

Załącznik nr 1a do Regulaminu Pracy Komisji Projektów
oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.10.01.04-IP.01-12-021/15
w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020

WZÓR KARTY OCENY FORMALNO-MERYTORYCZNEJ

| | |
|------------------------|--|
| NUMER WNIOSKU | |
| DATA ZŁOŻENIA WNIOSKU | |
| NAZWA WNIOSKODAWCY | |
| TYTUŁ PROJEKTU | |
| SUMA KONTROLNA WNIOSKU | |
| OCENIAJĄCY | |
| DATA OCENY | |

I OCENA*

II OCENA (PONOWNA OCENA PO UZUPEŁNIENIU / POPRAWIE / NEGOCJACJACH)*

OCENA KRYTERIÓW FORMALNYCH

| A. | KRYTERIUM | TAK | NIE | DO UZUPEŁNIENIA / POPRAWY | NIE DOTYCZY | UWAGI / UZASADNIENIE |
|----|--|--------------------------|--------------------------|---------------------------------|--------------------------|----------------------|
| | Kwalifikowalność Wnioskodawcy i Partnerów (jeśli dotyczy). | | | | | |
| | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: | | | | | |
| | 1. Wnioskodawca i Partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 1. | 2. Wnioskodawca i Partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i Partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417, z późn. zm.). | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| | 3. Wnioskodawca i Partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki Partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| | 4. Wyboru Partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy). | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

| Kwalifikowalność projektu. | | | | | | |
|---|---|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--|--|
| Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: | | | | | | |
| 2. | 1. Projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| | 2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| | 3. Projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: – projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, – nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), – projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| | 4. Projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| | 5. Grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

| Poprawność wypełnienia wniosku i załączników. W ramach kryterium ocenie podlega: | | | | | |
|---|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--|
| 3. | 1. Czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | 2. Czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy). | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | 3. Czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy). | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |

DECYZJA W SPRAWIE POPRAWNOŚCI KRYTERIÓW FORMALNYCH

☐ TAK, wniosek może podlegać ocenie kryteriów merytorycznych

☐ NIE, wniosek powinien zostać skierowany do uzupełnienia/poprawy, ale może podlegać ocenie kryteriów merytorycznych

☐ NIE, wniosek zostaje odrzucony

OCENA KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH

| B. | KRYTERIUM | TAK | NIE | DO UZUPEŁNIENIA / POPRAWY | NIE DOTYCZY | UWAGI / UZASADNIENIE |
|----|--|--------------------------|--------------------------|---------------------------------|----------------|----------------------|
| 1. | Specyficzne warunki wstępne. W ramach kryterium ocenie podlega: | | | | | |
| | 1. Czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| | 2. Poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w Regulaminie konkursu na podstawie, w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.</i> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| | 3. Czy wsparciem w projekcie objęte są szkoły lub placówki systemu oświaty, które dysponują odpowiednim potencjałem technicznym i infrastrukturalnym w zakresie narzędzi TIK oraz dostępu do łącza internetowego na poziomie przepustowości umożliwiającym efektywną realizację projektu i wykazują zdolność do realizacji projektu lub Wnioskodawca przedstawił plan osiągnięcia tej zdolności w związku z realizacją projektu. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

| | | | | | | |
|----|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--|
| | 4. Czy wniosek dotyczący projektu, w ramach którego planowane jest wyposażenie szkoły/ szkół lub placówki/ placówek systemu oświaty w pomoce dydaktyczne oraz narzędzie TIK zawiera zobowiązanie dotyczące osiągnięcia przez te szkoły lub placówki w okresie do 6 miesięcy od daty zakończenia realizacji projektu wszystkich funkcjonalności, o których mowa w <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i> . | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | 5. Czy Wnioskodawca wykazał, że zakupy ponoszone w ramach cross-financingu oraz zakupy w ramach środków trwałych co do zasady nie są wydatkami tego samego typu, co wydatki w ramach projektu komplementarnego realizowanego ze środków EFRR w osi priorytetowej 2 RPO WM 2014-2020 lub projektu pilotażowego realizowanego w ramach MRPO 2007-2013. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis. Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: | | | | | |
| 2. | 1. Prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| | 2. Możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| | Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> i SzOOP w zakresie: | | | | | |
| 3. | 1. Finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| | 2. Zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania. | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| 4. | Poprawność montażu finansowego projektu. | | | | | |

| | | | | | | |
|----|--|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--|
| | <p>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i SzOOP</i>, w zakresie:</p> <p>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</p> <p>b) wartości całkowitej projektu (<i>o ile dotyczy</i>),</p> <p>c) kosztów pośrednich,</p> <p>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</p> <p>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (<i>o ile dotyczy</i>).</p> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |
| | <p>2. W ramach kryterium ocenie podlega, czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</p> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | |
| 5. | <p>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu. W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> | | | | | |
| | <p>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (<i>jeśli dotyczy</i>).</p> <p>2. W przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (<i>jeśli dotyczy</i>).</p> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | | |

DECYZJA W SPRAWIE POPRAWNOŚCI OBLIGATORYJNYCH KRYTERIÓW MERYTORYCZNYCH OCENIANYCH W SYSTEMIE O-1

☐ TAK, wniosek może podlegać ocenie kryteriów punktowych

☐ NIE, wniosek powinien zostać skierowany do uzupełnienia/poprawy, ale może podlegać ocenie kryteriów punktowych

☐ NIE, wniosek zostaje odrzucony

| C. | KRYTERIUM | WAGA | L. punktów | | | | | | | |
|----|--|------|------------|--------|--------------|--------|--------------------------------|--------|------------|--------|
| | | | Max | | I OCENA | | | | II OCENA | |
| | | | | | Bezwarunkowa | | Warunkowa (nie narastająco) | | Ostateczna | |
| | | | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą |
| 1. | Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników - minimum 6 pkt.** | 3 | 10 | 30 | | | | | | |
| | 1. Adekwatność celu głównego projektu. W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> • poprawność sformułowania celu głównego projektu, • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu. | 3 | 5 | 15 | | | | | | |
| | UZASADNIENIE OCENY: Zakres negocjacji (jeśli dotyczy): | | | | | | | | | |
| | 2. Poprawność przyjętych wskaźników. W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu. | 3 | 5 | 15 | | | | | | |
| 2. | UZASADNIENIE OCENY: Zakres negocjacji (jeśli dotyczy): | | | | | | | | | |
| | Adekwatność doboru grupy docelowej - minimum 6 pkt.** | 3 | 10 | 30 | | | | | | |
| | 1. Adekwatność doboru grupy docelowej. W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu). | 3 | 4 | 12 | | | | | | |
| | UZASADNIENIE OCENY: Zakres negocjacji (jeśli dotyczy): | | | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | |
|----|---|------|------------|--------|--------------|--------|--------------------------------|--------|------------|--------|
| | 2. Opis sposobu rekrutacji. W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> • poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami, • adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. | 3 | 6 | 18 | | | | | | |
| | <u>UZASADNIENIE OCENY:</u> <u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u> | | | | | | | | | |
| 3. | KRYTERIUM | WAGA | L. punktów | | | | | | | |
| | | | Max | | I OCENA | | | | II OCENA | |
| | | | | | Bezwarunkowa | | Warunkowa (nie narastająco) | | Ostateczna | |
| | | | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą |
| | Adekwatność opisu i doboru zadań - minimum 6 pkt.** | 3 | 10 | 30 | | | | | | |
| 3. | Ocenie w ramach kryterium podlega: <ul style="list-style-type: none"> • poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu, • adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej, • wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania, • racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. | 3 | 10 | 30 | | | | | | |
| | <u>UZASADNIENIE OCENY:</u> <u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u> | | | | | | | | | |
| 4. | KRYTERIUM | WAGA | L. punktów | | | | | | | |
| | | | Max | | I OCENA | | | | II OCENA | |
| | | | | | Bezwarunkowa | | Warunkowa (nie narastająco) | | Ostateczna | |
| | | | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą |
| | Zdolność do efektywnej realizacji projektu - minimum 6 pkt.** | 2 | 10 | 20 | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | |
|---|--|-------------|-------------------|---------------------|---------------|--|---------------|-------------------|---------------|-----------------|---------------|--|
| 1. Potencjał Wnioskodawcy / Partnerów. W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none">• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / Partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / Partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu. | | | | 2 | 6 | 12 | | | | | | |
| <u>UZASADNIENIE OCENY:</u> <u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u> | | | | | | | | | | | | |
| 2. Doświadczenie Wnioskodawcy / Partnerów. W ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none">• doświadczenie Wnioskodawcy / Partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,• doświadczenie Wnioskodawcy / Partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,• doświadczenie Wnioskodawcy / Partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt. | | | | 2 | 4 | 8 | | | | | | |
| <u>UZASADNIENIE OCENY:</u> <u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u> | | | | | | | | | | | | |
| 5. | KRYTERIUM | WAGA | L. punktów | | | | | | | | | |
| | | | Max | I OCENA | | | | | | II OCENA | | |
| | | | | Bezwarunkowa | | Warunkowa (nie narastająco) | | Ostateczna | | | | |
| | | | | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą | |
| | Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu - minimum 6 pkt.** | 2 | 10 | 20 | | | | | | | | |
| Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: <ul style="list-style-type: none">• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia. | 2 | 10 | 20 | | | | | | | | | |
| <u>UZASADNIENIE OCENY:</u> <u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u> | | | | | | | | | | | | |

| | KRYTERIUM | WAGA | L. punktów | | | | | | | |
|----|---|------|------------|--------|------------------------------|--------|--------------------------------|--------|------------|--------|
| | | | Max | | I OCENA | | | | II OCENA | |
| | | | | | Bezwarunkowa | | Warunkowa (nie narastająco) | | Ostateczna | |
| | | | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą |
| 6. | Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola Partnerów (jeśli dotyczy) - minimum 6 pkt.** | 1 | 10 | 10 | | | | | | |
| | 1. Sposób zarządzania projektem. W ramach subkryterium ocenie podlega poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> • podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach, • wymiar zaangażowania personelu, • sposób podejmowania decyzji. | 1 | 8 | 8 | | | | | | |
| | <u>UZASADNIENIE OCENY:</u> <u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u> | | | | | | | | | |
| | 2. Rola Partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu. W ramach subkryterium ocenie podlega poprawność opisu oraz uzasadnienie roli Partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych. | 1 | 2 | 2 | | | | | | |
| 7. | <u>UZASADNIENIE OCENY:</u> <u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u> | | | | | | | | | |
| | Wpływ na polityki horyzontalne - minimum 6 pkt.** | 1 | 10 | 10 | | | | | | |
| | Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację: 1. Zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020. | 1 | 5 | 5 | | | | | | |
| | <u>UZASADNIENIE OCENY:</u> <u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u> | | | | | | | | | |
| | Czy projekt należy do wyjątku, co do którego nie stosuje się standardu minimum? | | | | | | | | | |
| | <input type="checkbox"/> TAK | | | | <input type="checkbox"/> NIE | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------|--|----------------------------|----------|------------------------------|----------------------------|--------|-----------------------------|--------|------------|--------|----------|--------|
| Wyjątki, co do których nie stosuje się standardu minimum: 1) profil działalności beneficjenta (ograniczenia statutowe); 2) zamknięta rekrutacja - projekt obejmuje (ze względu na swój zakres oddziaływania) wsparciem wszystkich pracowników/personel konkretnego podmiotu, wyodrębnionej organizacyjnie części danego podmiotu lub konkretnej grupy podmiotów wskazanych we wniosku o dofinansowanie projektu. W przypadku projektów, które należą do wyjątków, zaleca się również planowanie działań zmierzających do przestrzegania zasady równości szans kobiet i mężczyzn. | | | | | | | | | | | | | |
| Standard minimum jest spełniony w przypadku uzyskania co najmniej 3 punktów za poniższe kryteria oceny: | | | | | | | | | | | | | |
| 1. We wniosku o dofinansowanie projektu zawarte zostały informacje, które potwierdzają istnienie (albo brak istniejących) barier równościowych w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 0 | | | | | <input type="checkbox"/> 1 | | | | | | | | |
| 2. Wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania odpowiadające na zidentyfikowane bariery równościowe w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 0 | | | <input type="checkbox"/> 1 | | | <input type="checkbox"/> 2 | | | | | | | |
| 3. W przypadku stwierdzenia braku barier równościowych, wniosek o dofinansowanie projektu zawiera działania, zapewniające przestrzeganie zasady równości szans kobiet i mężczyzn, tak aby na żadnym etapie realizacji projektu tego typu bariery nie wystąpiły. | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 0 | | | <input type="checkbox"/> 1 | | | <input type="checkbox"/> 2 | | | | | | | |
| 4. Wskaźniki realizacji projektu zostały podane w podziale na płeć i/lub został umieszczony opis tego, w jaki sposób rezultaty przyczynią się do zmniejszenia barier równościowych, istniejących w obszarze tematycznym interwencji i/lub zasięgu oddziaływania projektu. | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 0 | | | <input type="checkbox"/> 1 | | | <input type="checkbox"/> 2 | | | | | | | |
| 5. We wniosku o dofinansowanie projektu wskazano jakie działania zostaną podjęte w celu zapewnienia równościowego zarządzania projektem. | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> 0 | | | | | <input type="checkbox"/> 1 | | | | | | | | |
| Czy projekt jest zgodny z zasadą równości szans kobiet i mężczyzn (na podstawie standardu minimum)? | | | | | | | | | | | | | |
| <input type="checkbox"/> TAK | | | | | <input type="checkbox"/> NIE | | | | | | | | |
| 2. Zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. | | | | | 1 | 3 | 3 | | | | | | |
| UZASADNIENIE OCENY: Zakres negocjacji (jeśli dotyczy): | | | | | | | | | | | | | |
| 3. Zasady zrównoważonego rozwoju. | | | | | 1 | 2 | 2 | | | | | | |
| UZASADNIENIE OCENY: Zakres negocjacji (jeśli dotyczy): | | | | | | | | | | | | | |
| 8. | KRYTERIUM | | | | WAGA | L. punktów | | | | | | | |
| | | | | Max | | I OCENA | | | | II OCENA | | | |
| | | | | | | Bezwarunkowa | | Warunkowa (nie narastająco) | | Ostateczna | | | |
| | | | | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą | Bez wagi | Z wagą |
| Kwalifikowalność i efektywność wydatków - minimum 6 pkt.** | | | | 2 | 10 | 20 | | | | | | | |
| 1. Kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego | | | | 2 | 4 | 8 | | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | |
|---|--|--|--|-------------------|---|----|--|-----------------------------|--|-------------------------------|--|
| Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu. | | | | | | | | | | | |
| <u>UZASADNIENIE OCENY:</u> <u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u> | | | | | | | | | | | |
| 2. Efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie. | | | | 2 | 5 | 10 | | | | | |
| <u>UZASADNIENIE OCENY:</u> <u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u> | | | | | | | | | | | |
| 3. Prawidłowość sporządzenia tabel finansowych. | | | | 2 | 1 | 2 | | | | | |
| <u>UZASADNIENIE OCENY:</u> <u>Zakres negocjacji (jeśli dotyczy):</u> | | | | | | | | | | | |
| Numer i nazwa kwestionowanej pozycji budżetowej | | | | Kwota wnioskowana | | | | Kwota proponowana przez KOP | | Kwota kwestionowana przez KOP | |
| 1. | | | | | | | | | | | |
| 2. | | | | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | | | | |
| RAZEM: | | | | | | | | | | | |

| | | | |
|--|--|--|---|
| Czy wniosek uzyskał wymagane minimum punktowe w ramach każdego obligatoryjnego kryterium punktowego? | | <input type="checkbox"/> TAK | <input type="checkbox"/> NIE |
| SUMA DODATKOWYCH PUNKTÓW ZA SPEŁNIENIE KRYTERIUM PREMIUJĄCEGO Współpraca między szkołami placówkami. Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest realizowany we współpracy szkół lub placówek systemu oświaty, które posiadają wyposażenie niezbędne do realizacji działań wymienionych w Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020 (w zakresie dotyczącym obszaru korzystania z technologii informacyjno-komunikacyjnych oraz rozwijania kompetencji informatycznych), ze szkołami lub placówkami systemu oświaty, które nie posiadają takiego wyposażenia. Waga: 1 Liczba punktów: 10 | | <input type="checkbox"/> TAK (10 pkt) | <input type="checkbox"/> NIE (0 pkt) |

| Liczba uzyskanych punktów (po przemnożeniu przez wagę) | | | | | | | | | |
|--|---------------------------------|----------------------------------|-----------------------------|--|----------------------|-------|------------------------|----------------------|-------|
| I ocena | | | | II ocena | | | | | |
| ŁĄCZNA LICZBA UZYSKANYCH PUNKTÓW | Minimalna łączna liczba punktów | Maksymalna łączna liczba punktów | KRYTERIA OBLIGATORYJNE | | KRYTERIUM PREMIUJĄCE | RAZEM | KRYTERIA OBLIGATORYJNE | KRYTERIUM PREMIUJĄCE | RAZEM |
| | | | Bezwarunkowa liczba punktów | Warunkowa liczba punktów (nie narastająco) | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--|-----|--------|--|--|--|--|--|--|--|
| | 102 | 180*** | | | | | | | |
|--|-----|--------|--|--|--|--|--|--|--|

UWAGI DODATKOWE:

| | | | | | | |
|----------|---|--|--|---|--|---------------------------|
| I OCENA | <input type="checkbox"/> Projekt poprawny | <input type="checkbox"/> Projekt do poprawy / uzupełnienia | <input type="checkbox"/> Projekt do negocjacji | <input type="checkbox"/> Projekt do poprawy / uzupełnienia i negocjacji | <input type="checkbox"/> Projekt odrzucony | Podpis, data oceny: |
| II OCENA | <input type="checkbox"/> Projekt poprawny | | <input type="checkbox"/> Projekt odrzucony | | Podpis, data oceny: | |

| | |
|---|--|
| PROPONOWANA KWOTA DOFINANSOWANIA PROJEKTU**** | |
| PROPONOWANA KWOTA WKŁADU WŁASNEGO**** | |
| PROPONOWANA WARTOŚĆ PROJEKTU**** | |

* Odpowiednie skreślić.

** Minimum punktowe przed przemnożeniem przez wagę, z zastrzeżeniem, że w przypadku kryterium **Wpływ na polityki horyzontalne** kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.

*** Z uwzględnieniem kryterium premiującego.

**** Należy uzupełnić, gdy projekt jest poprawny.