



RAPORT CZĄSTKOWY

Badanie ewaluacyjne pod nazwą: „Ewaluacja systemu wyboru i oceny projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020”

Opole, luty 2016 r.

Wykaz skrótów:

EFRR	Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
EFS	Europejski Fundusz Społeczny
EFMR	Europejski Fundusz Morski i Rybacki
JST	Jednostka Samorządu Terytorialnego
KE	Komisja Europejska
MCP	Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości
OP	Oś priorytetowa
PI	Priorytet Inwestycyjny
PO KL	Program Operacyjny Kapitał Ludzki
RPO WM	Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego 2014-2020
UP	Umowa Partnerstwa
WOD	Wniosek o dofinansowanie
ZIT	Zintegrowane Inwestycje Terytorialne

1. SPIS TREŚCI

1.	SPIS TREŚCI	3
2.	STRESZCZENIE	4
3.	WPROWADZENIE	6
3.1.	Uzasadnienie realizacji badania	6
3.2.	Przedmiot badania	6
3.3.	Cel badania	8
4.	METODOLOGIA	9
4.1.	Ogólne założenia metodologiczne	9
4.2.	Metodologia opracowania i wykorzystania opinii na temat kryteriów oceny projektów	11
5.	OPIS WYNIKÓW EWALUACJI	15
5.1.	OPIS SYSTEMU WYBORU I OCENY PROJEKTÓW	15
5.2.	OCENA KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW	28
5.2.1.	Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 1 Osi Priorytetowej Gospodarka wiedzy. 29	
5.2.2.	Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 3 Osi Priorytetowej Przedsiębiorcza Małopolska	35
5.2.3.	Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 4 Osi priorytetowej Regionalna polityka energetyczna	44
5.2.4.	Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 5 Osi Priorytetowej Ochrona środowiska 53	
5.2.5.	Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 6 Osi Priorytetowej Dziedzictwo regionalne	57
5.2.6.	Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 8 Osi Priorytetowej Rynek pracy	63
5.2.7.	Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 9 Osi Priorytetowej Region spójny społecznie	67
5.2.8.	Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 10 Osi Priorytetowej Wiedza i kompetencje	68
5.2.9.	Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 11 Osi Priorytetowej Rewitalizacja przestrzeni regionalnej	74
	WNIOSKI I PODSUMOWANIE	82
	ANALIZA SWOT	84
6.	ANEKSY	85
	Załącznik 1. Szablon opinii na temat kryteriów	85
	Załącznik 2. Tryby i ścieżki wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020	86

2. STRESZCZENIE

Niniejsze opracowanie stanowi raport cząstkowy z badania pn. „Ewaluacja systemu wyboru i oceny projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020”. Ostateczną realizację badania zaplanowano na grudzień 2016 roku. Celem badania jest ocena adekwatności, efektywności i skuteczności systemu wyboru i oceny projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (RPO WM). Z uwagi na moment czasowy, w jakim zbierano materiał badawczy niniejszy raport cząstkowy odnosił się będzie przede wszystkim do oceny ex ante kryteriów wyboru projektów, tj. jeszcze przed ogłoszeniem naboru.

W zakresie przedmiotowym niniejszy raport cząstkowy obejmuje analizę i ocenę kryteriów wyboru projektów, tj. zestawu określonych wymogów formalnych i merytorycznych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych.

Ocena ewaluacyjna przyjętych rozwiązań programowych w ramach systemu wyboru i oceny projektów w ramach RPO WM uwzględnia kontekst realizacyjny, wyznaczony przez ramy prawne na poziomie unijnym i krajowym.

Z uwagi na moment czasowy badania opracowane wyniki prowadzonych analiz zawężone zostały do podsumowania uwag wynikających z analizy każdego kryterium przewidzianego w ramach 4 Działań (4.2, 8.1, 8.5, 11.4) i 16 Poddziałań (1.2.1, 1.2.2, 3.1.2, 3.3.2, 3.4.4, 4.1.2, 4.4.1, 5.1.2, 6.3.1, 6.3.3, 9.2.1, 10.1.5, 10.2.1, 10.2.2, 11.1.1, 11.1.2.).

W całościowym ujęciu wyników dokonanej oceny, najwięcej uwag zespołu ekspertów zaangażowanych w realizację badania, wobec sformułowanych kryteriów oceny projektów, pojawiło się w odniesieniu do aspektu precyzyjności i jednoznaczności opisu i definicji kryterium. Uwagi te odnosiły się zarówno do Działań lub Poddziałań finansowanych ze środków EFRR, jak i EFS. W dalszej kolejności największa ilość uwag dotyczyła kwestii mierzalności danego kryterium, czyli skali punktowej kryterium lub określenia, jaką liczbę punktów należy przyznać za spełnienie subkryterium.

Najczęściej nieprecyzyjne i niejednoznaczne kryteria wyboru projektów formułowane były w odniesieniu do kryteriów oceny merytorycznej.

Dokonana ocena pozwala stwierdzić, iż wszystkie przeanalizowane kryteria charakteryzują obiektywność rozumiana jako ocena, na ile dane kryterium jest możliwe do spełnienia przez wszystkie podmioty uprawnione do składania wniosku o dofinansowanie na równoważnym poziomie (bez względu na m. in. wielkość wnioskodawcy, miejsce realizacji projektu, doświadczenie wnioskodawcy, zasoby wnioskodawcy).

W odniesieniu do oceny skuteczności systemu kryteriów wyboru projektów można stwierdzić, iż wszystkie analizowane kryteria były adekwatne do obszarów interwencji, posiadały odpowiednio przypisane wagi z punktu widzenia celów działania i Programu. Ponadto analizowane kryteria charakteryzowała spójność z zasadami realizacji polityk horyzontalnych oraz efektywność (pod kątem generowania zbędnych i nieuzasadnionych kosztów przygotowania wniosków przez projektodawców). Wśród przeanalizowanych kryteriów nie pojawiły się przypadki, które w opinii ekspertów wymagałyby

jednoznacznej rezygnacji ze stosowania danego kryterium. Przedstawione uwagi, jak również wynikające z nich rekomendacje, ukierunkowane były na modyfikację bądź doprecyzowanie treści stosowanych kryteriów.

Dokonana analiza kryteriów wyboru projektów w opinii zespołu badawczego spełnia wymogi formalne wynikające z Rozporządzenia ogólnego, Umowy Partnerstwa, Ustawy wdrożeniowej oraz Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020.

3. WPROWADZENIE

Niniejsze opracowanie stanowi raport cząstkowy z badania pn. „Ewaluacja systemu wyboru i oceny projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020”.

3.1. Uzasadnienie realizacji badania

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 wybór projektów w ramach poszczególnych programów operacyjnych uzależniony jest od spełnienia kryteriów wyboru projektów zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący danego programu. Kryteria te, zgodnie z art. 125 ust. 3 lit. a ww. rozporządzenia, powinny:

- zapewnić, że operacje przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych i rezultatów odpowiednich priorytetów;
- być niedyskryminacyjne i przejrzyste;
- uwzględniać zasady ogólne ustanowione w art. 7 i 8 nin. Rozporządzenia¹.

Wyniki niniejszej ewaluacji mają zatem na celu pomoc w skonstruowaniu optymalnego z punktu widzenia celów Programu i zobowiązań w nim zawartych, systemu wyboru i oceny projektów. Ponadto, obowiązek ewaluacji systemu wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektu został nałożony przez Krajową Jednostkę Ewaluacji w ramach *Wytycznych w zakresie ewaluacji polityki spójności na lata 2014-2020*.

3.2. Przedmiot badania

W zakresie przedmiotowym badanie obejmuje następujące zagadnienia:

1. **Analiza i ocena zaplanowanego systemu wyboru i oceny projektów** (analiza i ocena procesu wyboru projektów) – tj.:
 - a) prawidłowość rozplanowania naborów (z uwzględnieniem czynników zewnętrznych niezależnych od Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020) w kontekście:
 - celów programu, działań i poddziałań (w tym wskaźników realizacji oraz kluczowych etapów wdrażania uwzględnionych w ramach wykonania),
 - potrzeb i możliwości potencjalnych wnioskodawców,
 - cech projektów,
 - potencjału instytucjonalnego instytucji dokonujących oceny i wyboru (rozplanowanie w czasie oraz podział środków);
 - b) transparentność i bezstronność systemu oceny i wyboru projektów;
 - c) sposób organizacji i sprawność realizacji procesu wyboru projektów w kontekście celów programu, działań i poddziałań:

¹ Art. 7 rozporządzenia odnosi się do problematyki promowania równości mężczyzn i kobiet oraz niedyskryminacji; art. 8 dotyczy tematyki związanej ze zrównoważonym rozwojem oraz z unijnym wspieraniem celu zachowania, ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego.

- ogłoszenie naboru, w tym: dostępność informacji, czytelność i poprawność dokumentacji dotyczącej naboru, trafność zakresu i treści regulaminów naborów w kontekście celów programu, działań i poddziałań, zakres wymaganych dokumentów od wnioskodawców,
 - nabór wniosków, w tym czas przeznaczony na nabór wniosków, adekwatność kwoty alokacji środków, potencjał administracyjny instytucji realizującej nabór,
 - ocena i wybór projektów, w tym potencjał administracyjny i ekspercki, czas oceny, sposób oceny, rekrutacja (tj. sposób organizacji i sprawność oraz transparentność naboru ekspertów zewnętrznych do składu KOP) i system motywacyjny ekspertów dokonujących oceny, proces zatwierdzania wyników (listy rankingowe);
- d) zdolność systemu do wyboru projektów niestandardowych/o innowacyjnym charakterze;
- e) zdolność systemu do wyboru najlepszych jakościowo projektów;
- f) zdolność systemu do zapewnienia odpowiedniego poziomu komplementarności projektów;
- g) funkcjonalność systemów informatycznych wspierających proces wyboru projektów.
2. **Analiza i ocena kryteriów wyboru projektów, tj. zestawu określonych wymogów formalnych i merytorycznych, które muszą spełnić projekty, aby uzyskać dofinansowanie z publicznych środków wspólnotowych, dotycząca następujących obszarów:**
- a) sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicje z uwzględnieniem następujących zagadnień szczegółowych:
- obiektywności,
 - mierzalności (weryfikowalności),
 - jednoznaczności i precyzyjności,
 - poprawności merytorycznej, w tym braku sprzeczności wewnętrznej kryterium i pomiędzy kryteriami w ramach tego samego naboru i poszczególnych naborów,
 - rozłączności.
- b) skuteczność systemu kryteriów wyboru projektów, tj. zdolność do wyboru projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji i celów programu operacyjnego oraz założeń sformułowanych na potrzeby systemu ram wykonania z uwzględnieniem następujących zagadnień szczegółowych:
- adekwatność kryteriów z założeniami i celami poddziałania, działania i programu operacyjnego, w tym do poszczególnych obszarów interwencji (w tym wskaźnikami realizacji oraz kluczowymi etapami wdrażania uwzględnionymi w ramach wykonania),
 - adekwatność znaczenia (wagi) przypisanego danemu kryterium z punktu widzenia celów działania i programu operacyjnego (w tym założeń ram wykonania),
 - istotność kryteriów (m.in. identyfikacja kryteriów pominiętych a istotnych z punktu widzenia celów działania i programu, w tym założeń ram wykonania i/lub eliminacja kryteriów nieistotnych),
 - wpływ kryteriów na realną jakość przedkładanych projektów²,
 - zgodność kryteriów z logiką projektową;
 - zdolność kryteriów do wyboru projektów niestandardowych/o innowacyjnym charakterze,

² Zagadnienie dotyczy wpływu kryteriów na jakość projektów w odróżnieniu od wpływu kryteriów jedynie na treść wniosku o dofinansowanie. Celem oceny w tym zakresie jest sformułowanie rekomendacji służących zapobieganiu zjawisku przygotowania wniosków pod wymagane kryteria i związaną z nimi punktacją przy jednoczesnym braku przełożenia treści wniosku na późniejszą realną jakość projektu (w tym w szczególności produkty i rezultaty).

- efektywność kryteriów – w szczególności pod kątem generowania zbędnych i nieuzasadnionych kosztów przygotowania wniosków przez projektodawców,
 - zagrożenie dyskryminacji określonych grup potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych,
 - spójność z zasadami realizacji polityk horyzontalnych.
3. Badanie obejmuje działania/poddziałania RPO WM, w ramach których przewidziano pomoc zwrotną i bezzwrotną³.

3.3. Cel badania

Celem badania jest ocena adekwatności, efektywności i skuteczności systemu wyboru i oceny projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (RPO WM)⁴.

Ewaluacja na poziomie poszczególnych działań/poddziałania oraz naborów obejmuje odpowiednio:

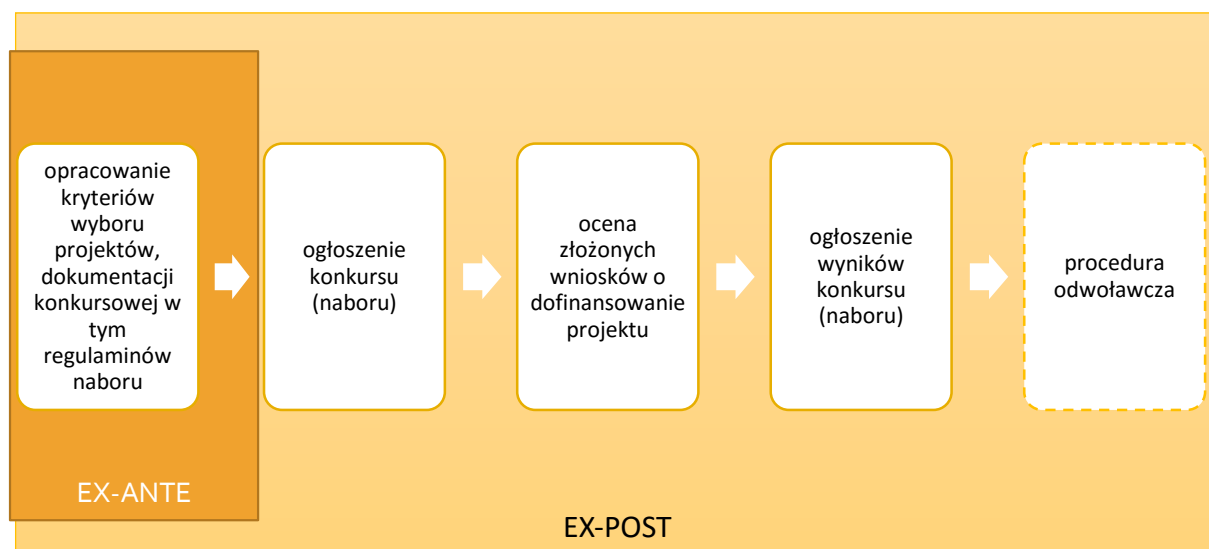
1. ocenę ex-ante (ocena systemu oceny i wyboru projektów, w tym dokumentacji konkursowej/regulaminu naboru oraz kryteriów wyboru projektów przed uruchomieniem oraz w trakcie trwania naboru),
2. ocenę ex-post (ocena funkcjonowania systemu oceny i wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla naborów zakończonych).

Wykonawca przyjął, iż podstawę określenia logiki badania stanowił będzie uproszczony schemat systemu oceny i wyboru projektów (*Schemat 1.*):

³ Z wyjątkiem 13 osi priorytetowej Pomoc techniczna.

⁴ Z uwagi na moment czasowy, w jakim zbierano materiał badawczy niniejszy raport częściowy odnosił się będzie przede wszystkim do oceny ex-ante kryteriów wyboru projektów.

Schemat 1. Uproszczony schemat systemu oceny i wyboru projektów.



Źródło: Opracowanie własne.

4. METODOLOGIA

4.1. Ogólne założenia metodologiczne

Dokonywana ocena opiera się na następujących kryteriach ewaluacyjnych:

- **trafność**, pozwalająca ocenić adekwatność kryteriów wyboru projektów oraz systemu wyboru i oceny projektów do potrzeb grup docelowych,
- **efektywność**, pozwalająca ocenić stosunek nakładów poniesionych na funkcjonowanie systemu wyboru i oceny projektów do uzyskanych rezultatów (tj. jakości projektów wybranych do dofinansowania),
- **skuteczność**, pozwalająca ocenić, w jakim stopniu kryteria wyboru projektów oraz system wyboru i oceny projektów przyczyniają się do wyboru projektów najlepiej realizujących cele interwencji poszczególnych poddziałań, działań, programu.

Badanie z uwagi na zakres przedmiotowy badania podzielone zostało na dwa elementy ocenę ex- ante oraz ocenę ex-post.

1. **Ewaluacja ex – ante** zrealizowana może być dla konkursów w ramach, których dokonano opracowania kryteriów wyboru projektów, dokumentacji konkursowej w tym regulaminów naboru, ale nie ogłoszono konkursów oraz dla tych, dla których ogłoszono już konkursy, ale nie będzie obejmowała oceny procedury wyboru projektów.
2. **Ewaluacja ex-post** odnosi się do funkcjonowania systemu oceny i wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla naborów zakończonych.

Zgodnie z opracowaną przez Zamawiającego i uzupełnioną przez Wykonawcę metodologią w badaniu zaplanowano wykorzystanie głównie metod typu desk research, jak również metod jakościowych, ilościowych i eksperckich.

Na potrzeby niniejszego raportu cząstkowego w badaniu wykorzystano wyniki analizy danych zastanych, jak również opinie ekspertów odnośnie projektów poszczególnych kryteriów wyboru projektów. Dokonywane opinie w szczególności opierały się na analizie następujących dokumentów:

1. Umowa Partnerstwa, Programowanie perspektywy finansowej na lata 2014-2020, 23 maja 2014 r.;
2. Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 240 /15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 4 marca 2015 r.;
3. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006;
4. Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.;
5. Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. 2014 poz. 1146).

Po przekazaniu projektu raportu cząstkowego zorganizowany został panel ekspercki, którego celem było omówienie wniosków wynikających z przeprowadzonych przez ewaluatorów analiz. Wnioski z panelu zostały zawarte we wspólnych opiniach na temat kryteriów wyboru projektów.

W ramach dalszych prac badawczych zrealizowana zostanie w całości metodologia badania przewidziana w raporcie metodologicznym, a w tym:

- Indywidualne wywiady pogłębione z:
 - a) przedstawicielami instytucji wdrażających RPO WM (WUP, MCP, FE) – co najmniej 3 wywiady,
 - b) przedstawicielami społecznymi, uczestniczącymi w pracach KM RPO WM – co najmniej 5 wywiadów.
- Zogniskowane wywiady grupowe z:
 - a) członkami Komisji Oceny Projektów WUP, FE i MCP,
 - b) osobami odpowiedzialnymi za przygotowanie kryteriów wyboru projektów w ramach poszczególnych osi priorytetowych RPO WM,
 - c) ekspertami, reprezentującymi Wykonawcę badania
 - d) ekspertami branżowymi, reprezentującymi dziedzinę, do których odnoszą się ewaluowane kryteria wyboru projektów,
 - e) ekspertami zewnętrznymi dokonującymi oceny wniosków o dofinansowanie projektu, złożonych w trybie konkursowym w ramach poszczególnych osi priorytetowych.

łącznie zaplanowano realizację 16 wywiadów typu FGI, do dnia przekazania raportu częściowego zrealizowane zostały dwa zogniskowane wywiady grupowe dla Osi Priorytetowej 6 i 8 (wnioski z wywiadów zostały przeanalizowane w ramach niniejszego raportu częściowego).

- Badanie ankietowe typu CATI z:
 - a) beneficjentami naborów, ogłoszonych w 2015 i 2016 roku (łącznie co najmniej 389 wywiadów)
 - b) potencjalnymi beneficjentami konkursów, ogłoszonych w 2015 i 2016 roku (tzw. nieskuteczni beneficjenci) – po co najmniej 2 respondentów na poszczególne konkursy (łącznie co najmniej 144 wywiady).

W ramach oceny ex-ante oraz ex-post dokonana zostanie analiza SWOT kryteriów wyboru projektów i systemu oceny i naboru projektów (jeśli będzie to możliwe na etapie prowadzonych badań).

W przypadku niniejszego badania, możliwe było dokonanie analizy SWOT jedynie dla kryteriów wyborów projektów badanych w ramach oceny ex-ante.

Ponadto w celu omówienia wyników badania, zawartych w projekcie raportu końcowego, zorganizowany zostanie drugi panel ekspertów.

4.2. Metodologia opracowania i wykorzystania opinii na temat kryteriów oceny projektów

W celu dokonania szczegółowej oceny każdego z kryteriów wyboru projektów zastosowano szablony opinii na temat kryteriów. Zastosowany szablon opinii pozwolił na dokonanie oceny w dwóch aspektach:

- sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicji (ocena ex-ante);
- skuteczność systemu kryteriów wyboru projektów (ocena ex - ante)

Wykorzystana karta zawierała te elementy oceny, które zostały wyszczególnione w ramach pytań badawczych. Dokonanie opinii na temat kryteriów wyboru projektów według wskazanych wymogów, pozwoliło na ocenę każdego z nich, jednocześnie zapewniając możliwość porównania dokonywanych opinii pomiędzy członkami zespołu badawczego. Uwzględnienie w karcie opinii możliwości wskazania uwag oraz rekomendacji zmian w odniesieniu do każdego z kryteriów wyboru projektów pozwoliło na zsyntetyzowanie wskazanych uwag i przedstawienie ich w niniejszym raporcie.

Każde kryterium podlegało ocenie pod względem:

- a) sposobu sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicji, a w jej ramach oceniana była:

- Obiektywność
- Oceniane było, na ile dane kryterium jest możliwe do spełnienia przez wszystkie podmioty uprawnione do składania wniosku o dofinansowanie na równoważnym poziomie (bez względu na m. in. wielkość wnioskodawcy, miejsce realizacji projektu, doświadczenie wnioskodawcy, zasoby wnioskodawcy).

- Mierzalność	Oceniany był sposób weryfikowalności spełniania danego kryterium przez wnioskodawcę na określonym poziomie. Wskaźniki, których ocena jest zerojedynkowa, charakteryzować się będą wysoką mierzalnością. Szczególną uwagę należy położyć na kryteria, których wysokość punktacji zależy od subiektywnej oceny eksperta oceniającego.
- Jednoznaczność, precyzyjność	Oceniane było, na ile logika opisu kryterium pozwala na jednoznaczną interpretację zapisów przez różne grupy odbiorców. Jak również czy kryterium wskazuje na konkretne elementy jakie powinny być uwzględnione we wniosku o dofinansowanie, aby uzyskać maksymalną notę w danym kryterium i uwzględnić wszystkie jego składowe.
- Poprawność	Oceniana była poprawność merytoryczna, w tym brak sprzeczności wewnętrznej kryterium i pomiędzy kryteriami, w ramach tego samego naboru i poszczególnych naborów.
- Rozłączność	Ocenie zostały poddane zapisy kryterium z uwagi na to czy dane kryterium stanowi pojedynczy element, tj. czy nie jest ono logicznie powiązane z innym kryterium.

b) skuteczności systemu kryteriów wyboru projektów, a w jej ramach oceniana była:

- Adekwatność obszarów interwencji	Oceniana będzie adekwatność kryteriów do poszczególnych obszarów interwencji (w tym wskaźników realizacji).
- Adekwatność znaczenia	Oceniana będzie adekwatność znaczenia (wagi) przypisanego danemu kryterium, z punktu widzenia celów działania i Programu. Wskazane zostanie czy w zestawie kryteriów znajdują się takie, które w zbyt małym stopniu (np. premiovane zbyt małą liczbą punktów) mają wpływ na wybór pożądanych projektów z punktu widzenia realizacji celów Programu.
- Istotność	Oceniana będzie istotność kryteriów (m.in. identyfikacja kryteriów pominiętych, a istotnych z punktu widzenia celów działania i Programu, w tym założeń ram wykonania i/lub eliminacja kryteriów nieistotnych). Określone zostanie również, czy liczba kryteriów jest wystarczająca do tego, aby wybrać najlepsze projekty.
- Wpływ na jakość	Oceniany będzie wpływ kryteriów na jakość projektów w odróżnieniu od wpływu kryteriów jedynie na treść wniosku o dofinansowanie. Celem oceny w tym zakresie jest sformułowanie rekomendacji służących zapobieganiu zjawisku przygotowania wniosków pod wymagane kryteria i związaną z nimi punktacją przy jednoczesnym braku przełożenia treści wniosku na późniejszą realną jakość projektu (w tym w szczególności produkty i rezultaty).
- Użyteczność	Oceniana będzie zdolność (użyteczność) kryteriów do wyboru projektów niestandardowych/o innowacyjnym charakterze. Szczegółowo oceniane będzie czy zaproponowane kryteria i sposób oceny dopuszczają projekty niestandardowe/o charakterze innowacyjnym, oraz czy premiąją projekty niestandardowe/o charakterze innowacyjnym, czy raczej projekty o niższym poziomie ryzyka.
- Efektywność	Oceniana będzie efektywność kryteriów – w szczególności pod kątem generowania zbędnych i nieuzasadnionych kosztów przygotowania wniosków o dofinansowanie projektu przez projektodawców.

- Dyskryminacja	Oceniane będzie zagrożenie dyskryminacji określonych grup potencjalnych beneficjentów oraz grup docelowych w wyniku zastosowania danego kryterium.
- Spójność z politykami horyzontalnymi	Oceniana będzie spójność z zasadami realizacji polityk horyzontalnych.

Mając na uwadze, iż w procesie dokonywanej oceny nie wszystkie wnioski i rekomendacje posiadać będą ten sam stopień istotności dla przyjętych celów realizowanego badania, zdecydowano o kategoryzacji każdego kryterium w oparciu o trójstopniową skalę poprawności danego kryterium.

W dokonywanym przez zespół ewaluacyjny procesie oceny, każdemu kryterium przypisywana była wartość, gdzie odpowiednio:

- 0 oznaczało brak zastrzeżeń;
- 1 oznaczało, iż istnieją zastrzeżenia, ale nie mają dużej wagi;
- 2 oznaczało, iż istnieją zastrzeżenia wymuszające zmianę kryterium.

Uwagi i rekomendacje przypisane do kryteriów sklasyfikowanych wartością 2 powinny w opinii zespołu ewaluacyjnego zostać w pełni wdrożone i uwzględnione w systemie realizacji RPO WM.

Zastrzeżenia i rekomendacje powiązane z kryteriami oznaczonymi w procesie oceny wartością 1 mają w opinii zespołu ewaluacyjnego mniejsze znaczenie dla poprawności systemu oceny wyboru projektów i rekomendacja ich wdrożenia nie ma charakteru kategoriowego, nie mniej jednak wnioski i opinie mogą zostać uwzględnione przez Instytucję Zarządzającą RPO WM na kolejnych etapach wdrażania RPO WM, a na obecnym etapie przekazane osobom dokonującym oceny projektów w oparciu o poddane ocenie treści kryteriów.

W efekcie dokonanych analiz stworzono karty dla każdego kryterium przewidzianego w ramach 4 Działań (4.2, 8.1, 8.5, 11.4) i 16 Poddziałania (1.2.1, 1.2.2, 3.1.2, 3.3.2, 3.4.4, 4.1.2, 4.4.1, 5.1.2, 6.3.1, 6.3.3, 9.2.1, 10.1.5, 10.2.1, 10.2.2, 11.1.1, 11.1.2.).

łącznie przeanalizowano 362 kryteria oceny projektów, z czego do 35 z nich sformułowano uwagi i zaproponowano nowe brzmienie.

Analizowane Działanie/Poddziałanie	Liczba kryteriów ogółem	Liczba kryteriów, do których sformułowano uwagi
1.2.1	21	4
1.2.2	18	4
3.1.2	17	3
3.3.2	18	2
3.4.4	16	2
4.1.2	17	2
4.2	13	2
4.4.1	19	4
5.1.2	14	2
6.3.1	17	2
6.3.3	17	2
8.1	19	1
8.5	18	0
9.2.1	19	0

Analizowane Działanie/Poddziałanie	Liczba kryteriów ogółem	Liczba kryteriów, do których sformułowano uwagi
10.1.5	16	0
10.2.1	23	1
10.2.2	23	1
11.1.1	19	1
11.1.2.	20	1
11.4	18	1
łącznie	362	35

5. OPIS WYNIKÓW EWALUACJI

5.1. OPIS SYSTEMU WYBORU I OCENY PROJEKTÓW

Zrealizowana ocena, przyjętych rozwiązań programowych w ramach systemu wyboru i oceny projektów w ramach RPO WM, uwzględnia kontekst realizacyjny wyznaczony przez ramy prawne zdefiniowane na poziomie unijnym i krajowym.

Zgodnie z treścią Rozporządzenia NR 1303/2013 Parlamentu Europejskiego⁵ (dalej: Rozporządzenia Ogólnego), główną odpowiedzialność za skuteczne i efektywne wdrażanie funduszy polityki spójności oraz EFMR, a w tym również za wybór projektów ponosi Instytucja Zarządzająca Programem.

Wśród zdefiniowanych w Art. 125 Rozporządzenia Ogólnego funkcji spoczywających na Instytucji Zarządzającej, w pkt. 3. w sposób szczegółowy rozporządzenie definiuje funkcje związane z wyborem operacji, tj:

- a) sporządza i po zatwierdzeniu stosuje odpowiednie procedury wyboru i kryteria, które:
 - (i) zapewniają, że operacje przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych i rezultatów odpowiednich priorytetów;
 - (ii) są niedyskryminacyjne i przejrzyste;
 - (iii) uwzględniają ogólne zasady ustanowione w art. 7 i 8;⁶
- b) zapewnia, aby wybrana operacja wchodziła w zakres funduszu lub funduszy polityki spójności, oraz aby mogła być przypisana do kategorii interwencji;
- c) zapewnia, aby beneficjent otrzymał dokument określający warunki wsparcia dla każdej operacji, w tym szczegółowe wymagania dotyczące produktów lub usług, które mają być dostarczone w ramach operacji, plan finansowy oraz termin realizacji;
- d) upewnia się przed zatwierdzeniem operacji, że beneficjenci dysponują administracyjną, finansową i operacyjną zdolnością do spełnienia warunków, o których mowa w lit. c);
- e) upewnia się, że jeżeli operacja rozpoczęła się przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie do instytucji zarządzającej, przestrzegano obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji;
- f) zapewnia, aby operacje wybrane do dofinansowania z funduszy nie obejmowały przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem;
- g) określa kategorie interwencji.⁷

⁵ Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006

⁶ Art. 7 wskazuje, że w przypadkach gdy instytucja zarządzająca jest również beneficjentem w ramach programu operacyjnego rozwiązania dotyczące kontroli, o których mowa w ust. 4 lit. a) akapit pierwszy, zapewniają właściwą rozdzielność funkcji., zaś Art. 8 reguluje zasady dot. danych, które mają być zapisywane i przechowywane w formie skomputeryzowanej w ramach systemu monitorowania

⁷ Por. Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

Zgodnie z treścią Artykułu 96 Rozporządzenia Ogólnego integralnym elementem opisu każdej osi priorytetowej innej niż pomoc techniczna są m.in. kierunkowe zasady wyboru operacji. Zasady te zdefiniowane zostały w ramach zatwierdzonego Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 dla każdej osi priorytetowej.

Specyficzne zasady wyboru operacji zdefiniowane zostały w treści Rozporządzenia Ogólnego dla tzw. dużych projektów^{8,9}, oraz instrumentów finansowych. Zasady udzielania wsparcia z EFRR i Funduszu Spójności dla dużych projektów określone zostały w ramach Rozporządzenia Ogólnego w obrębie Artykułów 100-103, zaś instrumentów finansowych w treści Artykułów 37-46. Zarówno duże projekty, jak i instrumenty finansowe stanowią zatwierdzony element systemu realizacji RPO WM.

Zgodnie z założeniami Umowy Partnerstwa¹⁰, w celu zapewnienia jednolitych podstawowych zasad dotyczących wyboru projektów w ramach programów operacyjnych na lata 2014 - 2020, wszystkie instytucje – krajowe i regionalne - zaangażowane w realizację programów są zobowiązane do stosowania wytycznych horyzontalnych w zakresie trybów wyboru projektów, wydanych przez ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego¹¹. Umowa Partnerstwa w zdefiniowanych zasadach ogólnych wyboru projektów, w ramach programów operacyjnych na lata 2014 - 2020 przewiduje dwa tryby wyboru projektów:

- tryb konkursowy,
- tryb pozakonkursowy,

przy czym jako podstawowy tryb wyboru projektów wskazany został tryb konkursowy. Odstępstwo od pełnego trybu konkursowego może mieć miejsce tylko w uzasadnionych przypadkach, które czynią tryb konkursowy nieefektywnym (w tym kosztowo) lub niemożliwym do zastosowania. Zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa są to:

- a) występowanie prawnego obowiązku realizacji określonych zadań przez dany podmiot lub grupę podmiotów, wynikającego z przepisów prawa lub dokumentów strategicznych, w szczególności w przypadku występowania monopolu kompetencyjnego,
- b) uprzednie bezpośrednie zidentyfikowanie konkretnych projektów - w sposób zapewniający transparentność ich identyfikacji - w programie operacyjnym (lista dużych projektów zgodnie z art. 100 rozporządzenia ramowego¹², projekty wynegocjowane w kontrakcie terytorialnym, strategii rozwoju, dokumentów przygotowanych na potrzeby warunkowości ex-ante, projekty

⁸ Za „duże projekty” w ramach rozporządzenia ogólnego określone są operacje obejmującej szereg robót, działań lub usług służącą wykonaniu niepodzielnego zadania o sprecyzowanym charakterze gospodarczym lub technicznym, która posiada jasno określone cele i której całkowite koszty kwalifikowalne przekraczają kwotę 50 000 000 EUR, a w przypadku operacji przyczyniających się do osiągnięcia celu tematycznego na mocy art. 9 pkt 7 akapit pierwszy [promowanie zrównoważonego transportu i usuwanie niedoborów przepustowości w działaniu najważniejszej infrastruktury sieciowej] których całkowite koszty kwalifikowalne przekraczają kwotę 75 000 000 EUR

⁹ Zgodnie z treścią Programu, w ramach RPOWM 2014-2020 założono realizację jednego dużego projektu - Wyposażenie nowej siedziby Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie-Prokocimiu, którego notyfikację w KE zaplanowano w I kwartale 2017).

¹⁰ Programowanie perspektywy finansowej 2014-2020 – Umowa Partnerstwa, Programowanie perspektywy finansowej na lata 2014-2020, 23 maja 2014 r.

¹¹ wskazane rozporządzenie stanowią Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 31.03.2015 roku w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020. MliR/H 2014-2020/9(01)/03/2015.

¹² Rozporządzenia Ogólnego

zidentyfikowane w strategii ZIT, oraz pozytywnie zaopiniowane przez właściwe IZ, na podstawie kryteriów, wskazanych przez IZ.

Umowa Partnerstwa podkreślając specyfikę działań Europejskiego Funduszu Społecznego definiuje potrzebę stosowania rozwiązań specyficznych dla finansowanych z tego Funduszu projektów. W przypadku projektów finansowanych z EFS zastosowanie trybu pozakonkursowego ograniczać się ma do realizacji lub koordynacji zadań określonych w przepisach prawnych mających zastosowanie do danego podmiotu lub grupy podmiotów.

Tryb pozakonkursowy w odniesieniu do operacji finansowanych z EFS ma być stosowany wyłącznie w uzasadnionych przypadkach, każdorazowo rozpatrywanych według szczegółowych zasad określonych w Umowie Partnerstwa i zawężony do dwóch typów, z czego tylko jeden - projekty pozakonkursowe o charakterze wdrożeniowym polegające na świadczeniu usług m. in. rynku pracy, integracji społecznej, edukacji na rzecz ostatecznych odbiorców wsparcia – przewidziane są do realizacji na poziomie regionalnym. Zakres i zasady realizacji tego typu projektów pozakonkursowych ograniczone mają być zgodnie z Umową Partnerstwa do przedsięwzięć wskazanych w wiążących wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego.

Zgodnie z zapisami uszczegóławiającymi zasady wyboru projektów zawartymi w Umowie Partnerstwa, przy identyfikacji projektów współfinansowanych z EFRR w procedurze pozakonkursowej zastosowanie mają mieć formuły zbliżone logicznie do funkcjonujących w systemie zamówień publicznych formuł negocjacyjnych. Projekty pozakonkursowe identyfikowane mają być przez instytucję zarządzającą (lub instytucję do której IZ delegowała zadania), która zapraszać ma do przedstawiania propozycji projektów właściwe podmioty mając na względzie ich właściwość w danym obszarze interwencji oraz wpływ ich potencjalnych projektów na realizację wskaźników przyjętych w programie operacyjnym. Propozycje projektów podlegać mają wstępnej ocenie instytucji zarządzającej, przy ewentualnym zaangażowaniu ekspertów zewnętrznych i kwalifikowane mają być wstępnie jako mogące się ubiegać o wsparcie programu na określonych warunkach. Ostatecznie dofinansowanie uzyskać mają tylko te projekty, które spełnią kryteria wyboru projektów przyjęte przez komitet monitorujący i uzyskają akceptowalną liczbę punktów (o ile stosowany będzie punktowy system ich oceny).

Zapisy Umowy Partnerstwa podkreślają potrzebę stosowania zasad konkurencyjności wyboru projektów w odniesieniu do obu wskazanych trybów, rozumianą jako konieczność spełnienia przez wnioskodawcę jasnych i przejrzystych kryteriów wyboru projektów formalnych i merytorycznych, zatwierdzonych przez komitet monitorujący, które gwarantować mają, że wybrane do realizacji projekty w największym stopniu przyczyniać się będą do realizacji celów i wskaźników wskazanych odpowiednio w programie operacyjnym.

Wybór projektów zgodnie z treścią Umowy Partnerstwa odbywać się ma zgodnie z zasadami wynikającymi z rozporządzenia ogólnego, na podstawie kryteriów wyboru przyjętych przez komitet monitorujący.

Krajowe ustawowe ramy prawne systemu wyboru projektów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 określa Ustawa o zasadach realizacji programów w

zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (dalej: Ustawa Wdrożeniowa)¹³.

Zdefiniowane w rozdziale 15 Ustawy Wdrożeniowej zasady wyboru projektów nakładają na instytucję przeprowadzającą wybór projektów do dofinansowania obowiązek realizacji tego procesu w sposób przejrzysty, rzetelny i bezstronny oraz zapewnienia wnioskodawcom równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania.

Ustawa Wdrożeniowa powtarza wskazane regulacje dot. dwóch przewidzianych do stosowania trybów wyboru (konkursowy i pozakonkursowy), precyzując, iż tryb pozakonkursowy może być zastosowany do wyboru projektów, których wnioskodawcami, ze względu na charakter lub cel projektu, mogą być jedynie podmioty jednoznacznie określone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu. Wybór określonego trybu należy zgodnie z treścią ustawy do właściwej instytucji. W trybie pozakonkursowym mogą być wybierane wyłącznie projekty o strategicznym znaczeniu dla społeczno-gospodarczego rozwoju kraju, regionu lub obszaru objętego realizacją ZIT, lub projekty dotyczące realizacji zadań publicznych.

Wybór w trybie konkursowym bazuje, zgodnie z zapisami Ustawy Wdrożeniowej, na wyborze do dofinansowania projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów albo spełniły kryteria wyboru projektów i uzyskały wymaganą liczbę punktów¹⁴.

Kryteria wyboru projektów, wraz z podaniem znaczenia stanowiąc muszą integralny element regulaminu konkursu, którego to obowiązek sporządzenia spoczywa na instytucji przeprowadzającej konkurs.

Zgodnie z założeniami Ustawy Wdrożeniowej projekty ocenione powinny być pod względem spełnienia kryteriów wyboru projektów, zatwierdzonych przez Komitet Monitorujący, które to, zgodnie z warunkami określonymi w art. 125 ust. 3 lit. a rozporządzenia ogólnego:

- zapewniać mają, że operacje przyczynią się do osiągnięcia celów szczegółowych i rezultatów odpowiednich priorytetów;
- mają być niedyskryminacyjne i przejrzyste.

Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 31.03.2015 roku w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 (dalej: Wytyczne)¹⁵ precyzują ponadto, iż kryteria oraz procedury wyboru projektów w szczególności powinny uwzględniać cele pośrednie i końcowe określone w ramach wykonania osi priorytetowych. Stanowi to potwierdzenie zapisów Umowy Partnerstwa, które wskazują, iż Instytucje Zarządzające i Komitety Monitorujące w kryteriach wyboru projektów zobowiązane są nadawać

¹³ Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. 2014 poz. 1146)

¹⁴ W wypadku, gdy kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarcza na objęcie dofinansowaniem wszystkich projektów, które uzyskały wymaganą w konkursie liczbę punktów, wybór zgodnie z Ustawą Wdrożeniową obejmuje kolejne, uzyskujące największą liczbę punktów projekty, które spełniły wymogi konkursu.

¹⁵ Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju z dnia 31.03.2015 roku w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020. MliR/H 2014-2020/9(01)/03/2015.

preferencję dla projektów realizujących bezpośrednio i w największym stopniu wskaźniki przyjęte dla ram i rezerwy wykonania.

Kryteria oraz procedury wyboru projektów opracowane i stosowane przez właściwe instytucje uwzględniać powinny w myśl ww. wytycznych zasady:

- partnerstwa i wielopoziomowego zarządzania.
- równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn.
- zrównoważonego rozwoju.

Ogólne warunki wyboru projektów określone w Rozdziale 4 Wytycznych zobowiązują instytucje dokonujące wyboru projektów do przestrzegania zasad:

- przejrzystości,
- rzetelności,
- bezstronności,
- równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania,
- równego traktowania wnioskodawców.

Minimalny sposób realizacji **zasady rzetelności** wyboru projektów rozumiany jest jako uwzględnienie w wynikach dokonywanej oceny projektów co najmniej pisemnego uzasadnienia wyniku oceny spełniania każdego z kryteriów, które zostały ocenione negatywnie, bądź - w wypadku kryteriów punktowych - tych, gdzie nie przyznano maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów. **Zasada ta z jednej strony nakłada w sposób bezpośredni na osoby dokonujące oceny obowiązek podania uzasadnienia do wyników negatywnej bądź częściowo pozytywnej oceny, z drugiej zaś wskazuje nie wprost na konieczność formułowania takich kryteriów, których weryfikacja nie nastęrczać będzie trudności w stosowaniu zasady rzetelności w procesie oceny projektów.**

Realizacja **zasady bezstronności** nakłada m.in obowiązek przygotowania kryteriów w taki sposób, aby ich stosowanie podczas wyboru projektów uniemożliwiało zastosowanie indywidualnych preferencji o charakterze podmiotowym. Zaznaczyć przy tym należy, iż Wytyczne dopuszczają stosowanie innych preferencji, dotyczących np. typów wybieranych projektów oraz grupowe preferencje o charakterze podmiotowym, o ile preferencje takie mają umocowanie w treści kryteriów.

Stosowanie **zasady równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania** w wymiarze zoperacjonalizowanym wymaga udostępnienia co najmniej na stronie internetowej właściwej instytucji informacji, które dotyczą procedury wyboru projektów oraz są niezbędne do przedłożenia wniosku o dofinansowanie. Instytucja Organizująca Konkurs zobowiązana jest również udzielać informacji na indywidualne pytania odnoszące się do powyższego zakresu, a także dążyć do upowszechniania udzielonych na nie odpowiedzi. Upublicznione odpowiedzi związane z procedurą wyboru projektów stanowić mają, w myśl realizacji tej zasady, informacje wiążące dla innych wnioskodawców.

Zasada równego traktowania wnioskodawców precyzowana jest w Wytycznych jako zakaz stosowania regulaminu konkursu w sposób skutkujący faworyzowaniem poszczególnych wnioskodawców kosztem pozostałych wnioskodawców oraz dokonywania przez Instytucję Organizującą Konkurs zmian, które

miałyby taki skutek. Co istotne, ze stosowania powyższego zakazu, w myśl regulacji wytycznych, wyłączone zostały kryteria.

Każde z kryteriów, zgodnie z założeniami Umowy Partnerstwa i zapisami Wytycznych, zatwierdzone musi zostać przez właściwy Komitet Monitorujący¹⁶. Możliwe jest wprowadzanie zmian, do już zatwierdzonych kryteriów, przy czym wszelkie zmiany w stosowanych kryteriach, muszą być zatwierdzone przez Komitet Monitorujący. Wytyczne podkreślają, iż nie jest możliwe wprowadzanie zmian kryteriów wobec projektów opisanych w złożonych wnioskach o dofinansowanie oraz projektów w odniesieniu do których podpisana została już umowa o dofinansowanie albo podjęta decyzja o dofinansowaniu.

Wytyczne dopuszczają ponadto, aby KM określił i zatwierdził ramy w jakich właściwa instytucja może modyfikować zakres stosowanego kryterium. Zmiana zakresu kryterium może polegać w szczególności na doprecyzowaniu lub uszczegółowieniu zakresu podmiotowego, przedmiotowego lub czasowego danego kryterium.

Zgodnie z zapisami Wytycznych Kryteria wymieniane są w załączniku do SZOOP. Dla każdego programu operacyjnego wśród kryteriów skatalogowanych w SZOOP znajdują się kryteria, które wynikają wprost z obowiązującego prawa¹⁷.

Wytyczne w treści rozdziału 5 precyzują wymagane elementy, z których składać muszą się kryteria. Są to:

- nazwa;
- definicja (tj. przede wszystkim informacja o zasadach jego oceny oraz, gdzie może mieć to zastosowanie, metodach jego pomiaru);
- opis jego znaczenia (tj. np. informacja o tym, czy spełnienie danego kryterium jest konieczne do przyznania dofinansowania, czy spełnienie danego kryterium jest stopniowalne, jaką wagę w ostatecznej ocenie ma ocena danego kryterium).

Zarówno systematyka, jak i wyróżnianie rodzajów kryteriów należy do właściwej instytucji, przy czym Wytyczne wskazują następujące, szczegółowe kategorie podziału kryteriów, tj:

- obligatoryjne i fakultatywne;
- zerojedynkowe i punktowe;
- indywidualne i porównawcze.

W odniesieniu do kryteriów obligatoryjnych Wytyczne precyzują, iż ta kategoria dotyczy kryteriów, których spełnienie warunkuje możliwość otrzymania dofinansowania (co do zasady powinny to być kryteria związane z kwalifikowalnością wnioskodawcy)¹⁸ i jeśli nie zadecyduje inaczej, właściwa

¹⁶ Powyższe zadanie Komitetu Monitorującego umocowane w sposób bezpośredni w uszczegółwiających treść Rozporządzenia Ogólnego zapisach pkt. 10 Art. 14 Ustawy Wdrożeniowej.

¹⁷ np. związane z zakazem udzielania dofinansowania podmiotom wykluczonym z takiej możliwości lub wobec których orzeczono zakaz dostępu do środków funduszy europejskich na podstawie odrębnych przepisów.

¹⁸ Wytyczne rozróżniają kryteria obligatoryjne służące ocenie projektu od wymogów formalnych w odniesieniu do składanych wniosków o dofinansowanie (np. kompletność dokumentacji

instytucja, kryteria te powinny polegać na przypisaniu wartości logicznych „tak”, „nie” albo stwierdzeniu, że kryterium nie dotyczy danego projektu.

Wytyczne nie precyzują wprost charakterystyki kryteriów zerojedynkowych, nie mniej analizując zawarty w nich katalog możliwych sposobów oceny, przypisać do tej kategorii należy kryteria oceniane w przedstawiony powyżej, bazujący na wartościach logicznych, sposób. Wytyczne wskazują również, iż co do zasady w trakcie oceny projekt by uzyskać dofinansowanie powinien spełnić wszystkie kryteria zerojedynkowe, chyba że część z nich będzie miała charakter fakultatywny.

W zapisach dot. kryteriów punktowych Wytyczne podkreślają, iż w tego typu kryteriach, o ile nie zostanie ustalone minimum punktowe, otrzymanie 0 punktów w trakcie oceny nie eliminuje projektu z możliwości otrzymania dofinansowania. Dokonywana ocena spełniania kryteriów wyboru w ramach kryteriów punktowych w myśl wskazanych w Wytycznych sposobów oceny polegać może na:

- przyznaniu 0 punktów jeśli projekt nie spełnia danego kryterium albo zdefiniowanej z góry liczby punktów jeśli projekt spełnia kryterium;
- przyznaniu liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które można uzyskać za dane kryterium w zależności od oceny stopnia spełniania danego kryterium.

Wytyczne dopuszczają ponadto w odniesieniu do obu ww. sposobów oceny ważenie przyznanej liczby punktów, w szczególności ze względu na znaczenie danego kryterium dla realizacji celów programu operacyjnego.

W wypadku stosowania kryteriów punktowych, wybór projektu do dofinansowania ma być możliwy jedynie w wypadku uzyskania liczby punktów określonych przez właściwą instytucję.

Kryteria indywidualne weryfikowane są w odniesieniu do danego projektu, zaś porównawcze weryfikowane są poprzez porównanie co najmniej dwóch projektów (jako przykład tego typu kryteriów Wytyczne wskazują kryteria strategiczne).

W odniesieniu do wskazanych kategorii podziału kryteriów Wytyczne precyzują rekomendowane podejście do ich stosowania – w tym kolejność oceny, tj:

- na pierwszym etapie oceny (wyróżnianym jako ocena formalna) weryfikowane powinno być co do reguły spełnianie kryteriów obligatoryjnych i zerojedynkowych.
- na drugim – kolejnym etapie (wyróżnionym jako ocena merytoryczna) ocenie powinno podlegać spełnianie kryteriów fakultatywnych i punktowych.

W zapisach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (dalej: Programu) w nawiązaniu do stanowiącego element Umowy Partnerstwa wymogu przedstawienia kierunkowych zasad wyboru operacji, dla każdej z osi priorytetowej¹⁹ zawarto kierunkowe zasady wyboru projektów do dofinansowania. Kierunkowe zasady wyboru projektów opisane w Programie wskazują też tryby wyboru projektów przypisane do poszczególnych celów i priorytetów inwestycyjnych. Z zapisami tymi zgodne są tryby wyboru projektów w ramach poszczególnych działań, poddziałań lub

¹⁹ Poza osią dot. Pomocy Technicznej

typów projektów opisane w Szczegółowym Opisie Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020²⁰ (dalej: SZOOP).

Podstawowym trybem wyboru projektów przyjętym w ramach RPO WM 2014-2020 jest tryb konkursowy. Zgodnie z zapisami SZOOP tryb pozakonkursowy może zostać zastosowany do wyboru projektów, których wnioskodawcami, ze względu na charakter lub cel projektu, mogą być jedynie podmioty jednoznacznie określone przed złożeniem wniosku o dofinansowanie projektu. Przypadki, w jakich zastosowany może zostać tryb pozakonkursowy określone w ramach SZOOP nie wykraczają poza opisane wcześniej ramy wyznaczone Ustawą Wdrożeniową.

Zgodnie z zapisami SZOOP ocena projektów jest dokonywana w oparciu o kryteria wyboru projektów, przygotowywane przez IZ RPO WM oraz zatwierdzone przez KM RPO WM. Kryteria oraz procedury wyboru projektów stosowane w systemie realizacji RPO WM mają na celu zapewnienie, aby wybrane do dofinansowania projekty przyczyniły się do osiągnięcia celów szczegółowych i planowanych rezultatów w ramach poszczególnych osi priorytetowych programu, ze szczególnym uwzględnieniem celów pośrednich i końcowych określonych w ramach wykonania osi priorytetowych. Proces wyboru projektów jest prowadzony z uwzględnieniem zasad: przejrzystości, rzetelności, bezstronności, równego dostępu do informacji o warunkach i sposobie wyboru projektów do dofinansowania oraz równego traktowania wnioskodawców.

Przyjęty w ramach RPO WM 2014-2020 system wyboru projektów zakłada, iż obligatoryjnymi etapami oceny są: ocena formalna i merytoryczna. Istnieje możliwość łączenia etapu oceny formalnej i merytorycznej w jeden etap oceny. W wypadku projektów EFS przewidziana jest również możliwość wprowadzenia poprzedzającego etapu oceny formalnej etapu preselekcji

SZOOP precyzuje sposób dokonywania oceny dla każdego z etapów oraz zakres stosowania danego etapu w zależności od funduszu, którego dotyczy. Na etapie preselekcji ocena dokonywana ma być metodą zerojedynkową. Na etapie oceny formalnej weryfikacja spełniania kryteriów dokonywana ma być metodą zerojedynkową. Etap ten będzie miał zastosowanie w ramach EFRR i EFS. Ocena merytoryczna dokonywana będzie zarówno do projektów finansowanych z EFRR jak i EFS.

Zgodnie z zapisami SZOOP elementem oceny merytorycznej w ramach EFRR ma być ocena finansowa. Ocena ta prowadzona ma być metodą zerojedynkową. Zgodnie z założeniami Wytycznych ramy programowe zdefiniowane w SZOOP precyzują, iż właściwa ocena merytoryczna prowadzona ma być w większości metodą punktową oraz przy użyciu wag dla danych kryteriów i/lub też określeniu minimum i maksimum punktowego wymaganego w ramach poszczególnych kryteriów.

SZOOP dookreśla również warunki pozytywnej weryfikacji na poziomie oceny merytorycznej. W przypadku osi priorytetowych 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7 oraz 11 i 12 warunkiem pozytywnej weryfikacji na tym etapie oceny ma być uzyskanie przez projekt łącznie co najmniej 60% maksymalnej liczby punktów, stanowiącej sumę punktów możliwych do uzyskania w kryteriach punktowych dla danego działania / poddziałania. W przypadku osi priorytetowych 8, 9, 10 warunkiem pozytywnej weryfikacji na etapie

²⁰ Szczegółowy Opis Priorytetów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 62/16 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 14 stycznia 2016 r.

oceny merytorycznej ma być uzyskanie minimum 60% punktów w ramach każdego z kryteriów punktowych, dla których ustalona została zasada minimum punktowego.

Zapisy programowe dopuszczają również stosowanie oceny strategicznej w ramach EFS. Zgodnie z zapisami Wytycznych, ten etap oceny projektów zgłoszonych do objęcia współfinansowaniem ze środków EFS w ramach konkursu, ma na celu analizę porównawczą wszystkich ocenianych na tym etapie projektów pod kątem spełniania kryteriów strategicznych. Sposób realizacji etapu oceny strategicznej precyzują zapisy podrozdziału 10.7 Wytycznych. Zgodnie z nimi do etapu oceny strategicznej kierowane są wszystkie projekty spełniające minimalne wymagania umożliwiające uwzględnienie projektu przy podejmowaniu decyzji w zakresie wyboru do dofinansowania określone w kryteriach wyboru projektów, zweryfikowane na etapach oceny poprzedzających etap oceny strategicznej. Kryteria strategiczne podlegające weryfikacji na etapie oceny strategicznej mogą obejmować w szczególności następujące elementy:

- kompleksowość i adekwatność wsparcia w stosunku do potrzeb zdiagnozowanych w regulaminie konkursu;
- równowagę pomiędzy różnymi formami wsparcia;
- charakter grupy docelowej;
- nasilenie określonego rodzaju problemów społeczno-gospodarczych na obszarze realizacji projektu;
- równomierność i racjonalność rozłożenia pomocy w skali regionu lub kraju.

Ocena w ramach tego etapu oceny prowadzona jest w ramach panelu członków KOP. Dokonywana przez panel ocena musi zostać udokumentowana w sposób przejrzysty i precyzyjny do wszystkich elementów składających się na obowiązujące w ramach danego konkursu kryteria strategiczne i zgodnie z którymi dokonywana była ocena strategiczna w ramach karty oceny strategicznej²¹. Etapy wyboru projektów w trybie konkursowym prezentuje poniższy schemat.

²¹ Od negatywnego wyniku oceny strategicznej, podobnie jak od pozostałych etapów oceny zastosowanie ma tryb procedury odwoławczej przewidziany w Ustawie Wdrożeniowej.

Schemat 1 Schemat wyboru projektów w trybie konkursowym RPO WM 2014-2020



Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 62/16 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 14 stycznia 2016 r. (Schemat 1, str. 8).

Ustawa wdrożeniowa nie wskazuje na możliwość przedstawienia przez Wnioskodawcę wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium, wskazany aspekt analizowany będzie szczegółowo w trakcie oceny systemu wyboru i procedur (w raporcie końcowym). Ta część raportu ma charakter deskryptywny opisujący stan zastany w istniejących ramach prawnych i programowych.

W trybie konkursowym przyjęte są dwie możliwe formuły naboru, które różnicują sposób wyboru projektów do dofinansowania:

- nabór zamknięty – nabór ma charakter okresowy (o krótkim charakterze). Ocenie podlegają projekty, które wpłynęły w odpowiedzi na ogłoszenie. W wyniku oceny tworzony jest ranking oparty na liczbie otrzymanych punktów. Dofinansowanie otrzymują projekty ocenione najwyżej – do wysokości alokacji przeznaczanej na dany konkurs;
- nabór otwarty – wskazywany jest względnie długi okres naboru projektów. Projekty oceniane są na bieżąco i pozytywnie ocenione są sukcesywnie wybierane do dofinansowania (do wyczerpania alokacji, lub decyzji o zamknięciu (lub zawieszeniu) konkursu²².

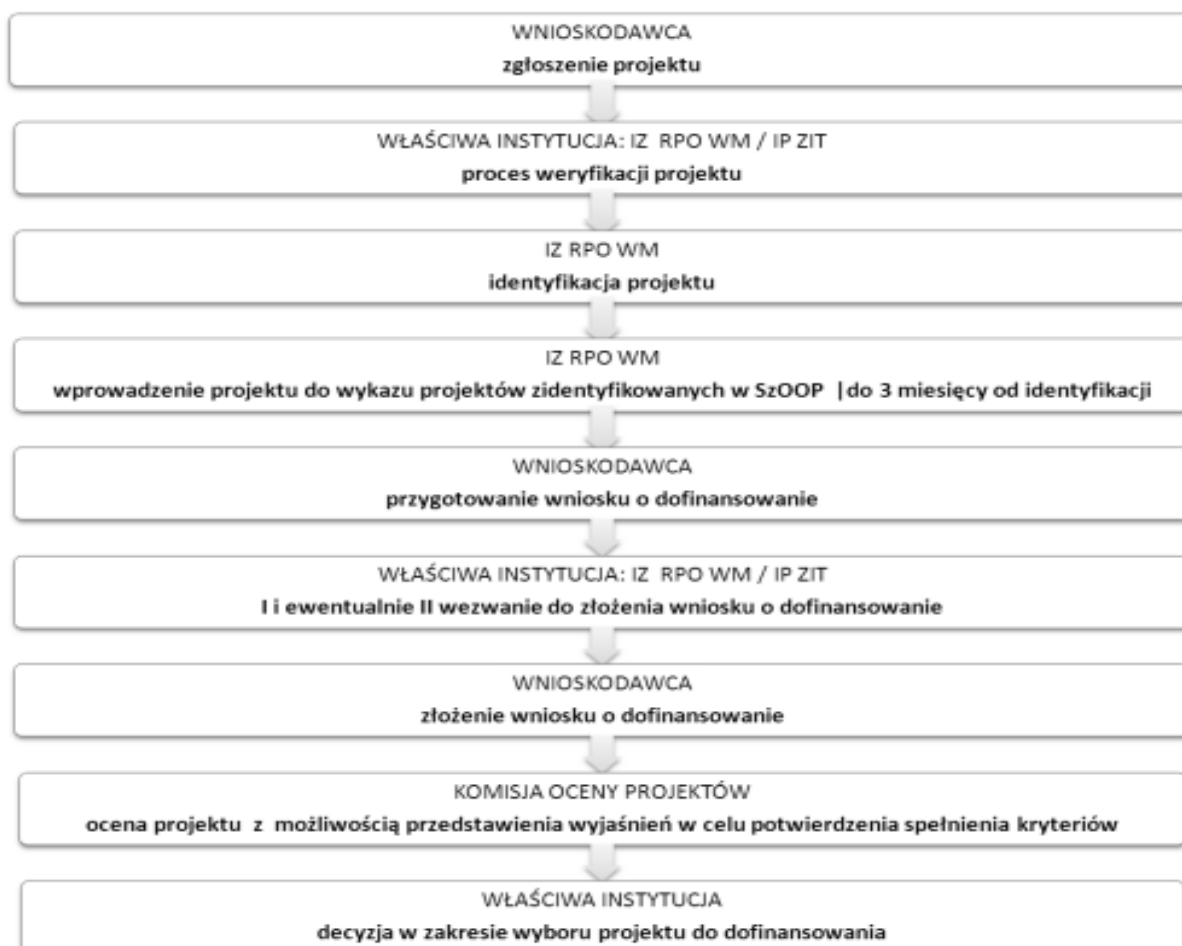
²² Zasady określa regulamin konkursu

SZOOP doprecyzowuje przedstawione wcześniej, a zawarte w Ustawie Wdrożeniowej przesłanki upoważniające do odejścia od procedury konkursowej i zastosowanie trybu pozakonkursowego, wskazując, iż:

- jednoznaczne określenie podmiotu, który może być wnioskodawcą oznacza wskazanie potencjalnego wnioskodawcy, które obejmuje, co najmniej jego nazwę,
- strategiczne znaczenie społeczno-gospodarcze rozwoju kraju, regionu lub obszaru objętego realizacją ZIT oznacza, że dany projekt został wskazany w dokumencie strategicznym lub implementacyjnym. Wskazanie to nie musi oznaczać podania konkretnego projektu, wystarczy wskazanie jego zakresu przedmiotowego,
- realizacja zadań publicznych dotyczy uregulowanej ustawowo odpowiedzialności danego organu lub podmiotu za realizację określonych zadań publicznych.

Schemat wyboru projektów w trybie pozakonkursowym, obejmujący etapy: ogłoszenia projektu, identyfikacji projektu, wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, oceny projektu, rozstrzygnięcia w zakresie wyboru projektu do dofinansowania, prezentuje poniższy schemat.

Schemat 2. Schemat wyboru projektów w trybie pozakonkursowym RPO WM 2014-2020



Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 62/16 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 14 stycznia 2016 r. (Schemat 2, str. 9).

W ramach RPO WM 2014-2020 z uwagi na specyfikę podmiotową, przedmiotową lub terytorialną niektórych, wybranych działań i poddziałań dopuszczone zostały specyficzne schematy wyboru projektów.

- w ramach trybu konkursowego specyficzne schematy wyboru projektów mają zastosowanie w odniesieniu do: projektów badawczo-rozwojowych przedsiębiorstw, projektów objętych tzw. ścieżką subregionalną, projektów wynikających z lokalnych programów i planów rozwoju dotyczących rewitalizacji, uzdrowisk i zbiorników wodnych, projektów współfinansowane ze środków EFS w ramach realizacji Strategii ZIT,
- w ramach trybu pozakonkursowego specyficzna ścieżka wyboru obejmuje projekty współfinansowane ze środków EFRR, wynikające ze Strategii ZIT.

Poniżej w zaprezentowano przyjęte schematy wyboru projektów w kontekście poszczególnych, specyficznych dla systemu realizacji RPO WM działań i poddziałań.

Wybór projektów w ramach Poddziałania 1.2.1 zakłada specyficzne elementy procesu wyboru, takie jak:

- wprowadzenie uproszczeń formalnych dla wnioskodawców ubiegających się o wsparcie polegających m.in. na przesunięciu zobowiązania do dostarczenia przez wnioskodawcę znacznej części dokumentów potwierdzających formalną poprawność wniosku (w tym zaświadczeń i innych niezbędnych załączników) na etap po pozytywnym wyniku oceny merytorycznej i rekomendowaniu projektu do dofinansowania, a przed podpisaniem umowy, jako warunek jej zawarcia,
- koncentracja na merytorycznej ocenie przedsięwzięć pod kątem ich wartości naukowo-technologicznej oraz gospodarczo-biznesowej: poprzez wzmocnienie roli oceny eksperckiej, prowadzonej przy udziale panelu ekspertów, w tym przedstawicieli środowiska gospodarczego oraz z uwzględnieniem możliwości prezentacji projektu przez wnioskodawcę,
- wprowadzenie tzw. szybkiej ścieżki w ocenie projektów (zamknięcie listy projektów rekomendowanych do dofinansowania w ciągu 90 dni od zamknięcia tury naboru),
- Ścieżka oceny projektów badawczo-rozwojowych przedsiębiorstw (Działanie 1.2.1) zakłada po etapie oceny formalnej, dwa etapy oceny merytorycznej:
 - ocenę merytoryczną I stopnia (ocena wartości naukowo-technicznej projektu)
 - ocenę merytoryczną II stopnia (ocena wartości gospodarczo-biznesowej projektu).

System wyboru projektów w ramach ścieżki subregionalnej (poddziałania 3.1.2, 4.3.2, 4.4.2, 4.4.3, 4.5.2, 5.2.2, 5.3.2, 6.1.4, 6.3.1, 7.1.3, 7.2.4, 9.2.3, 10.1.2, 10.2.2, 12.1.3) przed właściwą procedurą konkursową zakłada etap przedkonkursowy, w ramach którego po opracowaniu subregionalnego programu rozwoju przez Zarząd Województwa przy współudziale oraz uwzględnieniu konsultacji w ramach konferencji subregionalnych, w ramach EFRR wnioskodawcy składają propozycję przedsięwzięć w formie uproszczonych kart projektów, które wstępnie weryfikowane są przez IZ RPO WM pod kątem ich kwalifikowalności, a następnie fora regionalne uwzględniają listę przedsięwzięć (projektów) o wartości 200% alokacji przeznaczonej na dany nabór²³. W ramach EFS na tym etapie fora subregionalne konsultują propozycje kryteriów wyboru projektów.

²³ W odniesieniu do poddziałania 5.3.2 – fora subregionalne uzgadniają listę przedsięwzięć: projekty o wartości do 300% alokacji przeznaczonej na dany nabór – dla danego subregionu w ramach tego poddziałania

Na etapie właściwej procedury konkursowej w ramach EFRR wybór dokonywany przez IZ RPO WM zawężony jest do grona projektów z uzgodnionej listy, zaś w ramach EFS nabory i alokacje ograniczone są terytorialnie w podziale na subregiony.

Dodatkowy etap przedkonkursowy przewidziany jest w ramach RPO WM 2014-2020 w konkursach dot. Lokalnych Planów Rozwoju – Rewitalizacja, Uzdrowiska i Zbiorniki Wodne (poddziałania 6.3.2, 6.3.3 oraz działania 11.1, 11.4). Na tym etapie gminy odpowiedzialne za przygotowanie planów rozwoju uzdrowisk, planów rozwoju zbiorników wodnych i programów rewitalizacji przedstawiają IZ RPO WM opracowane dokumenty do weryfikacji z wymogami przedstawionymi przez IZ RPO WM. W ramach powyższych planów uzgodnieniom z IZ RPO WM podlegają listy projektów ubiegających się o wsparcie w ramach podziałów 6.3.2, 6.3.3. oraz działaniach 11.1 i 11.4 w powiązaniu z osiami 8, 9 lub 10 RPO WM. Uzyskanie pozytywnego zaopiniowania planów przez IZ RPO WM warunkuje dopuszczenie projektów do właściwej procedury konkursowej, a w niej w ramach EFRR ocenie podlegają wyłącznie projekty uwzględnione na etapie przedkonkursowym.

Dodatkowo w ramach osi 8, 9 lub 10 RPO WM wnioskodawca będzie mógł uzyskać preferencje jeśli wykaże, że projekt ubiegający się o wsparcie został uzgodniony w odpowiednim planie na etapie przedkonkursowym²⁴. SzOOP wskazuje ponadto, iż preferencje wynikające z kryterium komplementarności będzie mogło również przysługiwać wnioskodawcom EFS, jeśli wykażą komplementarność do projektów inwestycyjnych w ramach działań 11.2 (Odnowa obszarów wiejskich) i 11.3 (Fundusz Rewitalizacji i Odnowy Małopolski).

W ramach specyficznego trybu pozakonkursowego EFRR przewidzianego dla Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (poddziałania 3.1.1, 4.3.1, 4.4.1, 4.5.1, 5.2.1, 5.3.1, 7.1.2, 12.1.4), zgłoszenie projektu następuje poprzez wpisanie projektu na wstępną listę przedsięwzięć strategii ZIT, za co odpowiada Związek ZIT. Projekt podlega w dalszej kolejności opiniowaniu przez IZ RPO WM a następnie wpisaniu do wykazu projektów zidentyfikowanych stanowiących załącznik do SzOOP. Wstępna weryfikacja projektu dokonywana jest przed złożeniem wniosku o dofinansowanie przez IP ZIT, która po weryfikacji wzywa wnioskodawcę do złożenia wniosku o dofinansowanie. Projekt w kolejnym kroku oceniany jest pod względem formalnym i merytorycznym i wybierany do dofinansowania w trybie pozakonkursowym przez IZ RPO WM, z zastrzeżeniem, iż w skład Komisji Oceny Projektów wchodzić będą pracownicy IP ZIT, którzy odpowiedzialni będą za ocenę projektu pod kątem zgodności ze Strategią ZIT.

Tryb konkursowy EFS przewidziany dla Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych (poddziałania 9.2.2, 10.1.1 i 10.2.1) zakłada ogłoszenie naboru o ograniczonym zakresie terytorialnym (obszar ZIT). Po etapie oceny formalnej dokonywana jest ocena merytoryczna uwzględniająca zgodność ze strategią ZIT. Etap zatwierdzania listy projektów wybranych do dofinansowania przebiega dwustopniowo – w pierwszej kolejności akceptowany jest przez IP ZIT, a w dalszej kolejności przez IZ RPO WM.

Przyjęte tryby i ścieżki wyboru projektów w ramach RPO WM 2014-2020 dla poszczególnych osi priorytetowych/ działań/poddziałów/typów projektów prezentuje Załącznik 2 do niniejszego raportu.

²⁴ W naborach odpowiednich działań i poddziałów EFS zabezpieczone mają zostać środki finansowe dedykowane przedsięwzięciom rewitalizacyjnym – na finansowanie projektów uzgodnionych w Planach rewitalizacyjnych.

5.2. OCENA KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW

W ramach niniejszego podrozdziału kryteria omawiane będą oddzielnie dla każdej Osi oraz wchodzących w jej zakres Działań/ Poddziałań, które zostały poddane ocenie w ramach przeanalizowanych kart opinii na temat kryteriów oceny projektów. Każda z opinii poparta jest szczegółową analizą dokumentów zastanych w tym w szczególności:

- Umowa Partnerstwa, Programowanie perspektywy finansowej na lata 2014-2020, 23 maja 2014 r.
- Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 240 /15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 4 marca 2015 r.
- Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiające wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006
- Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.
- Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020 (Dz.U. 2014 poz. 1146)

Treści samych kryteriów przekazane zostały wykonawcy przez Zamawiającego w trzech turach (w grudniu oraz styczniu). Dokonywana analiza odbyła się zatem na podstawie informacji dostępnych w przekazanych kryteriach oraz w SzOOP (wersja ze stycznia 2016 r.).

Wśród omawianych kryteriów wyboru projektów do dofinansowania w ramach RPO WM 2014 – 2020 można wskazać na:

- kryteria odnoszące się do oceny formalnej;
- kryteria odnoszące się do oceny finansowej (element oceny merytorycznej);
- kryteria odnoszące się do oceny merytorycznej.

W odniesieniu do oceny formalnej można wskazać, iż dokonują jej pracownicy Instytucji organizującej konkurs oraz członkowie Komisji oceniającej projekty. Ocena dokonywana jest na zasadzie dychotomicznych odpowiedzi tak/nie, jednocześnie niespełnienie kryterium w ocenie formalnej skutkuje negatywną oceną całego projektu.

Dokonywana ocena dotyczy każdego z zastosowanego kryterium i odnosi się do dwóch obszarów: sposobu sformułowania, ich definicji oraz wpływu na skuteczność systemu wyboru projektów. Szczegółowa ocena każdego z kryterium zrealizowana została w ramach kart opinii, załączonych do niniejszego raportu. W ramach raportu cząstkowego wskazano syntetyczne opinie i uwagi w odniesieniu do tych kryteriów, które w opinii zespołu badawczego wymagają zmian i są kluczowe dla sprawnego działania systemu oceny projektów. Należy wskazać, iż nie sformułowano szczegółowych uwag dla kryteriów oceny projektów w ramach Działania 8.5 oraz poddziałań 9.2.1 i 10.1.5.

5.2.1. Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 1 Osi Priorytetowej Gospodarka wiedzy.

5.2.1.1. Analiza 1 Osi Priorytetowej

Celem osi priorytetowej jest wzrost innowacyjności gospodarki regionalnej, wyrażający się głównie zwiększeniem nakładów na działalność badawczo-rozwojową. W ramach Osi Priorytetowej 1 wspierane będą interwencje przyczyniające się do wzmacniania badań naukowych, rozwoju technologicznego i innowacji, w obszarach tzw. inteligentnej specjalizacji Małopolski, wynikających z Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego (RSI). Projekty realizowane w ramach omawianej osi współfinansowane będą w ramach EFRR²⁵.

Projekty realizowane w ramach osi odnoszą się do trzech działań. Działanie 1.1 *Infrastruktura badawcza sektora nauki*, w którego ramach realizowane będą przedsięwzięcia służące wzmocnieniu potencjału infrastrukturalnego sektora naukowo-badawczego oraz zdolności do podejmowania współpracy z sektorem biznesu w zakresie działalności badawczo-rozwojowej. Działanie 1.2 *Badania i innowacje w przedsiębiorstwach*, wspierane będą przedsięwzięcia ukierunkowane na: realizację projektów badawczo-rozwojowych, rozwój infrastruktury badawczo-rozwojowej, wzmocnienie współpracy mikro, małych i średnich przedsiębiorstw z sektorem B+R w ramach projektów o małej skali wspieranych w formie bonów na innowacje. Działanie 1.3 *Małopolskie centra innowacji*, którego realizacja ma na celu uzupełnienie potencjału infrastrukturalnego instytucji otoczenia biznesu oraz realizację regionalnego programu rozwijania centrów transferu wiedzy.²⁶ Opis struktury 1 OP zawiera Tabela 1.

Tabela 1. Struktura działań i poddziałań 1 Osi priorytetowej RPO WM.

Oś Priorytetowa	Działanie	Poddziałanie	Typ projektu	Tryb wyboru	Wykorzystane techniki analizy
1 Oś priorytetowa Gospodarka wiedzy	Działanie 1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauki	-	A	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
	Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach	1.2.1	A, B	konkursowy (nabór otwarty)	Analiza desk research
		1.2.2	A, B	Konkursowy (nabór zamknięty)	Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów
		1.2.3	A, B	konkursowy (nabór otwarty)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
	Działanie 1.3 Małopolskie centra innowacji	-	A	konkursowy (nabór otwarty)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
		-	B	pozakonkursowy	

²⁵ Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r., s. 23.

²⁶ Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r., s. 23-41.

Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.

Szczegółowej analizie poddane zostały kryteria wyboru projektów w ramach Poddziałania 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw oraz Poddziałania 1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw.

Tabela 2. Charakterystyka poddziałań RPO WM objętych analizą.

Poddziałanie	Rodzaj wsparcia	Typy projektów
1.2.1	Wsparciem w zakresie poddziałania mogą zostać objęte przedsięwzięcia dotyczące realizacji badań przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych, w tym linii demonstracyjnych i pilotażowych, walidacji, włącznie z uruchomieniem pierwszej produkcji i przygotowaniem do wdrożenia wyników prac B+R w działalności gospodarczej, ale już nie samego wdrożenia.	Możliwe do realizacji są następujące typy projektów: A. badania przemysłowe i prace rozwojowe; B. prace rozwojowe związane z wytworzeniem instalacji pilotażowej / demonstracyjnej.
1.2.2	Wsparciem w ramach poddziałania objęte zostaną inwestycje przedsiębiorstw dotyczące tworzenia warunków infrastrukturalnych dla działalności badawczo-rozwojowej, ukierunkowanej na wytworzenie i wprowadzenie do własnej działalności gospodarczej nowych produktów, procesów lub usług.	Możliwe są do realizacji następujące typy projektów: A. infrastruktura i doposażenie laboratoriów lub działów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach; B. centra badawczo-rozwojowe w przedsiębiorstwach.

Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.

5.2.1.2. Wnioski z oceny 1 Osi Priorytetowej

W obszarze Poddziałania 1.2.1 przewidziano łącznie 21 kryteriów oceny projektów, w tym 6 dla oceny formalnej, 8 dla oceny merytorycznej I stopnia oraz 7 dla oceny merytorycznej II stopnia.

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi		Waga uwagi
ocena formalna				
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	TAK		1
2	Kwalifikowalność projektu		NIE	0
3	Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	TAK		1
4	Pomoc publiczna		NIE	0
5	Poprawność montażu finansowego projektu		NIE	0
6	Specyficzne warunki wstępne		NIE	0
ocena merytoryczna I stopnia				
7	Projekt obejmuje badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe		NIE	0
8	Projekt obejmuje prace rozwojowe związane z wytworzeniem instalacji pilotażowej /demonstracyjnej		NIE	0
9	Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją		NIE	0
10	Koncepcja realizacji projektu, w tym zarządzanie ryzykiem		NIE	0

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi		Waga uwagi
11	Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu		NIE	0
12	Kwalifikowalność wydatków	TAK		1
13	Wykonalność finansowa projektu		NIE	0
14	Wpływ na polityki horyzontalne		NIE	0
ocena merytoryczna II stopnia				
15	Projekt dotyczy innowacji produktowej lub procesowej		NIE	0
16	Kwestia własności intelektualnej nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu		NIE	0
17	Nowość rezultatów projektu	TAK		1
18	Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu		NIE	0
19	Opłacalność wdrożenia		NIE	0
20	Wdrożenie rezultatów projektu planowane jest na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej		NIE	0
21	Projekt realizowany przez i/lub we współpracy z MŚP		NIE	0

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 1.2.1 w ramach **oceny formalnej**: *Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)*:

- W nazwie kryterium jest mowa o partnerach (jeśli dotyczą), natomiast w samej definicji kryterium nie wskazano na ich występowanie. Należy doprecyzować/poprawić zapisy definicji oceny formalnej, uwzględniając wnioskodawcę i partnera/partnerów (jeśli dotyczy). W trakcie dokonywanej oceny sformułowano również uwagi o charakterze techniczno – redakcyjnym. Zgłoszone uwagi znalazły przełożenie w nowym, rekomendowanym brzmieniu ocenianego kryterium.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. w przypadku, gdy Wnioskodawca ubiega się o środki pomocy publicznej / pomocy de minimis, do których nie stosuje się Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu: <ol style="list-style-type: none"> a) Wnioskodawca jest zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu siedziby lub oddziału lub miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, 3. w przypadku, gdy Wnioskodawca ubiega się o środki pomocy publicznej, do których stosuje się Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje 	<p>Wnioskodawca i partner/partnerzy (jeśli dotyczy):</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu, 2. oświadczył, że jest zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu siedziby lub oddziału lub miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej 3. oświadczył, że w momencie wypłaty pomocy będzie posiadał zakład lub oddział na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej 4. nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew

<p>pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu:</p> <p>a) Wnioskodawca oświadczył, że w momencie wypłaty pomocy będzie posiadał zakład lub oddział na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</p> <p>4. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <p>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</p> <p>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</p> <p>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	<p>przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</p> <p>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</p> <p>Wymagania kryterium w pkt 2 i 3 odnoszą się do Wnioskodawcy ubiegającego się o środki pomocy publicznej / de minimis (tylko pkt. 2), do których stosuje się Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu</p>
--	--

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 1.2.1 w ramach **oceny formalnej**: *Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników*:

- w obecnym brzmieniu kryterium brakuje precyzyjnego określenia zakresu zgodności wypełnionego wniosku z instrukcją. W pkt. 3 wskazane zostało, iż załączniki powinny być wypełnione zgodnie z instrukcją, natomiast nie stwierdzono zakresu zgodności odnośnie wniosku o dofinansowanie. Warto rozpatrzyć zmianę treści kryterium odnoszącą się do konieczności wypełnienia wniosku zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku, bo fakt czy pole jest prawidłowo wypełnione jest elementem oceny merytorycznej, a nie formalnej.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. 	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z instrukcją 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.

W ramach **oceny merytorycznej I stopnia** doprecyzowania w opinii zespołu ewaluacyjnego wymaga kryterium: *kwalfikowalność wydatków*.

- w obecnym brzmieniu kryterium to jest niejednoznacznie zdefiniowane. Ewaluatorzy zwracają uwagę na trudność w ocenie punktu trzeciego kryterium: „wstępna kwalifikowalność podatku VAT”. W opinii badaczy nie należy stosować kryteriów, na które sam wnioskodawca jak i oceniający nie mają wpływu. Jak sama definicja wskazuje miałyby być to wstępna kwalifikacja, a więc może ona ulec całkowitej zmianie w trakcie realizacji projektu. Niemniej jednak weryfikacja projektu pod tym względem jest niezbędna, dlatego też w opinii zespołu ewaluacyjnego, w celu doprecyzowania

zapisów kryterium należałoby zmienić zapis na: „Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu”.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, wstępna kwalifikowalność podatku VAT. <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, czy podatek VAT ze względu na charakter wydatków jak i całego przedsięwzięcia został właściwie zakwalifikowany (do grupy kosztów kwalifikowanych lub niekwalifikowanych). <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>

Uwagi do kryterium **oceny merytorycznej II stopnia: Nowość rezultatów projektu:**

- obecne zapisy kryterium nie pozwalają w sposób jednoznaczny stwierdzić, iż wskazane kryterium jest mierzalne. Zaproponowana skala punktowa nie pozwala na dokładne i obiektywne określenie liczby punktów, jakie należy przyznać danemu Wnioskodawcy. Zapisy kryterium dotyczące punktacji mają charakter zero-jedynkowy, a wskazana jest skala cztero-stopniowa. Interpretacja zapisów wskazuje, że wartość 1 pkt. mogą uzyskać podmioty, których innowacyjność występuje co najmniej w skali kraju. Nie można zatem dokonać oceny podmiotów, których innowacyjność osiągnie skalę europejską. Trudno jednoznacznie stwierdzić za co można przyznać punktację od 1 do 3. Zespół ewaluatorów proponuje uwzględnienie w punktacji wymagań skali dostępności innowacyjnego rozwiązania. Ponadto wprowadzenie dodatkowych elementów do definicji kryterium tj.: produkt, usługa i technologia utrudnia jednoznaczną interpretację kryterium. Proponuje się stosowanie wszędzie zapisów cytowanego Podręcznika Oslo - produkt (wyrób lub usługa) lub proces.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu (produkt, usługa, technologia) charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku.</p> <p>W przypadku innowacji produktowej – nowość rezultatów (co najmniej w skali rynku polskiego) jest rozumiana jako znacząca zmiana, tzn. podczas oceny wniosku brane pod uwagę będą wskaźniki jakościowe i ilościowe, które odróżniają ten produkt od dotychczasowych produktów przedsiębiorstwa lub występujących na rynku produktów o podobnej funkcji podstawowej.</p> <p>W przypadku innowacji procesowej – nowość rezultatów projektu rozumiana jest jako wprowadzenie zmian technologicznych (co najmniej w skali polskiego rynku). Weryfikacji podlegać będzie, czy technologia wykorzystana w procesie stanowi nowość w skali polskiego rynku oraz czy mamy do czynienia ze znaczącą zmianą w zakresie technologii, urządzeń oraz/lub oprogramowania.</p> <p>Ocena punktowa dokonywana będzie w oparciu o wiedzę i doświadczenie ekspertów, z uwzględnieniem:</p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu (produkt <<wyrób/usługa>> lub proces) charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku.</p> <p>W przypadku innowacji produktowej – nowość rezultatów (co najmniej w skali rynku polskiego) jest rozumiana jako znacząca zmiana, tzn. podczas oceny wniosku brane pod uwagę będą wskaźniki jakościowe i ilościowe, które odróżniają ten produkt od dotychczasowych produktów przedsiębiorstwa lub występujących na rynku produktów o podobnej funkcji podstawowej.</p> <p>W przypadku innowacji procesowej – nowość rezultatów projektu rozumiana jest jako wprowadzenie zmian technologicznych (co najmniej w skali polskiego rynku). Weryfikacji podlegać będzie, czy technologia wykorzystana w procesie stanowi nowość w skali polskiego rynku oraz czy mamy do czynienia ze znaczącą zmianą w zakresie technologii, urządzeń oraz/lub oprogramowania.</p>

<ul style="list-style-type: none"> • priorytetowego podejścia do wspierania powstawania innowacyjnych produktów / technologii / usług, które nie są jeszcze dostępne na polskim rynku lub też takich, które są dostępne, ale oferują nowe, innowacyjne funkcjonalności co najmniej w skali polskiego rynku, • poziomu innowacyjności danego rozwiązania oraz jego znaczenia dla rozwoju danego przedsiębiorstwa, polskiej gospodarki, dla jej unowocześnienia i poprawy jej konkurencyjności na rynku międzynarodowym, tj. czy proponowane innowacyjne rozwiązanie cechuje wystarczający stopień nowości, czy też cechujące to rozwiązanie zmiany / cechy / nowe funkcjonalności są mało znaczące i nie zawierają w sobie wystarczającego stopnia nowości, • podejścia do definiowania innowacji / innowacyjności przyjętego w <i>Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji</i>, OECD, wydanie 3 z 2005 r. <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 3 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że rezultaty projektu spełniają kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – bardzo dobrym lub doskonałym • 2 pkt – dobrym • 1 pkt – przeciętnym • 0 pkt – niedostatecznym lub niskim <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 1 pkt. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</p>	<p>Ocena punktowa dokonywana będzie w oparciu o wiedzę i doświadczenie ekspertów, z uwzględnieniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • priorytetowego podejścia do wspierania powstawania innowacyjnych produktów / technologii / usług, które nie są jeszcze dostępne na polskim rynku lub też takich, które są dostępne, ale oferują nowe, innowacyjne funkcjonalności co najmniej w skali polskiego rynku, • poziomu innowacyjności danego rozwiązania oraz jego znaczenia dla rozwoju danego przedsiębiorstwa, polskiej gospodarki, dla jej unowocześnienia i poprawy jej konkurencyjności na rynku międzynarodowym, tj. czy proponowane innowacyjne rozwiązanie cechuje wystarczający stopień nowości, czy też cechujące to rozwiązanie zmiany / cechy / nowe funkcjonalności są mało znaczące i nie zawierają w sobie wystarczającego stopnia nowości, • podejścia do definiowania innowacji / innowacyjności przyjętego w <i>Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji</i>, OECD, wydanie 3 z 2005 r. <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 3 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że rezultaty projektu spełniają kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – innowacja na skalę co najmniej europejską i mająca istotny wpływ na: działalność przedsiębiorstwa lub znaczenia dla rozwoju kraju • 2 pkt – innowacja na skalę co najmniej kraju i mająca istotny wpływ na: działalność przedsiębiorstwa lub znaczenia dla rozwoju kraju • 1 pkt – innowacja na skalę co najmniej kraju • 0 pkt – innowacja znana na poziomie kraju <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 1 pkt. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</p>
--	---

W obszarze Poddziałania 1.2.2 przewidziano łącznie 18 kryteriów oceny projektów, w tym 7 dla oceny formalnej oraz 11 dla oceny merytorycznej.

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi		Waga uwagi
ocena formalna				
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	TAK		1
2	Kwalifikowalność projektu		NIE	0
3	Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	TAK		1
4	Poprawność przyjętych wskaźników		NIE	0
5	Pomoc publiczna		NIE	0
6	Poprawność montażu finansowego projektu		NIE	0
7	Specyficzne warunki wstępne		NIE	0
ocena merytoryczna				
8	Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją		NIE	0
9	Projekt dotyczy infrastruktury badawczo-rozwojowej		NIE	0
10	Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu		NIE	0

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi		Waga uwagi
11	Plan wykorzystania infrastruktury badawczo-rozwojowej		NIE	0
12	Kwalifikowalność wydatków	TAK		1
13	Wykonalność finansowa projektu		NIE	0
14	Projekt realizowany przez i/lub we współpracy z MŚP		NIE	0
15	Zakres współpracy z sektorem nauki		NIE	0
16	Wzrost liczby etatów badawczych		NIE	0
17	Wpływ na polityki horyzontalne		NIE	0
18	Stan przygotowania projektu do realizacji		NIE	0

Uwagi do kryteriów wyboru projektów w ramach Poddziałania 1.2.2 są tożsame z uwagami wskazanymi dla Poddziałania 1.2.1 w odniesieniu do następujących kryteriów:

- Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) (ocena formalna);
- Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników (ocena formalna);
- Kwalifikowalność wydatków (ocena merytoryczna);

5.2.2. Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 3 Osi Priorytetowej Przedsiębiorcza Małopolska

5.2.2.1. Analiza 3 Osi Priorytetowej

Celem 3 Osi Priorytetowej jest budowanie i wzmacnianie pozycji konkurencyjnej sektora MŚP. W jej ramach wspierane będzie tworzenie warunków dla bardziej elastycznego funkcjonowania na rynku podmiotów sektora MŚP oraz wzrostu ich znaczenia gospodarczego. Inwestycje realizowane w ramach osi współfinansowane będą w ramach EFRR²⁷.

W ramach osi realizowane będą cztery działania. Działanie 3.1 Strefy aktywności gospodarczej, interwencja podejmowana w ramach działania ukierunkowana jest na wyposażenie regionu w podstawową infrastrukturę sprzyjającą rozwijaniu działalności gospodarczej oraz lokowaniu inwestycji na terenie Małopolski. Działanie 3.2 Promocja postaw przedsiębiorczych oraz potencjał IOB, interwencja podejmowana w ramach działania ukierunkowana jest na tworzenie warunków sprzyjających kreowaniu i wdrażaniu innowacyjnych pomysłów biznesowych oraz budowanie potencjału IOB. Działanie 3.3 Umędzynarodowienie małopolskiej gospodarki, interwencja podejmowana w ramach działania ukierunkowana jest na zwiększenie aktywności międzynarodowej małopolskich MŚP oraz zwiększenie rozpoznawalności Małopolski jako marki gospodarczej. Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP, interwencja podejmowana w ramach działania ukierunkowana jest na wzmocnienie konkurencyjności sektora małopolskich MŚP. Realizacja działania przyczyni się do tworzenia warunków sprzyjających budowie silnego i stabilnego sektora MŚP w Małopolsce, jako warunku niezbędnego dla zdynamizowania rozwoju społeczno-gospodarczego regionu²⁸. Opis struktury 3 OP zawiera Tabela 3.

²⁷ Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r., s. 53.

²⁸ Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r., s. 53-75.

Tabela 3. Struktura działań i poddziałań 3 Osi priorytetowej RPO WM.

Oś Priorytetowa	Działanie	Poddziałanie	Typ projektu	Tryb wyboru	Wykorzystane techniki analizy
3 Oś priorytetowa Przedsiębiorcza małopolska	Działanie 3.1 Strefy aktywności gospodarczej	3.1.1	A	Pozakonkursowy (ZIT)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
		3.1.2	A	Konkursowy (nabór zamknięty (SPR))	Analiza desk research Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów
	Działanie 3.2 Promocja postaw przedsiębiorczych oraz potencjał IOB	-	A, B	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
	Działanie 3.3 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki	3.3.1	A, B, C, D	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
		3.3.2	A, B	konkursowy (nabór otwarty)	Analiza desk research Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów
	Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP	3.4.1	A	powierzenie zadań wdrożeniowych (IF)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
		3.4.2	A	powierzenie zadań wdrożeniowych (IF)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
		3.4.3	A	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
		3.4.4	A	konkursowy (nabór zamknięty)	Analiza desk research
			B	konkursowy (nabór zamknięty)	Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów
	3.4.5	A	konkursowy (nabór otwarty)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego	

Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.

Szczegółowej analizie poddane zostały kryteria wyboru projektów w ramach Poddziałania 3.1.2 Strefy aktywności gospodarczej – SPR, Poddziałania 3.3.2 Aktywność międzynarodowa małopolskich MŚP oraz Poddziałania 3.4.4 Dotacje dla MŚP.

Tabela 4. Charakterystyka poddziałań RPO WM objętych analizą.

Poddziałanie	Rodzaj wsparcia	Typy projektów
3.1.2	W ramach poddziałania wsparciem objęte zostaną przedsięwzięcia z zakresu tworzenia nowych i rozbudowy istniejących stref aktywności gospodarczej o przeznaczeniu przemysłowym / usługowym (SAG).	Możliwe do realizacji są następujące typy projektów: A. tworzenie nowych lub rozbudowa istniejących SAG projekty z obszaru objętego SPR, ujęte w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu.
3.3.2	Wsparciem w jego zakresie objęte zostaną przedsięwzięcia z zakresu opracowania oraz wdrażania nowych modeli biznesowych w MŚP.	Realizowane projekty mogą odnosić się do następujących typów: A. opracowanie i wdrażanie strategii / planu działalności międzynarodowej przedsiębiorstwa; B. wdrażanie strategii / planu działalności międzynarodowej przedsiębiorstwa.
3.4.4	W ramach poddziałania wsparciem objęte zostaną przedsięwzięcia MŚP działających na rynku dłużej niż 24 m-ce, z zakresu wykorzystania wyników prac B+R do wprowadzenia na rynek nowych produktów, procesów lub usług oraz inwestycji MŚP – producentów urządzeń finalnych niezbędnych do produkcji energii ze źródeł odnawialnych lub biokomponentów i biopaliw II i III generacji.	Realizowane projekty mogą odnosić się do następujących typów: A. wdrożenia wyników prac B+R przez MŚP funkcjonujące na rynku dłużej niż 24 m-ce, B. inwestycje w MŚP produkujących urządzenia niezbędne do produkcji energii z OZE lub biokomponentów i biopaliw II i III generacji.

Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.

5.2.2.2. Wnioski z oceny 3 Osi Priorytetowej

W ramach Poddziałania 3.1.2 Strefy aktywności gospodarczej – SPR przewidziano łącznie 17 kryteriów wyboru projektów, 8 kryteriów oceny formalnej, 1 kryterium oceny finansowej oraz 7 kryteriów oceny merytorycznej.

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi		Waga uwagi
ocena formalna				
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)		NIE	0
2	Kwalifikowalność projektu		NIE	0
3	Specyficzne warunki wstępne		NIE	0
4	Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	TAK		1
5	Poprawność przyjętych wskaźników		NIE	0
6	Pomoc publiczna		NIE	0

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi		Waga uwagi
7	Kwalifikowalność wydatków		NIE	0
8	Poprawność montażu finansowego projektu		NIE	0
ocena finansowa				
9	Wykonalność i trwałość finansowa projektu		NIE	0
ocena merytoryczna				
10	Trwałość projektu		NIE	0
11	Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami potencjalnych inwestorów	TAK		1
12	Wpływ na polityki horyzontalne		NIE	0
13	Stan przygotowania projektu do realizacji		NIE	0
14	Dostępność transportowa SAG		NIE	0
15	Rodzaj terenu na potrzeby SAG		NIE	0
16	Planowane działania w celu zagospodarowania terenów SAG		NIE	0
17	Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	TAK		1

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 3.1.2 w ramach **oceny formalnej**: *Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników*:

- w obecnym brzmieniu kryterium brakuje precyzyjnego określenia zakresu zgodność wypełnionego wniosku z instrukcją. W pkt. 3 wskazane zostało, iż załączniki powinny być wypełnione zgodnie z instrukcją, natomiast nie stwierdzono zakresu zgodności odnośnie wniosku o dofinansowanie. Warto rozpatrzyć zmianę treści kryterium odnoszącą się do konieczności wypełnienia wniosku zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku, bo fakt czy pole jest prawidłowo wypełnione jest elementem oceny merytorycznej, a nie formalnej.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. 	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z instrukcją 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 3.1.2 w ramach **oceny merytorycznej**: *Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami potencjalnych inwestorów*.

- Uwaga dotyczy zapisu w definicji kryterium: „Udokumentowane zapotrzebowanie na tereny inwestycyjne”, należy doprecyzować jaka minimalna liczba listów intencyjnych uznana zostanie odpowiednią, aby kryterium można było uznać za precyzyjne. Dodatkowo należy wskazać co będzie sprawdzane/weryfikowane w celu określenia rzetelności przeprowadzonych analiz (...) „ np. aktualność danych, próba badawcza, zastosowane narzędzia, uzyskane wyniki.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
----------------------------	-----------------------------------

<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna diagnoza i analiza zapotrzebowania na tereny inwestycyjne ze strony potencjalnych inwestorów (firm sektora MŚP), wraz z diagnozą zapotrzebowania odnośnie zakresu projektu.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przygotowywane tereny inwestycyjne nie powielają dostępnej infrastruktury, chyba że limit dostępnej infrastruktury został wyczerpany (zgodnie z SzOOP) - projekt odpowiada na zgłaszane przez potencjalnych inwestorów (firmy sektora MŚP) udokumentowane zapotrzebowanie na tereny inwestycyjne, wyrażone w postaci np. listów intencyjnych, oficjalnych zapytań skierowanych do Wnioskodawców, - projekt gwarantuje wyposażenie SAG w odpowiedniej jakości, kompleksową infrastrukturę, z uwzględnieniem zapewnienia odpowiednich parametrów technicznych takiej infrastruktury, <p>Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie.</p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna diagnoza i analiza zapotrzebowania na tereny inwestycyjne ze strony potencjalnych inwestorów (firm sektora MŚP), wraz z diagnozą zapotrzebowania odnośnie zakresu projektu.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> - przygotowywane tereny inwestycyjne nie powielają dostępnej infrastruktury, chyba że limit dostępnej infrastruktury został wyczerpany (zgodnie z SzOOP) - projekt odpowiada na zgłaszane przez potencjalnych inwestorów (firmy sektora MŚP) udokumentowane zapotrzebowanie na tereny inwestycyjne, wyrażone w postaci np. listów intencyjnych, oficjalnych zapytań skierowanych do Wnioskodawców (co najmniej 3), - projekt gwarantuje wyposażenie SAG w odpowiedniej jakości, kompleksową infrastrukturę, z uwzględnieniem zapewnienia odpowiednich parametrów technicznych takiej infrastruktury, <p>Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie, w szczególności aktualność danych, próba badawcza, zastosowane narzędzia, uzyskane wyniki.</p>
--	---

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 3.1.2 w ramach **oceny merytorycznej**: *Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny.*

- Zapisy „Wytycznych (..)” wskazują na potrzebę takiego formułowania kryteriów oceny i wyboru projektów, aby proces konkursu przeprowadzić w sposób maksymalnie obiektywizowany, a punktacja nadawana była wg przyjętych założeń. Stosowanie określeń „wysoki wpływ”, „umiarkowany wpływ”, „niski wpływ” odbiega od zasady obiektywizacji oceny. Taki mechanizm nie przekazuje jasnych kryteriów zarówno osobom przygotowującym wnioski o dofinansowanie jak i członkom KOP, którzy będą stosowali subiektywne/eksperckie podejście w procesie oceny. W opinii ewaluatorów zmiany wymaga skala dokonywanej oceny kryterium na mierzalne.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p>

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu • 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu • 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu (projekt spełnia wszystkie czynniki wymienione w pkt. 1-3), - 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu (projekt spełnia co najmniej 2 czynniki z wymienione w pkt. 1-3), - 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu (projekt spełnia co najmniej 1 czynnik z wymienionych w pkt. 1-3). - 0 pkt. – stwierdzenie braku wpływu na rozwój gospodarczo – społeczny subregionu (projekt nie spełnia żadnego z czynników wymienionych w pkt. 1-3). <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</p>

W ramach Poddziałania 3.3.2 Aktywność międzynarodowa małopolskich MŚP przewidziano łącznie 18 kryteriów wyboru projektów, 7 kryteriów oceny formalnej oraz 11 kryteriów oceny merytorycznej.

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi	Waga uwagi
ocena formalna			
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy		NIE 0
2	Kwalifikowalność projektu		NIE 0
3	Specyficzne warunki wstępne		NIE 0
4	Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	TAK	1
5	Poprawność przyjętych wskaźników		NIE 0
6	Pomoc publiczna		NIE 0
7	Poprawność montażu finansowego projektu		NIE 0
ocena merytoryczna			
8	Kwalifikowalność wydatków		NIE 0
9	Wykonalność finansowa projektu		NIE 0
10	Zdolność do efektywnej realizacji działań z zakresu umiędzynaradawiania		NIE 0
11	Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu		NIE 0
12	Wpływ na polityki horyzontalne		NIE 0
13	Jakość i wykonalność strategii/planu działalności międzynarodowej	TAK	1
14	Kompleksowość projektu		NIE 0
15	Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją		NIE 0
16	Innowacyjność produktu / usługi będącej przedmiotem umiędzynarodowienia		NIE 0

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi		Waga uwagi
17	Charakter ekspansji międzynarodowej przedsiębiorstwa w wyniku realizacji projektu		NIE	0
18	Zmiany organizacyjnoprocesowe w przedsiębiorstwie w ramach projektu		NIE	0

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 3.3.2 w ramach **oceny formalnej**: *Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników*:

- w obecnym brzmieniu kryterium brakuje precyzyjnego określenia zakresu zgodność wypełnionego wniosku z instrukcją. W pkt. 3 wskazane zostało, iż załączniki powinny być wypełnione zgodnie z instrukcją, natomiast nie stwierdzono zakresu zgodności odnośnie wniosku o dofinansowanie. Warto rozpatrzyć zmianę treści kryterium odnoszącą się do konieczności wypełnienia wniosku zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku, bo fakt czy pole jest prawidłowo wypełnione jest elementem oceny merytorycznej, a nie formalnej.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. 	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z instrukcją 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.

Uwagi zespołu badawczego w odniesieniu do Poddziałania 3.3.2 odnoszące się do elementów **oceny merytorycznej** tj. kryterium: *Jakość i wykonalność strategii/planu działalności międzynarodowej*.

- W obecnym brzmieniu wskazane kryterium jest nieobiektywne. Należy zobiektywować/doprecyzować warunki przyznawania zerowej punktacji, gdyż przyznanie 0 pkt. eliminuje projekt z dalszej oceny. Zaleca się usunięcie elementów oceny do których przypisane są sformułowania „nieefektywna strategia” oraz „brak możliwości wdrożenia strategii” – elementy te są trudne do zweryfikowania. Ponadto zidentyfikowano nieznaczące błędy redakcyjne, które zostały poprawione w rekomendowanym brzmieniu kryterium.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
Ocenie w ramach kryterium podlega jakość i wykonalność strategii/planu działalności międzynarodowej: <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – strategia/plan działalności międzynarodowej zawiera elementy obowiązkowe, jest spójna i zrozumiała, w sposób precyzyjny określa mechanizmy wdrożenia usługi/produktu podlegającej umiędzynarodowieniu na docelowym rynku zagranicznym, jest efektywna w wysokim stopniu – nakłady przewidziane w projekcie są w pełni adekwatne do zakładanych rezultatów, strategia/plan odpowiada potrzebom przedsiębiorstwa - jest w całości zgodna ze 	Ocenie w ramach kryterium podlega jakość i wykonalność strategii/planu działalności międzynarodowej: <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – strategia/plan działalności międzynarodowej zawiera elementy obowiązkowe*, jest spójna i zrozumiała, w sposób precyzyjny określa mechanizmy wdrożenia usługi/produktu podlegającej umiędzynarodowieniu na docelowym rynku zagranicznym, jest efektywna w wysokim stopniu – nakłady przewidziane w projekcie są w pełni adekwatne do zakładanych rezultatów, strategia/plan odpowiada potrzebom przedsiębiorstwa - jest w całości zgodna ze

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>specyfiką silnych stron i przedmiotem działalności przedsiębiorstwa;</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – strategia/plan działalności międzynarodowej zawiera elementy obowiązkowe, jest spójna, zrozumiała i wystarczająco efektywna – nakłady przewidziane w projekcie są adekwatne do zakładanych rezultatów, strategia/plan odpowiada potrzebom przedsiębiorstwa - jest zgodna ze specyfiką silnych stron i przedmiotem głównej działalności przedsiębiorstwa; • 1 pkt - strategia/plan działalności międzynarodowej zawiera elementy obowiązkowe, jest spójna ale nakłady przewidziane w projekcie są stosunkowo wysokie w odniesieniu do zakładanych rezultatów i/lub istnieje duże ryzyko, że zakładane rezultaty nie zostaną w pełni osiągnięte, strategia/plan częściowo odpowiada potrzebom przedsiębiorstwa; nie dotyczy głównej działalności przedsiębiorstwa; • 0 pkt - strategia/plan działalności międzynarodowej nie zawiera elementów obowiązkowych albo elementy te opisane są w sposób uniemożliwiający określenie mechanizmów wdrożenia usługi/produktu podlegającej umiędzynarodowieniu na docelowym rynku zagranicznym i/lub strategia jest nieefektywna - nakłady przewidziane w projekcie są wyraźnie nieadekwatne do zakładanych rezultatów lub strategia/plan działalności międzynarodowej nie jest możliwa do wdrożenia; <p>Przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny. Wymogi dotyczące elementów obowiązkowych strategii/planu działalności międzynarodowej zostaną określone w SzOOP i regulaminie konkursu.</p>	<p>specyfiką silnych stron i przedmiotem działalności przedsiębiorstwa;</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – strategia/plan działalności międzynarodowej zawiera elementy obowiązkowe*, jest spójna, zrozumiała i wystarczająco efektywna – nakłady przewidziane w projekcie są adekwatne do zakładanych rezultatów, strategia/plan odpowiada potrzebom przedsiębiorstwa - jest zgodna ze specyfiką silnych stron i przedmiotem głównej działalności przedsiębiorstwa; • 1 pkt - strategia/plan działalności międzynarodowej zawiera elementy obowiązkowe*, jest spójna ale nakłady przewidziane w projekcie są stosunkowo wysokie w odniesieniu do zakładanych rezultatów i/lub istnieje duże ryzyko, że zakładane rezultaty nie zostaną w pełni osiągnięte, strategia/plan częściowo odpowiada potrzebom przedsiębiorstwa; nie dotyczy głównej działalności przedsiębiorstwa; • 0 pkt - strategia/plan działalności międzynarodowej nie zawiera elementów obowiązkowych albo elementy te opisane są w sposób uniemożliwiający określenie mechanizmów wdrożenia usługi/produktu podlegającej umiędzynarodowieniu na docelowym rynku zagranicznym i/lub <u>strategia jest nieefektywna - nakłady przewidziane w projekcie są wyraźnie nieadekwatne do zakładanych rezultatów lub strategia/plan działalności międzynarodowej nie jest możliwa do wdrożenia;</u> <p>Przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny. * Wymogi dotyczące elementów obowiązkowych strategii/planu działalności międzynarodowej są określone w SzOOP i regulaminie konkursu.</p>

W ramach Poddziałania 3.4.4 Dotacje dla MŚP przewidziano łącznie 16 kryteriów wyboru projektów, 8 kryteriów oceny formalnej, 1 kryterium oceny finansowej oraz 7 kryteriów oceny merytorycznej.

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi		Waga uwagi
ocena formalna				
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy		NIE	0
2	Kwalifikowalność projektu		NIE	0
3	Specyficzne warunki wstępne		NIE	0
4	Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	TAK		1
5	Poprawność przyjętych wskaźników		NIE	0
6	Pomoc publiczna		NIE	0
7	Poprawność montażu finansowego projektu		NIE	0
ocena merytoryczna				
8	Kwalifikowalność wydatków	TAK		1
9	Wykonalność finansowa projektu		NIE	0
10	Doświadczenie Wnioskodawcy w obszarze produkcji urządzeń dla OZE		NIE	0

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi		Waga uwagi
11	Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją		NIE	0
12	Innowacyjność produktowa lub procesowa		NIE	0
13	Wzrost zatrudnienia		NIE	0
14	Obniżony poziom dofinansowania		NIE	0
15	Stan przygotowania projektu do realizacji		NIE	0
16	Wpływ na polityki horyzontalne		NIE	0

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 3.4.4 w ramach **oceny formalnej**: *Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników*:

- w obecnym brzmieniu kryterium brakuje precyzyjnego określenia zakresu zgodność wypełnionego wniosku z instrukcją. W pkt. 3 wskazane zostało, iż załączniki powinny być wypełnione zgodnie z instrukcją, natomiast nie stwierdzono zakresu zgodności odnośnie wniosku o dofinansowanie. Warto rozpatrzyć zmianę treści kryterium odnoszącą się do konieczności wypełnienia wniosku zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku, bo fakt czy pole jest prawidłowo wypełnione jest elementem oceny merytorycznej, a nie formalnej.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. 	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z instrukcją 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.

W ramach **oceny merytorycznej** doprecyzowania w opinii zespołu ewaluacyjnego wymaga kryterium: *kwalityfikowalność wydatków*.

- w obecnym brzmieniu kryterium to jest niejednoznacznie zdefiniowane. Ewaluatorzy zwracają uwagę na trudność w ocenie punktu trzeciego kryterium: „wstępna kwalifikowalność podatku VAT”. W opinii badaczy nie należy stosować kryteriów, na które sam wnioskodawca jak i oceniający nie mają wpływu. Jak sama definicja wskazuje miałyby być to wstępna kwalifikacja, a więc może ona ulec całkowitej zmianie w trakcie realizacji projektu. Niemniej jednak weryfikacja projektu pod tym względem jest niezbędna, dlatego też w opinii zespołu ewaluacyjnego, w celu doprecyzowania zapisów kryterium należałoby zmienić zapis na: „Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości **planowanych** wydatków kwalifikowanych projektu”.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, 2. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. 	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, 2. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,

<p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	<p>3. czy podatek VAT ze względu na charakter wydatków jak i całego przedsięwzięcia został właściwie zakwalifikowany (do grupy kosztów kwalifikowanych lub niekwalifikowanych).</p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>
---	---

5.2.3. Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 4 Osi priorytetowej Regionalna polityka energetyczna

5.2.3.1. Analiza 4 Osi Priorytetowej

Celem osi priorytetowej jest stworzenie warunków do zrównoważonego rozwoju w regionie, uwzględniającego aspekty nowoczesnego sektora energetycznego oraz sektora transportu miejskiego, zapewniającego bezpieczeństwo energetyczne mieszkańców regionu oraz poprawę jakości ich życia, z poszanowaniem zasad ochrony środowiska. W ramach wskazanej osi realizowane inwestycje współfinansowane będą w ramach EFRR²⁹.

Na Oś składa się pięć działań w ramach których realizowane będą projekty w perspektywie finansowej 2014 – 2020. Działanie 4.1 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii, którego głównym celem jest wzrost wykorzystania odnawialnych źródeł energii w finalnym zużyciu energii oraz zintegrowanie tych działań z rozwojem infrastruktury dystrybucyjnej. Interwencja obejmować będzie projekty zmierzające do wzrostu produkcji energii elektrycznej i ciepła pochodzących z odnawialnych zasobów energii poprzez realizację inwestycji w zakresie budowy lub przebudowy jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepła. Działanie 4.2 Eko-przedsiębiorstwa, celem działania jest umożliwienie zmniejszenia zapotrzebowania na energię i ciepło, jak również ograniczenie zużycia wody oraz zwiększenie wykorzystania ciepła odpadowego. W wyniku realizacji działania nastąpi podniesienie efektywności energetycznej przedsiębiorstw poprzez zmiany w procesach technologiczno-produkcyjnych, kompleksowe modernizacje energochłonnych obiektów, będących zapleczem działalności przedsiębiorstw (np. budynki produkcyjne, usługowe, produkcyjno-usługowe) oraz zwiększone wykorzystanie odnawialnych źródeł energii. Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym, głównym celem interwencji realizowanej w ramach działania jest zwiększenie efektywności energetycznej oraz wykorzystania odnawialnych źródeł energii w budynkach użyteczności publicznej i sektorze mieszkaniowym. Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza, którego celem głównym poprawa jakości powietrza poprzez zmniejszenie emisji zanieczyszczeń oraz gazów cieplarnianych pochodzących z ogrzewania mieszkań. Działanie 4.5 Niskoemisyjny transport miejski, interwencja podejmowana w ramach działania ukierunkowana jest na zwiększenie roli transportu miejskiego, jako alternatywy dla transportu indywidualnego w miastach oraz ich obszarach funkcjonalnych, poprzez tworzenie warunków dla

²⁹ Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r. s. 76.

budowy sprawnych, przyjaznych dla podróżnych, ekologicznych i zintegrowanych systemów transportu miejskiego w regionie³⁰. Opis struktury 4 OP zawiera

Tabela 5.

Tabela 5. Struktura działań i poddziałań 4 Osi priorytetowej RPO WM.

Oś Priorytetowa	Działanie	Poddziałanie	Typ projektu	Tryb wyboru	Wykorzystane techniki analizy
4 Oś priorytetowa Regionalna polityka energetyczna	4.1 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii	4.1.1	A, B, C, D	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
		4.1.2	A	konkursowy (nabór otwarty)	Analiza desk research Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów
	4.2 Eko-przedsiębiorstwa	-	A, B, C, D	konkursowy (nabór zamknięty)	Analiza desk research Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów
	4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym	4.3.1	A.	pozakonkursowy (ZIT)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
		4.3.2	A	konkursowy (nabór zamknięty – SPR)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
		4.3.3	A, B	Konkursowy (nabór otwarty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
		4.3.4	A	powierzenie zadań wdrożeniowych (IF)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
	4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza	4.4.1	A	pozakonkursowy (ZIT)	Analiza desk research Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów

³⁰ Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r. s. 76-112.

Oś Priorytetowa	Działanie	Poddziałanie	Typ projektu	Tryb wyboru	Wykorzystane techniki analizy
		4.4.2	A, B	konkursowy (nabór zamknięty – SPR)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
		4.4.3	A	konkursowy (nabór zamknięty – SPR)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
	4.5 Niskoemisyjny transport miejski	4.5.1	A, B, C, D	Pozakonkursowy (ZIT)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
		4.5.2	A, B, C, D	konkursowy (nabór zamknięty – SPR)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego

Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.

Szczegółowej analizie poddane zostały kryteria wyboru projektów w ramach Poddziałania 4.1.2 Rozwój infrastruktury dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych, Działania 4.2 Eko-przedsiębiorstwa oraz Poddziałania 4.4.1 Obniżenie poziomu niskiej emisji – ZIT.

Tabela 6. Charakterystyka działań/poddziałania RPO WM objętych analizą.

Poddziałanie	Rodzaj wsparcia	Typy projektów
4.1.2	Wsparcie będzie kierowane na rozwój sieci dystrybucyjnych średniego i niskiego napięcia poniżej 110 kV wraz z niezbędnymi elementami (np. transformatory).	Możliwym do realizacji typem projektów jest budowa, rozbudowa i przebudowa sieci dystrybucyjnych wraz z niezbędnymi jej elementami.
4.2	Celem działania jest umożliwienie zmniejszenia zapotrzebowania na energię i ciepło, jak również ograniczenie zużycia wody oraz zwiększenie wykorzystania ciepła odpadowego. W wyniku realizacji działania nastąpi podniesienie efektywności energetycznej przedsiębiorstw poprzez zmiany w procesach technologiczno-produkcyjnych, kompleksowe modernizacje energochłonnych obiektów, będących zapleczem działalności przedsiębiorstw (np. budynki produkcyjne, usługowe, produkcyjno-usługowe) oraz zwiększone wykorzystanie odnawialnych źródeł energii.	Możliwe są do realizacji następujące typy projektów: A. głęboka modernizacja energetyczna budynków; B. inwestycje w zakresie instalacji wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych; C. kompleksowy projekt obejmujący: a. modernizację energetyczną budynków, b. inwestycje w zakresie instalacji wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych; D. rozwój budownictwa energooszczędnego oraz pasywnego.
4.4.1	Interwencja w działaniu będzie skierowana na wymianę starych kotłów, pieców, urządzeń grzewczych na paliwa stałe wraz z wykonaniem wewnętrznych instalacji w budynku niezbędnych do prawidłowego	Możliwym do realizacji typem projektów jest wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe) projekty z obszaru objętego strategią ZIT – miejski obszar funkcjonalny

funkcjonowania nowego systemu ogrzewania. Wsparcie będzie udzielone na inwestycje w źródła ciepła spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe	Krakowa – Metropolia Krakowska, ujęte w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego.
--	--

Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.

5.2.3.2. Wnioski z oceny 4 Osi Priorytetowej

W obszarze Poddziałania 4.1.2 przewidziano łącznie 17 kryteriów oceny projektów, w tym 8 dla oceny formalnej, 1 dla oceny finansowej oraz 8 dla oceny merytorycznej.

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi	Waga uwagi
ocena formalna			
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy	NIE	0
2	Kwalifikowalność projektu	NIE	0
3	Specyficzne warunki wstępne	NIE	0
4	Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	TAK	1
5	Poprawność przyjętych wskaźników	NIE	0
6	Pomoc publiczna	NIE	0
7	Kwalifikowalność wydatków	NIE	0
8	Poprawność montażu finansowego projektu	NIE	0
ocena finansowa			
9	Wykonalność i trwałość finansowa projektu	NIE	0
ocena merytoryczna			
10	Trwałość projektu	NIE	0
11	Wpływ na polityki horyzontalne	NIE	0
12	Stan przygotowania projektu do realizacji	NIE	0
13	Moc przyłączeniowa OZE	NIE	0
14	Liczba jednostek wytwórczych energii z OZE	NIE	0
15	Kompleksowość	NIE	0
16	Wpływ na ramy wykonania	NIE	0
17	Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	TAK	1

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 4.1.2 w ramach **oceny formalnej**: *Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników*:

- w obecnym brzmieniu kryterium brakuje precyzyjnego określenia zakresu zgodność wypełnionego wniosku z instrukcją. W pkt. 3 wskazane zostało, iż załączniki powinny być wypełnione zgodnie z instrukcją, natomiast nie stwierdzono zakresu zgodności odnośnie wniosku o dofinansowanie. Warto rozpatrzyć zmianę treści kryterium odnoszącą się do konieczności wypełnienia wniosku zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku, bo fakt czy pole jest prawidłowo wypełnione jest elementem oceny merytorycznej, a nie formalnej.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełnienia wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. 	wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełnienia wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z instrukcją 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 4.1.2 w ramach **oceny merytorycznej**: *Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny*.

- Zapisy „Wytycznych (..)” wskazują na potrzebę takiego formułowania kryteriów oceny i wyboru projektów, aby proces konkursu przeprowadzić w sposób maksymalnie zobiektywizowany, a punktacja nadawana była wg przyjętych założeń. Stosowanie określeń „wysoki wpływ”, „umiarkowany wpływ”, „niski wpływ” odbiega od zasady obiektywizacji oceny. Taki mechanizm nie przekazuje jasnych kryteriów zarówno osobom przygotowującym wnioski o dofinansowanie jak i członkom KOP, którzy będą stosowali subiektywne/eksperckie podejście w procesie oceny. W opinii ewaluatorów zmiany wymaga skala dokonywanej oceny kryterium na mierzalne.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny (projekt spełnia wszystkie czynniki wymienione w pkt. 1-3), - 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny (projekt spełnia co najmniej 2 czynniki z wymienione w pkt. 1-3), - 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny (projekt spełnia co najmniej 1 czynnik z wymienionych w pkt. 1-3).

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
	<p>- 0 pkt. – stwierdzenie braku wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny (projekt nie spełnia żadnego z czynników wymienionych w pkt. 1-3).</p> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</p>

W ramach Działania 4.2 Eko-przedsiębiorstwa przewidziano łącznie 13 kryteriów wyboru projektów, 7 dotyczących oceny formalnej oraz 6 dotyczących oceny merytorycznej.

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi	Waga uwagi
ocena formalna			
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy		NIE 0
2	Kwalifikowalność projektu		NIE 0
3	Specyficzne warunki wstępne		NIE 0
4	Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	TAK	1
5	Poprawność przyjętych wskaźników		NIE 0
6	Pomoc publiczna		NIE 0
7	Poprawność montażu finansowego projektu		NIE 0
ocena merytoryczna			
8	Kwalifikowalność wydatków		NIE 0
9	Wykonalność i trwałość finansowa projektu		NIE 0
10	Wpływ na polityki horyzontalne		NIE 0
11	Stan przygotowania projektu do realizacji		NIE 0
12	Wzrost efektywności energetycznej oraz produkcji energii ze źródeł odnawialnych	TAK	1
13	Kompleksowość projektu		NIE 0

Uwagi do kryterium dla Działania 4.2 w ramach **oceny formalnej**: *Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników*:

- w obecnym brzmieniu kryterium brakuje precyzyjnego określenia zakresu zgodność wypełnionego wniosku z instrukcją. W pkt. 3 wskazane zostało, iż załączniki powinny być wypełnione zgodnie z instrukcją, natomiast nie stwierdzono zakresu zgodności odnośnie wniosku o dofinansowanie. Warto rozpatrzyć zmianę treści kryterium odnoszącą się do konieczności wypełnienia wniosku zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku, bo fakt czy pole jest prawidłowo wypełnione jest elementem oceny merytorycznej, a nie formalnej.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z instrukcją

2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.	2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.
---	---

Uwagi do kryterium dla Działania 4.2 w ramach oceny merytorycznej: *Wzrost efektywności energetycznej oraz produkcji energii ze źródeł odnawialnych*

- w obecnych zapisach zastosowano niewłaściwe zakresy dokonywanej oceny, pominięto wartość równą danej mocy, możliwe jest wskazanie punktacji jedynie za wartość mocy poniżej lub powyżej danej wartości. Należy poprawić zapisy kryterium.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>W ramach kryterium ocenie będzie podlegało zwiększenie efektywności energetycznej w projekcie w wyniku wprowadzonych rozwiązań oraz wykorzystanie źródeł energii odnawialnej.</p> <p><u>Subkryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu głębokiej modernizacji energetycznej budynków</u></p> <p>W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej w ramach projektu planowanym rezultatem jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana zostanie większa efektywność energetyczna. Wyższą punktację otrzymają projekty, w których nastąpi zwiększenie efektywności energetycznej w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.</p> <p>Kryterium ocenia skalę zwiększenia efektywności energetycznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 60 % • 3 pkt - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 50 % ale poniżej 60 % • 2 pkt - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 30 % ale poniżej 50% • 1 pkt - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 25 % ale poniżej 30 % <p><u>Subkryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu inwestycji w instalacje wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych</u></p> <p>Kryterium ocenia wielkość nowej mocy zainstalowanej w wyniku realizacji projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – wielkość mocy powyżej 2 MW • 3 pkt – wielkość mocy co najmniej 1 MW i poniżej 2 MW • 2 pkt – wielkość mocy co najmniej 200 kW i poniżej 1 MW • 1 pkt – wielkość mocy poniżej 200 kW <p>W przypadku realizacji projektów kompleksowych obejmujących modernizację energetyczną przedsiębiorstwa oraz zastosowanie odnawialnych źródeł energii projekt będzie oceniany w subkryterium, w którym może uzyskać większą liczbę punktów. Warunkiem w projektach kompleksowych pozostaje nadal zwiększenie efektywności energetycznej w projekcie na poziomie co najmniej 25%.</p> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	<p>W ramach kryterium ocenie będzie podlegało zwiększenie efektywności energetycznej w projekcie w wyniku wprowadzonych rozwiązań oraz wykorzystanie źródeł energii odnawialnej.</p> <p><u>Subkryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu głębokiej modernizacji energetycznej budynków</u></p> <p>W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej w ramach projektu planowanym rezultatem jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana zostanie większa efektywność energetyczna. Wyższą punktację otrzymają projekty, w których nastąpi zwiększenie efektywności energetycznej w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.</p> <p>Kryterium ocenia skalę zwiększenia efektywności energetycznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 60 % • 3 pkt - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 50 % ale poniżej 60 % • 2 pkt - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 30 % ale poniżej 50% • 1 pkt - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 25 % ale poniżej 30 % <p><u>Subkryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu inwestycji w instalacje wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych</u></p> <p>Kryterium ocenia wielkość nowej mocy zainstalowanej w wyniku realizacji projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – wielkość mocy co najmniej 2 MW • 3 pkt – wielkość mocy co najmniej 1 MW i poniżej 2 MW • 2 pkt – wielkość mocy co najmniej 200 kW i poniżej 1 MW • 1 pkt – wielkość mocy poniżej 200 kW <p>W przypadku realizacji projektów kompleksowych obejmujących modernizację energetyczną przedsiębiorstwa oraz zastosowanie odnawialnych źródeł energii projekt będzie oceniany w subkryterium, w którym może uzyskać większą liczbę punktów. Warunkiem w projektach kompleksowych pozostaje nadal zwiększenie efektywności energetycznej w projekcie na poziomie co najmniej 25%.</p> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>

W obszarze Poddziałania 4.4.1 przewidziano łącznie 19 kryteriów oceny projektów, w tym 8 dla oceny formalnej, 1 dla oceny finansowej oraz 10 dla oceny merytorycznej.

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi	Waga uwagi
ocena formalna			
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)		NIE 0
2	Kwalifikowalność projektu		NIE 0
3	Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników		NIE 0
4	Specyficzne warunki wstępne	TAK	1
5	Poprawność przyjętych wskaźników		NIE 0
6	Pomoc publiczna		NIE 0
7	Kwalifikowalność wydatków		NIE 0
8	Poprawność montażu finansowego projektu		NIE 0
ocena finansowa			
9	Wykonalność i trwałość finansowa projektu		NIE 0
ocena merytoryczna			
10	Trwałość projektu		NIE 0
11	Wpływ na polityki horyzontalne		NIE 0
12	Stan przygotowania projektu do realizacji		NIE 0
13	Podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej		NIE 0
14	Świadomość ekologiczna		NIE 0
15	Ubóstwo energetyczne		NIE 0
16	Lokalizacja projektu		NIE 0
17	Wpływ projektu na redukcje emisji CO2	TAK	1
18	Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów	TAK	1
19	Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	TAK	1

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 4.4.1 w ramach **oceny formalnej**: *Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników*:

- w obecnym brzmieniu kryterium brakuje precyzyjnego określenia zakresu zgodność wypełnionego wniosku z instrukcją. W pkt. 3 wskazane zostało, iż załączniki powinny być wypełnione zgodnie z instrukcją, natomiast nie stwierdzono zakresu zgodności odnośnie wniosku o dofinansowanie. Warto rozpatrzyć zmianę treści kryterium odnoszącą się do konieczności wypełnienia wniosku zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku, bo fakt czy pole jest prawidłowo wypełnione jest elementem oceny merytorycznej, a nie formalnej.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z instrukcją 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,

3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.	3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.
--	--

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 4.4.1 w ramach oceny merytorycznej: *Wpływ projektu na redukcje emisji CO₂ oraz Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów:*

- obecnie występuje niekompletne rozpisanie punktacji. Proponuje się uwzględnić również przedział poniżej 30% ze wskazaniem liczby pkt. 0.
- obecnie występuje niekompletne rozpisanie punktacji. Proponuje się uwzględnić również przedział poniżej 40% ze wskazaniem liczby pkt. 0.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji CO₂.</p> <p>Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – redukcja emisji CO₂ o co najmniej 50% • 2 pkt – redukcja emisji CO₂ o co najmniej 40% ale poniżej 50% • 1 pkt – redukcja emisji CO₂ wynosi powyżej 30% ale poniżej 40% 	<p>W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji CO₂.</p> <p>Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – redukcja emisji CO₂ o co najmniej 50% • 2 pkt – redukcja emisji CO₂ o co najmniej 40% ale poniżej 50% • 1 pkt – redukcja emisji CO₂ wynosi powyżej 30% ale poniżej 40% • 0 pkt – redukcja emisji CO₂ poniżej 30% <p>Uzyskanie oceny 0 pkt nie wyklucza Wnioskodawcy z dalszej oceny.</p>
<p>W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłu PM10 i PM 2,5.</p> <p>Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 o co najmniej 60%, • 2 pkt - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 powyżej 40% ale poniżej 60%, • 1 pkt - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 o co najmniej 40% 	<p>W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłu PM10 i PM 2,5.</p> <p>Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 o co najmniej 60%, • 2 pkt - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 powyżej 40% ale poniżej 60%, • 1 pkt - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 o co najmniej 40% • 0 pkt - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 poniżej 40% <p>Uzyskanie oceny 0 pkt nie wyklucza Wnioskodawcy z dalszej oceny.</p>

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 4.4.1 w ramach **oceny merytorycznej**: *Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny.*

- Zapisy „Wytucznych (...)” wskazują na potrzebę takiego formułowania kryteriów oceny i wyboru projektów, aby proces konkursu przeprowadzić w sposób maksymalnie obiektywizowany, a punktacja nadawana była wg przyjętych założeń. Stosowanie określeń „wysoki wpływ”, „umiarkowany wpływ”, „niski wpływ” odbiega od zasady obiektywizacji oceny. Taki mechanizm nie przekazuje jasnych kryteriów zarówno osobom przygotowującym wnioski o dofinansowanie jak i członkom KOP, którzy będą stosowali subiektywne/ekspertyckie podejście w procesie oceny. W opinii ewaluatorów zmiany wymaga skala dokonywanej oceny kryterium na mierzalne.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów strategii ZIT 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów strategii ZIT 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego (projekt spełnia wszystkie czynniki wymienione w pkt. 1-3), - 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego (projekt spełnia co najmniej 2 czynniki z wymienione w pkt. 1-3), - 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego (projekt spełnia co najmniej 1 czynnik z wymienionych w pkt. 1-3). - 0 pkt. – stwierdzenie braku wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego (projekt nie spełnia żadnego z czynników wymienionych w pkt. 1-3). <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</p>

5.2.4. Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 5 Osi Priorytetowej Ochrona środowiska

5.2.4.1. Analiza 5 Osi Priorytetowej

Celem głównym osi priorytetowej jest wzmocnienie stanu bezpieczeństwa ekologicznego regionu z zachowaniem zasad równowagi pomiędzy poprawą stanu środowiska, racjonalnym użytkowaniem zasobów naturalnych oraz minimalizowaniem niekorzystnych oddziaływań na środowisko i jego zasoby.

Projekty realizowane w ramach 5 Osi Priorytetowej współfinansowane będą w ramach EFRR³¹.

Projekty mogą być realizowane w ramach trzech Działań. Działanie 5.1 Adaptacja do zmian klimatu, którego celem jest zwiększenie bezpieczeństwa mieszkańców zagrożonych wystąpieniem klęsk żywiołowych. Działanie 5.2 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami, którego rezultatem będzie włączenie wszystkich mieszkańców województwa w zorganizowany system segregowania, zbierania, transportowania, przetwarzania, wtórnego wykorzystania i unieszkodliwiania odpadów. Działanie 5.3 Ochrona zasobów wodnych, którego celem jest zwiększenie odsetka ludności korzystającej z systemu oczyszczania ścieków zgodnego dyrektywą dotyczącą ścieków komunalnych³². Strukturę OP 5 wskazuje Tabela 7.

Tabela 7. Struktura działań i poddziałań 5 Osi priorytetowej RPO WM.

Oś Priorytetowa	Działanie	Poddziałanie	Typ projektu	Tryb wyboru	Wykorzystane techniki analizy
5 Oś priorytetowa Ochrona środowiska	5.1 Adaptacja do zmian klimatu	5.1.1	A, B, C, D	konkursowy (nabór otwarty)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
		5.1.2	A, B	konkursowy (nabór zamknięty)	Analiza desk research Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów
	5.2 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami	5.2.1	A, B, C	pozakonkursowy (ZIT)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
		5.2.2	A, B, C	konkursowy (nabór zamknięty - SPR)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
	5.3 Ochrona zasobów wodnych	5.3.1	A, B, C	pozakonkursowy (ZIT)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
		5.3.2	A, B, C	konkursowy (nabór zamknięty - SPR)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego

Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.

³¹ Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r. s. 113.

³² Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r. s. 113 – 127.

Szczegółowej analizie poddane zostały kryteria wyboru projektów w ramach Poddziałania 5.1.2 Wsparcie służb ratunkowych.

Tabela 8. Charakterystyka poddziałań RPO WM objętych analizą.

Poddziałanie	Rodzaj wsparcia	Typy projektów
5.1.2	Istotną kwestią, na którą odpowiedź stanowiły będą realizowane w ramach Poddziałania projekty, będzie wzmacnianie potencjału służb pełniących kluczową rolę w zapewnieniu bezpieczeństwa w regionie w zakresie m.in. doposażenia w sprzęt oraz nabywania dodatkowych kompetencji związanych z obsługą systemów i urządzeń.	Realizowane wsparcie może dotyczyć następujących typów projektów: A. Zakup sprzętu i urządzeń; B. Tworzenie i rozwijanie systemów monitorowania i ostrzegania przed klęskami żywiołowymi.

Źródło: Szczegółowy Opis Osii Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.

5.2.4.2. Wnioski z oceny 5 Osii Priorytetowej

W obszarze Poddziałania 5.1.2 przewidziano łącznie 14 kryteriów oceny projektów, w tym 7 dla oceny formalnej, 1 dla oceny finansowej oraz 6 dla oceny merytorycznej.

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi	Waga uwagi	
ocena formalna				
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)		NIE	0
2	Kwalifikowalność projektu		NIE	0
3	Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	TAK		1
4	Poprawność przyjętych wskaźników		NIE	0
5	Pomoc publiczna		NIE	0
6	Kwalifikowalność wydatków		NIE	0
7	Poprawność montażu finansowego projektu		NIE	0
ocena finansowa				
8	Wykonalność i trwałość finansowa projektu		NIE	0
ocena merytoryczna				
9	Trwałość projektu		NIE	0
10	Wpływ na polityki horyzontalne		NIE	0
11	Stan przygotowania projektu do realizacji		NIE	0
12	Komplementarność		NIE	0
13	Kompleksowość projektu		NIE	0
14	Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	TAK		1

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 5.1.2 w ramach **oceny formalnej**: *Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników*:

- w obecnym brzmieniu kryterium brakuje precyzyjnego określenia zakresu zgodności wypełnionego wniosku z instrukcją. W pkt. 3 wskazane zostało, iż załączniki powinny być wypełnione zgodnie z instrukcją, natomiast nie stwierdzono zakresu zgodności odnośnie wniosku o dofinansowanie.

Warto rozpatrzyć zmianę treści kryterium odnoszącą się do konieczności wypełnienia wniosku zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku, bo fakt czy pole jest prawidłowo wypełnione jest elementem oceny merytorycznej, a nie formalnej.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. 	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z instrukcją 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 5.1.2 w ramach **oceny merytorycznej**: *Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny.*

- Zapisy „Wytycznych (..)” wskazują na potrzebę takiego formułowania kryteriów oceny i wyboru projektów, aby proces konkursu przeprowadzić w sposób maksymalnie obiektywizowany, a punktacja nadawana była wg przyjętych założeń. Stosowanie określeń „wysoki wpływ”, „umiarkowany wpływ”, „niski wpływ” odbiega od zasady obiektywizacji oceny. Taki mechanizm nie przekazuje jasnych kryteriów zarówno osobom przygotowującym wnioski o dofinansowanie jak i członkom KOP, którzy będą stosowali subiektywne/eksperckie podejście w procesie oceny. W opinii ewaluatorów zmiany wymaga skala dokonywanej oceny kryterium na mierzalne.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie bezpieczeństwa mieszkańców. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, 	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie bezpieczeństwa mieszkańców. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny (projekt spełnia wszystkie czynniki wymienione w pkt. 1-3),

<ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – stwierdzenie średniego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	<ul style="list-style-type: none"> - 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny (projekt spełnia co najmniej 2 czynniki z wymienione w pkt. 1-3), - 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny (projekt spełnia co najmniej 1 czynnik z wymienionych w pkt. 1-3). - 0 pkt. – stwierdzenie braku wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny (projekt nie spełnia żadnego z czynników wymienionych w pkt. 1-3). <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</p>
---	--

5.2.5. Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 6 Osi Priorytetowej Dziedzictwo regionalne

5.2.5.1. Analiza 6 Osi Priorytetowej

Celem osi priorytetowej jest podniesienie atrakcyjności i konkurencyjności regionu w oparciu o zasoby dziedzictwa regionalnego. W ramach wskazanej osi realizowane inwestycje współfinansowane będą w ramach EFRR³³.

Na Oś składają się trzy działania w ramach których realizowane będą projekty w perspektywie finansowej 2014 – 2020 Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego. Poprzez podjęcie działań na rzecz ochrony, udostępniania i promocji dziedzictwa kulturowego regionu, stworzone zostaną warunki dla dalszego rozwoju sektora turystyki, stanowiącego trzeci pod względem znaczenia obszar działalności społeczno-gospodarczej w UE. Dodatkowo działania w zakresie rozwoju infrastruktury kultury wzmocnią procesy przekształcania instytucji kultury w nowoczesne centra dostępu do wiedzy i oferty kulturalnej oraz lokalne ośrodki życia społecznego. Działanie 6.2 Ochrona różnorodności biologicznej. Rezultatem interwencji będzie przede wszystkim zahamowanie spadku różnorodności biologicznej na obszarach cennych przyrodniczo oraz poprawa warunków umożliwiających zrównoważone korzystanie z zasobów dziedzictwa przyrodniczego. Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu. Zaplanowana w ramach działania interwencja przyczyni się do podniesienia atrakcyjności inwestycyjnej obszarów bazujących na zasobach przyrodniczych i przestrzennych co z kolei przełoży się na stopniowy wzrost zatrudnienia, a w konsekwencji rozwój społeczno-gospodarczy regionu.³⁴ Opis struktury 6 OP zawiera Tabela 9.

Tabela 9. Struktura działań i poddziałań 6 Osi priorytetowej RPO WM.

³³ Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r. s.128.

³⁴ Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r. s. 128-149.

Oś Priorytetowa	Działanie	Poddziałanie	Typ projektu	Tryb wyboru	Wykorzystane techniki analizy
6 Oś priorytetowa Dziedzictwo regionalne	6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego	6.1.1	A	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
		6.1.2	A	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
		6.1.3	A, B	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
		6.1.4	A	konkursowy (nabór zamknięty - SPR)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
		6.1.5	A	poza konkursowy	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
	6.2 Ochrona różnorodności biologicznej	-	A, B, C, D	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
	6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu	6.3.1	A	konkursowy (nabór zamknięty) - SPR	Analiza desk research Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów
		6.3.2	A	konkursowy (PRU)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
		6.3.3	A	konkursowy (PRZW)	Analiza desk research Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów

Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.

Szczegółowej analizie poddane zostały kryteria wyboru projektów w ramach Poddziałania 6.3.1 Rozwój lokalnych zasobów subregionów – SPR oraz Poddziałanie 6.3.3 Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych.

Tabela 10. Charakterystyka poddziałań RPO WM objętych analizą.

Poddziałanie	Rodzaj wsparcia	Typy projektów
6.3.1	W ramach poddziałania planuje się realizację przedsięwzięć związanych z wykorzystaniem i rozwojem lokalnych zasobów przyrodniczych lub krajobrazowych, realizowane w szczególności przez budowę i rozbudowę infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w subregionach.	Wsparcie dotyczyć będzie jednego typu projektu: rozwoju infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w subregionach projekty z obszaru objętego SPR, ujęte w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu.
6.3.3	Interwencja skierowana będzie na realizację przedsięwzięć związanych z wykorzystaniem i rozwojem lokalnych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, dotyczących zagospodarowania otoczenia zbiorników wodnych, poprzez budowę i rozbudowę infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej.	Wsparcie dotyczyć będzie jednego typu projektu: rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w otoczeniu zbiorników wodnych.

Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.

5.2.5.2. Wnioski z oceny 6 Osi Priorytetowej

W obszarze Poddziałania 6.3.1 przewidziano łącznie 17 kryteriów oceny projektów, w tym 8 dla oceny formalnej, 1 dla oceny finansowej oraz 8 dla oceny merytorycznej.

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi	Waga uwagi	
ocena formalna				
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)		NIE	0
2	Kwalifikowalność projektu		NIE	0
3	Specyficzne warunki wstępne		NIE	0
4	Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	TAK		1
5	Poprawność przyjętych wskaźników		NIE	0
6	Pomoc publiczna		NIE	0
7	Kwalifikowalność wydatków		NIE	0
8	Poprawność montażu finansowego projektu		NIE	0
ocena finansowa				
9	Wykonalność i trwałość finansowa projektu		NIE	0
ocena merytoryczna				
10	Trwałość projektu		NIE	0
11	Wpływ na polityki horyzontalne		NIE	0
12	Stan przygotowania projektu do realizacji		NIE	0
13	Wpływ projektu na rozwój oferty turystycznej		NIE	0
14	Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu		NIE	0
15	Komplementarność z projektami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego		NIE	0
16	Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami		NIE	0
17	Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	TAK		1

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 6.3.1 w ramach **oceny formalnej**: *Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników*:

- w obecnym brzmieniu kryterium brakuje precyzyjnego określenia zakresu zgodność wypełnionego wniosku z instrukcją. W pkt. 3 wskazane zostało, iż załączniki powinny być wypełnione zgodnie z instrukcją, natomiast nie stwierdzono zakresu zgodności odnośnie wniosku o dofinansowanie. Warto rozpatrzyć zmianę treści kryterium odnoszącą się do konieczności wypełnienia wniosku zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku, bo fakt czy pole jest prawidłowo wypełnione jest elementem oceny merytorycznej, a nie formalnej.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. 	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z instrukcją 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 6.3.1 w ramach **oceny merytorycznej**: *Komplementarność z projektami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego*.

- W obecnej wersji nazwa i definicja kryterium są nieprecyzyjne. Proponowana jest zmiana nazwy kryterium oraz uzupełnienie o zapis POKL 2007-2013.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>Komplementarność z projektami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego</p> <p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.3, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020).</p>	<p>Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego</p> <p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.3, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020, POKL 2007-2013).</p>

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 6.3.1 w ramach **oceny merytorycznej**: *Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny*.

- Zapisy „Wytycznych (..)” wskazują na potrzebę takiego formułowania kryteriów oceny i wyboru projektów, aby proces konkursu przeprowadzić w sposób maksymalnie obiektywizowany, a punktacja nadawana była wg przyjętych założeń. Stosowanie określeń „wysoki wpływ”, „umiarkowany wpływ”, „niski wpływ” odbiega od zasady obiektywizacji oceny. Taki mechanizm nie przekazuje jasnych kryteriów zarówno osobom przygotowującym wnioski o dofinansowanie jak i członkom KOP, którzy będą stosowali subiektywne/eksperckie podejście w procesie oceny. W opinii ewaluatorów zmiany wymaga skala dokonywanej oceny kryterium na mierzalne.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
----------------------------	-----------------------------------

<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu (projekt spełnia wszystkie czynniki wymienione w pkt. 1-3), - 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu (projekt spełnia co najmniej 2 czynniki z wymienione w pkt. 1-3), - 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu (projekt spełnia co najmniej 1 czynnik z wymienionych w pkt. 1-3). - 0 pkt. – stwierdzenie braku wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu (projekt nie spełnia żadnego z czynników wymienionych w pkt. 1-3). <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</p>
--	--

W obszarze Poddziałania 6.3.3 przewidziano łącznie 17 kryteriów oceny projektów, w tym 8 dla oceny formalnej, 1 dla oceny finansowej oraz 8 dla oceny merytorycznej.

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi	Waga uwagi
ocena formalna			
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)		NIE 0
2	Kwalifikowalność projektu		NIE 0
3	Specyficzne warunki wstępne		NIE 0
4	Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	TAK	1
5	Poprawność przyjętych wskaźników		NIE 0
6	Pomoc publiczna		NIE 0
7	Kwalifikowalność wydatków		NIE 0

8	Poprawność montażu finansowego projektu		NIE	0
ocena finansowa				
9	Wykonalność i trwałość finansowa projektu		NIE	0
ocena merytoryczna				
10	Trwałość projektu		NIE	0
11	Wpływ na polityki horyzontalne		NIE	0
12	Stan przygotowania projektu do realizacji		NIE	0
13	Wpływ projektu na rozwój oferty turystycznej		NIE	0
14	Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu		NIE	0
15	Komplementarność z projektami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego		NIE	0
16	Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami		NIE	0
17	Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	TAK		1

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 6.3.3 w ramach **oceny formalnej**: *Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników:*

- Wnioskodawca nie może złożyć wyjaśnienia do listy, która jest zatwierdzona przez IZ. Lista jest dokumentem ogólnodostępnym, upublicznionym. Zaleca się usunięcie zapisów dotyczących wezwania Wnioskodawcy.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć w ramach planu rozwoju zbiorników wodnych, który został uzgodniony i pozytywnie zaopiniowany przez IZ RPO WM. dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć w ramach planu rozwoju zbiorników wodnych, który został uzgodniony i pozytywnie zaopiniowany przez IZ RPO WM.

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 6.3.3 w ramach **oceny merytorycznej**: *Komplementarność z projektami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego.*

- W obecnej wersji nazwa i definicja kryterium są nieprecyzyjne. Proponowana jest zmiana nazwy kryterium oraz uzupełnienie o zapis POKL 2007-2013.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
Komplementarność z projektami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.3, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020).	Komplementarność z projektami współfinansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.3, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020, POKL 2007-2013).

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 6.3.3 w ramach **oceny merytorycznej**: *Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny.*

- Zapisy „Wytycznych (..)” wskazują na potrzebę takiego formułowania kryteriów oceny i wyboru projektów, aby proces konkursu przeprowadzić w sposób maksymalnie zobiektywizowany, a punktacja nadawana była wg przyjętych założeń. Stosowanie określeń „wysoki wpływ”, „umiarkowany wpływ”, „niski wpływ” odbiega od zasady obiektywizacji oceny. Taki mechanizm nie przekazuje jasnych kryteriów zarówno osobom przygotowującym wnioski o dofinansowanie jak i członkom KOP, którzy będą stosowali subiektywne/eksperckie podejście w procesie oceny. W opinii ewaluatorów zmiany wymaga skala dokonywanej oceny kryterium na mierzalne.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny • 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny • 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny (projekt spełnia wszystkie czynniki wymienione w pkt. 1-3), - 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny (projekt spełnia co najmniej 2 czynniki z wymienione w pkt. 1-3), - 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny (projekt spełnia co najmniej 1 czynnik z wymienionych w pkt. 1-3). - 0 pkt. – stwierdzenie braku wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny (projekt nie spełnia żadnego z czynników wymienionych w pkt. 1-3). <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</p>

5.2.6. Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 8 Osi Priorytetowej Rynek pracy

5.2.6.1. Analiza 8 Osi Priorytetowej

Głównym celem wskazanej Osi Priorytetowej jest szeroko rozumiane wsparcie zatrudnienia na regionalnym rynku pracy. Projekty realizowane w jej ramach współfinansowane są z EFS. Jak wskazywane jest w Programie, zaplanowane w ramach osi działania mają charakter komplementarny oraz realizują bezpośrednio cel szczegółowy Umowy Partnerstwa, jakim jest bardziej efektywne wykorzystanie zasobów na rynku pracy³⁵.

W ramach Osi realizowanych będzie sześć Działań. Działanie 8.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy, którego celem jest zwiększenie poziomu zatrudnienia osób znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji na rynku pracy tj. osób powyżej 50 r.ż., długotrwale bezrobotnych, osób z niepełnosprawnościami, osób o niskich kwalifikacjach oraz kobiet. Taki sam cel postawiono wobec Działania 8.2 Aktywizacja zawodowa. Działanie 8.3 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej, jego celem jest zwiększenie liczby nowych i trwałych mikroprzedsiębiorstw w regionie. Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian, które ma na celu zwiększenie dostępności do usług rozwojowych dla MŚP oraz zdolności adaptacyjnych osób zwolnionych i zagrożonych zwolnieniem z pracy. Działanie 8.5 Wsparcie na rzecz łączenia życia zawodowego z prywatnym, którego celem jest zwiększenie poziomu zatrudnienia osób, które pełnią funkcje opiekuńcze nad dziećmi. Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej, które ma na celu zwiększenie poziomu zatrudnienia pracowników powyżej 50 r.ż. oraz wsparcie pracujących na stanowiskach o znacznym obciążeniu dla zdrowia. Jak również zwiększenie poziomu uczestnictwa osób w wieku aktywności zawodowej w programach zdrowotnych³⁶. Opis struktury 8 OP zawiera Tabela 11.

Tabela 11. Struktura działań i poddziałań 8 Osi priorytetowej RPO WM.

Oś Priorytetowa	Działanie	Poddziałanie	Typ projektu	Tryb wyboru	Wykorzystane techniki analizy
8. Oś priorytetowa Rynek pracy	8.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy	-	A	pozakonkursowy	Analiza desk research Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów
	8.2 Aktywizacja zawodowa	-	A	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
			B	pozakonkursowy	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
	8.3 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej	8.3.1	A	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego

³⁵ Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r. s. 161.

³⁶ Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r. s. 161 – 186.

Oś Priorytetowa	Działanie	Poddziałanie	Typ projektu	Tryb wyboru	Wykorzystane techniki analizy
		8.3.2	A	konkursowy (nabór zamknięty - IF)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
	8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian	8.4.1	A	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
		8.4.2	A	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
	8.5 Wsparcie na rzecz łączenia życia zawodowego z prywatnym	-	A, B	konkursowy (nabór zamknięty)	Analiza desk research Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów
	8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej	8.6.1	A, B	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
		8.6.2	A, B	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego

Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.

Szczegółowej analizie poddane zostały kryteria wyboru projektów w ramach Działania 8.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy oraz Działania 8.5 Wsparcie na rzecz łączenia życia zawodowego z prywatnym (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8iv).

Tabela 12. Charakterystyka działań RPO WM objętych analizą.

Poddziałanie	Rodzaj wsparcia	Typy projektów
8.1	W ramach działania realizowane będzie kompleksowe wsparcie na rzecz osób bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej zarejestrowanych w powiatowych urzędach pracy (PUP) i zakwalifikowanych do I lub II profilu pomocy w rozumieniu ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, należących do co najmniej jednej z poniższych grup: osoby powyżej 50 roku życia, długotrwale bezrobotne, osoby z niepełnosprawnościami, osoby o niskich kwalifikacjach, kobiety.	W ramach działania możliwy do realizacji będzie jeden typ projektów: instrumenty i usługi wymienione w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy, finansowane ze środków Funduszu Pracy z wyłączeniem robót publicznych.

Podziałanie	Rodzaj wsparcia	Typy projektów
8.5	Wsparcie ukierunkowane będzie na zwiększenie dostępu do usług opieki nad dziećmi do lat 3 w wymiarze regionalnym. Zakres udzielonego wsparcia może obejmować tworzenie nowych miejsc opieki, dostosowanie miejsc opieki nad dziećmi do lat 3 do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami, sfinansowanie kosztów usług bieżącej opieki nad dziećmi lub wynagrodzenia dziennego opiekuna dla opiekunów dzieci, a także w ramach inicjatyw na rzecz tworzenia warunków dla rozwoju opieki nad dziećmi do lat 3 przez dziennego opiekuna możliwe będzie podnoszenie kompetencji osób zamierzających pełnić funkcję opiekuna dziennego, oraz prowadzenie działań informacyjno-promocyjne dotyczące korzystania z tej formy opieki oraz pełnienia funkcji opiekuna.	W ramach działania możliwe są do realizacji następujące typy projektów: A. wsparcie dla tworzenia i/lub funkcjonowania podmiotów opieki nad dzieckiem do lat 3, w tym żłobków (m.in. przykładowych) i klubów dziecięcych oraz działania na rzecz zwiększania liczby miejsc w istniejących instytucjach; B. tworzenie warunków dla rozwoju opieki nad dziećmi do lat 3 przez dziennego opiekuna.

Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.

5.2.6.2. Wnioski z oceny 8 Osi Priorytetowej

W obszarze Działania 8.1 przewidziano łącznie 19 kryteriów oceny projektów, w tym 11 dla oceny formalnej oraz 8 dla oceny merytorycznej.

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi	Waga uwagi
ocena formalna			
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)		NIE 0
2	Kwalifikowalność projektu		NIE 0
3	Poprawność wypełnienia wniosku i załączników		NIE 0
4	Efektywność zatrudnieniowa w projekcie (w okresie do 3 m-cy)	TAK	1
5	Minimalny wskaźnik rezultatu bezpośredniego dotyczącego zatrudnienia (WLWK)		NIE 0
6	Minimalny wskaźnik rezultatu bezpośredniego dotyczącego uzyskania kwalifikacji (WLWK)		NIE 0
7	Projekt skierowany do osób z niepełnosprawnościami		NIE 0
8	Projekt skierowany do osób w wieku 50 lat i więcej		NIE 0
9	Projekt skierowany do osób długotrwale bezrobotnych		
10	Efektywność kosztowa w projekcie		
11	Specyficzne warunki wstępne		
ocena merytoryczna			
12	Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników		NIE 0
13	Adekwatność doboru grupy docelowej		NIE 0
14	Adekwatność opisu i doboru zadań		NIE 0
15	Wpływ projektu na polityki horyzontalne		NIE 0
16	Poprawność montażu finansowego projektu		NIE 0
17	Kwalifikowalność i efektywność wydatków		NIE 0

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi		Waga uwagi
18	Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis		NIE	0
19	Kompleksowość projektu oraz udzielanego wsparcia		NIE	0

Uwagi do kryterium dla Działania 8.1 w ramach oceny formalnej: *Efektywność zatrudnieniowa w projekcie (w okresie do 3 m-cy):*

- obecna nazwa kryterium jest nieprecyzyjna, proponuje się doprecyzować nazwę kryterium „w okresie do 3 m-cy następujących po dniu zakończenia udziału w projekcie”.

5.2.7. Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 9 Osi Priorytetowej Region spójny społecznie

5.2.7.1. Analiza 9 Osi Priorytetowej

Głównym celem osi priorytetowej jest wzrost spójności wewnątrzregionalnej w wymiarze społecznym i zdrowotnym. Działania realizowane w jej ramach współfinansowane będą w ramach EFS.³⁷

Możliwe do realizacji projekty odnoszą się będą do trzech działań: Działanie 9.1 Aktywna integracja, Działanie 9.2 usługi społeczne i zdrowotne, Działanie 9.3 wsparcie ekonomii społecznej. Celem Działania 9.1 jest aktywne włączenie osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, poprzez poprawę oraz wzmocnienie ich szans na zatrudnienie. Dla Działania 9.2 wskazano, iż celem będzie: Większa dostępność usług społecznych oraz zdrowotnych. Natomiast celem Działania 9.3 jest powstanie 600 nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych.³⁸ Opis struktury 9 OP zawiera Tabela 13.

Tabela 13. Struktura działań i poddziałań 9 Osi priorytetowej RPO WM.

Oś Priorytetowa	Działanie	Poddziałanie	Typ projektu	Tryb wyboru	Wykorzystane techniki analizy
9 Oś priorytetowa Region spójny społecznie	9.1 Aktywna integracja	9.1.1	A	konkursowy (nabór otwarty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
		9.1.2	A	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
	9.2 Usługi społeczne i zdrowotne	9.2.1	A, B, C, D, E	konkursowy (nabór zamknięty)	Analiza desk research Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów

³⁷ Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r. s. 187.

³⁸ Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r. s. 187 – 207.

Oś Priorytetowa	Działanie	Poddziałanie	Typ projektu	Tryb wyboru	Wykorzystane techniki analizy
		9.2.2	A, B, C	konkursowy (nabór zamknięty – ZIT)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
		9.2.3	A, B, C	konkursowy (nabór zamknięty -SPR)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
	9.3 Wsparcie ekonomii społecznej	-	A	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
			B	pozakonkursowy	Nie analizowano w ramach raportu częściowego

Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.

5.2.8. Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 10 Osi Priorytetowej Wiedza i kompetencje

Głównym celem omawianej Osi priorytetowej jest rozwój kapitału intelektualnego mieszkańców, jako podstawy budowania silnej pozycji regionu. Projekty w ramach omawianej Osi współfinansowane będą z EFS.³⁹

Projekty mogą być realizowane w ramach trzech Działań: Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego, Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego oraz Działanie 10.3 Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych. W ramach Działania 10.1 realizowane będą inicjatywy mające na celu zwiększenie liczby miejsc edukacji przedszkolnej oraz rozszerzenie oferty dodatkowej placówek wychowania przedszkolnego. Jak również podniesienie u uczniów kompetencji kluczowych oraz właściwych postaw niezbędnych na rynku pracy oraz indywidualizacja podejścia w szczególności do uczniów o szczególnych potrzebach. Inicjatywy realizowane w ramach Działania 10.2 odnoszą się przede wszystkim do tworzenia i rozwoju Centrów Kompetencji Zawodowych (CKZ) oraz rozwijania oferty szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe. Można zatem wskazać, iż celem Działania jest zwiększenie szans na zatrudnienie uczniów kształcących się w szkołach zawodowych, w szczególności poprzez poprawę efektywności kształcenia zawodowego oraz podwyższanie kompetencji zawodowych osób dorosłych. W ramach Osi realizowane będzie również Działanie 10.3, którego celem jest podwyższanie kompetencji osób dorosłych, w tym w szczególności znajdujących się w niekorzystnej sytuacji na rynku pracy.⁴⁰ Opis struktury 10 OP zawiera Tabela 14.

³⁹ Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r. s. 208

⁴⁰ Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r. s. 208 – 229.

Tabela 14. Struktura działań i poddziałań 10 Osi priorytetowej RPO WM.

Oś Priorytetowa	Działanie	Poddziałanie	Typ projektu	Tryb wyboru	Wykorzystane techniki analizy
10. Oś priorytetowa Wiedza i Kompetencje	10.1 Rozwój kształcenia ogólnego	10.1.1	A, B	konkursowy nabór zamknięty -ZIT)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
		10.1.2	A, B	Konkursowy nabór zamknięty - SPR)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
		10.1.3	A, B, C, D	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
		10.1.4	A	poza konkursowy	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
			B	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego
		10.1.5	A, B	poza konkursowy	Analiza desk research Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów
	C		konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu częściowego	
	10.2 Rozwój kształcenia zawodowego	10.2.1	A, B	konkursowy (nabór zamknięty - ZIT)	Analiza desk research Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów
		10.2.2	A, B	konkursowy (nabór zamknięty- SPR)	Analiza desk research Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów

Oś Priorytetowa	Działanie	Poddziałanie	Typ projektu	Tryb wyboru	Wykorzystane techniki analizy
		10.2.3	A, B, C, D	pozakonkursowy	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
		10.2.4	A, B	konkursowy (nabór zamknięty)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
	10.3 Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych	-	A	pozakonkursowy	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego

Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.

Szczegółowej analizie poddane zostały kryteria wyboru projektów w ramach Poddziałania 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych, Poddziałania 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów – ZIT oraz Poddziałania 10.2.2 Kształcenie zawodowe uczniów – SPR.

Tabela 15. Charakterystyka działań RPO WM objętych analizą.

Poddziałanie	Rodzaj wsparcia	Typy projektów
10.1.5	Wsparcie w ramach poddziałania dotyczy wspierania i rozwijania uzdolnień uczniów oraz rozwijania zainteresowań i pobudzania aktywności edukacyjnej uczniów w zakresie kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy.	W ramach Poddziałania można realizować działania takie jak: A. regionalny program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych; B. koordynacja w regionie realizacji działań związanych ze wsparciem uczniów zdolnych – projekt pozakonkursowy; C. rozwój uzdolnień oraz pogłębianie zainteresowań i aktywności edukacyjnej uczniów.
10.2.1	Tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych (CKZ) oraz rozwijanie oferty szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe.	W ramach Poddziałania można realizować działania takie jak: A. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych B. rozwijanie oferty szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami projekty z obszaru objętego strategią ZIT – miejski obszar funkcjonalny Krakowa – Metropolia Krakowska
10.2.2	Tworzenie oraz rozwój CKZ oraz rozwijanie oferty szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe.	W ramach Poddziałania można realizować działania takie jak:

Poddziałanie	Rodzaj wsparcia	Typy projektów
		A. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych B. rozwijanie oferty szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami projekty z obszaru objętego SPR

Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.

5.2.8.1. Wnioski z oceny 10 Osi Priorytetowej

W obszarze Poddziałania 10.2.1 przewidziano łącznie 23 kryteria oceny projektów, w tym 5 dla oceny formalnej oraz 18 dla oceny merytorycznej.

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi	Waga uwagi
ocena formalna			
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	NIE	0
2	Kwalifikowalność projektu	NIE	0
3	Poprawność wypełnienia wniosku i załączników	NIE	0
4	Limit składanych wniosków	NIE	0
5	Zakres projektu	NIE	0
ocena merytoryczna			
6	Specyficzne warunki wstępne	NIE	0
7	Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis	NIE	0
8	Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych	NIE	0
9	Poprawność montażu finansowego projektu	NIE	0
10	Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu	NIE	0
11	Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	NIE	0
12	Adekwatność doboru grupy docelowej	NIE	0
13	Adekwatność opisu i doboru zadań	NIE	0
14	Zdolność do efektywnej realizacji projektu	NIE	0
15	Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	NIE	0
16	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	NIE	0
17	Wpływ na polityki horyzontalne	NIE	0
18	Kwalifikowalność i efektywność wydatków	NIE	0
19	Wsparcie nauczycieli kształcenia zawodowego	NIE	0
20	Partycypacja finansowa pracodawcy w kosztach praktyki lub stażu zawodowego	NIE	0
21	Trwałość utworzonych Centrów Kompetencji Zawodowych	NIE	0
22	Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	TAK	1
23	Zgodność projektu z dokumentem „Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020”	NIE	0

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 10.2.1 w ramach **oceny merytorycznej**: *Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny*.

- Zapisy „Wytycznych (..)” wskazują na potrzebę takiego formułowania kryteriów oceny i wyboru projektów, aby proces konkursu przeprowadzić w sposób maksymalnie obiektywizowany, a punktacja nadawana była wg przyjętych założeń. Stosowanie określeń „wysoki wpływ”, „umiarkowany wpływ”, „niski wpływ” odbiega od zasady obiektywizacji oceny. Taki mechanizm nie przekazuje jasnych kryteriów zarówno osobom przygotowującym wnioski o dofinansowanie jak i członkom KOP, którzy będą stosowali subiektywne/eksperckie podejście w procesie oceny. W opinii ewaluatorów zmiany wymaga skala dokonywanej oceny kryterium na mierzalne.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów strategii ZIT, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 10 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • 6 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • 2 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów strategii ZIT, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 10 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego (projekt spełnia wszystkie czynniki wymienione w pkt. 1-3), - 6 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego (projekt spełnia co najmniej 2 czynniki z wymienione w pkt. 1-3), - 2 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego (projekt spełnia co najmniej 1 czynnik z wymienionych w pkt. 1-3). - 0 pkt. – stwierdzenie braku wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego (projekt nie spełnia żadnego z czynników wymienionych w pkt. 1-3). <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</p>

W obszarze Poddziałania 10.2.2 przewidziano łącznie 23 kryteria oceny projektów, w tym 5 dla oceny formalnej oraz 18 dla oceny merytorycznej.

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi	Waga uwagi
ocena formalna			
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	NIE	0
2	Kwalifikowalność projektu	NIE	0
3	Poprawność wypełnienia wniosku i załączników	NIE	0
4	Limit składanych wniosków	NIE	0
5	Zakres projektu	NIE	0
ocena merytoryczna			
6	Specyficzne warunki wstępne	NIE	0
7	Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis	NIE	0
8	Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych	NIE	0
9	Poprawność montażu finansowego projektu	NIE	0
10	Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu	NIE	0
11	Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	NIE	0
12	Adekwatność doboru grupy docelowej	NIE	0
13	Adekwatność opisu i doboru zadań	NIE	0
14	Zdolność do efektywnej realizacji projektu	NIE	0
15	Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu	NIE	0
16	Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)	NIE	0
17	Wpływ na polityki horyzontalne	NIE	0
18	Kwalifikowalność i efektywność wydatków	NIE	0
19	Wsparcie nauczycieli kształcenia zawodowego	NIE	0
20	Partycypacja finansowa pracodawcy w kosztach praktyki lub stażu zawodowego	NIE	0
21	Trwałość utworzonych Centrów Kompetencji Zawodowych	NIE	0
22	Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	TAK	1
23	Zgodność projektu z dokumentem „Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020”	NIE	0

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 10.2.2 w ramach **oceny merytorycznej**: *Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny*.

- Zapisy „Wytucznych (..)” wskazują na potrzebę takiego formułowania kryteriów oceny i wyboru projektów, aby proces konkursu przeprowadzić w sposób maksymalnie obiektywizowany, a punktacja nadawana była wg przyjętych założeń. Stosowanie określeń „wysoki wpływ”, „umiarkowany wpływ”, „niski wpływ” odbiega od zasady obiektywizacji oceny. Taki mechanizm nie przekazuje jasnych kryteriów zarówno osobom przygotowującym wnioski o dofinansowanie jak i członkom KOP, którzy będą stosowali subiektywne/eksperckie podejście w procesie oceny. W opinii ewaluatorów zmiany wymaga skala dokonywanej oceny kryterium na mierzalne.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 10 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu - 6 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu - 2 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu <p>W szczególności w ramach kryterium ocenie podlegać będzie przedstawione przez wnioskodawcę w treści wniosku uzasadnienie dotyczące tworzenia CKZ w danej branży uwzględniające kluczowe znaczenie branży dla rozwoju gospodarki regionalnej oraz zapotrzebowanie regionalnego lub lokalnego rynku pracy, na pracowników w tej branży.</p> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 10 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu (projekt spełnia wszystkie czynniki wymienione w pkt. 1-3), - 6 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu (projekt spełnia co najmniej 2 czynniki z wymienione w pkt. 1-3), - 2 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu (projekt spełnia co najmniej 1 czynnik z wymienionych w pkt. 1-3). - 0 pkt. – stwierdzenie braku wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu (projekt nie spełnia żadnego z czynników wymienionych w pkt. 1-3). <p>W szczególności w ramach kryterium ocenie podlegać będzie przedstawione przez wnioskodawcę w treści wniosku uzasadnienie dotyczące tworzenia CKZ w danej branży uwzględniające kluczowe znaczenie branży dla rozwoju gospodarki regionalnej oraz zapotrzebowanie regionalnego lub lokalnego rynku pracy, na pracowników w tej branży.</p> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</p>

5.2.9. Ocena kryteriów wyboru projektów ramach: 11 Osi Priorytetowej Rewitalizacja przestrzeni regionalnej

Celem głównym omawianej osi priorytetowej jest ograniczenie problemów społecznych w miastach i na obszarach wiejskich. Mając na uwadze konieczność zapewnienia komplementarności wsparcia w omawianym obszarze działania w zakresie rewitalizacji społecznej, fizycznej, gospodarczej

i przestrzennej wspierane będą z dwóch funduszy: Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego oraz Europejskiego Funduszu Społecznego. Natomiast operacje realizowane w tym zakresie w ramach Osi 11 wspierane będą z EFRR⁴¹.

Przewiduje się realizację projektów w ramach czterech Działań. Działanie 11.1 Rewitalizacja miast, które ma na celu wyprowadzenie zidentyfikowanych obszarów miast o zdiagnozowanych problemach społecznych z sytuacji kryzysowej poprzez nadanie im nowych funkcji lub przywrócenie funkcji, jakie pełnić powinny zgodnie ze swoją specyfiką oraz tworzenie korzystnych warunków do ich dalszego trwałego rozwoju. Działanie 11.2 Odnowa obszarów wiejskich, zadania w tym obszarze koncentrować się będą na inwestycjach, których realizacja prowadzić będzie do rozwiązywania zdiagnozowanych problemów społecznych. Działanie 11.3 Fundusz rewitalizacji i odnowy małopolski, którego celem jest wsparcie projektów z zakresu rewitalizacji miast oraz odnowy obszarów wiejskich przy pomocy instrumentów zwrotnych. Działanie 11.4 Rewitalizacja terenów przemysłowych, w ramach którego wspierane będą przedsięwzięcia na rzecz społeczno-gospodarczego ożywienia terenów przemysłowych poprzez kreowanie warunków sprzyjających procesowi przywracania utraconych oraz wprowadzania nowych funkcji (gospodarczych, społecznych i środowiskowych)⁴². Opis struktury 11 OP zawiera Tabela 16.

Tabela 16. Struktura działań i poddziałań 11 Osi priorytetowej RPO WM.

Oś Priorytetowa	Działanie	Poddziałanie	Typ projektu	Tryb wyboru	Wykorzystane techniki analizy
11. Oś priorytetowa Rewitalizacja przestrzeni regionalnej	11.1 Rewitalizacja miast	11.1.1	A, B, C, D, E, F	konkursowy (nabór otwarty - PR)	Analiza desk research Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów
		11.1.2	A, B, C, D, E, F	konkursowy (nabór otwarty - PR)	Analiza desk research Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów
	11.2 Odnowa obszarów wiejskich	-	A, B, C, D, E, F	konkursowy (nabór zamknięty - PR)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego

⁴¹ Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r. s. 230.

⁴² Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r. s. 230 – 249.

Oś Priorytetowa	Działanie	Poddziałanie	Typ projektu	Tryb wyboru	Wykorzystane techniki analizy
	11.3 Fundusz Rewitalizacji i Odnowy Małopolski	-	A	powierzenie zadań wdrożeniowych (IF)	Nie analizowano w ramach raportu cząstkowego
	11.4 Rewitalizacja terenów przemysłowych	-	A, B, C, D, E, F	konkursowy (nabór otwarty - PR)	Analiza desk research Karta Opinii na temat kryteriów wyboru projektów

Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.

W ramach niniejszego badania szczegółowej ocenie podlegały kryteria wyboru projektów w ramach Poddziałanie 11.1.1 Rewitalizacja głównych ośrodków miejskich w regionie oraz 11.1.2 Rewitalizacja miast średnich i małych, jak również Działania 11.4 Rewitalizacja terenów przemysłowych.

Tabela 17. Charakterystyka działań RPO WM objętych analizą.

Poddziałanie	Rodzaj wsparcia	Typy projektów
11.1.1	<p>Działania rewitalizacyjne będą miały na celu wyprowadzenie zidentyfikowanych obszarów miast o zdiagnozowanych problemach społecznych z sytuacji kryzysowej poprzez nadanie im nowych funkcji lub przywrócenie funkcji, jakie pełnić powinny zgodnie ze swoją specyfiką oraz tworzenie korzystnych warunków do ich dalszego trwałego rozwoju. Działanie obejmować będzie miasta od 5 tys. mieszkańców oraz w przypadku mniejszych miast – obszar miejskich układów przestrzennych wpisanych do rejestru zabytków. Realizowane będą projekty wynikające z programu rewitalizacji (PR). Wspierane będą działania inwestycyjne służące rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych.</p> <p>W ramach działania wspierane będą projekty właściwe dla EFRR, natomiast, mając na uwadze bezpośrednią współzależność pomiędzy działaniami infrastrukturalnymi i działaniami służącymi rozwojowi sfery społecznej na rewitalizowanych obszarach oraz dążenie do zapewnienia wysokiego poziomu komplementarności pomiędzy działaniami społecznymi i infrastrukturalnymi na rewitalizowanych obszarach, wsparcie dla</p>	<p>W ramach poddziałania możliwe są do realizacji następujące typy projektów:</p> <p>A. Przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne;</p> <p>B. Budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury;</p> <p>C. Działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów;</p> <p>D. Zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne;</p> <p>E. Modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną;</p> <p>F. Modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych.</p>

Poddziałanie	Rodzaj wsparcia	Typy projektów
	<p>projektów społecznych będzie prowadzone w osiach priorytetowych finansowanych z EFS. województwa, których znaczenie zostało określone w Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011-2020.</p> <p>Poddziałanie obejmuje następujące miasta: Kraków, Tarnów, Nowy Sącz, Oświęcim, Chrzanów, Olkusz, Nowy Targ.</p>	
11.1.2	<p>Działania rewitalizacyjne będą miały na celu wyprowadzenie zidentyfikowanych obszarów miast o zdiagnozowanych problemach społecznych z sytuacji kryzysowej poprzez nadanie im nowych funkcji lub przywrócenie funkcji, jakie pełnić powinny zgodnie ze swoją specyfiką oraz tworzenie korzystnych warunków do ich dalszego trwałego rozwoju. Działanie obejmować będzie miasta od 5 tys. mieszkańców oraz w przypadku mniejszych miast – obszar miejskich układów przestrzennych wpisanych do rejestru zabytków. Realizowane będą projekty wynikające z programu rewitalizacji (PR). Wspierane będą działania inwestycyjne służące rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych.</p> <p>W ramach działania wspierane będą projekty właściwe dla EFRR, natomiast, mając na uwadze bezpośrednią współzależność pomiędzy działaniami infrastrukturalnymi i działaniami służącymi rozwojowi sfery społecznej na rewitalizowanych obszarach oraz dążenie do zapewnienia wysokiego poziomu komplementarności pomiędzy działaniami społecznymi i infrastrukturalnymi na rewitalizowanych obszarach, wsparcie dla projektów społecznych będzie prowadzone w osiach priorytetowych finansowanych z EFS. województwa, których znaczenie zostało określone w Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011-2020.</p> <p>Interwencja w ramach poddziałania przeprowadzona zostanie w miastach powyżej 5 tys. mieszkańców oraz w przypadku mniejszych miast – obszar miejskich układów przestrzennych wpisanych do rejestru zabytków, z wyłączeniem miast kwalifikowanych do poddziałania 11.1.1.</p>	<p>W ramach poddziałania możliwe są do realizacji następujące typy projektów:</p> <p>A. Przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne;</p> <p>B. Budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury;</p> <p>C. Działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów;</p> <p>D. Zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne;</p> <p>E. Modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną;</p> <p>F. Modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych.</p>
11.4	<p>W ramach działania wspierane będą przedsięwzięcia na rzecz społeczno-gospodarczego ożywienia terenów przemysłowych poprzez kreowanie warunków sprzyjających procesowi</p>	<p>A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne;</p>

Poddziałanie	Rodzaj wsparcia	Typy projektów
	przywracania utraconych oraz wprowadzania nowych funkcji (gospodarczych, społecznych i środowiskowych). Dofinansowane zostaną projekty sprzyjające ożywieniu rozwoju gospodarczego terenów poprzemysłowych, co tworzyć będzie warunki do przyciągnięcia nowych firm oraz wzrostu zatrudnienia. Przedsięwzięcia te zapobiegać będą mogły również degradacji środowiska i prowadzić do przywracania jego dobrego stanu, co pozwoli na jego wykorzystanie na cele społeczne, środowiskowe i rekreacyjne. Realizowane będą projekty wynikające z Programu Rewitalizacji (PR).	<p>B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury;</p> <p>C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów;</p> <p>D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne;</p> <p>E. modernizację, renowację budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną;</p> <p>F. modernizację, renowację części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych.</p>

Źródło: Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Kraków, styczeń 2016 r.

5.2.9.1. Wnioski z oceny 11 Osi Priorytetowej

W obszarze Poddziałania 11.1.1 przewidziano łącznie 19 kryteriów oceny projektów, w tym 8 dla oceny formalnej, 1 dla oceny finansowej oraz 10 dla oceny merytorycznej.

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi	Waga uwagi
ocena formalna			
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	NIE	0
2	Kwalifikowalność projektu	NIE	0
3	Specyficzne warunki wstępne	NIE	0
4	Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	TAK	1
5	Poprawność przyjętych wskaźników	NIE	0
6	Pomoc publiczna	NIE	0
7	Kwalifikowalność wydatków	NIE	0
8	Poprawność montażu finansowego projektu	NIE	0
ocena finansowa			
9	Wykonalność i trwałość finansowa projektu		
ocena merytoryczna			
10	Trwałość projektu		
11	Zasadność realizacji projektu	NIE	0
12	Wpływ na polityki horyzontalne	NIE	0
13	Stan przygotowania projektu do realizacji	NIE	0
14	Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych	NIE	0
15	Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego	NIE	0
16	Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze	NIE	0
17	Poprawa jakości przestrzeni publicznej	NIE	0
18	Poziom zamożności gminy	NIE	0
19	Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	NIE	0

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 11.1.1 w ramach **oceny formalnej**: *Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników*:

- w obecnym brzmieniu kryterium brakuje precyzyjnego określenia zakresu zgodność wypełnionego wniosku z instrukcją. W pkt. 3 wskazane zostało, iż załączniki powinny być wypełnione zgodnie z instrukcją, natomiast nie stwierdzono zakresu zgodności odnośnie wniosku o dofinansowanie. Warto rozpatrzyć zmianę treści kryterium odnoszącą się do konieczności wypełnienia wniosku zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku, bo fakt czy pole jest prawidłowo wypełnione jest elementem oceny merytorycznej, a nie formalnej.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. 	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z instrukcją 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.

W obszarze Poddziałania 11.1.2 przewidziano łącznie 20 kryteriów oceny projektów, w tym 8 dla oceny formalnej, 1 dla oceny finansowej oraz 11 dla oceny merytorycznej.

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi		Waga uwagi
ocena formalna				
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)		NIE	0
2	Kwalifikowalność projektu		NIE	0
3	Specyficzne warunki wstępne		NIE	0
4	Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	TAK		1
5	Poprawność przyjętych wskaźników		NIE	0
6	Pomoc publiczna		NIE	0
7	Kwalifikowalność wydatków		NIE	0
8	Poprawność montażu finansowego projektu		NIE	0
ocena finansowa				
9	Wykonalność i trwałość finansowa projektu			
ocena merytoryczna				
10	Trwałość projektu			
11	Zasadność realizacji projektu		NIE	0
12	Wpływ na polityki horyzontalne		NIE	0
13	Stan przygotowania projektu do realizacji		NIE	0
14	Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych		NIE	0
15	Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego		NIE	0
16	Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze		NIE	0

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi		Waga uwagi
17	Poprawa jakości przestrzeni publicznej		NIE	0
18	Wsparcie Obszaru Strategicznej Interwencji		NIE	0
19	Poziom zamożności gminy		NIE	0
20	Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny		NIE	0

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 11.1.2 w ramach **oceny formalnej**: *Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników*:

- w obecnym brzmieniu kryterium brakuje precyzyjnego określenia zakresu zgodność wypełnionego wniosku z instrukcją. W pkt. 3 wskazane zostało, iż załączniki powinny być wypełnione zgodnie z instrukcją, natomiast nie stwierdzono zakresu zgodności odnośnie wniosku o dofinansowanie. Warto rozpatrzyć zmianę treści kryterium odnoszącą się do konieczności wypełnienia wniosku zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku, bo fakt czy pole jest prawidłowo wypełnione jest elementem oceny merytorycznej, a nie formalnej.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. 	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z instrukcją 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.

W obszarze Działania 11.4 przewidziano łącznie 18 kryteriów oceny projektów, w tym 8 dla oceny formalnej, 1 dla oceny finansowej oraz 9 dla oceny merytorycznej.

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi		Waga uwagi
ocena formalna				
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)		NIE	0
2	Kwalifikowalność projektu		NIE	0
3	Specyficzne warunki wstępne		NIE	0
4	Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	TAK		1
5	Poprawność przyjętych wskaźników		NIE	0
6	Pomoc publiczna		NIE	0
7	Kwalifikowalność wydatków		NIE	0
8	Poprawność montażu finansowego projektu		NIE	0
ocena finansowa				
9	Wykonalność i trwałość finansowa projektu			
ocena merytoryczna				
10	Trwałość projektu			

Lp.	Nazwa kryterium	Czy pojawiają się uwagi		Waga uwagi
11	Zasadność realizacji projektu		NIE	0
12	Wpływ na polityki horyzontalne		NIE	0
13	Stan przygotowania projektu do realizacji		NIE	0
14	Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych		NIE	0
15	Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego		NIE	0
16	Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze		NIE	0
17	Poprawa jakości przestrzeni publicznej		NIE	0
18	Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny		NIE	0

Uwagi do kryterium dla Poddziałania 11.4 w ramach **oceny formalnej**: *Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników*:

- w obecnym brzmieniu kryterium brakuje precyzyjnego określenia zakresu zgodność wypełnionego wniosku z instrukcją. W pkt. 3 wskazane zostało, iż załączniki powinny być wypełnione zgodnie z instrukcją, natomiast nie stwierdzono zakresu zgodności odnośnie wniosku o dofinansowanie. Warto rozpatrzyć zmianę treści kryterium odnoszącą się do konieczności wypełnienia wniosku zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku, bo fakt czy pole jest prawidłowo wypełnione jest elementem oceny merytorycznej, a nie formalnej.

Obecne brzmienie kryterium	Rekomendowane brzmienie kryterium
<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. 	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z instrukcją 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.

WNIOSKI I PODSUMOWANIE

Z uwagi na moment czasowy badania wskazane przez wykonawcę wnioski i podsumowanie wyników prowadzonych analiz zawężone zostały do podsumowania uwag wynikających z analizy w ramach 4 Działań (4.2, 8.1, 8.5, 11.4) i 16 Poddziałań (1.2.1, 1.2.2, 3.1.2, 3.3.2, 3.4.4, 4.1.2, 4.4.1, 5.1.2, 6.3.1, 6.3.3, 9.2.1, 10.1.5, 10.2.1, 10.2.2, 11.1.1, 11.1.2.). Przedstawione wnioski stanowią element oceny ex-ante, który zgodnie z założeniami metodycznymi badania przekazany został zamawiającemu w postaci kart opinii na temat każdego z kryterium wyboru projektów. Zgodnie z przyjętą metodyką każde z kryterium analizowane było z uwagi na wskazane w karcie aspekty: sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicje (pod uwagę brane były cztery różne elementy oceny) oraz skuteczność systemu kryteriów wyboru projektów, tj. zdolność do wyboru projektów optymalnych z punktu widzenia logiki interwencji i celów programu operacyjnego oraz założeń sformułowanych na potrzeby systemu ram wykonania (siedem różnych aspektów). Szczegółowo zakres kart opinii na temat kryteriów oceny opisany został w podrozdziale 4.2.

W całościowym ujęciu wyników dokonanej oceny największej uwag zespołu ekspertów zaangażowanych w realizację badania, wobec sformułowanych kryteriów oceny projektów, pojawiło się w odniesieniu do aspektu precyzyjności i jednoznaczności opisu i definicji kryterium. Uwagi te odnosiły się zarówno do Działań lub Poddziałań finansowanych ze środków EFRR jak i EFS. W dalszej kolejności największa ilość uwag dotyczyła kwestii mierzalności danego kryterium, czyli skali punktowej kryterium lub określenia jaką liczbę punktów należy przyznać za spełnienie subkryterium.

Dokonana ocena pozwala stwierdzić, iż wszystkie przeanalizowane kryteria charakteryzuje obiektywność rozumiana jako ocena, na ile dane kryterium jest możliwe do spełnienia przez wszystkie podmioty uprawnione do składania wniosku o dofinansowanie na równoważnym poziomie (bez względu na m. in. wielkość wnioskodawcy, miejsce realizacji projektu, doświadczenie wnioskodawcy, zasoby wnioskodawcy).

W odniesieniu do oceny skuteczności systemu kryteriów wyboru projektów można stwierdzić, iż wszystkie analizowane kryteria były adekwatne do obszarów interwencji, posiadały odpowiednio przypisane wagi z punktu widzenia celów działania i Programu. Ponadto analizowane kryteria charakteryzowała spójność z zasadami realizacji polityk horyzontalnych oraz efektywność (pod kątem generowania zbędnych i nieuzasadnionych kosztów przygotowania wniosków przez projektodawców). Wśród przeanalizowanych kryteriów nie pojawiły się przypadki, które w opinii ekspertów wymagałyby jednoznacznej rezygnacji ze stosowania danego kryterium. Przedstawione uwagi jak również wynikające z nich rekomendacje ukierunkowane były na modyfikację bądź doprecyzowanie treści stosowanych kryteriów.

Zgodnie z przyjętą metodyką badania triangulacja dokonywanej oceny bazować ma również na wynikach badań jakościowych oraz ilościowych (z beneficjentami projektów, przedstawicielami instytucji zaangażowanych w system realizacji Programu, ekspertami). Zgodnie z przyjętym harmonogramem realizacyjnym i uzgodnieniami z zamawiającym do momentu opracowania niniejszego raportu częściowego zrealizowane zostały dwa powiązane zakresowo zogniskowane wywiady grupowe dotyczące 6 i 8 Osi Priorytetowej. Przedstawione w ich ramach opinie na temat sposobu sformułowania kryteriów po przeanalizowaniu i zestawieniu z wynikami dokonanej oceny eksperckiej nie zdecydowały o konieczności wprowadzenia zmian w pierwotnie dokonanych ocenach kryteriów.

W systemie oceny projektów RPO WM 2014 – 2020 stosowane są kryteria, które w analogicznym brzmieniu mają zastosowanie do oceny projektów w ramach kilku Działań lub Poddziałań. W toku dokonanej oceny sformułowano zastrzeżenia do kilku tego typu kryteriów, a tym samym sformułowano uwagi miały zastosowanie do kilku Działań lub Poddziałań. Przykładem tego typu kryterium jest *Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników*.

Mając na uwadze ciągły charakter prac nad kryteriami oceny projektów w ramach analizy ex-ante oraz fakt, iż wybrane kryteria o tym samym brzmieniu pojawiają się w różnych działaniach i poddziałaniach, należy podkreślić iż zaproponowane rozwiązania na poziomie raportu częściowego nie są rozwiązaniami ostatecznymi. Niniejsze badanie ewaluacyjne uwzględni dalsze analizy nad tymi samymi kryteriami, a niektóre kryteria będą weryfikowane ponownie oraz w sposób pogłębiony tak, aby w wyniku badania ewaluacyjnego udało się znaleźć ostateczne i optymalne rozwiązania do zarekomendowania. Pogłębione analizy znajdują się w opiniach na temat poszczególnych kryteriów wyboru projektów oraz systemu wyboru i oceny projektów.

Dokonana analiza kryteriów wyboru projektów w opinii zespołu badawczego spełnia wymogi formalne wynikające z Rozporządzenia ogólnego, Umowy Partnerstwa, Ustawy wdrożeniowej oraz Wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014 – 2020.

Zakres prac badawczych prowadzonych do momentu powstania niniejszego raportu częściowego, skupiony był na weryfikacji ex-ante kryteriów oceny kryteriów projektów w ramach RPO WM, zgodnie z przyjętym harmonogramem. Niniejszy raport częściowy stanowi podsumowanie najważniejszych wniosków, które w sposób szczegółowy sformułowano zostały do każdego z badanych kryteriów w obrębie kart oceny kryteriów oceny projektów, które zostały przekazane Zamawiającemu. Mając na uwadze charakter oraz cel dokonywanej oceny ex-ante główną rekomendacją z tego etapu procesu badawczego jest szczegółowe prześledzenie wniosków i rekomendacji zawartych w poszczególnych kartach oceny i w odniesieniu do kryteriów, które zgodnie z przyjętą skalą, scharakteryzowane zostały oceną 1 należy każdorazowo rozważyć ewentualną możliwość wprowadzenia zmian w treści stosowanych kryteriów.

Dalszy etap prac badawczych stanowić będzie kontynuację podjętych przez badaczy działań, w szczególności w odniesieniu do nieporuszonych zakresem niniejszego raportu zagadnień badawczych, które to w sposób szczegółowy omówione zostaną w ramach raportu końcowego z badania. Przedstawione w obrębie niniejszego raportu częściowego wnioski zostaną pogłębione i uzupełnione w raporcie końcowym, o wyniki zaplanowanych badań terenowych. W dalszym etapie prac możliwe będzie prześledzenie etapu procesu naboru oceny i wyboru projektów, co umożliwi dokonanie pełnych analiz i formułowanie użytecznych wniosków i rekomendacji z badania.

ANALIZA SWOT

Poniższa analiza mocnych i słabych stron, szans i zagrożeń dokonana została dla będących przedmiotem niniejszego raportu kryteriów oceny projektów. Analiza ta powstała przy wykorzystaniu wniosków płynących z realizacji badania.

Mocne strony	Słabe strony
<ul style="list-style-type: none">• stosunkowo niewielka liczba zgłoszonych uwag;• brak uwag mających kluczowe znaczenie dla systemu realizacji RPO WM, a w tym prawidłowej procedury oceny i wyboru projektów.	<ul style="list-style-type: none">• długotrwały proces zatwierdzania zmian dla kryteriów oceny projektów;• trudności przy jednoznacznej ocenie wniosków przez ekspertów;• trudności w przygotowaniu wniosków przez beneficjentów (niezrozumienie treści kryteriów).
Szanse	Zagrożenia
<ul style="list-style-type: none">• możliwość wprowadzania niezbędnych zmian/korekt „na bieżąco”;• z uwagi na powtarzalność niektórych kryteriów wnioski wynikające z dokonanej oceny wykorzystane mogą być w kolejnych konkursach.	<ul style="list-style-type: none">• wybór projektów niezgodnych z celami RPO WM;• niezrealizowanie założonych wartości wskaźników;• przedłużająca się procedura odwoławcza negatywnie wpłynie na harmonogram realizacji RPO WM.

6. ANEKSY

Załącznik 1. Szablon opinii na temat kryteriów

1. Sposób sformułowania kryteriów wyboru projektów oraz ich definicji.

NR I NAZWA OSI PRIORYTETOWEJ	
NR I NAZWA DZIAŁANIA	
NR I NAZWA PODDZIAŁANIA	

KRYTERIUM OCENY				
SPÓSÓB SFORMUŁOWANIA KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW ORAZ ICH DEFINICJI	WYMOGI DOKONYWANEJ OCENY	OCENA	UWAGI	REKOMENDOWANE ZMIANY
	OBIEKTYWNOŚĆ			
	MIERZALNOŚĆ			
	JEDNOZNACZNOŚĆ, PRECYZYJNOŚĆ			
	POPRAWNOŚĆ			

2. Skuteczność systemu kryteriów wyboru projektów.

NR I NAZWA OSI PRIORYTETOWEJ	
NR I NAZWA DZIAŁANIA	
NR I NAZWA PODDZIAŁANIA	

KRYTERIUM OCENY				
SKUTECZNOŚĆ SYSTEMU KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW	WYMOGI DOKONYWANEJ OCENY	OCENA	UWAGI	REKOMENDOWANE ZMIANY
	ADEKWATNOŚĆ OBSZARÓW INTERWENCJI			
	ADEKWATNOŚĆ ZNACZENIA			
	ISTOTNOŚĆ			
	WPŁYW NA JAKOŚĆ			
	UŻYTECZNOŚĆ			
	EFEKTYWNOŚĆ			
	DYSKRYMINACJA			
SPÓJNOŚĆ Z POLITYKAMI HORYZONTALNYMI				

Załącznik 2. Tryby i ścieżki wyboru projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020⁴³

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	tryb wyboru	ścieżka wyboru	instytucja właściwa w zakresie wyboru projektów
1. GOSPODARKA WIEDZY	1.1	-	A	konkursowy	nabór zamknięty	IZ
	1.2	1.2.1	A, B	konkursowy	nabór otwarty	IP MCP
		1.2.2	A, B	konkursowy	nabór zamknięty	IP MCP
		1.2.3	A, B	konkursowy	nabór otwarty	IP MCP
	1.3	-	A	konkursowy	nabór zamknięty	IP MCP
	1.3	-	B	pozakonkursowy	-	IP MCP
2. CYFROWA MAŁOPOLSKA	2.1	2.1.1	A, B, C	konkursowy	nabór zamknięty	IZ
				pozakonkursowy	-	IZ
		2.1.2	A, B	konkursowy	nabór zamknięty	IZ
				pozakonkursowy	-	IZ
		2.1.3	A	pozakonkursowy	-	IZ
		2.1.4	A	konkursowy	nabór zamknięty	IZ
	pozakonkursowy			-	IZ	
2.1.5	A	konkursowy	nabór zamknięty	IZ		
3. PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA	3.1	3.1.1	A	pozakonkursowy	ZIT	IZ / IP ZIT
		3.1.2	A	konkursowy	nabór zamknięty (SPR)	IZ
	3.2	-	A, B	konkursowy	nabór zamknięty	IP MCP
	3.3	3.3.1	A, B, C, D	konkursowy	nabór zamknięty	IP MCP
		3.3.2	A, B	konkursowy	nabór otwarty	IP MCP
	3.4	3.4.1	A	powierzenie zadań wdrożeniowych (IF)		IP MCP
		3.4.2	A	powierzenie zadań wdrożeniowych (IF)		IP MCP
		3.4.3	A	konkursowy	nabór zamknięty	IP MCP
		3.4.4	A	konkursowy	nabór zamknięty	IP MCP
				B	konkursowy	nabór zamknięty
3.4.5	A	konkursowy	nabór otwarty	IP MCP		
4. REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA	4.1	4.1.1	A, B, C, D	konkursowy	nabór zamknięty	IZ
		4.1.2	A	konkursowy	nabór otwarty	IZ
	4.2	-	A, B, C, D	konkursowy	nabór zamknięty	IP MCP
	4.3	4.3.1	A.	pozakonkursowy	ZIT	IZ / IP ZIT

⁴³ Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 240 /15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 4 marca 2015 r.

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	tryb wyboru	ścieżka wyboru	instytucja właściwa w zakresie wyboru projektów
		4.3.2	A	konkursowy	nabór zamknięty (SPR)	IZ
		4.3.3	A, B	konkursowy	nabór otwarty	IZ
		4.3.4	A	powierzenie zadań wdrożeniowych (IF)		IZ
	4.4	4.4.1	A	poza konkursowy	ZIT	IZ / IP ZIT
		4.4.2	A, B	konkursowy	nabór zamknięty (SPR)	IZ
		4.4.3	A	konkursowy	nabór zamknięty (SPR)	IZ
	4.5	4.5.1	A, B, C, D	poza konkursowy	ZIT	IZ / IP ZIT
		4.5.2	A, B, C, D	konkursowy	nabór zamknięty (SPR)	IZ
5. OCHRONA ŚRODOWISKA	5.1	5.1.1	A, B, C, D	konkursowy	nabór otwarty	IZ
		5.1.2	A, B	konkursowy	nabór zamknięty	IZ
	5.2	5.2.1	A, B, C	poza konkursowy	ZIT	IZ / IP ZIT
		5.2.2	A, B, C	konkursowy	nabór zamknięty (SPR)	IZ
	5.3	5.3.1	A, B, C	poza konkursowy	ZIT	IZ / IP ZIT
		5.3.2	A, B, C	konkursowy	nabór zamknięty (SPR)	IZ
6. DZIEDZICTWO REGIONALNE	6.1	6.1.1	A	konkursowy	nabór zamknięty	IZ
		6.1.2	A	konkursowy	nabór zamknięty	IZ
		6.1.3	A, B	konkursowy	nabór zamknięty	IZ
		6.1.4	A	konkursowy	nabór zamknięty (SPR)	IZ
		6.1.5	A	poza konkursowy	-	IZ
	6.2	-	A, B, C, D	konkursowy	nabór zamknięty	IZ
	6.3	6.3.1	A	konkursowy	nabór zamknięty (SPR)	IZ
		6.3.2	A	konkursowy	nabór otwarty (PRU)	IZ
		6.3.3	A	konkursowy	nabór otwarty (PRZW)	IZ
7. INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA	7.1	7.1.1	A, B	konkursowy	nabór otwarty	IZ
		7.1.2	A	poza konkursowy	ZIT	IZ / IP ZIT
		7.1.3	A	konkursowy	nabór zamknięty (SPR)	IZ
	7.2	7.2.1	A, B	poza konkursowy	-	IZ
		7.2.2	A	poza konkursowy	-	IZ
		7.2.3	A, B	poza konkursowy	-	IZ
		7.2.4	A	konkursowy	nabór zamknięty (SPR)	IZ
8. RYNEK PRACY	8.1	-	A	poza konkursowy	-	IP WUP
	8.2	-	A	konkursowy	nabór zamknięty	IP WUP
			B	poza konkursowy	-	IP WUP
	8.3	8.3.1	A	konkursowy	nabór zamknięty	IP WUP
		8.3.2	A	konkursowy	nabór zamknięty (IF)	IP WUP
	8.4	8.4.1	A	konkursowy	nabór zamknięty	IP WUP
8.4.2		A	konkursowy	nabór zamknięty	IP WUP	

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	tryb wyboru	ścieżka wyboru	instytucja właściwa w zakresie wyboru projektów
	8.5	-	A, B	konkursowy	nabór zamknięty	IP WUP
	8.6	8.6.1	A, B	konkursowy	nabór zamknięty	IP WUP
		8.6.2	A, B	konkursowy	nabór zamknięty	IP WUP
9. REGION SPÓJNY SPOŁECZNE	9.1	9.1.1	A	konkursowy	nabór otwarty	IP MCP
		9.1.2	A	konkursowy	nabór zamknięty	IP MCP
	9.2	9.2.1	A, B, C, D, E	konkursowy	nabór zamknięty	IP MCP
		9.2.2	A, B, C	konkursowy	nabór zamknięty (ZIT)	IP MCP / IP ZIT
		9.2.3	A, B, C	konkursowy	nabór zamknięty (SPR)	IP MCP
	9.3	-	A	konkursowy	nabór zamknięty	IP MCP
B			pozakonkursowy	-	IP MCP	
10. WIEDZA I KOMPETENCJE	10.1	10.1.1	A, B	konkursowy	nabór zamknięty (ZIT)	IP MCP / IP ZIT
		10.1.2	A, B	konkursowy	nabór zamknięty (SPR)	IP MCP
		10.1.3	A, B, C, D	konkursowy	nabór zamknięty	IP MCP
		10.1.4	A	pozakonkursowy	-	IP MCP
			B	konkursowy	nabór zamknięty	IP MCP
		10.1.5	A, B	pozakonkursowy	-	IP MCP
	C		konkursowy	nabór zamknięty	IP MCP	
	10.2	10.2.1	A, B	konkursowy	nabór zamknięty (ZIT)	IP MCP / IP ZIT
		10.2.2	A, B	konkursowy	nabór zamknięty (SPR)	IP MCP
		10.2.3	A, B, C, D	pozakonkursowy	-	IP MCP
		10.2.4	A, B	konkursowy	nabór zamknięty	IP MCP
	10.3	-	A	pozakonkursowy	-	IP MCP
	11. REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ	11.1	11.1.1	A, B, C, D, E, F	konkursowy	nabór otwarty (PR)
11.1.2			A, B, C, D, E, F	konkursowy	nabór otwarty (PR)	IZ
11.2		-	A, B, C, D, E, F	konkursowy	nabór zamknięty (PR)	IZ
11.3		-	A	powierzenie zadań wdrożeniowych (IF)		IZ
11.4		-	A, B, C, D, E, F	konkursowy	nabór otwarty (PR)	IZ
12. INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA	12.1.	12.1.1	A	pozakonkursowy	-	IZ
		12.1.2	A	konkursowy	nabór otwarty	IZ
		12.1.3	A	konkursowy	nabór zamknięty (SPR)	IZ
		12.1.4	A	pozakonkursowy	ZIT	IZ / IP ZIT
	12.2.	-	A	pozakonkursowy	-	IZ
13. POMOC TECHNICZNA	13.1	-	A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O	pozakonkursowy	-	IZ