



**PROTOKÓŁ
Z XIV POSIEDZENIA KOMITETU MONITORUJĄCEGO
REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY
WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA LATA 2014-2020**

20-21 kwietnia 2017 r., Radocza

Posiedzenie odbyło się z inicjatywy pełniącego funkcję Przewodniczącego Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego – Wicemarszałka Województwa Małopolskiego – Pana Stanisława Sorysa.

Organizację i obsługę posiedzenia zapewnił Departament Zarządzania Programami Operacyjnymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

Na posiedzeniu stawili się członkowie KM RPO WM na lata 2014-2020 w liczbie gwarantującej pełną zdolność do podejmowania uchwał przez Komitet.

W obradach uczestniczyli członkowie Komitetu, ich zastępcy oraz obserwatorzy (*Lista obecności* stanowi Załącznik nr 1):

- pierwszego dnia członkowie i zastępcy w liczbie 33 (w tym 18 członków i 15 stałych zastępców) oraz 5 obserwatorów,
- drugiego dnia członkowie i zastępcy w liczbie 25 (w tym 13 członków i 12 stałych zastępców) oraz 5 obserwatorów,

oraz pracownicy UMWM:

- Biuro ds. Certyfikacji – Joanna Schilbach, Dyrektor Biura ds. Certyfikacji,
- Departament Zarządzania Programami Operacyjnymi:
 - odpowiedzialni za programowanie RPO, w składzie: Magdalena Łasak-Strutyńska, Katarzyna Lekka, Katarzyna Jasińska, Renata Kurkiewicz, Konrad Dudzik, Ewa Kowalczyk, Anna Koleszka-Setkiewicz, Małgorzata Jazgar-Patryn,
 - odpowiedzialni za monitoring i sprawozdawczość RPO: Agnieszka Kalota-Gąsior,
 - odpowiedzialni za ewaluację RPO: Agnieszka Zawrzykraj,
 - odpowiedzialni za prowadzenie Sekretariatu KM RPO WM, w składzie: Honorata Wrona, Magdalena Radlińska,
- Radca prawny UMWM – Małgorzata Kordiak-Prowadzisz.



Przedstawiciele strony samorządowej				
Lp.	Funkcja w KM	Imię i nazwisko	20 kwietnia	21 kwietnia
Przedstawiciele Instytucji Zarządzającej, Pośredniczącej i Instytucji Wdrażającej:				
1.	Przewodniczący	Stanisław Sorys	X	X
2.	Członek	Leszek Zegzda		
	Zastępca	Wojciech Kozak		
3.	Członek	Jakub Szymański	X	X
	Zastępca	Łukasz Foltyn		
4.	Członek	Hubert Guz	X	X
	Zastępca	Paweł Knapczyk		
5.	Członek	Jacek Pajak		
	Zastępca	Alina Paluchowska	X	X
6.	Członek	Rafał Solecki	X	
	Zastępca	Tomasz Sokół		X
Stowarzyszenie Metropolia Krakowska:				
7.	Członek	Anna Długosz		
	Zastępca	Daniel Wrzosczyk	X	X
Związek Miast Polskich:				
8.	Członek	Artur Kozioł		
	Zastępca	Jacek Lelek	X	X
Związek Gmin Wiejskich RP:				
9.	Członek	Witold Morawiec	X	X
	Zastępca	Krzysztof Korzec		
Związek Województw RP:				
10.	Członek	Urszula Nowogórska		
	Zastępca	Kazimierz Barczyk		
Unia Metropolii Polskich:				
11.	Członek	Tadeusz Trzmiel		
	Zastępca	Janusz Moskwa	X	X
Związek Powiatów Polskich:				
12.	Członek	Józef Krzyworzeka	X	
	Zastępca	Ludwik Węgrzyn		
Gmina Miasta Tarnowa:				
13.	Członek	Roman Ciepela		
	Zastępca	Rafał Kościelny	X	X
Przedstawiciele strony rządowej				
Ze strony ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego:				
14.	Członek	Marta Leśniak		
	Zastępca	Mateusz Skiba	X	X
15.	Członek	Piotr Krasuski		
	Zastępca	Paweł Szymański	X	X



Ze strony ministra właściwego ds. finansów:				
16.	Członek	Katarzyna Jabłońska-Kołodziej		
	Zastępca	Anna Radzikowska		
Ze strony Ministra Cyfryzacji:				
17.	Członek	Ewa Piekarska		
	Zastępca	Piotr Romanowski		
Ze strony Ministra Edukacji Narodowej:				
18.	Członek	Grzegorz Pochopień		
	Zastępca	Maria Krysakowska		
Ze strony Ministra Energii:				
19.	Członek	Krzysztof Maryl	X	X
	Zastępca	Mariusz Radziszewski		
Ze strony Ministra Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej:				
20.	Członek	Marlena Kończak	X	X
	Zastępca	Monika Stolarzewicz		
Ze strony Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi:				
21.	Członek	Dariusz Nieć		
	Zastępca	Mieczysław Paradowski	X	X
Ze strony Ministra Środowiska:				
22.	Członek	Aleksandra Malarz		
	Zastępca	Jan Musiał	X	
Ze strony Ministra Zdrowia:				
23.	Członek	Dariusz Juszczyński		
	Zastępca	Rafał Wójcik		
Ze strony Pełnomocnika Rządu ds. Osób Niepełnosprawnych:				
24.	Członek	Miroslaw Przewoźnik	X	X
	Zastępca	Katarzyna Duszczyk		
Ze strony Pełnomocnika Rządu ds. Równego Traktowania:				
25.	Członek	Ewa Podtęcka	X	X
	Zastępca	Katarzyna Nowaczyńska		
Ze strony Wojewody:				
26.	Członek	Józef Gawron	X	
	Zastępca	Piotr Ćwik		
Przedstawiciele partnerów spoza administracji				
NSZZ „Solidarność”:				
27.	Członek	Wojciech Grzeszek		
	Zastępca	Jerzy Smoła	X	X
Ogólnopolskie Porozumienie Związków Zawodowych:				
28.	Członek	Józef Kawula		
	Zastępca	Katarzyna Jakubiak		



Forum Związków Zawodowych:				
29.	Członek	Grażyna Gaj		
	Zastępca	Krzysztof Szewczyk	X	
Małopolski Związek Pracodawców Lewiatan (Konfederacja Lewiatan):				
30.	Członek	Marek Maj	X	X
	Zastępca	Barbara Matyaszek-Szarek		
Pracodawcy Rzeczypospolitej Polskiej:				
31.	Członek	Jacek Woliński		
	Zastępca	Wiesław Koziół	X	X
Business Centre Club:				
32.	Członek	Marek Piwowarczyk	X	X
	Zastępca	Jan Bączek		
Związek Rzemiosła Polskiego:				
33.	Członek	Janusz Kowalski		
	Zastępca	Jan Malinowski	X	X
Izby gospodarcze:				
34.	Członek	Paweł Kukła	X	X
	Zastępca	Jerzy Leszczyński		
Środowisko naukowe:				
35.	Członek	Stanisław Kistryn		
	Zastępca	Dorota Malec	X	
36.	Członek	Jerzy Lis	X	X
	Zastępca	Anna Siwik	X	
Organizacje pozarządowe:				
37.	Członek	Łukasz Smółka		
	Zastępca	Krystyna Brzyk		
38.	Członek	Piotr Foszcz	X	
	Zastępca	Łucja Kucmin-Węglarczyk		
39.	Członek	Barbara Nowakowska-Mossór	X	X
	Zastępca	Adam Jaśkow		
40.	Członek	Wioletta Derymacka	X	X
	Zastępca	Wojciech Knapik		
Obserwatorzy				
Lp.	Funkcja w KM	Imię i nazwisko	20 kwietnia	21 kwietnia
Instytucja Audytowa (Urząd Kontroli Skarbowej w Krakowie):				
1.	Obserwator	Janusz Broszkiewicz		
Ze strony ministra ds. rozwoju regionalnego w zakresie desygnacji:				
2.	Obserwator	Igor Szczepański	X	X
Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej w Krakowie				
3.	Obserwator	Wioletta Wilimska	X	



	Obserwator	Rafał Barański		X
Związek Banków Polskich				
4.	Obserwator	Arkadiusz Lewicki		
Małopolska Rada Działalności Pożytku Publicznego				
5.	Obserwator	Joanna Czarnik	X	X
Regionalna Dyrekcja Ochrony Środowiska w Krakowie				
6.	Obserwator	Rafał Rostecki		
Małopolska Izba Rolnicza				
7.	Obserwator	Ryszard Czaicki	X	X
Przedstawiciele Komisji Europejskiej:				
8.	Na prawach obserwatora	Maria Galewska	X	X
9.	Na prawach obserwatora	Rafał Janas		

I. Powitanie uczestników XIV posiedzenia KM RPO WM na lata 2014-2020

Posiedzenie otworzył Przewodniczący Komitetu Monitorującego – Pan Stanisław Sorys – Wicemarszałek Województwa Małopolskiego. Przywitał zebranych i przeszedł do pierwszego punktu obrad.

II. Przyjęcie porządku obrad

Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, przedstawił porządek obrad. Poinformował zebranych, że ze względu na stan prac nad dokumentami dotyczącymi zmian w RPO (rząd wkrótce rozpocznie renegeocjacje z Komisją Europejską i prześle dokumenty zawierające projekt zmian), Ministerstwo Rozwoju zwróciło się z prośbą o nierealizowanie punktu agendy dotyczącego przyjęcia uchwały w sprawie zatwierdzenia propozycji zmian RPO WM na lata 2014-2020, ponieważ przyjęcie jej w obecnym kształcie mogłoby być decyzją przedwczesną.

Propozycja została przyjęta jednogłośnie. W związku z wycofaniem ww. punktu w trakcie pierwszego dnia obrad zrealizowano jeden punkt przewidziany na dzień następny. Ostateczna agenda przedstawiała się następująco:

Dzień I – 20 kwietnia

13:00 – 14:00

Obiad

Rejestracja uczestników

14:00 – 14:15

Otwarcie posiedzenia i przywitanie zebranych – Stanisław Sorys, Przewodniczący Komitetu Monitorującego, Wicemarszałek Województwa Małopolskiego
Przyjęcie porządku obrad

14:15 – 16:00

Prezentacja zmian Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020



16:00 – 16:15

Przerwa kawowa

16:15 – 17:45

Prezentacja zmian Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 – ciąg dalszy
Dyskusja

17:45 – 18:15

Omówienie zmian w kryteriach wyboru projektów, dyskusja i podjęcie uchwały dla **Poddziałania 12.1.3 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym – SPR**

18:30 – Kolacja

Dzień II – 21 kwietnia

8:00 – 9:00

Śniadanie

ZMIANY W KRYTERIACH WYBORU PROJEKTÓW

9:00 – 11:30

Omówienie zmian w kryteriach wyboru projektów, dyskusja i podjęcie uchwał dla następujących Działań/Poddziałań:

- 1. Działanie 1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauk**
- 2. Poddziałanie 1.2.3 Bony na innowacji**
- 3. Poddziałanie 2.1.1 Elektroniczna administracja**
- 4. Poddziałanie 3.4.4 Dotacje dla MŚP dla Typu projektu B**
- 5. Poddziałanie 9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – ZIT dla Typu projektu A. działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych oraz dla Typu projektu B. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych**

11:30 – 11:45

Prezentacja zaktualizowanego *Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*
Podjęcie uchwały w sprawie zatwierdzenia zaktualizowanego *Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*

11:45 – 12:00

Podsumowanie obrad
Wolne wnioski
Zakończenie

12:00 – 13:00

Obiad



III. PREZENTACJA ZMIAN REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA LATA 2014-2020

Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, przybliżył zebranim powody wprowadzenia zmian do RPO. Wymienił zakres tematyczny obszarów, na których skoncentrowały się prace, oraz omówił najważniejsze z nich.

Jedną z głównych przyczyn wprowadzenia nowych zapisów do RPO była zmiana podejścia do pracy Forów Subregionalnych. W grudniu 2016 r. Ministerstwo Rozwoju przekazało pismo z zastrzeżeniami co do formuły funkcjonowania Forów, szczególnie co do sposobu preselekcji wniosków. Instytucja Zarządzająca wyjaśniła, że formuła ta została wypracowana na przykładzie ZIT. Celem było pobudzenie współpracy jednostek samorządowych do opracowywania wspólnych projektów w takich obszarach jak ochrona środowiska, kształcenie zawodowe czy ochrona zdrowia. Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys zaznaczył, że dotychczasowe doświadczenie wskazuje, że na poszczególne działania/poddziałania w ramach preselekcji Forów Subregionalnych nie wykorzystywano 100% alokacji. Dodatkowo, oszczędności powstałe w ramach procedur przetargowych powodują, że pozostają środki, które zostaną przeznaczone na dodatkowe konkursy zaplanowane już nie dla subregionów ale w skali całego województwa. Wyjaśnienia przekazane do Ministerstwa zostały przyjęte za wyjątkiem obszaru dotyczącego służby zdrowia. Tu nastąpiła zmiana podejścia w stosunku do projektów wskazanych w ramach preselekcji, polegająca na przyznaniu jedynie dodatkowych punktów w ramach oceny dla projektów znajdujących się na liście subregionalnej oraz dopuszczeniu do aplikowania w konkursie innych podmiotów, które nie zostały nie ujęte na liście.

Kolejnym powodem wprowadzania zmian do RPO jest podjęcie prac przez Ministerstwo Rozwoju nad zmianą zapisów ustawy wdrożeniowej, szczególnie w zakresie procedowania wyboru projektów czy powoływania nowych organów. Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, nawiązując do stanowiska wypracowanego podczas Konwentu Marszałków, zwrócił uwagę na trzy kwestie pozostające przedmiotem dyskusji i negocjacji z rządem:

- 1) wprowadzenie do składu każdego Komitetu Monitorującego RPO przedstawiciela Wojewody jako obserwatora – w przypadku województwa małopolskiego oznaczałoby to zmianę z funkcji członka z prawem głosu na obserwatora bez prawa głosu,
- 2) wprowadzenie, w ramach procedury oceny projektów, przedstawiciela Wojewody jako obserwatora, który ma wgląd w proces oceny – nabór i ocena wniosków odbywa się elektronicznie, oceniający wybierani są losowo, a ostateczna punktacja jest średnią dwóch ocen, w związku z czym proponowana zmiana może znacząco wydłużyć proces oceny oraz negatywnie wpłynąć na jej transparentność,
- 3) wprowadzenie nowej instytucji – Rzecznika Interesu Beneficjentów, który miałby przejąć część kompetencji Komitetu Monitorującego np. w zakresie ewaluacji czy analizy trwającej perspektywy finansowej

Następnie Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, przekazał głos Panu Jakubowi Szymańskiemu oraz Pani Magdalenie Łasak-Strutyńskiej.

Pan Jakub Szymański przybliżył zebranim procedury notyfikacji wprowadzanych zmian, ze szczególnym uwzględnieniem roli Komitetu Monitorującego. Rozpoczynając prezentację (*Załącznik nr 3*) zaznaczył, że pełna treść poprawek została przekazana uczestnikom drogą elektroniczną przed posiedzeniem. Podkreślił, że przekazywane na niniejszym posiedzeniu informacje mają na celu rozpoczęcie wstępnej dyskusji nad kształtem wprowadzanych zmian, z uwagi na wcześniej wspomniany przez Pana Przewodniczącego stan prac nad ustawą wdrożeniową. Poinformował, że zmian jest niewiele, jednakże poszczególne z nich, wprowadzone w jednym miejscu (np. zmiana alokacji), implikują kilka, kilkanaście poprawek w dalszej części dokumentu, podobnie jak wprowadzenie ujednoczonego zapisu w ramach danego Poddziałania wymusza konieczność jego powtórzenia w wielu miejscach w Programie. Wyjaśnił, że przesuwanie środków jest zwykle podyktowane następującymi sytuacjami:



- 1) zidentyfikowane duże zainteresowanie wnioskodawców w danym obszarze i równoczesne pojawienie się oszczędności w innym obszarze, lub
- 2) rozszerzenie katalogu wsparcia w danym obszarze przy jednoczesnym niskim zainteresowaniu w ramach innego obszaru.

Zmiany w Programie, w części dotyczącej Europejskiego Funduszu Społecznego, przedstawiła Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Poinformowała zebranych m.in. o rozszerzeniu grup docelowych udzielanego wsparcia w ramach poszczególnych Osi Priorytetowych wyjaśniając, że Umowa Partnerska daje możliwość objęcia wsparciem również takie grupy jak: bezrobotni mężczyźni w wieku 30-49 lat, osoby zatrudnione na umowach krótkoterminowych, osoby pracujące w ramach umów cywilnoprawnych, osoby ubogie pracujące, osoby odchodzące z rolnictwa i ich rodziny, emigranci, imigranci (w tym osoby polskiego pochodzenia).

Jako jedną ze zmian, szczególnie wynikających z aktualnych potrzeb (ogromne zainteresowanie konkursem), Pani Magdalena Łasak-Strutyńska wymieniała zwiększenie alokacji oraz podniesienie wskaźnika produktu w obszarze edukacji przedszkolnej.

Po zakończeniu prezentacji Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, przytoczył kilka przykładów mających związek z wprowadzonymi zmianami do Programu. Zwrócił uwagę na przypadki, w których na wniosek zainteresowanych podmiotów zwiększono alokację dla poszczególnych obszarów, ale nie przełożyło się to na liczbę i jakość złożonych projektów. W związku z tym podjęto decyzję o przeniesieniu środków na działania cieszące się największym zainteresowaniem. Następnie zaprosił zebranych do dyskusji.

Pan Józef Gawron zadał pytanie czy obligatoryjne jest rozszerzenie listy beneficjentów dla Poddziałania 12.1.3 o jednostki samorządu terytorialnego będące podmiotami tworzącymi podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

W odpowiedzi Pani Magdalena Łasak-Strutyńska wyjaśniła, że nie ma takiego obowiązku, natomiast celem tego rozszerzenia jest umożliwienie jednostkom samorządu terytorialnego udziału w konkursie co pozwala na większą elastyczność w składaniu przygotowanych już i omówionych na Forach Subregionalnych wniosków.

Pan Józef Gawron, Pan Józef Krzyworzeka oraz Pan Mateusz Skiba podjęli dyskusję o konsekwencjach rozszerzenia listy potencjalnych beneficjentów Poddziałania 12.1.3, w którym alokacja jest stosunkowo niewielka, oraz o sytuacji gdy jeden lub dwa wnioski mogą wyczerpać całą alokację dla danego subregionu.

Pan Jacek Lelek zwrócił uwagę, że w zdecydowanej większości ośrodki podstawowej opieki zdrowotnej (POZ) są prowadzone przez podmioty prywatne, a gminy jedynie są właścicielami budynków, które wdzierzawiają podmiotom prywatnym na cele zdrowotne. Zatem zaproponowane rozszerzenie listy podmiotów właściwie nie zwiększy zasadniczo liczby podmiotów uprawnionych do aplikowania, ponieważ tylko nieliczne gminy samodzielnie prowadzą takie małe ośrodki.

Z kolei Pan Witold Morawiec podkreślił, że w powiecie dąbrowskim większość POZ jest prowadzonych bezpośrednio przez gminy i z tego punktu widzenia zapis rozszerzający listę podmiotów jest bardzo korzystny.

Podsumowując wątek dyskusji, Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys dodał, że potencjalne małe projekty mogą zostać zrealizowane np. ze środków powstałych w ramach oszczędności poprzetargowych dużych projektów i warto z takiej możliwości skorzystać.

Pani Ewa Podłęcka zadała pytanie, czy wymóg posiadania opinii w ramach instrumentu IOWISZ będzie również dotyczył małych ośrodków podstawowej opieki zdrowotnej (POZ) i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej (AOS) oraz o podejście do tych dziedzin, które jeszcze nie zostały objęte instrumentem IOWISZ, i w związku z tym niektóre podmioty nie mogą przedstawić wymaganej opinii.

W odpowiedzi Pan Jakub Szymański wyjaśnił, że wymóg posiadania opinii z IOWISZ odnosi się do wszystkich podmiotów aplikujących, a negatywna opinia, lub jej brak, eliminuje z możliwości ubiegania się o dofinansowanie. W harmonogramie działań nie przewiduje się oczekiwania na dalsze



regulacje prawne. Następnie zwrócił uwagę, że w kryterium „Specyficzne warunki wstępne” są opisane omawiane sytuacje i przytoczył odpowiedni zapis:

„1. Czy projekt jest **zgodny z właściwą mapą potrzeb zdrowotnych** lub **czy korzysta z odstępstwa od obowiązku stosowania map.**

Skorzystanie przez Wnioskodawcę z ww. odstępstwa od obowiązku stosowania map jest możliwe przy łącznym spełnieniu poniższych warunków:

- a) Wnioskodawca podał wyczerpujące uzasadnienie projektu, poparte innymi niż mapy potrzeb zdrowotnych adekwatnymi danymi
 - b) projekt obejmuje:
 - podstawową opiekę zdrowotną (POZ) lub ambulatoryjną opiekę specjalistyczną (AOS) lub środowiskowe formy opieki i dotyczy opieki koordynowanej (Rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020, str. 191)
- lub:
- projekt obejmuje podmioty opieki długoterminowej, geriatrycznej, hospicyjnej lub paliatywnej (o ile nie dotyczy wsparcia na rzecz szpitali) oraz o ile przyczynia się do rozwoju form opieki zdeinstytucjonalizowanej.

z zastrzeżeniem, że Wnioskodawca może skorzystać z ww. odstępstwa wyłącznie w przypadku, jeśli na dzień ogłoszenia konkursu nie opublikowano właściwych map potrzeb zdrowotnych”.

Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, podsumował dyskusję oraz, na wniosek Pana Józefa Gawrona Wicewojewody Małopolskiego, poddał pod głosowanie stanowisko KM dotyczące usunięcia zaproponowanego przez IZ zapisu, dotyczącego umożliwienia składania wniosków w ramach Poddziałania 12.1.3 przez jednostki samorządu terytorialnego, będące podmiotami tworzącymi podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.

Stanowisko nie zostało przyjęte (za – 3, wstrzymało się – 12, przeciw – 17).

Pan Janusz Moskwa, odnosząc się do przykładu przytoczonego przez Przewodniczącego KM – Pana Stanisława Sorysa, w kontekście wprowadzanych do Programu zmian, podkreślił, że szacunki Miasta Krakowa w ramach Poddziałania 4.4.1 zostały przygotowane prawidłowo. Wnioskowane zmniejszenie liczby kotłów do wymiany wynika z kształtu kryteriów przyjętych przez Komitet Monitorujący (wymóg termomodernizacji budynku), co do których Pan Prezydent Tadeusz Trzmiel zgłaszał zastrzeżenia podczas VII posiedzenia KM w Wierchomli. Miasto Kraków podjęło decyzję o wymianie części pieców ze środków własnych lub innych źródeł, bez stawiania mieszkańcom wymagań przeprowadzenia termomodernizacji. W konsekwencji liczba kotłów, pierwotnie szacowana do wymiany w ramach RPO, uległa zmniejszeniu, stąd wniosek o zmianę alokacji.

Pan Daniel Wrzoszczyk, nawiązując do sytuacji Miasta Krakowa, poinformował, że ZIT przekazał pismo do Pana Marszałka Jacka Krupy w sprawie przesunięć w Programie oraz zmiany Strategii ZIT. Przesunięcia polegają głównie na zmniejszeniu środków z działań na wymianę kotłów na rzecz rozwoju transportu niskoemisyjnego. Pan Daniel Wrzoszczyk podkreślił, że wysokość założonego wskaźnika w ramach Działania 4.4 nie uległa zmianie (12 tys. źródeł ciepła do wymiany) pomimo zmniejszenia kwoty dofinansowania. Wyjaśnił, że specyfika kamienic (wyposażonych np. w kilka pieców kaflowych, które zostaną wymienione na 1 piec gazowy) pozwoli na zamianę 12 tys. starych źródeł ciepła na 8 tys. nowych źródeł ciepła przy zmniejszonej kwocie alokacji. Powtórzył, za Panem Januszem Moskwą, że Kraków zrealizuje wymianę zakładanej ilości kotłów w swoim zakresie, natomiast w ramach dofinansowania z RPO zostanie wymieniona adekwatna liczba kotłów w gminach ościennych. Per saldo zostanie wymienionych znacznie więcej kotłów niż pierwotnie zakładano, praktycznie większość na terenie Krakowa i w dużo większej skali



na terenie gmin. Jednocześnie, przy założeniu uzyskania akceptacji Instytucji Zarządzającej i Komisji Europejskiej na przesunięcie środków na transport niskoemisyjny, będzie można zintensyfikować działania w obszarze węzłów transportowych.

Pan Krzysztof Maryl podjął dyskusję na temat celowości zaproponowanej zmiany częstotliwości pomiaru wskaźników dotyczących poziomu emisji PM10 oraz PM2,5 z corocznej na co 3 lata, w ramach Priorytetu inwestycyjnego 4E (Likwidacja niskiej emisji). Zwrócił uwagę, że problem obniżania niskiej emisji jest tematem bardzo szeroko dyskutowanym, wobec czego rezygnacja z częstego pomiaru wskaźników nie wpisuje się w potrzeby informowania społeczeństwa o stanie zanieczyszczeń powietrza. Zasugerował wykorzystanie dostępnych rozwiązań pozyskiwania odpowiednich danych z innych źródeł, i zachowania corocznego pomiaru, z zastrzeżeniem, że sposoby pozyskania nie będą generowały czasochłonnej pracy i nadmiernych kosztów.

W odpowiedzi Pan Jakub Szymański wyjaśnił, że zaproponowana zmiana ma nie tyle źródła w trudnościach z pozyskaniem odpowiednich danych, ile w niewielkiej zmianie (ułamkowe części %) wartości wskaźnika w tak krótkich odstępach czasu. Przyjęto założenie, że po 3 latach zmiany będą bardziej wyraźne i pozwolą stwierdzić, czy trend jest wzrostowy czy też spadkowy. Potwierdził, że coroczne dane są dostępne w Wojewódzkim Inspektoracie Ochrony Środowiska, wobec czego utrzymanie corocznego pomiaru jest jak najbardziej możliwe.

Pani Anna Siwik, Pan Stanisław Sorys, Pan Marek Maj oraz Pan Jan Musiał podjęli dyskusję na temat głównych źródeł niskiej emisji w mieście oraz sposobów na jej obniżenie.

Pan Igor Szczepański zadał pytanie o termin planowanego przesunięcia środków z Priorytetu inwestycyjnego 6C (Dziedzictwo naturalne i kulturowe) na Priorytet Inwestycyjny 8B (Potencjały endogeniczne) umożliwiającego ogłoszenie naboru w ramach Poddziałania 6.1.4 już w systemie bez udziału Forów Subregionalnych.

Pan Jakub Szymański wyjaśnił, że formalne złożenie wniosku o przesunięcie alokacji będzie możliwe dopiero po zamknięciu konkursów w Priorytecie inwestycyjnym 6C.

Pan Jacek Lelek, w związku z doprecyzowaniem zapisów w Priorytecie inwestycyjnym 8B w brzmieniu: „Wysokość wsparcia projektów w zakresie kultury nie będzie przekraczać 2 mln euro kosztów kwalifikowalnych projektu”, zwrócił uwagę, że odniesienie do kwalifikowalnych kosztów projektu może wprowadzać w błąd wnioskodawców, co do możliwej wysokości otrzymanego dofinansowania. Następnie głosił wniosek o usunięcie sformułowania „kosztów kwalifikowalnych projektu”.

Pan Jakub Szymański wyjaśnił, że wprowadzany zapis dotyczy możliwej do uzyskania kwoty dofinansowania (max. 2 mln euro), a nie maksymalnej wartości kosztów kwalifikowanych w projekcie.

Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, poddał pod głosowanie stanowisko zaproponowane przez Pana Jacka Lelka, dotyczące usunięcia sformułowania „kosztów kwalifikowalnych projektu” oraz przyjęcia w przyszłości uchwały z omówioną wyżej poprawką w trybie obiegowym, pod warunkiem, że Ministerstwo Rozwoju nie wprowadzi dodatkowych zmian.

Stanowisko zostało przyjęte (za – 30, wstrzymało się – 2, przeciw – 0).



IV. ZMIANY W KRYTERIACH WYBORU PROJEKTÓW

Poddziałanie 12.1.3 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym – SPR

Pan Jakub Szymański przypomniał zebranych, że przedstawiane zmiany są wynikiem trwającej dyskusji nad działaniami związanymi z subregionalną ścieżką wyboru projektów. Zarząd Województwa stoi na stanowisku zachowania dotychczasowych zasad w tych konkursach, które zostały już uruchomione a wnioski złożone, oraz szukania możliwości uruchomienia dodatkowych naborów już w trybie otwartym, bez wymaganego uzgodnienia konkretnych projektów po stronie Forum Subregionalnego. Dalsze konkursy miałyby być dokładane do harmonogramu naborów, a kolejne byłyby ogłaszane po uwolnieniu środków z pierwszych konkursów.

W przypadku Poddziałania 12.1.3 nabór wniosków aktualnie trwa i Zarząd Województwa rekomenduje usunięcie kryterium dostępowego, czyli dopuszczenie do składania również tych wniosków, które nie przeszły procedury konsultacji w ramach Forów Subregionalnych, ale są w wykazie beneficjentów. Natomiast projekty, które takie uzgodnienia posiadają, byłyby odpowiednio premiowane dodatkową punktacją (6 % oceny merytorycznej)

Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, poinformował, że podczas Konwentu Starostów omawiane były dwa aspekty tj. nadanie kryterium pn. „Premia subregionalna” znaczącej wagi (do 10 % oceny merytorycznej) żeby praca wykonana przez Fora Subregionalne nie została odrzucona oraz przyjęcie górnej granicy wartości projektu w celu uniknięcia sytuacji, gdy jeden projekt wyczerpuje całą dostępną alokację. Następnie zaprosił zebranych do dyskusji.

Pan Józef Krzyworzeka, Pan Józef Gawron, Pan Mateusz Skiba, Pan Jacek Lelek, Pan Stanisław Sorys oraz Pan Igor Szczepański podjęli dyskusję dotyczącą konsekwencji wprowadzenia punktowania kryterium pn. „Premia subregionalna” do 10 % oceny merytorycznej, oraz ustalenia maksymalnej kwoty projektu. Pan Józef Krzyworzeka zgłosił wniosek o zwiększenie wagi ww. kryterium z 2 do 3. Podczas głosowania 2 przedstawiciele IZ głosowało przeciw zaproponowanemu rozwiązaniu. Wniosek został przyjęty (za – 24, wstrzymało się – 6, przeciw – 2).

Pani Ewa Podłęcka uzupełniła, że w dniu obrad Komitetu wchodzi w życie ustawa o sieci szpitali, w związku z czym obniżenie maksymalnej kwoty projektu byłoby szansą dla szpitali dotychczas niedofinansowanych.

Pan Rafał Koścień, Pan Ryszard Czaicki oraz Pan Wiesław Kozioł odnieśli się do prac i analiz przeprowadzonych w ramach Forów Subregionalnych. Efektem wielokrotnych spotkań było wypracowanie określonych zakresów rzeczowych projektów, realizujących konkretne założenia i cele. Ważnym elementem była idea wspierania szpitali powiatowych, natomiast na listach subregionalnych znalazły się również projekty złożone przez inne podmioty. Zatem zastosowanie preferencyjnych punktów w ramach kryterium „Premia subregionalna” obejmie nie tylko szpitale powiatowe. Ponadto przy zmniejszeniu maksymalnej kwoty dofinansowania, redukcji będzie musiał ulec zakres rzeczowy projektów, w związku z tym powstał dylemat, czy premia będzie mogła być zastosowana, skoro de facto nie będą to już projekty prezentowane na forach subregionalnych.

Podsumowując dyskusję, Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, przypomniał zebranych, że powołanie Forów Subregionalnych miało na celu zainicjowanie współpracy w obszarach wykraczających poza geograficzne podziały administracyjne tj. szkolnictwo, służba zdrowia, drogi. Przez dwa lata starostowie wypracowywali, uzgadniali pewne specjalizacje, i tak powstały zakresy poszczególnych projektów. Działania te miały uchronić przed rozdrobnieniem wydatków na poszczególne podmioty i pozwolić na stworzenie centrów lepiej wyposażonych, nowoczesnych i wyspecjalizowanych. Obecne decyzje, aby otworzyć konkursy i dopuścić projekty spoza wypracowanych list, zmieniają zupełnie dotychczasowy kontekst wydatkowania środków.

Odnosząc się do kwestii ustalenia maksymalnej wartości projektu, Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, zwrócił uwagę, że zagadnienie to nie jest na poziomie kryteriów ale Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych, stąd podjęcie decyzji nie leży w kompetencji Komitetu Monitorującego ale w kompetencji Zarządu Województwa. Poinformował zebranych, że kwestia ta będzie jeszcze omawiana na posiedzeniu Konwentu Starostów, a ustalenia zostaną przekazane Zarządowi Województwa do rozpatrzenia.



Odpowiadając na powstałą wątpliwość, czy po ustaleniu maksymalnej kwoty projekt będzie uznawany za pierwotny z listy subregionalnej i otrzyma punkty premiujące, Przewodniczący KM - Pan Stanisław Sorys wyjaśnił, że projekt, który będzie miał wyższą wartość niż ustalona na forum subregionalnym, będzie uważany za nowy projekt, natomiast dyskusja wokół maksymalnej kwoty projektu odnosiła się do maksymalnej kwoty dofinansowania (linii demarkacyjnej górnej kwoty interwencji), a nie maksymalnej kwoty wydatków w projekcie. Po ewentualnym ustaleniu maksymalnej granicy dofinansowania wnioszek z listy subregionalnej dostanie mniejsze dofinansowanie. Pod koniec perspektywy finansowej, w wyniku powstałych oszczędności, może być możliwe zwiększenie poziomu dofinansowania, tak jak to miało miejsce pod koniec perspektywy 2007-2013.

Następnie, w związku z brakiem dodatkowych uwag Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, poddał poprawkę i uchwałę pod głosowanie.

Zmiany w stosunku do kryteriów przyjętych wcześniejszą uchwałą Komitetu przedstawiają się następująco:

- 1) w kryterium pn. *Specyficzne warunki wstępne (I)* usunięcie pkt. 6 w brzmieniu: „Czy projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP”.
- 2) utworzenie nowego kryterium pn. *Premia subregionalna* weryfikowanego na etapie oceny merytorycznej z wagą 3.

Dzień II – 21 kwietnia

V. ZMIANY W KRYTERIACH WYBORU PROJEKTÓW

Działanie 1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauk

Prezentacji zmian w kryteriach wyboru dla Działania 1.1 dokonał Pan Jakub Szymański, przedstawił zgłoszoną uwagę oraz stanowisko IZ RPO WM (*Uwagi do kryteriów – Załącznik nr 2*). Wyjaśnił, że główna zmiana polega przede wszystkim na położeniu akcentu na wykorzystanie infrastruktury badawczej do celów związanych z działalnością gospodarczą.

Po zakończeniu prezentacji Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, zaprosił zebranych do dyskusji.

Pan Jerzy Lis zwracając uwagę, że uczelnie posiadają dwa rodzaje funduszy: na działalność dydaktyczną (w zależności od kategorii wydziału) oraz statutową, zadał pytanie, który punkt specyficznych warunków wstępnych (pkt 5 czy 6) uczelnia powinna brać pod uwagę.

Pan Jakub Szymański przychylił się do odpowiedzi, że środki na działalność statutową mają charakter dotacji podmiotowej (pkt 5) która nie mogłaby być zaliczona do działalności gospodarczej, ale zaznaczył, że ta kwestia wymaga doprecyzowania. Następnie wyjaśnił, że ze względu na trwające rozmowy nad zmianami w Programie, zastosowano wariantowość zapisów tak, aby móc uruchomić konkurs jeszcze na podstawie dotychczasowych zapisów, natomiast ocena merytoryczna odbywałaby się już po wejściu zmian (przy założeniu, że zostaną one zaakceptowane) z zastosowaniem rozszerzonego brzmienia kryterium w zakresie wykazywania przychodów z działalności komercyjnej, a nie tylko od podmiotów prywatnych.

Pan Jerzy Lis zwrócił uwagę, że konstruowanie partnerstwa uczelni z podmiotem prywatnym jest bardzo mało atrakcyjne dla podmiotu prywatnego.

Pan Stanisław Sorys zaznaczył, że budowanie partnerstw nie jest obligatoryjne, ale jest premiowane w celu pobudzania współpracy sektora nauki z sektorem prywatnym.



Pan Jakub Szymański wyjaśnił, że wystarczy minimalnie zwiększyć udział części gospodarczej, co pozwoli na uzyskanie 1 pkt i zniweluje brak punktu za partnerstwo. Natomiast brak partnera prywatnego w projekcie nie eliminuje projektu z oceny.

W związku brakiem dodatkowych uwag uchwała została przyjęta w zaproponowanym przez IZ kształcie, wprowadzając następujące zmiany:

- 1) w części wprowadzającej, zawierającej metryczkę działania / poddziałania – wykreślenie wiersza dotyczącego **trybu wyboru / ścieżki wyboru**,
- 2) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)**:
 - w pkt. 3 aktualizacja zapisu dotyczącego tekstu jednolitego dla: ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary,
- 3) w kryterium pn. **Kwalifikowalność projektu** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:
 - doprecyzowanie warunku dotyczącego zgodności projektu z celami działania/ poddziałania w celu uwzględnienia weryfikacji wewnętrznej logiki projektu,
 - wprowadzenie punktu dotyczącego zgodności projektu z warunkami specyficznymi dla danego działania/poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,
 - wprowadzenie punktu dotyczącego zgodności projektu z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko,
- 4) w kryterium pn. **Specyficzne warunki wstępne**:
 - doprecyzowanie i uzupełnienie punktu dotyczącego weryfikacji, czy projekt jest ujęty w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Małopolskiego oraz został uzgodniony z ministrem właściwym ds. nauki i szkolnictwa wyższego,
 - obniżenie wymaganej minimalnie wartości wydatków kwalifikowanych w odniesieniu do części projektu przeznaczonych do wykorzystania gospodarczego – z 40% do 30% wartości całkowitych wydatków kwalifikowanych w projekcie,
 - dodanie punktu dotyczącego weryfikacji projektów dotyczących rozwijania i/lub wykorzystania do celów związanych z działalnością gospodarczą, infrastruktury badawczej wspartej ze środków publicznych i wykorzystywanej wcześniej do działalności niegospodarczej – w kontekście spełnienia warunków umożliwiających wykorzystanie tej infrastruktury do działalności gospodarczej,
- 5) w kryterium pn. **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez uwzględnienie modyfikacji o charakterze techniczno-redakcyjnym,
- 6) w kryterium pn. **Poprawność przyjętych wskaźników** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez usunięcie punktu dotyczącego weryfikacji wartości wskaźników pod kątem realności i możliwości ich osiągnięcia,
- 7) w kryterium pn. **Pomoc publiczna**:
 - wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez uwzględnienie modyfikacji o charakterze techniczno-redakcyjnym oraz dodanie punktu dotyczącego weryfikacji, czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc, przy uwzględnieniu specyfiki działania, w ramach którego wsparcie stanowić będzie pomoc publiczną,
 - wprowadzenie specyficznych dla poddziałania warunków wynikających z przepisów o pomocy publicznej, w tym punktu dotyczącego weryfikacji, czy infrastruktura badawcza



planowana w ramach projektu jest zgodna z definicją obowiązującą dla projektów wspieranych w ramach pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę badawczą, tj. warunku podlegającego uprzednio odrębnej weryfikacji na etapie oceny merytorycznej, w kryterium pn. **Projekt dotyczy infrastruktury badawczej**,

- 8) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wydatków** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, w tym poprzez usunięcie punktów dotyczących weryfikacji czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu oraz czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,
- 9) usunięcie kryterium pn. **Poprawność montażu finansowego projektu** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów,
- 10) wprowadzenie kryterium pn. **Koncepcja realizacji projektu** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów, w celu uwzględnienia warunków dotyczących weryfikacji merytorycznej kwalifikowalności wydatków, merytorycznej poprawności przyjętych wskaźników oraz realności założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu,
- 11) w kryterium pn. **Trwałość projektu** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez wskazanie, że kryterium to dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.,
- 12) usunięcie kryterium pn. **Projekt dotyczy infrastruktury badawczej** – w konsekwencji przeniesienia zakresu oceny przewidzianej w tym kryterium do kryterium pn. **Pomoc publiczna**,
- 13) w kryterium pn. **Plan wykorzystania infrastruktury badawczej**:
 - w pkt. 5 doprecyzowanie zapisów dotyczących źródeł pokrycia kosztów utrzymania infrastruktury badawczej w okresie realizacji i w okresie jej użyteczności ekonomicznej – w odniesieniu do środków innych niż środki budżetu państwa,
 - w pkt. 6 modyfikacja zapisów dotyczących wskaźnika przychodów z działalności prowadzonej, przy wykorzystaniu wspartej infrastrukturze badawczej – w celu uwzględnienia ujednoliconego podejścia do metodologii wyliczania wartości tego wskaźnika, uzgodnionego z Komisją Europejską w ramach przeglądu i zmiany Umowy Partnerstwa oraz programów operacyjnych, z zastrzeżeniem, że zasady wynikające z ujednoliconego podejścia do wskaźnika przychodów mają zastosowanie od dnia wejścia w życie decyzji Komisji Europejskiej zatwierdzającej zmiany RPO WM, w zakresie dotyczącym tego wskaźnika,
- 14) wprowadzenie w miejsce kryterium punktowego pn. **Wpływ na polityki horyzontalne** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów, odrębnych kryteriów, z uwzględnieniem modyfikacji w zakresie definicji i sposobu dokonywania oceny:
 - kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn**, o charakterze logicznym, podlegające ocenie „tak / nie”,
 - kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**, o charakterze logicznym podlegające ocenie „tak / nie”,
 - kryterium pn. **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**, o charakterze punktowym, podlegające ocenie w skali 0-1, z wagą 3,
- 15) w kryterium pn. **Udział części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu** – obniżenie wymaganej minimalnie wartości wydatków kwalifikowanych w odniesieniu do części projektu przeznaczonych do wykorzystania gospodarczego – z 40% do 30% wartości całkowitych wydatków kwalifikowanych w projekcie oraz



w konsekwencji obniżenie wartości procentowych, od których uzależnione jest uzyskanie odpowiedniej liczby punktów w ramach tego kryterium,

16) wprowadzenie zmian techniczno-redakcyjnych.

Poddziałanie 1.2.3 Bony na innowacje

Prezentacji zmian w kryteriach wyboru dla Poddziałania 1.2.3 dokonał Pan Jakub Szymański. Wyjaśnił, że zmiany mają charakter porządkujący i są wprowadzane w wyniku doświadczeń po przeprowadzonych naborach. Poinformował, że konkursy cieszyły się bardzo dużym zainteresowaniem, niestety znaczna część wniosków odpadła podczas oceny. Taka sytuacja stwarza przesłanki do korekt i doprecyzowania poszczególnych zapisów, które sprawiły wnioskodawcom trudności.

Po zakończeniu prezentacji Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, zaprosił zebranych do dyskusji.

Pan Marek Maj wyraził opinię, że należałoby odwrócić system przyznawania bonów oraz dotacji tzn. bony powinny być przyznawane uczelniom, natomiast wysokie dotacje przedsiębiorcom. Przytaczając przykłady z innych krajów zwrócił uwagę na szybkość procesu poszukiwania wykonawcy wprowadzającego wyniki badań na rynek w przypadku przedsiębiorców, podczas gdy na uczelniach proces ten trwa o wiele dłużej, co w istotny sposób wpływa na konkurencyjność rozwiązań. Zaproponowane w Programie rozwiązania promują odwrotny kierunek działania, podczas gdy na zachodzie to przedsiębiorcy zapraszają uczelnie do współpracy.

W odpowiedzi Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, nawiązał do działań podjętych w poprzedniej perspektywie finansowej, gdzie przeznaczono duże środki na tworzenie infrastruktury badawczej uczelni wyższych oraz laboratoria prywatne. Były również środki na komercjalizację badań naukowych. Flagowym projektem województwa był projekt SPIN oraz jego kontynuacja w obecnej perspektywie finansowej, który miał i ma na celu łączenie uczelni wyższych oraz przedsiębiorców. Podsumowując stwierdził, że działania podejmowane w kolejnych perspektywach finansowych stopniowo przygotowują podmioty badawczo-naukowe oraz przedsiębiorców do efektywnej współpracy. Niemniej jednak nie można oczekiwać szybkich efektów od razu, ponieważ potrzeba jest nie tylko odnośnie rozwoju infrastruktury, ale również zmiany mentalności, zarówno osób zarządzających jednostkami badawczo-rozwojowymi, jak i samych przedsiębiorców.

Pan Jakub Szymański podkreślił, że omawiane wsparcie w postaci bonów, to tylko niewielki fragment I Osi Priorytetowej. W pierwotnej alokacji Programu na infrastrukturę badawczo-rozwojową uczelni było przeznaczonych ok. 60 mln euro, po zmianie proponowane jest ograniczenie do 40 mln euro. Natomiast dla przedsiębiorstw przewidziane jest Działanie 1.2 z łączną alokacją na kwotę 100 mln euro co pokazuje, że środki dla przedsiębiorców wyraźnie przeważają nad środkami dla publicznych instytucji badawczych. W Poddziałaniu 1.2.1 przewidziane jest wsparcie na projekty badawcze przedsiębiorstw, przy kryterium premiującym współpracę z uczelnią. W Poddziałaniu 1.2.2 wsparcie skierowane jest na przygotowanie infrastruktury badawczej w przedsiębiorstwach. W Poddziałaniu 1.2.3 przewidziane są, omówione już, bony na innowacje. Podsumowując, Pan Jakub Szymański wskazał, że po zmianie Programu pula środków dla przedsiębiorców będzie 2,5 razy większa niż wsparcie dla uczelni. Ponadto duże wsparcie dla rozwoju współpracy pomiędzy sektorem nauki a sektorem prywatnym daje wspomniany projekt SPIN.

W związku z brakiem dodatkowych uwag uchwała została przyjęta w zaproponowanym przez IZ kształcie, wprowadzając następujące zmiany:

- 1) w części wprowadzającej, zawierającej metryczkę działania / poddziałania – wykreślenie wiersza dotyczącego **trybu wyboru / ścieżki wyboru**,
- 2) w odniesieniu do kryterium pn. **Kwalifikowalność wnioskodawcy (jeśli dotyczy)** – zmiana nazwy na: **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)**:



- uporządkowanie redakcyjne zapisów dotyczących warunków podlegających ocenie – w ramach horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium,
 - wprowadzenie zmiany redakcyjnej zapisów dotyczących sposobu dokonywania oceny w zakresie wymogu prowadzenia przez Wnioskodawcę działalności na terenie województwa małopolskiego,
 - aktualizacja zapisu dotyczącego tekstu jednolitego dla: ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary,
 - w kolumnie *ocena* – dodanie zapisu w brzmieniu: *dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium*,
- 3) w kryterium pn. **Kwalifikowalność projektu** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:
- doprecyzowanie warunku dotyczącego zgodności projektu z celami działania/ poddziałania w celu uwzględnienia weryfikacji wewnętrznej logiki projektu,
 - wprowadzenie punktu dotyczącego zgodności projektu z warunkami specyficznymi dla danego działania/poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,
 - doprecyzowanie warunku dotyczącego weryfikacji, czy przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia,
- 4) w kryterium pn. **Specyficzne warunki wstępne**:
- usunięcie zapisu w pkt. 2 dotyczącego weryfikacji warunku, zgodnie z którym Wnioskodawca może uzyskać wsparcie w formie bonu jeden raz w ramach danego naboru,
 - wprowadzenie w punktach, w których mowa o Wykonawcy usługi/usług sformułowania: *Wykonawca/Wykonawcy*,
 - doprecyzowanie punktu dotyczącego weryfikacji potencjału wybranego Wykonawcy/Wykonawców, poprzez wskazanie, że ocenie podlega potencjał kadrowy i techniczny oraz określenie elementów podlegających weryfikacji w tym punkcie,
- 5) w kryterium pn. **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez uwzględnienie modyfikacji o charakterze techniczno-redakcyjnym,
- 6) w kryterium pn. **Poprawność przyjętych wskaźników** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, przy uwzględnieniu specyfiki poddziałania 1.2.3, w ramach którego ocena formalnej i merytorycznej poprawności przyjętych wskaźników jest przedmiotem jednego kryterium – w modelu jednoetapowej oceny formalno-merytorycznej,
- 7) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wydatków** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, w tym poprzez dodanie punktu dotyczącego weryfikacji potencjalnej kwalifikowalności wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,
- 8) usunięcie kryterium pn. **Poprawność montażu finansowego projektu** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów,
- 9) w kryterium pn. **Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją**:
- wprowadzenie zmian techniczno-redakcyjnych,
 - usunięcie zapisu dotyczącego obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, jako uzupełnienia lub alternatywy dla dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji – w celu dostosowania definicji kryterium w poddziałaniu 1.2.3 do ujednoliconej definicji tego kryterium stosowanej w pozostałych działaniach / poddziałaniach osi priorytetowej 1,



- 10) wprowadzenie w miejsce kryterium punktowego pn. *Wpływ na polityki horyzontalne* – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów, odrębnych kryteriów, z uwzględnieniem modyfikacji w zakresie definicji i sposobu dokonywania oceny:
- kryterium pn. *Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn*, o charakterze logicznym, podlegające ocenie „tak / nie”,
 - kryterium pn. *Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami*, o charakterze logicznym podlegające ocenie „tak / nie”,
 - kryterium pn. *Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego*, o charakterze logicznym podlegające ocenie „tak / nie”,
- 11) wprowadzenie zmian techniczno-redakcyjnych.

Poddziałanie 2.1.1 Elektroniczna administracja

Prezentacji zmian w kryteriach wyboru dla Poddziałania 2.1.1 dokonała Pani Magdalena Łasak-Strutyńska, przedstawiła zgłoszone uwagi i stanowisko IZ RPO WM (*Uwagi do kryteriów – Załącznik nr 2*). Wyjaśniła, że proponowane zmiany wynikają z doświadczeń pokonkursowych oraz analizy projektów planowanych do realizacji w procedurze pozakonkursowej. Część kryteriów wymaga doprecyzowania pod kątem konkretnych typów projektów.

Po zakończeniu prezentacji Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, zaprosił zebranych do dyskusji.

Pan Mirosław Przewoźnik zwrócił uwagę, że ważnym aspektem jest uwzględnienie dostępności stron internetowych dla osób niewidomych i głuchoniemych. Z badań wynika, że jedynie 20% stron administracji publicznej spełnia odpowiednie normy.

W odpowiedzi Pani Magdalena Łasak-Strutyńska poinformowała, że działania ukierunkowane na zwiększenie dostępności dla osób niepełnosprawnych zostały przewidziane.

W związku brakiem dodatkowych uwag uchwała została przyjęta w zaproponowanym przez IZ kształcie, wprowadzając następujące zmiany:

- 1) w części wprowadzającej, zawierającej metryczkę działania / poddziałania – w wierszu dotyczącym typu projektu, **modyfikacja nazwy typu projektu C**, w celu jej dostosowania do aktualnych zapisów SzOOP RPO WM,
- 2) w kryterium pn. *Zgodność projektu z polityką zintegrowanej informatyzacji państwa* – wprowadzenie zapisu wskazującego, że kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu A lub B oraz projektów kompleksowych, zawierających komponent wpisujący się w typ projektu A lub B,
- 3) w kryterium pn. *Projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu*:
 - doprecyzowanie warunku dotyczącego zapewnienia elektronicznego otwartości dostępu do informacji sektora publicznego,
 - dodanie zapisu doprecyzującego zakres pojęcia „awans cyfrowy” w odniesieniu do typu projektu C,
 - uzupełnienie zapisu w punktorze ostatnim w odniesieniu do typu projektu C, poprzez dodanie warunku dotyczącego zwiększenia dostępu do informacji sektora publicznego i upowszechnienia treści cyfrowych dzięki wykorzystaniu nowych rozwiązań IT w administracji,
- 4) w kryterium pn. *Projekt wspiera rozwój ePUAP jako centralnej platformy dostępu do e-usług publicznych* – wprowadzenie zapisu wskazującego, że kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu A oraz projektów kompleksowych, zawierających komponent wpisujący się w typ projektu A,



- 5) w kryterium pn. **Projekt dostarcza rozwiązań horyzontalnych w zakresie elektronicznej administracji:**
 - wprowadzenie zapisu wskazującego, że kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu A lub B oraz projektów kompleksowych, zawierających komponent wpisujący się w typ projektu A lub B,
 - doprecyzowanie i uzupełnienie zapisu dotyczącego analizy procesów biznesowych, w celu uwzględnienia specyfiki wybranych rodzajów projektów w ramach poddziałania,
- 6) w kryterium pn. **Projekt dotyczy e-usług publicznych w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C)** – wprowadzenie zapisu wskazującego, że kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu A oraz projektów kompleksowych, w których dominujący pod względem finansowym jest komponent wpisujący się w typ projektu A,
- 7) w odniesieniu do kryterium pn. **Projekt dotyczy e-usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) wspierających dla e-usług publicznych lub nowych rozwiązań IT w administracji** – zmiana nazwy na: **Projekt dotyczy e-usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) lub nowych rozwiązań IT w administracji** oraz:
 - wprowadzenie zapisu wskazującego, że kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu B lub C oraz projektów kompleksowych, w których dominujący pod względem finansowym jest komponent wpisujący się w typ projektu B lub C,
 - wykreślenie zapisów wskazujących, że e-usługi wewnątrzadministracyjne (A2A) podlegające ocenie w kryterium mają wykazywać charakter wspierający dla e-usług publicznych – w konsekwencji powiązania kryterium z typami projektu B i C,
 - wykreślenie zapisów wskazujących, że nowe rozwiązania IT w administracji powinny służyć cyfryzacji procesów i procedur administracyjnych – w konsekwencji modyfikacji typu projektu C,
- 8) w kryterium pn. **Zasięg lub oddziaływanie projektu** – doprecyzowanie zapisu określającego sytuację, w której projekt może zostać uznany za subregionalny i w konsekwencji uzyskać 2 pkt,
- 9) wprowadzenie zmian techniczno-redakcyjnych.

Poddziałanie 3.4.4 Dotacje dla MŚP dla Typu projektu B

Prezentacji zmian w kryteriach wyboru dla Poddziałania 3.4.4 dokonał Pan Jakub Szymański. Przypomniał, że Poddziałanie dotyczy wdrażania innowacji w przedsiębiorstwach i wyjaśnił, że główna zmiana w kryteriach dla typu projektu B (w ramach których budowane są linie produkcyjne do wytwarzania urządzeń produkujących energię ze źródeł odnawialnych) ma na celu bardziej czytelne ukierunkowanie na instalacje, które będą służyły do wytwarzania urządzeń do ogrzewania domów i mieszkań. Wymiana kotłów w województwie jest zaplanowana na kilka lat, stąd też położenie akcentu na linie produkcyjne ma pomóc w sprawnym przeprowadzeniu całego procesu. Ponadto, w celu promowania płacenia podatków w województwie małopolskim zaproponowano kryterium pn. *Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem*.

Po zakończeniu prezentacji Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, zaprosił zebranych do dyskusji.

Pan Mateusz Smółka zadał pytanie, co będzie brane pod uwagę podczas weryfikacji w ramach kryterium pn. *Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją*.

W odpowiedzi Pan Jakub Szymański wyjaśnił, że sprawdzane będzie czy przedmiot produkcji wpisuje się w regionalną inteligentną specjalizację.



W związku brakiem dodatkowych uwag uchwała została przyjęta w zaproponowanym przez IZ kształcie, wprowadzając następujące zmiany:

- 1) w części wprowadzającej, zawierającej metryczkę działania / poddziałania – wykreślenie wiersza dotyczącego **trybu wyboru / ścieżki wyboru**,
- 2) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wnioskodawcy**:
 - w odniesieniu do pkt. 2 zmiana redakcyjna zapisów dotyczących sposobu dokonywania oceny w zakresie wymogu prowadzenia przez Wnioskodawcę działalności na terenie województwa małopolskiego,
 - w pkt. 3 aktualizacja zapisu dotyczącego tekstu jednolitego dla: ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary,
 - uzupełnienie definicji o warunek dotyczący badania kwestii nieznajdowania się Wnioskodawcy w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa oraz braku obowiązku zwrotu przez Wnioskodawcę pomocy wynikającego z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem lub rynkiem wewnętrznym,
 - doprecyzowanie, że warunki, o których mowa pkt. 2 lit. a) podlegają weryfikacji w oparciu o wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.
- 3) w kryterium pn. **Kwalifikowalność projektu** – wprowadzenie modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:
 - doprecyzowanie warunku dotyczącego zgodności projektu z celami działania/ poddziałania w celu uwzględnienia weryfikacji wewnętrznej logiki projektu,
 - uzupełnienie definicji poprzez wprowadzenie warunków odnoszących się do zgodności projektu z warunkami specyficznymi dla danego działania/poddziałania określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu (jeśli dotyczy) oraz weryfikacji, czy przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia,
 - doprecyzowanie, że warunki o których mowa w pkt. 5-6 ww. kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę,
 - doprecyzowanie warunku odnoszącego się do wymogu realizacji projektu na terenie województwa małopolskiego poprzez dodanie, że oznacza on, że wskazane we wniosku miejsce realizacji projektu znajduje się na terenie województwa małopolskiego,
- 4) w kryterium pn. **Specyficzne warunki wstępne** – wprowadzenie modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez przeniesienie wymogów odnoszących się do emisyjności kotłów biomasowych do oddzielnego kryterium merytorycznego pn. **Wymogi środowiskowe dla produkcji urządzeń do ogrzewania**,
- 5) w kryterium pn. **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez uwzględnienie modyfikacji o charakterze techniczno-redakcyjnym,
- 6) w kryterium pn. **Poprawność przyjętych wskaźników** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez usunięcie punktu dotyczącego weryfikacji wartości wskaźników pod kątem realności i możliwości ich osiągnięcia oraz wskazanie, że ocena odnosi się do kwestii formalnej poprawności przyjętych wskaźników,
- 7) w kryterium pn. **Pomoc publiczna** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez uwzględnienie modyfikacji o charakterze techniczno-redakcyjnym,



- 8) usunięcie kryterium pn. **Poprawność montażu finansowego projektu** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów,
- 9) przeniesienie kryterium pn. **Kwalifikowalność wydatków** z etapu oceny merytorycznej do etapu oceny formalnej oraz wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium,
- 10) wprowadzenie kryterium merytorycznego pn. **Wymogi środowiskowe dla produkcji urządzeń do ogrzewania**,
- 11) wprowadzenie kryterium merytorycznego pn. **Zgodność z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy)**,
- 12) wprowadzenie kryterium pn. **Koncepcja realizacji projektu** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów, w celu uwzględnienia warunków dotyczących weryfikacji merytorycznej kwalifikowalności wydatków, merytorycznej poprawności przyjętych wskaźników oraz realności założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu,
- 13) wprowadzenie kryterium pn. **Trwałość projektu** – definicja kryterium zgodna z jego horyzontalnym brzmieniem,
- 14) w kryterium pn. **Wykonalność finansowa** – wprowadzenie modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez doprecyzowanie brzmienia pkt. 3 oraz 4,
- 15) wprowadzenie w miejsce kryterium punktowego pn. **Wpływ na polityki horyzontalne** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów, odrębnych kryteriów, z uwzględnieniem modyfikacji w zakresie definicji i sposobu dokonywania oceny:
 - kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn**, o charakterze logicznym, podlegające ocenie „tak / nie”,
 - kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**, o charakterze logicznym podlegające ocenie „tak / nie”,
 - kryterium pn. **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**, o charakterze punktowym, podlegające ocenie w skali 0-2, z wagą 1,
- 16) w kryterium pn. **Doświadczenie Wnioskodawcy w obszarze produkcji urządzeń dla OZE** – wprowadzenie modyfikacji w zakresie nazwy kryterium – poprzez uzupełnienie o odniesienie do innych urządzeń grzewczych oraz w zakresie definicji tego kryterium, poprzez wprowadzenie odwołania do innych urządzeń grzewczych mieszczących się w zakresie wsparcia w ramach typu projektu, którego dotyczą kryteria,
- 17) w kryterium pn. **Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją** – wprowadzenie modyfikacji o charakterze techniczno-redakcyjnym w zakresie definicji tego kryterium,
- 18) usunięcie kryterium pn. **Wzrost zatrudnienia**,
- 19) w kryterium pn. **Obniżony poziom dofinansowania** – wprowadzenie modyfikacji o charakterze techniczno-redakcyjnym w zakresie definicji tego kryterium,
- 20) w kryterium pn. **Stan przygotowania projektu do realizacji** – wprowadzenie modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium poprzez rozszerzenie punktacji w ramach subkryterium: *Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"* z 1-2 na 1-3,
- 21) wprowadzenie kryterium pn. **Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem** z punktacją 0-1 oraz wagą 3.



Poddziałanie 9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – ZIT dla Typu projektu A. działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych oraz dla Typu projektu B. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych

Prezentacji zmian w kryteriach wyboru dla Poddziałania 9.2.2 dokonała Pani Magdalena Łasak-Strutyńska. Wyjaśniła, że w przypadku omawianego Poddziałania konieczność zmian wynika z bardzo małego zainteresowania rodzajem proponowanego wsparcia. Wnioski złożone w konkursie nie wykorzystywały alokacji nawet w połowie, ponadto nie został wybrany do realizacji żaden wniosek dla typu projektu A. Głównym problemem dla wnioskodawców okazał się wymóg subregionalności, stąd decyzja o rezygnacji z tego zapisu, dzięki czemu ośrodek będzie mógł funkcjonować już tylko na terenie pojedynczej gminy, przy zachowaniu punktów premiujących za zasięg terytorialny. Ponadto zrezygnowano z kryterium pn. *Komplementarność z Programem Wieloletnim „Senior-WIGOR” na lata 2015 - 2020* ze względu na to, że w województwie małopolskim jest realizowany tylko jeden taki projekt, w związku z czym nie miałyby kto skorzystać z tego kryterium.

Po zakończeniu prezentacji Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, zaprosił zebranych do dyskusji.

Pani Ewa Podłęcka zadała pytanie do kryterium np. *Dostępność usług opiekuńczych w gminie* odnośnie stosowania preferencji dla usług opiekuńczych skierowanych do osób z zaburzeniami psychicznymi.

Pani Magdalena Łasak-Strutyńska wyjaśniła, że sprawdzana jest przede wszystkim liczba osób objętych takimi usługami w danej gminie – jeśli jest to mniej niż 10 osób w całej gminie to wówczas projekt, który wspiera placówkę/filię usytuowaną w tej gminie, otrzymuje 10 pkt. Lista gmin ze wskaźnikiem poniżej 10 osób objętych wsparciem zostanie ogłoszona, gdy będzie przygotowany regulamin konkursu.

W związku brakiem dodatkowych uwag uchwała została przyjęta w zaproponowanym przez IZ kształcie, wprowadzając następujące zmiany:

- 1) w części wprowadzającej, zawierającej metryczkę działania / poddziałania – wykreślenie wiersza dotyczącego trybu wyboru / ścieżki wyboru oraz korekta omyłki redakcyjnej w zakresie numeru i nazwy działania w metryczce poprzedzającej zestaw kryteriów dla ww. poddziałania – wprowadzono odwołanie do Działania 9.2 w miejsce Działania 9.1.
- 2) w kryterium pn. ***Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy):***
 - zaktualizowano podstawę prawną przywołaną dla aktu prawnego wskazanego w pkt. 2 lit. a oraz lit. c,
 - w pkt 3 zmieniono brzmienie zdania: *Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie*, na: *Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie*,
 - dodano zapis wskazujący, iż warunek z pkt 3 oceniany jest w oparciu o oświadczenie,
- 3) w kryterium pn. ***Kwalifikowalność projektu:***
 - dodano zapis wskazujący, iż warunek z pkt 2 oceniany jest w oparciu o oświadczenie,
- 4) usunięto kryterium pn. ***Wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej***
- 5) w kryterium pn. ***Specyficzne warunki wstępne:***
 - w pkt 2 zmieniono zapis: *Ministra Infrastruktury i Rozwoju* na: *ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego*,



- usunięto pkt 3,
- 6) zmieniono nazwę kryterium z: **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych** na: **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych**,
- 7) w kryterium pn. **Poprawność montażu finansowego projektu**:
- zmieniono brzmienie punktu 1 z:
„W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:
a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,
b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),
c) kosztów pośrednich,
d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,
e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy)”.
- na następujące:
- „W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i SzOOP, w tym w szczególności w zakresie:
a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,
b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),
c) kosztów pośrednich,
d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy),
e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).
- usunięto punkt 2.
- 8) usunięto kryterium pn. **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu**,
- 9) usunięto kryterium pn. **Wpływ na polityki horyzontalne** i zastąpiono go dwoma kryteriami: kryterium **Wpływ na polityki horyzontalne: 1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami 2. zasada zrównoważonego rozwoju** oraz kryterium **Wpływ na politykę horyzontalną: zasada równości szans kobiet i mężczyzn**,
- 10) przeredagowano brzmienie kryterium pn. **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** tak, aby kryterium posiadało 2 warianty: dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone i dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych,
- 11) usunięto kryterium pn. **Wpływa na polityki horyzontalne**,
- 12) w kryterium pn. **Kwalifikowalność i efektywność wydatków**,
- w pkt 1 zmieniono zapis: Ministra Infrastruktury i Rozwoju na: ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,
- 13) w kryteriach pn. **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych**, kryteria dot. **Wpływu na polityki horyzontalne, Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników, Adekwatność doboru grupy docelowej, Adekwatność opisu i doboru zadań, Zdolność do efektywnej realizacji projektu, Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu, Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** oraz **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** zmieniono zapis w kolumnie Ocena z: *istnieje*



możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji na: dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu,

- 14) usunięto kryterium pn. **Komplementarność z Programem Wieloletnim „Senior – WIGOR” na lata 2015 - 2020,**
- 15) w kryterium pn. **Dostępność usług opiekuńczych w gminie** zmieniono brzmienie zapisu: Kryterium ma zastosowanie do typu projektu B na: Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu B,
- 16) zmieniono brzmienie kryterium pn. **Realizacja usługi przez podmiot ekonomii społecznej z:**
„Kryterium ma zastosowanie do typu projektu A.

W ramach kryterium ocenie podlega, czy:

- projekt przewiduje zlecenie zadań na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i/lub projekt realizowany jest w partnerstwie jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem ekonomii społecznej – 10 pkt,
- projekt nie spełnia powyższych warunków – 0 pkt.

W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny”.

na:

„W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej. Punkty przyznawane są w następujący sposób:

- projekt przewiduje realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej, tj.: projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej lub projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem ekonomii społecznej lub projekt przewiduje zlecenie zadań na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – 10 pkt
- projekt nie spełnia powyższych warunków powyższego warunku – 0 pkt.

W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny”.

- 17) dodano kryterium pn. **Zakres udzielanego wsparcia,**
- 18) dodano kryterium pn. **Obszar realizacji projektu.**

VI. AKTUALIZACJA PLANU EWALUACJI REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA LATA 2014-2020

Pani Magdalena Łasak-Strutyńska poinformowała zebranych o przeprowadzonym przez Instytucję Zarządzającą, I przeglądzie Planu Ewaluacji RPO WM.

W wyniku przeglądu do dokumentu wprowadzono zmiany aktualizujące polegające m.in. na:

- wprowadzeniu do realizacji nowych badań ewaluacyjnych, w tym w obszarze Regionalnych Programów Zdrowotnych,
- zmianie terminów realizacji części badań, w związku z podziałem realizacji niektórych Działań na dwa etapy,
- zmianie w budżecie środków przeznaczonych na badania.

Przedstawione zmiany zostały zaakceptowane przez Krajową Jednostkę Ewaluacji (*Aktualizacja Planu Ewaluacji RPO WM – Załącznik nr 3*).



Po prezentacji Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, zaprosił zebranych do dyskusji.

Pan Krzysztof Maryl zadał pytanie, z czego wynika proporcja kosztów badań ad hoc do badań zaplanowanych.

W odpowiedzi Pani Magdalena Łasak-Strutyńska wyjaśniła, że Plan Ewaluacji jest rozpisany na cały wieloletni okres programowania (zakres czasowy badań to lata 2015-2023), w związku z czym zarezerwowano pewną pulę środków (17,6 %)¹ na badania, których na początku przygotowywania Programu nie dało się przewidzieć.

Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, uzupełnił, że badania są przeprowadzane przez firmy zewnętrzne, wyłonione w ramach zamówień publicznych. W związku z brakiem dodatkowych uwag uchwała aktualizująca Plan Ewaluacji RPO WM została poddana pod głosowanie i przyjęta w zaproponowanym przez IZ brzmieniu.

VII. Wolne wnioski

Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, poinformował zebranych o wynikach przeprowadzonej w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego kontroli Centralnego Biura Antykorupcyjnego (CBA). Wyjaśnił, że kontrola odbywała się we wszystkich województwach i obejmowała przede wszystkim prawidłowość przeprowadzania zamówień publicznych w ramach funduszy unijnych.

W przypadku województwa Małopolskiego kontrola trwała 9 miesięcy, której wynikiem było sformułowanie pięciu zastrzeżeń. Zastrzeżenia dotyczyły m.in. projektu rewitalizacji Fortu „Tonie” w Krakowie, gdzie wykonano część działań budowlanych na podstawie zgłoszenia, a nie wymaganego pozwolenia na budowę – beneficjent wystąpił do Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w celu przeprowadzenia procedury legalizacyjnej wykonanych prac i taką decyzję uzyskał. Zgodnie z zastrzeżeniami CBA beneficjent nie powinien otrzymać części dofinansowania z RPO WM.

Innym projektem, wobec którego sformułowano zastrzeżenia jest pilotażowy projekt pn. Małopolski System Informacji Medycznej. Tu przedmiotem zastrzeżeń jest data osiągnięcia trwałości projektu. Zdaniem CBA wskazane w projekcie podmioty powinny przystąpić do systemu informacji do końca realizacji projektu, Instytucja Zarządzająca stoi na stanowisku, że trwałość projektu jest liczona w ciągu pięciu lat od zakończenia projektu.

Kolejny projekt, wobec którego sformułowano zastrzeżenia to projekt pn. Zintegrowany System Sterowania Ruchem w Małopolsce. Tutaj miało miejsce zawężenie zakresu rzeczowego projektu, ze względu na dezaktualizujące się parametry dotyczące wymaganych technologii. W związku z tym ograniczone zostało dofinansowanie i projekt zrealizowano w odpowiednio mniejszym zakresie. Według kontrolujących powinien być rozpisany nowy przetarg.

Następne zastrzeżenie dotyczy zamówienia na obsługę namiotu do promocji funduszy europejskich podczas Forum Ekonomicznego w Krynicy. Sporną kwestią okazało się sformułowanie w zamówieniu wymogu posiadania przez wykonawcę doświadczenia w stawianiu namiotu, ale bez wpisania wymogu posiadania doświadczenia w rozbieraniu namiotu. Zamawiający wyszedł z założenia, że skoro wykonawca posiada doświadczenie w pierwszej czynności, to posiada je również w drugiej.

Ostatnie zastrzeżenie dotyczy promocji artystów i instytucji kultury w europejskiej sieci współpracy, co zdaniem CBA nie powinno być wydatkiem kwalifikowalnym.

Województwo Małopolskie nie zgadza się ze stanowiskiem CBA i wniosło zastrzeżenia do protokołu.

Podsumowując, Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, zwrócił uwagę, że zastrzeżenia dotyczą wydatków stanowiących 1,8 promila środków wydanych w perspektywie 2007-2013, podczas gdy Komisja Europejska dopuszcza błędy dla 2 % wydatków.

¹ Zgodnie z zaleceniami Ministerstwa Rozwoju środki zabezpieczone na badania nieprzewidziane powinny stanowić ok. 20% całego budżetu przeznaczanego na ewaluację.



VIII. Głosowanie nad uchwałami Komitetu Monitorującego:

W przypadku przyjęcia poprawek do projektów uchwał przez Komitet Monitorujący Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, działając na podstawie upoważnień w związku z pełnieniem funkcji Wicemarszałka Województwa Małopolskiego, zgodnie z trybem określonym w § 5 pkt 4 Regulaminu Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, przedstawiał stanowisko IZ RPO WM 2014-2020 do zmian przyjętych przez KM, a następnie poddawał uchwały KM pod głosowanie.

Wykaz przyjętych uchwał, wraz z wynikami głosowań, znajduje się w spisie załączników do protokołu.

IX. Podsumowanie i zamknięcie XIV posiedzenia KM RPO.

Kończąc obrady, Przewodniczący KM – Pan Stanisław Sorys, podziękował wszystkim uczestnikom XIV posiedzenia KM RPO WM za przybycie oraz aktywny udział w obradach.

Przewodniczący Komitetu Monitorującego
Regionalny Program Operacyjny
Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020

Stanisław Sorys
Wicemarszałek Województwa Małopolskiego

Protokół sporządziła: Magdalena Radlińska



Załączniki stanowiące integralną część protokołu:

1. Lista obecności z 20-21 kwietnia 2017 r.
2. Wykaz uwag/autopoprawek do kryteriów wyboru projektów dla Działań/Poddziałań 1.1, 2.1.1, 3.4.4 , 9.2.2 oraz do propozycji zmian RPO WM 2014-2020 wraz z roboczym stanowiskiem IZ RPO WM
3. Prezentacja pt. *Informacja na temat propozycji zmian Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*
4. Prezentacja pt. *I przegląd i aktualizacja Planu ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*
5. Uchwała nr 18/17 KM RPO WM na lata 2014-2020 z dnia 20 kwietnia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 12.1.3 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym – SPR, w ramach Działania 12.1. Infrastruktura ochrony zdrowia, w ramach 12. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. Infrastruktura społeczna (Głosowanie: za – 27, wstrzymało się – 5, przeciw – 0)
6. Uchwała nr 19/17 KM RPO WM na lata 2014-2020 z dnia 21 kwietnia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauki, w ramach 1. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. Gospodarka wiedzy (Głosowanie: uchwała została przyjęta jednogłośnie)
7. Uchwała nr 20/17 KM RPO WM na lata 2014-2020 z dnia 21 kwietnia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.3 Bony na innowacje, w ramach Działania 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach, w ramach 1. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. Gospodarka wiedzy (Głosowanie: uchwała została przyjęta jednogłośnie)
8. Uchwała nr 21/17 KM RPO WM na lata 2014-2020 z dnia 21 kwietnia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 2.1.1 Elektroniczna administracja, w ramach Działania 2.1 E-administracja i otwarte zasoby, w ramach 2. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. Cyfrowa Małopolska (Głosowanie: uchwała została przyjęta jednogłośnie)
9. Uchwała nr 22/17 KM RPO WM na lata 2014-2020 z dnia 21 kwietnia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 3.4.4 Dotacje dla MŚP dla Typu projektu B, w ramach Działania 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP, w ramach 3. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. Przedsiębiorcza Małopolska (Głosowanie: uchwała została przyjęta jednogłośnie)
10. Uchwała nr 23/17 KM RPO WM na lata 2014-2020 z dnia 21 kwietnia 2017r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – ZIT dla Typu projektu A. działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych oraz dla Typu projektu B. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych, w ramach Działania 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne, w ramach 9. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. Region spójny społecznie (Głosowanie: uchwała została przyjęta jednogłośnie)



11. Uchwała nr 24/17 KM RPO WM na lata 2014-2020 z dnia 21 kwietnia 2017 r. w sprawie zatwierdzenia zaktualizowanego Planu Ewaluacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (Głosowanie: uchwała została przyjęta jednogłośnie)