

**Uchwała nr 1/18**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020**  
**z dnia 31 stycznia 2018 r.**

**w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.3 *Bony na innowacje*, w ramach Działania 1.2 *Badania i innowacje w przedsiębiorstwach*, w ramach 1. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Gospodarka wiedzy***

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwala, co następuje:

:

**§1**

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla ***Poddziałania 1.2.3 Bony na innowacje***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 1.2.3** zostały zatwierdzone **Uchwałą nr 12/15** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 26 czerwca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.3 *Bony na innowacje*, w ramach Działania 1.2 *Badania i innowacje w przedsiębiorstwach*, w ramach 1. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Gospodarka wiedzy i zmienne* **Uchwałą nr 20/17** z dnia 21 kwietnia 2017 r.

Zmiany kryteriów wyboru projektów wprowadzane niniejszą uchwałą wynikają w szczególności z potrzeby dostosowania brzmienia kryteriów do zapisów zmienionej Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 i obejmują:

- a) w odniesieniu do **kryteriów logicznych ocenianych tak/nie**, w kolumnie *ocena* – zastąpienie zapisu w brzmieniu: *dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium* – zapisem w brzmieniu: *w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu*;
- b) w odniesieniu do kryterium pn. *Kwalifikowalność Wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)* – zmiana nazwy kryterium na: **Kwalifikowalność Wnioskodawcy** oraz w definicji kryterium:
  - wykreślenie w pkt. 1 i 3 zapisów dotyczących partnerów,
  - aktualizacja w pkt. 3 zapisu dotyczącego tekstu jednolitego dla ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych;
- c) dodanie kryterium pn. **Rzetelność wnioskodawcy** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów;
- d) w kryterium pn. **Kwalifikowalność projektu** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:
  - zmodyfikowanie zapisu dotyczącego oceny zgodności z celami danego działania/poddziałania,

- usunięcie zapisu dotyczącego oceny zgodności z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania,
  - dodanie zapisu dotyczącego oceny poprawności oświadczeń wymaganych regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,
- oraz doprecyzowanie warunku dotyczącego realizacji projektu na terenie województwa małopolskiego;
- e) w kryterium pn. **Specyficzne warunki wstępne** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w definicji tego kryterium, poprzez wprowadzenie w miejsce dotychczasowej definicji – zapisów dotyczących oceny zgodności z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania określonymi w SzOOP (pkt. 5, 18, 27, 28);
- f) usunięcie kryterium pn. **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów;
- g) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wydatków** – w miejsce odwołania do *Podręcznika kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*, wprowadzenie odwołania do SzOOP oraz wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020;
- h) w kryterium pn. **Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją** – usunięcie zapisu dotyczącego realizacji zasady warunkowości ex ante w celu tematycznym 1 – z uwagi na wprowadzenie analogicznego zapisu w karcie działania 1.2 w SzOOP;
- i) dodanie kryterium pn. **Kwalifikowalność Wykonawcy usługi** – w ramach którego ocenie podlegają warunki dotyczące kwalifikowalności Wykonawcy usługi w kontekście przyjętego katalogu Wykonawców uprawnionych do świadczenia usług objętych wsparciem w ramach poddziałania oraz prawidłowość procedury wyboru tego Wykonawcy – tj. warunki weryfikowane wcześniej w oparciu o kryterium pn. *Specyficzne warunki wstępne* ujęte zostały w ramach odrębnego kryterium w celu zwiększenia przejrzystości przyjętych kryteriów wyboru projektów;
- j) dodanie kryterium pn. **Potencjał do realizacji i wykorzystania efektów projektu** – w ramach którego ocenie podlega potencjał Wykonawcy do realizacji usługi będącej przedmiotem projektu oraz potencjał Wnioskodawcy do wykorzystania efektów projektu objętego wsparciem w ramach poddziałania – tj. warunki weryfikowane wcześniej w oparciu o kryterium pn. *Specyficzne warunki wstępne* ujęte zostały w ramach odrębnego kryterium w celu zwiększenia przejrzystości przyjętych kryteriów wyboru projektów;
- k) wprowadzenie zmian techniczno-redakcyjnych.

nr i nazwa osi priorytetowej	1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY
nr i nazwa działania	Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 1.2.3 Bony na innowacje
typ projektu	A. mały bon na innowacje B. duży bon na innowacje

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalno-merytoryczna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. Wnioskodawca prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze,</li> <li>3. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541).</li> </ol> </li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt. 2 – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Rzetelność wnioskodawcy</b>	W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą umowy	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne

	<p>o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.</p> <p>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę.</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p>		<p>spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>3. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art. 3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006,</li> <li>4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</li> <li>6. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego, tj. wskazane we wniosku miejsce realizacji projektu znajduje się na terenie województwa</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>małopolskiego</p> <p>Warunek uznaje się za spełniony także w przypadku zlecenia przez Wnioskodawcę realizacji usługi/usług będących przedmiotem projektu – Wykonawcy/Wykonawcom spoza obszaru województwa lub kraju, ale na terytorium Unii Europejskiej.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>8. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia.</p> <p>Ocena w pkt. 8 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania określonymi w <b>SzOOP</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),</li> <li>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),</li> <li>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),</li> <li>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).</li> </ul>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wartość wnioskowanej pomocy w ramach niniejszego wniosku o udzielenie wsparcia łącznie z wartością innej pomocy de minimis</p>	pracownik IOK	<p>tak / nie</p>	-	indywidualne

	otrzymanej przez jednego przedsiębiorcę jest zgodna w właściwych przepisach prawa wspólnotowego i krajowego.	– członek KOP	w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega:  1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, 3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, 4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, 5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją</b>	<b>Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu konkursu.</b>  Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność Wykonawcy usługi</b>	Ocenie podlega, czy:  1. przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca dokonał wyboru Wykonawcy/Wykonawców usługi/usług z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości, zgodnie z wymogami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

	<p>właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020,</p> <p>2. na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie, wybrany Wykonawca/Wykonawcy mieszczą się w katalogu podmiotów, które mogą być wykonawcami usługi/usług w ramach poddziałania.</p> <p>Ocena jest prowadzona w oparciu o przedstawioną przez Wnioskodawcę dokumentację potwierdzającą dokonanie wyboru Wykonawcy usługi/usług.</p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Potencjał do realizacji i wykorzystania efektów projektu</b>	<p>Ocenie podlega, czy:</p> <p>1. Wnioskodawca wykazał, że wybrany Wykonawca/Wykonawcy posiadają potencjał kadrowy i techniczny umożliwiający realizację usługi/usług, będących przedmiotem projektu tj.</p> <p>a) personel pozostający w dyspozycji wybranego Wykonawcy/Wykonawców, który zostanie zaangażowany w realizację projektu, posiada doświadczenie adekwatne do zakresu i rodzaju danej usługi/usług,</p> <p>b) liczba osób, które zostaną zaangażowane w realizację projektu jest adekwatna do zakresu i rodzaju danej usługi/usług,</p> <p>c) na rzecz projektu zostaną zaangażowane odpowiednie zasoby techniczne, umożliwiające terminową realizację projektu</p> <p>Ocena jest prowadzona w oparciu o przedstawioną przez Wnioskodawcę dokumentację potwierdzającą dokonanie wyboru Wykonawcy usługi/usług.</p> <p>2. Rezultat usługi/usług jest możliwy do wdrożenia przez Wnioskodawcę, tj. Wnioskodawca wykazał, że posiada potencjał do samodzielnego wykorzystania efektów projektu.</p>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Rezultaty projektu</b>	<p><b>Ocenie podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że realizacja projektu posłuży wdrożeniu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• innowacji produktowej lub procesowej,</li> <li>• bądź innowacji nietechnologicznej, wyłącznie w powiązaniu z innowacją produktową lub procesową.</li> </ul> <p><b>Za spełnienie kryterium nie będzie uznawane planowane wdrożenie wyłącznie innowacji nietechnologicznej.</b></p> <p>Za innowację produktową uznaje się wprowadzenie wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Do innowacji produktowej zalicza się znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych.</p> <p>Za innowację procesową uznaje się wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do innowacji procesowej zalicza się znaczące zmiany w zakresie</p>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne



	<p>technologii, urządzeń oraz/lub oprogramowania.</p> <p>Za innowację nietechnologiczną uznaje się innowację organizacyjną i/lub marketingową. Innowacja organizacyjna obejmuje wdrożenie nowej metody organizacyjnej w przyjętych przez firmę zasadach działania, w organizacji miejsca pracy lub w stosunkach z otoczeniem. Innowacja marketingowa obejmuje wdrożenie nowej metody marketingowej wiążącej się ze znaczącymi zmianami w projekcie / konstrukcji produktu lub w opakowaniu, dystrybucji, promocji lub strategii cenowej.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu charakteryzuje się nowością, oryginalnością, bądź znaczącym ulepszeniem (także rozwiązania zastosowane w produkcji, technologii produkcji, projekcie wzorniczym), które będzie zastosowane po raz pierwszy w działalności przedsiębiorstwa lub na polskim rynku.</p> <p>W przypadku innowacji produktowej – nowość rezultatów jest rozumiana jako znacząca zmiana, tzn. podczas oceny wniosku brane pod uwagę będą wskaźniki jakościowe i ilościowe, które odróżniają ten produkt od dotychczasowych produktów przedsiębiorstwa lub występujących na polskim rynku produktów o podobnej funkcji podstawowej.</p> <p>W przypadku innowacji procesowej – nowość rezultatów projektu rozumiana jest jako wprowadzenie zmian w obrębie procesu tj. metody produkcji lub dostawy. W ramach oceny przedmiotowego kryterium weryfikacji podlegać będzie czy innowacja procesowa stanowi nowość w skali przedsiębiorstwa lub polskiego rynku oraz czy mamy do czynienia ze znaczącą zmianą w zakresie technologii, urządzeń.</p> <p>W przypadku innowacji produktowej weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że produkt zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów i będzie konkurencyjny względem innych, podobnych produktów oferowanych na rynku.</p> <p>W przypadku innowacji procesowej weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ rezultatu projektu na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie oraz innych potencjalnych jej użytkowników lub znaczące podniesienie jakości świadczonych usług.</p>				
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p><b>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.				
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</li> <li>lub</li> <li>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne