

Uchwała nr 10/18
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020
z dnia 19 marca 2018 r.

w sprawie zatwierdzenia zmian zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.4 *Lokalne trasy turystyczne – SPR*, w ramach Działania 6.1 *Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego*, ramach 6. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Dziedzictwo regionalne*

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwała, co następuje:

§1

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 6.1.4 *Lokalne trasy turystyczne – SPR***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów zostaną **Uchwałą nr 15/16** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.4 *Lokalne trasy turystyczne – SPR*, w ramach Działania 6.1 *Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego*, ramach 6. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Dziedzictwo regionalne* i zmienione **Uchwałą nr 62/16** z dnia 20 października 2016 r.

Zmiany kryteriów wyboru projektów wprowadzane niniejszą uchwałą wynikają w szczególności z potrzeby dostosowania brzmienia kryteriów do zapisów zmienionej Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 i obejmują:

- a) w odniesieniu do **kryteriów logicznych ocenianych tak/nie**, w kolumnie *ocena* – zastąpienie zapisu w brzmieniu: *dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium* – zapisem w brzmieniu: *w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu*;
- b) w odniesieniu do **kryteriów punktowych** (za wyjątkiem kryterium pn. *Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny*), w kolumnie *ocena* – dodanie zapisu w brzmieniu: *w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu*;
- c) w odniesieniu do kryterium pn. **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów** (jeśli dotyczy):
 - uzupełnienie odwołań do SzOOP o wskazanie, że kryterium dotyczy wersji SzOOP aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020,
 - aktualizacja zapisu dotyczącego tekstu jednolitego dla: ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary;
- d) dodanie kryterium oceny formalnej pn. **Rzetelność wnioskodawcy**,
- e) w kryterium pn. **Kwalifikowalność projektu** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:

- zmodyfikowanie zapisu dotyczącego oceny zgodności z celami danego działania / poddziałania,
 - uzupełnienie odwołań do SzOOP o wskazanie, że kryterium dotyczy wersji SzOOP aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020,
 - usunięcie zapisu dotyczącego oceny zgodności z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania,
 - dodanie zapisu dotyczącego oceny dokumentów organów odpowiedzialnych z obszary sieci Natura 2000 oraz gospodarkę wodną,
 - dodanie zapisu dotyczącego oceny w zakresie dokumentacji dotyczącej zagospodarowania przestrzennego,
 - dodanie zapisu dotyczącego oceny w zakresie pozwolenia na budowę, zgłoszenia robót budowlanych lub innych decyzji i uzgodnień z właściwymi organami,
 - dodanie zapisu dotyczącego oceny w zakresie wyciągu z dokumentacji technicznej, specyfikacji zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub programu funkcjonalno – użytkowy (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu),
 - dodanie zapisu dotyczącego oceny projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską,
 - dodanie zapisu dotyczącego oceny w zakresie prawa do dysponowania nieruchomością,
 - dodanie zapisu dotyczącego oceny poprawności oświadczeń wymaganych regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,
 - dodanie zapisu dotyczącego oceny w zakresie wyboru partnera zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także projektu umowy partnerskiej lub innego dokumentu, wskazanego jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych;
- f) w kryterium pn. **Specyficzne warunki wstępne** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w definicji tego kryterium, poprzez wprowadzenie w miejsce dotychczasowej definicji – zapisów dotyczących oceny zgodności z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania określonymi w SzOOP (pkt. 5, 18, 27, 28) oraz uzupełnienie odwołań do SzOOP o wskazanie, że kryterium dotyczy wersji SzOOP aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020,
- g) usunięcie kryterium pn. **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów;
- h) w kryterium pn. **Pomoc publiczna** – dodanie zapisu dotyczącego oceny poprawności załączników dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis,
- i) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wydatków** – wprowadzenie horyzontalnej modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium poprzez usunięcie odwołania do *Podręcznika kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach*

Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W zamian przywołano SzOOP oraz wytyczne ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020. Ponadto doprecyzowano definicję kryterium poprzez uzupełnienie odwołań do SzOOP o wskazanie, że kryterium dotyczy wersji SzOOP aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, a także dodano zapis dotyczący oceny poziomu dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków;

- j) w kryterium pn. **Koncepcja realizacji projektu** – doprecyzowanie zapisu dotyczącego uprawnienia KOP do wezwania Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości*
- k) w kryterium pn. **Trwałość projektu** – doprecyzowanie punktu dotyczącego potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt.*
- l) w kryterium pn. **Spójność z siecią głównych tras rowerowych** – usunięcie z nazwy oraz opisu kryterium słowa *głównych*. Ponadto doprecyzowano kryterium poprzez wskazanie zgodności trasy rowerowej z mapą stanowiącą załącznik nr III do Uchwały nr 1/17 ZWM z dnia 3 stycznia 2017 r.*
- m) wprowadzenie w miejsce kryterium punktowego pn. **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**, kryterium o charakterze logicznym podlegające ocenie „tak / nie”.*

Ponadto, w ramach autopoprawki zgłoszonej podczas posiedzenia Komitetu Monitorującego, skorygowano omyłki redakcyjnej w kolumnie „ocena” polegającej na zastąpieniu zapisu w brzmieniu:

„w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu”

zapisem w brzmieniu:

„w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu”.

- n) w kryterium pn. **Stan przygotowania projektu do realizacji** – uzupełnienie dotychczasowych zapisów w celu doprecyzowania zakresu oceny dokonywanej w ramach tego kryterium;*
- o) w kryterium pn. **Wpływ projektu na otoczenie gospodarcze** modyfikacja definicji kryterium polegająca m.in. na odstąpieniu od konieczności przedstawienia przez wnioskodawców systemu aktywizacji lokalnych przedsiębiorców,*
- p) w kryterium pn. **Kompleksowość projektu** –zmiana punktacji z 0 – 2 na 0 – 3 oraz modyfikacja definicji kryterium skutkująca możliwością przyznania 1 punktu za prowadzenie działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy, bez wyposażenia trasy w infrastrukturę towarzyszącą.*
- q) w kryterium **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo – społeczny** zmiana wagi z 5 na 4.*

| | |
|-------------------------------------|---|
| nr i nazwa osi priorytetowej | 6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE |
| nr i nazwa działania | Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego |
| nr i nazwa poddziałania | Poddziałanie 6.1.4 Lokalne trasy turystyczne - SPR |
| typ projektu | A. rozwój szlaków turystycznych i rekreacyjnych w subregionach |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|--|--|-----------------------------|---|-------------|---------------|
| ocena formalna | | | | | |
| Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) | <p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz.2077), art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541). <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| Rzetelność wnioskodawcy | <p>W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.</p> <p>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p> | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|----------------------------------|---|-----------------------------|--|---|--------------|
| | | | niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| Kwalifikowalność projektu | <p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu 3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn.zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> - projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, - nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), - projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 4-5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie 7. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), 8. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o | pracownik IOK – członek KOP | <p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |

| | | | | | |
|---|--|------------------------------------|---|----------|---------------------|
| | <p>dofinansowanie (jeśli dotyczy),</p> <p>9. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),</p> <p>10. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,</p> <p>11. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),</p> <p>12. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie,(jeśli dotyczy),</p> <p>13. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia, wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,</p> <p>14. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).</p> <p>Ocena w pkt. od 7 do 14 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> | | | | |
| <p>Specyficzne warunki wstępne</p> | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w <u>SzOOP</u> w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020:</p> <ul style="list-style-type: none"> w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub podziałania lub typu | <p>pracownik IOK – członek KOP</p> | <p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne</p> | <p>-</p> | <p>indywidualne</p> |

| | | | | | |
|---|--|-----------------------------|--|---|--------------|
| | <p>projektu (jeśli dotyczy):</p> <ul style="list-style-type: none"> • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). | | <p>wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | | |
| Poprawność przyjętych wskaźników | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | <p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| Pomoc publiczna | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które | pracownik IOK – członek KOP | <p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |

| | | | | | |
|--|---|--|--|---|--------------|
| | <p>udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</p> <p>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i> (jeśli dotyczy).</p> | | | | |
| Kwalifikowalność wydatków | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> | pracownik IOK – członek KOP | <p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| ocena finansowa | | | | | |
| Wykonalność i trwałość finansowa projektu | <p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. poprawność założeń i obliczeń – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. poziom dofinansowania – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. trwałość finansowa – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. finansowa zasadność realizacji projektu – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | <p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |

| ocena merytoryczna | | | | | |
|--------------------------------------|---|-----|---|---|--------------|
| Koncepcja realizacji projektu | <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> merytoryczna kwalifikowalność wydatków: <ul style="list-style-type: none"> czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników: <ul style="list-style-type: none"> czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego <p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p> | KOP | tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| Trwałość projektu | <p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji (Wnioskodawca nie musi dysponować zasobami i strukturami niezbędnymi do realizacji projektu na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Zasoby i struktury te Wnioskodawca może pozyskać w trakcie realizacji projektu). potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy), tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> są adekwatne ze względu na zakres projektu, zapewniają wykonalność techniczną projektu, | KOP | tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|--|--|-----|--|---|--------------|
| | <ul style="list-style-type: none"> • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | | | | |
| Spójność z siecią tras rowerowych | <p>Kryterium ma zastosowanie do projektów dotyczących lokalnych tras rowerowych.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt dotyczy lokalnej trasy rowerowej, która zapewnia łączność z siecią tras rowerowych zaprojektowanych w „Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w Województwie Małopolskim” (zgodnie z mapą stanowiącą załącznik nr III do <i>Uchwały Nr 1/17 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 3 stycznia 2017r. w sprawie zatwierdzenia Koncepcji Budowy Zintegrowanej Sieci Tras Rowerowych, Biegowych oraz Narciarskich Tras Biegowych w Województwie Małopolskim</i>).</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty załączone do wniosku: mapę poglądową ze wskazaniem lokalizacji przebiegu trasy.</p> | KOP | <p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p> | KOP | <p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> • gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami lub • udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju). <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> | KOP | <p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |

| | | | | | |
|--|---|-----|--|---|--------------|
| | <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p> | | | | |
| <p>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</p> | <p>Ocenię w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p> | KOP | <p>tak/nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| <p>Stan przygotowania projektu do realizacji</p> | <p>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</p> <ul style="list-style-type: none"> 4 pkt – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu 3 pkt – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu 2 pkt – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> | KOP | <p>2-4 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> | 4 | indywidualne |
| | <p>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</p> <ul style="list-style-type: none"> 2 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu 1 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program | KOP | <p>1-2 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie</p> | | indywidualne |

| | | | | | |
|--|---|-----|--|---|--------------|
| | <p>funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu,</p> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> | | <p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> | | |
| | <p>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany) • 3 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), <u>jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane)</u> • 2 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), <u>jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany)</u> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> | KOP | <p>2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> | | indywidualne |
| <p>Wpływ projektu na zwiększenie atrakcyjności turystycznej regionu</p> | <p>W ramach kryterium oceniany będzie wpływ projektu na poprawę dostępności do obszarów stanowiących atrakcje turystyczne (np. obiektów zabytkowych) lub obszarów cennych przyrodniczo (np. objętych formą ochrony przyrody, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na tych obszarach). Preferowane będą projekty, które dają możliwość bezpośredniego dotarcia do obszarów cennych przyrodniczo oraz stanowiących atrakcje turystyczne.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt - zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty turystycznej na trasie lub w niedużej odległości od niej (np. możliwość zobaczenia zabytków, miejsc historycznych, militarnych, drewnianych kościołków itp.) oraz zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty przyrodniczej, krajobrazowej na trasie i w niedużej odległości od niej (np. trasa przebiega przez obszary cenne przyrodniczo, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na obszarach objętych formą ochrony przyrody, trasa prowadzi do punktów widokowych stanowiących atrakcje dla turystów itp.). • 1 pkt - zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty turystycznej/kulturalnej na trasie lub w niedużej odległości od niej (np. możliwość zobaczenia zabytków, miejsc historycznych, militarnych, drewnianych kościołków itp.) lub zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty przyrodniczej, krajobrazowej na trasie i w niedużej odległości od niej (np. trasa przebiega przez obszary cenne przyrodniczo, które wymagają właściwego | KOP | <p>0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> | 3 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|--|-----|--|---|--------------|
| | <p>ukierunkowania ruchu turystycznego na obszarach objętych formą ochrony przyrody, trasa prowadzi do punktów widokowych stanowiących atrakcje dla turystów itp.).</p> <ul style="list-style-type: none"> 0 pkt- trasa prowadzi przez obszary, które na swoim przebiegu (lub w niedużej odległości) nie zidentyfikowały żadnych atrakcji turystycznych, kulturalnych lub przyrodniczych (np. brak zidentyfikowanych form ochrony przyrody). <p>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p> | | | | |
| Wpływ projektu na otoczenie gospodarcze | <p>W ramach kryterium oceniane będzie czy realizacja projektu przyczyni się do aktywizacji lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym. Sprawdzeniu podlegają założenia wnioskodawcy w zakresie możliwości rozwoju drobnej przedsiębiorczości w regionie lub inwestycji w infrastrukturę wspomagającą rozwój turystyki tj. rozbudowa infrastruktury noclegowej, gastronomicznej, rekreacyjnej, która będzie miała pośredni wpływ na powstanie nowych miejsc pracy w ramach projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> 2 pkt – Wnioskodawca wykazał, że realizacja projektu wpłynie na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenu (Wnioskodawca przeprowadził badania, analizy, konsultacje, ekspertyzy, które wskazują na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozwojem oferty turystycznej). 0 pkt – Wnioskodawca nie wykazał, że realizacja projektu wpłynie na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenu (Wnioskodawca nie przeprowadził badań, analiz, ekspertyz, które wskazywałyby na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozwojem oferty turystycznej). <p>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p> | KOP | <p>0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> | 4 | indywidualne |
| Spójność zaprojektowanych tras turystycznych | <p>Trasy rowerowe: Projekt dotyczący rozwoju tras rowerowych oceniany będzie pod kątem wymagań opisanych w dokumencie pn. „Podręcznik do projektowania ścieżek rowerowych” (stanowiącym załącznik do „Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w województwie Małopolskim”).</p> <p>Maksymalną liczbę punktów otrzyma projekt tras cechujących się:</p> <ol style="list-style-type: none"> minimalną szerokością - zgodnie z warunkami określonymi w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r., poz. 124)</i>; łatwością identyfikacji tras i jej pełną integracją z innymi trasami rowerowymi, drogami ogólnodostępnymi, środkami transportu zbiorowego; minimalizacją objazdów; wysoką prędkością projektową i ograniczaniem stresu rowerzysty, minimalizacją pochyleń niwelety i różnicy poziomów, łatwością i lekkością w poruszaniu się rowerem, dobrą nawierzchnią, dobrym odwodnieniem; przedstawione rozwiązania projektowe i techniczne gwarantują bezpieczeństwo przejazdu minimalizując prawdopodobieństwo kolizji z ruchem samochodowym i pieszym, ujednoczeniem prędkości, eliminacją zagrożenia ze strony samochodów, | KOP | <p>0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> | 5 | indywidualne |

| | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|
| | <p>motocykli, quadów, eliminacją zagrożeń ze strony elementów konstrukcji mostowych, wiaduktów;</p> <p>f) zaprojektowany przebieg trasy minimalizuje wysiłek rowerzysty niezbędny do pokonania trasy (zminimalizowano ilość podjazdów i wzniesień do pokonania przez użytkowników tras oraz przeszkód do pokonania wymagających konieczności zatrzymania i prowadzenia lub przenoszenia roweru;</p> <p>g) czytelnym dla użytkownika przebiegiem trasy wraz z całym układem komunikacyjnym, w tym podsystemem rowerowym dobrze powiązanych z funkcjami różnych obszarów i odpowiadającym potrzebom użytkowników;</p> <p>h) znakowanie tras jest zgodne z przepisami określonymi przez <i>Rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz.U. 2002 nr 170 poz. 1393 z późn zm.); Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. 2003 nr 220 poz. 2181 z późn. zm.)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 pkt – projekt spełnia przynajmniej cztery spośród ww. wymagań, w tym wymogi wskazane w pkt a i h • 0 pkt – projekt spełnia mniej niż cztery spośród ww. wymagań i/lub nie spełnia wymogów wskazanych w pkt a i h. <p><u>Pozostałe trasy turystyczne:</u></p> <p>Projekt dotyczący rozwoju tras turystycznych (innych niż rowerowe) oceniany będzie w szczególności pod kątem wymagań wynikających z „Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w województwie Małopolskim” oraz rozwiązań z wynikających z instrukcji znakowania szlaków turystycznych PTTK, stanowiącej załącznik do regulaminu naboru. Maksymalną liczbę punktów otrzyma projekt spełniający następujące elementy:</p> <p>a) szlak zaczyna się (kończy) przy przystankach komunikacji zbiorowej, w punktach węzłowych szlaków, przy obiektach turystycznych, lub w innych łatwo dostępnych miejscach koncentracji ruchu turystycznego;</p> <p>b) szlak przebiega w sposób logiczny bez niepotrzebnego nakładania drogi, jest wyposażony w znaki i urządzenia informacyjne;</p> <p>c) szlak jest dostępny o każdej porze roku z wyjątkiem sytuacji szczególnych;</p> <p>d) szlak ma formę pętli.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 pkt – projekt spełnia przynajmniej 3 spośród ww. wymagań • 0 pkt – projekt spełnia mniej niż trzy spośród ww. wymagań. <p>W przypadku projektów kompleksowych zakładających budowę/utworzenie zarówno tras rowerowych oraz tras turystycznych innych niż rowerowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 pkt - otrzyma projekt, który spełni przynajmniej cztery spośród ww. wymagań w tym wymogi wskazane w pkt a i h w zakresie budowy i znakowania tras rowerowych oraz przynajmniej trzy spośród ww. wymagań w zakresie znakowania szlaków turystycznych. • 0 pkt - otrzyma projekt, który spełnia mniej niż cztery spośród ww. wymagań i/lub nie spełnia wymogów wskazanych w pkt a i h w zakresie budowy i znakowania | | | | |
|--|---|--|--|--|--|

| | | | | | |
|---|---|-----|---|---|--------------|
| | <p>tras rowerowych oraz mniej niż trzy spośród ww. wymagań w zakresie znakowania szlaków turystycznych.</p> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</p> | | | | |
| Kompleksowość projektu | <p>W ocenie kompleksowości projektu należy wziąć pod uwagę nie tylko takie działania, które mają na celu rozwój samej trasy turystycznej w regionie, ale w szczególności takie, które przyczyniają się do zwiększenia dostępności i popularności trasy oraz do stworzenia nowego produktu w nowej jakości. Premiowane będą projekty tras, które wyposażone zostały w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty. Oceniane będą także działania promocyjne projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt- projekt zakłada wyposażenie trasy w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty oraz projekt zakłada podjęcie działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy turystycznej (broszury, informatory, przewodniki, mapy, strony www itp). • 2 pkt- projekt zakłada wyposażenie trasy w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty, ale Wnioskodawca nie planuje działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy turystycznej. • 1 pkt - projekt zakłada podjęcie działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy turystycznej (broszury, informatory, przewodniki, mapy, strony www itp), ale Wnioskodawca nie planuje wyposażenie trasy w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty • 0 pkt- projekt nie przewiduje wyposażenia w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty. Wnioskodawca nie planuje działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy turystycznej. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p> | KOP | 0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 2 | indywidualne |
| Długość szlaków turystycznych | <p>Kryterium ocenia wkład projektu w realizację wskaźnika ustanowionego dla 6. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie długości wspartych szlaków turystycznych. Kryterium premiuje odcinki szlaków/tras turystycznych w zależności od ich długości.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – szlak turystyczny o długości powyżej 15 km • 2 pkt – szlak turystyczny o długości powyżej 10 km do 15 km • 1 pkt – szlak turystyczny o długości od 5 km do 10 km • 0 pkt – szlak turystyczny o długości poniżej 5 km <p>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p> | KOP | 1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | 4 | indywidualne |
| Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami | <p>W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ilość partnerów zaangażowanych w projekt.</p> <p>Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np.</p> | KOP | 0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie | 2 | indywidualne |

| | | | | | |
|---|--|-----|--|---|-------------|
| | <p>związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągnięta dzięki zaangażowaniu poszczególnych partnerów.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 pkt – za udział co najmniej 1 partnera zaangażowanego w realizację projektu, • 0 pkt – w przypadku braku udziału partnerów w projekcie. <p>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p> | | Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu | | |
| Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny | <p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu, 3. wpływ na wzmocnienie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, • 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu, <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> | KOP | 1-3 pkt | 4 | porównawcze |