

**Uchwała nr 10/19**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020**  
**z dnia 15 marca 2019 r.**

**w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 2.1.1 *Elektroniczna administracja*, w ramach Działania 2.1 *E-administracja i otwarte zasoby*, w ramach 2. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Cyfrowa Małopolska***

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431 z późn. zm.), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwała, co następuje:

**§1**

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 2.1.1 *Elektroniczna administracja***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 2.1.1 zostały zatwierdzone **Uchwałą nr 39/15** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 24 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 2.1.1 *Elektroniczna administracja*, w ramach Działania 2.1 *E-administracja i otwarte zasoby*, w ramach 2. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Cyfrowa Małopolska* i zmienione **Uchwałą nr 51/16** z dnia 20 października 2016 r., **Uchwałą nr 21/17** z dnia 21 kwietnia 2017 r. oraz **Uchwałą nr 40/17** z 26 października 2017 r.

Zmiany kryteriów wyboru projektów wprowadzane niniejszą uchwałą wynikają w szczególności z konieczności dostosowania brzmienia kryteriów do obowiązujących regulacji formalno-prawnych i programowych w obszarze informatyzacji, a także zmienionych wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów oraz wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji i obejmują:

- a) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji kryterium, poprzez:
  - uzupełnienie odwołania do SzOOP o wskazanie, że kryterium dotyczy wersji SzOOP aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020,
  - aktualizację w pkt. 1 zapisu dotyczącego tekstu jednolitego dla ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
  - aktualizację w pkt. 3 zapisu dotyczącego tekstu jednolitego dla ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary;
- b) w kryterium pn. **Kwalifikowalność projektu** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji kryterium, poprzez:
  - uzupełnienie w pkt. 2 odwołania do SzOOP o wskazanie, że kryterium dotyczy wersji SzOOP aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020,
  - aktualizację w pkt 3 zapisu dotyczącego tekstu jednolitego dla ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko,
  - doprecyzowanie w pkt. 6 warunku dotyczącego realizacji projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu,
  - uzupełnienie w pkt. 7 odwołania do SzOOP o wskazanie, że kryterium dotyczy wersji SzOOP aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie,
  - aktualizację w pkt. 16 zapisu dotyczącego tekstu jednolitego dla ustawy z dn. 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020;
- c) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wydatków** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji kryterium, poprzez wprowadzenie odwołania do SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, a także odwołania do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności

- na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie;
- d) w kryterium pn. **Specyficzne warunki wstępne** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji kryterium, poprzez wprowadzenie odwołania do SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020;
- e) w kryterium pn. **Wykonalność i trwałość finansowa projektu** – zastąpienie w pkt. 3, zapisu wskazującego, że weryfikacja trwałości finansowej bazuje na dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji – zapisem wskazującym, że weryfikacja tego warunku bazuje na dodatkowych oświadczeniach i deklaracjach Wnioskodawcy dotyczących zdolności finansowej do realizacji inwestycji (ostateczne potwierdzenie zdolności finansowej do realizacji projektu poprzez przedstawienie dokumentów zabezpieczających wkład własny następuje bezpośrednio przed podpisaniem umowy o dofinansowanie),
- f) w kryterium pn. **Koncepcja realizacji projektu** – wprowadzenie modyfikacji zapisu dotyczącego doposażenia w sprzęt informatyczny w celu dostosowania tego zapisu do zmiany uwzględnionej już w ramach SzOOP;
- g) w kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** – doprecyzowanie zapisu dotyczącego neutralności projektu;
- h) w kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji kryterium;
- i) wprowadzenie w miejsce kryterium punktowego pn. **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** – kryterium o charakterze logicznym podlegającego ocenie „tak / nie”;
- j) w odniesieniu do kryterium pn. **Zgodność projektu z polityką zintegrowanej informatyzacji państwa** – zmiana nazwy kryterium na: **Zgodność projektu z polityką zintegrowanej informatyzacji państwa oraz wymogami w zakresie bezpieczeństwa danych** oraz:
- w pkt. 1 wprowadzenie odwołania do Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, a także doprecyzowanie, że subkryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu A lub B oraz projektów kompleksowych, zawierających komponent wpisujący się w typ projektu A lub B,
  - w pkt. 2 w miejsce dotychczasowego warunku dotyczącego zgodności z przepisami prawa w zakresie informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne – wprowadzenie warunku dotyczącego zgodności z wymogami w zakresie bezpieczeństwa danych (w zakresie podlegającym dotychczas ocenie w kryterium pn. **Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności oraz bezpieczeństwa danych**) oraz uwzględnienie odwołania do ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 1560),
  - dodanie w pkt. 3 warunku dotyczącego zasadności realizacji projektu w kontekście relacji z innymi przedsięwzięciami w obszarze elektronicznej administracji (w zakresie uproszczonym względem zakresu podlegającego dotychczas ocenie w kryterium pn. **Zasadność realizacji projektu w kontekście relacji z innymi przedsięwzięciami w obszarze elektronicznej administracji**);
- k) usunięcie kryterium pn. **Zasadność realizacji projektu w kontekście relacji z innymi przedsięwzięciami w obszarze elektronicznej administracji** – w konsekwencji uproszczenia i przeniesienia zakresu podlegającego dotychczas ocenie w tym kryterium, do kryterium pn. **Zgodność projektu z polityką zintegrowanej informatyzacji państwa oraz wymogami w zakresie bezpieczeństwa danych**;
- l) w kryterium pn. **Projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu** – wprowadzenie modyfikacji w zakresie definicji kryterium, poprzez:
- uwzględnienie w katalogu działań służących wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu – w celu dostosowania definicji kryterium do zmian uwzględnionych w ramach zmiany SzOOP (w szczególności jako pochodna działań wynikających z aktualnego Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, przewidującego m.in. budowę nowego centralnego portalu RP, a także realizowanych równolegle systemowych przedsięwzięć na poziomie krajowym, których produkty powinny być udostępniane administracji publicznej w sposób nieodpłatny),

- w odniesieniu do zapisu dotyczącego zapewnienia interoperacyjności systemów teleinformatycznych: dodanie zapisu dotyczącego zapewnienia przestrzegania wymagań Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych;
- m) usunięcie kryterium pn. **Projekt wspiera rozwój ePUAP jako centralnej platformy dostępu do e-usług publicznych** – w konsekwencji uwzględnienia zapisów dotyczących zapewnienia integracji platform lokalnych i regionalnych z centralną platformą udostępniania e-usług publicznych w kryterium pn. **Projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu** (pochodna działań wynikających z aktualnego Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa, przewidującego m.in. budowę nowego centralnego portalu RP);
  - n) usunięcie kryterium pn. **Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności oraz bezpieczeństwa danych** – w konsekwencji przeniesienia zakresu podlegającego dotychczas ocenie w tym kryterium, do kryteriów pn. **Zgodność projektu z polityką zintegrowanej informatyzacji państwa oraz wymogami w zakresie bezpieczeństwa danych** oraz **Projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu**;
  - o) w kryterium pn. **Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami odbiorców i zorientowanie na użytkowników** – aktualizacja zapisu dotyczącego tekstu jednolitego dla Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych;
  - p) w kryterium pn. **Projekt dotyczy e-usług publicznych w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C)** – modyfikacja zapisu dotyczącego zobowiązania Wnioskodawcy do wskazania właściciela każdej zidentyfikowanej usługi / podmiotu odpowiedzialnego za świadczenie danej usługi, w celu unikania wątpliwości interpretacyjnych;
  - q) wprowadzenie zmian techniczno-redakcyjnych.

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 2.1.1 Elektroniczna administracja</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. e-usługi publiczne w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C)                  B. usługi wewnątrzadministracyjne (A2A) wspierające dla e-usług publicznych                  C. nowe rozwiązania IT w administracji</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 703 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Rzetelność wnioskodawcy</b>	<p>W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  w celu potwierdzenia	-	indywidualne

	<p>Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.</p> <p>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p>		<p>spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu (jeśli dotyczy),</li> <li>3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2018 poz. 2081) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)</li> </ol> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>6. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),</p> <p>7. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy),</p> <p>8. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p> <p>9. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),</p> <p>10. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),</p> <p>11. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),</p> <p>12. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,</p> <p>13. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we</p>				
--	--	--	--	--	--

	<p>wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),</p> <p>14. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),</p> <p>15. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,</p> <p>16. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).</p> <p>Ocena w pkt. od 9 do 16 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p>				
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligacyjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie</p>	-	indywidualne



	<p>funkcjonowaniu Unii Europejskiej</p> <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),</li> </ol> </li> <li>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).</li> </ol>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT,</li> <li>4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	skutkuje negatywną oceną projektu.				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania określonymi w <b>SzOOP</b> w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),</li> <li>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),</li> <li>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),</li> <li>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).</li> </ul>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dodatkowych oświadczeniach i deklaracjach Wnioskodawcy dotyczących zdolności finansowej do realizacji inwestycji (ostateczne potwierdzenie zdolności finansowej do realizacji projektu poprzez przedstawienie dokumentów zabezpieczających wkład własny następuje bezpośrednio</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	przed podpisaniem umowy o dofinansowanie), 4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <p><b>1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> <p>W ramach subkryterium Wnioskodawca powinien w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykazać, że inwestycje w infrastrukturę inną niż informatyczna (jeżeli dotyczy) warunkują realizację celów projektu i stanowią element towarzyszący (niedominujący), a przeprowadzona analiza potwierdza brak wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej,</li> <li>• wykazać, że wyposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element uzupełniający, niezbędny do realizacji celów projektu,</li> <li>• określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów.</li> </ul> <p><b>2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> <p><b>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></p> <p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	tak / nie	-	indywidualne
			<p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		

<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li>2. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li>3. <b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	tak / nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocena w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p><b>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</b></p> <p>O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu Wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak</b></p>	KOP	tak / nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.				
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że:</p> <p>a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie,</p> <p>b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu,</p> <p>c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>.</p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne

<p>środowiska naturalnego</p>	<p>neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		<p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Zgodność projektu z polityką zintegrowanej informatyzacji państwa oraz wymogami w zakresie bezpieczeństwa danych</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizacja projektu jest zgodna z:</p> <p>1. <b>zgodna z kierunkami interwencji Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa</b> w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, tj.</p> <p>w ramach oceny weryfikowane będzie, czy projekt służy realizacji ww. programu w obszarze elektronicznej administracji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• świadczenia e-usług publicznych,</li> <li>• otwartego rządu i wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego,</li> <li>• standaryzacji oraz efektywności i bezpieczeństwa e-administracji,</li> <li>• informatyzacji urzędów.</li> </ul> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że cel i zakres projektu są zgodne z co najmniej jednym spośród wskazanych powyżej kierunków interwencji Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020.</p> <p><b>Subkryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu A lub B oraz projektów kompleksowych, zawierających komponent wpisujący się w typ projektu A lub B.</b></p> <p>2. <b>zgodna z wymogami w zakresie bezpieczeństwa danych</b>, tj. w ramach oceny weryfikowane będzie, czy projekty dotyczące <b>systemów teleinformatycznych</b> będą <b>zapewniały bezpieczeństwo danych / przetwarzania danych</b>.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami wynikającymi z:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2247),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych),</li> <li>• Ustawy z dnia 5 lipca 2018 r. o krajowym systemie cyberbezpieczeństwa (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 1560).</li> </ul> <p><b>3. zasadna w kontekście relacji z innymi przedsięwzięciami w obszarze elektronicznej administracji,</b> tj. w ramach oceny weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca przeanalizował i w zakresie w jakim jest to adekwatne ze względu na cel i zakres danego projektu – prawidłowo uwzględnił relacje z innymi przedsięwzięciami w obszarze informatyzacji podmiotów realizujących zadania publiczne</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) wykaże, że produkty projektu nie powielają produktów, które są tworzone lub eksploatowane w projektach realizowanych lub zrealizowanych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy),</li> <li>b) wskaże, czy i w jakim zakresie od realizacji projektu zależy powodzenie innych projektów w obszarze elektronicznej administracji, realizowanych lub planowanych do realizacji przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy),</li> <li>c) wskaże, czy i w jakim zakresie powodzenie projektu zależy od realizacji innych projektów oraz przedstawi rozwiązania na wypadek opóźnień lub braku realizacji projektów warunkujących powodzenie danego projektu (jeżeli dany projekt jest zależny od innych przedsięwzięć),</li> <li>d) wykaże, że na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie planowane produkty projektu nie powielają produktów projektów (realizowanych lub zrealizowanych przez podmioty inne niż Wnioskodawca), które: <ul style="list-style-type: none"> <li>• są dostępne dla administracji publicznej w sposób nieodpłatny, a jednocześnie są równoważne w zakresie celu i funkcji względem produktów projektu planowanego przez Wnioskodawcę i/lub</li> <li>• zostały opracowane jako rozwiązania systemowe lub jednolite standardy, które zgodnie z odpowiednimi regulacjami prawnymi lub wytycznymi są obowiązujące i powinny być stosowane w obszarze realizacji danego projektu.</li> </ul> </li> </ol>			
--	---	--	--	--

<p><b>Projekt służby wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu</b></p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt służby wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu oraz osiągnięciu awansu cyfrowego w ramach administracji publicznej.</p> <p><b>Za awans cyfrowy uznaje się wdrożenie działań wykorzystujących rozwiązania cyfrowe w celu upowszechnienia standardów wynikających z przepisów prawa oraz obowiązujących wytycznych i zaleceń w zakresie informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, w szczególności w zakresie:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• informatyzacji procedur administracyjnych, w celu świadczenia e-usług publicznych i/lub usług wewnątrzadministracyjnych,</li> <li>• zapewnienia bezpieczeństwa teleinformatycznego,</li> <li>• zapewnienia automatyzacji pracy administracji publicznej, poprzez wdrożenie systemów wspomagających procesy wewnętrzne urzędów oraz elektronicznego zarządzania rejestrami publicznymi,</li> <li>• zapewnienia otwartości dostępu do informacji sektora publicznego, w tym tworzenie publicznych treści cyfrowych oraz tworzenie i rozwijanie repozytoriów cyfrowych wraz z zapewnieniem warunków bezpiecznego przechowywania i udostępniania treści cyfrowych, a także przy wykorzystaniu rozwiązań w zakresie Internetu Rzeczy (IoT) w przestrzeni publicznej,</li> <li>• zapewnienia interoperacyjności systemów teleinformatycznych oraz ich integracji, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>○ zapewnienie przestrzegania wymagań Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2247) oraz</li> <li>○ zapewnienie integracji platform lokalnych i regionalnych z centralną platformą udostępniania e-usług publicznych (platforma e-PUAP lub równoważna w przypadku zaistnienia warunków umożliwiających integrację z taką platformą w okresie realizacji projektu),</li> </ul> </li> <li>• zapewnienia systemów identyfikacji elektronicznej, przy uwzględnieniu adekwatnych ze względu na zakres projektu metod uwierzytelniania (profil zaufany ePUAP i/lub inna metoda),</li> <li>• zapewnienia elektronicznej dostępności urzędu oraz usług dla osób z niepełnosprawnościami, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0,</li> <li>• przygotowania wzorów dokumentów elektronicznych, dla których</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
---	---	------------	---	----------	---------------------



	<p>organem właściwym do określenia wzoru jest jedynie organ JST,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wyłącznie w odniesieniu do typu projektu C za awans cyfrowy uznaje się również wdrożenie nowych dla danego urzędu – rozwiązań IT, w szczególności poprzez tworzenie nowych lub udoskonalonych istniejących narzędzi i metod służących udostępnianiu zasobów cyfrowych, przy wykorzystaniu nowych technologii i aplikacji mobilnych, w tym rozwiązań w zakresie IoT.</li> </ul> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przedstawi analizę aktualnego stanu cyfryzacji urzędu oraz zakres docelowych potrzeb,</li> <li>przedstawi planowany w ramach projektu zakres rozwiązań składających się na awans cyfrowy urzędu, uzależniony od wyników przeprowadzonej analizy,</li> <li>wykaże, że realizacja planowanych działań przyczyni się do uproszczenia wewnętrznych procedur i ograniczenia czasu obsługi interesantów, optymalnego wykorzystania współpracujących ze sobą urzędów informatycznych i oprogramowania, zapewniających przetwarzanie i gromadzenie, a także wysyłanie i odbieranie danych poprzez sieci telekomunikacyjne</li> </ul> <p>lub wyłącznie w odniesieniu do typu projektu C – przyczyni się do zwiększenia dostępu do informacji sektora publicznego i upowszechnienia treści cyfrowych dzięki wykorzystaniu nowych rozwiązań IT w administracji, w tym rozwiązań w zakresie IoT.</p>				
<p><b>Projekt dostarcza rozwiązań horyzontalnych w zakresie elektronicznej administracji</b></p>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu A lub B oraz projektów kompleksowych, zawierających komponent wpisujący się w typ projektu A lub B.</b></p> <p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca przeprowadził i przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>analizę rozwiązań zapewniających optymalizację wykorzystania infrastruktury informatycznej, w szczególności dzięki zastosowaniu technologii chmury obliczeniowej,</li> <li>analizę weryfikującą, czy w ramach rozwiązań, w tym usług objętych projektem będą przetwarzane dane będące informacją publiczną, z uwzględnieniem zapewnienia udostępniania takich danych,</li> <li>analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług lub udostępnianiem informacji sektora publicznego (jeśli dotyczy), zawierającą co najmniej identyfikację kluczowych procesów biznesowych oraz określenie dla każdego z tych procesów: modelu realizacji i właściciela, z uwzględnieniem stanu aktualnego i docelowego (tj. zakresu zmian, w tym</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>korzyści w związku z planowanym w ramach projektu przenoszeniem danego procesu w całości lub części do sfery elektronicznej), w której wykazano, że optymalizacja procesów biznesowych przeprowadzona w ramach projektu w znaczący i mierzalny sposób zmniejszy obciążenia dla obywateli, przedsiębiorców lub podmiotów wykonujących zadania publiczne lub</p> <p>przedstawi uzasadnienie potwierdzające, że projekt nie dotyczy procesów biznesowych w administracji,</p> <p>oraz w zakresie, w jakim jest to uzasadnione ze względu na wynik przeprowadzonej analizy oraz zakres ocenianego projektu, uwzględnił rozwiązania służące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• optymalizacji wykorzystania infrastruktury informatycznej, w zakresie wynikającym z przeprowadzonej analizy,</li> <li>• umożliwieniu korzystania z informacji i zasobów sektora publicznego oraz e-usług publicznych – w sposób otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych,</li> <li>• udostępnieniu informacji sektora publicznego o znacznym potencjale ponownego wykorzystania, przy użyciu odpowiednio udokumentowanych interfejsów programistycznych (API – ang. Application Programming Interface).</li> </ul>				
<p><b>Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami odbiorców i zorientowanie na użytkowników</b></p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna identyfikacja odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w ramach projektu, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.</p> <p>Oceniane będzie również dostosowanie projektu do potrzeb odbiorców / użytkowników nowych rozwiązań, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykaże, że zidentyfikował grupy odbiorców / użytkowników dla każdego z rozwiązań, w tym usług objętych zakresem projektu,</li> <li>• przedstawi analizy dotyczące potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści dla odbiorców / użytkowników,</li> <li>• wykaże w jaki sposób wnioski z przeprowadzonych analiz przekładają się na zakres projektu oraz na potencjalne korzyści dla odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w wyniku realizacji projektu,</li> <li>• wskaże zakres działań związanych z zapewnieniem dostępności graficznych interfejsów dla wszystkich użytkowników, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0 co najmniej na poziomie wskazanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2247), w celu zapewnienia, że udostępniane dzięki projektowi treści i usługi będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie.</p>				
<p><b>Projekt dotyczy e-usług publicznych w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C)</b></p>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu A oraz projektów kompleksowych, w których dominujący pod względem finansowym jest komponent wpisujący się w typ projektu A.</b></p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega zorientowanie projektu na realizację <b>e-usług publicznych w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt – Wnioskodawca wiarygodnie wykazał, że projekt jest zorientowany na realizację e-usług publicznych,</b> tj. przedstawił opis zawierający: <ul style="list-style-type: none"> <li>— nazwę oraz charakterystykę zrozumiale i jednoznacznie definiującą na czym polega dana usługa,</li> <li>— końcowe produkty specjalistyczne projektu, jako nowe lub ulepszone usługi, w tym nowe funkcjonalności, tj. szczególne cechy lub elementy danej usługi,</li> <li>— określenie podmiotu odpowiedzialnego za świadczenie danej usługi,</li> <li>— wskazanie grupy usługobiorców dla danej usługi,</li> <li>— określenie systemów informatycznych i aplikacji, za pomocą których usługi te będą świadczone,</li> </ul> </li> <li>• <b>0 pkt – Wnioskodawca nie przedstawił lub przedstawił niekompletny opis zorientowania projektu na realizację e-usług publicznych.</b></li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-4 pkt	4	indywidualne
<p><b>Projekt dotyczy e-usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) lub nowych rozwiązań IT w administracji</b></p>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do projektów wpisujących się w typ projektu B lub C oraz projektów kompleksowych, w których dominujący pod względem finansowym jest komponent wpisujący się w typ projektu B lub C.</b></p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega zorientowanie projektu na realizację <b>e-usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) lub nowych rozwiązań IT w administracji:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt – Wnioskodawca wiarygodnie wykazał, że objęte projektem usługi A2A lub nowe rozwiązania IT będą powszechnie wykorzystywane,</b> tzn. że są skierowane do licznej lub często korzystającej grupy odbiorców oraz że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że będą wykorzystywane przez znaczny odsetek danej grupy odbiorców /</li> </ul>	KOP	0-4 pkt	4	indywidualne

	<p>użytkowników,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie wykazał lub nie wykazał w sposób wiarygodny spełnienia powyższego warunku, tj. wymogu, że objęte projektem usługi A2A lub nowe rozwiązania IT będą powszechnie wykorzystywane.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy w ramach realizowanego projektu przewiduje się udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie przewiduje udostępnienia e-usług w ramach realizowanego projektu bądź też przewiduje udostępnienie e-usługi / e-usług na poziomie dojrzałości 1 (informacja) lub 2 (jednostronna interakcja),</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 (dwustronna interakcja),</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 (dwustronna interakcja) oraz wykazał dodatkowo jedną e-usługę o udowodnionym poziomie dojrzałości 4 lub więcej, tj. na poziomie 4 (transakcja) lub na poziomie 5 (personalizacja),</li> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 (dwustronna interakcja) oraz wykazał dodatkowo dwie lub więcej e-usługi o udowodnionym poziomie dojrzałości 4 lub więcej, tj. na poziomie 4 (transakcja) lub na poziomie 5 (personalizacja).</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>W przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże spełnienie kilku elementów jednocześnie – wybrany zostanie wyłącznie element wyżej punktowany.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-4 pkt	5	indywidualne
<b>Zasięg lub oddziaływanie projektu</b>	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ich zasięg lub oddziaływanie.</p> <p>Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym</p>	KOP	1-3 pkt	4	indywidualne

	<p>polega wartość dodana osiągnięta dzięki zaangażowaniu poszczególnych partnerów. Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt – projekt ma charakter regionalny</b>, co oznacza, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze co najmniej 3 subregionów lub</li> <li>— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter regionalny,</li> </ul> </li> <li>• <b>2 pkt – projekt ma charakter subregionalny</b>, co oznacza, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— realizowany jest w partnerstwie przez podmioty obejmujące swoim działaniem co najmniej 1 subregion lub</li> <li>— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter subregionalny,</li> </ul> </li> <li>• <b>1 pkt – projekt ma charakter lokalny</b>, co oznacza, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze 1 gminy lub 1 powiatu lub</li> <li>— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter gminny lub powiatowy.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu.</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>2-4 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>4</p>	<p>indywidualne</p>

	<b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>				
	<b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu.</li> </ul> <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>	KOP	1-2 pkt  w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne
	<b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany).</li> </ul> <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>	KOP	2-4 pkt  w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium	KOP	1-3 pkt	5	indywidualne / porównawcze

	<p>podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
--	---	--	--	--	--