

Uchwała nr 17/16
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020
z dnia 17 marca 2016 r.

w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 11.1.2 *Rewitalizacja miast średnich i małych*, w ramach Działania 11.1 *Rewitalizacja miast*, w ramach 11. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Rewitalizacja przestrzeni regionalnej*

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1146 z późn. zm.), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwala, co następuje:

§1

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 11.1.2 *Rewitalizacja miast średnich i małych***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 11.1.2 zostały zatwierdzone Uchwałą nr 58/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 10 grudnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 11.1.2 *Rewitalizacja miast średnich i małych*, w ramach Działania 11.1 *Rewitalizacja miast*, w ramach 11. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Rewitalizacja przestrzeni regionalnej*.

Zmiany wprowadzone niniejszą uchwałą polegają na:

- a) modyfikacji w treści kryterium pn. **Specyficzne warunki wstępne**, podstawy prawnej przygotowania programów rewitalizacji tj. ustawy z dnia 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1777), w sposób analogiczny do treści tego kryterium zatwierdzonego w ramach Działania 11.4 *Rewitalizacja terenów przemysłowych* wraz ze sprostowaniem omyłki redakcyjnej polegającą na pominięciu cyfry „0” w tytule *Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020* oraz w pkt 3 zmianie zapisów, gdzie zapis w brzmieniu:

Wnioskodawca przedstawił oświadczenie operatora programu rewitalizacji tj. gminy, iż wnioski o dofinansowanie w ramach EFS dla projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji, zostaną lub zostały złożone lub są w trakcie realizacji lub zostały zrealizowane przez niego lub inne podmioty

zastąpiono zapisem w brzmieniu:

Wnioskodawca przedstawił oświadczenie operatora programu rewitalizacji tj. gminy, iż wnioski o dofinansowanie w ramach EFS dla projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji zostały złożone lub są w trakcie realizacji lub zostały zrealizowane przez niego lub inne podmioty, lub wnioskodawca przedstawił oświadczenie, iż wnioski o dofinansowanie w ramach EFS, dla projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji, zostaną złożone przez niego.

Oraz zapis odnoszący się do sposobu oceny w pkt 3 w brzmieniu:

odbywa się w oparciu o oświadczenie operatora programu rewitalizacji przedstawione przez Wnioskodawcę.

zastąpiono zapisem w brzmieniu:

odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.

- b) zmianie zapisów w kryterium pn. **Zasadność realizacji projektu** w subkryterium 2 badającym wykorzystanie infrastruktury po zakończeniu realizacji projektu, w drugim podpunkcie oceny zapis w brzmieniu:

wpływ przedstawionych informacji na ocenę zasadności realizacji projektu

zastąpiono zapisem w brzmieniu:

czy przedstawione informacje potwierdzają zasadność realizacji projektu.

- c) w kryterium pn. **Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego** została podniesiona waga oceny kryterium na 4, dotychczas 2.

Kryteria wyboru projektów przyjęte niniejszą uchwałą dotyczą jednego podziałania 11. osi priorytetowej i stanowią ich modyfikację. Propozycje kryteriów dla pozostałych działań/poddziałań tej osi będą sukcesywnie przygotowywane i przyjmowane celem ich przedłożenia do rozpatrzenia i zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący RPO WM.

nr i nazwa osi priorytetowej	11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ
nr i nazwa działania	Działanie 11.1 Rewitalizacja miast
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 11.1.2 Rewitalizacja miast średnich i małych
typ projektu	A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne, B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór otwarty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212). <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:	pracownik IOK –	tak / nie	-	indywidualne

<p>projektu</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania/ poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu. 	<p>członek KOP</p>	<p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p>Specyficzne warunki wstępne</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, został przyjęty uchwałą rady gminy przed dniem wejścia w życie ustawy z dn. 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1777) i jest zgodny z <i>Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020</i> oraz znajduje się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO, dla których IZ RPO przeprowadziła weryfikację spełnienia wymogów określonych w ww. <i>Wytycznych</i> lub program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, przyjęty uchwałą rady gminy po dniu wejścia w życie ww. ustawy o rewitalizacji, stanowi program rewitalizacji przyjęty na podstawie przepisów ww. ustawy o rewitalizacji i został uzgodniony z IZ RPO oraz znajduje się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez IZ RPO. 2. projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji. <p>Ocena odnośnie pkt. 1 i 2 zostanie przeprowadzona na podstawie wykazu programów rewitalizacji prowadzonego przez IZ RPO stanowiącego załącznik do regulaminu konkursu.</p> <ol style="list-style-type: none"> 3. Wnioskodawca przedstawił oświadczenie operatora programu rewitalizacji tj. 	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>Indywidualne</p>

	<p>gminy, iż wnioski o dofinansowanie w ramach EFS dla kluczowych z punktu widzenia realizacji celów programu rewitalizacji projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji zostały złożone lub są w trakcie realizacji lub zostały zrealizowane przez niego lub inne podmioty, lub wnioskodawca przedstawił oświadczenie, iż wnioski o dofinansowanie w ramach EFS, dla projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji, zostaną złożone przez niego.</p> <p>Ocena odnośnie pkt 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>				
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obowiązkowych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, 4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia. 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

Pomoc publiczna	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy), 2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty, c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem. 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Kwalifikowalność wydatków	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, 4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, 5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej). <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Poprawność montażu finansowego projektu	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania, 2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego. 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

			kryterium		
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> poprawność założeń i obliczeń – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, poziom dofinansowania – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, trwałość finansowa – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, finansowa zasadność realizacji projektu – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. 	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
Trwałość projektu	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej, planowanego sposobu wykorzystywania efektów projektu, tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji. 	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne

			spełnienia kryterium		
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Zasadność realizacji projektu	<p>Kryterium odpowiada na pytanie czy projekt jest uzasadniony, a więc czy uzupełnia zdiagnozowane braki, służy podniesieniu jakości danej funkcji, czy też będzie spełniać przewidywane potrzeby (wzrost potrzeb). Zasadność realizacji projektu ma charakter indywidualny (dla każdego projektu) i jest zależna od poziomu potrzeb oraz od jakości posiadanej już infrastruktury, a co za tym idzie koniecznością jej budowy, rozbudowy, przebudowy lub modernizacji.</p> <p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p>1. uzasadnienie i ocena potrzeb Wnioskodawcy w danej dziedzinie</p> <p>Ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> • prognozy demograficzne, określenie liczby potencjalnych użytkowników, • posiadaną infrastrukturę i sposób jej wykorzystania w zakresie analogicznym do przedmiotu projektu, • w przypadku infrastruktury społecznej – odległość od innych tego typu obiektów, możliwości dojazdu do tych obiektów <p>2. plan (sposób, program) wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu po zakończeniu jego realizacji</p> <p>Ocenie podlegać będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy Wnioskodawca przedstawił powyższe informacje w skali gminy, na terenie której realizowany będzie projekt oraz w obszarze oddziaływania projektu, • czy przedstawione informacje potwierdzają zasadność realizacji projektu. 	KOP	tak / nie	-	indywidualne
			dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium		
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na polityki horyzontalne	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <p>1. wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</p> <p>— neutralny wpływ – 0 pkt</p> <p>— pozytywny wpływ – 1 pkt</p> <p>2. wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego, w ramach subkryterium badane będzie m.in., czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych, w tym zmniejszających zanieczyszczenie środowiska oraz</p>	KOP	0-4 pkt	1	indywidualne

	<p>zużycie energii, czy wody pitnej, a przez to wpływających na zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji obiektu (np. Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych z użyciem energii ze źródeł odnawialnych, działań w zakresie likwidacji niskiej emisji czy ograniczenia zużycia wody pitnej np. poprzez wykorzystanie wód opadowych itp.)</p> <p>— neutralny wpływ – 0 pkt</p> <p>— pozytywny wpływ – 2 pkt</p> <p>3. wpływu projektu na zachowanie zasad polityki przestrzennej, rozumianych jako:</p> <ul style="list-style-type: none"> • działania na rzecz zapobiegania rozpraszaniu zabudowy i pogłębianiu chaosu przestrzennego, • kształtowanie w maksymalnym możliwym zakresie przestrzeni publicznych przyjaznych dla mieszkańców i sprzyjających zachowaniom niskoemisyjnym, • preferowanie ponownego wykorzystania terenu i wypełniania zabudowy zamiast ekspansji na tereny niezabudowane (priorytet <i>brown-field</i> ponad <i>green-field</i>), • troska o estetykę poszczególnych przedsięwzięć i ich dopasowania do otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego, w szczególności poprzez uwzględnianie konkursów urbanistyczno-architektonicznych, architektonicznych lub urbanistycznych, w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących rewitalizowanego obszaru • zapewnienie szerokiej partycypacji społecznej w procesach planowania i przygotowania inwestycji. <p>— neutralny wpływ – 0 pkt</p> <p>— pozytywny wpływ – 1 pkt</p> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p> <p>Punkty podlegają sumowaniu. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</p>				
<p>Stan przygotowania projektu do realizacji</p>	<p>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • 3 pkt – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do 	<p>KOP</p>	<p>2-4 pkt</p>	<p>4</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>				
	<p>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • 1 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • 3 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • 2 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych zdiagnozowanych w programie rewitalizacji. Weryfikowana będzie skala oddziaływania produktów i rezultatów projektu na osiągnięcie celów programu rewitalizacji.</p>	KOP	1-3 pkt	6	indywidualne

	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt stanowi główny i zasadniczy element służący realizacji celów programu rewitalizacji • 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt stanowi istotny, lecz nie zasadniczy, element służący realizacji celów programu rewitalizacji • 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt ma uzupełniające znaczenie dla realizacji celów programu rewitalizacji. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>				
Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego	<p>Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.</p> <p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020) wskazanymi w programie rewitalizacji uzgodnionym z IZ RPO.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami finansowanymi z EFS, będącymi w trakcie realizacji bądź zrealizowanymi przez niego lub inne podmioty, • 2 pkt – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami, dla których został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, • 1 pkt – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla których nie został złożony wniosek o dofinansowanie, ale zostały ujęte w uzgodnionym z IZ RPO programie rewitalizacji a operator programu rewitalizacji zobowiązał się, że zostaną złożone przez niego lub inne podmioty, • 0 pkt – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty. <p>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.</p> <p>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</p>	KOP	0-3 pkt	4	indywidualne
Wpływ projektu na lokowanie działalności	<p>W kryterium weryfikowana jest wartość wskaźnika wskazana we wniosku aplikacyjnym: <i>Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach</i>, (tj. liczba przedsiębiorstw, które rozpoczęły lub przeniosły działalność na teren wsparty w ramach</p>	KOP	0-4 pkt	2	indywidualne

<p>gospodarczej na rewitalizowanym obszarze</p>	<p>realizowanego projektu).</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – wartość wskaźnika wynosi co najmniej 4, • 3 pkt – wartość wskaźnika wynosi 3, • 2 pkt – wartość wskaźnika wynosi 2, • 1 pkt – wartość wskaźnika wynosi 1, • 0 pkt – wartość wskaźnika wynosi 0. <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p> <p>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</p>				
<p>Poprawa jakości przestrzeni publicznej</p>	<p>W ramach kryterium poprawa jakości przestrzeni publicznej rozumiana jest jako przewidziane danym projektem zmiany w sposobie zagospodarowania tej przestrzeni zmierzające do poprawy jej jakości (estetyki, funkcjonalności i dostępności), dlatego ocenie poddane zostanie wpływ projektu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> • poprawę jakości życia mieszkańców oraz wzmocnienie więzi społecznych – 1 pkt • poprawę estetyki przestrzeni publicznej i jej powiązanie z otoczeniem oraz zachowanie lub budowanie tożsamości miejsca – 1 pkt • poprawę dostępności danej przestrzeni – 1 pkt • poprawę funkcjonowania osób niepełnosprawnych w danej przestrzeni – 2 pkt <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p> <p>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</p>	<p>KOP</p>	<p>0-5 pkt</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>
<p>Wsparcie Obszaru Strategicznej Interwencji</p>	<p>W ramach kryterium punkty będą przyznawane zależnie od planowanego miejsca realizacji projektu, zgodnie z preferencją przedstawioną w RPO WM dotyczącą zidentyfikowanego Obszaru Strategicznej Interwencji <i>Miasta i dzielnice miast wymagające rewitalizacji</i>.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • projekt zlokalizowany w mieście powiatowym lub w mieście liczącym powyżej 15 tys. mieszkańców – 2 pkt, • projekt zlokalizowany w miastach pozostałych – 0 pkt, <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p>	<p>KOP</p>	<p>0-2 pkt</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>
<p>Poziom zamożności gminy</p>	<p>W ramach kryterium przyznawane będą punkty w zależności od poziomu zamożności gminy, na terenie, której zlokalizowany będzie projekt. Poziom zamożności gminy będzie liczony za pomocą wskaźnika G, obliczony zgodnie z art. 20, ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015r., poz. 513 z późn. zm.). Gminy zostaną podzielone na cztery grupy, w zależności od wartości wskaźnika G, obliczonego dla roku poprzedzającego rok ogłoszenia naboru, a w</p>	<p>KOP</p>	<p>1-4 pkt</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>przypadku braku publikacji wartości wskaźnika G dla tego roku na dzień ogłoszenia naboru – wartości wskaźnika G dla ostatniego roku poprzedzającego ogłoszenie naboru, dla którego dostępna jest wartość wskaźnika G. Ocena przeprowadzona będzie odwrotnie do wartości wskaźnika G, tj. najwyższą ocenę uzyskają projekty zlokalizowane w gminach z grupy o najniższych wartościach wskaźnika G.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • I grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy do I kwartyła – 4 pkt, • II grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej I kwartyła do II kwartyła – 3 pkt, • III grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej II kwartyła do III kwartyła – 2 pkt, • IV grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej III kwartyła – 1 pkt. 				
<p>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	<p>KOP</p>	<p>1-3 pkt</p>	<p>5</p>	<p>porównawcze</p>