

**Uchwała nr 23/17**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020**  
**z dnia 21 kwietnia 2017 r.**

**w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 9.2.2 *Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – ZIT* dla Typu projektu A. *działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych* oraz dla Typu projektu B. *wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych*, w ramach Działania 9.2 *Usługi społeczne i zdrowotne*, w ramach 9. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Region spójny społecznie***

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217 z późn. zm.), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwala, co następuje:

**§1**

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 9.2.2 *Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – ZIT*** dla Typu projektu A. *działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych* oraz dla Typu projektu B. *wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych*, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 9.2.2.** zostały zatwierdzone **Uchwałą nr 43/15** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Typu projektu A. *działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych* oraz dla Typu projektu B. *wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych*, w ramach Poddziałania 9.2.2 *Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – ZIT*, w ramach Działania 9.2 *Usługi społeczne i zdrowotne*, w ramach 9. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Region spójny społecznie*.

Propozycje zmian kryteriów wyboru projektów wprowadzane niniejszą uchwałą wynikają w szczególności z analizy doświadczeń dotyczących stosowania kryteriów wyboru projektów w ramach typów projektów A oraz B w ramach Poddziałania 9.2.2 i obejmują:

- a) w części wprowadzającej, zawierającej metryczkę działania / poddziałania – wykreślenie wiersza dotyczącego trybu wyboru / ścieżki wyboru oraz korekta omyłki redakcyjnej w zakresie numeru i nazwy działania w metryczce poprzedzającej zestaw kryteriów dla ww. poddziałania – wprowadzono odwołanie do Działania 9.2 w miejsce Działania 9.1.
- b) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)**:
  - zaktualizowano podstawę prawną przywołaną dla aktu prawnego wskazanego w pkt. 2 lit. a oraz lit. c,
  - w pkt 3 zmieniono brzmienie zdania: *Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie*, na: *Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie*,
  - dodano zapis wskazujący, iż warunek z pkt 3 oceniany jest w oparciu o oświadczenie,
- c) w kryterium pn. **Kwalifikowalność projektu**:

- dodano zapis wskazujący, iż warunek z pkt 2 oceniany jest w oparciu o oświadczenie,
- d) usunięto kryterium pn. **Wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej**
- e) w kryterium pn. **Specyficzne warunki wstępne:**
- w pkt 2 zmieniono zapis: Ministra Infrastruktury i Rozwoju na: ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,
  - usunięto pkt 3
- f) zmieniono nazwę kryterium z: **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych** na: **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych,**
- g) w kryterium pn. **Poprawność montażu finansowego projektu:**
- zmieniono brzmienie punktu 1 z:
 

*W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:*

    - a) *poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,*
    - b) *wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),*
    - c) *kosztów pośrednich,*
    - d) *zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,*
    - e) *wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).*

na następujące:

*W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i SzOOP, w tym w szczególności w zakresie:*

    - a) *poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,*
    - b) *wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),*
    - c) *kosztów pośrednich,*
    - d) *prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy),*
    - e) *wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).*
  - usunięto punkt 2,
- h) usunięto kryterium pn. **Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu,**
- i) usunięto kryterium pn. **Wpływ na polityki horyzontalne** i zastąpiono go dwoma kryteriami: kryterium **Wpływ na polityki horyzontalne: 1. zasada równości szans**

*i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami 2. zasada zrównoważonego rozwoju oraz kryterium **Wpływ na politykę horyzontalną: zasada równości szans kobiet i mężczyzn,***

- j) przeredagowano brzmienie kryterium pn. **Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** tak, aby kryterium posiadało 2 warianty: dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone i dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych,
- k) usunięto kryterium pn. **Wpływa na polityki horyzontalne**
- l) w kryterium pn. **Kwalifikowalność i efektywność wydatków**
- w pkt 1 zmieniono zapis: Ministra Infrastruktury i Rozwoju na: ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego,
- m) w kryteriach pn.: **Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych,** kryteria dot. **Wpływu na polityki horyzontalne, Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników, Adekwatność doboru grupy docelowej, Adekwatność opisu i doboru zadań, Zdolność do efektywnej realizacji projektu, Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu, Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)** oraz **Kwalifikowalność i efektywność wydatków** zmieniono zapis w kolumnie Ocena z: *istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji* na: *dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu*
- n) usunięto kryterium pn. **Komplementarność z Programem Wieloletnim „Senior – WIGOR” na lata 2015- 2020**
- o) w kryterium pn. **Dostępność usług opiekuńczych w gminie** zmieniono brzmienie zapisu: Kryterium ma zastosowanie do typu projektu B na: Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu B
- p) zmieniono brzmienie kryterium pn. **Realizacja usługi przez podmiot ekonomii społecznej** z:

*Kryterium ma zastosowanie do typu projektu A.*

*W ramach kryterium ocenie podlega, czy:*

- *projekt przewiduje zlecenie zadań na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i/lub projekt realizowany jest w partnerstwie jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem ekonomii społecznej – 10 pkt,*
- *projekt nie spełnia powyższych warunków – 0 pkt.*

*W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.*

*na:*

*W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej. Punkty przyznawane są w następujący sposób:*

- *projekt przewiduje realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej, tj.: projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej lub projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem ekonomii społecznej lub projekt przewiduje zlecenie zadań na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – 10 pkt*
- *projekt nie spełnia powyższych warunków powyższego warunku – 0 pkt.*

*W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.*

q) dodano kryterium pn. **Zakres udzielanego wsparcia**

r) dodano kryterium pn. **Obszar realizacji projektu**

Kryteria wyboru projektów przyjęte niniejszą uchwałą dotyczą jednego poddziałania 9. Osi priorytetowej. Propozycje kryteriów dla pozostałych działań/poddziałania tej osi będą sukcesywnie przygotowywane i przedkładane do rozpatrzenia i zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący RPO WM.

nr i nazwa osi priorytetowej	9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE
nr i nazwa działania	Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa - ZIT
typ projektu	A. działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych B. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:                     <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t., j.t.Dz.U.2016r., poz. 1870 z późn. zm)</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>e) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t.Dz.U. z 2016r. poz. 1541)</li> </ol> </li> <li>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</li> <li>okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</li> <li>grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</li> </ol> <p>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne

			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,</li> <li>poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020</i>,</li> <li>w przypadku realizacji typu projektu B – czy projekt zakłada wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek spełniających wymogi określone w rekomendacjach do prowadzenia placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób starszych na terenie Małopolski, stanowiących załącznik do regulaminu konkursu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne



			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w szczególności w zakresie:</p> <p>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</p> <p>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</p> <p>c) kosztów pośrednich,</p> <p>d) prawidłowości stosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków (o ile dotyczy)</p> <p>d) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne:</b> <b>1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> <b>2. zasada zrównoważonego rozwoju</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <p>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</p> <p>2. zasady zrównoważonego rozwoju.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.</b></p> <p><b>Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na politykę horyzontalną: zasada równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b></li> </ul>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p>	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>6 pkt</b></li> <li>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>8 pkt</b></li> <li>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>10 pkt</b></li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

	<p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		danego projektu			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu	3	indywidualne	niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym</li> </ul>	KOP	0-10 pkt dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu	2	indywidualne	niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną

	<p>odpowiadającym danemu projektowi,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		projektu		
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p><b>Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone: 0-10 pkt</b></p> <p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne

	<p>minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</p> <p><b>Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych: 0-10 pkt</b></p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></li> <li>efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></li> <li>prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne
<b>Dostępność usług opiekuńczych w gminie</b>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu B.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi (tj. usługami wsparcia oferowanymi w ramach dziennych domów pomocy oraz usługami opiekuńczymi, w tym specjalistycznymi usługami opiekuńczymi, a także specjalistycznymi usługami opiekuńczymi dla osób z zaburzeniami psychicznymi) nie przekracza 10 osób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi nie przekracza 10 osób: <b>10 pkt,</b></li> <li>projekt nie przewiduje wsparcia placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie</li> </ul>	KOP	<p>0 - 10 pkt</p>	1	indywidualne

	<p>gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi nie przekracza 10 osób: <b>0 pkt.</b></p> <p>Lista gmin, w których ww. wskaźnik nie przekracza 10 osób zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych danych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru).</p> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Realizacja usług przez podmiot ekonomii społecznej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej. Punkty przyznawane są w następujący sposób::</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt przewiduje realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej, tj.: projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej lub projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem ekonomii społecznej lub projekt przewiduje zlecenie zadań na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – 10 pkt</li> <li>• projekt nie spełnia powyższego warunku – <b>0 pkt.</b></li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0 - 10 pkt	2	indywidualne
<b>Zakres udzielanego wsparcia</b>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu A.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy zakres udzielanego wsparcia w ramach projektu obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• usługi „odciążeniowe”/„wytchnieniowe”/„opieki zastępczej”, umożliwiające czasowe całodobowe przebywanie osoby niesamodzielnej pod profesjonalną opieką w przypadku okresowego braku możliwości sprawowania opieki przez jej opiekuna nieformalnego lub potrzeby odpoczynku opiekuna – <b>8 pkt</b></li> <li>• ułatwienia w dostępie opiekunów nieformalnych do sprzętu pielęgnacyjnego, rehabilitacyjnego i medycznego w połączeniu z nauką obsługi sprzętu i doradztwem w zakresie jego wykorzystania – <b>2 pkt</b></li> <li>• projekt nie spełnia żadnego z powyższych warunków – <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu:</b>  <b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0 - 10 pkt	4	indywidualne
<b>Obszar realizacji projektu</b>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu A.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega obszar realizacji projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt obejmuje swoim zasięgiem przynajmniej dwie gminy terenu Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego i zapewnia dostęp do wsparcia ich mieszkańcom – <b>10</b></li> </ul>	KOP	0 - 10 pkt	1	indywidualne

	<p><b>pkt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie spełnia powyższych warunków – <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>wpływ na realizację celów strategii ZIT,</li> <li>wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>10 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>6 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>2 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego.</li> </ul> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</p>	KOP	2-10 pkt	4	porównawcze