



Załącznik do Uchwały Nr 25/17
KM RPO WM na lata 2014-2020
z dnia 22 czerwca 2017 r.

Sprawozdanie roczne z realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (RPO WM)

Sprawozdanie roczne za 2016 rok

1. IDENTYFIKACJA SPRAWOZDANIA ROCZNEGO Z WDRAŻANIA

CCI	2014PL16M20P006
Nazwa programu	Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020
Wersja	1.2
Rok sprawozdawczy	2016
Data zatwierdzenia sprawozdania przez Komitet Monitorujący	22.06.2017 r.

**dane w sprawozdaniu zostały przeliczone według kursu EUR na PLN Europejskiego Banku Centralnego z dn. 30.12.16r. tj. 4,4141 PLN*

SPIS TREŚCI

1. IDENTYFIKACJA SPRAWOZDANIA ROCZNEGO Z WDRAŻANIA.....	1
2. PRZEGLĄD WDRAŻANIA PROGRAMU OPERACYJNEGO (art. 50 ust. 2 i art. 111 ust. 3 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	6
2.1 System realizacji PO.....	6
2.2 Analiza postępu rzeczowego i finansowego.....	7
2.3 Instrumenty finansowe.....	8
3. WDRAŻANIE OSI PRIORYTETOWEJ (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	9
3.1 Przegląd wdrażania.....	9
3.2 Wspólne wskaźniki i wskaźniki specyficzne dla programu (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	19
3.3 Cele pośrednie i końcowe w ramach wykonania (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	20
3.4 Dane finansowe (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	20
4. PODSUMOWANIE PRZEPROWADZONYCH EWALUACJI (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	20
5. KWESTIE MAJĄCE WPŁYW NA WYKONANIE PROGRAMU I PODJĘTE DZIAŁANIA (art. 50 ust.2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	22
6. STRESZCZENIE PODAWANE DO WIADOMOŚCI PUBLICZNEJ (art. 50 ust. 9 rozporządzenie (UE) nr 1303/2013).....	24
7. SPRAWOZDANIE Z WDRAŻANIA INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH (art. 46 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	24
8. DZIAŁANIA PODJĘTE W CELU SPEŁNIENIA WARUNKÓW WSTĘPNYCH (art. 50 ust. 2 i 4 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013), w przypadku gdy mające zastosowanie warunki wstępne nie zostały spełnione w momencie przyjmowania PO.....	24
9. POSTĘPY W PRZYGOTOWANIU I WDRAŻANIE DUŻYCH PROJEKTÓW I WSPÓLNYCH PLANÓW DZIAŁANIA (art. 101 lit. h) i art. 111 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	24
9.1. Duże projekty.....	24
9.2. Wspólne plany działań.....	24
10. OCENA WDRAŻANIA PROGRAMU OPERACYJNEGO (art. 50 ust. 4 i art. 111 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	25
10.1 Informacje zawarte w pkt. 3.1 i realizacja celów programu (art. 50 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	25
10.2 Szczególne przedsięwzięcia mające na celu promowanie równouprawnienia płci oraz zapobieganie dyskryminacji, w tym w szczególności zapewnienie	

dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, i rozwiązania wdrożone, aby zapewnić włączenie punktu widzenia płci do programów operacyjnych i operacji (art. 50 ust. 4 i art. 111 ust. 4 akapit drugi lit. e) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.....	28
10.3 Zrównoważony rozwój (art.50 ust. 4 i art. 111 ust.4 akapit drugi lit. f) rozporządzenia nr 1303/2013.....	29
10.4 Sprawozdanie dotyczące wsparcia wykorzystanego na cele dotyczące zmiany klimatu (art. 50 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.....	30
10.5 Rola partnerów we wdrażaniu (art. 50 ust. 4 i art. 111 ust. 3 akapit pierwszy lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013.....	30
11. OBOWIĄZKOWE INFORMACJE I OCENA ZGODNIE Z ART. 111 UST. 4 akapit pierwszy lit a) i b) ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013.....	31
11.1 Postępy w realizacji planu ewaluacji oraz wykorzystanie wyników ewaluacji.....	31
12. WYNIKI DZIAŁAŃ INFORMACYJNYCH I PROMOCYJNYCH FUNDUSZY POLITYKI SPÓJNOŚCI PROWADZONYCH W RAMACH STRATEGII KOMUNIKACJI.....	31
13. DODATKOWE INFORMACJE, KTÓRE MOŻNA DOŁĄCZYĆ, W ZALEŻNOŚCI OD TREŚCI I CELÓW PROGRAMU OPERACYJNEGO (art. 111 ust. 4 akapit drugi lit. a), b), c), d), g) i h) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013).....	33
13.1.1 Postępy w realizacji zintegrowanego podejścia do rozwoju terytorialnego, w tym rozwoju regionów, które cierpią na skutek sytuacji demograficznej oraz stałych lub naturalnych niekorzystnych warunków, zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich oraz rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach programu operacyjnego.	33
13.2 Postępy w realizacji przedsięwzięć mających na celu zwiększenie zdolności instytucji i beneficjentów w państwach członkowskich w zakresie zarządzania funduszami i korzystania z nich.....	34
13.3 Postępy w realizacji wszelkich przedsięwzięć międzyregionalnych i transnarodowych.....	34
13.4 W stosownych przypadkach — wkład w strategię makroregionalną i strategię morską.....	34
13.5 W stosownych przypadkach - postępy w realizacji przedsięwzięć w dziedzinie innowacji społecznych.....	35
13.6 Postępy we wdrażaniu działań w celu zaspokajania szczególnych potrzeb obszarów geograficznych najbardziej dotkniętych ubóstwem lub grup docelowych najbardziej zagrożonych dyskryminacją lub wykluczeniem społecznym, zwłaszcza w odniesieniu do społeczności zmarginalizowanych i osób z niepełnosprawnościami, długotrwale bezrobotnych oraz młodych ludzi, którzy nie pracują, w tym, w stosowanych przypadkach, wykorzystane środki finansowe.....	35

Wykaz skrótów:

BGK – Bank Gospodarstwa Krajowego
Dz./Poddz. - Działanie/Poddziałanie RPO WM
EFRR – Europejski Fundusz Rozwoju Regionalnego
EFS – Europejski Fundusz Społeczny
FS- Fora Subregionalne
IA-Instytucja Audytowa
IZ RPO (IZ)- Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym
IP – Instytucja Pośrednicząca
IF – Instrumenty Finansowe
JST – Jednostki Samorządu Terytorialnego
KOF –Krakowski Obszar Funkcjonalny
KOP – Komisja Oceny Projektów
KM RPO – Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny
KRS –Krajowy Rejestr Sądowy
e-RPO – Lokalny System Informatyczny
MF- Ministerstwo Finansów
MFF – Menadżer Funduszu Funduszy
MCP – Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości
MR – Ministerstwo Rozwoju
MRiRW – Ministerstwo Rozwoju i Rozwoju Wsi
p. – projekt
PF – Pośrednik Finansowy
PI – Priorytet Inwestycyjny
POP – Program Ochrony Powietrza
RPO WM (PO)- Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego
RPD – Ramowy Plan Działań
RPRD – Ramowy Plan Realizacji Działań
TZW – Trener Zatrudnienia Wspieranego
SPR – Subregionalny Program Rozwoju
SK RPO – Strategia Komunikacji Regionalnego Programu Operacyjnego
SOR – Strategia na rzecz Odpowiedzialnego Rozwoju
SzOOP – Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych
SR WM – Strategia Rozwoju Województwa Małopolskiego
UE - Unia Europejska
UOD – Umowy o dofinansowanie
WM – Województwo Małopolskie
WUP- Wojewódzki Urząd Pracy
WND – Wniosek o dofinansowanie
WNP – Wniosek o płatność
ZIT – Zintegrowane Inwestycje Terytorialne
ZWM - Zarząd Województwa Małopolskiego

Spis tabel:

Tabela 1. Wskaźniki rezultatu dla EFRR i Funduszu Spójności (według osi priorytetowej i celu szczegółowego); ma zastosowanie także do osi priorytetowej „Pomoc techniczna”.

Tabela 2A. Wspólne wskaźniki rezultatu dla EFS (ze względu na oś priorytetową, priorytet inwestycyjny i kategorię regionu).

Tabela 2B. Wskaźniki rezultatu dla Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych według osi priorytetowej lub części osi priorytetowej (art. 19 ust. 3, załącznik I i II do rozporządzenia w sprawie EFS).

Tabela 2C. Wskaźniki rezultatu specyficzne dla programu w odniesieniu do EFS (w stosownych przypadkach według osi priorytetowej, priorytetu inwestycyjnego i kategorii regionu); ma zastosowanie także do osi priorytetowej „Pomoc techniczna”.

Tabela 3A. Wspólne i specyficzne dla programu wskaźniki produktu dla EFRR i Funduszu Spójności (według osi priorytetowej, priorytetu inwestycyjnego, z podziałem na kategorie regionu dla EFRR; ma zastosowanie także do osi priorytetowych „Pomoc techniczna”).

Tabela 3B. W odniesieniu do wybranych wspólnych wskaźników produktu dla wsparcia z EFRR w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia” związanego z inwestycjami produkcyjnymi — liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie w ramach programu operacyjnego.

Tabela 4A. Wspólne wskaźniki produktu dla EFS (według osi priorytetowej, priorytetu inwestycyjnego i kategorii regionu). W odniesieniu do Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych, każdej osi priorytetowej lub dowolnej części tej osi nie jest wymagany podział według kategorii regionu.

Tabela 4B. Specyficzne dla programu wskaźniki produktu dla EFS (według osi priorytetowej, priorytetu inwestycyjnego i kategorii regionu; ma zastosowanie także do osi priorytetowych „Pomoc techniczna”). W odniesieniu do Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych, każdej osi priorytetowej lub dowolnej części tej osi nie jest wymagany podział według kategorii regionu.

Tabela 5. Informacje na temat celów pośrednich i końcowych określonych w ramach wykonania.

Tabela 6. Informacje finansowe na poziomie osi priorytetowej i programu.

Tabela 7. Kumulatywny podział danych finansowych według kombinacji kategorii interwencji dla EFRR, EFS i Funduszu Spójności (art. 112 ust. 1 i 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013 i art. 5 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013).

Tabela 8. Wykorzystanie finansowania krzyżowego.

Tabela 9. Koszt operacji realizowanych poza obszarem objętym programem (EFRR i Fundusz Spójności w ramach celu „Inwestycje na rzecz wzrostu gospodarczego i zatrudnienia”).

Tabela 10. Wydatki poniesione poza obszarem objętym programem (EFS).

Tabela 11. Alokacja zasobów między ludźmi młodymi spoza kwalifikujących się regionów na poziomie NUTS 2 w ramach Inicjatywy na rzecz zatrudnienia ludzi młodych (art. 16 rozporządzenia (UE) nr 1304/2013).

Tabela 12. Duże projekty.

Tabela 13. Wspólne plany działania.

Tabela 14. Działania podjęte w celu spełnienia mających zastosowanie ogólnych warunków wstępnych.

Tabela 15. Działania mające na celu spełnienie mających zastosowanie tematycznych warunków wstępnych.

2. PRZEGLĄD WDRAŻANIA PROGRAMU OPERACYJNEGO (art. 50 ust. 2 i art. 111 ust. 3 lit. a) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

2.1 System realizacji PO

a. RPO

Rozpoczęto przygotowania do renegotjacji RPO (wstępna inwentaryzacja zmian). Pierwsze propozycje zmian zostały zaopiniowane przez IK UP.

b. SzOOP

a) zmiany doprecyzowujące:

- specyficzne dla Dz. zasady wsparcia, w obszarach dla których planowane było uruchamianie naborów
- horyzontalne zasady dotyczące realizacji projektów w obszarze pomocy publicznej i projektów generujących dochód

b) aktualizacje zał. 3 - wprowadzenie kolejnych kryteriów wyboru projektów zatwierdzonych przez KM i zał. 4 - wprowadzenie zmian w wykazie projektów zidentyfikowanych w trybie pozakonkursowym

c) wprowadzenie zał. 6 - metodyka dokumentów niezbędnych do wdrażania Poddz. 6.3.2, 6.3.3.

Zakres zmian był przedmiotem opiniowania przez IK UP pod kątem zgodności z UP i wytycznymi MR.

Kryteria wyboru projektów – zatwierdzono łącznie **79 nowych pakietów** (94% zaplanowanych), w tym w 2016 r. **49** z nich. Przy ich tworzeniu analizie podlegał wpływ projektów na rozwój gospodarczo-społeczny regionu oraz na obszary, gdzie sytuacja na rynku pracy jest najtrudniejsza (bezrobocie).

W ramach prac nad programami pomocowymi, IZ konsultuje rozporządzenia przygotowywane przez MR i uwzględnia ryzyka wdrożenia zasady n+3 i ram wykonania.

c. Opis Funkcji i Procedur

Opis Funkcji i Procedur stanowi element Podręcznika IZ RPO, zaktualizowanego 9.08.16 r.

d. Instrukcje Wykonawcze

- Podręcznik Procedur IP – aktualizacje:
 - ✓ ZIT 5.12.16r.
 - ✓ MCP 19.12.16r.
 - ✓ WUP 29.12.16 r.

e. Porozumienia/umowy między zaangażowanymi instytucjami –Aneksy do Porozumień:

- **w sprawie powierzenia realizacji zadań w ramach RPO**
 - ✓ **WUP, MCP** - pod kątem wykorzystania we wdrażaniu aplikacji SL i realizacji projektów dot. IF,
 - ✓ **ZIT** - odstąpienie od budowy funkcjonalności na etapie wdrożeniowym e-RPO, przejście w tym zakresie na SL,
- **w sprawie powierzenia przetwarzania danych osobowych w związku z realizacją RPO WM** - dostosowanie zasad przetwarzania danych osobowych w RPO pod kątem stosowanych systemów informatycznych (WUP, MCP i ZIT)
- Aktualizacja Strategii ZIT – 16.02.16r. i 9.08.16r.

f. Wytyczne programowe (stan prac, ewentualne zmiany)

- *Podręcznik kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPO WM na*

lata 2014-2020:

- ✓ uzupełnienia katalogu wydatków specyficznych dla Dz., dla których planowano uruchomienie naborów
- ✓ uzupełnienia i doprecyzowania zapisów w części horyzontalnej
- ✓ dostosowanie zapisów do zmian w *Wytycznych w zakresie kwalifikowalności wydatków*

Zmiany były opiniowane przez IK UP pod kątem zgodności z UP i wytycznymi MR.

- *Wytyczne w sprawie wyodrębnionej ewidencji księgowej* – zmodyfikowane 19.01.16r.
- *Wytyczne w sprawie płatności w ramach RPO* – przyjęte 12.07.16r., aktualizowane 9.08.16r.

2.2 Analiza postępu rzeczowego i finansowego

Realizacja RPO od czasu uruchomienia do końca 2016r.

- ogłoszono **60 konkursów** - alokacja 1 028,73 mln EUR, w tym w 2016r. **48** - alokacja 740,99 mln EUR. Zaangażowanie alokacji RPO - **38%**
- zidentyfikowano **152** p. pozakonkursowe – wkład UE 492, 85 mln EUR, dla których podpisano **58** UOD – wkład UE 231,36 mln EUR
- złożono **2 419** WND, zatwierdzono **1 360** - wkład UE 969,25 mln EUR
- podpisano **406** UOD – wkład UE 373,11 mln EUR, co stanowi **13,8%** alokacji RPO
- złożono **462** WNP – wkład UE 70,97 mln EUR
- certyfikowano do KE (wkład UE) - 63,97 mln EUR, co stanowi **2,4%** alokacji RPO.

Rozkład zakontraktowanych projektów kształtuje się następująco:

-wg sektorów gospodarki – zgodnie z tabelą 7

-wg rodzajów beneficjentów

- **JST** – 170 p. – wkład UE 100,83 mln EUR
- **MŚP** – 157 p. - wkład UE 0,65 mln EUR
- **Instytucje kultury** – 1 p. - wkład UE 2,23 mln EUR
- **Organizacje pozarządowe** – 36 p. - wkład UE 5,27mln EUR
- **Jednostki naukowe** – 1 p. - wkład. UE 950,21 tys. EUR
- **Fundacje** – 19 p. - wkład UE 14,08 mln EUR
- **Spółdzielnie** – 2 p. – wkład UE 1,02 mln EUR

-rozkład terytorialny

-wg. obszary wsparcia:

- **duże obszary miejskie:** 140 p. o wartości 14,32 mln EUR, wkład UE 10,66 mln EUR
- **małe obszary miejskie** 185 p. o wartości 51,39 mln EUR, wkład UE 43,68 mln EUR
- **obszary wiejskie** 81 p. o wartości 395,98 mln EUR, wkład UE 318,77 mln EUR

-subregiony:

SPR

w 2016 r.:

- zakończono etap przedkonkursowy (nabory kart projektów, kwalifikacja formalna i merytoryczna) dla 3.1.2, 4.3.2, 4.4.2, 4.4.3, 4.5.2, 5.3.2, 6.1.4, 6.3.1, 7.1.3, 7.2.4, ogłoszono konkursy (złożono 232 WOD – dane wg e-RPO)
- rozpoczęto etap przedkonkursowy dla 12.1.3
- przeprowadzono 4 posiedzenia FS
- złożono 62 WOD wyłącznie dla 9.2.3 i 10.2.2 – wkład UE – 16,27 mln EUR

- nie podpisano UOD

ZIT

- ogłoszono 4 konkursy: dla 9.2.2 A,B i C (w ich ramach złożono 5 WOD z czego podpisano 2 UOD - wkład UE: 1,97 mln EUR) oraz 10.1.1 i 10.2.1 (w ich ramach do końca 2016 r. nie złożono WOD)
- zidentyfikowano 119 p. pozakonkursowych, dla których podpisano 4 UOD (4.5.1) – wkład UE 31,88 mln EUR.

-wg. miejsca realizacji

- najwięcej zakontraktowanych p. jest realizowanych w powiatach: tarnowskim (80 na kwotę UE – 4,5 mln EUR), m. Kraków (79 na kwotę UE - 40,61 mln EUR), nowosądeckim (72 na kwotę UE – 8,81 mln EUR)
- najmniej zakontraktowanych p. jest realizowanych w powiatach: bocheńskim (9 na kwotę UE – 2,19 mln EUR), tatrzańskim (17 na kwotę UE – 1,16 mln EUR), proszowickim i suskim - po 21 na kwotę UE – 2,64 mln EUR i 2 mln EUR)

2.3 Instrumenty finansowe

W Małopolsce IF wdrażane są w:

- ✓ 3.4.1 IF dla MŚP – wczesna faza rozwoju - alokacja 20 mln EUR
- ✓ 3.4.2 IF dla MŚP działających powyżej 24 miesięcy - alokacja 40 mln EUR
- ✓ 4.3.4 A. wsparcie IF przeznaczonych dla spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych - alokacja 20 mln EUR
- ✓ 8.3.2 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej, w tym w formie instrumentów zwrotnych - alokacja 5 mln EUR
- ✓ 11.3 Utworzenie i prowadzenie funduszu wspierającego proces rewitalizacji miast i odnowy obszarów wiejskich przy pomocy IF - alokacja 30 mln EUR.

19.12.16 r. zawarto umowę o finansowanie *Zintegrowanego projektu wsparcia instrumentów finansowych w Małopolsce, pomiędzy Województwem Małopolskim, a BGK.*

- Przewiduje ona wdrażanie IF w ramach RPO w modelu pośrednim z udziałem BGK jako MFF. System wdrażania bazuje na strukturze kaskadowej. Trzonem mechanizmu jest MFF, który odpowiada za prawidłowe funkcjonowanie FF, stworzenie systemu dystrybucji środków oraz realizację zamierzonych celów wskaźnikowych
- Pierwszy poziom struktury wdrażania IF - wybór Menadżera oraz kontroli prawidłowego przebiegu realizacji projektu
- Drugi poziom, współpraca pomiędzy MFF a wybranymi przez MFF - PF. Wybór PF dokonywany będzie na podstawie otwartych, przejrzystych, proporcjonalnych i niedyskryminujących procedur, niedopuszczających do konfliktu interesów, zgodnie z wytycznymi KE w sprawie wyboru podmiotów wdrażających IF. Zadaniem PF będzie dystrybucja środków projektu do ostatecznych odbiorców.
- Wartość umowy – 135,78 mln EUR, wkład UE – 115,41 mln EUR
- Złożono 5 WOD - wkład UE **115,41 mln EUR** i na tą wartość podpisano jedną UOD (projekt zintegrowany).
- Certyfikowano do KE **10 WOP** - wkład UE **28,85 mln EUR.**

W ramach IF przewiduje się utworzenie instrumentów pożyczkowych.

3. WDRAŻANIE OSI PRIORYTETOWEJ (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

3.1 Przegląd wdrażania

NR IDENTYFIKACYJNY	Oś priorytetowa	Kluczowe informacje na temat wdrażania osi priorytetowej w odniesieniu do kluczowych zmian, znaczących problemów i działań podjętych w celu rozwiązania tych problemów
	1. Gospodarka wiedzy	<ul style="list-style-type: none"> • W 2016r. ogłoszono 5 konkursów: w ramach Dział. 1.1 (2 konkursy – pierwszy unieważniony, w drugim termin składania wniosków 30.09-2.11), Poddz. 1.2.1 (termin składania wniosków 30.06-31.10), Poddz.1.2.2 (termin składania wniosków 30.06-30.09) i Poddz. 1.2.3 (termin składania wniosków 06.06 -31.10), • Alokacja przeznaczona na konkursy w 2016r. wyniosła 164 219 011,8 EUR (724 879 140 PLN), • Łącznie w ramach osi przeprowadzono 5 konkursów, na kwotę 103 384 814,57 EUR (457 675 140 PLN), co stanowi 44,1% alokacji dla osi, • Pierwszy konkurs dla Dział. 1.1 anulowano m.in. w związku z brakiem Rozporz. w sprawie udzielania pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę badawczą oraz koniecznością zmiany kryteriów, • Łącznie w ramach osi zatwierdzono 142 WOD o wartości dofinansowania 27 803 148,04 EUR (122 725 875,77 PLN), w tym wkład UE 17 585 450,76 EUR (77 623 938,20 PLN), • Podpisano 90 UOD na kwotę 3 509 592,93 EUR (15 491 694,14 PLN), w tym wkład UE 2 734 249,39 EUR (12 069 250,24 PLN), co stanowi 1,2% alokacji dla osi, • Złożono 39 WOP o wartości wydatków kwalifikowalnych 647 570,08 EUR (2 858 439,11 PLN), w tym wkład UE 582 813,07 EUR (2 572 595,20 PLN), • Od uruchomienia RPO certyfikowano 313 933,26 EUR (1 385 732,81 PLN), • Złożono 1 WOD w trybie pozakonkursowym, dla którego podpisano UOD o wartości dof. UE 1,29 mln EUR (5,72 mln PLN), <p>PROBLEMY: Konieczność unieważnienia pierwszego naboru w Dz. 1.1 (infrastr. B+R), niskie zainteresowanie</p>

		<p>drugim naborem.</p> <p><u>Środki zaradcze:</u></p> <p>Planowane ponowienie konkursu oraz przeprowadzenie analizy warunków naboru, pod kątem likwidacji barier w aplikowaniu o środki (planowana zmiana RPO m.in. w zakresie sposobu wykazywania przychodu z działalności gosp. oraz przesunięcie części alokacji z PI 1a).</p>
	<p>2. Cyfrowa Małopolska</p>	<ul style="list-style-type: none"> • W 2016r. ogłoszono 2 konkursy: w ramach Poddz. 2.1.2 (<i>termin składania wniosków 21.03-21.04</i>) i Poddz. 2.1.4 (<i>termin składania wniosków 31.03-20.05</i>), • Alokacja przeznaczona na konkursy w 2016r. wyniosła 48 694 420,03 EUR (214 942 039,38 PLN), • Łącznie w ramach osi ogłoszono 3 konkursy, na kwotę 56 420 071,90 EUR (249 043 839,38 PLN), co stanowi 42,8% alokacji dla osi, • Od czasu uruchomienia RPO, w osi 2 zatwierdzono 67 WOD o wartości dof. 59 463 118,78 EUR (262 476 152,60 PLN), w tym wkład UE EUR (219 933 091,85 PLN), • Podpisano 18 UOD na kwotę 10 260 957,34 EUR (45 292 891,80 PLN), w tym wkład UE 7 124 087,81 EUR (31 446 436,00 PLN), co stanowi 5,4% wykorzystania alokacji dla osi. • Do końca 2016 r w ramach osi nie zatwierdzono żadnego wniosku o płatność i nie certyfikowano środków, • Zidentyfikowano 5 projektów pozakonkursowych na kwotę dof. UE 25,17 mln EUR (111,09 mln PLN). Do końca 2016 r, nie podpisano umów w tym zakresie.
	<p>3. Przedsiębiorcza Małopolska</p>	<ul style="list-style-type: none"> • W 2016r. ogłoszono 7 konkursów: w ramach Poddz. 3.1.2 (<i>termin składania wniosków 30.09-7.11</i>), Dział. 3.2A (<i>termin składania wniosków 30.09-28.10</i>), Poddz. 3.3.2 (<i>termin składania wniosków 30.03-16.06</i>), Poddz. 3.4.3A (<i>termin składania wniosków 31.12.16-21.02.17</i>), Poddz. 3.4.4A (<i>termin składania wniosków 31.12.16-21.02.17</i>), Poddz. 3.4.4B (<i>termin składania wniosków 30.03-29.04</i>), i Poddz. 3.4.5 (<i>termin składania wniosków 31.12.16 -28.02.17</i>), • Alokacja przeznaczona na konkursy w 2016r. wyniosła 69 479 163,19 EUR (306 687 974,24 PLN), • Łącznie w ramach osi ogłoszono

		<p>8 konkursów, na kwotę 83 989 142,57 EUR (370 736 474,24 PLN), co stanowi 37,2% alokacji dla osi,</p> <ul style="list-style-type: none"> • Od uruchomienia RPO, w osi 3 zatwierdzono 199 WOD o wartości dof. 123 151 492,97 EUR (543 603 005,14 PLN), w tym wkład UE 89 224 524,98 EUR (393 845 975,73 PLN), • Podpisano 22 UOD na kwotę 85 463 190,29 EUR (377 243 068,28 PLN), w tym wkład UE 71 040 759,04 EUR (313 581 014,51 PLN), co stanowi 25,2% alokacji dla osi, • Złożono 5 WOP o wartości wydatków kwalifikowalnych 17 718 867,95 EUR (78 212 855 PLN), w tym wkład UE 15 061 037,63 EUR (66 480 926,22 PLN), • Od uruchomienia RPO certyfikowano 313 933,26 EUR (66 448 500,51 PLN), • Zidentyfikowano 11 projektów pozakonkursowych na kwotę dof. UE 83,22 mln EUR (367,35 mln PLN), dla których podpisano 2 umowy na 60,21 mln EUR (265,79 mln PLN). <p>PROBLEMY: Niskie zainteresowanie konkursami w Poddz. 3.1.2 (strefy aktywności gosp. SPR) i 3.4.4 typ B (dotacje dla przedsiębiorstw OZE)</p> <p><u>Środki zaradcze:</u> Planowane ponowienie naboru w Poddz. 3.1.2. i przesunięcie niewykorzystanych środków na inne PI. Planowane rozszerzenie zakresu wsparcia w Poddz. 3.4.4 typ B (inwestycje MŚP produkujących również inne urządzenia grzewcze).</p>
	<p>4.Regionalna Polityka Energetyczna</p>	<ul style="list-style-type: none"> • W 2016r. ogłoszono 5 konkursów: w ramach Dział. 4.1.2 (termin składania wniosków 17.06.16-19.06.17), Poddz. 4.3.2 (termin składania wniosków 1.07-31.08), Poddz.4.4.2 (termin składania wniosków 30.12.16-10.02.17), Poddz. 4.4.3 (termin składania wniosków 30.12.16-10.02.17), i Poddz. 4.5.2 (termin składania wniosków 30.12.16-24.02.17), • Alokacja przeznaczona na konkursy w 2016r. wyniosła 139 732 448,29 EUR (616 793 000,00 PLN), • Łącznie w ramach osi ogłoszono 5 konkursów, na kwotę 139 732 448,29 EUR (616 793 000,00 PLN), co stanowi 35,4% alokacji dla osi, • Od uruchomienia RPO, w osi 4 zatwierdzono 7 WOD o wartości dof. 71 560 276,43 EUR (315 874 216,21 PLN),

		<p>w tym wkład UE 53 294 434,95 EUR (235 246 965,33 PLN),</p> <ul style="list-style-type: none"> • Podpisano 5 UOD na kwotę 70 333 817,86 EUR (310 460 505,42 PLN), w tym wkład UE 51 947 595,76 EUR (229 301 882,44), co stanowi 13,2% wykorzystania alokacji dla osi, • Złożono 6 WOP o wartości wydatków uznanych za kwalifikowalne 23 048 691,30 EUR (101 739 228,27 PLN), w tym wkład UE 19 591 387,57 EUR (86 478 343,86 PLN), • Od uruchomienia RPO certyfikowano środki w wysokości 18 513 207,87 EUR (81 719 150,85 PLN), • Zidentyfikowano 88 projektów pozakonkursowych na kwotę dof. UE 163,64 mln EUR (722,35 mln PLN), dla których podpisano 5 umów o wartości dof. UE 51,94 mln EUR (229,30 mln PLN) <p>PROBLEMY: Występowanie pomocy publicznej i jej rodzaju w 3 projektach złożonych w ramach Poddz. 4.5.1, zakładających budowę parkingów P+R.</p> <p><u>Środki zaradcze:</u> IZ zwróciła się do UOKiK o wydanie interpretacji w zakresie występowania pomocy publicznej w przypadku tego typu projektów. Do czasu otrzymania odpowiedzi ocena złożonych projektów została wstrzymana.</p>
	<p>5. Ochrona środowiska</p>	<ul style="list-style-type: none"> • W 2016r. ogłoszono 1 konkurs w ramach Działania 5.3 (<i>termin składania wniosków 19.12.16-20.01.17</i>), • Alokacja przeznaczona na konkurs w 2016r. wyniosła 75 545 162,09 EUR (333 463 900 PLN), • Łącznie w ramach osi ogłoszono 2 konkursy, na kwotę 78 833 418,55 EUR (347 978 592,84 PLN), co stanowi 60,8% alokacji dla osi, • Od uruchomienia RPO, w osi 5 zatwierdzono 30 WOD o wartości dof. 13 519 881,16 EUR (59 678 107,41 PLN), w tym wkład UE 9 358 099,99 EUR (41 307 589,17 PLN), • Podpisano 4 UOD na kwotę 6 986 433,01 EUR (30 838 813,95 PLN), w tym wkład UE 2 923 776,08 EUR (12 905 840,03 PLN), co stanowi 2,3% wykorzystania alokacji dla osi, • Złożono 1 WOP o wartości wydatków uznanych za kwalifikowalne

		<p>90 641,35 EUR (400 100,00 PLN), w tym wkład UE 63 448,95 EUR (280 069,99 PLN),</p> <ul style="list-style-type: none"> • Od uruchomienia RPO, nie certyfikowano środków do KE, • Zidentyfikowano 17 projektów pozakonkursowych na kwotę dof. UE 8,61 mln EUR (38,01 mln PLN). Do końca 2016r. nie podpisano umów w tym zakresie.
	<p>6. Dziedzictwo regionalne</p>	<ul style="list-style-type: none"> • W 2016r. ogłoszono 10 konkursów w ramach Poddz. 6.1.1 (termin składania wniosków 31.03-31.05), Poddz. 6.1.1 (termin składania wniosków 31.03-31.05), Poddz. 6.1.2 (termin składania wniosków 19.09-19.10), Poddz. 6.1.3 (termin składania wniosków 29.08-30.09), Poddz. 6.1.4 (termin składania wniosków 12.12.16-3.02.17), Dział. 6.2D (termin składania wniosków 30.05-30.06), Dział. 6.2AiB (termin składania wniosków 22.08-23.09), Poddz. 6.3.1 (termin składania wniosków 26.09-28.10), Poddz. 6.3.2 (termin składania wniosków 1.07-31.10), i Dział. 6.3.3 (termin składania wniosków 30.12.16-17.02.17), • Alokacja przeznaczona na konkursy w 2016r. wyniosła 98 379 531,95 EUR (434 257 092 PLN), • Łącznie w ramach osi ogłoszono 12 konkursów, na kwotę 154 713 550,62 EUR (682 921 083,81 PLN), co stanowi 97,3% alokacji dla osi, • Od uruchomienia RPO, w osi 6 zatwierdzono 12 WOD o wartości dof. 5 256 516 EUR (23 202 787,29 PLN), w tym wkład UE 4 407 777,95 EUR (19 456 372,67 PLN), • Podpisano 8 UOD na kwotę 3 590 862,92 EUR (15 850 428,05 PLN), w tym wkład UE 2 964 647,49 EUR (13 086 250,49 PLN), co stanowi 1,9% wykorzystania alokacji dla osi, • Złożono 7 WOP o wartość wydatków uznanych za kwalifikowalne 487 158,36 EUR (2 150 365,72 PLN), w tym wkład UE 414 084,60 EUR (1 827 810,83 PLN), • Od uruchomienia RPO certyfikowano środki w wysokości 344 915,43 EUR (1 522 491,24 PLN), • Zidentyfikowano 5 p. pozakonkursowych na kwotę dof. UE 8,79 mln EUR (38,83 mln PLN). Do końca 2016r. nie podpisano UOD. <p>PROBLEMY: Niskie zainteresowanie konkursem w Dz. 6.2 D</p>

		(ośrodki edukacji ekologicznej), <u>Środki zaradcze:</u> Planowane ponowienie naboru oraz przesunięcie części środków na inne typy projektów.
	7. Infrastruktura transportowa	<ul style="list-style-type: none"> • W 2016r. ogłoszono 2 konkursy: w ramach Poddz. 7.1.3 (<i>termin składania wniosków 6.09-4.11</i>) i Poddz. 7.2.4 (<i>termin składania wniosków 27.12.16-24.02.2017</i>), • Alokacja przeznaczona na konkursy w 2016r. wyniosła 52 753 687,95 EUR (232 860 054 PLN), • Łącznie w ramach osi ogłoszono 4 konkursy, na kwotę 215 027 119,35 EUR (949 151 207,54 PLN), co stanowi 58,6% alokacji dla osi, • Od uruchomienia RPO zatwierdzono 3 WOD o wartości dof. 46 595 534,54 EUR (205 677 349 PLN), w tym wkład UE 35 485 318,98 EUR (156 635 746,49 PLN), • Podpisano 3 UOD na kwotę 47 364 334,50 EUR (209 070 908,91 PLN), w tym wkład UE 35 426 309,42 EUR (156 375 272,39 PLN), co stanowi 9,7% wykorzystania alokacji dla osi, • Złożono 4 WOP o wartości wydatków uznanych za kwalifikowalne 8 816 174,36 EUR (38 915 475,27 PLN), w tym wkład UE 7 493 568,077 EUR (33 077 358,85 PLN), • Od uruchomienia RPO certyfikowano środki w wysokości 7 493 748,21 EUR (33 078 153,98 PLN), • Zidentyfikowano 10 projektów pozakonkursowych na kwotę dof. UE 58,83 mln EUR (259,68 mln PLN). Do końca 2016r. nie podpisano umów.
		<ul style="list-style-type: none"> • W 2016r. ogłoszono 5 konkursów: w ramach Poddz. 8.3.1 (<i>termin składania wniosków 4.01-25.01</i>), Poddz. 8.4.1 (<i>termin składania wniosków 27.06-9.08.16</i>), Poddz. 8.5 (<i>termin składania wniosków 4.04-18.04</i>), Poddz. 8.6.1 (<i>termin składania wniosków 5.12.16-4.01.17</i>) i Poddz. 8.6.2 (<i>termin składania wniosków 26.09-31.10</i>), • Alokacja przeznaczona na konkursy w 2016r. wyniosła 62 490 549,73 EUR (275 839 535,57 PLN), • Łącznie w ramach osi ogłoszono 7 konkursów, na kwotę 84 753 034,78 EUR (374 108 370,83 PLN), co stanowi 33,6% alokacji dla osi,

	<p>8. Rynek pracy</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Od czasu uruchomienia RPO zatwierdzono 563 WOD o wartości dof. 553 562 770,99 EUR (2 443 481 427,41 PLN), w tym wkład UE 469 531 183,49 EUR (2 072 557 597,04 PLN), • Podpisano 131 UOD na kwotę 76 885 134,15 EUR (339 378 670,67 PLN), w tym wkład UE 65 350 604,04 EUR (288 464 101,31 PLN), co stanowi 25,9% wykorzystania alokacji dla osi, • Złożono 225 WOP o wartość wydatków uznanych za kwalifikowalne 12 753 148,82 EUR (56 293 674,23 PLN), w tym wkład UE 10 838 311,80 EUR (47 841 392,11 PLN), • Od uruchomienia RPO certyfikowano kwotę 7 823 682,57 EUR (34 534 517,25 PLN) • Zidentyfikowano 3 projekty pozakonkursowe na kwotę dof. UE 20,65 mln EUR (91,19 mln PLN). Do końca 2016r. podpisano 43 umowy o wartości dof. UE 21,34 mln EUR (94,20 mln PLN). <p>PROBLEMY: Niskie zainteresowanie konkursem i niska jakość złożonych projektów w Poddz. 8.4.1. (podmiotowe finansowanie usług rozwojowych).</p> <p><u>Środki zaradcze:</u> Planowane ponowienie naboru projektów w I kw. 2017 r.</p>
	<p>9. Region spójny społecznie</p>	<ul style="list-style-type: none"> • W 2016r. ogłoszono 6 konkursów: w ramach Poddz. 9.1.2 (<i>termin składania wniosków 29.03-29.04</i>), Poddz. 9.2.2 A i B (<i>termin składania wniosków 29.03-31.05</i>), Poddz. 9.2.2 C (<i>termin składania wniosków 30.06-8.07</i>), Poddz. 9.2.3 A i B (<i>termin składania wniosków 16.08-13.10</i>), Poddz. 9.2.3 C (<i>termin składania wniosków 16.08-10.10</i>) i Dział. 9.3 (<i>termin składania wniosków 29.03-15.04</i>), • Alokacja przeznaczona na konkursy w 2016r. wyniosła 52 552 948,07 EUR (231 973 968,09 PLN), • Łącznie w ramach osi ogłoszono 7 konkursów, na kwotę 71 166 384,43 EUR (314 135 537,52 PLN), co stanowi 32,9% alokacji dla osi, • Od uruchomienia RPO zatwierdzono 207 WOD o wartości dof. 89 416 815,31 EUR (394 694 764,47 PLN), w tym wkład UE 75 874 260,20 EUR (334 916 571,94 PLN), • Podpisano 104 UOD na kwotę 43 984 003,28 EUR (194 149 788,88 PLN), w tym wkład UE 37 292 259,61 EUR (164 611

		<p>763,14 PLN), co stanowi 17,3% wykorzystania alokacji dla osi,</p> <ul style="list-style-type: none"> • Złożono 132 WOP o wartości wydatków uznanych za kwalifikowalne 811 132,66 EUR (3 580 420,66 PLN), w tym wkład UE 608 533,26 EUR (2 686 126,67 PLN), • Od uruchomienia RPO certyfikowano środki w wysokości 486 452,98 EUR (2 147 252,12 PLN), • Zidentyfikowano 1 projekt pozakonkursowy na kwotę dof. UE 0,38 mln EUR (1,68 mln PLN), dla którego podpisano umowę tej samej wartości. <p>PROBLEMY: Niskie zainteresowanie konkursem w Poddz. 9.2.2 (interwencja kryzysowa)</p> <p><u>Środki zaradcze:</u> Planowana zmiana RPO i przesunięcie niewykorzystanych środków do PI 10i .</p>
	<p style="text-align: center;">10. Wiedza i kompetencje</p>	<ul style="list-style-type: none"> • W 2016r. ogłoszono 7 konkursów: w ramach Poddz. 10.1.1 (termin składania wniosków 31.12.16-1.02.17), Poddz. 10.1.2 (termin składania wniosków 31.12.16-1.02.17), Poddz. 10.1.3 (termin składania wniosków 27.06.-30.09), Poddz. 10.1.4 (termin składania wniosków 20.05-31.05), Poddz. 10.1.5 (termin składania wniosków 30.09-2.11), Poddz. 10.2.1 (termin składania wniosków 6.06-19.09) i Poddz. 10.2.2 (termin składania wniosków 6.06-19.09) • Alokacja przeznaczona na konkursy w 2016r. wyniosła 64 787 763,76 EUR (285 979 668,00 PLN). Jest ona również łączną alokacją przeznaczoną na konkursy od uruchomienia RPO i stanowi 33,9% alokacji dla osi, • Od uruchomienia RPO zatwierdzono 126 WOD o wartości dof. 108 717 383,19 EUR (479 889 401,12 PLN), w tym wkład UE 92 409 775,61 EUR (407 905 990,53 PLN), • Podpisano 17 UOD na kwotę 28 139 006,49 EUR (124 208 388,54 PLN), w tym wkład UE 23 918 155,50 EUR (105 577 130,21 PLN), co stanowi 12,5% wykorzystania alokacji dla osi, • Złożono 25 WOP, w których nie rozliczono wydatków, w związku z tym nie certyfikowano środków do KE, • Zidentyfikowano 5 projektów pozakonkursowych na kwotę dof. UE 45,06 mln EUR (198,88 mln PLN), z czego do końca 2016r. podpisano 2 UOD

		<p>o wartości dof. UE 23,79 mln EUR (105,00 mln PLN).</p> <p>PROBLEMY: Niskie zainteresowanie konkursami i niska jakość złożonych projektów w Poddz. 10.1.4 (chmura edukacyjna), 10.1.5 (wsparcie uczniów zdolnych).</p> <p><u>Środki zaradcze:</u> Planowane ponowienie naborów projektów ze wzmocnieniem systemu info - promo. Planowana zmiana kryteriów wyboru projektów (10.1.5) mająca na celu zwiększenie zainteresowania konkursem.</p>
	11. Rewitalizacja przestrzeni regionalnej	<ul style="list-style-type: none"> • W 2016r. w 11 osi priorytetowej nie ogłaszano konkursów. Konkursy ogłoszone będą w I kwartale 2017r., • Łącznie w ramach osi złożono i zatwierdzono 1 WOD w trybie pozakonkursowym na kwotę dof. 35 420 452,19 EUR (156 349 418,00 PLN), w tym wkład UE 30 107 383,16 EUR (132 897 000 PLN), • Podpisano 1 UOD na kwotę 35 420 452,19 EUR (156 349 418,00 PLN), w tym wkład UE 30 107 383,16 EUR (132 897 000 PLN), co stanowi 18,8% wykorzystania alokacji dla osi, • Złożono 2 WOP o wartości wydatków uznanych za kwalifikowalne 8 855 113,05 EUR (39 087 354,50 PLN), w tym wkład UE 7 526 845,79 EUR (33 224 250,00 PLN), • Od uruchomienia RPO certyfikowano środki w wysokości 7 526 846,09 EUR (33 224 251,33 PLN), • Zidentyfikowano 1 projekt pozakonkursowy na kwotę dof. UE 30,10 mln EUR (132,90 mln PLN), dla którego podpisano umowę tej samej wartości.
	12. Infrastruktura społeczna	<ul style="list-style-type: none"> • W 2016r. ogłoszono 1 konkurs w ramach Dział. 12.1.2 (termin składania wniosków (30.12.16-28.04.17)), • Alokacja przeznaczona na konkurs w 2016r. wyniosła 37 397 452,22 EUR (165 076 093,86 PLN). Jest ona również łączną alokacją przeznaczoną na konkursy od uruchomienia RPO i stanowi 21,1% alokacji dla 12. osi, • Do końca 2016r. w ramach osi nie zatwierdzono żadnych WOD, a co za tym idzie nie podpisano UOD, nie składano WOP i nie certyfikowano środków, • Zidentyfikowano 2 projekty

		pozakonkursowe na kwotę dof. 4,75 mln EUR (20,95 mln PLN). Do końca 2016r. nie podpisano jednak żadnej umowy w tym zakresie.
	13. Pomoc Techniczna	<ul style="list-style-type: none"> • Złożono 3 wnioski w trybie pozakonkursowym, o wartości dof. UE 42,28 mln EUR (186,65 mln PLN), • Od uruchomienia RPO, w ramach osi zatwierdzono 3 WOD o wartości dof. 49 581 072,24 EUR (218 855 811,00 PLN), w tym wkład UE 42 143 911,40 EUR (186 027 439,35 PLN), • Podpisano 3 UOD na kwotę 49 746 325,86 EUR (219 585 257 PLN), w tym wkład UE 42 284 331,52 EUR (186 647 267,77 PLN), co stanowi 41,5% wykorzystania alokacji dla osi, • Złożono 16 WOP o wartości wydatków uznanych za kwalifikowalne 10 342 909,45 EUR (45 654 636,62 PLN), w tym dof. UE 8 791 233,67 EUR (38 805 384,56 PLN), • Od uruchomienia RPO certyfikowano środki w wysokości 6 444 859,37 EUR (28 325 498,72 PLN).

Opis znaczących problemów o charakterze horyzontalnym oraz działań podjętych w celu ich rozwiązania:

1. Niski poziom realizacji Strategii ZIT i kontraktacji projektów ZIT.

Środki zaradcze:

Opracowano plan naprawczy mający na celu przyspieszenie kontraktacji oraz usprawnienie procesu aplikowania o środki.

2. Zagrożenie dla realizacji wartości pośrednich wskaźników produktów: *„Długość wybudowanych/przebudowanych sieci elektroenergetycznych” (oś 4)*, *„Całkowita długość nowych dróg oraz przebudowanych lub zmodernizowanych” (oś 7)* oraz *„Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie” (oś 9)*, spowodowane małą ilością złożonych wniosków o dofinansowanie.

Środki zaradcze:

Planuje się podjąć działania mające na celu zwiększenie zainteresowania kolejnymi ogłaszanymi naborami (bezpośrednia promocja konkursu, maile informujące o konkursie przesyłane do potencjalnych wnioskodawców, spotkania z wnioskodawcami zachęcające do składania projektów). Planuje się wprowadzić zmiany w RPRD mające na celu wcześniejsze ogłoszenie kolejnych konkursów.

3. Nierozstrzygnięta przez PARP i MR kwestia dotycząca przetwarzania danych osobowych uczestników projektów (rejestrujących się w BUR), skutkująca brakiem uzgodnionego wzoru Porozumienia PARP-IZ RPO (dotyczy 8.4.1, 10.2.4 i Dz. 10.3.). Zawarcie porozumienia warunkuje uruchomienie wsparcia dla MŚP przez Operatora wsparcia. Dodatkowo istnieje zagrożenie, że wystąpienie jakichkolwiek opóźnień w harmonogramie uruchomienia BUR, skutkować będzie brakiem wystarczającej liczby

ofert usług rozwojowych EFS, co spowoduje, że Operator nie będzie mógł realizować zadań projektowych i kierować MŚP do udziału w szkoleniach/doradztwie. Analogiczne zagrożenie jest identyfikowane w zakresie wsparcia osób indywidualnych.

Środki zaradcze:

Na spotkaniach IZ z PARP oraz MR - IZ sygnalizowała problem związany z opóźnieniami związanymi z uruchomieniem BUR oraz koniecznością sfinalizowania prac nad ostatecznym wzorem porozumienia.

4. Problem z zastosowaniem zasady, dotyczącej przekazaniem kolejnej transzy dofinansowania po złożeniu i zweryfikowaniu WOP, w którym wykazano wydatki kwalifikowalne rozliczające co najmniej 70% łącznej kwoty otrzymanych transz - w odniesieniu do projektów rozliczanych metodami uproszczonymi (kwotami ryczałtowymi). W projektach rozliczanych kwotami ryczałtowymi beneficjent nie wykazuje wydatków tylko osiągnięte rezultaty, co uniemożliwia spełnienie warunku z Rozporządzenia, koniecznego do przekazania kolejnej transzy dofinansowania.

Środki zaradcze

IP zaproponowała zmiany w sposobie przekazywania transz - tj. przekazywanie 100% dofinansowania w ramach 1-szej transzy. IZ zaakceptowała wskazane rozwiązanie, a w konsekwencji zmieniono zapisy UOD. Niemniej jednak, optymalnym rozwiązaniem byłaby zmiana zapisów Rozporządzenia - uwarunkowanie wypłaty kolejnej transzy dof. w projektach rozliczanych metodami uproszczonymi, od uzgodnionego harmonogramu finansowego dla konkretnego projektu.

5. Kontrole krzyżowe PO oraz kontrole krzyżowe horyzontalne - docelowo kontrolę krzyżową w RPO należy przeprowadzić na etapie weryfikacji każdego WNP. W systemie raportującym SL nie ma jednak zdefiniowanego raportu, umożliwiającego przeprowadzenie kontroli krzyżowej na etapie WNP. Do czasu przygotowania właściwych instrumentów kontrolnych przez MR, kontrola krzyżowa prowadzona jest (w drodze odstępstwa) dopiero na etapie weryfikacji końcowego WNP, poprzez zweryfikowanie wszystkich WNP złożonych przez beneficjenta.

Środki zaradcze:

Od 22.12.16r. do czasu uruchomienia odpowiedniego narzędzia informatycznego przez MR oraz MRiRW, na podstawie porozumienia ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego z właściwymi instytucjami systemu wdrażania PROW oraz PO RYBY, kontrole krzyżowe horyzontalne prowadzone są na podstawie informacji zawartych w wewnętrznych bazach danych IZ, w którym wdrażane są równocześnie PROW i PO RYBY.

6. Archiwizacja dokumentów i danych gromadzonych w SL - brak spełnienia przez SL wymogów prawnych i merytorycznych umożliwiających archiwizację w przyszłości dokumentów i danych gromadzonych w systemie przez beneficjentów i IZ RPO

Środki zaradcze

IZ RPO WM zwróciła się do MR o uruchomienie ww. funkcjonalności w SL.

3.2 Wspólne wskaźniki i wskaźniki specyficzne dla programu (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

Dane o stanie realizacji wskaźników wspólnych i specyficznych dla RPO WM 2014-2020 znajdują się w Tabelach 1-4, stanowiących załącznik do Sprawozdania i są zgodne z SL2014.

3.3. Cele pośrednie i końcowe określone w ramach wykonania (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013) — przedkładane w rocznych sprawozdaniach z wdrażania począwszy od 2017 r.

Dane zostały przedstawione w Tabeli 5 do Sprawozdania.

3.4. Dane finansowe (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

Dane finansowe na temat wdrażania RPO WM w okresie sprawozdawczym zostały przedstawione w Tabelach 6 - 11. do Sprawozdania i są zgodne z SL2014.

4. PODSUMOWANIE PRZEPROWADZONYCH EWALUACJI (art. 50 ust. 2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

W 2016r. IZ RPO WM w ramach ewaluacji RPO zrealizowała następujące zadania:

1. Przyjęcie Plan Ewaluacji RPO WM

Plan Ewaluacji RPO został przyjęty 29.01.16r. przez KM RPO WM. Zaplanowano w nim 33 badania ewaluacyjne, w podziale na ewaluacje strategiczne oraz badania dotyczące RPO WM. Na rok 2016 zaplanowano **realizację 3 badań:**

- *Ewaluacja systemu wyboru i oceny projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WM na lata 2014-2020* – badanie zrealizowano w założonym terminie, a wypracowane w jego toku propozycje usprawnień zostały w większości wdrożone.
- *Ocena wpływu działań podejmowanych w ramach 4 osi priorytetowej RPO WM na poprawę efektywności energetycznej i budowanie gospodarki niskoemisyjnej w regionie* – realizacja badania ostatecznie została przesunięta na rok 2017 w związku z terminem opublikowania POP dla woj. małopolskiego oraz potrzebą oceny pierwszych efektów wdrażania osi, których w roku 2016 nie można było jeszcze zidentyfikować.
- *Ocena wpływu projektów realizowanych w ramach 7 osi priorytetowej RPO WM na lata 2014-2020 „Infrastruktura transportowa” na budowę nowoczesnego systemu transportowego w Małopolsce* – wykonanie pomiaru danych wyjściowych niezbędnych do przeprowadzenia badania wpływu, również zostało przeniesione na 2017r. związku z opóźnieniem realizacji badań dot. transportu, których wyniki były niezbędne do wykonania pomiaru
- **przygotowanie dokumentacji dla badania** - *Ewaluacja efektów wsparcia konkurencyjności, innowacyjności i umiędzynarodowienia małopolskich MŚP w ramach 3 osi priorytetowej RPO WM*, zaplanowane na 2017 r.- przeprowadzono dialog techniczny, w toku którego uzyskano informacje niezbędne do przygotowania założeń do badania.

2. Realizacja badań ewaluacyjnych w 2016r.

IZ RPO WM zrealizowała 1 badanie: ***Ewaluacja systemu wyboru i oceny projektów ze szczególnym uwzględnieniem kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WM.*** Jego celem było dokonanie oceny adekwatności, efektywności i skuteczności systemu wyboru i oceny projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla RPO. Ewaluacja na poziomie poszczególnych Dz./Poddz. oraz naborów obejmowała:

1. ocenę ex-ante (ocena systemu oceny i wyboru projektów, w tym dokumentacji konkursowej/regulaminu naboru oraz kryteriów wyboru projektów przed uruchomieniem oraz w trakcie trwania naboru),
2. ocenę ex-post (ocena funkcjonowania systemu oceny i wyboru projektów, w tym kryteriów wyboru projektów dla naborów zakończonych).

Jednym z efektów badania były opracowane przez Wykonawcę *Opinie dotyczące poszczególnych kryteriów wyboru projektów*, zarówno ex ante jak i ex post. Dokumenty przygotowywano

w oparciu o pytania ewaluacyjne. Zawierały one uwagi Wykonawcy do danego kryterium, propozycje nowego sformułowania nazwy kryterium, jego definicji i sposobu oceny. Analizy te opierały się na wynikach badań ilościowych i jakościowych, ocenie eksperckiej ewaluatorów oraz eksperta branżowego. W raporcie cząstkowym, który swoim zakresem obejmował ocenę ex-ante kryteriów wyboru projektów, Wykonawca z uwagi na moment czasowy badania (początkowy okres wdrażania PO) skupił się na analizie kryteriów z 4 Działań. (4.2, 8.1, 8.5, 11.4) i 16 Poddz. (1.2.1, 1.2.2, 3.1.2, 3.3.2, 3.4.4, 4.1.2, 4.4.1, 5.1.2, 6.3.1, 6.3.3, 9.2.1, 10.1.5, 10.2.1, 10.2.2, 11.1.1, 11.1.2.), dla których zostały przyjęte kryteria.

Raport końcowy został przekazany w **listopadzie 2016r.** Przedstawiono w nim kluczowe konkluzje, które w opinii zespołu badawczego mają istotne znaczenie dla stworzenia skutecznego i efektywnego systemu wyboru i oceny wniosków o dofinansowanie, w tym kryteriów wyboru projektów:

1. Zidentyfikowano niewielką liczbę uwag wobec kryteriów oceny wniosków o dofinansowanie. Sformułowane zastrzeżenia przyczyniły się jednak do doskonalenia systemu wyboru i oceny projektów. Np. w odniesieniu do oceny projektu w zakresie wpływu na polityki horyzontalne, wątpliwości budził sposób oznaczenia w kartach oceny przypadku oceny negatywnej. Wykonawca przedstawił więc stosowne propozycje w tym zakresie. Problemy sprawiało również niedostateczne uzasadnianie przez wnioskodawców poziomu wpływu projektu na rozwój gospodarczo-społeczny (kryterium). W tym przypadku ewaluator rekomendował instruowanie wnioskodawców, w zakresie sposobu interpretowania kryterium, tak aby złożone projekty odznaczały się najwyższą jakością, a tym samym realizowały założone cele programu.
2. Największa grupa uwag dotyczyła subiektywizmu oceny merytorycznej (punktowej). Znaczna część wnioskodawców nie była w stanie zidentyfikować zasad, jakimi kierują się osoby oceniające przydzielając punkty, i wskazuje ten obszar jako narażony na wysoką subiektywność oceny. Sformułowane uwagi nie dotyczyły konkretnych przykładów kryteriów czy mechanizmów. W większości odnosiły się do ogólnych zasad, które regulują funkcjonowanie systemu. Ewaluator rekomendował również zadbanie o sprawną komunikację między ekspertami, np. przez organizację spotkań, na których omawiane będą standardy dokonywanej oceny. W podobnym wymiarze powinien zostać zapewniony przepływ informacji pomiędzy instytucjami w odniesieniu do zgromadzonych wniosków z procedury odwoławczej, tak aby wiedza ta była przekazywana osobom zaangażowanym w system naboru i oceny projektów.
3. Zastrzeżenia ewaluatora wzbudziła również jednoznaczność i zrozumiałość zapisów dokumentów aplikacyjnych oraz treści kryteriów przyjętych w konkursach. Jak wskazywali respondenci, niejednokrotnie konieczne było konsultowanie sposobu rozumienia poszczególnych kryteriów, które wpływało na czas i proces przygotowania wniosku. Problemy beneficjentów w tym zakresie wynikały przede wszystkim z nieprecyzyjnych zapisów lub z niezrozumiałości języka. Dla części beneficjentów stosowane pojęcia i wykorzystywany język „urzędowy”, utrudniał uchwycenie kluczowych elementów regulaminu. Badani mieli problem ze znalezieniem i interpretacją treści znajdujących się w dokumentach, do których odsyłał regulamin. W tym kontekście należy minimalizować praktykę odsyłania do dokumentów zewnętrznych, bądź to precyzyjnie wskazywać obszary dokumentów wewnętrznych, do których powinien stosować się wnioskodawca.
4. Zidentyfikowane opóźnienia i przesunięcia harmonogramowe w powiązaniu z brakiem szacowanego postępu realizacji mierników powiązanych z ramami wykonania do roku 2018 (osiągnięcie celów pośrednich), uznać należy za obszar wysokiego ryzyka, który wymaga ścisłego monitorowania i stosowania na obecnym etapie wdrażania PO, działań prewencyjnych na poziomie programowania.

5. Stosowany system oceny i wyboru projektów oceniany był pozytywnie. Potwierdzeniem tego, jest deklaracja większości badanych odnośnie chęci aplikowania o środki RPO WM w przyszłości. Wskazane uchybienia nie przekładają się w obecnej chwili na nieprawidłowości w jego funkcjonowaniu, a raczej przyczynić się mają do lepszej realizacji programu w przyszłości.

Mając na uwadze ww. wnioski Wykonawca zaproponował 17 rekomendacji, z czego IZ RPO WM zatwierdziła do realizacji: 13 w całości, 2 w części, natomiast 2 rekomendacje zostały odrzucone. Zatwierdzone rekomendacje, w momencie sporządzenia sprawozdania, zostały w większości wdrożone.

5. KWESTIE MAJĄCE WPŁYW NA WYKONANIE PROGRAMU I PODJĘTE DZIAŁANIA (art. 50 ust.2 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

- a) Cykliczne przeglądy i spotkania zarządczo-wdrożeniowe mające na celu bieżące monit. stanu wdrażania PO
- Przegląd zarządzania programem - służący omówieniu problemów we wdrażaniu oraz podjęciu środków mających na celu sprawną realizację. Na bazie zidentyfikowanych dośw. w procesie przygotowania kryteriów wyboru projektów sformułowano np. propozycje zmian, które wprowadzono do poszczególnych zestawów kryteriów i przyjęto Uchwał KM
 - Przegląd p. pozakonkursowych – służący bieżącemu monitorowaniu postępu w zakresie przygotowania do realizacji, aplikowania o środki oraz postępu we wdrażaniu projektów kluczowych
 - Spotkania grupy roboczej ds. problemów wdrożeniowych – mające na celu bieżące identyfikowanie i rozwiązywanie pojawiających się problemów wdrożeniowych mających istotny wpływ na realizację PO
- b) Przegląd kryteriów i procedur wdrażania, mające na celu przyspieszenie realizacji PO
- Przeprowadzenie badania ewal. dot. kryteriów wyboru projektów. Wdrożenie rekomendacji dot. etapu formalnego i merytorycznego oceny projektów oraz kryteriów, w tym horyzontalnych. Rekomendacje zostały wprowadzone w Uchwałach dot. kryteriów wyboru projektów przyjętych przez KM
 - Przegląd kryteriów wspólnych dla osi i przedstawienie propozycji zmian kryteriów wyboru projektów, w szczególności poprzez zwiększenie precyzyjności ich definicji. Przyjęcie KM Uchwał KM wprowadzających zmiany do kryteriów, mających na celu usprawnienie procesów naboru i oceny projektów
 - Opracowanie Planu Naprawczego mającego na celu przyspieszenie kontraktacji środków zaplanowanych w ramach ZIT oraz usprawnienie procesu aplikowania o środki przez Wnioskodawców. Dok. przesłano do IK UP w grudniu 2016r.
 - IZ zidentyfikowała, iż niektóre procesy trwają dłużej, niż było to zakładane przy opracowywaniu harmonogramu realizacji PO. Podjęto więc działania i wprowadzono zmiany w celu przyspieszenia realizacji PO tj.: wzmocnienie nadzoru nad projektami ZIT, przeprowadzenie spotkań z projektodawcami (skrócenie terminów na przygotowanie WOD), mobilizowane beneficjentów projektów konkursowych o dużej wartości oraz o istotnym wpływie na wynik w danej osi, do składania WOD, rezygnacja z trybu negocjacji na etapie oceny merytor. projektów EFS (negocjacje nie przekładają się na wyższą jakość projektów, a pochłaniają dużą ilość czasu), doprecyzowanie regulaminów konkursów EFRR w odniesieniu do składania wyjaśnień przez beneficjentów o zapisy dot. wezwania Beneficjenta do uzupełnienia wniosku, tylko w sytuacji wątpliwości co do prawidłowej liczby punktów w ramach ocenianego kryterium, mobilizowanie wnioskodawców ujętych na listach projektów rekomendowanych przez FS do składania WOD, scedowanie rozpatrywania protestów od oceny pod kątem kryterium wpływu na rozwój społ.-gospod. z ZWM na dyrektora Dep. ZPO, wprowadzenie poprawek do

kryteriów wynikających z rekomendacji z badania ewal., poprawa jednoznaczności zapisów kryteriów, poszerzenie treści SzOOP

- IZ w uzgodnieniu z IP podjęła decyzję o wykorzystywaniu systemu SL na potrzeby wdrażania p. od momentu podpisania UOD, eliminując tym samym ryzyka towarzyszące budowie nowych funkcjonalności w e-RPO. ZWM przyjął rekomendację dotyczącą ograniczenia funkcjonalności e-RPO do modułu naboru, oceny i UOD.
- c) Działania szkoleniowe
- Szkolenia dla Członków/Zastępców/Obserwatorów KM. Szkolenia obejmowały kryteria omawiane na poszczególnych posiedzeniach
 - Organizacja warsztatów dla członków KOP w zakresie metodyki oceny wniosków w ramach RPO
 - Przygotowanie i uruchomienie cyklu szkoleń dla Beneficjentów
 - Przygotowanie modułu szkoleń dotyczących zasady konkurencyjności, obsługi SL

W 2016 roku IZ RPO przeprowadziła:

1. **3 kontrole systemowe** - nie wykryto nieprawidłowości systemowych lub nieprawidłowości podlegających raportowaniu do KE
2. **Kontrole na projektach - 129 kontroli przeprowadzonych oraz 12 rozpoczętych** lecz nie zakończonych w 2016 r. w ramach osi:
 - oś 2 – 3 kontrole dot. zamówień publ. rozpoczęte w 2016, czynności kontrolne nie zostały zakończone
 - oś 3 – 2 kontrole dot. zamówień publ.
 - oś 4 – 8 kontroli dot. zamówień publ. oraz 1 rozpoczęta w 2016, czynności kontrolne nie zostały zakończone w okresie sprawozd.
 - oś 5 – 3 kontrole dot. zamówień publ.
 - oś 6 – 7 kontroli dot. zamówień publ. oraz 6 rozpoczętych w 2016, czynności kontrolne nie zostały zakończone
 - oś 7 – 11 kontroli dot. zamówień publ. oraz 2 rozpoczęte w 2016, czynności kontrolne nie zostały zakończone
 - oś 8 – 71 kontroli (37 na miejscu realizacji projektów w siedzibie Beneficjenta lub biurze projektu); 31 w miejscu prowadzenia działań merytorycznych w projektach (wizyty monitoringowe); 3 w siedzibie IP (dot. zamówień publ.)
 - oś 9 – 25 kontroli (23 planowe wizyty monitoringowe; 1 planową dot. zamówień publ., 1 doraźną)
 - oś 10 – 2 kontrole (planowe wizyty monitoringowe)
3. **1 kontrola na zakończenie realizacji projektu** (w ramach osi 7). Kontrola na zakończenie realizacji projektu w siedzibie Beneficjenta przeprowadzana po złożeniu przez beneficjenta WOP końcową, przed jego zatwierdzeniem i ostatecznym rozliczeniem projektu. Wszczęcie kontroli na zakończenie realizacji projektu w miejscu realizacji, jest uwarunkowane zakończeniem następujących działań:
 - weryfikacją pod kątem formalnym, rachunkowym oraz merytorycznym WOP końcową
 - poprawą WOP przez Beneficjenta we wskazanym przez opiekuna projektu zakresie
 - sprawdzeniem efektu rzeczowego w miejscu jego realizacji lub w siedzibie Beneficjenta.

Kontrola dot. projektu "*Budowa połączenia DW 780 (ul. Księcia Józefa w Krakowie) z południową obwodnicą Krakowa - Wezeł Mirowski*" Woj. Małopolskiego. W wyniku kontroli zweryfikowano zakres merytoryczny i finansowy oraz potwierdzono prawidłową realizację projektu.

4. **21 kontroli na zakończenie w ramach osi 8** - stwierdzono kompletność dokumentacji oraz nie zidentyfikowano uchybień.
5. **Kontrole krzyżowa PO**, w zakresie kontroli krzyżowych horyzontalnych nie doszło do nieprawidłowości skutkujących korektami finansowymi,
6. **Kontrole trwałości projektów**, ze względu na początkowy etap wdrażania w 2016r. nie prowadzono kontroli trwałości.

W 2016r. w ramach PO przeprowadzono kontrole przez instytucje zewnętrzne:

1. **kontrola KE** (lipiec) kontrola objęła IZ, jak i IP
2. **Instytucja Audytowa** - w ramach prowadzonych czynności dla roku obrachunkowego 2015-2016 w czerwcu/lipcu odbył się audyt systemu zarządzania i kontroli (I etap obejmujący wymogi kluczowe nr 1-7 i 9-12). W listopadzie IA przeprowadziła audyt w ramach wymogu kluczowego nr 8 i 13. Czynności prowadzone były w IZ. Również w tym samym czasie IA prowadziła czynności w ramach audytu follow-up - działaniami objęte zostały IZ oraz IP.
3. **NIK** (styczeń) przeprowadziła kontrolę w zakresie wyboru projektów. Czynności prowadzone były w IZ i IP.
Żadna z ww. Instytucji nie stwierdziła nieprawidłowości systemowych.

W 2016 r. wykryto 1 nieprawidłowość dot. naruszenia PZP. Kwota nieprawidłowości 9 752,84 EUR (43 050,00 PLN), w tym środki UE 8 289,91 EUR (36 592,50 PLN). Brak nieprawidłowości podlegających zgłoszeniu do KE.

6. STRESZCZENIE PODAWANE DO WIADOMOŚCI PUBLICZNEJ (art. 50 ust. 9 rozporządzenie (UE) nr 1303/2013).

Streszczenie sprawozdania rocznego w języku angielskim stanowi osobny dokument i przekazywane jest do wiadomości publicznej wraz ze sprawozdaniem rocznym.

7. SPRAWOZDANIE Z WDRAŻANIA INSTRUMENTÓW FINANSOWYCH (art. 46 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013

Informacja dotycząca wdrażania instrumentów finansowych znajduje się w Załączniku I do Sprawozdania oraz w rozdziale 2.3

8. DZIAŁANIA PODJĘTE W CELU SPEŁNIENIA WARUNKÓW WSTĘPNYCH (art. 50 ust. 2 i 4 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013), w przypadku gdy mające zastosowanie warunki wstępne nie zostały spełnione w momencie przyjmowania PO

Informacje o działaniach podjętych w celu spełnienia warunków wstępnych znajdują się w Tabeli 14 i Tabeli 15 do niniejszego Sprawozdania.

9. POSTĘPY W PRZYGOTOWANIU I WDRAŻANIE DUŻYCH PROJEKTÓW I WSPÓLNYCH PLANÓW DZIAŁANIA (art. 101 lit. h) i art. 111 ust. 3 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

9.1. Duże projekty

Szczegółowe dane o stanie dużego projektu znajdują się w Tabeli 12 . do Sprawozdania.

9.2 Wspólne plany działań

W Polsce IZ nie zdecydowały się na zastosowanie tego instrumentu.

10. OCENA WDRAŻANIA PROGRAMU OPERACYJNEGO (art. 50 ust. 4 i art. 111 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

10.1 Informacje zawarte w pkt. 3.1 i realizacja celów programu (art. 50 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

Od czasu uruchomienia RPO zakontraktowano środki w ramach 12 z 13 osi priorytetowych.

1. oś priorytetowa Gospodarka wiedzy

W osi 1 odnotowano najniższy stopień zakontraktowania środków (1,6%). Na chwilę obecną istnieje ryzyko braku możliwości pełnego wykorzystania alokacji PI 1a (Dz. 1.1.). Wynika to z późniejszego (niż zakładane na etapie przygotowania RPO) - osiągnięcia gotowości do uruchomienia wsparcia w PI 1a, w konsekwencji zaistnienia obiektywnych i niezależnych od IZ czynników zewnętrznych:

- opóźnienia w publikacji rozporządzenia pomocowego, stanowiącego podstawę udzielania pomocy publicznej dla projektów w ramach PI 1a (data publikacji: 24.06.2016 r.),
- konieczności anulowania pierwszego naboru w Dz 1.1, ogłoszonego w I kw. 2016 r. z uwagi na nowe stanowisko KE i MR w przedmiocie warunków brzegowych wsparcia projektów w PI 1a (w tym wykraczający poza zapisy uzgodnione w RPO, wymóg dotyczący ujęcia w kryteriach wkładu przedsiębiorstw w finansowanie wydatków kwalifikowalnych projektu),
- opóźnienia w przedstawieniu ujednoczonego podejścia do wskaźnika przychodów w projektach realizowanych w PI 1a.

Wobec powyższego planuje się przesunięcie alokacji w wysokości 20 000 000 EUR z PI 1a do PI 4e, co skutkować będzie koniecznością zmiany RPO. Nie zagrożona wydaje się natomiast realizacja PI 1b (Dz. 1.2 -1.3). W wyniku przeprowadzonych konkursów dla Poddz. 1.2.3 podpisano 90 UOD oraz osiągnięto wskaźnik: „*Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie*” (wskaźnik do ram) na poziomie **38**, co stanowi realizację **36,5%** wartości pośredniej na 2018 r, wynoszącej **104** oraz **5,3%** wartości docelowej (**719**).

IZ przewiduje najwyższy przyrost kontraktacji dla osi 1 w latach 2017-2018.

2. oś priorytetowa Cyfrowa Małopolska

Na koniec 2016r., w osi 2 zakontraktowano 5,4% środków. Stanowią je UOD (18) zawarte w ramach 1 konkursu, ogłoszonego jeszcze w 2015 roku. Kolejne UOD podpisywane będą w 2017 r., jako wynik 2 naborów ogłoszonych w 2016 r. Na podstawie UOD z 1 konkursu, szacuje się realizację wskaźnika „*Liczba urzędów, które wdrożyły katalog rekomendacji dotyczących awansu cyfrowego*” (wskaźnik do ram wykonania) na poziomie **36**, podczas, gdy wartość pośrednia na 2018 r. wynosi **4**. Mimo, iż nie wszystkie wskazane projekty zostaną zrealizowane do końca 2018 r., należy przypuszczać, iż wartość wskaźnika zostanie przekroczona. Już na chwilę obecną planowane wykonanie stanowi aż **74%** wartości docelowej (**49**) wskaźnika.

3. oś priorytetowa Przedsiębiorcza Małopolska

Na koniec 2016 r w ramach 3 osi zakontraktowano łącznie 25,2% dostępnych środków. Jest to również oś, gdzie odnotowano najwyższą kontrakcję w skali całego PO (19,0%). Bezpośredni wpływ na taki stan rzeczy ma zawarcie UOD dot. instrumentów finansowych, która angażuje aż 70% wskazanych środków (Poddz.3.4.1 i 3.4.2). Na podstawie wszystkich zawartych do tej pory UOD (22), szacuje się realizację wskaźnika „*Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie*” (wskaźnik do ram) na poziomie **883**, co stanowi aż **62%** wartości docelowej (**1432**). Oczekiwać należy, że w takiej sytuacji nie zagrożona będzie również realizacja celu pośredniego na rok 2018, na poziomie **160**. W 2017 i 2018 r. planowane jest podpisanie kolejnych UOD, będących wynikiem rozstrzygnięcia 7 konkursów ogłoszonych w 2016 r.

4. oś priorytetowa Regionalna polityka energetyczna

W ramach 4 osi, na koniec 2016 r. zakontraktowano 13,2% środków. Jest to wynik zawarcia umów ZIT, dotyczących niskoemisyjnego transportu miejskiego (Poddz.4.5.1) oraz projektów instrumentów inżynierii finansowej (poddz.4.3.4). Większość konkursów w 4 osi zostało ogłoszonych pod koniec 2016 r. Obecnie trwa ocena złożonych projektów, tak więc kolejne UOD będą podpisywane dopiero w 2017 r. Wówczas możliwe będzie oszacowanie przewidywanego poziomu realizacji wskaźników do ram wykonania. Na koniec 2016r. zagrożony wydaje się być jednak jeden z 5 wskaźników wskazanych do ram wykonania: „*Długość wybudowanych/przebudowanych sieci elektroenergetycznych*”. Ilość złożonych w Poddz. 4.1.2 projektów nie gwarantuje realizacji celu pośredniego w założonej wysokości. Wobec powyższego postanowiono podjąć rozmowy z potencjalnym Beneficjentem, mające na celu zachęcenie go do składania kolejnych projektów.

5. oś priorytetowa Ochrona środowiska

Oś 5 jest jedną z osi o najniższej kontraktacji (2,3%) w skali całego Programu. Jest to efekt ogłoszenia tylko jednego konkursu (w 2015 r.) dla służb ratunkowych (Poddz. 5.1.2). W jego wyniku zawarto 4 UOD, na podstawie których szacuje się realizację wskaźnika: „*Liczba jednostek służb ratowniczych doposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof*” na poziomie **708% (85)** wartości docelowej (**12**). W kolejnych latach nie planuje się naborów w tym obszarze. Pozostałe konkursy w ramach osi zostały zaplanowane na 2017 r. w związku z tym efekty wsparcia - w tym prognozy dotyczące realizacji ram wykonania - zostaną przedstawione w kolejnych raportach.

6. oś priorytetowa Dziedzictwo regionalne

W ramach osi zakontraktowano również niewielką ilość środków (1,9%), które stanowi jedynie 8 UOD z dwóch konkursów ogłoszonych w 2015 r. Szacuje się, że w roku 2017 nastąpi znaczny przyrost kontraktacji, jako że w 2016 r. zostało ogłoszonych kolejnych 10 konkursów. Na koniec 2016r. większość złożonych projektów była jeszcze w trakcie oceny. Dopiero po zawarciu UOD możliwe będzie szacowanie poziomu realizacji celów ram wykonania. Na podstawie zawartych UOD szacuje się natomiast przekroczenie wskaźników: „*Liczba wspartych form ochrony przyrody*” – **473% (142)** wartości docelowej (**30**) oraz „*Powierzchnia siedlisk wspieranych w celu uzyskania lepszego statusu ochrony*” – **9 009,69% (92 889,88)** wartości docelowej (**1031**). Nie planuje się ogłaszania kolejnych naborów w tym obszarze. Przekroczenie wartości wskaźnika jest wynikiem innej metodologii jego wyliczenia przez Beneficjenta, niż przez IZ na etapie programowania. Oś 6 jest jedyną osią w PO, w ramach której zostały ogłoszone konkursy dla wszystkich Działań.

7. oś priorytetowa Infrastruktura transportowa

Na koniec 2016r. w 7 osi zakontraktowano 9,7% środków w ramach 3 UOD zawartych w Poddz. 7.1.1. Pomimo niskiej kontraktacji, osiągnięto już pierwsze efekty wdrażania. Wskaźnik: „*Całkowita długość nowych dróg oraz przebudowanych lub zmodernizowanych*” (wskaźnik do ram) osiągnął wartość **1,22 km**, co stanowi **3,3%** realizacji wartości pośredniej na 2018 r (**37**). Niemniej jednak, na koniec okresu sprawozdawczego, realizacja celu pośredniego przedmiotowego wskaźnika może być zagrożona. Wobec powyższego planuje się zorganizować spotkania z potencjalnym Beneficjentem, mające na celu zmobilizować go do sprawniejszego przygotowania i realizacji projektów.

8. oś priorytetowa Rynek pracy

W ramach przedmiotowej osi zakontraktowano już 25,9% środków, co daje jej drugie miejsce pod względem alokacji i pierwsze pod względem liczby podpisanych UOD (131) - 32,3% wszystkich UOD w ramach RPO. Tak wysokie wartości są wynikiem ogłoszenia i rozstrzygnięcia pierwszych naborów w obszarze aktywizacji zawodowej, wsparcia opieki żłobkowej, działań

outplacementowych oraz wsparcia przedsiębiorczości. W wyniku podjętych działań odnotowano m.in. postęp we wdrażaniu wskaźników do ram wykonania: „*Liczba osób bezrobotnych (łącznie z długotrwale bezrobotnymi) objętych wsparciem w programie*” - **7 787**, co stanowi **19,3%** wartości docelowej (**40 340**) oraz **54%** wartości pośredniej na 2018r. (**14 300**) oraz „*Liczba osób biernych zawodowo objętych wsparciem w programie*” (wskaźnik do ram) – **103**, co stanowi **3,6%** wartości docelowej (**2 880**) i **10%** celu pośredniego na 2018r. (**1 020**).

9. oś priorytetowa Region spójny społecznie

Do końca 2016 r. w ramach 9 osi zakontraktowano 17,3% środków. Jest to druga, co do liczby podpisanych UOD (104) oś programu (25,6%). Większość z nich została zawarta w ramach aktywnej integracji (92,3%). Na tak wysoką kontraktację przełożyły się 2 konkursy, w tym jeden rozpoczęty w 2015 r. W wyniku realizacji projektów w obszarze aktywnej integracji wsparto **1 127 osób** zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, co stanowiło **26,9%** wartości zaplanowanej na 2018 r (**4 190**) i **4,7 %** wartości docelowej (**23 900**). Na dzień 31.12.2016 r. identyfikuje się jednak zagrożenie dla realizacji drugiego ze wskaźników ram wykonania: „*Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie*”, spowodowane małą ilością złożonych WOD w Dz. 9.2. Planowane jest więc podjęcie działań, mających na celu zwiększenie zainteresowania naborami oraz wprowadzenie zmian w RPRD polegających na przyspieszeniu kolejnych konkursów.

10. oś priorytetowa Wiedza i kompetencje

W przedmiotowej osi zakontraktowano 12,5% środków (17 UOD), z czego 15 dotyczyło rozwoju kształcenia ogólnego w ramach Małopolskiej Chmury Edukacyjnej. Dodatkowo zawarto 2 UOD dla projektów pozakonkursowych w obszarze wsparcia uczniów zdolnych (stypendia) oraz rozwoju kompetencji osób dorosłych. W wyniku realizacji projektów, do końca 2016 r. wsparto **30** uczniów w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych w programie.

11. oś priorytetowa Rewitalizacja przestrzeni regionalnej

Na koniec 2016 r w osi 11 zakontraktowano 18,8% środków, co stanowi 1/5 jej alokacji. Jest to wynik podpisania jednej UOD dla instrumentów finansowych (Dz. 11.3), co daje osiągnięcie wskaźnika do ram wykonania: „*Powierzchnia obszarów objętych rewitalizacją*” na poziomie **92,9%** dla 2018r. W I kw. 2017 roku planowane są konkursy dot. rewitalizacji obszarów miejskich i wiejskich zaś w IV kw. 2017 r. dla terenów poprzemysłowych.

12. oś priorytetowa Infrastruktura społeczna

W ramach osi 12, na koniec 2016 nie zakontraktowano żadnych środków. Pierwszy konkurs w tym obszarze zaplanowano na IV kw. 2016 r. Zgodnie z zapisami UP oraz RPO, uruchomienie wsparcia w Dz. 12.1 uwarunkowane było uprzednim opublikowaniem przez MZ właściwych map potrzeb zdrowotnych oraz uzgodnieniem przez Komitet Sterujący, Planu Działania WM w sektorze zdrowia. Z tych względów realizacja osi przesunięta została na 2017 r.

13. oś priorytetowa Pomoc Techniczna

W ramach osi zakontraktowano 41,5% środków z 3 umów. Wysoki stopień realizacji wynika ze specyfiki osi, która wspomaga efektywne wdrażanie RPO i w związku z tym została najwcześniej uruchomiona. Rozpoczęto również realizację wszystkich wskaźników.

10.2 Szczególne przedsięwzięcia mające na celu promowanie równouprawnienia płci oraz zapobieganie dyskryminacji, w tym w szczególności zapewnienie dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, i rozwiązania wdrożone, aby zapewnić włączenie punktu widzenia płci do programów operacyjnych i operacji (art. 50 ust. 4 i art. 111 ust. 4 akapit drugi lit. e) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

W realizowanych proj. zadeklarowano stosowanie zasady dostępności dla os. z niepełnosprawnościami.

a) informacje dot. realizacji ww. zasad w złożonych WOD, kart oceny projektów, WOP, wyników przeprowadz. kontroli związane były z:

- ✓ **promocją proj.:** niestereotypowy i zróżnicowany przekaz w materiałach info-promo,
- ✓ **procesem rekrutacji do proj.:** różne formy zgłoszenia się do proj. dostosowanie godzin rozmów rekrutacyjnych do indywidualnych potrzeb osób zgłaszających się do proj., możliwość kontaktu telefonicznego personelu p. z os. z niepełnosprawnościami, rekrutacja na parterze budynku
- ✓ **poszczególnymi formami wsparcia w proj.:** dostosowanie materiałów dydaktycznych, asystent os. z niepełnosprawnościami, transport specjalistyczny, uwzględnienie aspektów opieki nad osobą zależną
- ✓ **infrastrukturą/dot. likwidacji barier architektonicznych**

b) działania podjętych w obszarach realizacji PO przez IZ i IP, aby upowszechniać realizację ww. zasad:

- zmiana kryteriów wyboru proj. EFS uniemożliwiająca ich realizację mających neutralny wpływ na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji
- stosowanie kryteriów premiujących proj. realizujące wymogi standardu min. w szerszym niż min. zakresie
- upowszechnianie ww. zasad w trakcie spotkań inform. z potencjalnymi beneficjentami
- zawarcie odpowiednich zapisów w dok. konkursowej
- prowadzenie szkoleń i/lub warsztatów dla członków KOP uwzględniających sposób oceny kryterium standardu min. oraz zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla os. z niepełnosprawnościami.
- uczestnictwo pracowników IP w szkoleniach dot. zasady równości szans K i M oraz równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla os. niepełnospr., organizowanych przez MR

c) wyniki przeprowadzonych badań ewaluacyjnych/analiz pozwalających na podsumowanie działań z ww. zasad

- w 2016r. nie przeprowadzono badań ewaluacyjnych i analiz

d) przykłady *dobrych praktyk*

- godziny i miejsca prowadzenia spotkań inform. dostosowywane do potrzeb i możliwości uczestników
- mobilne punkty rekrutacyjne, pomoc asystentów os. niepełnospr. w dotarciu/powrocie na miejsca spotkań, pomoc w organizacji spotkań w miejscach dogodnych dla os. z niepełnospr. udzielanie informacji, jakie udogodnienia oraz możliwości w stosunku do stopnia niepełnospr. oferuje wsparcie projektowe; praca metodą TZW, realizacja szkoleń SignWriting umożliwiających zapisywanie języka migowego, robienia notatek przez os. niepełnospr. słuchowo w ich własnym języku; strony i podstrony proj. dostosowane do potrzeb os. z niepełnospr.
- udział lokalnych mediów (radio i portali internetowych) w celu zmotywowania uczestników do aktywnego poszukiwania pracy i podniesienia własnej wartości

w związku z występującym poczuciem wykluczenia społecznego, depresjami, lękami i zaniżoną samooceną; tłumacz języka migowego; specjalistyczne oprogramowanie dla osób z określoną dysfunkcją; specjalne ekrany; lupy; czytniki; nakładki na klawiaturę i myszy; zapewnienie równego dostępu do informacji

- w ramach proj. EFRR powstanie infrastruktura dostosowana do potrzeb os. z niepełnospr. zapewnione zostaną podjazdy, szer. ścieżek dla zwiedzających będzie dostosowana do os. poruszających się na wózku. Wyodrębniony będzie obszar do prowadzenia zajęć z hortiterapii (leczenie za pomocą ogrodów), co wpłynie pozytywnie na samopoczucie i proces rehabilitacji. Z myślą o niedowidzących i niewidomych część materiałów edukacyjnych (mapy, foldery) będzie przygotowana techniką druku wypukłego.

10.3 Zrównoważony rozwój (art.50 ust. 4 i art. 111 ust.4 akapit drugi lit. f) rozporządzenia nr 1303/2013

W RPO zasada zrównoważonego rozwoju została uwzględniona w szczególności w następujących osiach:

- 4. Regionalna polityka energetyczna - w odniesieniu do rozwoju gospodarki niskoemisyjnej oraz wypełnienia wymogów pakietu klimatyczno - energetycznego, jak również spełnienia zapisów dyrektyw UE
- 5. Ochrona środowiska - w zakresie wymogów ochrony środowiska, odporności na klęski żywiołowe oraz zapobieganie i zarządzanie ryzykiem oraz w ramach obszarów skierowanych na realizację inwestycji w zakresie gospodarki wodnej oraz gospodarki odpadami realizujących wymogi wynikające z dyrektyw unijnych
- 6. Dziedzictwo regionalne - w zakresie zachowania oraz ochrony różnorodności biologicznej, przy jednoczesnym zrównoważonym wykorzystaniu lokalnych zasobów przyrodniczych dla rozwoju sektora przemysłów czasu wolnego
- 11. Rewitalizacja przestrzeni regionalnej - w zakresie działań służących poprawie spójności społecznej i terytorialnej, w tym kompleksowej rewitalizacji społecznej, fizycznej, gospodarczej i przestrzennej w oparciu o programy rewitalizacji

Na etapie wdrażania RPO, zasada zrównoważonego rozwoju uwzględniona została przede wszystkim poprzez przyjęcie horyzontalnych kryteriów wyboru projektów, właściwych dla wszystkich osi priorytetowych. Dla przykładu - w odniesieniu do projektów EFRR - w ramach oceny merytorycznej kryterium obligatoryjnym jest: „*Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego*”. Projekty uzyskują pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego ub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, IW może zażądać od Wnioskodawcy stosownych wyjaśnień. Ich brak lub podtrzymanie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na politykę horyzontalną, skutkuje negatywną oceną projektu. W ramach poszczególnych Poddziałiań premiowane są ponadto projekty o pozytywny wpływie na zasadę zrównoważonego rozwoju np.:

- gdy realizacja projektu będzie zlokalizowana na terenie gminy/gmin ujętych w POP dla województwa małopolskiego oraz zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji zanieczyszczeń powietrza – PI 4a,
- w przypadku zastosowania w projekcie rozwiązań polegających na wprowadzeniu któregoś z wymienionych elementów: odnawialnych źródeł energii, mikrogeneracji, wysokosprawnej kogeneracji – PI 4c

Również w kryteriach przyjętych dla EFS wykorzystywana jest zasada zrównoważonego rozwoju. Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt charakteryzuje się

neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację tej zasady. Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższą zasadę horyzontalną, skutkuje niespełnieniem kryterium.

10.4 Sprawozdanie dotyczące wsparcia wykorzystanego na cele dotyczące zmiany klimatu (art. 50 ust. 4 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

W ramach RPO WM przewidziano alokację przeznaczoną na interwencje związane ze zmianą klimatu w 3 osiach priorytetowych, na szacunkową wartość 359 800 000 EUR, co stanowi 12,5% alokacji programu:

- 4. Regionalna polityka energetyczna 259 200 000 EUR
- 5. Ochrona środowiska 32 600 000 EUR
- 6. Dziedzictwo regionalne 28 000 000 EUR

Od czasu uruchomienia RPO WM wysokość wsparcia wykorzystana na cele związane ze zmianą klimatu wyniosła 40 202 822,26 EUR, co stanowi 11,2 % zaplanowanego poziomu. Wielkość ta jest adekwatna względem stopnia realizacji całego RPO na obecnym etapie wdrażania. Oczekiwać należy, że będzie ona rosła proporcjonalnie do postępu realizacji Programu w kolejnych latach.

W podziale na osie priorytetowe, najwyższy poziom wsparcia odnotowano w 4. osi priorytetowej – 33 051 103, 88 EUR - wykorzystanie 12,6% z zaplanowanych środków. Na drugim miejscu znalazła się 5. oś priorytetowa – 5 935 540,25 EUR, gdzie wykorzystanie środków wyniosło 18,2%. Najniższą poziom realizacji odnotowano w 6. osi priorytetowej – 1 216 178,13 EUR, gdzie wykorzystano 4,3% zaplanowanych środków.

10.5 Rola partnerów we wdrażaniu (art. 50 ust. 4 i art. 111 ust. 3 akapit pierwszy lit. c) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

Na etapie programowania i wdrażania – Zasada partnerstwa leży u podstaw wdrażania RPO od samego początku. W pracach nad przygotowaniem programu brało udział szerokie grono interesariuszy. Zdawano sobie sprawę, że efektywne wykorzystanie środków unijnych uwarunkowane jest współpracą jak najszerzego grona przedstawicieli środowisk społecznych i gospodarczych. Szczególną wagę przykładano do opinii i rekomendacji jak największej liczby zainteresowanych osób i instytucji. Efektem podjętych działań było powołanie Grupy roboczej ds. RPO, której celem była wymiana opinii pomiędzy administracją publiczną a środowiskami społecznymi, gospodarczymi, zawodowymi i naukowymi. Do zadań grupy należała koordynacja prac w zakresie warstwy programowej oraz systemu realizacji Programu. Do udziału w jej pracach zostali zaproszeni: przedstawiciele administracji rządowej i samorządowej, partnerzy gospodarczy i społeczni; podmioty reprezentujące społeczeństwo obywatelskie, w tym partnerzy działający na rzecz ochrony środowiska; organizacje pozarządowe, przedstawiciele szkolnictwa i oświaty oraz podmioty odpowiedzialne za promowanie równości. Chodziło o zapewnienie jak najszerzej i różnicowanej reprezentacji środowisk społecznych i gospodarczych w regionie, posiadających praktyczną wiedzę na temat wdrażania funduszy i doświadczenie zdobyte w czasie prac nad SRWM. Informacje o konsultacjach społecznych oraz konferencjach, spotkaniach i warsztatach dotyczących dokumentów programowych były zamieszczane regularnie na stronie internetowej samorządu WM oraz portalu: Fundusze Europejskie w Małopolsce. Współpraca z partnerami odbywała się również poprzez prace prowadzone w ramach forów subregionalnych, w tym lokalnych samorządów oraz warsztatów poświęconych możliwościom wsparcia dla wspólnych i komplementarnych projektów z Małopolski i Śląska. Zaangażowanie partnerów w proces programowania miało istotny wpływ na precyzyjne kierunkowanie interwencji poszczególnych osi i wymagało rozszerzenia dostępnych prawnie form konsultacji ze społeczeństwem.

Na etapie wdrażania, zasada partnerstwa jest realizowana głównie poprzez obecność forów subregionalnych w procesie uzgadniania i rekomendowania projektów, możliwych do realizacji

(w danym obszarze) w poszczególnych subregionach województwa. Oprócz tego w wybranych Działaniach/Poddziałaniach stosowane są kryteria preferujące realizację projektów w partnerstwie różnych instytucji. Dotyczy to głównie trzech osi priorytetowych (1, 2 i 6).

Na etapie monitorowania i ewaluacji - kontynuacja współpracy partnerskiej, poprzez włączenie partnerów w prace KM oraz zapewnienie powszechnego dostępu do wyników badań, ekspertyz i ewaluacji oraz aktualnych informacji na temat postępów wdrażania PO zawartych w sprawozdaniach z wdrażania Programu. System ewaluacji programu gwarantuje pełną transparentność informacji, poprzez upublicznianie wszystkich wyników badań oraz przekazywanie ich KM.

Udział partnerów w pracach KM przyczynia się do efektywnego, sprawnego i konstruktywnego przyjmowania kryteriów wyboru projektów, a zaangażowanie ich w proces ewaluacji pozwala na bieżąco oceniać realizację PO, oraz podejmować ewentualne działania usprawniające.

11. OBOWIĄZKOWE INFORMACJE I OCENA ZGODNIE Z ART. 111 UST. 4 akapit pierwszy lit a) i b) ROZPORZĄDZENIA (UE) NR 1303/2013

11.1 Postępy w realizacji planu ewaluacji oraz wykorzystanie wyników ewaluacji

Informacja została zawarta w Rozdziale 4 Sprawozdania. Dodatkowo, w 2016 r. w Małopolsce, w ramach działań ewaluacyjnych zostało zorganizowane szkolenie: *Ewaluacja dla beneficjentów i potencjalnych beneficjentów RPO WM na lata 2014-2020*. Miało ono na celu zapoznanie uczestników z procesem ewaluacji oraz rolą jaką odgrywają w nim beneficjenci. Podczas szkolenia uczestnicy mieli okazję poznać definicję, rolę i ramy prawne ewaluacji oraz rodzaje danych z jakich korzysta się w badaniach.

12. WYNIKI DZIAŁAŃ INFORMACYJNYCH I PROMOCYJNYCH FUNDUSZY POLITYKI SPÓJNOŚCI PROWADZONYCH W RAMACH STRATEGII KOMUNIKACJI

W 2016 r. prowadzono dział. zgodnie ze SK RPO i RPD adresowane do benef. uczestn. p.(fakt. i potenc.), odbiorców rezultatów (opinii publicznej). Budżet SK RPO do 2023 r.: ok. 12,8 mln EUR (54 mln PLN). K-ty poniesione na dział. komun. w 2016 r. wyniosły ok. 4,3 mln PLN, na dział. info. ok. 98 tys. PLN (8,1% alokacji na komunikację).

1. Koordynacja, wymiana doświadczeń

- spotk. koordynacyjne z przedst. IP oraz UMWM odpow. za wdrażanie PROW, POWER i informowanie o EWT
- konsultacje z IP w zakresie koordynacji komunikacji o FE w Małopolsce
- uczestnictwo w Grupie Sterującej ds. Informacji i Promocji FE
- ankiety dot. przydatności przeprowadzonych szkoleń i ich jakości

2. Działania informacyjne

- System informacji: sieć PIFE: główny pkt. w Krakowie i 4 pkt. lokalne (Chrzanów, Tarnów, N. Targ, N. Sącz), Małopolska zajmuje 2 miejsce pod względem śr. l. konsul. dla pojedynczego PIFE uzyskując śr. 6 408 konsultacji. Najwyższą śr. l. konsul. na jednego specj. ds. FE osiągnięto uzyskując 1 029 konsultacji, PIFE zrealizowały 32 040 konsultacji, co plasuje je na 1 miejscu spośród wszystkich w kraju
- Konsultacje dla potenc. benef. i benef. Bieżące udzielanie info. dot. naboru WOD, odp. na pytania przesłane pocztą, drogą elektr. i tel.

3. Portale i serwisy internetowe

- aktualizacja serwisu www.rpo.malopolska.pl
- publikacja info. na www.malopolska.pl, www.mcp.malopolska.pl, www.wup-krakow.pl

- publikacja info. na Portalu FE www.funduszeuropejskie.gov.pl i w Bazie Wiedzy
- udostępniane info. o p. w ramach Mapy dotacji www.mapadotacji.gov.pl
- przygotowanie podserwisu dedykowanego dział. promoc.
- dostosowanie widoków serwisów do rekomendacji wynikających z badań użyteczności przeprowadzonego przez IK UP
- Centrum sms-owe *Fundusze na telefon* za pomocą którego wysyłano info. o ogłoszeniach, wynikach naborów, zm. w dok. obowiąz. benef., szkol, org. imprezach promoc. konferencjach, spotk.
- zakładka na stronie www. zawierająca logotypy, edytowalne wzory tablic i plakatów w edytowalnych plikach PDF umożliwiających przygot. plakatów bez specjalistycznego oprogramowania graficznego
- zachęcanie benef. do dzielenia się info. o dział. o p. za pomocą formularza na www.
L. odwiedzin portalu/serwisu internetowego: 1 038 948., L. publikacji w Internecie: 272, L. audycji telewizyjnych i radiowych/spotów: 2 590

4. Działania edukacyjne

- cykl szkoleń z zakresu PZP, analizy fin. i SL2014
- *pakiet benef.* dedykowany Benef. 2, 4, 6 i 7 osi
- cykl szkoleń w zakresie aplikowania o dotacje: 71 szkol. (1 531 uczest.), 48 spotk. info. innych wydarzeń o charakterze szkol. dot. możliwości ubiegania się o wsparcie (1 569 uczest.)
- cykl szkoleń dot. metodologii sporządzania audytów energet. w zakresie kompleksowej modernizacji energet. budynków użyteczności publicznej SPR, ZIT
- **Spotk. eduk. z benef.** organizacja 6 spotk. dla dz./poddz. 10.1.4, 9.1.1, 9.3, 3.3.1, organizacja 13 spotk. z 8 osi związanych z realizacją projektów. W ww. szkol./spotk. brali udział przedstawiciele IP, L. przeprowadzonych szkol. dla potencjalnych benef.: 126, L. przeprowadzonych szkol. dla benef. 8

5. Współpraca z mediami i działania promocyjne w Internecie

- dot. konk. RPO: info. o możliwościach dof. w ramach konk. WOD oraz edukowano o możliwościach, jakie potenc. benef. daje PO m.in. o dział. w zakresie regionalnej polityki energet., środkach dla przedsięb. oraz dotacjach przeznaczonych na zakładanie dział. gosp. Komunikat był uzupełniony info. o stronie www oraz sieci PIFE
- Lokalne spoty radiowe (30-sek.), l. audycji radiowych/spotów -2 850
- Publikacje sponsorowane w prasie i reklamy prasowe
- Reklamy w Internecie
- Ambient, OOH: działania w social media na FB *Małopolska. Fundusze Europejskie*
- Spot promoc.- produkcja 3 filmów reklamowych i 1 spotu reklamowego. Emisja odbywa się w Internecie, podczas konferencji, targów, spotk. inform. czy imprez plenerowych. Spot zamieszczony jest na YT, FB.

Grupa docelowa: potenc. benef., benef. mieszkańcy Małopolski, media, liderzy opinii, partnerzy społ. i gosp.

6. Imprezy otwarte i inne

- **Festiwal FE Małopolska Myśli o Tobie:** cykl imprez w formie spotk. z benef., prezentacja dobrych praktyk inspirowanie, edukowanie mieszkańców oraz potenc. benef. Festiwal, pokazywał efekty projektów, zachęcał do sięgania fundusze oraz tworzył platformę wymiany dośw. Zorg. 6 odsłon Festiwalu.
- **Spotkania informacyjne w ramach Małopolskiego Festiwalu Innowacji i Światowego Tygodnia Przedsiębiorczości**
- **Gala Fundusze z Kulturą:** w trakcie nagrodzono najlepsze pomysły projektów realiz. w ramach SPR

- **Dni Otwarte FE:** 3 edycja ogólnopolskiej akcji promującej efekty wykorzystania FE koordynowanej przez IK UP. Dział. wspierające benef. w org. imprezy w ich siedzibach, zrealizowano imprezy towarzyszące.
- **Konferencje prasowe, śniadania prasowe, wyjazd prasowy, uroczyste podpisanie umowy:** współorg. wraz z benef. RPO uroczystości zawarcia umów między ZWM a Benef. – informowanie opinii publicznej o podpisywanych UOD, L. zorg. konferencji, szkol. i innych dział. w których realizację zaangażowani byli przedst. partnerów: 69
- **Debaty subregionalne:** cykl debat „Wymień piec” dostępnych w RPO środków na dział. w redakcji dziennika o zasięgu regionalnym w Małopolsce. Broszura dodawana do regionalnych dzienników
- **Wystawy:** zakupiono system wystawienniczy wraz z jego obsługą w wybranych miejscowościach (3 lokalizacje) oraz przygotowania ekspozycji prezentującej efekty wykorzyst. FE w Małopolsce
- **Konkursy promocyjne:** org. gry miejskiej w 6 miastach, konkurs dla rysowników, Małopolski lider przedsiębior. Konkurs na najlepsze stoisko Benef./wystawcy w ramach Festiwalu FE *Małopolska Myśli o Tobie*
- **Materiały promocyjne:** wykonanie materiałów info-prom-szkol i zdjęcia 50 p. PO, 8 zdjęć, w celu wykorzystania ich do prowadzonych dział. info-promo na temat FE w Małopolsce druk kalendarzy na 2017 r., L. wyprodukowanych materiałów promoc. (gadżety):30 570

Publikowane materiały, warunki org. szkol., festiwali itp. uwzględniały potrzeby os. z niepełnospraw. w szczególności poprzez warunki lokalowe z udogodnieniami, dostęp do pętli indukacyjnych na sali szkol., tłumacza migowego.

IZ publikuje listę Benef. pod adresem <http://www.rpo.malopolska.pl/o-programie/poznaj-projekty/lista-beneficjentow>. W 2016 r. wykaz operacji był aktualizowany 9 razy.

IZ współ. z podmiotami: partnerstwo z inst. regionalnymi i lokalnymi, władze miejskie i inne inst. publiczne, partnerzy społ. i gosp., podmioty reprezentujące społ. obywatelskie, w tym partnerzy działający na rzecz ochrony środowiska, NGO oraz podmioty odpowiedzialne za promowanie włączenia społ., równości i niedyskryminacji, inst. edukacyjne i badawcze.

Dział. komunik. przyczyniły się do wzrostu świadomości na temat roli UE w regionalnej polityce związanej z PO i projektami, dzięki takim dział. jak: kampanie naborowe, eventy promocyjne org. we współpracy z projektodawcami, dotarcie do odbiorców za pomocą Internetu, czy dział. marketingowych. Nacisk położono na komunikowanie o naborach (ok. 60% wszystkich komunikatów).

13. DODATKOWE INFORMACJE, KTÓRE MOŻNA DOŁĄCZYĆ, W ZALEŻNOŚCI OD TREŚCI I CELÓ W PROGRAMU OPERACYJNEGO (art. 111 ust. 4 akapit drugi lit. a), b), c), d), g) i h) rozporządzenia (UE) nr 1303/2013)

13.1.1 Postępy w realizacji zintegrowanego podejścia do rozwoju terytorialnego, w tym rozwoju regionów, które cierpią na skutek sytuacji demograficznej oraz stałych lub naturalnych niekorzystnych warunków, zrównoważonego rozwoju obszarów miejskich oraz rozwoju lokalnego kierowanego przez społeczność w ramach programu operacyjnego.

Zgodnie z zapisami RPO, w Małopolsce zastosowano 3 typy instrumentów rozwoju terytorialnego:

1. **Zintegrowanej inwestycji terytorialnej (ZIT)** instrument dedykowany interwencji w ramach miejskiego obszaru funkcjonalnego Krakowa–Metropolia Krakowska
2. **Subregionalnego programu rozwoju (SPR)** - instrument dedykowany interwencji w ramach 5 subregionów funkcjonalnych, wdrażany z zastosowaniem trybu konkursowego (nabory dedykowane poszczególnym subregionom)
3. **Programy rewitalizacji miast i obszarów wiejskich** - instrument dedykowany interwencji w miastach i dzielnicach miast oraz na obszarach wiejskich wymagających rewitalizacji. Instrument ten pozwoli na rewitalizację i zagospodarowanie zdegradowanych terenów miejskich poprzez odtworzenie utraconych lub nadanie im nowych funkcji oraz odnowę obszarów wiejskich.

Na obecnym etapie wdrażania Programu, rozpoczęła się realizacja zadań (wybór i dofinansowanie projektów) w ramach ZIT i SPR (opis w rozdziale 2.1). Zasadniczym narzędziem planowania, koordynowania i integrowania różnorodnych projektów z zakresu rewitalizacji, są natomiast programy rewitalizacji opracowywane i przyjmowane przez samorządy gminne w drodze uchwał. Przygotowane w ten sposób dokumenty, stanowiące podstawę przygotowania i realizacji projektów, były w 2016 r. ocenie w komórce zajmującej się Polityką Regionalną UMWM. Ich realizacja zaplanowana została natomiast na 2017 r.

13.2 Postępy w realizacji przedsięwzięć mających na celu zwiększenie zdolności instytucji i beneficjentów w państwach członkowskich w zakresie zarządzania funduszami i korzystania z nich

W 2017 roku IZ RPO przeprowadzi pierwszy etap badania: *„Ewaluacja systemu realizacji Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020”*, które pozwoli w pełni ocenić funkcjonowanie systemu zarządzania i wdrażania Programu. Informacje w tym zakresie – w tym wnioski i rekomendacje usprawniające - zostaną przedstawione w kolejnych sprawozdaniach z realizacji RPO.

13.3 Postępy w realizacji wszelkich przedsięwzięć międzyregionalnych i transnarodowych

Nie dotyczy RPO WM

13.4 W stosownych przypadkach — wkład w strategię makroregionalne i strategię morskie

Na etapie opracowywania RPO WM, zidentyfikowano powiązanie planowanej interwencji ze Strategią Unii Europejskiej dla Regionu Morza Bałtyckiego (SUE RMB) oraz Strategią Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 (SPP 2020) w ramach wszystkich osi priorytetowych w wybranych obszarach. Na etapie wdrażania Programu, komplementarność z SUE RMB była uwzględniana przy konstruowaniu kryteriów wyboru projektów dla wybranych konkursów. I tak, np. w 6. osi priorytetowej (Poddz. 6.1.2), zostało zastosowane kryterium: *„Wkład w realizację celów Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego”*. W jego ramach weryfikowano, czy projekt wykazał wkład w realizację celów Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego w obszarze zagadnienia priorytetowego: Kultura – Rozwój oraz promowanie wspólnej kultury i tożsamości kulturowej.

Zapisy Strategii zostały wykorzystywane w pracach nad PO, w sposób, który umożliwił wsparcie (m. in. w postaci specjalnych kryteriów) projektów realizowanych na terenie Małopolski w partnerstwie z podmiotami z województwa śląskiego oraz projektów komplementarnych wobec projektów wspieranych w programie Woj. Śląskiego.

Od czasu uruchomienia PO do końca okresu sprawozdawczego, IZ nie zidentyfikowała jeszcze konkretnych projektów, które realizowałyby cele SPP 2020 oraz SUE RMB. Pierwsze efekty realizacji obu Strategii będą widoczne najprawdopodobniej w latach 2017-2018, kiedy zostaną rozstrzygnięte konkursy ogłoszone w 2016 r. i podpisane umowy.

13.5 W stosownych przypadkach – postępy w realizacji przedsięwzięć w dziedzinie innowacji społecznych

Nie dotyczy RPO WM

13.6 Postępy we wdrażaniu działań w celu zaspokajania szczególnych potrzeb obszarów geograficznych najbardziej dotkniętych ubóstwem lub grup docelowych najbardziej zagrożonych dyskryminacją lub wykluczeniem społecznym, zwłaszcza w odniesieniu do społeczności zmarginalizowanych i osób z niepełnosprawnościami, długotrwale bezrobotnych oraz młodych ludzi, którzy nie pracują, w tym, w stosowanych przypadkach, wykorzystane środki finansowe.

Obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa kulturowego: wsparcie kierowane było do obiektów dziedz. kultur. poprzez dedykowane konkursy.

Obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa przyrodniczego: wsparcie kierowane było do wybranych form ochrony przyrody poprzez dedykowane konkursy

Wsparcie dla obu obszarów udzielane było w ramach Dz.6.1.

Obszary górskie: w 2016 r. stosowane było kryterium (np. w ramach 7. osi): *Wpływ projektu na rozwój gospodarczo- społeczny*. Ocena w ramach kryterium obejmowała w szczególności wpływ na realizację celów strategii rozwoju województwa, przy uwzględnieniu obszarów strategicznej interwencji – OSI Obszary górskie.

Zbiorniki i cieki wodne: w 2016 r. dla 6. osi stosowane było kryterium *Specyficzne warunki wstępne*. Ocenie podlegał fakt ujęcia projektu na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć w ramach planu rozwoju zbiorników wodnych, (uzgodnionego i pozytywnie zaopiniowanego). Wyodrębniono alokację dla Dz. 6.3.3 w wysokości 30 mln EUR.

Uzdrowiska: mechanizmem promującym wskazany obszar jest wyodrębnienie alokacji w wysokości 25 mln EUR na wsparcie uzdrowisk w Poddz.6.3.2.

Obszary zagrożone osuwaniem się mas ziemnych: mechanizmem promującym wsparcie jest wyodrębnienie alokacji finansowej w wysokości 9 mln EUR dla działań związanych z przeciwdziałaniem ruchom masowym w Poddz. 5.1.1 D.

Obszary zagrożone skumulowanymi problemami społecznymi – bezrobocie: Wsparcie w tym obszarze udzielane jest w ramach 8. osi priorytetowej. W 2016 r. stosowano kryterium: *Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny*. W jego ramach weryfikowane było, czy projekt zakłada objęcie wsparciem mieszkańców powiatów, w których wysokość stopy bezrobocia przekracza średnią dla Małopolski.

Obszary o niskim poziomie przedsiębiorczości: wsparcie w tym obszarze kierowane jest do powiatów o niższej od średniej liczbie podmiotów gospodarczych, przypadających na 1000 mieszkańców. Mechanizm promujący wsparcie zastosowany został w 8. osi priorytetowej w kryteriach wyboru WOD, które preferują projekty adresowane do osób z powiatów znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji ze względu na poziom przedsiębiorczości.

Obszary zagrożone skumulowanymi problemami społecznymi – ubóstwo: wsparcie w tym obszarze udzielane jest w ramach 9. osi priorytetowej. W 2016 r. w Poddz. 9.1.2 stosowano kryterium: *Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny*. W jego ramach weryfikowano, czy projekt zakłada wsparcie mieszkańców powiatów zagrożonych skumulowanymi problemami społecznymi - tj. powiatów, w których wartość syntetycznego wskaźnika uwzględniającego dane na temat osób korzystających z pomocy społecznej, dzieci do lat 17, na które rodzice pobierają zasiłek rodzinny oraz osób niepełnosprawnych zarejestrowanych w UP, jest niższa od średniej dla Małopolski.

Obszary zagrożone skumulowanymi problemami społecznymi – wykształcenie: wsparcie skierowane było do powiatów ze skumulowanymi problemami w zakresie wykształcenia. Mechanizmem promującym wsparcie w tym obszarze, było zastosowanie w osi 10. preferencji dla projektów skierowanych do osób z powiatów znajdujących się w najtrudniejszej sytuacji ze względu na wyniki egzaminów gimnazjalnych.

Szczegółowe dane dotyczące wdrażania poszczególnych osi znajdują się w rozdziale 3.1