

**Uchwała nr 26/17**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020**  
**z dnia 22 czerwca 2017 r.**

**w sprawie zatwierdzenia wspólnych kryteriów wyboru projektów dla niektórych działań oraz poddziałań Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 obejmujących wsparcie dla projektu zintegrowanego dotyczącego tworzenia regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji oraz uchylenia Uchwały nr 23/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 30 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 12.2 *Infrastruktura edukacyjna* dla Typu projektu *A. utworzenie regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji*, w ramach 12. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Infrastruktura społeczna***

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217 z późn. zm.), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwala, co następuje:

**§1**

1. Zatwierdza się wspólne kryteria wyboru projektów dla: poddziałania 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne Typ projektu B. rozwój budownictwa energooszczędnego oraz pasywnego oraz działania 12.2 Infrastruktura edukacyjna obejmujących wsparcie dla projektu zintegrowanego dotyczącego tworzenia regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.
2. Uchyla się Uchwałę nr 23/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 30 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 12.2

*Infrastruktura edukacyjna dla Typu projektu A. utworzenie regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji, w ramach 12. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. Infrastruktura społeczna z późn. zm.*

## **§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Propozycja wspólnych kryteriów wyboru projektów dla: poddziałania 4.3.3 *Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne* Typ projektu B. *rozwój budownictwa energooszczędnego oraz pasywnego* oraz działania 12.2 *Infrastruktura edukacyjna obejmujących wsparcie dla utworzenia regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji* związana jest z planowaną formułą realizacji przedmiotowej inwestycji tj. w trybie pozakonkursowym w formule projektu zintegrowanego.

Przyjęcie takiego podejścia wynika z dotychczasowych prac przygotowawczych dla projektu Małopolskiego Centrum Nauki. Na etapie przygotowywania założeń do konkursu na koncepcje architektoniczno - urbanistyczną MCN zaplanowano, iż budynek ze względu na swój charakter naukowo-edukacyjny zostanie dodatkowo wyposażony w nowoczesne, energooszczędne systemy pozyskiwania i oszczędzania energii, wprowadzone zostaną nowoczesne elementy konstrukcyjne budynku lub inne rozwiązania minimalizujące zużycie energii w trakcie eksploatacji. Wprowadzenie tych elementów ma mieć charakter demonstracyjny, pilotażowy i być elementem dobrych praktyk do stosowania w budownictwie energooszczędnym i pasywnym. Ten właśnie zakres odpowiada celowi Poddziałania 4.3.3. typ projektu B. W związku z powyższym zaplanowano wprowadzenie realizacji projektu finansowanego z dwóch obszarów: Działania 12.2, jako źródła budowy Centrum i uzupełniająco Poddziałania 4.3.3.B, jako źródła w zakresie wprowadzonych do budynku rozwiązań energooszczędnych.

Projekt wynika z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 RPO WM, Programu Strategicznego Kapitał Intelktualny i Rynek Pracy, Programu Strategicznego Ochrona Środowiska oraz z założeń Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011-2020.

**WSPÓLNE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA REGIONALNEGO CENTRUM POPULARYZOWANIA NAUKI I INNOWACJI-PROJEKT ZINTEGROWANY.**

**Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym**

**Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne**

**Działanie 12.2 Infrastruktura edukacyjna**

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| nr i nazwa osi priorytetowej       | 4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA<br>12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA  |
| nr i nazwa działania/ poddziałania | <i>Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym</i><br><i>Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne</i><br><i>Działanie 12.2 Infrastruktura edukacyjna</i> |

| nazwa kryterium  | definicja kryterium   | oceniający                     | ocena   | waga | rodzaj       |
|--|---|--------------------------------|---|------|--------------|
| <b>ocena formalna</b>  |   |                                |   |      |              |
| <b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b> | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541).</li> </ol> | pracownik IOK<br>– członek KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | -    | indywidualne |

|                                  |  |                             |   |   |              |
|----------------------------------|--|-----------------------------|---|---|--------------|
|                                  | Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.   |                             |   |   |              |
| <b>Rzetelność wnioskodawcy</b>   | <p>W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, nie została z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) rozwiązana umowa o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie.</p> <p>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p>   | pracownik IOK – członek KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| <b>Kwalifikowalność projektu</b> | <p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP,</li> <li>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.)<br/>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</li> <li>5. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</li> <li>6. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</li> <li>7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej</li> </ul> </li> </ol> | pracownik IOK – członek KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |

|  |   |                             |   |   |              |
|--|---|-----------------------------|---|---|--------------|
|  | <p>poza obszar objęty programem,</p> <p>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.</p> <p>Ocena w pkt. 7 i 8 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>   |                             |   |   |              |
| <b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b> | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność wymaganych informacji, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>   | pracownik IOK – członek KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| <b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>                              | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>  | pracownik IOK – członek KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| <b>Pomoc publiczna</b>   | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z</li> </ol> </li> </ol> | pracownik IOK – członek KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |

|  |   |  |   |   |              |
|--|---|--|---|---|--------------|
|  | <p>właściwym rozporządzeniem,</p> <p>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</p>   |  |   |   |              |
| <b>Kwalifikowalność wydatków</b>                 | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>  | pracownik IOK – członek KOP  | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| <b>ocena finansowa</b>                           |   |  |   |   |              |
| <b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b> | <p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol> | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| <b>ocena merytoryczna</b>                        |   |  |   |   |              |

|   |  |     |   |   |              |
|---|--|-----|---|---|--------------|
| <b>Koncepcja realizacji projektu</b>            | <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>  | KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| <b>Trwałość projektu</b>                        | <p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol> | KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| <b>Koncepcja wykorzystania efektów projektu</b> | <p>Oceni w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>infrastruktura, która ma zostać objęta wsparciem, jest bezpośrednio związana z prowadzeniem usług edukacyjnych.</li> <li>planowane działania inwestycyjne wynikają z analizy popytu na planowaną</li> </ol>   | KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>  | - | indywidualne |



|   |  |     |   |   |              |
|---|--|-----|---|---|--------------|
|   | <p>ofertę edukacyjną instytucji, w szczególności w odniesieniu do szacowanej liczby odwiedzających, z uwzględnieniem uczniów w zorganizowanych grupach szkolnych,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. przygotowany został kompleksowy plan użytkowania wspartej infrastruktury, zawierający program współpracy z placówkami edukacyjnymi zapewniający aktywny udział uczniów (promowanie postaw kreatywnych, praca zespołowa, praca z uczniami utalentowanymi),</li> <li>4. jeśli projekt zakłada budowę nowej infrastruktury – w oparciu o dokonaną analizę wykazany został brak możliwości zaadaptowania istniejących obiektów,</li> <li>5. w analizie zapotrzebowania na rezultaty projektu uwzględniono trendy demograficzne,</li> <li>6. projekt jest komplementarny z działaniami finansowanymi / planowanymi do finansowania ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w szczególności w zakresie osi priorytetowej 10 RPO WM.</li> </ol>  |     | <p>wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>   |   |              |
| <b>Wpływ projektu na rozwój usług edukacyjnych w regionie</b>             | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy przedsięwzięcie będzie miało wpływ na:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawę warunków rozwoju uzdolnień i kreatywności mieszkańców Małopolski poprzez wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury i implementację innowacyjnych programów edukacyjnych w obszarze nauki uczenia się, poznawania, uczenia zrozumienia i odczuwania świata i własnego ciała, stymulowania i pobudzanie ciekawości,</li> <li>2. rozwój umiejętności i kompetencji kluczowych przyczyniających się do uzyskania odpowiedniej jakości kapitału ludzkiego warunkującego utrzymanie potencjału koniecznego dla wzrostu gospodarczego i poprawy dobrobytu mieszkańców,</li> <li>3. kształtowanie kompetencji kluczowych (w tym m.in. matematycznych i przyrodniczych) oraz popularyzację wiedzy naukowej,</li> <li>4. wzmocnienie mechanizmów współpracy instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego skoncentrowanych wokół regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji w obszarze edukacji,</li> <li>5. utrwalenie wizerunku i potencjału Małopolski jako regionu innowacyjnego i kreatywnego, zasobnego w kapitał intelektualny.</li> </ol> | KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| <b>Wpływ projektu na rozwój budownictwa energooszczędnego i pasywnego</b> | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zastosowane zostaną w projekcie: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. odnawialne źródła energii</li> <li>2. rozwiązania, mające na celu zminimalizowanie zużycia energii w trakcie eksploatacji, w tym np. układy wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła, układy podgrzewania lub chłodzenia powietrza</li> <li>3. elementy konstrukcyjne budynku wpływające na poprawę izolacyjności przegród, w tym np. materiały i rozwiązania zwiększające izolacje ścian, stropów, dachów, posadzek, fasady szklane, zielone dachy i ściany</li> </ol> </li> </ul> <p>oraz</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy zapewnione zostaną możliwości zapoznania się przez potencjalnych</li> </ul>  | KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |

|  |  |     |   |   |              |
|--|--|-----|---|---|--------------|
|  | użytkowników z zastosowanymi w projekcie technikami oraz korzyściami wynikającymi z ich wprowadzenia. Zapewnienie dostępności dotyczy zakresu projektu związanego z działaniami promującymi rozwiązania energooszczędne i pasywne.   |     |   |   |              |
| <b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>  | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>  | KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| <b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p> | KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| <b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>                    | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>.</p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na</b></p>  | KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |

|  |   |     |   |   |              |
|--|---|-----|---|---|--------------|
|  | <b>negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b>  |     | oceną projektu  |   |              |
| <b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b> | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. <b>w przypadku projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b>, czy Wnioskodawca posiada co najmniej koncepcję architektoniczno-urbanistyczną (w tym założenia i wytyczne funkcjonalno-użytkowe oraz architektoniczno-urbanistyczne, wizualizację rozwiązań architektoniczno-urbanistycznych wraz z opisem, przekroje, rzuty, koncepcję przyłączenia z drogą publiczną, badania geotechniczne i inwentaryzację przyrodniczą) <b>lub</b> kompletny, aktualny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu/zadania oraz jeżeli dodatkowo w ramach projektu przewiduje się zakup sprzętu lub inne dodatkowe prace nie wymagające pozwolenia na budowę/zgłoszenia robót budowlanych, czy Wnioskodawca przedstawił dokumentację/specyfikację techniczną zawierającą np. kosztorysy, specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami, szczegółowym budżetem, lokalizacją sprzętu etc.</p> <p><b>lub</b></p> <p>2. <b>w przypadku projektów typu „zaprojektuj i wybuduj”</b>, czy Wnioskodawca przedstawił co najmniej program funkcjonalno-użytkowy oraz jeżeli dodatkowo w ramach projektu przewiduje się zakup sprzętu lub inne dodatkowe prace nie uwzględnione w programie funkcjonalno-użytkowym, czy Wnioskodawca przedstawił dokumentację/specyfikację techniczną zawierającą np. kosztorysy, specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami, szczegółowym budżetem, lokalizacją sprzętu etc.</p> | KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |