

Uchwała nr 28/16
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020
z dnia 19 maja 2016 r.

w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 7.1.2 *Drogi subregionalne – ZIT*, w ramach Działania 7.1 *Infrastruktura drogowa*, w ramach 7. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Infrastruktura transportowa*

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwala, co następuje:

§1

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 7.1.2 *Drogi subregionalne – ZIT***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 7.1.2 zostały zatwierdzone **Uchwałą nr 17/15** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 26 czerwca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 7.1.2 *Drogi subregionalne – ZIT*, w ramach Działania 7.1 *Infrastruktura drogowa*, w ramach 7. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Infrastruktura transportowa*.

Zmiany wprowadzone niniejszą uchwałą polegają na:

- a) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** - zaktualizowano podstawę prawną przywołaną dla aktu prawnego wskazanego w pkt. 3 definicji kryterium oraz dodano w kolumnie "ocena" zapis w brzmieniu: **"dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium"**
- b) w kryterium pn. **Specyficzne warunki wstępne** – w związku z aktualizacją interpretacji zapisów Umowy Partnerstwa w zakresie wsparcia dla inwestycji z zakresu dróg lokalnych (powiatowych i gminnych), w pkt. 1 definicji kryterium uzupełniono katalog dopuszczalnych koniecznych bezpośrednich połączeń o istniejące lub nowe tereny inwestycyjne
- c) w kryterium pn. **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** obniżono wagę kryterium **z 3 na 2** – modyfikacja jest konsekwencją stanowiska Komisji Europejskiej w kwestii ograniczenia procentowego udziału ww. kryterium w całościowej ocenie projektu
- d) w kryterium pn. **Stan przygotowania projektu do realizacji** obniżono wagę kryterium **z 3 na 2** – modyfikacja wprowadzona w powiązaniu z obniżeniem wagi kryterium badającego wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny
- e) w kryterium pn. **Zastosowanie rozwiązań inżynierskich zwiększających bezpieczeństwo** obniżono wagę kryterium **z 2 na 1** – modyfikacja wprowadzona w powiązaniu z obniżeniem wagi kryterium badającego wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny

Kryteria wyboru projektów przyjęte niniejszą uchwałą dotyczą jednego poddziałania 7. osi priorytetowej i stanowią ich modyfikację. Propozycje kryteriów dla pozostałych działań/poddziałania tej osi będą sukcesywnie przygotowywane i przyjmowane celem ich przedłożenia do rozpatrzenia i zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący RPO WM.

nr i nazwa osi priorytetowej	7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA
nr i nazwa działania	Działanie 7.1 INFRASTRUKTURA DROGOWA
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 7.1.2 Drogi subregionalne - ZIT
typ projektu	A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb pozakonkursowy

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 z późn. zm.). <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP, występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, 	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

	<p>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu,</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		kryterium		
Specyficzne warunki wstępne	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy inwestycja zapewnia konieczne bezpośrednie połączenie z siecią TEN-T, przejściem granicznym, portem lotniczym, terminalem towarowym, centrum lub platformą logistyczną, istniejącym lub nowym terenem inwestycyjnym (zgodnie z definicjami zawartymi w SzOOP), 2. czy projekt ujęty jest w dokumencie strategicznym przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w <i>Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, załącznik XI pn. Warunki wstępne.</i> Do czasu zatwierdzenia ostatecznej wersji ww. dokumentu strategicznego, jako punkt odniesienia, przyjmuje się wyłącznie wykaz propozycji projektów z zakresu dróg subregionalnych zawarty w strategii ZIT. <p>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty złożone do wniosku:</p> <ul style="list-style-type: none"> • mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu realizacji inwestycji drogowej wraz z zaznaczeniem sieci dróg krajowych oraz sieci TEN-T. 	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie	-	indywidualne
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. 	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie	-	indywidualne

			potwierdzenia spełnienia kryterium		
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Poprawność przyjętych wskaźników	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, 4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia. 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Pomoc publiczna	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy), 2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty, c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem. 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Kwalifikowalność wydatków	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane</p>	-	indywidualne

	<p>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</p> <p>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</p> <p>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</p> <p>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		<p>wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
Poprawność montażu finansowego projektu	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania, 2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego. 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. poprawność założeń i obliczeń – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. poziom dofinansowania – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. trwałość finansowa – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej 	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie</p>	-	indywidualne

	<p>podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</p> <p>4. finansowa zasadność realizacji projektu – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</p>		kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Trwałość projektu	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej. 	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Wpływ na polityki horyzontalne	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> wpływu projektu na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasadę równości szans kobiet i mężczyzn: <ul style="list-style-type: none"> — neutralny wpływ – 0 pkt — pozytywny wpływ – 1 pkt wpływu projektu na realizację zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego <ul style="list-style-type: none"> — neutralny wpływ – 0 pkt — pozytywny wpływ – 3 pkt <p>W ramach subkryterium badane będzie:</p> <ol style="list-style-type: none"> zastosowanie rozwiązań technologicznych zmniejszających zużycie surowców naturalnych (np. wykorzystane żużla wielkopiecowego do budowy dolnych warstw konstrukcyjnych nawierzchni drogi lub wzmocnienia podłoża, recykling nawierzchni bitumicznych) – 1 pkt, zastosowanie rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. baterie solarne zasilające znaki i urządzenia ostrzegawcze) – 1 pkt, zastosowanie rozwiązań z zakresu ochrony wód (budowa nowego systemu odwodnienia 	KOP	0-4 pkt	1	indywidualne

	<p>drogi: kanalizacja deszczowa, rowy odwadniające, zbiorniki odparowujące) – 1pkt.</p> <p>Punkty podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</p>				
Stan przygotowania projektu do realizacji	<p>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • 3 pkt – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • 2 pkt – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	KOP	2-4 pkt	2	indywidualne
	<p>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • 1 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • 3 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • 2 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych 	KOP	2-4 pkt		indywidualne

	wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) Punkty nie podlegają sumowaniu.				
Wpływ na ramy wykonania	Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 7. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie długości wybudowanych i przebudowanych dróg. Ocenie podlega procentowy udział produktów projektu w wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla roku 2023: <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – co najmniej 2% wartości docelowej ram wykonania • 2 pkt – co najmniej 1% ale poniżej 2% • 1 pkt – poniżej 1% 	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne
Zastosowanie rozwiązań inżynierskich zwiększających bezpieczeństwo	W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem poprawy bezpieczeństwa użytkowników dróg (kierowców, pieszych i rowerzystów). Ocenie poddany został zakres zastosowania urządzeń podnoszących bezpieczeństwo w ruchu drogowym. Ocena powinna uwzględniać specyfikę projektu i odnosić się do wymaganej / oczekiwanej funkcjonalności inwestycji, a także badać zasadność zaproponowanych rozwiązań podnoszących bezpieczeństwo. Ocenie podlega zakres rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo kierowców pojazdów oraz bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów w ramach dwóch obszarów: 1. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo w ruchu kołowym: <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu, • 1 pkt – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji. 2. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów: <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu, • 1 pkt – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji. Punkty z obydwu obszarów podlegają sumowaniu.	KOP	1-4 pkt	1	indywidualne
Komplementarność	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie powiązanie inwestycji z projektami (inwestycjami) już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji, na drogach tej samej lub wyższej kategorii:	KOP	0-3	2	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> • 1 pkt – projekt jest ostatnim (brakującym) elementem docelowego układu drogowego / realizuje w całości docelowe rozwiązanie komunikacyjne, • 1 pkt – projekt jest komplementarny z projektami zrealizowanymi w perspektywie finansowej 2007-2013 lub później, jednak z wyłączeniem sytuacji, gdy ten sam projekt jest jednocześnie elementem docelowego układu drogowego, punktowany powyżej, • 1 pkt – projekt jest komplementarny z równolegle realizowanymi projektami lub zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnione finansowanie), • 0 pkt – brak komplementarności, gdy Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji w powyższym zakresie lub przedstawił komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi jednak nie zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnienie finansowe). <p>Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</p>				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów strategii ZIT, 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	IP ZIT	1-3	2	indywidualne