

**Uchwała nr 32/15**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020**  
**z dnia 24 września 2015 r.**

**w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.3.1 *Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – ZIT*, w ramach Działania 4.3 *Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym*, w ramach 4. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Regionalna polityka energetyczna***

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2014 r., poz. 1146), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwała, co następuje:

**§1**

Zatwierdza się kryteria wyboru projektów dla **4.3.1 *Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – ZIT***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów przyjęte niniejszą uchwałą dotyczą jednego działania 4. Osi priorytetowej. Propozycje kryteriów dla pozostałych działań/poddziałów tej osi będą sukcesywnie przygotowywane i przedkładane do rozpatrzenia i zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący RPO WM.

nr i nazwa osi priorytetowej	4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA
nr i nazwa działania	Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 4.3.1 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - ZIT
typ projektu	A. Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb pozakonkursowy

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

	<p>SzOOP,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</li> <li>4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu,</li> <li>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</li> </ol>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Oceni w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocena w ramach kryterium przeprowadzana będzie w oparciu o następujące subkryteria:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>czy wnioskodawca posiada audyt energetyczny wykonany przed realizacją projektu i czy dołączył deklaracje o opracowaniu po realizacji projektu analizy osiągniętych rezultatów</b> W ramach subkryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) posiada audyt energetyczny określający zakres inwestycji przed realizacją i załączył go do wniosku o dofinansowanie</li> <li>b) zobowiązał się do przeprowadzenia analizy po zrealizowaniu projektu potwierdzającej</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne

	<p>zaplanowaną w audycie oszczędność energii i załączył taką deklarację do wniosku o dofinansowanie</p> <p>Wnioskodawca może samodzielnie zlecić przeprowadzenie ww. audytu/analizy lub skorzystać z możliwości przeprowadzenia ww. audytu/analizy zleconych przez Instytucje Zarządzającą.</p> <p><b>2. czy osiągnięta zostanie poprawa efektywności energetycznej o co najmniej 25% w odniesieniu do projektu</b></p> <p>Subkryterium uznane zostanie za spełnione, jeśli Wnioskodawca wykaże że projekt:</p> <p>a) przyczyni się do poprawy efektywności energetycznej modernizowanych energetycznie budynków na poziomie minimum 25%.</p> <p>Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>3. czy zastosowane obowiązkowo zostały urządzenia służące do rozliczania ciepła (indywidualne liczniki ciepła, ciepłej wody) oraz chłodu</b></p> <p>Subkryterium zostanie uznane za spełnione jeżeli Wnioskodawca wykaże, że w projekcie zostaną zastosowane ww. urządzenia.</p> <p>Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>4. czy zastosowane zostały urządzenia utrzymujące zadaną temperaturę poprzez aktywne działanie (termostaty) i/lub regulatory różnicy ciśnień (zawory podpionowe)</b></p> <p>Subkryterium zastosowane wyłącznie jeżeli konieczność wprowadzenia ww. instalacji będzie wynikać z przeprowadzonego audytu energetycznego.</p> <p>Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>5. czy realizacja projektu jest uzasadniona w kontekście map potrzeb zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia – subkryterium skierowane wyłącznie do podmiotów świadczących usługi w zakresie opieki szpitalnej</b></p> <p><b>6. czy osiągnięta zostanie redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30%</b></p> <p>Subkryterium zastosowane wyłącznie do projektów w których planowana jest wymiana źródła ciepła, w tym zmiana stosowanego paliwa w piecach indywidualnych, wprowadzenie mikrokogeneracji lub wysokosprawnej kogeneracji (wyłącznie w zakresie przebudowy istniejących instalacji).</p> <p>Subkryterium zostanie spełnione, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30% w odniesieniu do istniejących instalacji.</p> <p><b>7. czy zwiększona została efektywność energetyczna o co najmniej 10% w wyniku zastosowania wysokosprawnej kogeneracji</b> - ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do budowy nowych instalacji.</p> <p>Subkryterium zostanie spełnione, gdy Wnioskodawca wykaże, że osiągnięty został wzrost efektywności energetycznej o co najmniej 10% w porównaniu do rozdzielonej produkcji energii cieplnej i elektrycznej przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technologii.</p> <p><b>8. czy projekt jest zgodny z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru</b> - ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do projektów w ramach których zaplanowana będzie</p>		<p>spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	
--	--	--	--	--

	<p><b>wymiana źródła ciepła.</b></p> <p>Subkryterium zostanie spełnione, jeżeli Wnioskodawca oświadczy, że na obszarze objętym projektem podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r.</p> <p>Ocena w oparciu o deklaracje beneficjenta o zgodności lub braku zgodności projektu z planem rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>9. czy projekt wynika ze strategii ZIT.</b></p>				
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania/ poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego</i></li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu</p>	-	indywidualne

	<p><i>na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		<p>potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. Jednym z elementów oceny będzie analiza planowanych nakładów finansowych w odniesieniu do planowanego obniżenia zapotrzebowania na energię.				
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: <ul style="list-style-type: none"> <li><b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej.</li> </ul>	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie: <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> </li> <li><b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego, które polegać będzie na ocenie</b> zastosowania w projekcie rozwiązań polegających na wprowadzeniu któregoś z wymienionych elementów: odnawialnych źródeł energii, mikrokogeneracji, wysokosprawnej kogeneracji – <b>2 pkt</b>  W przypadku braku zastosowania w projekcie ww. elementów projekt otrzymuje – <b>0 pkt</b>  <b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b>  <b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></li> </ol>	KOP	0-3 pkt	1	indywidualne



Stan przygotowania projektu do realizacji	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	3	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul>	KOP	2-4 pkt		indywidualne

	<b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>				
<b>Wzrost efektywności energetycznej</b>	<p>W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej budynku planowanym rezultatem jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana zostanie większa efektywność energetyczna. Wyższą punktację otrzymają projekty, w których nastąpi zwiększenie efektywności energetycznej w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.</p> <p>Kryterium ocenia skalę zwiększenia efektywności energetycznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 60 %</li> <li>• <b>3 pkt</b> - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 50 % ale poniżej 60 %</li> <li>• <b>2 pkt</b> - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 40 % ale poniżej 50%</li> <li>• <b>1 pkt</b> - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 25 % ale poniżej 40 %</li> </ul>	KOP	1-4 pkt	4	indywidualne
<b>Redukcja emisji CO<sub>2</sub></b>	<p>Podstawą oceny będzie analiza zapotrzebowania na energię przed i po realizacji projektu w oparciu o wykonane audyty energetyczne czy analizy osiągniętych rezultatów. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana większa redukcja emisji CO<sub>2</sub>. Wyższą punktację otrzymają projekty z większą redukcją CO<sub>2</sub> w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.</p> <p>Kryterium ocenia obniżenie emisji dwutlenku węgla w wyniku przeprowadzonej głębokiej modernizacji energetycznej budynku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 40%</li> <li>• <b>2 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30% ale poniżej 40%</li> <li>• <b>1 pkt</b> – otrzymują projekty, w których redukcja emisji CO<sub>2</sub> wynosi poniżej 30% i w których nie jest planowana wymiana źródła ciepła lub zmiana spalnego paliwa lub zastosowanie mikrokogeneracji czy wysokosprawnej kogeneracji.</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne
<b>Wpływ projektu na redukcję emisji pyłów</b>	<p>W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłów: PM10 i PM2,5.</p> <p>Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:</p> <p><b>2 pkt</b> – w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5 o co najmniej 50%</p> <p><b>0 pkt</b> - w wyniku realizacji projektu nie nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-2 pkt	1	Indywidualnie
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT i/lub właściwych programów rewitalizacji</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>3. wpływ na wzmocnienie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

	<p>Funkcjonalnego,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
--	--	--	--	--	--