

**Uchwała nr 39/16**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020**  
**z dnia 20 maja 2016 r.**

**w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.5.2 *Niskoemisyjny transport miejski – SPR*, w ramach Działania 4.5 *Niskoemisyjny transport miejski*, w ramach 4. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Regionalna polityka energetyczna***

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwała, co następuje:

**§1**

Zatwierdza się kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 4.5.2. *Niskoemisyjny transport miejski – SPR***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów przyjęte niniejszą uchwałą dotyczą jednego poddziałania 4. Osi priorytetowej. Propozycje kryteriów dla pozostałych działań/poddziałania tej osi będą sukcesywnie przygotowywane i przedkładane do rozpatrzenia i zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący RPO WM.

nr i nazwa osi priorytetowej	4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA
nr i nazwa działania	Działanie 4.5 NISKOEMISYJNY TRANSPORT MIEJSKI
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 4.5.2 Niskoemisyjny transport miejski - SPR
typ projektu	A. tabor na potrzeby transportu zbiorowego B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych C. ścieżki i infrastruktura rowerowa D. organizacja i zarządzanie ruchem
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty (SPR)

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>	-	indywidualne

	<p>Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>		<p>wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wynika z planu / planów dotyczącego / dotyczących gospodarki niskoemisyjnej, zawierającego / zawierających odniesienia do kwestii przechodzenia na bardziej ekologiczne i zrównoważone systemy transportu w miastach – plan gospodarki niskoemisyjnej lub inny dokument równoważny opracowany / opracowane dla obszaru objętego projektem (zgodnie z zapisami SzOOP), który został zaopiniowany i uzyskał potwierdzenie z WFOŚiGW w Krakowie lub NFOŚiGW o poprawności opracowania dokumentu</li> <li>2. zakupywany tabor będzie spełniał wymogi normy emisji co najmniej Euro 6 (jeśli dotyczy),</li> <li>3. projekt spełnia limity i ograniczenia dotyczące minimalnej/maksymalnej kwoty dofinansowania, minimalnej/maksymalnej wartości projektu, minimalnej maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy)</li> <li>4. projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP.</li> </ol> <p>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty złożone do wniosku.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje</p>	-	indywidualne

			negatywną oceną projektu		
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną</p>	-	indywidualne

	Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		projektu		
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Kryteria celowościowe projektu</b>	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie kompleksowość i zintegrowanie podejmowanych działań, tj. czy projekt spełnia następujące kryteria celowościowe: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. szersze wykorzystanie bardziej efektywnego transportu publicznego oraz niezmotoryzowanego indywidualnego,</li> </ol>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

	<p>2. zmniejszenie wykorzystania samochodów osobowych,</p> <p>3. lepsza integracja gałęzi transportu,</p> <p>4. niższa emisja zanieczyszczeń powietrza, hałasu oraz niższe zatłoczenie,</p> <p>5. poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego.</p> <p>Uzyskanie pozytywnej oceny w ramach kryterium wymaga pozytywnej weryfikacji każdego ze wskazanych kryteriów celowościowych.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty złożone do wniosku.</p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,</li> <li><b>planowany sposób wykorzystywania efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasadę równości szans kobiet i mężczyzn:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>2 pkt</b></li> </ul> </li> </ol> <p><i>Projekt, odpowiednio do jego zakresu, powinien uwzględniać potrzeby osób z różnego rodzaju dysfunkcjami i niepełnosprawnościami, dotyczące nie tylko niepełnosprawności motorycznej, ale i sensorycznej, tj. potrzeb osób słabowidzących, niewidomych, niedosłyszących i niesłyszących, a także potrzeby osób starszych, kobiet w ciąży czy osób otyłych.</i></p> <p><i>Przykładowe rozwiązania w tym zakresie to: wprowadzanie nowoczesnych rozwiązań technicznych oraz ich dostosowanie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, eliminacja barier fizycznych uniemożliwiających poruszanie się lub ograniczających efektywne korzystanie ze sprzętu pomocnego w poruszaniu się, informacja publiczna dostosowana do potrzeb osób z dysfunkcjami sensorycznymi, dostępność i dostosowanie środków transportu do przewozu osób z niepełnosprawnościami (pojazdy niskopodłogowe z wysuwaną platformą, funkcją przykłąku, szerokie wejścia, wyposażenie w system informacji głosowej), architektura infrastruktury służącej obsłudze pasażerów oraz jej dostosowanie do potrzeb osób o ograniczonej mobilności.</i></p>	KOP	0-5 pkt	2	indywidualne

	<p><i>Projekt musi uwzględniać rozwiązania przyczyniające się do ww. zasady i odznaczać się w tym zakresie wpływem co najmniej neutralnym. Oznacza to, że w przypadku wpływu neutralnego projekt realizuje wymagania wynikające z obowiązującego prawa a w przypadku zakupu autobusów dotyczy wyłącznie zakupu autobusów dostosowanych do obsługi osób niepełnosprawnych. Natomiast wpływ pozytywny oznacza, że projekt realizuje ww. zasady w większym stopniu, aniżeli wymagania wynikające z obowiązującego prawa.</i></p> <p><b>2. wpływu projektu na realizację zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>2 pkt</b></li> </ul> <p>Projekt będzie odznaczał się pozytywnym wpływem na realizację ww. zasady jeżeli Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej m.in. zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych, w tym zmniejszających zanieczyszczenie środowiska oraz zużycie energii, a przez to wpływających na zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji (np. Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych z użyciem energii ze źródeł odnawialnych, działań w zakresie likwidacji niskiej emisji, itp.).</p> <p><b>3. wpływu projektu na zachowanie zasad polityki przestrzennej</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> <p>W ramach subkryterium badane będzie czy inwestycja uwzględni czynniki kształtowania przestrzeni, w tym w szczególności, dopasowanie inwestycji do otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego, zapewnienie szerokiej partycypacji społecznej w procesach planowania i przygotowania inwestycji, kształtowanie przestrzeni publicznych przyjaznych dla mieszkańców i sprzyjających zachowaniom niskoemisyjnym.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub potrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>2-4 pkt</p>	<p>3</p>	<p>indywidualne</p>



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Kompleksowość projektu</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany będzie więcej niż jeden element (typ projektu, o których mowa w SzOOP):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt łączy w sobie dwa elementy,</li> </ul>	KOP	0-2	4	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Redukcja emisji substancji szkodliwych</b>	<p><b>Projekt przyczynia się do redukcji emisji substancji szkodliwych na obszarze miasta lub aglomeracji:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – zanieczyszczeń gazowych i cząstek stałych: CO (tlenek węgla), HC (węglowodory), Nox (tlenki azotu), PM (cząstki stałe)</li> <li>• <b>1 pkt</b> – gazów cieplarnianych: CO<sub>2</sub> (dwutlenek węgla)</li> <li>• <b>0 pkt</b> - projekt nie wpływa na poprawę stanu powietrza</li> </ul> <p>Ocena prowadzona jest m.in. w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.</b></p> <p><b>Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-2	4	indywidualne
<b>Wpisywanie się projektu w Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego</b>	<p>Program ochrony powietrza to dokument strategiczny, który na podstawie analizy skali i przyczyn zanieczyszczenia powietrza wyznacza działania naprawcze na najbliższe 10 lat. Najważniejszym celem realizacji działań naprawczych wskazanych w Programie jest poprawa jakości powietrza poprzez zmniejszenie ilości emitowanych zanieczyszczeń.</p> <p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt przyczynia się do realizacji celów <i>Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego</i> w zakresie ograniczenia emisji z transportu, biorąc pod uwagę zarówno planowane w projekcie działania jak i szacowane dla nich efekty ekologiczne ograniczenia emisji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w <i>Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego</i>,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w <i>Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego</i>.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1	2	indywidualne
<b>Alternatywne systemy napędowe</b>	<p>Kryterium <u>stosuje się</u> wyłącznie do projektów polegających na zakupie lub modernizacji taboru autobusowego oraz projektów, w których zakup lub modernizacja taboru autobusowego stanowi przeważającą część projektu, tj. więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.</p> <p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty obejmujące zakup pojazdów o alternatywnych systemach napędowych (elektrycznych, hybrydowych, biopaliwa, wodór, itp.) lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe.</b></p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>5 pkt</b> – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego o alternatywnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe – <b>więcej niż 50%</b></li> </ul>	KOP	0-5	1	indywidualne

	<p>nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego o alternatywnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe – <b>więcej niż 40% i maksymalnie 50%</b> nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego o alternatywnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe – <b>więcej niż 30% i maksymalnie 40%</b> nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego o alternatywnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe – <b>więcej niż 20% i maksymalnie 30%</b> nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego o alternatywnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe – <b>więcej niż 10% i maksymalnie 20%</b> nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego wyłącznie o konwencjonalnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego bez przechodzenia na alternatywne systemy napędowe, bądź nabywany tabor o alternatywnych systemach napędowych lub modernizowany tabor autobusowy na alternatywne systemy napędowe stanowi <b>10% lub mniej</b> nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Wpływ na zmniejszenie zatłoczenia komunikacyjnego</b></p>	<p><b>Kryterium <u>nie stosuje się</u> do projektów, w których zakup lub modernizacja taboru autobusowego stanowi przeważającą część projektu, tj. więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.</b></p> <p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty w jak największym stopniu przyczyniające się do ograniczania zjawiska zatłoczenia komunikacyjnego, stanowiącej poważną barierę rozwojową współczesnych miast.</b></p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje węzeł przesiadkowy integrujący co najmniej dwa środki transportu zbiorowego,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje budowę parkingu Park&amp;Ride,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje budowę elementów infrastruktury rowerów miejskich, trasy dla rowerów,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje wdrożenie systemu ITS wspierającego transport zbiorowy lub uprzywilejowanie transportu zbiorowego w ruchu publicznym,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje budowę infrastruktury pozwalającej na utworzenie nowego połączenia w ramach transportu zbiorowego,</li> <li>• <b>0 pkt</b> - projekt nie obejmuje żadnego z ww. elementów.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-5</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>

<p><b>Bezpieczeństwo i komfort podróżnych</b></p>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wpływ projektu na podniesienie poziomu bezpieczeństwa, a w konsekwencji także komfortu podróżnych.</b></p> <p>Ocena uwzględniać będzie praktyczne rozwiązania przewidywane do zastosowania w ramach projektu, mające na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa podróżnych, dostosowane do jego zakresu i charakteru. Jako przykłady takich rozwiązań można wskazać m.in.: systemy monitoringu wizyjnego, które pomagają m.in. w rejestracji zagrożeń i identyfikacji osób stwarzających zagrożenie, a w przypadku taboru poszerzające również pole obserwacji pojazdu przez kierowcę; nowoczesne systemy łączności z funkcją satelitarnej lokalizacji pojazdu; urządzenia zwiększające widoczność w nocy lub ostrzegające przed zderzeniami oraz zaśnieżeniem za kierownicą; poprawę widoczności np. poprzez lepsze oświetlenie wnętrza pojazdu / obiektu infrastrukturalnego; rozwiązania infrastrukturalne (np. przystankowe) zwiększające bezpieczeństwo; rozwiązania z zakresu organizacji ruchu w tym również z wykorzystaniem ITS; montaż urządzeń alarmujących dających możliwość szybkiego kontaktu ze służbami kontroli i nadzoru publicznego; automatyczna detekcja rowerzystów na przejściach dla pieszych; odpowiednia szerokość dróg rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych oraz wyposażenie ich w niskie krawężniki, odpowiednie oznakowanie poziome tych ciągów komunikacyjnych, np. gwarantujące dobrą widoczność w nocy; zastosowanie nawierzchni asfaltowej na drodze dla rowerów.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt przewiduje zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje zastosowania rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-3	1	indywidualne
<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,</li> <li>3. wpływ na wzmocnienie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3	3	indywidualne