

**Uchwała nr 4/18**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020**  
**z dnia 31 stycznia 2018 r.**

**w sprawie zatwierdzenia zmian we wspólnych kryteriach wyboru projektów dla niektórych działań oraz poddziałań Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 obejmujących wsparcie dla projektu zintegrowanego dotyczącego tworzenia regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji dla Poddziałania 4.3.3 *Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne* Typ projektu B. *rozwój budownictwa energooszczędnego oraz pasywnego* oraz Działania 12.2 *Infrastruktura edukacyjna obejmująca wsparcie dla projektu zintegrowanego dotyczącego tworzenia regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji***

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwala, co następuje:

**§1**

Zatwierdza się zmienione wspólne kryteria wyboru projektów dla niektórych działań oraz poddziałań Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 obejmujących wsparcie dla projektu zintegrowanego dotyczącego tworzenia regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji dla Poddziałania 4.3.3 *Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne* Typ projektu B. *rozwój budownictwa energooszczędnego oraz pasywnego* oraz Działania 12.2 *Infrastruktura edukacyjna obejmująca wsparcie dla projektu zintegrowanego dotyczącego tworzenia regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji* w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Wspólne Kryteria wyboru projektów dla niektórych działań oraz poddziałań Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 obejmujących wsparcie dla projektu zintegrowanego dotyczącego tworzenia regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji zostały zatwierdzone **Uchwałą nr 26/17** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 22 czerwca 2017 r. w sprawie zatwierdzenia wspólnych kryteriów wyboru projektów dla niektórych działań oraz poddziałań Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 obejmujących wsparcie dla projektu zintegrowanego dotyczącego tworzenia regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji oraz uchylenia Uchwały nr 23/15 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 30 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 12.2 *Infrastruktura edukacyjna* dla Typu projektu A. *utworzenie regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji*, w ramach 12. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Infrastruktura społeczna*.

Zmiany kryteriów wyboru projektów wprowadzane niniejszą uchwałą wynikają w szczególności z potrzeby dostosowania brzmienia kryteriów do zapisów zmienionej Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 i obejmują:

- a) w odniesieniu do kryterium pn. **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów** (jeśli dotyczy): aktualizacja zapisu dotyczącego tekstu jednolitego dla: ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
- b) w odniesieniu do kryteriów logicznych ocenianych tak/nie, w kolumnie ocena – zastąpienie zapisu w brzmieniu: dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium – zapisem w brzmieniu: w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu;
- c) przeformułowanie kryterium oceny formalnej pn. **Rzetelność wnioskodawcy**, poprzez doprecyzowanie, że instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy w wnioskodawcą umowy o dofinansowanie.

- d) w kryterium pn. **Kwalifikowalność projektu** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:
- zmodyfikowanie zapisu dotyczącego oceny zgodności z celami danego działania / poddziałania,
  - usunięcie zapisu dotyczącego oceny zgodności z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania,
  - doprecyzowanie zapisu dotyczącego oceny zgodności z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko,
  - dodanie zapisu dotyczącego oceny dokumentów organów odpowiedzialnych z obszary sieci Natura 2000 oraz gospodarkę wodną,
  - dodanie zapisu dotyczącego oceny w zakresie dokumentacji dotyczącej zagospodarowania przestrzennego,
  - dodanie zapisu dotyczącego oceny w zakresie pozwolenia na budowę, zgłoszenia robót budowlanych lub innych decyzji i uzgodnień z właściwymi organami,
  - dodanie zapisu dotyczącego oceny w zakresie wyciągu z dokumentacji technicznej, specyfikacji zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub programu funkcjonalno – użytkowy (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu),
  - dodanie zapisu dotyczącego oceny projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską,
  - dodanie zapisu dotyczącego oceny w zakresie prawa do dysponowania nieruchomością,
  - dodanie zapisu dotyczącego oceny poprawności oświadczeń wymaganych regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,
  - dodanie zapisu dotyczącego oceny w zakresie wyboru partnera zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także projektu umowy partnerskiej lub innego dokumentu, wskazanego jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych;
- e) w kryterium pn. **Specyficzne warunki wstępne** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w definicji tego kryterium, poprzez wprowadzenie w miejsce dotychczasowej definicji – zapisów dotyczących oceny zgodności z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania określonymi w SzOOP (pkt. 5, 18, 27, 28);
- f) usunięcie kryterium pn. **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów;
- g) w kryterium pn. **Pomoc publiczna** – dodanie zapisu dotyczącego oceny poprawności załączników dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis;

- h) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wydatków** – w miejsce odwołania do *Podręcznika kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*, wprowadzenie odwołania do SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, a także dodanie zapisu dotyczącego oceny poziomu dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków;
- i) w kryterium pn. **Koncepcja realizacji projektu** – doprecyzowanie zapisu dotyczącego uprawnienia KOP do wezwania Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości;
- j) w kryterium pn. **Stan przygotowania projektu do realizacji** – uzupełnienie dotychczasowych zapisów w celu doprecyzowania zakresu oceny dokonywanej w ramach tego kryterium;
- k) w kryterium pn. **Wpływ projektu na rozwój budownictwa energooszczędnego i pasywnego**, w kolumnie **Definicja kryterium** zastąpieniu w kryterium zapisu w brzmieniu:

Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:

- zastosowane zostaną w projekcie:
  1. odnawialne źródła energii
  2. rozwiązania, mające na celu zminimalizowanie zużycia energii w trakcie eksploatacji, w tym np. układy wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła, układy podgrzewania lub chłodzenia powietrza
  3. elementy konstrukcyjne budynku wpływające na poprawę izolacyjności przegród, w tym np. materiały i rozwiązania zwiększające izolacje ścian, stropów, dachów, posadzek, fasady szklane, zielone dachy i ściany

oraz

czy zapewnione zostaną możliwości zapoznania się przez potencjalnych użytkowników z zastosowanymi w projekcie technikami oraz korzyściami wynikającymi z ich wprowadzenia. Zapewnienie dostępności dotyczy zakresu projektu związanego z działaniami promującymi rozwiązania energooszczędne i pasywne.

zapisem w brzmieniu:

Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:

1. budynek spełnia wymogi określone w ramach Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690, z późn.zm.) wymagane od 1 stycznia 2021 r. w zakresie wskaźnika  $EP_{H+W}$  na potrzeby ogrzewania, wentylacji oraz przygotowania ciepłej wody użytkowej; wskaźnika na potrzeby chłodzenia ( $\Delta EP_C$ ); wskaźnika na potrzeby oświetlenia ( $\Delta EP_L$ )
2. zastosowane zostaną w projekcie:
  - a) odnawialne źródła energii

- b) *rozwiązania, mające na celu zminimalizowanie zużycia energii w trakcie eksploatacji, w tym np. układy wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła, układy podgrzewania lub chłodzenia powietrza*
  - c) *elementy konstrukcyjne budynku wpływające na poprawę izolacyjności przegród, w tym np. materiały i rozwiązania zwiększające izolacje ścian, stropów, dachów, posadzek, fasady szklane, zielone dachy i ściany*
3. *w okresie trwałości projektu budynek wykorzystywany będzie do realizacji podstawowej funkcji użyteczności publicznej, z jednoczesnym udostępnieniem budynku dla zwiedzających w celu zapoznania się z zastosowanymi rozwiązaniami, dzięki którym osiągnięto podwyższone parametry energetyczne oraz uzyskanymi oszczędnościami energii. Informacje prezentowane będą w sposób niespecjalistyczny i bez obowiązku udostępniania szczegółowej dokumentacji. Funkcja demonstracyjna powinna być realizowana bez szkody dla podstawowej funkcji użyteczności publicznej, a podmiot użytkujący demonstracyjny budynek użyteczności publicznej będzie zobowiązany udowodnić pełnienie funkcji demonstracyjnej, np. poprzez rejestr wizyt.*

*oraz w kolumnie ocena dotychczasowy zapis otrzymał brzmienie: w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.*

**WSPÓLNE KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA REGIONALNEGO CENTRUM POPULARYZOWANIA NAUKI I INNOWACJI-PROJEKT ZINTEGROWANY.**

**Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym**

**Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne**

**Działanie 12.2 Infrastruktura edukacyjna**

nr i nazwa osi priorytetowej	4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA 12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA
nr i nazwa działania/ poddziałania	<i>Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym</i> <i>Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne</i> <i>Działanie 12.2 Infrastruktura edukacyjna</i>

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz.2077),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	2016 r., poz. 1541). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
<b>Rzetelność wnioskodawcy</b>	<p>W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy—z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z żadnych przyczyn leżących po jego stronie.</p> <p>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Oceni w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania</li> <li>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2016 r., poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</li> <li>4. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</li> <li>5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</li> <li>6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych</p> <p>9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. W przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych (jeśli dotyczy),</p> <p>10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych.</p> <p>11. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (jeśli dotyczy, a także w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie, lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych</p> <p>12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli</p>				
--	---	--	--	--	--



	<p>dotyczy) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. W przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych (jeśli dotyczy),</p> <p>13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych (jeśli dotyczy),</p> <p>14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia, wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,</p> <p>15. czy wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także czy Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu/regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).</p> <p>Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p>				
<p><b>Specyficzne warunki wstępne</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania określonymi w <b>SzOOP</b>.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy)</li> <li>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),</li> <li>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),</li> <li>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości</li> </ul>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).				
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc <i>de minimis</i>, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> <li>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i> (jeśli dotyczy).</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi SzOOP oraz w</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

	<p>wytucznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> <li>właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i</li> </ul> </li> </ol>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub	-	indywidualne

	<p>adekwatne do ponoszonych nakładów</p> <p><b>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></p> <p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>		poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Koncepcja wykorzystania efektów projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>infrastruktura, która ma zostać objęta wsparciem, jest bezpośrednio związana z prowadzeniem usług edukacyjnych.</li> <li>planowane działania inwestycyjne wynikają z analizy popytu na planowaną ofertę edukacyjną instytucji, w szczególności w odniesieniu do szacowanej liczby odwiedzających, z uwzględnieniem uczniów w zorganizowanych grupach szkolnych,</li> <li>przygotowany został kompleksowy plan użytkowania wspartej infrastruktury, zawierający program współpracy z placówkami edukacyjnymi zapewniający</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	-	indywidualne

	<p>aktywny udział uczniów (promowanie postaw kreatywnych, praca zespołowa, praca z uczniami utalentowanymi),</p> <p>4. jeśli projekt zakłada budowę nowej infrastruktury – w oparciu o dokonaną analizę wykazany został brak możliwości zaadaptowania istniejących obiektów,</p> <p>5. w analizie zapotrzebowania na rezultaty projektu uwzględniono trendy demograficzne,</p> <p>6. projekt jest komplementarny z działaniami finansowanymi / planowanymi do finansowania ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w szczególności w zakresie osi priorytetowej 10 RPO WM.</p>		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Wpływ projektu na rozwój usług edukacyjnych w regionie</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy przedsięwzięcie będzie miało wpływ na:</p> <p>1. poprawę warunków rozwoju uzdolnień i kreatywności mieszkańców Małopolski poprzez wykorzystanie nowoczesnej infrastruktury i implementację innowacyjnych programów edukacyjnych w obszarze nauki uczenia się, poznawania, uczenia zrozumienia i odczuwania świata i własnego ciała, stymulowania i pobudzanie ciekawości,</p> <p>2. rozwój umiejętności i kompetencji kluczowych przyczyniających się do uzyskania odpowiedniej jakości kapitału ludzkiego warunkującego utrzymanie potencjału koniecznego dla wzrostu gospodarczego i poprawy dobrobytu mieszkańców,</p> <p>3. kształtowanie kompetencji kluczowych (w tym m.in. matematycznych i przyrodniczych) oraz popularyzację wiedzy naukowej,</p> <p>4. wzmocnienie mechanizmów współpracy instytucji otoczenia społeczno-gospodarczego skoncentrowanych wokół regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji w obszarze edukacji,</p> <p>5. utrwalenie wizerunku i potencjału Małopolski jako regionu innowacyjnego i kreatywnego, zasobnego w kapitał intelektualny.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój budownictwa energooszczędnego i pasywnego</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <p>1. budynek spełnia wymogi określone w ramach <i>Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie</i> (Dz. U. Nr 75, poz. 690, z późn.zm.) wymagane od 1 stycznia 2021 r. w zakresie wskaźnika <math>EP_{H+W}</math> na potrzeby ogrzewania, wentylacji oraz przygotowania ciepłej wody użytkowej; wskaźnika na potrzeby chłodzenia (<math>\Delta EP_C</math>); wskaźnika na potrzeby oświetlenia (<math>\Delta EP_L</math>)</p> <p>2. zastosowane zostaną w projekcie:</p> <p>a) odnawialne źródła energii</p> <p>b) rozwiązania, mające na celu zminimalizowanie zużycia energii w trakcie eksploatacji, w tym np. układy wentylacji mechanicznej z odzyskiem ciepła, układy podgrzewania lub chłodzenia powietrza</p> <p>c) elementy konstrukcyjne budynku wpływające na poprawę izolacyjności przegród, w tym np. materiały i rozwiązania zwiększające izolacje ścian, stropów, dachów, posadzek, fasady szklane, zielone dachy i ściany</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>3. w okresie trwałości projektu budynek wykorzystywany będzie do realizacji podstawowej funkcji użyteczności publicznej, z jednoczesnym udostępnieniem budynku dla zwiedzających w celu zapoznania się z zastosowanymi rozwiązaniami, dzięki którym osiągnięto podwyższone parametry energetyczne oraz uzyskanymi oszczędnościami energii. Informacje prezentowane będą w sposób niespecjalistyczny i bez obowiązku udostępniania szczegółowej dokumentacji. Funkcja demonstracyjna powinna być realizowana bez szkody dla podstawowej funkcji użyteczności publicznej, a podmiot użytkujący demonstracyjny budynek użyteczności publicznej będzie zobowiązany udowodnić pełnienie funkcji demonstracyjnej, np. poprzez rejestr wizyt.</p>				
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>.</p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne

<p>środowiska naturalnego</p>	<p>neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>		<p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>w przypadku projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b>, czy Wnioskodawca posiada co najmniej koncepcję architektoniczno-urbanistyczną (w tym założenia i wytyczne funkcjonalno-użytkowe oraz architektoniczno-urbanistyczne, wizualizację rozwiązań architektoniczno-urbanistycznych przedstawionych w wybranej pracy konkursowej wraz z opisem, przekrojami i rzutami, koncepcję przyłączenia z drogą publiczną, badania geotechniczne i inwentaryzację przyrodniczą) <b>lub</b> kompletny, aktualny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu/zadania oraz jeżeli dodatkowo w ramach projektu przewiduje się zakup sprzętu lub inne dodatkowe prace nie wymagające pozwolenia na budowę/zgłoszenia robót budowlanych, czy Wnioskodawca przedstawił dokumentację/specyfikację techniczną zawierającą np. kosztorysy, specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami, szczegółowym budżetem, lokalizacją sprzętu etc.</li> </ol> <p><b>lub</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>w przypadku projektów typu „zaprojektuj i wybuduj”</b>, czy Wnioskodawca przedstawił co najmniej program funkcjonalno-użytkowy oraz jeżeli dodatkowo w ramach projektu przewiduje się zakup sprzętu lub inne dodatkowe prace nie uwzględnione w programie funkcjonalno-użytkowym, czy Wnioskodawca przedstawił dokumentację/specyfikację techniczną zawierającą np. kosztorysy, specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami, szczegółowym budżetem, lokalizacją sprzętu etc.</li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>