

**Uchwała nr 40/18**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020**  
**z dnia 4 lipca 2018 r.**

**w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 4.5.2 *Niskoemisyjny transport miejski – SPR (projekty konkursowe)*, w ramach Działania 4.5 *Niskoemisyjny transport miejski*, w ramach 4. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Regionalna polityka energetyczna***

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwała, co następuje:

**§1**

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 4.5.2. *Niskoemisyjny transport miejski – SPR (projekty konkursowe)***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 4.5.2 zostały zatwierdzone **Uchwałą nr 39/16** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 20 maja 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.5.2 *Niskoemisyjny transport miejski – SPR*, w ramach Działania 4.5 *Niskoemisyjny transport miejski*, w ramach 4. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Regionalna polityka energetyczna* i zmienione **Uchwałą nr 59/16** z dnia 20 października 2016 r.

Zmiany kryteriów wyboru projektów wprowadzane niniejszą uchwałą wynikają w szczególności z dostosowania brzmienia kryteriów do zapisów zmienionej Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020, a także zmienianych wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów oraz wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji i obejmują:

- a) w odniesieniu do **kryteriów logicznych**, tj. **ocenianych tak/nie**, w kolumnie *ocena* – zastąpienie zapisu w brzmieniu: *dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium* – zapisem w brzmieniu: ***w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu,***
- b) w odniesieniu do **kryteriów punktowych**, w kolumnie *ocena* uzupełnienie dotychczasowych zapisów zawierających przedział punktowy możliwy do uzyskania w ramach poszczególnych kryteriów o zapis w brzmieniu: ***w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu,***
- c) w kryterium pn. ***Kwalifikowalność Wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy):***
  - uzupełnienie odwołania do SzOOP o wskazanie, że kryterium dotyczy wersji SzOOP aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020
  - aktualizację publikatorów aktów prawnych wskazanych w pkt. 1 i 3,
- d) dodanie kryterium pn. ***Rzetelność wnioskodawcy*** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów,

e) w kryterium pn. **Kwalifikowalność projektu:**

- zmodyfikowanie zapisu dotyczącego oceny zgodności z celami danego działania / poddziałania – modyfikacja o charakterze horyzontalnym,
- uzupełnienie odwołania do SzOOP o wskazanie, że pkt 2. definicji kryterium (typy projektów) dotyczy wersji SzOOP aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020,
- usunięcie zapisu dotyczącego oceny zgodności z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania,
- aktualizację publikatora aktu prawnego wskazanego w pkt. 3 definicji kryterium oraz doprecyzowanie zapisu poprzez wskazanie możliwości przedstawienia przez wnioskodawcę zobowiązania do spełnienia warunku zgodności projektu z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie,
- doprecyzowanie zapisu odwołującego się do oświadczeń przedstawianych przez Wnioskodawcę, poprzez wskazanie, że dotyczy on pkt. 4 i 5,
- doprecyzowanie zapisu odnoszącego się do okresu realizacji projektu wskazanego w regulaminie konkursu, zgodnie z wymogiem wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów,
- dodanie zapisu dotyczącego oceny dokumentów organów odpowiedzialnych z obszary sieci Natura 2000 oraz gospodarkę wodną,
- dodanie zapisu dotyczącego oceny w zakresie dokumentacji dotyczącej zagospodarowania przestrzennego,
- dodanie zapisu dotyczącego oceny w zakresie pozwolenia na budowę, zgłoszenia robót budowlanych lub innych decyzji i uzgodnień z właściwymi organami,
- dodanie zapisu dotyczącego oceny w zakresie wyciągu z dokumentacji technicznej, specyfikacji zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub programu funkcjonalno – użytkowy (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu),
- dodanie zapisu dotyczącego oceny projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską,
- dodanie zapisu dotyczącego oceny w zakresie prawa do dysponowania nieruchomością,
- dodanie zapisu dotyczącego oceny poprawności oświadczeń wymaganych regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,
- dodanie zapisu dotyczącego oceny w zakresie wyboru partnera zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także projektu umowy partnerskiej lub innego dokumentu, wskazanego jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych,

- uzupełnienie definicji kryterium o wymóg specyficzny dla podziałania wynikający ze zmienionej Umowy Partnerstwa, a w konsekwencji również zmian RPO WM, dotyczący wyłączenia możliwości wsparcia zakupu taboru autobusowego zasilanego dieslem, nawet jeśli spełniałby on normę emisji Euro – 6,
- f) w kryterium pn. **Specyficzne warunki wstępne** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w definicji tego kryterium, poprzez wprowadzenie w miejsce dotychczasowej definicji – zapisów dotyczących oceny zgodności z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP (pkt. 5, 18, 27, 28),
- g) usunięcie kryterium pn. **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów,
- h) w kryterium pn. **Pomoc publiczna** uzupełnienie definicji o pkt 4. odnoszący się do kwestii załączników wymaganych dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy *de minimis*,
- i) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wydatków** – wprowadzenie horyzontalnej modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez wprowadzenie odwołania do SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia w miejsce dotychczasowego odwołania do *Podręcznika kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* oraz dodanie pkt. 4 odnoszącego się do weryfikacji właściwego poziomu dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków,
- j) w kryterium pn. **Kryteria celowościowe projektu** – doprecyzowanie definicji poprzez wskazanie, że w zakresie wymogu udowodnienia szerszego wykorzystania bardziej efektywnego transportu publicznego oraz niezmotoryzowanego indywidualnego mogą one być spełniane alternatywnie lub łącznie, adekwatnie do zakresu rzeczowego projektu, a także dodanie zapisu wskazującego, że ocena w ramach kryterium przeprowadzana jest w oparciu o zakres rzeczowy projektu oraz opisanego we wniosku o dofinansowanie otoczenia w jakim realizowany jest projekt, tj. zrealizowane i/lub realizowane inwestycje lub projekty i/lub działania zrealizowane i/lub podejmowane w zakresie niskoemisyjnego transportu miejskiego na obszarze jednostki/jednostek samorządu terytorialnego, której/których dotyczy oceniany projekt,
- k) w kryterium pn. **Koncepcja realizacji projektu** – doprecyzowanie zapisu dotyczącego uprawnienia KOP do wezwania Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości,
- l) w kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** doprecyzowanie definicji poprzez uzupełnienie odniesienia do kwestii neutralności projektu, o której można mówić tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady,
- m) dostosowanie definicji kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**

do zmienionych wytycznych zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji,

- n) w kryterium pn. **Stan przygotowania projektu do realizacji** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w definicji tego kryterium, poprzez wprowadzenie doprecyzowań wskazujących, że wymagania w nim zawarte odnoszą się do całego projektu objętego oceną wraz z propozycją rozszerzenia skali punktacji w ramach subkryterium odnoszącego się do projektów typu „zaprojektuj i wybuduj”,
- o) w kryterium pn. **Kompleksowość projektu** uzupełnienie odwołania do SzOOP o wskazanie, że kryterium dotyczy wersji SzOOP aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020,
- p) w kryterium pn. **Wpisywanie się projektu w Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego** uzupełnienie odwołania do ww. dokumentu poprzez wskazanie, że kryterium dotyczy wersji dokumentu aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu,
- q) przeformułowanie definicji kryterium pn. **Alternatywne systemy napędowe** w związku ze zmianą Umowy Partnerstwa, a w konsekwencji również zmianą RPO WM dotyczącą wyłączenia możliwości wsparcia zakupu taboru autobusowego zasilanego dieslem, nawet jeśli spełniałby on normę emisji Euro – 6, w tym kontekście w ramach kryterium premiowane będą projekty obejmujące zakup taboru autobusowego zeroemisyjnego zgodnie z definicją zawartą w ustawie z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych.

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 4.5 NISKOEMISYJNY TRANSPORT MIEJSKI</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 4.5.2 Niskoemisyjny transport miejski - SPR</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. tabor na potrzeby transportu zbiorowego</b> <b>B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróży</b> <b>C. ścieżki i infrastruktura rowerowa</b> <b>D. organizacja i zarządzanie ruchem</b>  (projekty konkursowe)

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2017 r., poz. 2077, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2018 r., poz. 703 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Rzetelność wnioskodawcy</b>	<p>W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia	-	indywidualne

	<p>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p>		<p>spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 i regulaminem konkursu,</li> <li>3. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2017 poz. 1405 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),</li> </ol> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.</li> </ol> <p>Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>6. zaplanowano realizację projektu w okresie wskazanym w regulaminie konkursu, przyjmując jako</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>początek biegu tego okresu dzień zawarcia umowy o dofinansowanie,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>7. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),</li> <li>8. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),</li> <li>9. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),</li> <li>10. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, specyfikację zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych lub program funkcjonalno – użytkowy dla projektu (w zależności od zakresu rzeczowego oraz wybranego trybu realizacji projektu) dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>11. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),</li> <li>12. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),</li> <li>13. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu/ regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,</li> <li>14. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena w pkt. od 7 do 14 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o</p>				
--	---	--	--	--	--

	dofinansowanie. 15. nabywany tabor autobusowy nie będzie zasilany dieslem, nawet jeśli spełnia on normę emisji spalin Euro 6 - spełnienie ww. normy emisji nie jest wystarczające (jeśli dotyczy).				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania określonymi w <b>SzOOP</b> w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),</li> <li>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),</li> <li>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),</li> <li>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).</li> </ul>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligacyjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  w celu	-	indywidualne

	<p>dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej</p> <p>lub</p> <p>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</p> <p>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc <i>de minimis</i>, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:</p> <p>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</p> <p>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</p> <p>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),</p> <p>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy <i>de minimis</i> (jeśli dotyczy).</p>		<p>potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <p>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</p> <p>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</p> <p>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT,</p> <p>4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków.</p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa</b>	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej	KOP – pracownik IOK	<p>tak / nie w celu</p>	-	indywidualne

projektu	<p>podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	/ ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>ocena merytoryczna</b>					
Kryteria celowościowe projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy projekt spełnia następujące kryteria celowościowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. szersze wykorzystanie bardziej efektywnego transportu publicznego i/lub niezmotoryzowanego indywidualnego (adekwatnie do zakresu rzeczowego projektu),</li> <li>2. zmniejszenie wykorzystania samochodów osobowych,</li> <li>3. lepsza integracja gałęzi transportu,</li> <li>4. niższa emisja zanieczyszczeń powietrza, hałasu oraz niższe zatłoczenie,</li> <li>5. poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego.</li> </ol> <p>Dla uzyskania pozytywnej oceny w ramach kryterium konieczne jest spełnienie każdego ze wskazanych kryteriów celowościowych.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie przeprowadzona na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie projektu, w szczególności zakresu rzeczowego projektu oraz opisanego we wniosku o dofinansowanie otoczenia w jakim realizowany jest projekt, tj. zrealizowane i/lub realizowane inwestycje lub projekty i/lub działania zrealizowane i/lub podejmowane w zakresie niskoemisyjnego transportu miejskiego na obszarze jednostki/jednostek samorządu terytorialnego, której/których dotyczy oceniany projekt.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty złożone do wniosku.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Koncepcja realizacji projektu	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> <p>2. <b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> <p>3. <b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></p> <p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>		<p>kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Oceni w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p><b>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne

	<p><b>wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</b></p> <p>O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>		<p>spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że:</p> <p>a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie,</p> <p>b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu,</p> <p>c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>.</p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne

<p>środowiska naturalnego</p>	<p>neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>		<p>spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>2-4 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu oraz decyzje środowiskowe</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu albo decyzje środowiskowe</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, ani decyzji środowiskowych.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>2-4 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do</p>		<p>indywidualne</p>

	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	<p>2-4 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>		indywidualne
<b>Kompleksowość projektu</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany będzie więcej niż jeden element (typ projektu, o których mowa w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt łączy w sobie dwa elementy,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	<p>0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	3	indywidualne
<b>Redukcja emisji substancji szkodliwych</b>	<p><b>Projekt przyczynia się do redukcji emisji substancji szkodliwych na obszarze miasta lub aglomeracji:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – zanieczyszczeń gazowych i cząstek stałych: CO (tlenek węgla), HC (węglowodory), Nox (tlenki azotu), PM (cząstki stałe)</li> <li>• <b>1 pkt</b> – gazów cieplarnianych: CO<sub>2</sub> (dwutlenek węgla)</li> </ul>	KOP	<p>0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p>	3	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> - projekt nie wpływa na poprawę stanu powietrza</li> </ul> <p>Ocena prowadzona jest m.in. w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.</b></p> <p><b>Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
<b>Wpisywanie się projektu w Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego</b>	<p>Program ochrony powietrza to dokument strategiczny, który na podstawie analizy skali i przyczyn zanieczyszczenia powietrza wyznacza działania naprawcze na najbliższe 10 lat. Najważniejszym celem realizacji działań naprawczych wskazanych w Programie jest poprawa jakości powietrza poprzez zmniejszenie ilości emitowanych zanieczyszczeń.</p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt przyczynia się do realizacji celów <i>Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego</i> w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu, w zakresie ograniczenia emisji z transportu, biorąc pod uwagę zarówno planowane w projekcie działania jak i szacowane dla nich efekty ekologiczne ograniczenia emisji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w <i>Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego</i>,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w <i>Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego</i>.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
<b>Alternatywne systemy napędowe</b>	<p>Kryterium <u>stosuje się</u> wyłącznie do projektów polegających na zakupie lub modernizacji taboru autobusowego oraz projektów, w których zakup lub modernizacja taboru autobusowego stanowi przeważającą część projektu, tj. więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.</p> <p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty obejmujące zakup taboru autobusowego zeroemisyjnego</b> (definicja zgodnie z ustawą z dnia 11 stycznia 2018 r. o elektromobilności i paliwach alternatywnych – Dz. U. z 2018 r. poz. 317), tj. <b>wykorzystujących do napędu energię elektryczną wytworzoną z wodoru w zainstalowanych w nim ogniwach paliwowych lub wyłącznie silnik, którego cykl pracy nie prowadzi do emisji gazów cieplarnianych lub innych substancji objętych systemem zarządzania emisjami gazów cieplarnianych</b>, o którym mowa w ustawie z dnia 17 lipca 2009 r. o systemie zarządzania emisjami gazów cieplarnianych i innych substancji (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 285 z późn. zm.).</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego zeroemisyjnego,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie obejmuje zakupu taboru autobusowego zeroemisyjnego.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	5	indywidualne

<p><b>Wpływ na zmniejszenie zatłoczenia komunikacyjnego</b></p>	<p>Kryterium <b>nie stosuje się</b> do projektów, w których zakup lub modernizacja taboru autobusowego stanowi przeważającą część projektu, tj. więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.</p> <p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty w jak największym stopniu przyczyniające się do ograniczania zjawiska zatłoczenia komunikacyjnego, stanowiącej poważną barierę rozwojową współczesnych miast.</b></p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje węzeł przesiadkowy integrujący co najmniej dwa środki transportu zbiorowego,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje budowę parkingu Park&amp;Ride,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje budowę elementów infrastruktury rowerów miejskich, trasy dla rowerów,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje wdrożenie systemu ITS wspierającego transport zbiorowy lub uprzywilejowanie transportu zbiorowego w ruchu publicznym,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje budowę infrastruktury pozwalającej na utworzenie nowego połączenia w ramach transportu zbiorowego,</li> <li>• <b>0 pkt</b> - projekt nie obejmuje żadnego z ww. elementów.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-5 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Bezpieczeństwo i komfort podróżnych</b></p>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wpływ projektu na podniesienie poziomu bezpieczeństwa, a w konsekwencji także komfortu podróżnych.</b></p> <p>Ocena uwzględniać będzie praktyczne rozwiązania przewidywane do zastosowania w ramach projektu, mające na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa podróżnych, dostosowane do jego zakresu i charakteru. Jako przykłady takich rozwiązań można wskazać m.in.: systemy monitoringu wizyjnego, które pomagają m.in. w rejestracji zagrożeń i identyfikacji osób stwarzających zagrożenie, a w przypadku taboru poszerzające również pole obserwacji pojazdu przez kierowcę; nowoczesne systemy łączności z funkcją satelitarnej lokalizacji pojazdu; urządzenia zwiększające widoczność w nocy lub ostrzegające przed zderzeniami oraz zaśnięciem za kierownicą; poprawę widoczności np. poprzez lepsze oświetlenie wnętrza pojazdu / obiektu infrastrukturalnego; rozwiązania infrastrukturalne (np. przystankowe) zwiększające bezpieczeństwo; rozwiązania z zakresu organizacji ruchu w tym również z wykorzystaniem ITS; montaż urządzeń alarmujących dających możliwość szybkiego kontaktu ze służbami kontroli i nadzoru publicznego; automatyczna detekcja rowerzystów na przejściach dla pieszych; odpowiednia szerokość dróg rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych oraz wyposażenie ich w niskie krawężniki, odpowiednie oznakowanie poziome tych ciągów komunikacyjnych, np. gwarantujące dobrą widoczność w nocy; zastosowanie nawierzchni asfaltowej na drodze dla rowerów.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt przewiduje zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje zastosowania rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników.</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>

	<b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b>				
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,</li> <li>3. wpływ na wzmocnienie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne