

Uchwała nr 41/17
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020
z dnia 26 października 2017 r.

w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 4.4.1 *Obniżenie poziomu niskiej emisji – ZIT*, w ramach Działania 4.4 *Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza*, w ramach 4. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Regionalna polityka energetyczna*

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwała, co następuje:

§1

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 4.4.1 *Obniżenie poziomu niskiej emisji – ZIT***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 4.4.1 zostały zatwierdzone **Uchwałą nr 5/16** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.4.1 *Obniżenie poziomu niskiej emisji – ZIT*, w ramach Działania 4.4 *Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza*, w ramach 4. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020pn. *Regionalna polityka energetyczna* i zmienione **Uchwałą nr 35/16** z dnia 19 maja 2016 r. oraz **Uchwałą nr 55/16** z dnia 20 października 2016 r.

Zmiany kryteriów wyboru projektów wprowadzane niniejszą uchwałą wynikają w szczególności z potrzeby dostosowania brzmienia kryteriów do zapisów zmienionej Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 i obejmują:

- a) w odniesieniu do **kryteriów logicznych ocenianych tak/nie**, w kolumnie *ocena* – zastąpienie zapisu w brzmieniu: *dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium* – zapisem w brzmieniu: *w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu*;
- b) w odniesieniu do **kryteriów punktowych** (za wyjątkiem kryterium pn. *Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny*), w kolumnie *ocena* – dodanie zapisu w brzmieniu: *w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu*;
- c) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** – aktualizacja zapisów dotyczących tekstów jednolitych dla: ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych oraz ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary;
- d) dodanie kryterium pn. **Rzetelność wnioskodawcy** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów
- e) w kryterium pn. **Kwalifikowalność projektu** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:
 - zmodyfikowanie zapisu dotyczącego oceny zgodności z celami danego działania/poddziałania,

- usunięcie zapisu dotyczącego oceny zgodności z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania,
 - doprecyzowanie zapisu dotyczącego oceny zgodności z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko,
 - dodanie zapisu dotyczącego oceny dokumentów organów odpowiedzialnych z obszary sieci Natura 2000 oraz gospodarkę wodną,
 - dodanie zapisu dotyczącego oceny poprawności oświadczeń wymaganych regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,
 - dodanie zapisu dotyczącego oceny w zakresie wyboru partnera zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także projektu umowy partnerskiej lub innego dokumentu, wskazanego jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych;
- f) usunięcie kryterium pn. **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów;
- g) w kryterium pn. **Specyficzne warunki wstępne** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w definicji tego kryterium, poprzez wprowadzenie w miejsce dotychczasowej definicji – zapisów dotyczących oceny zgodności z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania określonymi w SzOOP (pkt. 5, 18, 27, 28);
- h) w kryterium pn. **Pomoc publiczna** – dodanie zapisu dotyczącego oceny poprawności załączników dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis,
- i) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wydatków** – w miejsce odwołania do *Podręcznika kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*, wprowadzenie odwołania do SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, a także dodanie zapisu dotyczącego oceny poziomu dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków;
- j) w kryterium pn. **Koncepcja realizacji projektu** – doprecyzowanie zapisu dotyczącego uprawnienia KOP do wezwania Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości;
- k) w kryterium pn. **Stan przygotowania projektu do realizacji** – wprowadzenie zmian wynikających z dotychczasowych doświadczeń po ocenie projektów.

Kryterium w brzmieniu:

„Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji:

- **3 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w ramach projektu, zasady udzielania wsparcia odbiorcom końcowym oraz szczegółowo określił koszty projektu, zakres rzeczowy, lokalizację projektu. Wnioskodawca posiada dodatkowe dokumenty/uzgodnienia umożliwiające jego realizację.

- **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił opis działań w ramach projektu oraz określił koszty projektu i wstępny zakres rzeczowy. Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację
- **1 pkt** – projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych informacji nt. zakresu rzeczowego realizowanego w ramach projektu, lokalizacji projektu, kosztów, odbiorców końcowych projektu itp.)”

Otrzymuje brzmienie:

„Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji:

- **3 pkt** - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w ramach projektu, zasady udzielania wsparcia odbiorcom końcowym oraz szczegółowo określił koszty projektu, zakres rzeczowy, ~~lokalizacje~~ **projektu**. Wnioskodawca posiada dodatkowe dokumenty/uzgodnienia umożliwiające jego realizację.
- **2 pkt** – Wnioskodawca przedstawił opis działań w ramach projektu oraz określił koszty projektu i **wstępny** zakres rzeczowy. Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację
- **1 pkt** – projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych informacji nt. zakresu rzeczowego realizowanego w ramach projektu, ~~lokalizacji projektu~~, kosztów projektu, odbiorców końcowych projektu itp.)”

Kryteria wyboru projektów przyjęte niniejszą uchwałą dotyczą jednego poddziałania 4. Osi priorytetowej i stanowią ich modyfikacje. Propozycje kryteriów dla pozostałych działań/poddziałania tej osi będą sukcesywnie przygotowywane i przedkładane do rozpatrzenia i zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący RPO WM.

nr i nazwa osi priorytetowej	4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA
nr i nazwa działania	Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 4.4.1 Obniżenie poziomu niskiej emisji - ZIT
typ projektu	A. Wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe)

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870 z późn. zm.), art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r., poz. 1541). <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Rzetelność wnioskodawcy	<p>W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.</p> <p>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

			skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność projektu	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP, projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP, występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy), Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia, wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).</p> <p>Ocena w pkt. od 8 do 10 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>11. projekt wynika ze strategii ZIT,</p> <p>12. wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT.</p>				
Specyficzne warunki wstępne	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania określonymi w SzOOP:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligacyjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Pomoc publiczna	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

	<p>funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</p> <p>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:</p> <p>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</p> <p>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</p> <p>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</p> <p>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).</p>		skutkuje negatywną oceną projektu		
Kwalifikowalność wydatków	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <p>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</p> <p>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</p> <p>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</p> <p>4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków</p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. poprawność założeń i obliczeń – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</p>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	-	indywidualne

	2. poziom dofinansowania – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> merytoryczna kwalifikowalność wydatków: <ul style="list-style-type: none"> czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników: <ul style="list-style-type: none"> czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego <p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Trwałość projektu	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy), tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu, tj. weryfikowane będzie, czy 	KOP	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. 				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> • gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami lub • udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju). <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p>	KOP	<p>0-2 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p>	1	indywidualne

Środowiska naturalnego	<ul style="list-style-type: none"> • neutralny wpływ – 0 pkt. • pozytywny wpływ, jeżeli: <ul style="list-style-type: none"> - w projekcie wykorzystywane będą odnawialne źródła – 1 pkt - projekt/część projektu realizowana jest na obszarze objętym występującą formą ochrony przyrody zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm) - 1 pkt <p>W przypadku braku zastosowania w projekcie odnawialnych źródeł energii - 0 pkt</p> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p> <p>Punkty podlegają sumowaniu.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	Ocenie podlegać będą elementy świadczące o przygotowaniu projektu do realizacji. Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji: <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w ramach projektu, zasady udzielania wsparcia odbiorcom końcowym oraz szczegółowo określił koszty projektu, zakres rzeczowy. Wnioskodawca posiada dodatkowe dokumenty/uzgodnienia umożliwiające jego realizację. • 2 pkt – Wnioskodawca przedstawił opis działań w ramach projektu oraz określił koszty projektu i zakres rzeczowy. Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację • 1 pkt – projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych informacji nt. zakresu rzeczowego realizowanego w ramach projektu; kosztów projektu, odbiorców końcowych projektu itp.) <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	indywidualne
Podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej	Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt przewiduje podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej: <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – projekt zakłada podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej • 0 pkt – projekt nie przewiduje podłączenia do lokalnej sieci ciepłowniczej <p>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</p>	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
Działania na rzecz podniesienia świadomości	Kryterium ocenia realizację w ramach projektu działań podnoszących świadomość ekologiczną bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności), promujących postawy proekologiczne oraz poczucie odpowiedzialności za stan środowiska w zakresie poprawy	KOP	0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów	1	indywidualne

ekologicznej	<p>efektywności energetycznej, oszczędności zasobów naturalnych lub obniżenia niskiej emisji. Działania te odnoszą się do zakresu wykraczającego poza podstawowe, standardowe działania informacyjne i promocyjne do których Wnioskodawca jest zobowiązany w ramach realizacji projektu i umowy o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt - realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie oszczędności zasobów naturalnych (obligatoryjnie) oraz obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności) • 1 pkt – realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności) • 0 pkt – Wnioskodawca nie przewidział w projekcie działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności) <p>Przyznanie 0 punktów w kryterium eliminuje projekt z oceny</p>		<p>dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>		
Ubóstwo energetyczne	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy Wnioskodawca posiada/planuje przygotowanie programu osłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania na terenie objętym projektem:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – Wnioskodawca posiada program osłony na terenie objętym projektem/częścią projektu • 1 pkt - Wnioskodawca planuje przygotowanie programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu • 0 pkt – Wnioskodawca nie posiada/nie planuje przygotowania programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu <p>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>KOP</p>	<p>0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>
Lokalizacja projektu	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy projekt jest realizowany na terenie gminy/gmin zaklasyfikowanych do obszarów na których konieczne jest podjęcie działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych i wyszczególnionych w obowiązującym Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego (POP):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – realizacja projektu na terenie gminy/gmin ujętych w POP oraz zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych • 0 pkt – realizacja projektu na terenie gminy/gmin nie ujętych w POP oraz nie zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych <p>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</p>	<p>KOP</p>	<p>0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>

Wpływ projektu na redukcje emisji CO₂	<p>W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji CO₂.</p> <p>Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – redukcja emisji CO₂ o co najmniej 50% • 2 pkt – redukcja emisji CO₂ o co najmniej 40% ale poniżej 50% • 1 pkt – redukcja emisji CO₂ wynosi powyżej 30% ale poniżej 40% <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	KOP	<p>1-3 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	2	indywidualne
Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów	<p>W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłu PM10 i PM 2,5.</p> <p>Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 o co najmniej 60%, • 2 pkt - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 40% ale poniżej 60%, • 1 pkt - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 30% ale poniżej 40% • 0 pkt - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 poniżej 30% <p>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</p>	KOP	<p>0-3 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	3	Indywidualnie
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów strategii ZIT 2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, 3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, • 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne