

**Uchwała nr 46/16**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020**  
**z dnia 21 lipca 2016 r.**

**w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 6.3.3 *Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych*, w ramach Działania 6.3 *Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu*, w ramach 6. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Dziedzictwo regionalne***

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwała, co następuje:

**§1**

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 6.3.3 *Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej.

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 6.3.3 zostały zatwierdzone **Uchwałą nr 4/16** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.3.3 *Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych*, w ramach Działania 6.3 *Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu*, w ramach 6. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Dziedzictwo regionalne*.

Propozycje zmian kryteriów wyboru projektów wprowadzane niniejszą uchwałą polegają na:

**zmianie ścieżki wyboru projektów z trybu otwartego na tryb zamknięty**

Kryteria wyboru projektów przyjęte niniejszą uchwałą dotyczą jednego poddziałania 6. Osi priorytetowej i stanowią ich modyfikację. Propozycje kryteriów dla pozostałych działań/poddziałania tej osi będą sukcesywnie przygotowywane i przedkładane do rozpatrzenia i zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący RPO WM.

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 6.3.3 Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w otoczeniu zbiorników wodnych</b>
<b>tryb wyboru / ścieżka wyboru</b>	<b>tryb konkursowy, nabór zamknięty (PRZW)</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

	<p>grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>		<p>spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć w ramach planu rozwoju zbiorników wodnych, który został uzgodniony i pozytywnie zaopiniowany przez IZ RPO WM.</p>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu (jeśli dotyczy) oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p>	-	indywidualne

	<p>działania / poddziałania,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>		<p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p>	-	indywidualne

	<p>finansowania,</p> <p>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</p> <p>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</p> <p>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</p> <p>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</p> <p>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</p>	<p>KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <p>1. <b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,</p> <p>2. <b>planowany sposób wykorzystywania efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne

	<p>Przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na ofertę turystyczną, którą Wnioskodawca zamierza rozszerzyć/ wprowadzić dzięki realizacji projektu.</p> <p>Analiza zapotrzebowania winna opierać się na dotychczasowych doświadczeniach Wnioskodawcy w zakresie realizacji podobnych projektów i/lub na dostępnych badaniach dotyczących potrzeb w tym zakresie. Niezbędne jest określenie grupy docelowej (odbiorców) planowanej oferty turystycznej. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na realizację działań objętych projektem jest realny. Ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analiza została przeprowadzona w sposób wnikliwy i rzetelny, uwzględniając czynniki warunkujące zasadność planowanych działań w projekcie,</li> <li>• przeprowadzona analiza potwierdza zapotrzebowanie na efekty projektu.</li> </ul> <p>W przypadku, gdy analiza zapotrzebowania nie została przeprowadzona lub nie została przeprowadzona w sposób poprawny lub stwierdzono brak wiarygodności w odniesieniu do przeprowadzonej analizy, bądź też analiza nie potwierdza zapotrzebowania na efekty projektu kryterium uznaje się za niespełnione.</p>		<p>spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 2 pkt</li> </ul> </li> <li><b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 2 pkt</li> </ul> </li> <li><b>wpływu projektu na kształtowanie ładu przestrzennego w regionie:</b> w ramach subkryterium weryfikowane będzie m.in. wykorzystanie formuły konkursów urbanistyczno-architektonicznych lub konkursów architektonicznych w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących obiektu turystycznego i/lub jego otoczenia <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-5 pkt</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>

	polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.				
Stan przygotowania projektu do realizacji	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację</li> </ul>	KOP	2-4 pkt		indywidualne



	<p>planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Wpływ projektu na rozwój oferty turystycznej</b>	<p>Kryterium służy preferowaniu przedsięwzięć ze względu na przewidywany wpływ efektów danego projektu na rozwój oferty turystycznej w regionie.</p> <p>Punkty będą przyznawane za spełnienie następujących warunków:</p> <p><b>1. wykorzystanie wewnętrznych potencjałów regionu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że realizacja projektu przyczyni się do rozwijania lub dywersyfikacji oferty turystycznej opartej na wykorzystaniu wewnętrznych potencjałów regionu,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku;</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.</b></p> <p><b>2. zdolność do funkcjonowania oferty turystycznej w ciągu roku:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że oferta turystyczna udostępniana w ramach projektu będzie dostępna dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych, przez okres co najmniej 5 miesięcy w ciągu roku,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku;</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>3. lokalizacja projektu w kontekście dostępności transportowej / komunikacyjnej:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że efekty projektu będą dostępne dla turystów w kontekście infrastruktury transportowej / komunikacyjnej, tj. występowanie co najmniej jednej formy publicznej komunikacji zbiorowej zapewniającej dostęp do miejsca lokalizacji efektów danego projektu lub w jego pobliżu lub występowanie odpowiedniej infrastruktury parkingowej w bezpośrednim otoczeniu,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	0-3 pkt	5	indywidualne
<b>Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu</b>	<p>W przypadku projektów dotyczących rozwoju infrastruktury turystycznej istotne znaczenie odgrywać będzie wpływ na zwiększenie liczby nowych miejsc pracy.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w oparciu o liczbę nowych miejsc pracy zadeklarowanych do utworzenia w wyniku realizacji projektu.</p> <p><b>W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są przedsiębiorstwa:</b></p>	KOP	0-4 pkt	4	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>więcej niż 10</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 7 do 10</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 4 do 6</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 1 do 3</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy.</li> </ul> <p><b>W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są podmioty inne niż przedsiębiorstwa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>więcej niż 5</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 4 do 5</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 2 do 3</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>co najmniej 1</b> miejsca pracy,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.</b></p>				
<p><b>Komplementarność z projektami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego</b></p>	<p>Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.</p> <p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.3, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami finansowanymi z EFS, będącymi w trakcie realizacji bądź zrealizowanymi przez niego lub inne podmioty,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami, dla których został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla których nie został złożony wniosek o dofinansowanie,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0- 3 pkt	3	indywidualne

<b>Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami</b>	<p>Kryterium ocenia formułę i zakres współpracy Wnioskodawcy z innymi podmiotami w celu zwiększenia jakości oraz kompleksowości oferty turystycznej.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w zależności od liczby partnerów.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – za udział co najmniej 1 partnera zaangażowanego w realizację projektu,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku braku udziału partnerów w projekcie.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmocnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3	4	porównawcze



