

**Uchwała nr 50/18**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020**  
**z dnia 13 sierpnia 2018 r.**

**w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 4.4.1 *Obniżenie poziomu niskiej emisji – ZIT*, w ramach Działania 4.4 *Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza*, w ramach 4. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Regionalna polityka energetyczna***

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwała, co następuje:

**§1**

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 4.4.1 *Obniżenie poziomu niskiej emisji – ZIT***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 4.4.1 zostały zatwierdzone **Uchwałą nr 5/16** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 28 stycznia 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.4.1 *Obniżenie poziomu niskiej emisji – ZIT*, w ramach Działania 4.4 *Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza*, w ramach 4. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020pn. *Regionalna polityka energetyczna* i zmienione **Uchwałą nr 35/16** z dnia 19 maja 2016 r., **Uchwałą nr 55/16** z dnia 20 października 2016 r., **Uchwałą nr 41/17** z dnia 26 października 2017 r. oraz **Uchwałą nr 24/18** z dnia 22 maja 2018 r.

Konieczność zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 4.4.1 wynika ze zmiany SzOOP dokonanej po zatwierdzeniu kryteriów dla niniejszych Poddziałania.

Zgodnie z Wytocznymi w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 zatwierdzonymi w lutym br. w przypadku gdy, przyjmowane kryteria odwołują się do SzOOP to powinny zawierać odesłanie do wersji aktualnej na dzień przyjęcia kryteriów. Oznacza to, iż jakakolwiek zmiana SzOOP po przyjęciu przez Komitet Monitorujących kryteriów, nawet nie skutkującą zmianą zapisów kryteriów powoduje konieczności ich ponownego zatwierdzenia przez KM.

Biorąc pod uwagę fakt, iż wprowadzone zostały zmiany do SzOOP w niniejszym Poddziałania, w obszarach do których odwołują się kryteria, wymagają one zatem zatwierdzenia przez KM. Zmiany te jednak nie skutkują zmianą treści kryteriów przyjętych poprzednio przez KM. Oznacza to, iż kryteria wyboru projektów wprowadzone niniejszą uchwałą są tożsame z kryteriami zatwierdzonymi przez Komitet Monitorujący dla Poddziałania 4.4.1 podczas XX posiedzenia KM.

Zmiany wprowadzone do SzOOP polegają na uzupełnieniu zapisów dotyczących możliwości wspierania termomodernizacji budynków o informację, iż wydatki na prace termomodernizacyjne mogą być dofinansowane do 100% limitu przyjętego na poziomie 25 tys. zł.

nr i nazwa osi priorytetowej	4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA
nr i nazwa działania	Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 4.4.1 Obniżenie poziomu niskiej emisji - ZIT
typ projektu	A. Wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe)

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz.2077),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2018 r. poz. 703).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Rzetelność wnioskodawcy</b>	<p>W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.</p> <p>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia</p>	-	indywidualne

			lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (j.t Dz.U. 2017 poz. 1405 z późn. zm) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</li> <li>projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie,</li> <li>występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o kartę projektu.</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</li> <li>Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy),</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>9. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,</p> <p>10. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).</p> <p>Ocena w pkt. od 8 do 10 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>11. projekt wynika ze strategii ZIT,</p> <p>12. wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania określonymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),</li> <li>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),</li> <li>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),</li> <li>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).</li> </ul>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie	-	indywidualne

<p><b>Pomoc publiczna</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> <li>4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy).</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Kwalifikowalność wydatków</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> <li>4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

ocena finansowa					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p>	KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu  niespełnienie kryterium	-	indywidualne

	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny</b>.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horizontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horizontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje <b>zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie,</li> <li>w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne



	<p>produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu,</p> <p>c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.</p>				
<b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu <b>na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p>Ocenie podlegać będą elementy świadczące o przygotowaniu projektu do realizacji.</p> <p>Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w ramach projektu, zasady udzielania wsparcia odbiorcom końcowym oraz szczegółowo określił koszty projektu, zakres rzeczowy. Wnioskodawca posiada dodatkowe dokumenty/uzgodnienia umożliwiające jego realizację.</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił opis działań w ramach projektu oraz określił koszty projektu i zakres rzeczowy. Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych informacji nt. zakresu rzeczowego realizowanego w ramach projektu, kosztów projektu, odbiorców końcowych projektu itp.)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	<p>1-3 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	3	indywidualne
<b>Podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej</b>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt przewiduje podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt zakłada podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje podłączenia do lokalnej sieci ciepłowniczej</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	<p>0-2 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia</p>	2	indywidualne

<p><b>Działania na rzecz podniesienia świadomości ekologicznej</b></p>	<p>Kryterium ocenia realizację w ramach projektu działań podnoszących świadomość ekologiczną bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności), promujących postawy proekologiczne oraz poczucie odpowiedzialności za stan środowiska w zakresie poprawy efektywności energetycznej, oszczędności zasobów naturalnych lub obniżenia niskiej emisji. Działania te odnoszą się do zakresu wykraczającego poza podstawowe, standardowe działania informacyjne i promocyjne do których Wnioskodawca jest zobowiązany w ramach realizacji projektu i umowy o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> - realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie oszczędności zasobów naturalnych (obligatoryjnie) oraz obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)</li> <li>• <b>1 pkt</b> – realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie przewidział w projekcie działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium eliminuje projekt z oceny</b></p>	<p>KOP</p>	<p>lub poprawy projektu</p> <p>0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Ubóstwo energetyczne</b></p>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy Wnioskodawca posiada/planuje przygotowanie programu osłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania na terenie objętym projektem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca posiada program osłonowy na terenie objętym projektem/częścią projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> - Wnioskodawca planuje przygotowanie programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie posiada/nie planuje przygotowania programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>KOP</p>	<p>0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Lokalizacja projektu</b></p>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy projekt jest realizowany na terenie gminy/gmin zaklasyfikowanych do obszarów na których konieczne jest podjęcie działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych i wyszczególnionych w obowiązującym Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego (POP):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – realizacja projektu na terenie gminy/gmin ujętych w POP oraz zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych</li> <li>• <b>0 pkt</b> – realizacja projektu na terenie gminy/gmin nie ujętych w POP oraz nie</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>0-2 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>

	zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych <b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b>		lub poprawy projektu		
<b>Wpływ projektu na redukcję emisji CO<sub>2</sub></b>	W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji CO <sub>2</sub> . Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 50%</li> <li>• <b>2 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 40% ale poniżej 50%</li> <li>• <b>1 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> wynosi powyżej 30% ale poniżej 40%</li> </ul> <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>	KOP	1-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	2	indywidualne
<b>Wpływ projektu na redukcję emisji pyłów</b>	W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłu PM10 i PM 2,5. Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 o co najmniej 60%,</li> <li>• <b>2 pkt</b> - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 40% ale poniżej 60%,</li> <li>• <b>1 pkt</b> - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 30% ale poniżej 40%</li> <li>• <b>0 pkt</b> - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 poniżej 30%</li> </ul> <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b> <b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b>	KOP	0-3 pkt w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu	3	Indywidualnie
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> Punkty będą przyznawane w następujący sposób: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> </ul> <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

