

Uchwała nr 52/16
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020
z dnia 20 października 2016 r.

w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 2.1.2 *Cyfrowe zasoby regionalne*, w ramach Działania 2.1 *E - administracja i otwarte zasoby*, w ramach 2. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Cyfrowa Małopolska*

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwała, co następuje:

§1

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 2.1.2 *Cyfrowe zasoby regionalne***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 2.1.2 zostały zatwierdzone **Uchwałą nr 19/15** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 30 lipca 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 2.1.2 *Cyfrowe zasoby regionalne*, w ramach Działania 2.1 *E - administracja i otwarte zasoby*, w ramach 2. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Cyfrowa Małopolska*.

Zmiany kryteriów wyboru projektów wprowadzone niniejszą uchwałą dotyczą:

- w części wprowadzającej, zawierającej metryczkę działania/poddziałania – wykreślenie wiersza dotyczącego trybu wyboru/ścieżki wyboru,
- w kryterium pn. **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** – w kolumnie ocena dodanie zapisu w brzmieniu: *dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium*,
- w kryterium pn. **Kwalifikowalność projektu** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:
 - doprecyzowanie warunku dotyczącego zgodności projektu z celami działania/poddziałania w celu uwzględnienia weryfikacji wewnętrznej logiki projektu,
 - wprowadzenie punktu dotyczącego zgodności projektu z warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,
 - wprowadzenie punktu dotyczącego zgodności projektu z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko,
- w kryterium pn. **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez uwzględnienie modyfikacji o charakterze techniczno-redakcyjnym,
- w kryterium pn. **Poprawność przyjętych wskaźników** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez usunięcie punktu dotyczącego weryfikacji wartości wskaźników pod kątem realności i możliwości ich osiągnięcia,
- w kryterium pn. **Pomoc publiczna** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez uwzględnienie modyfikacji o charakterze techniczno-redakcyjnym oraz dodanie punktu dotyczącego weryfikacji, czy spełnione

są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),

- w kryterium pn. **Kwalifikowalność wydatków** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez usunięcie punktów dotyczących weryfikacji czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu oraz czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,
- usunięcie kryterium pn. **Poprawność montażu finansowego projektu** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów,
- wprowadzenie kryterium pn. **Koncepcja realizacji projektu** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów, w celu uwzględnienia warunków dotyczących weryfikacji merytorycznej kwalifikowalności wydatków, merytorycznej poprawności przyjętych wskaźników oraz realności założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu,
- w kryterium pn. **Trwałość projektu** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:
 - wskazanie, że kryterium to dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.,
 - uwzględnienie weryfikacji warunków dotyczących: potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy) oraz wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu – w kontekście planowanych do zastosowania rozwiązań technicznych / technologicznych,
- wprowadzenie w miejsce kryterium punktowego pn. **Wpływ na polityki horyzontalne** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów, odrębnych kryteriów, z uwzględnieniem modyfikacji w zakresie definicji i sposobu dokonywania oceny:
 - kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn**, o charakterze logicznym, podlegające ocenie „tak / nie”,
 - kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**, o charakterze logicznym podlegające ocenie „tak / nie”,
 - kryterium pn. **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**, o charakterze punktowym, podlegające ocenie w skali 0-1, z wagą 2,
- w kryterium **Zasięg lub oddziaływanie projektu** – wprowadzenie modyfikacji poprzez:
 - uwzględnienie definicji partnerstwa, stanowiącej podstawę do weryfikacji projektów pod kątem możliwości premiowania projektów realizowanych w formule partnerstwa,
 - doprecyzowanie definicji kryterium w zakresie określającym warunki, których spełnienie umożliwia uzyskanie przez projekt premii ze względu na jego regionalny, subregionalny lub lokalny charakter,

- zwiększenie wagi z 3 do 4,
- w kryterium pn. **Znaczenie zasobów objętych projektem oraz potencjał do ich ponownego wykorzystania** – doprecyzowanie definicji poprzez wskazanie w jakiej sytuacji projekt uzyskuje 0 punktów,
- w kryterium pn. **Wpływ projektu na rozwój społeczno-gospodarczy** – zmniejszenie wagi z 5 do 3.
- modyfikacji definicji kryterium pn. **Koncepcja realizacji projektu**, poprzez dodanie w pkt. 1 zapisu w brzmieniu:

W ramach subkryterium Wnioskodawca powinien w szczególności:

- wykazać, że inwestycje w infrastrukturę inną niż informatyczna (jeżeli dotyczy) warunkują realizację celów projektu i stanowią element towarzyszący (niedominujący), a przeprowadzona analiza potwierdza brak wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej,
 - wykazać, że doposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element uzupełniający, niezbędny do realizacji celów projektu,
 - określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów.
- modyfikacji definicji kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn**, poprzez zastąpienie zapisu w brzmieniu:

Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.

zapisem w brzmieniu:

Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.

Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.

- modyfikacji definicji kryterium pn. **Projekt dostarcza rozwiązań horyzontalnych w zakresie elektronicznej administracji**, poprzez zastąpienie zapisu w brzmieniu:

W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca: (...)

- zapewnił, że zasoby podlegające digitalizacji w ramach projektu zostaną udostępnione do ponownego wykorzystania, (...)

zapisem w brzmieniu:

W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca: (...)

- zapewnił, że zasoby podlegające digitalizacji w ramach projektu zostaną udostępnione do ponownego wykorzystania oraz uwzględnił rozwiązania umożliwiające korzystanie z informacji i zasobów sektora publicznego w sposób

otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych, (...).

Kryteria wyboru projektów przyjęte niniejszą uchwałą dotyczą jednego poddziałania 2. Osi priorytetowej i stanowią ich modyfikacje. Propozycje kryteriów dla pozostałych działań/poddziałania tej osi będą sukcesywnie przygotowywane i przedkładane do rozpatrzenia i zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący RPO WM.

nr i nazwa osi priorytetowej	2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA
nr i nazwa działania	Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 2.1.2 Cyfrowe zasoby regionalne
typ projektu	A. cyfrowe udostępnianie informacji sektora publicznego ze źródeł administracyjnych B. cyfrowe udostępnianie regionalnych zasobów kultury i dziedzictwa regionalnego oraz zasobów wspierających rozwój turystyki

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.). <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne

	<p>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu (jeśli dotyczy),</p> <p>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu (jeśli dotyczy),</p> <p>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu (jeśli dotyczy),</p> <p>8. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP (jeśli dotyczy),</p> <p>9. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p>		<p>spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją</p>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

załączników	<p>wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. 		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
Poprawność przyjętych wskaźników	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Pomoc publiczna	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).				
Kwalifikowalność wydatków	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Specyficzne warunki wstępne	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. prawidłowość wyboru partnerów w projekcie: weryfikowane będzie, czy partnerzy zostali wybrani zgodnie z przepisami ustawy z dn. 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2014 r., poz. 1146 z późn. zm.), 2. minimalny zakres porozumienia lub umowy o partnerstwie: weryfikowane będzie, czy określone zostały co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> • przedmiot porozumienia lub umowy, • prawa i obowiązki stron, • zakres i forma udziału poszczególnych partnerów w projekcie, • partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu, • sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiającą określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów, • sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązywania się stron z porozumienia lub umowy. 3. spełnienie warunku, zgodnie z którym porozumienie lub umowa o partnerstwie nie mogą być zawarte pomiędzy podmiotami powiązаныmi w 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1).</p> <p>Ocena w pkt 1 i 3 będzie prowadzona w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. Ocena w pkt 2 będzie prowadzona w oparciu o załączone do wniosku dokumenty.</p>				
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> poprawność założeń i obliczeń – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, poziom dofinansowania – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, trwałość finansowa – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, finansowa zasadność realizacji projektu – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. 	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> merytoryczna kwalifikowalność wydatków: <ul style="list-style-type: none"> czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, 	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu <p>W ramach subkryterium Wnioskodawca powinien w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykazać, że inwestycje w infrastrukturę inną niż informatyczna (jeżeli dotyczy) warunkują realizację celów projektu i stanowią element towarzyszący (niedominujący), a przeprowadzona analiza potwierdza brak wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej, • wykazać, że doposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element uzupełniający, niezbędny do realizacji celów projektu, • określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów. <p>2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów <p>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>		<p>spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p>Trwałość projektu</p>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, 2. potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy), tj. posiadanie 	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</p> <p>3. wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. 				
Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> • gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami • lub • udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju). <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>				
Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • neutralny wpływ – 0 pkt • pozytywny wpływ – 1 pkt <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
Wnioskodawca przeprowadził inwentaryzację zasobów objętych projektem	<p>W ramach kryterium weryfikowany będzie przedstawiony przez Wnioskodawcę opis przeprowadzonej inwentaryzacji zasobów objętych projektem, do których mogą należeć:</p> <ul style="list-style-type: none"> • informacje sektora publicznego ze źródeł administracyjnych, • regionalne zasoby kultury i dziedzictwa regionalnego, • zasoby wspierające rozwój turystyki. <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże co najmniej: rodzaj i ilość poszczególnych zasobów, stopień ich unikalności, aktualny i planowany w ramach projektu zakres ich cyfrowego udostępnienia oraz prawne możliwości i ograniczenia dla ich ponownego wykorzystania.</p> <p>Wnioskodawca jest zobowiązany przedstawić analizę:</p> <ol style="list-style-type: none"> (a) potwierdzającą brak lub niski poziom ryzyka powielania digitalizacji zasobów, które zostały już udostępnione w postaci cyfrowej, (b) potwierdzającą, że w ramach projektu do digitalizacji przeznaczone są zasoby o uregulowanym stanie prawnym w zakresie praw autorskich. 	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<p>Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami odbiorców i zorientowanie na użytkowników</p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna identyfikacja odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w ramach projektu, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.</p> <p>Oceniane będzie również dostosowanie projektu do potrzeb odbiorców / użytkowników nowych rozwiązań, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykaże, że zidentyfikował grupy odbiorców / użytkowników dla każdego z rozwiązań, w tym usług objętych zakresem projektu, • przedstawi analizy dotyczące potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści dla odbiorców / użytkowników, • wykaże w jaki sposób wnioski z przeprowadzonych analiz przekładają się na zakres projektu oraz na potencjalne korzyści dla odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w wyniku realizacji projektu, • wskaże zakres działań związanych z zapewnieniem dostępności graficznych interfejsów dla wszystkich użytkowników, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0 co najmniej na poziomie wskazanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.), w celu zapewnienia, że udostępniane dzięki projektowi treści i usługi będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami. <p>Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie.</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
<p>Projekt dostarcza rozwiązań horyzontalnych w zakresie cyfrowych zasobów</p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeprowadził i przedstawił analizę rozwiązań zapewniających optymalizację wykorzystania infrastruktury, w tym możliwie efektywne wykorzystanie zakupionych urządzeń i oprogramowania, z uwzględnieniem, że: <ul style="list-style-type: none"> — elementem projektu może być budowa, zakup lub rozbudowa systemów i sprzętu do digitalizacji, przy czym wymagane będzie efektywne wykorzystanie zakupionych urządzeń i oprogramowania, w szczególności poprzez konsolidację obszarów i podmiotów, w ramach realizowanego projektu, — w przypadku projektów, w których konsolidacja obszarów lub podmiotów nie jest możliwa lub celowa – w pierwszym rzędzie wykorzystywany powinien być zakup usług w zakresie digitalizacji, świadczonych przez podmioty zewnętrzne, • zapewnił, że prace digitalizacyjne w ramach projektu będą realizowane z 	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>uwzględnieniem istniejących zaleceń i wytycznych dotyczących digitalizacji,</p> <ul style="list-style-type: none"> • zapewnił, że zasoby podlegające digitalizacji w ramach projektu zostaną udostępnione do ponownego wykorzystania oraz uwzględnił rozwiązania umożliwiające korzystanie z informacji i zasobów sektora publicznego w sposób otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych, • zapewnił, że projekt spełnia minimalne standardy cyfrowego udostępniania zasobów, z uwzględnieniem specyfiki poszczególnych kategorii zasobów, w tym standardy dotyczące: otwartości co najmniej na poziomie 3 gwiazdek w skali „5 Star Open Data” (dotyczy tylko zasobów administracji) oraz udostępnienia interfejsów programistycznych, API – ang. Application Programming Interface (dotyczy tylko zasobów administracji). 				
Komplementarność projektu	<p>W ramach kryterium weryfikowana będzie zasadność realizacji projektu w świetle zależności pomiędzy projektem a innymi przedsięwzięciami, realizowanymi lub zrealizowanymi na poziomie krajowym i regionalnym w perspektywie 2007-2013. Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że rozpoznał relacje projektu z innymi właściwymi projektami, to jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przedstawi inne własne projekty zrealizowane lub planowane do realizacji, • udowodni, że produkty projektu nie powielają tych, które są tworzone lub eksploatowane w projektach realizowanych lub zrealizowanych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy), bądź też inne podmioty, • wskaże, czy i w jakim zakresie od realizacji projektu zależy powodzenie innych projektów związanych ze świadczeniem elektronicznych usług publicznych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy), • wskaże, czy i w jakim zakresie powodzenie projektu zależy od realizacji innych projektów oraz przedstawi rozwiązania na wypadek opóźnień lub braku realizacji projektów warunkujących powodzenie danego projektu (jeżeli dany projekt jest zależny od innych przedsięwzięć). 	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności oraz bezpieczeństwa danych	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wszystkie systemy teleinformatyczne planowane do uruchomienia w wyniku realizacji projektu będą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności, 2. zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych. <p>Projekt uzyskuje pozytywną ocenę, w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności wynikającymi m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną</p>	-	indywidualne

	Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.).		ocena projektu		
Znaczenie zasobów objętych projektem oraz potencjał do ich ponownego wykorzystania	<p>W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem znaczenia zasobów objętych projektem oraz potencjału do ich ponownego wykorzystania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – Wnioskodawca przedstawił wiarygodną analizę kosztów i korzyści potwierdzającą, że projekt poprzez cyfrowe udostępnienie konkretnych zasobów dostarcza istotnych korzyści ekonomicznych lub społecznych, odnoszących się do poprawy warunków funkcjonowania przedsiębiorców lub poprawy jakości życia obywateli, w tym poprzez wprowadzenie uproszczeń administracyjnych – uwzględniając obecny oraz docelowy zakres i sposób cyfrowego udostępniania zasobów, • 1 pkt – Wnioskodawca przedstawił analizę określającą potencjał do ponownego wykorzystania zasobów cyfrowych podlegających udostępnieniu w ramach projektu, w tym możliwości wytworzenia na ich podstawie nowych usług cyfrowych, także przez podmioty spoza sektora publicznego, • 1 pkt – Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania do cyfrowego udostępniania zasobów platform lub repozytoriów zewnętrznych, tj. wykazał, że cyfrowa dostępność zasobów objętych projektem realnie zwiększy się dzięki wykorzystaniu (wyłącznie lub dodatkowo) innych niż własna strona internetowa Wnioskodawcy platform, repozytoriów, stron internetowych itp. <p>W przypadku, gdy Wnioskodawca nie spełnił żadnego z powyższych warunków – projekt uzyskuje 0 pkt.</p> <p>Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p>	KOP	0-4 pkt	3	indywidualne
Projekt w stopniu wyższym niż wymagany minimalnie zapewnia podniesienie poziomu otwartości i dostępności cyfrowych zasobów	<p>W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem tego, czy w stopniu wyższym niż wymagany minimalnie zapewniają podniesienie poziomu otwartości i dostępności cyfrowych zasobów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 pkt – dostępność na poziomie wyższym niż minimum określone w wytycznych WCAG 2.0 wskazane w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.), • 1 pkt – otwartość przeważającej procentowo części udostępnianych zasobów cyfrowych na poziomie: <ul style="list-style-type: none"> a) dla zasobów administracyjnych – wyższym niż trzy gwiazdki na skali 	KOP	0-4 pkt	2	indywidualne

	<p>„5 Star Open Data”,</p> <p>b) dla zasobów kultury, dziedzictwa regionalnego i zasobów wspierających rozwój turystyki – co najmniej trzy gwiazdki,</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 pkt – udostępnienie odpowiednio udokumentowanych interfejsów dla programistów (API), • 1 pkt – udostępnienie danych surowych / źródłowych (jeżeli jest to możliwe). <p>W przypadku, gdy Wnioskodawca nie wykazał żadnego z powyższych rozwiązań – projekt uzyskuje 0 pkt.</p> <p>Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p>				
Zasięg lub oddziaływanie projektu	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ich zasięg lub oddziaływanie.</p> <p>Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągnięta dzięki zaangażowaniu poszczególnych partnerów.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – projekt ma charakter regionalny, co oznacza, że: <ul style="list-style-type: none"> — realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze co najmniej 3 subregionów lub — realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter regionalny, • 2 pkt – projekt ma charakter subregionalny, co oznacza, że: <ul style="list-style-type: none"> — realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze co najmniej 1 subregionu lub — realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter subregionalny, • 1 pkt – projekt ma charakter lokalny, co oznacza, że: <ul style="list-style-type: none"> — realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze 1 gminy lub 1 powiatu lub 	KOP	1-3 pkt	4	indywidualne

	<p>— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter gminny lub powiatowy.</p> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>				
Stan przygotowania projektu do realizacji	<p>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • 3 pkt – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • 2 pkt – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne
	<p>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • 1 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • 3 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie 	KOP	2-4 pkt		indywidualne

	<p>oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia. <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	KOP	1-3	3	indywidualne / porównawcze

