

Uchwała nr 53/18
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020
z dnia 16 października 2018 r.

w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 2.1.5 *E-usługi w ochronie zdrowia*, w ramach Działania 2.1 *E-administracja i otwarte zasoby*, w ramach 2. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Cyfrowa Małopolska*

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018 r., poz. 1431), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwała, co następuje:

§1

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 2.1.5 *E-usługi w ochronie zdrowia***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 2.1.5 zostały zatwierdzone **Uchwałą nr 46/17** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 26 października 2017 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 2.1.5 *E-usługi w ochronie zdrowia*, w ramach Działania 2.1 *E-administracja i otwarte zasoby*, w ramach 2. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Cyfrowa Małopolska*.

Zmiany kryteriów wyboru projektów wprowadzane niniejszą uchwałą wynikają w szczególności z potrzeby dostosowania brzmienia kryteriów do zmienionych wytycznych w zakresie trybów wyboru projektów oraz wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, a także aktualizacji warunków wsparcia w ramach poddziałania i obejmują:

- a) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:
- uzupełnienie odwołania do SzOOP o wskazanie, że kryterium dotyczy wersji SzOOP aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020,
 - aktualizację zapisu dotyczącego tekstu jednolitego dla ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych,
 - aktualizację zapisu dotyczącego tekstu jednolitego dla ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary,
 - dodanie warunku w brzmieniu: *W przypadku projektów, dla których Wnioskodawcą – liderem projektu jest podmiot inny niż Województwo Małopolskie ocenie w ramach kryterium podlega dodatkowo, czy do wniosku o dofinansowanie załączone zostało: porozumienie / porozumienia / umowa / umowy zawarte z Województwem Małopolskim w przedmiocie realizacji zadań w zakresie rozwoju regionalnego systemu informacji medycznej (Małopolski System Informacji Medycznej), których stroną / stronami są wskazane we wniosku o dofinansowanie podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia.*
podlegającego wcześniej weryfikacji w kryterium pn. *Specyficzne warunki wstępne* (w związku z horyzontalną zmianą definicji tego kryterium);
- b) w kryterium pn. **Rzetelność wnioskodawcy** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium;

- c) w pn. **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:
- zmodyfikowanie zapisu w pkt. 1 dotyczącego oceny zgodności z celami danego działania / poddziałania,
 - uzupełnienie w pkt. 2 odwołania do SzOOP o wskazanie, że warunek określony w tym punkcie dotyczy wersji SzOOP aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020,
 - usunięcie zapisu dotyczącego oceny zgodności z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania,
 - uzupełnienie zapisu dotyczącego zgodności z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko,
 - uzupełnienie zapisu dotyczącego ujęcia projektu w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego – o wskazanie, że warunek określony w tym punkcie dotyczy wersji SzOOP aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie,
 - uzupełnienie zapisu dotyczącego oceny dokumentów organów odpowiedzialnych za obszary sieci Natura 2000 oraz gospodarkę wodną,
 - modyfikację zapisu dotyczącego zgodności zakresu rzeczowego projektu z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, przy uwzględnieniu specyfiki projektu pozakonkursowego,
 - modyfikację zapisu dotyczącego oceny w zakresie pozwolenia na budowę, zgłoszenia robót budowlanych lub innych decyzji i uzgodnień z właściwymi organami, przy uwzględnieniu specyfiki projektu pozakonkursowego,
 - modyfikację zapisu dotyczącego specyfikacji zakupywanego sprzętu/rozwiązań informatycznych w celu uwzględnienia wymogów specyficznych dla projektu pozakonkursowego, zarówno w odniesieniu do warstwy lokalnej i regionalnej,
 - aktualizację zapisu dotyczącego tekstu jednolitego dla ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020
 - wykreślenie odniesienia do regulaminu konkursu z uwagi na fakt, że poddziałanie jest objęte wyłącznie trybem pozakonkursowym;
- d) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wydatków** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez uzupełnienie odwołania do SzOOP o wskazanie, że kryterium dotyczy wersji SzOOP aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz odwołania do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 o wskazanie, że kryterium dotyczy wersji tych wytycznych aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie,
- e) modyfikację kryterium pn. **Specyficzne warunki wstępne** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów;
- f) w kryterium pn. **Koncepcja realizacji projektu** – wprowadzenie modyfikacji zapisu dotyczącego doposażenia w sprzęt informatyczny w celu dostosowania tego zapisu do zmiany uwzględnionej już w ramach SzOOP oraz wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie kompetencji KOP dotyczących wzywania Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień;

- g) w kryterium pn. **Trwałość projektu** – uzupełnienie zapisów w pkt. 1 i 2 o wskazanie, że Wnioskodawca nie musi dysponować zasobami i strukturami, o których mowa w tych pkt. na etapie składania wniosku o dofinansowanie, w celu uwzględnienia specyfiki projektu pozakonkursowego,
- h) w kryterium pn. **Zorientowanie projektu na realizację e-usług publicznych** – wprowadzenie modyfikacji poprzez:
- usunięcie zapisu dotyczącego zobowiązania Wnioskodawcy do określenia systemów informatycznych i aplikacji, za pomocą których świadczone będą usługi objęte projektem – w celu uwzględnienia specyfiki projektu pozakonkursowego,
 - modyfikację zapisu dotyczącego zobowiązania Wnioskodawcy do wskazania właściciela każdej zidentyfikowanej usługi / podmiotu odpowiedzialnego za świadczenie danej usługi – w celu unikania wątpliwości interpretacyjnych oraz uwzględnienia specyfiki projektu pozakonkursowego,
- i) w kryterium pn. **Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami odbiorców i zorientowanie na użytkowników** – aktualizację zapisu dotyczącego tekstu jednolitego dla Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych;
- j) w kryterium pn. **Komplementarność projektu oraz zgodność z wymogami w zakresie interoperacyjności i bezpieczeństwa danych** – wprowadzenie modyfikacji poprzez:
- wprowadzenie modyfikacji poprzez uzupełnienie dotychczasowego zapisu w ppkt. a) o odwołanie do platformy e-krew, w celu uwzględnienia obowiązujących rekomendacji Komitetu Sterującego do spraw koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia, a także wprowadzenie zmian o charakterze techniczno-redakcyjnym
 - uzupełnienie dotychczasowego zapisu w ppkt. a) o zapis wskazujący, że ocena jest dokonywana w oparciu o aktualne na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie: właściwe standardy określone przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony oraz rekomendacje Rady ds. Interoperacyjności – w celu doprecyzowania zakresu oceny dokonywanej w ramach tego ppkt.,
 - usunięcie w ramach ppkt. b) zapisu dotyczącego zgodności z istniejącymi standardami wymiany informacji, opracowanymi przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia – w konsekwencji zmiany uwzględnionej w ramach ppkt. a) oraz w celu unikania powielania oceny tych samych aspektów w ramach odrębnych subkryteriów,
 - uzupełnienie dotychczasowego zapisu w ppkt. c) o zapis odnoszący się do aktualnych na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie: standardów opracowanych przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia oraz rekomendacji Rady ds. Interoperacyjności, a także z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. (ogólne rozporządzenie o ochronie danych) – w celu doprecyzowania zakresu oceny dokonywanej w ramach tego ppkt.,
 - aktualizację w ppkt. c) zapisu dotyczącego tekstu jednolitego dla Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych;
- k) w kryterium pn. **Projekt dostarcza standardowych rozwiązań w obszarze e-zdrowia** – wprowadzenie modyfikacji poprzez:

- doprecyzowanie w ppkt. a) zapisu dotyczącego funkcjonalności platformy regionalnej w zakresie badań obrazowych (obiektów DICOM) – w celu uwzględnienia wymogów adekwatnych do rozwiązań planowanych w ramach warstwy regionalnej projektu pozakonkursowego,
 - doprecyzowanie w ppkt. b) zapisu odnoszącego się do zakresu projektu dotyczącego prowadzenia lub wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej, w celu uwzględnienia obowiązujących rekomendacji Komitetu Sterującego do spraw koordynacji interwencji EFSI w sektorze zdrowia;
- l) w kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** – doprecyzowanie zapisu dotyczącego neutralności projektu;
- m) w kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium;
- n) wprowadzenie zmian o charakterze techniczno-redakcyjnym.

nr i nazwa osi priorytetowej	2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA
nr i nazwa działania	Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 2.1.5 E-usługi w ochronie zdrowia
typ projektu	A. regionalny system informacji medycznej

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2077 z późn. zm.), art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2018 r., poz. 703 z późn. zm.). <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>W przypadku projektów, dla których Wnioskodawcą – liderem projektu jest podmiot inny niż Województwo Małopolskie ocenie w ramach kryterium podlega dodatkowo, czy do wniosku o dofinansowanie załączone zostało: porozumienie / porozumienia / umowa / umowy zawarte z Województwem Małopolskim w przedmiocie realizacji zadań w zakresie rozwoju regionalnego systemu informacji medycznej (Małopolski System Informacji Medycznej), których stroną / stronami są wskazane we wniosku o</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	dofinansowanie podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia.				
Rzetelność wnioskodawcy	<p>W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy z wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.</p> <p>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Kwalifikowalność projektu	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020, projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2017 poz. 1405 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych (jeśli dotyczy) <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <ol style="list-style-type: none"> projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej 	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>poza obszar objęty programem,</p> <ol style="list-style-type: none"> 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie, 7. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (jeśli dotyczy) Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 8. Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych, 9. zakres rzeczowy projektu wykazuje zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego zgodnie z oświadczeniem przedstawionym przez Wnioskodawcę lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. Wnioskodawca przedstawił decyzję o warunkach zabudowy lub kopię decyzji o ustaleniu inwestycji celu publicznego dotyczącą zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych. W przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych (jeśli dotyczy), 10. Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność rozliczającego koszty kwalifikowalne dotyczące robót budowlanych (jeśli dotyczy), 11. Wnioskodawca przedstawił wyciąg z dokumentacji technicznej, program funkcjonalno – użytkowy dla projektu lub przedstawił: <ol style="list-style-type: none"> a) w zakresie warstwy lokalnej: analizy zasobów teleinformatycznych podmiotów leczniczych oraz zakresy rzeczowo-finansowe, stanowiące 				
--	---	--	--	--	--

	<p>załączniki do umów o partnerstwie (jeśli dotyczy),</p> <p>b) w zakresie warstwy regionalnej: koncepcję regionalnej platformy wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej w województwie małopolskim (jeśli dotyczy),</p> <p>12. w odniesieniu do projektów dotyczących obiektów objętych ochroną konserwatorską Wnioskodawca przedstawił pozwolenie konserwatorskie dla zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie (jeśli dotyczy) lub w przypadku projektów realizowanych w trybie zaprojektuj i wybuduj Wnioskodawca przedstawił opinię konserwatora zabytków, umożliwiającą realizację zakresu rzeczowego projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie oraz przedstawił zobowiązanie do przedstawienia pozwolenia konserwatorskiego najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy),</p> <p>13. Wnioskodawca przedstawił prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz okres trwałości lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy),</p> <p>14. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,</p> <p>15. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).</p> <p>Ocena w pkt. od 8 do 15 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p>				
<p>Poprawność przyjętych wskaźników</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. 	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
Pomoc publiczna	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy), 4. czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy). 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

Kwalifikowalność wydatków	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 w wersji aktualnej na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT, 4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków. <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
Specyficzne warunki wstępne	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania określonymi w SzOOP w wersji aktualnej na dzień zatwierdzenia kryterium przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy), • w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy), • w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy). 	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny	tak / nie w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

	<ol style="list-style-type: none"> 1. poprawność założeń i obliczeń – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. poziom dofinansowania – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. trwałość finansowa – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. finansowa zasadność realizacji projektu – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. 	analiza finansowa	<p>przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
ocena merytoryczna					
Koncepcja realizacji projektu	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków: <ul style="list-style-type: none"> • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, • czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu <p>W ramach subkryterium Wnioskodawca powinien w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykazać, że inwestycje w infrastrukturę inną niż informatyczna (jeżeli dotyczy) warunkują realizację celów projektu i stanowią element towarzyszący (niedominujący), a przeprowadzona analiza potwierdza brak wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej (tj. w kontekście infrastruktury pozostającej w dyspozycji Wnioskodawcy – lidera oraz partnera/partnerów projektu), • wykazać, że wyposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element niezbędny do realizacji celów projektu, • określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów. 2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników: <ul style="list-style-type: none"> • czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów 	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</p> <p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>				
<p>Trwałość projektu</p>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt (Wnioskodawcy – lidera oraz partnera/partnerów projektu), tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy), tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), <p>Wnioskodawca nie musi dysponować zasobami i strukturami, o których mowa w pkt. 1 i 2 na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Zasoby i struktury te Wnioskodawca może pozyskać / zapewnić w trakcie realizacji projektu. W takim przypadku, warunkiem spełnienia kryterium jest przedstawienie we wniosku o dofinansowanie szczegółowego i kompletnego opisu, zawierającego zakres ilościowy i kryteria (wymogi) jakościowe, jakie będą stawiane w odniesieniu do tych zasobów i struktur.</p> <ol style="list-style-type: none"> wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> są adekwatne ze względu na zakres projektu, 	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	<ul style="list-style-type: none"> • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. 				
Zorientowanie projektu na realizację e-usług publicznych	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca jednoznacznie zdefiniował e-usługę / e-usługi objęte projektem oraz wskazał ich obecny i docelowy poziom e-dojrzałości. W odniesieniu do e-usług rozwijanych (ulepszanych), które już istnieją w formie elektronicznej, badane będzie, czy Wnioskodawca wskazał planowane nowe funkcjonalności, tj. szczególne cechy lub elementy danej usługi.</p> <p>Projekt uzyskuje pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przedstawi końcowe produkty specjalistyczne projektu, jako nowe lub ulepszone usługi (w tym nowe funkcjonalności, tj. szczególne cechy lub elementy danej usługi; kolejne podmioty świadczące daną usługę, nowe kategorie/grupy odbiorców danej usługi), • dla każdej nowej usługi przedstawi nazwę oraz opis zrozumiale i jednoznacznie definiujący, na czym polega dana usługa oraz dla już istniejących i ulepszanych usług: przedstawi nazwę oraz opis zrozumiale i jednoznacznie definiujący, na czym polega nowa funkcjonalność, • wskaże grupy odbiorców dla danej usługi, • uzasadni obecny i docelowy poziom dojrzałości dla poszczególnych usług, • wskaże podmiot odpowiedzialny za świadczenie każdej zidentyfikowanej usługi. 	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami odbiorców i zorientowanie na użytkowników	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna identyfikacja odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w ramach projektu, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.</p> <p>Oceniane będzie również dostosowanie projektu do potrzeb odbiorców / użytkowników nowych rozwiązań, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykaże, że zidentyfikował grupy odbiorców / użytkowników dla każdego z rozwiązań, w tym usług objętych zakresem projektu, • przedstawi analizy dotyczące potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści dla odbiorców / użytkowników, • wykaże w jaki sposób wnioski z przeprowadzonych analiz przekładają się na zakres projektu oraz na potencjalne korzyści dla odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w wyniku realizacji projektu, • wskaże zakres działań związanych z zapewnieniem dostępności graficznych interfejsów dla wszystkich użytkowników, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0 co najmniej na poziomie wskazanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i 	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2247), w celu zapewnienia, że udostępniane dzięki projektowi treści i usługi będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie.</p>				
<p>Komplementarność projektu oraz zgodność z wymogami w zakresie interoperacyjności i bezpieczeństwa danych</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega przedstawiona przez Wnioskodawcę analiza komplementarności projektu z realizowanymi lub zrealizowanymi na poziomie krajowym, dziedzinowymi platformami / systemami teleinformatycznymi w obszarze e-zdrowia, a także jego zgodność z wymogami w zakresie interoperacyjności i bezpieczeństwa danych.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że:</p> <p>a) w zakresie dotyczącym dostosowania systemów teleinformatycznych do wymiany danych z centralnym systemem informacji medycznej lub z systemami teleinformatycznymi innych świadczeniodawców – systemy teleinformatyczne objęte projektem nie powielają funkcjonalności przewidzianych w krajowych platformach / systemach teleinformatycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • elektronicznej platformie gromadzenia, analizy i udostępniania zasobów cyfrowych o zdarzeniach medycznych (P1), • platformie udostępniania on-line przedsiębiorcom usług i zasobów cyfrowych rejestrów medycznych (P2), • dziedzinowych systemach teleinformatycznych systemu informacji w ochronie zdrowia (P4), • platformie e-krew; <p>Subkryterium ma zastosowanie jeśli projekt lub jego część dotyczy obszarów objętych wskazanymi powyżej platformami / systemami teleinformatycznymi. Ocena w ramach subkryterium jest dokonywana w oparciu o aktualne na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie: standardy określone przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia, które zawierają opis funkcjonalności systemów P1, P2 i P4 oraz e-krew, a także rekomendacje Rady ds. Interoperacyjności.</p> <p>b) produkty wytworzone w ramach projektu będą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • w perspektywie do końca okresu trwałości – zintegrowane z platformą P1 za pośrednictwem platformy regionalnej funkcjonującej w ramach regionalnego systemu informacji medycznej (z zastrzeżeniem uprzedniego zaistnienia warunków umożliwiających zrealizowanie prac integracyjnych, tj. zakończenia budowy i uruchomienia platformy regionalnej oraz zakończenia budowy i uruchomienia platformy P1 w okresie realizacji zamówienia dotyczącego 	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>rozwoju regionalnego systemu informacji medycznej);</p> <p>Subkryterium ma zastosowanie do projektu lub jego części, funkcjonującej w ramach regionalnego systemu informacji medycznej oraz dotyczy obszarów objętych platformą P1;</p> <p>c) wszystkie systemy teleinformatyczne planowane do uruchomienia w wyniku realizacji projektu będą:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności, • zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych. <p>W ramach subkryterium Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności oraz bezpieczeństwa przetwarzania danych wynikającymi m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (j.t. Dz.U. z 2017 r., poz. 2247), z aktualnych na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie: standardów opracowanych przez Centrum Systemów Informacyjnych Ochrony Zdrowia oraz rekomendacji Rady ds. Interoperacyjności, a także z Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2016/679 z dnia 27 kwietnia 2016 r. w sprawie ochrony osób fizycznych w związku z przetwarzaniem danych osobowych i w sprawie swobodnego przepływu takich danych oraz uchylenia dyrektywy 95/46/WE (ogólne rozporządzenie o ochronie danych).</p>				
<p>Projekt dostarcza rozwiązań horyzontalnych w zakresie elektronicznej administracji</p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca przeprowadził i przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analizę rozwiązań zapewniających optymalizację wykorzystania infrastruktury informatycznej, w szczególności dzięki zastosowaniu technologii chmury obliczeniowej, • analizę weryfikującą, czy w ramach rozwiązań, w tym usług objętych projektem będą przetwarzane dane będące informacją publiczną, z uwzględnieniem zapewnienia udostępniania takich danych, • analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług, z uwzględnieniem stanu aktualnego i docelowego (jeśli dotyczy), w której wykazano, że optymalizacja procesów biznesowych przeprowadzona w ramach projektu w znaczący i mierzalny sposób zmniejszy obciążenia dla obywateli, przedsiębiorców lub podmiotów wykonujących zadania publiczne, <p>oraz w zakresie, w jakim jest to uzasadnione ze względu na wynik przeprowadzonej analizy oraz zakres ocenianego projektu, uwzględnił rozwiązania służące:</p> <ul style="list-style-type: none"> • optymalizacji wykorzystania infrastruktury informatycznej, w zakresie wynikającym 	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>z przeprowadzonej analizy,</p> <ul style="list-style-type: none"> • umożliwieniu korzystania z informacji i zasobów sektora publicznego oraz e-usług publicznych – w sposób otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych, • udostępnieniu informacji sektora publicznego o znacznym potencjale ponownego wykorzystania, przy użyciu odpowiednio udokumentowanych interfejsów programistycznych (API – ang. <i>Application Programming Interface</i>). 				
<p>Projekt dostarcza standardowych rozwiązań w obszarze e-zdrowia</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega przedstawiona przez Wnioskodawcę analiza dotycząca zastosowania w projekcie standardowych rozwiązań w obszarze e-zdrowia.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że w zakresie, w jakim jest to uzasadnione ze względu na wynik przeprowadzonej analizy oraz zakres ocenianego projektu, uwzględnił następujące rozwiązania:</p> <p>a) w odniesieniu do zakresu projektu dotyczącego platformy regionalnej funkcjonującej w ramach regionalnego systemu informacji medycznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zapewnienie skalowalności tej platformy, poprzez zapewnienie możliwości zwiększenia liczby użytkowników, tj. podłączenia kolejnych podmiotów udzielających świadczeń zdrowotnych bez względu na typ – opieka szpitalna, ambulatoryjna opieka specjalistyczna, podstawowa opieka zdrowotna oraz bez względu na status: podmiot publiczny / podmiot niepubliczny <p>Podłączenie do platformy regionalnej kolejnych podmiotów, które nie zostały wskazane we wniosku o dofinansowanie, nie jest elementem ocenianego projektu i nie jest finansowane ze środków tego projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> • zapewnienie funkcjonalności dotyczących regionalnego repozytorium elektronicznej dokumentacji medycznej, z obsługą przechowywania tego typu dokumentacji oraz z uwzględnieniem warunku, zgodnie z którym repozytorium elektronicznej dokumentacji medycznej realizuje co najmniej usługę przyjmowania, archiwizacji i udostępniania tego typu dokumentacji, zgodnej ze standardem Polskiej Implementacji Krajowej HL7 CDA • w przypadku badań obrazowych – zapewnienie rejestru obiektów DICOM (ang. <i>Digital Imaging and Communications in Medicine</i>); <p>b) w odniesieniu do zakresu projektu dotyczącego prowadzenia lub wymiany elektronicznej dokumentacji medycznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zapewnienie rozwiązań umożliwiających zbieranie poprzez podmiot udzielający świadczeń opieki zdrowotnej jednostkowych danych medycznych oraz tworzenie elektronicznej dokumentacji medycznej zgodnej z Polską Implementacją Krajową HL7 CDA, a także udostępnianie elektronicznej dokumentacji medycznej zgodnie z profilami IHE (ang. <i>Integrating the</i> 	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p><i>Healthcare Enterprise</i>) zamieszczonymi w Biuletynie Informacji Publicznej ministra właściwego ds. zdrowia oraz zgodnie z rekomendacjami Rady ds. Interoperacyjności aktualnymi na dzień wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie.</p>				
<p>Udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług objętych projektem będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 4 – transakcja lub wyższym.</p> <p>W przypadku stwierdzenia, że w wyniku realizacji projektu nie zostanie udostępniona co najmniej jedna usługa na poziomie dojrzałości 4 – transakcja lub wyższym – kryterium uznaje się za niespełnione, co skutkuje negatywną oceną.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>O neutralności można mówić jednak tylko wtedy, kiedy w ramach projektu wnioskodawca wskaże uzasadnienie, dlaczego dany projekt nie jest w stanie zrealizować jakichkolwiek działań w zakresie spełnienia ww. zasady.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</p>	<p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami. Dostępność oznacza, że wszystkie produkty projektu (na przykład strona lub aplikacja internetowa, materiały szkoleniowe, konferencja, wybudowane lub modernizowane</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>	-	indywidualne

	<p>obiekty, zakupione środki transportu) mogą być wykorzystywane (używane) przez osoby z niepełnosprawnościami.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami, tj. przedstawi opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności poszczególnych produktów projektu dla użytkowników o różnych potrzebach wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności z uwzględnieniem, że:</p> <p>a) weryfikowana będzie zgodność danego produktu z koncepcją uniwersalnego projektowania, co oznacza zastosowanie co najmniej standardów dostępności, stanowiących załącznik do wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020, w wersji aktualnej na dzień ogłoszenia konkursu / wystosowania wezwania do złożenia wniosku o dofinansowanie,</p> <p>b) w uzasadnionych przypadkach, zgodnie z podrozdziałem 5.2 pkt. 3 i 4 wytycznych, o których mowa w ppkt a), gdy Wnioskodawca wykaże brak możliwości zapewnienia zgodności produktów projektu ze standardami dostępności, o których mowa w ppkt a) oraz w przypadku projektów (w tym ich produktów) nieobjętych zakresem standardów dostępności, o których mowa w ppkt a) – weryfikowany będzie opis działań zmierzających do realizacji projektu w sposób dostępny dla osób z różnymi rodzajami niepełnosprawności oraz zapewnienia dostępności produktów projektu,</p> <p>c) uznanie neutralności produktu projektu jest dopuszczalne pod warunkiem wykazania przez wnioskodawcę, że dostępność nie dotyczy danego produktu na przykład z uwagi na brak jego bezpośrednich użytkowników.</p>		<p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

