

**Uchwała nr 57/17**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020**  
**z dnia 18 grudnia 2017 r.**

**w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.1 *Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw*, w ramach Działania 1.2 *Badania i innowacje w przedsiębiorstwach*, w ramach 1. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Gospodarka wiedzy***

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r., poz. 1460 z późn. zm.), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwała, co następuje:

**§1**

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 1.2.1 *Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.1 zostały zatwierdzone **Uchwałą nr 61/15** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 11 grudnia 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.1 *Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw*, w ramach Działania 1.2 *Badania i innowacje w przedsiębiorstwach*, w ramach 1. Osi priorytetowej pn. *Gospodarka wiedzy* i zmienione **Uchwałą nr 5/17** z dnia 26 stycznia 2017 r.

Zmiany kryteriów wyboru projektów wprowadzane niniejszą uchwałą wynikają w szczególności z potrzeby dostosowania brzmienia kryteriów do zapisów zmienionej Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020 i obejmują:

- a) w odniesieniu do **kryteriów logicznych ocenianych tak/nie**, w kolumnie *ocena* – zastąpienie zapisu w brzmieniu: *dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium* – zapisem w brzmieniu: *w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu*;
- b) w odniesieniu do **kryteriów punktowych**, w kolumnie *ocena* – dodanie zapisu w brzmieniu: *w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu*;
- c) w miejsce podziału na dwa etapy oceny merytorycznej (I i II stopnia) – wprowadzenie **jednego etapu oceny merytorycznej**: zmiana ma na celu wprowadzenie uproszczeń i racjonalizację procedury oceny projektów,
- d) dodanie kryterium pn. **Rzetelność wnioskodawcy** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów;
- e) w kryterium pn. **Kwalifikowalność projektu** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:

- dodanie zapisu dotyczącego oceny poprawności oświadczeń wymaganych regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,
- dodanie zapisu dotyczącego oceny w zakresie wyboru partnera zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także projektu umowy partnerskiej lub innego dokumentu, wskazanego jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych;

- zapis w brzmieniu:

Warunek uznaje się za spełniony także w przypadku zlecenia przez Wnioskodawcę realizacji części zadań w projekcie – wykonawcy spoza obszaru województwa.

zastąpiono zapisem w brzmieniu:

Warunek uznaje się za spełniony także w przypadku zlecenia przez Wnioskodawcę realizacji części zadań w projekcie – wykonawcy spoza obszaru województwa lub kraju, ale na terytorium Unii Europejskiej;

- f) usunięcie kryterium pn. **Kompletność wypełnienia wniosku i załączników** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów;
- g) usunięcie kryterium pn. **Projekt dotyczy innowacji produktowej lub procesowej** – w konsekwencji włączenia zakresu podlegającego weryfikacji w ramach tego kryterium – do kryterium pn. **Nowość rezultatów projektu**;
- h) w kryterium pn. **Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją** – usunięcie zapisu dotyczącego realizacji zasady warunkowości ex ante w celu tematycznym 1 – z uwagi na wprowadzenie analogicznego zapisu w karcie działania 1.2 w SzOOP, a także uwzględnienie zmiany redakcyjnej w zakresie regulaminu konkursu;
- i) w kryterium pn. **Logika projektu i zarządzanie ryzykiem** – uporządkowanie i doprecyzowanie warunków podlegających ocenie, w tym: zastąpienie sformułowania *prace B+R*, sformułowaniem *prace (działania)*, w celu doprecyzowania zakresu oceny dokonywanej w ramach kryterium i zapewnienia rozłączności z zakresem oceny dokonywanej w kryterium pn. *Projekt obejmuje badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe*, a także uzupełnienie zapisów dotyczących oceny kamieni milowych projektu oraz analizy ryzyk, wraz z kategoryzacją ryzyk możliwych do zidentyfikowania w ramach projektów badawczo-rozwojowych;
- j) w kryterium pn. **Koncepcja realizacji projektu** – doprecyzowanie zapisu dotyczącego uprawnienia KOP do wezwania Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, a także uwzględnienie zmiany redakcyjnej w zakresie prac objętych projektem;
- k) w kryterium pn. **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** – uzupełnienie o zapis dotyczący zobowiązania

Wnioskodawcy do przedstawienie weryfikowalnych danych potwierdzających spełnienie kryterium;

- l) w odniesieniu do kryterium pn. *Projekt realizowany przez MŚP i/lub w partnerstwie z MŚP bądź innymi podmiotami* – zmiana nazwy na: **Projekt realizowany przez MŚP lub w partnerstwie z MŚP bądź innymi podmiotami** – oraz doprecyzowanie zasad dokonywania oceny w przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, a także uwzględnienie zmian redakcyjnych;
- m) w kryterium pn. **Kwestia własności intelektualnej nie stanowi bariery dla wdrażania rezultatów projektu** – uwzględnienie zmiany redakcyjnej w zakresie prac zaplanowanych w projekcie / objętych projektem;
- n) w kryterium **Wykonalność finansowa projektu** – usunięcie warunków w pkt. 2 i 4 definicji kryterium, w konsekwencji ujęcia adekwatnych warunków w kryterium pn. *Oplącalność wdrożenia* i w celu zapewnienia rozłączności kryteriów oraz doprecyzowanie okresu odniesienia dla weryfikacji wykonalności finansowej projektu;
- o) w kryterium pn. **Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu** – uporządkowanie i doprecyzowanie zapisów dotyczących zasad oceny potencjału niezbędnego do realizacji projektu – w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) oraz podwykonawców, którym powierzona zostanie realizacja prac B+R w projekcie (jeśli dotyczy), a także zapisów dotyczących warunków podlegających ocenie w odniesieniu do personelu i podwykonawców – którzy zostaną dopiero zaangażowani do realizacji projektu, tj. zasobów, którymi Wnioskodawca nie dysponuje na etapie składania wniosku o dofinansowanie;
- p) w kryterium pn. **Nowość rezultatów projektu** – uzupełnienie zakresu oceny o warunki podlegające wcześniej weryfikacji w kryterium pn. *Projekt dotyczy innowacji produktowej lub procesowej*, a także zniesienie dotychczasowego podziału na subkryteria, rezygnacja z oceny pod kątem znaczenia danego rozwiązania dla rozwoju polskiej gospodarki (z uwagi na nieadekwatność tego elementu do nazwy i zakresu kryterium), modyfikacja sposobu przyznawania punktów w zależności od poziomu innowacyjności rezultatu projektu oraz ustalenie minimum punktowego warunkującego możliwość uznania kryterium za spełnione – na poziomie 3 pkt;
- q) w kryterium pn. **Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu** – zniesienie dotychczasowego podziału na subkryteria w ramach oceny innowacji produktowej i procesowej, uporządkowanie i doprecyzowanie zakresu warunków podlegających ocenie w odniesieniu do innowacji produktowej i procesowej, a także modyfikacja sposobu przyznawania punktów w zależności od zakresu i stopnia spełniania warunków w ramach danego projektu;
- r) w kryterium pn. **Oplącalność wdrożenia** – uzupełnienie warunku dotyczącego wykazania poprawy wyników finansowych przedsiębiorstwa w konsekwencji wdrożenia wyników projektu – o warunek dotyczący wykazania finansowej zasadności realizacji projektu wraz z określeniem perspektywy, w jakiej Wnioskodawca powinien wykazać spełnienie warunku, a także sformułowanie, jako odrębne elementy podlegające ocenie, warunków dotyczących projekcji spodziewanych przychodów i kosztów związanych z rezultatami projektu oraz usunięcie warunku dotyczącego strategii wdrożenia (podlega ocenie w kryterium pn. *Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty*

projektu), jak również doprecyzowanie zapisów dotyczących projekcji spodziewanych korzyści z wdrożenia i analizy ryzyka;

- s) w kryterium pn. **Wdrożenie rezultatów projektu planowane jest na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej** – usunięcie zapisu wskazującego, że ocena w ramach kryterium będzie dokonywana w kontekście wpływu na rozwój polskiej gospodarki (z uwagi na nieadekwatność tego elementu do nazwy i zakresu kryterium), a także modyfikacja skali punktowej: z 0-1 pkt na 0-2 pkt;
- t) usunięcie kryterium pn. **Poprawność wypełnienia wniosku i załączników** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów;
- u) w kryterium pn. **Specyficzne warunki formalne** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez wprowadzenie w miejsce dotychczasowej definicji – zapisów dotyczących oceny zgodności z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w SzOOP (pkt. 5, 18, 27, 28);
- v) w kryterium pn. **Pomoc publiczna** – dodanie zapisu dotyczącego oceny poprawności załączników dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis;
- w) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wydatków** – w miejsce odwołania do *Podręcznika kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*, wprowadzenie odwołania do SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020, a także dodanie zapisu dotyczącego oceny poziomu dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków oraz doprecyzowanie zapisu dotyczącego uprawnienia KOP do wezwania Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku proponowanego obniżenia wysokości planowanych wydatków;
- x) wprowadzenie zmian techniczno-redakcyjnych.

|                              |   |
|------------------------------|---|
| nr i nazwa osi priorytetowej | 1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY   |
| nr i nazwa działania         | Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach                            |
| nr i nazwa poddziałania      | Poddziałanie 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw                    |
| typ projektu                 | A. projekty obejmujące badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe |

| nazwa kryterium  | definicja kryterium   | oceniający                     | ocena   | waga | rodzaj       |
|--|---|--------------------------------|---|------|--------------|
| <b>ocena formalna I stopnia</b>                                  |   |                                |   |      |              |
| <b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b> | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca:                             <ol style="list-style-type: none"> <li>prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, lub</li> <li>oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:                             <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541).</li> </ol> </li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt. 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.</p> | pracownik IOK<br>– członek KOP | <p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | -    | indywidualne |

|                                  |  |                                |  |   |              |
|----------------------------------|--|--------------------------------|--|---|--------------|
| <b>Rzetelność wnioskodawcy</b>   | <p>W okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie.</p> <p>Weryfikacja w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenie złożone przez Wnioskodawcę i partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p>Każdy podmiot zobowiązany jest do złożenia osobnego oświadczenia.</p>  | pracownik IOK<br>– członek KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| <b>Kwalifikowalność projektu</b> | <p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art. 3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:           <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— w odniesieniu do projektów objętych pomocą publiczną oraz projektów objętych pomocą publiczną i pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem następującym po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie,</li> <li>— w odniesieniu do projektów objętych pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</li> </ol> <p>Ocena w pkt. 1-3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt będzie realizowany na terenie województwa małopolskiego, tj. wskazane we wniosku</li> </ol> | pracownik IOK<br>– członek KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

|   |   |            |   |          |                     |
|---|---|------------|---|----------|---------------------|
|   | <p>miejsce realizacji projektu znajduje się na terenie województwa małopolskiego</p> <p>Warunek uznaje się za spełniony także w przypadku zlecenia przez Wnioskodawcę realizacji części zadań w projekcie – wykonawcy spoza obszaru województwa lub kraju, ale na terytorium Unii Europejskiej.</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane regulaminem konkursu / regulaminem przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia,</p> <p>7. wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w regulaminie konkursu / regulaminie przygotowania i oceny dla projektów pozakonkursowych lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy).</p> <p>Ocena w pkt. 6 i 7 odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p>   |            |   |          |                     |
| <b>ocena merytoryczna</b>   |   |            |   |          |                     |
| <p><b>Projekt obejmuje badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe</b></p> | <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <p>1. <b>projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych</b></p> <p>Przez <b>badania przemysłowe</b> rozumie się badania przemysłowe, o których mowa w art. 2 pkt 85 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, tj. badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględniają one tworzenie elementów składowych systemów złożonych i mogą obejmować budowę prototypów w środowisku laboratoryjnym lub środowisku interfejsu symulującego istniejące systemy, a także linii pilotażowych, kiedy są one konieczne do badań przemysłowych, a zwłaszcza uzyskania dowodu w przypadku technologii generycznych.</p> <p>Przez <b>prace rozwojowe</b> rozumie się eksperymentalne prace rozwojowe, o których mowa w art. 2 pkt 86 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, tj. zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności w celu opracowywania nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług. Mogą one także obejmować na przykład czynności mające na celu pojęciowe definiowanie, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów i usług.</p> <p>Eksperymentalne prace rozwojowe mogą obejmować opracowanie prototypów, demonstracje,</p> | <p>KOP</p> | <p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | <p>-</p> | <p>indywidualne</p> |



|  |   |  |  |  |  |
|--|---|--|--|--|--|
|  | <p>opracowanie projektów pilotażowych, testowanie i walidację nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony. Mogą obejmować opracowanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp lub projekt pilotażowy z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do demonstracji i walidacji.</p> <p>Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do istniejących produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli takie zmiany mają charakter ulepszeń.</p> <p>2. <b>zadania planowane do realizacji w ramach projektu zostały prawidłowo przypisane do kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych</b></p> <p>W przypadku stwierdzenia, że zadania zaplanowane do realizacji w ramach projektu nie zostały prawidłowo przypisane do kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień (w ramach dopuszczalnej możliwości wezwania Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium).</p> <p>W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak prawidłowości przypisania zadań do poszczególnych kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych, Komisja Oceny Projektów proponuje zmianę w zakresie przypisania zadań do poszczególnych kategorii badań, mającą na celu zapewnienie prawidłowej klasyfikacji tych zadań. Brak zgody Wnioskodawcy na zmianę w zakresie przypisania zadań do poszczególnych kategorii badań skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>3. w przypadku projektów w obszarze <b>technologii informacyjnych i komunikacyjnych</b>, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, uwzględnione zostały zasady określone w <i>Podręczniku Frascati. Proponowane procedury standardowe dla badań statystycznych w zakresie działalności badawczo-rozwojowej</i>, OECD, 2002 r. (lub wydanie późniejsze, jeżeli jest dostępne w polskiej wersji językowej na dzień ogłoszenia konkursu). Zgodnie z zapisami Podręcznika: czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego, czy technicznego, ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym nie powinny być zaliczane do B+R.</p> <p>Przykłady czynności, które nie są pracami B+R:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzenie aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych,</li> <li>• obsługa istniejących systemów,</li> <li>• konwersja oraz/lub tłumaczenie języków komputerowych,</li> <li>• dodawanie funkcjonalności dla użytkownika w programach użytkowych,</li> </ul> |  |  |  |  |
|--|---|--|--|--|--|

|  |  |     |   |   |              |
|--|--|-----|---|---|--------------|
|  | <ul style="list-style-type: none"> <li>usuwanie błędów z systemów (debugging),</li> <li>adaptacja istniejącego oprogramowania,</li> <li>przygotowywanie dokumentacji dla użytkownika</li> </ul> <p>4. <b>projekt, przed rozpoczęciem realizacji, charakteryzuje co najmniej II poziom gotowości technologicznej</b> (<i>technology readiness levels</i> – TRL, zgodnie z metodologią załączoną do regulaminu konkursu)</p> <p>Poziom TRL II oznacza, że określono koncepcję technologii lub jej przyszłe zastosowanie. Oznacza to rozpoczęcie procesu poszukiwania potencjalnego zastosowania technologii. Od momentu zaobserwowania podstawowych zasad opisujących nową technologię można postulować praktyczne jej zastosowanie, które jest oparte na przewidywaniach. Nie istnieje jeszcze żaden dowód lub szczegółowa analiza potwierdzająca przyjęte założenia.</p> |     |   |   |              |
| <b>Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją</b> | <p>Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu konkursu.</p> <p><b>Projekt badawczy uzyska pozytywną ocenę w przypadku stwierdzenia, że będzie on realizowany w ramach:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji albo</b></li> <li><b>obszarów spoza aktualnej regionalnej inteligentnej specjalizacji w kontekście tzw. mechanizmu eksperymentacji, zgodnie z zasadami określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu.</b></li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę.</p>  | KOP | <p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| <b>Logika projektu i zarządzanie ryzykiem</b>                    | <p><b>Ocenie w ramach kryterium podlega logika i spójność wewnętrzna projektu oraz przyjęty sposób zarządzania ryzykiem.</b></p> <p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>wskazana została potrzeba gospodarcza lub społeczna, z której wynika cel / problem technologiczny projektu,</li> <li>cel / problem technologiczny planowany do rozwiązania w ramach projektu został precyzyjnie określony,</li> <li>zaplanowane prace (działania) są adekwatne i niezbędne do osiągnięcia celu projektu / rozwiązania problemu technologicznego,</li> <li>zaplanowane prace (działania) zostały podzielone na jasno sprecyzowane i układające się w logiczną całość zadania,</li> <li>precyzyjnie i w sposób mierzalny określono efekt końcowy każdego z zadań (kamień milowy</li> </ol>                                     | KOP | <p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |

|   |  |     |           |   |              |
|---|--|-----|-----------|---|--------------|
|   | <p>projekt) oraz wpływ braku jego osiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu / możliwość realizacji celu projektu,</p> <p>6. zidentyfikowano i precyzyjnie opisano ryzyka związane z planowanymi pracami (działaniami), w tym uwzględniono (jeśli dotyczy) ryzyka: technologiczne, prawno-administracyjne, organizacyjne, finansowe, środowiskowe, a także przedstawiono sposób przeciwdziałania wystąpieniu wskazanych ryzyk oraz sposób postępowania w przypadku wystąpienia tych ryzyk w celu niwelowania ich skutków.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.</p>   |     |           |   |              |
| <b>Koncepcja realizacji projektu</b>                    | <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <p><b>1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla poddziałania,</li> <li>czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> <p><b>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy zakładane prace (działania) objęte projektem są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu.</li> </ul> <p>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów wzywa Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie, wskazując propozycję obniżenia wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu lub przedstawienia wyjaśnień w zakresie zadeklarowanych wydatków (jeśli Wnioskodawca nie zgadza się z argumentacją Komisji). Brak zgody Wnioskodawcy na poprawę wniosku poprzez obniżenie wydatków lub brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p> | KOP | tak / nie | - | indywidualne |
| <b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b> | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p><b>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości</b></p>   | KOP | tak / nie | - | indywidualne |

|   |  |     |   |   |              |
|---|--|-----|---|---|--------------|
|   | <p>szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>   |     | <p>przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>  |   |              |
| <p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p> | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li><b>lub</b></li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p> | KOP | <p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| <p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>                    | <p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> <p><b>Wpływ pozytywny</b> może zostać stwierdzony w szczególności w sytuacji, gdy:</p> <p>a) sposób realizacji projektu zapewnia wybór rozwiązań / metod eksploatacji urządzeń / sposobów realizacji prac B+R, mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska, w tym poprzez</p>  | KOP | <p>0-1 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>   | 2 | indywidualne |

|   |  |            |   |          |                     |
|---|--|------------|---|----------|---------------------|
|   | <p>dokonywanie zakupów dostaw i usług niezbędnych do realizacji projektu, w oparciu o wybór ofert (dostaw i usług) najbardziej korzystnych pod względem gospodarczym i zarazem najbardziej korzystnych w kontekście oddziaływania na środowisko (np. mniejsza energochłonność, zużycie wody, wykorzystanie materiałów pochodzących z recyklingu etc.) lub</p> <p>b) planowanym rezultatem projektu jest rozwiązanie (produkt / usługa / technologia / proces) prowadzące w szczególności do spełnienia co najmniej jednego z następujących wymogów: zmniejszenie materiałochłonności produkcji, zmniejszenie energochłonności produkcji, zmniejszenie wielkości emisji zanieczyszczeń, zwiększenie stopnia ponownego wykorzystania materiałów bądź odpadów, zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii w bilansie energetycznym.</p> <p>Wnioskodawca zobowiązany jest do przedstawienia weryfikowalnych danych potwierdzających spełnienie kryterium, co oznacza, że warunkiem stwierdzenia pozytywnego wpływu jest przedstawienie konkretnych działań podejmowanych w trakcie realizacji projektu lub mierzalnego efektu / efektów, adekwatnych ze względu na sposób realizacji lub planowany rezultat projektu.</p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>   |            | <p>wyjaśnić, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>   |          |                     |
| <p><b>Projekt realizowany przez MŚP lub w partnerstwie z MŚP bądź innymi podmiotami</b></p> | <p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty badawcze realizowane przez podmioty z sektora MŚP lub w partnerstwie z MŚP bądź też w partnerstwie z innymi podmiotami należącymi do kategorii takich jak: jednostki naukowe, uczelnie, w tym spółki celowe uczelni, organizacje pozarządowe, instytucje otoczenia biznesu.</b></p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Beneficjentem projektu (liderem projektu w przypadku projektów realizowanych w partnerstwie) jest podmiot z sektora MŚP,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – w ramach projektu przewiduje się zaangażowanie w roli partnera (innego niż lider projektu) co najmniej 1 podmiotu należącego do sektora MŚP,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – w ramach projektu przewiduje się zaangażowanie w roli partnera (innego niż lider projektu) co najmniej 1 podmiotu należącego do kategorii takich jak: jednostki naukowe, uczelnie, w tym spółki celowe uczelni, organizacje pozarządowe, instytucje otoczenia biznesu,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w ramach projektu nie jest spełniony żaden z powyższych warunków.</li> </ul> <p>W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie pod warunkiem stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą</p> | <p>KOP</p> | <p>0-5 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> | <p>1</p> | <p>indywidualne</p> |

|  |  |     |   |   |              |
|--|--|-----|---|---|--------------|
|  | <p>infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągnięta dzięki zaangażowaniu poszczególnych partnerów.</p> <p>Przez projekty realizowane w partnerstwie rozumie się również projekty w formule konsorcjum. W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o umowę partnerską / umowę konsorcjum załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>  |     |   |   |              |
| <p><b>Projekt przewiduje osiągnięcie poziomu TRL IX</b></p>  | <p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty badawcze, w ramach których przewiduje się podwyższenie poziomu gotowości technologicznej do poziomu TRL IX (<i>technology readiness levels</i> – TRL, zgodnie z metodologią załączoną do regulaminu konkursu).</b></p> <p>Poziom TRL IX oznacza, że sprawdzenie technologii w warunkach rzeczywistych odniosło zamierzony efekt. Wskazuje to, że demonstrowana technologia jest już w ostatecznej formie i może zostać zaimplementowana w docelowym systemie. Między innymi dotyczy to wykorzystania opracowanych systemów w warunkach rzeczywistych.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – w ramach projektu <b>przewiduje się podwyższenie poziomu gotowości technologicznej do poziomu TRL IX,</b></li> <li>• <b>0 pkt</b> – w ramach projektu <b>nie przewiduje się podwyższenia poziomu gotowości technologicznej do poziomu TRL IX.</b></li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>   | KOP | <p>0-1 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p>   | 3 | indywidualne |
| <p><b>Kwestia własności intelektualnej nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu</b></p> | <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca / partner dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac zaplanowanych w projekcie,</li> <li>2. Wnioskodawca uprawdopodobnił, że brak jest dostępnych i objętych ochroną rozwiązań – wyników prac B+R, produktów, usług lub technologii, których istnienie uniemożliwiłoby albo czyniło niezasadnym przeprowadzenie zaplanowanego wdrożenia wyników prac objętych zakresem danego projektu,</li> <li>3. przewidziano efektywny sposób ochrony własności intelektualnej, zabezpieczający przed skopiowaniem / nieuprawnionym wykorzystaniem wyników projektu (jeżeli jest to zasadne).</li> </ol> <p>Ocena dokonywana w kryterium uwzględniać będzie specyfikę projektu / obszaru (branży), której projekt dotyczy, ponieważ w przypadku niektórych rozwiązań stosowanie ochrony patentowej może być niezasadne.</p> <p>Wnioskodawca jest zobowiązany do przedstawienia szczegółowego wykazu wykorzystywanych baz danych (patentowych i publikacji) oraz podania słów kluczowych, które zostały użyte oraz wyników</p> | KOP | <p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |

|   |   |     |  |   |              |
|---|---|-----|--|---|--------------|
|   | uzyskanych w związku z przeprowadzonym badaniem stanu techniki (tj. badaniem obecnego stanu wiedzy w odniesieniu do rozwiązań istniejących w danej dziedzinie).<br>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.   |     |  |   |              |
| <b>Wykonalność finansowa projektu</b>                             | <b>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.</b><br>W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,<br>2. <b>wykonalność finansowa</b> – weryfikacja wykonalności finansowej w okresie realizacji projektu, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane).   | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| <b>Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu</b> | W ramach kryterium ocenie podlega:<br>1. <b>potencjał kadry zarządzającej oraz sposób zarządzania projektem</b> , tj. czy:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>przedstawiony przez Wnioskodawcę sposób zarządzania projektem jest adekwatny do zakresu projektu i daje podstawy do zapewnienia jego sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji, co oznacza, że zaproponowany podział ról i zadań w zespole zarządzającym projektem jest właściwy i pozwala na podejmowanie kluczowych decyzji w sposób efektywny oraz zapewnia odpowiedni monitoring i nadzór nad postępami w realizacji projektu,</li> <li>wiedza i doświadczenie poszczególnych osób z zespołu zarządzającego, w zakresie prowadzenia projektów B+R i wdrażania ich wyników, jest adekwatna ze względu na cele zaplanowane do osiągnięcia w ramach projektu;</li> </ul> 2. <b>potencjał kadr bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu</b> , tj. czy:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>osoby bezpośrednio zaangażowane w merytoryczną realizację projektu posiadają adekwatne do zakresu i rodzaju tych prac doświadczenie, w tym w realizacji projektów obejmujących prace B+R nad innowacyjnymi rozwiązaniami, których efektem były wdrożenia wyników prac B+R do działalności gospodarczej, uzyskane patenty, czy prawa ochronne na wzory użytkowe, lub inne zastosowania wyników prac B+R,</li> <li>liczba osób zaangażowanych w realizację prac rozwojowych (lub planowanych do zaangażowania) jest adekwatna do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac B+R i zapewnia terminową realizację projektu;</li> </ul> 3. <b>potencjał techniczny zaangażowany na rzecz realizacji projektu</b> , tj., czy:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>na rzecz realizacji projektu zostaną zaangażowane odpowiednie zasoby techniczne, w tym</li> </ul> | KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

|  |  |            |   |          |                     |
|--|--|------------|---|----------|---------------------|
|  | <p>infrastruktura badawczo-rozwojowa (pomieszczenia, aparatura naukowo-badawcza oraz inne wyposażenie niezbędne do realizacji zadań przewidzianych w projekcie), zapewniając terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym.</p> <p>W pkt. 2 i 3 należy przedstawić informacje dotyczące zarówno potencjału własnego Wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy), jak również potencjału wybranego podwykonawcy, któremu zostanie zlecona realizacja części prac B+R w projekcie (jeśli dotyczy).</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.</p> <p>W odniesieniu do wymogów, o których mowa w pkt. 2 i 3, Wnioskodawca nie musi dysponować zasobami niezbędnymi do realizacji projektu – na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Zasoby te Wnioskodawca może pozyskać w trakcie realizacji projektu. W takim przypadku Wnioskodawca jest zobowiązany określić:</p> <p>a) w odniesieniu do personelu projektu – minimalne wymogi stawiane osobom, które zostaną zaangażowane do udziału w realizacji projektu,</p> <p>b) w odniesieniu do podwykonawców, będących osobami fizycznymi nieprowadzącymi działalności gospodarczej, którym zlecona zostanie realizacja części prac B+R w projekcie – minimalne wymogi dotyczące potencjału kadrowego,</p> <p>c) w odniesieniu do pozostałych podwykonawców, którym zlecona zostanie realizacja części prac B+R w projekcie – minimalne wymogi dotyczące potencjału kadrowego lub technicznego stawiane potencjalnemu podwykonawcy/podwykonawcom, którym zostanie powierzona realizacja części prac B+R w projekcie.</p> |            |   |          |                     |
| <p><b>Nowość rezultatów projektu</b></p> | <p><b>W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu stanowi innowację produktową lub procesową oraz charakteryzuje się nowością co najmniej w skali rynku polskiego</b>, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku.</p> <p>Przez <b>innowacje produktowe</b> rozumie się wprowadzenie wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych.</p> <p>Przez <b>innowacje procesowe</b> rozumie się innowacje w obrębie procesu tj. wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do tej kategorii zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz / lub oprogramowania. Innowacje w obrębie procesów mogą mieć za cel obniżenie kosztów jednostkowych produkcji lub dostawy, podniesienie jakości, produkcję bądź dostarczanie nowych lub znacząco udoskonalonych produktów.</p>   | <p>KOP</p> | <p>0-5 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> | <p>3</p> | <p>indywidualne</p> |



|   |   |            |   |          |                     |
|---|---|------------|---|----------|---------------------|
|   | <p>W przypadku <b>innowacji produktowej</b> – nowość rezultatów (co najmniej w skali rynku polskiego) jest rozumiana jako znacząca zmiana, tzn. podczas oceny wniosku brane pod uwagę będą wskaźniki jakościowe i ilościowe, które odróżniają ten produkt od dotychczasowych produktów o podobnej funkcji podstawowej, występujących na rynku polskim.</p> <p>W przypadku <b>innowacji procesowej</b> – nowość rezultatów projektu rozumiana jest jako wprowadzenie zmian technologicznych (co najmniej w skali polskiego rynku). Weryfikacji podlegać będzie, czy technologia wykorzystana w procesie stanowi nowość w skali polskiego rynku oraz czy mamy do czynienia ze znaczącą zmianą w zakresie technologii, urządzeń oraz/lub oprogramowania.</p> <p>Ocena punktowa dokonywana będzie w oparciu o wiedzę i doświadczenie ekspertów – w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku stwierdzenia, że <b>rezultaty projektu charakteryzują się innowacyjnością na skalę światową</b> – projekt uzyskuje <b>5 pkt</b>,</li> <li>2. w przypadku stwierdzenia, że <b>rezultaty projektu charakteryzują się innowacyjnością na skalę co najmniej krajową</b> – projekt uzyskuje <b>3 pkt</b>,</li> <li>3. w przypadku stwierdzenia, że rezultaty projektu nie charakteryzują się innowacyjnością na skalę co najmniej krajową – projekt uzyskuje <b>0 pkt</b>.</li> </ol> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 3 pkt. Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p> |            |   |          |                     |
| <p><b>Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu</b></p> | <p><b>W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu rezultaty projektu odpowiadają na zapotrzebowanie rynkowe.</b></p> <p>Ocena punktowa dokonywana będzie w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku <b>innowacji produktowej</b> – projekt podlega weryfikacji pod kątem spełniania następujących warunków: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poprawnie zdefiniowany został rynek docelowy tj. określone zostały potencjalne grupy klientów / odbiorców / użytkowników innowacji produktowej, aktualna wielkość rynku docelowego oraz przewidywane kierunki i tempo jego rozwoju, a także poprawnie oszacowany został spodziewany udział w rynku docelowym, tj. przyjęte założenia odnośnie wielkości udziału w rynku docelowym, jaki Wnioskodawca zamierza objąć, są realistyczne i wiarygodne,</li> <li>b) wykazano, w jaki sposób rezultat projektu odpowiada na zapotrzebowanie zdefiniowanego rynku docelowego, tj. potrzeby preferencje i wymagania wskazanych grup klientów / odbiorców / użytkowników, a także przedstawiono założenia strategii wejścia lub zwiększenia udziału w rynku docelowym,</li> <li>c) przedstawiona została adekwatna analiza rozwiązań istniejących na rynku i spełniających podobną funkcję, która potwierdza, że rezultat projektu będzie konkurencyjny względem innych, podobnych rozwiązań dostępnych już na rynku;</li> </ol> </li> <li>2. w przypadku <b>innowacji procesowej</b> – projekt podlega weryfikacji pod kątem spełniania</li> </ol>                              | <p>KOP</p> | <p>0-5 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> | <p>3</p> | <p>indywidualne</p> |

|                                     |  |            |   |          |                     |
|-------------------------------------|--|------------|---|----------|---------------------|
|                                     | <p>następujących warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>określony został potencjalny odbiorca / odbiorcy / użytkownicy innowacji procesowej,</li> <li>wskazano, w jaki sposób rezultat projektu odpowiada na potrzeby wskazanego odbiorcy / odbiorców / użytkowników, które zostaną zaspokojone w wyniku wdrożenia innowacji procesowej,</li> <li>określono, w jakim stopniu rezultat projektu wpłynie na poprawę konkurencyjności odbiorcy / odbiorców / użytkowników innowacji procesowej – względem innych podmiotów działających na danym rynku (np. wpływ na cykl produkcyjny lub świadczenie usług w przedsiębiorstwie lub dostosowanie do indywidualnych potrzeb klientów).</li> </ol> <p>Punkty są przyznawane w następujący sposób</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>5 pkt</b> – projekt spełnia wszystkie wymienione warunki w stopniu bardzo dobrym,</li> <li><b>3 pkt</b> – projekt spełnia wszystkie wymienione warunki w stopniu co najmniej dobrym,</li> <li><b>2 pkt</b> – projekt spełnia wszystkie wymienione warunki w stopniu co najmniej przeciętnym,</li> <li><b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia wszystkich wymienionych warunków w stopniu co najmniej przeciętnym.</li> </ul> <p><b>W przypadku, gdy rezultat projektu dotyczy zarówno innowacji produktowej, jak i procesowej – punkty przyznawane są wyłącznie w odniesieniu do innowacji produktowej.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt. Przyznanie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p> |            |   |          |                     |
| <p><b>Opłacalność wdrożenia</b></p> | <p><b>W ramach kryterium ocenie podlega stopień opłacalności wdrożenia rezultatów projektu.</b></p> <p>Ocena punktowa dokonywana będzie poprzez weryfikację, czy rezultaty projektu spełniają następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>w konsekwencji wprowadzenia na rynek nowego lub znacząco ulepszanego produktu, usługi lub technologii albo zastosowania nowego lub znacząco ulepszanego rozwiązania w prowadzonej działalności, nastąpi poprawa wyników finansowych firmy oraz potwierdzona zostanie finansowa zasadność realizacji projektu (analiza na podstawie uzyskanych wyników finansowych oraz wskaźników efektywności finansowej)</li> </ol> <p>Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać spełnienie powyższego warunku w perspektywie do końca okresu trwałości. W przypadku, gdy ze względu na specyfikę przedmiotu wdrożenia nie jest możliwe spełnienie powyższego warunku w tym przedziale czasowym, Wnioskodawca jest zobowiązany określić i uzasadnić perspektywę czasową, w której warunek ten zostanie spełniony,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekcja spodziewanego przychodu związanego z oferowaniem danego produktu, usługi, technologii lub rozwiązania na rynku, bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,</li> <li>projekcja spodziewanych kosztów związanych z oferowaniem danego produktu, usługi, technologii lub rozwiązania na rynku – jest kompletna oraz bazuje na racjonalnych i</li> </ol>   | <p>KOP</p> | <p>0-5 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> | <p>3</p> | <p>indywidualne</p> |

|  |   |            |   |          |                     |
|--|---|------------|---|----------|---------------------|
|  | <p>realistycznych przesłankach,</p> <p>4. projekcja spodziewanych korzyści (innych niż przychody) dla przedsiębiorcy w związku z wdrożeniem wyników projektu (np. zmniejszenie kosztów produkcji, skrócenie czasu produkcji) bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,</p> <p>5. poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka, zagrożenia, bariery utrudniające wprowadzenie danego produktu, usługi lub technologii na rynek albo zastosowanie danego rozwiązania w prowadzonej działalności oraz przedstawiono adekwatne metody przeciwdziałania ich wystąpieniu / niwelowania skutków w przypadku ich wystąpienia.</p> <p>Punkty w ramach oceny każdego z warunków określonych w pkt. 1-5 będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt spełnia dany warunek,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia danego warunku.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt. Przyznanie 0 lub 1 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>  |            |   |          |                     |
| <p><b>Wdrożenie rezultatów projektu planowane jest na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej</b></p> | <p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty, w ramach których Wnioskodawca przewiduje wdrożenie wyników prac powstałych w efekcie realizacji projektu, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</b></p> <p>Wdrożenie wyników prac rozwojowych rozumiane jest jako jedna z poniższych form:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wprowadzenie wyników prac rozwojowych do własnej działalności gospodarczej Wnioskodawcy poprzez rozpoczęcie produkcji lub świadczenia usług na bazie uzyskanych wyników projektu,</li> <li>• udzielenie licencji (na zasadach rynkowych) na korzystanie z przysługujących Wnioskodawcy praw własności przemysłowej w działalności gospodarczej prowadzonej przez innego przedsiębiorcę,</li> <li>• sprzedaż (na zasadach rynkowych) praw do wyników tych prac rozwojowych w celu wprowadzenia ich do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy (z zastrzeżeniem, że za wdrożenie wyników prac rozwojowych nie uznaje się zbycia wyników tych badań lub prac w celu ich dalszej odsprzedaży).</li> </ul> <p>Warunkiem uzyskania dodatkowych punktów w ramach kryterium jest zobowiązanie się Wnioskodawcy, że planowane wdrożenie wyników prac B+R nastąpi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w okresie 3 lat od zakończenia projektu (niezależnie od statusu Wnioskodawcy, tj. wielkości przedsiębiorstwa).</p> <p>W przypadku zadeklarowania przez Wnioskodawcę następujących form wdrożenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sprzedaży praw do wyników projektu w celu ich wdrożenia do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy</li> </ul> | <p>KOP</p> | <p>0-2 pkt</p> <p>w celu potwierdzenia adekwatnej liczby punktów dla danego projektu dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> | <p>4</p> | <p>indywidualne</p> |

|                                     |   |                                   |   |   |              |
|-------------------------------------|---|-----------------------------------|---|---|--------------|
|                                     | <p>albo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• udzielenia licencji na korzystanie z praw do wyników projektu</li> </ul> <p> premia punktowa zostanie przyznana wyłącznie w sytuacji, gdy Wnioskodawca zapewni, że nabywca praw do wyników / licencjodawca, wykorzysta wyniki prac rozwojowych w działalności gospodarczej prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tj. w szczególności rozpocznie produkcję innowacyjnych produktów / świadczenie usług / zastosuje nową technologię w prowadzonej działalności.</p> <p>Zakres oceny dokonywanej w ramach kryterium uwzględnia regulacje Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, zgodnie z którymi operacje otrzymujące wsparcie z powyższych funduszy europejskich są co do zasady zlokalizowane na obszarze objętym danym programem. Wyjątki od tej zasady są uwarunkowane m.in. wymogiem, aby przynosiły one korzyści dla obszaru objętego programem.</p> <p>Punkty w ramach kryterium przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przewiduje wdrożenie wyników projektu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie przewiduje wdrożenia wyników projektu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p> |                                   |   |   |              |
| <b>ocena formalna II stopnia</b>    |   |                                   |   |   |              |
| <b>Specyficzne warunki formalne</b> | <p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / podziałania określonymi w <b>SzOOP</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub podziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),</li> <li>• w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),</li> <li>• w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),</li> <li>• w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).</li> </ul>   | pracownik IOK<br>– członek<br>KOP | tak / nie<br><br>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu<br><br>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną | - | indywidualne |

|                        |   |                                   |   |   |              |
|------------------------|---|-----------------------------------|---|---|--------------|
|                        |   |                                   | ocena projektu  |   |              |
| <b>Pomoc publiczna</b> | <p>Ocenię w ramach kryterium podlega czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy),</li> <li>f) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc</li> </ul> <p>W szczególności weryfikowane będzie, czy w przypadku wnioskowania o zwiększenie poziomu dofinansowania, na podstawie art. 25 ust. 6 lit. b) Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014, spełniony został jeden z następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(i) projekt zakłada efektywną współpracę: <ul style="list-style-type: none"> <li>— między przedsiębiorstwami, wśród których przynajmniej jedno jest MŚP, lub jest realizowany w co najmniej dwóch państwach członkowskich lub w państwie członkowskim i w państwie umawiającej się strony Porozumienia EOG, przy czym żadne pojedyncze przedsiębiorstwo nie ponosi więcej niż 70% kosztów kwalifikowalnych, lub</li> <li>— między przedsiębiorstwem i co najmniej jedną organizacją prowadzącą badania i upowszechniającą wiedzę, jeżeli ta ostatnia ponosi co najmniej 10% kosztów kwalifikowalnych i ma prawo do publikowania własnych wyników badań;</li> </ul> </li> </ul> <p>Ocena spełnienia warunku prowadzona będzie na podstawie załączonej do wniosku umowy o partnerstwie lub umowy konsorcjum.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>(ii) wyniki projektu są szeroko rozpowszechniane podczas konferencji, za pośrednictwem publikacji, ogólnodostępnych baz bądź oprogramowania bezpłatnego lub otwartego.</li> </ul> <p>Ocena spełnienia warunku prowadzona będzie w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę, który zobowiązany jest do wykazania, że w okresie 3 lat od zakończenia projektu wyniki projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zostaną zaprezentowane na co najmniej 2 konferencjach naukowych i technicznych, w tym co najmniej 1 o randze ogólnokrajowej lub</li> <li>b) zostaną opublikowane w co najmniej 2 czasopismach naukowych lub technicznych zawartych w wykazie czasopism (opracowanym przez ministra właściwego ds. nauki i szkolnictwa wyższego i wskazanym w regulaminie konkursu) lub w powszechnie</li> </ul> | pracownik IOK<br>– członek<br>KOP | <p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |

|                                  |  |  |   |   |              |
|----------------------------------|--|--|---|---|--------------|
|                                  | <p>dostępnych bazach danych zapewniających swobodny dostęp do uzyskanych wyników badań (surowych danych badawczych), lub</p> <p>c) zostaną w całości rozpowszechnione za pośrednictwem oprogramowania bezpłatnego lub oprogramowania z licencją otwartego dostępu.</p>   |  |   |   |              |
| <b>Kwalifikowalność wydatków</b> | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w SzOOP oraz w wytycznych ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. kwalifikowalność podatku VAT,</li> <li>4. właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. W takim przypadku, Komisja Oceny Projektów wzywa Wnioskodawcę do poprawy wniosku o dofinansowanie, wskazując propozycję obniżenia wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu lub przedstawienia wyjaśnień w zakresie zadeklarowanych wydatków (jeśli Wnioskodawca nie zgadza się z argumentacją Komisji). Brak zgody Wnioskodawcy na poprawę wniosku poprzez obniżenie wydatków lub brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</p> | <p>pracownik IOK<br/>– członek<br/>KOP</p> | <p>tak / nie</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |