

**Uchwała nr 62/16**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020**  
**z dnia 20 października 2016 r.**

**w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.4 *Lokalne trasy turystyczne – SPR*, w ramach Działania 6.1 *Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego*, ramach 6. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Dziedzictwo regionalne***

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwała, co następuje:

**§1**

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 6.1.4 *Lokalne trasy turystyczne – SPR***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.4. zostały zatwierdzone **Uchwała nr 15/16** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 6.1.4 *Lokalne trasy turystyczne – SPR*, w ramach Działania 6.1 *Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego*, ramach 6. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Dziedzictwo regionalne*.

**Zmiany kryteriów wyboru projektów wprowadzone niniejszą uchwałą dotyczą:**

- w kryterium pn. **Kwalifikowalność projektu** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:
  - doprecyzowanie warunku dotyczącego zgodności projektu z celami działania/ poddziałania w celu uwzględnienia weryfikacji wewnętrznej logiki projektu,
  - wprowadzenie punktu dotyczącego zgodności projektu z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,
  - wprowadzenie punktu dotyczącego zgodności projektu z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko,
- w kryterium pn. **Specyficzne warunki wstępne** – modyfikacja zapisów definicji w zakresie maksymalnego kosztu inwestycji w ramach PI 6c poprzez zmianę waluty wyrażającej limit z „PLN” na „Euro”.
- w kryterium pn. **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez uwzględnienie modyfikacji o charakterze techniczno-redakcyjnym,
- w kryterium pn. **Poprawność przyjętych wskaźników** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez usunięcie punktu dotyczącego weryfikacji wartości wskaźników pod kątem realności i możliwości ich osiągnięcia,
- w kryterium pn. **Pomoc publiczna** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez uwzględnienie modyfikacji o charakterze techniczno-redakcyjnym oraz dodanie punktu dotyczącego weryfikacji, czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),
- w kryterium pn. **Kwalifikowalność wydatków** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez usunięcie punktów dotyczących weryfikacji czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne,

zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu oraz czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,

- usunięcie kryterium pn. **Poprawność montażu finansowego projektu** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów,
- wprowadzenie kryterium pn. **Koncepcja realizacji projektu** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów, w celu uwzględnienia warunków dotyczących weryfikacji merytorycznej kwalifikowalności wydatków, merytorycznej poprawności przyjętych wskaźników oraz realności założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu,
- w kryterium pn. **Trwałość projektu** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:
  - wskazanie, że kryterium to dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.,
  - uwzględnienie weryfikacji warunków dotyczących: potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy) oraz wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu – w kontekście planowanych do zastosowania rozwiązań technicznych / technologicznych,
- wprowadzenie w miejsce kryterium punktowego pn. *Wpływ na polityki horyzontalne* – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów, odrębnych kryteriów, z uwzględnieniem modyfikacji w zakresie definicji i sposobu dokonywania oceny:
  - kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn**, o charakterze logicznym, podlegające ocenie „tak / nie”,
  - kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**, o charakterze logicznym podlegające ocenie „tak / nie”,
  - kryterium pn. **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**, o charakterze punktowym podlegające ocenie w skali 0-1, z wagą 2,
- w kryterium pn. **Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami** – wprowadzenie horyzontalnej modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez określenie co należy rozumieć przez wspólną realizację projektu przez podmioty zaangażowane w projekt
- w części wprowadzającej, zawierającej metryczkę działania / poddziałania – wykreślenie wiersza dotyczącego trybu wyboru / ścieżki wyboru.
- modyfikacji definicji kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn**, poprzez zastąpienie zapisu w brzmieniu:

**Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**

**zapisem w brzmieniu:**

**Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.**

**Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.**

- **modyfikacji definicji kryterium pn. *Spójność zaprojektowanych tras turystycznych*, poprzez usunięcie zapisów w brzmieniu:**
  - ***W ramach kryterium sprawdzane będzie ponadto czy znakowanie tras jest zgodne z właściwymi przepisami określonymi przez Rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej (Dz.U. z 2016 r., poz.124);***
  - ***a przede wszystkim dobrym utrzymaniem;***
- **zmianie nazwy kryterium z *Długość wybudowanych szlaków turystycznych* na *Długość szlaków turystycznych*.**

Kryteria wyboru projektów przyjęte niniejszą uchwałą dotyczą jednego poddziałania 6. Osi priorytetowej i stanowią ich modyfikacje. Propozycje kryteriów dla pozostałych działań/poddziałania tej osi będą sukcesywnie przygotowywane i przedkładane do rozpatrzenia i zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący RPO WM.

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 6.1.4 Lokalne trasy turystyczne - SPR</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. rozwój szlaków turystycznych i rekreacyjnych w subregionach</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych(j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwalają na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje</p>	-	indywidualne

	<p>środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>		negatywną oceną projektu		
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP,</li> <li>2. całkowity koszt inwestycji nie przekracza 5 000 000 euro.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne

			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie	-	indywidualne

	<p>zawartych we wniosku o dofinansowanie,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		<p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne



	<p><b>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>		spełnienia kryterium		
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</b></li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),</b> tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,</b> tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	tak / nie	-	indywidualne
			dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium		
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Spójność z siecią głównych tras rowerowych</b>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do projektów dotyczących lokalnych tras rowerowych.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt dotyczy lokalnej trasy rowerowej, która zapewni łączność z siecią głównych tras rowerowych zaprojektowanych w „Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w Województwie Małopolskim”.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty załączone do wniosku: mapę poglądową ze wskazaniem lokalizacji przebiegu trasy.</p>	KOP	tak / nie	-	indywidualne
			dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium		
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną		

			projektu		
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>. Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li>lub</li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach kryterium, obejmującym badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu</li> </ul>	KOP	2-4 pkt		indywidualne

	<p>środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<p><b>Wpływ projektu na zwiększenie atrakcyjności turystycznej regionu</b></p>	<p>W ramach kryterium oceniany będzie wpływ projektu na poprawę dostępności do obszarów stanowiących atrakcje turystyczne (np. obiektów zabytkowych) lub obszarów cennych przyrodniczo (np. objętych formą ochrony przyrody, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na tych obszarach). Preferowane będą projekty, które dają możliwość bezpośredniego dotarcia do obszarów cennych przyrodniczo oraz stanowiących atrakcje turystyczne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt - zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty turystycznej na trasie lub w niedużej odległości od niej (np. możliwość zobaczenia zabytków, miejsc historycznych, militarnych, drewnianych kościółków itp.) <b>oraz</b> zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty przyrodniczej, krajobrazowej na trasie i w niedużej odległości od niej (np. trasa przebiega przez obszary cenne przyrodniczo, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na obszarach objętych formą ochrony przyrody, trasa prowadzi do punktów widokowych stanowiących atrakcje dla turystów itp.).</li> <li>• 1 pkt - zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty turystycznej/kulturalnej na trasie lub w niedużej odległości od niej (np. możliwość zobaczenia zabytków, miejsc historycznych, militarnych, drewnianych kościółków itp.) <b>lub</b> zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty przyrodniczej, krajobrazowej na trasie i w niedużej odległości od niej (np. trasa przebiega przez obszary cenne przyrodniczo, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na obszarach objętych formą ochrony przyrody, trasa prowadzi do punktów widokowych stanowiących atrakcje dla turystów itp.).</li> <li>• 0 pkt- trasa prowadzi przez obszary, które na swoim przebiegu (lub w niedużej odległości) nie zidentyfikowały żadnych atrakcji turystycznych, kulturalnych lub przyrodniczych (np. brak zidentyfikowanych form ochrony przyrody).</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>	KOP	0-2 pkt	3	indywidualne
<p><b>Wpływ projektu na otoczenie gospodarcze</b></p>	<p>W ramach kryterium oceniane będzie czy realizacja projektu przyczyni się do aktywizacji lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym. Sprawdzeniu podlegają założenia wnioskodawcy w zakresie możliwości rozwoju drobnej przedsiębiorczości w regionie lub inwestycji w infrastrukturę wspomagającą rozwój turystyki. Kryterium bada zasadność realizacji projektu w kontekście generowanych przez niego korzyści dla społeczności lokalnej i regionalnej oraz dla rozwoju województwa. Dodatkowo badane będzie czy powstałe trasy turystyczne w sposób pośredni przyczynią się do rozbudowy infrastruktury noclegowej, gastronomicznej, rekreacyjnej, wspomagającej rozwój turystyki oraz pośredni wpływ projektu na powstanie nowych miejsc pracy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt – Wnioskodawca wykazał, że realizacja projektu w sposób znaczący wpłynie na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenu (Wnioskodawca przeprowadził badania, analizy, konsultacje, ekspertyzy, które wskazują na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozbudową infrastruktury hotelowej, gastronomicznej, rekreacyjnej itp. wokół szlaku bądź stworzeniem i wprowadzeniem na rynek kompleksowej oferty pobytowej w zakresie turystyki rowerowej). Dodatkowo Wnioskodawca zakłada odpowiedni system motywacji oraz aktywizację lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym w celu dalszej rozbudowy infrastruktury turystycznej wokół szlaku.</li> <li>• 0 pkt – Wnioskodawca nie wykazał, że realizacja projektu wpłynie na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenu (Wnioskodawca nie przeprowadził badań, analiz, ekspertyz, które wskazywałyby na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozbudową infrastruktury</li> </ul>	KOP	0-2 pkt	4	indywidualne

	<p>hotelowej, gastronomicznej, rekreacyjnej itp. wokół szlaku lub przeprowadzone analizy nie wskazują na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozbudową infrastruktury turystycznej wokół szlaku). Wnioskodawca nie podjął żadnej aktywności mającej na celu motywację czy aktywizację lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym w celu rozbudowy infrastruktury turystycznej wokół szlaku.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>				
<p><b>Spójność zaprojektowanych tras turystycznych</b></p>	<p><b>Trasy rowerowe:</b></p> <p>Projekt dotyczący rozwoju <b>tras rowerowych</b> oceniany będzie pod kątem wymagań opisanych w dokumencie pn. „Podręcznik do projektowania ścieżek rowerowych” (stanowiącym załącznik do „Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w województwie Małopolskim”).</p> <p>Maksymalną liczbę punktów otrzyma projekt tras cechujących się:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>minimalną szerokością - zgodnie z warunkami określonymi w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r., poz.124)</i>;</li> <li>łatwością identyfikacji tras i jej pełną integracją z innymi trasami rowerowymi, drogami ogólnodostępnymi, środkami transportu zbiorowego;</li> <li>minimalizacją objazdów;</li> <li>wysoką prędkością projektową i ograniczaniem stresu rowerzysty, minimalizacją pochyleń niwelety i różnicy poziomów, łatwością i lekkością w poruszaniu się rowerem, dobrą nawierzchnią, dobrym odwodnieniem;</li> <li>przedstawione rozwiązania projektowe i techniczne gwarantują bezpieczeństwo przejazdu minimalizując prawdopodobieństwo kolizji z ruchem samochodowym i pieszym, ujednoceniem prędkości, eliminacją zagrożenia ze strony samochodów, motocykli, quadów, eliminacją zagrożeń ze strony elementów konstrukcji mostowych, wiaduktów;</li> <li>zaprojektowany przebieg trasy minimalizuje wysiłek rowerzysty niezbędny do pokonania trasy (zminimalizowano ilość podjazdów i wzniesień do pokonania przez użytkowników tras oraz przeszkód do pokonania wymagających konieczności zatrzymania i prowadzenia lub przenoszenia roweru);</li> <li>czytelny dla użytkownika przebiegiem trasy wraz z całym układem komunikacyjnym, w tym podsystemem rowerowym dobrze powiązany z funkcjami różnych obszarów i odpowiadającym potrzebom użytkowników;</li> <li>znakowanie tras jest zgodne z przepisami określonymi przez <i>Rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz.U. 2002 nr 170 poz. 1393 z późn zm.)</i>; <i>Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (Dz.U. 2003 nr 220 poz. 2181 z późn. zm.)</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 pkt – projekt spełnia przynajmniej cztery spośród ww. wymagań, w tym wymogi wskazane w pkt a i h</li> <li>• 0 pkt – projekt spełnia mniej niż cztery spośród ww. wymagań i/lub nie spełnia wymogów wskazanych w pkt a i h.</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Pozostałe trasy turystyczne:</b></p> <p>Projekt dotyczący rozwoju <b>tras turystycznych</b> (innych niż rowerowe) oceniany będzie w szczególności pod kątem wymagań wynikających z „Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras</p>	KOP	0-1 pkt	5	indywidualne

	<p>rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w województwie Małopolskim” oraz rozwiązań z wynikających z instrukcji znakowania szlaków turystycznych PTTK, stanowiącej załącznik do regulaminu naboru. Maksymalną liczbę punktów otrzyma projekt spełniający następujące elementy:</p> <p>a) szlak zaczyna się (kończy) przy przystankach komunikacji zbiorowej, w punktach węzłowych szlaków, przy obiektach turystycznych, lub w innych łatwo dostępnych miejscach koncentracji ruchu turystycznego;</p> <p>b) szlak przebiega w sposób logiczny bez niepotrzebnego nakładania drogi, jest wyposażony w znaki i urządzenia informacyjne;</p> <p>c) szlak jest dostępny o każdej porze roku z wyjątkiem sytuacji szczególnych;</p> <p>d) szlak ma formę pętli.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 pkt – projekt spełnia przynajmniej 3 spośród ww. wymagań</li> <li>• 0 pkt– projekt spełnia mniej niż trzy spośród ww. wymagań.</li> </ul> <p>W przypadku projektów kompleksowych zakładających budowę/utworzenie zarówno tras rowerowych oraz tras turystycznych innych niż rowerowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 pkt - otrzyma projekt, który spełni przynajmniej cztery spośród ww. wymagań w tym wymogi wskazane w pkt a i h w zakresie budowy i znakowania tras rowerowych oraz przynajmniej trzy spośród ww. wymagań w zakresie znakowania szlaków turystycznych.</li> <li>• 0 pkt - otrzyma projekt, który spełnia mniej niż cztery spośród ww. wymagań i/lub nie spełnia wymogów wskazanych w pkt a i h w zakresie budowy i znakowania tras rowerowych oraz mniej niż trzy spośród ww. wymagań w zakresie znakowania szlaków turystycznych.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</b></p>				
<p><b>Kompleksowość projektu</b></p>	<p>W ocenie kompleksowości projektu należy wziąć pod uwagę nie tylko takie działania, które mają na celu rozwój samej trasy turystycznej w regionie, ale w szczególności takie, które przyczyniają się do zwiększenia dostępności i popularności trasy oraz do stworzenia nowego produktu w nowej jakości. Premiowane będą projekty tras, które wyposażone zostały w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty. Oceniane będą także działania promocyjne projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt- projekt zakłada wyposażenie trasy w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty oraz projekt zakłada podjęcie działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy turystycznej (broszury, informatory, przewodniki, mapy, strony www itp).</li> <li>• 1 pkt- projekt zakłada wyposażenie trasy w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty, ale Wnioskodawca nie planuje działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy turystycznej.</li> <li>• 0 pkt- projekt nie przewiduje wyposażenia w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty. Wnioskodawca nie planuje działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy turystycznej.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-2 pkt</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Długość szlaków turystycznych</b></p>	<p>Kryterium ocenia wkład projektu w realizację wskaźnika ustanowionego dla 6. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie długości wspartych szlaków turystycznych. Kryterium premiuje odcinki szlaków/tras turystycznych w zależności od ich długości.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 pkt – szlak turystyczny o długości powyżej 15 km</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>1-3 pkt</p>	<p>4</p>	<p>indywidualne</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt – szlak turystyczny o długości powyżej 10 km do 15 km</li> <li>• 1 pkt – szlak turystyczny o długości od 5 km do 10 km</li> <li>• 0 pkt – szlak turystyczny o długości poniżej 5 km</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>				
<b>Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami</b>	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ilość partnerów zaangażowanych w projekt.</p> <p><b>Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe.</b> Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągnięta dzięki zaangażowaniu poszczególnych partnerów.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – za udział co najmniej 1 partnera zaangażowanego w realizację projektu,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku braku udziału partnerów w projekcie.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,</li> <li>3. wpływ na wzmocnienie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3	5	porównawcze