

**Uchwała nr 69/16**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020**  
**z dnia 20 października 2016 r.**

**w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 7.2.4 *Infrastruktura dla obsługi podróżnych – SPR*, w ramach Działania 7.2 *Transport kolejowy*, w ramach 7. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Infrastruktura transportowa***

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwała, co następuje:

**§1**

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 7.2.4 *Infrastruktura dla obsługi podróżnych – SPR***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 7.2.4 zostały zatwierdzone **Uchwałą nr 30/16** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 7.2.4 *Infrastruktura dla obsługi podróżnych – SPR*, w ramach Działania 7.2 *Transport kolejowy*, w ramach 7. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Infrastruktura transportowa*.

**Zmiany kryteriów wyboru projektów wprowadzone niniejszą uchwałą dotyczą:**

- w kryterium **Kwalifikowalność projektu** doprecyzowano zapisy punktu 1 w ramach definicji kryterium oraz dodano dwa dodatkowe punkty odnoszące się do zgodności projektu z warunkami specyficznymi dla danego działania/ poddziałania oraz zgodności projektu z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko,
- doprecyzowano definicje kryteriów: **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników, Poprawność przyjętych wskaźników, Pomoc publiczna,**
- przeformułowano definicję kryterium **Kwalifikowalność wydatków**, przyjmując że kryterium to służy ocenie formalnej kwalifikowalności planowanych wydatków projektu,
- wobec dokonanych przeformułowań definicji kryteriów formalnych, usunięto kryterium **Poprawność montażu finansowego projektu**,
- w ramach oceny merytorycznej dodano kryterium pn. **Koncepcja realizacji projektu** (jako kryterium logiczne),
- doprecyzowano definicję kryterium **Trwałość projektu**,
- punktowane kryterium merytoryczne **Wpływ na polityki horyzontalne** podzielono na trzy odrębne kryteria, tj.: **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn** (jako kryterium logiczne), **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami** (jako kryterium logiczne) oraz **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego** (jako kryterium logiczne),
- w związku z rezygnacją z punktowanego kryterium **Wpływ na polityki horyzontalne** oraz wydzieleniem w tym zakresie trzech odrębnych kryteriów ocenianych logicznie (tak/nie), celem zapewnienia zbliżonego rozkładu procentowego poszczególnych kryteriów w całości oceny obniżono wagi kryteriów: **Kompleksowość projektu** (z 2 na 1), **Potencjał integracyjny** (z 4 na 3) oraz **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** (z 2 na 1).

Kryteria wyboru projektów przyjęte niniejszą uchwałą dotyczą jednego poddziałania 7. Osi priorytetowej i stanowią ich modyfikacje. Propozycje kryteriów dla pozostałych działań/poddziałów tej osi będą sukcesywnie przygotowywane i przedkładane do rozpatrzenia i zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący RPO WM.

nr i nazwa osi priorytetowej	7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA
nr i nazwa działania	Działanie 7.2 TRANSPORT KOLEJOWY
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 7.2.4 Infrastruktura dla obsługi podróżnych - SPR
typ projektu	A. budowa, przebudowa infrastruktury służącej obsłudze podróżnych

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

	<p>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. czy inwestycja zlokalizowana jest / będzie w pobliżu czynnego odcinka linii kolejowej, na którym odbywa się ruch pociągów pasażerskich a infrastruktura realizowana w ramach projektu służyć będzie obsłudze tego ruchu (obsługa podróży),</p> <p>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty załączone do wniosku, tj.:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• mapę poglądową z oznaczeniem lokalizacji realizowanej inwestycji wraz z zaznaczeniem sieci kolejowej w województwie małopolskim.</li> </ul> <p>2. czy projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełnienia wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne

			spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).				
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i</li> </ul> </li> </ol>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

	<p>oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> <p>2. <b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> <p>3. <b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p><b>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do</p>	-	indywidualne



	<p>równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li>lub</li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p> <p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p> <p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu</p>	-	indywidualne

	<p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>		<p>potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	2	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada</li> </ul>	KOP	2-4 pkt		indywidualne

	<p>opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Kompleksowość projektu</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany zakres będzie obejmował więcej niż jeden element infrastrukturalny służący do obsługi podróżnych, spośród takich jak np.: dworce kolejowe, parkingi „Parkuj &amp; Jedź”, przystanki kolejowe, bezkolizyjne przejścia przez tory.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy infrastrukturalne,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt łączy w sobie dwa elementy infrastrukturalne,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu infrastrukturalnego (np. wyłącznie przystanek /przystanki kolejowe).</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-2	1	indywidualne
<b>Potencjał integracyjny</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizowana w ramach projektu infrastruktura posiada potencjał integracyjny względem innych środków transportu.</b> Preferowane będą projekty w ramach których realizowana jest infrastruktura zlokalizowana korzystnie z punktu widzenia łączenia ofert różnych środków transportu, co oznacza, że pasażer może swobodnie korzystać z różnych połączeń komunikacyjnych, w tym również form przemieszczania się alternatywnych dla komunikacji publicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – lokalizacja realizowanej w ramach projektu infrastruktury obsługi podróżnych pozwala na łączenie co najmniej dwóch różnych środków transportu, np. możliwość przesiadki z komunikacji kolejowej na autobusową lub możliwość przesiadki z komunikacji publicznej na alternatywną dla komunikacji publicznej formę przemieszczania się,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – lokalizacja realizowanej w ramach projektu infrastruktury obsługi podróżnych nie pozwala na łączenie co najmniej dwóch różnych środków transportu.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1	3	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p>	KOP	1-3 pkt	1	porównawcze

	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,</li> <li>3. wpływ na wzmocnienie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
--	---	--	--	--	--