

**Uchwała nr 88/16**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020**  
**z dnia 14 grudnia 2016 r.**

**w sprawie zatwierdzenia wspólnych kryteriów wyboru projektów dla instrumentów finansowych w ramach Poddziałania 3.4.1, 3.4.2, 4.3.4 i 8.3.2 oraz Działania 11.3, w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020**

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217 z późn. zm.), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwała, co następuje:

**§1**

Zatwierdza się wspólne kryteria wyboru projektów dla instrumentów finansowych w ramach: **Poddziałania 3.4.1 Instrumenty finansowe dla MŚP – wczesna faza rozwoju**, **Poddziałania 3.4.2 Instrumenty finansowe dla MŚP – powyżej 24 m-cy**, **Poddziałania 4.3.4 Głęboka modernizacja energetyczna budynków wielorodzinnych mieszkaniowych – instrument finansowy**, **Poddziałania 8.3.2 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej, w tym w formie instrumentów zwrotnych** oraz **Działania 11.3 Fundusz rewitalizacji i odnowy Małopolski**, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 *Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości dla uruchamiania naborów.

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów przyjmowane niniejszą uchwałą dotyczą tych działań oraz poddziałań RPO WM, w ramach których realizowane będą instrumenty finansowe.

nr i nazwa osi priorytetowej	3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA 4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA 8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY 11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ
nr i nazwa działania / poddziałania	Poddziałanie 3.4.1 <i>Instrumenty finansowe dla MŚP – wczesna faza rozwoju</i> Poddziałanie 3.4.2 <i>Instrumenty finansowe dla MŚP – powyżej 24 m-cy</i> Poddziałanie 4.3.4 <i>Głęboka modernizacja energetyczna budynków wielorodzinnych mieszkaniowych – instrument finansowy</i> Poddziałanie 8.3.2 <i>Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w tym w formie instrumentów zwrotnych</i> Działanie 11.3 <i>Fundusz rewitalizacji i odnowy Małopolski</i> <i>- wyłącznie dla instrumentów finansowych</i>

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych(j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		indywidualne

<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania.</li> <li>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu (jeśli dotyczy),</li> <li>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu (jeśli dotyczy),</li> </ol> <p>Ocena w pkt 1, 2 i 3 przeprowadzana jest odrębnie dla poszczególnych działań / poddziałań.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</li> </ol> <p>Ocena w pkt. 4 i 5 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>6. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</li> <li>7. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,</li> </ol> <p>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		indywidualne
<b>Terminowość, kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji zgodnie z zasadami wyboru projektów w ramach instrumentów finansowych. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został złożony w wyznaczonym miejscu i terminie,</li> <li>2. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>3. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>4. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium		indywidualne

			skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej</li> <li>lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> </ol> </li> </ol> <p>czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowanych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		indywidualne
<b>Zgodność z zasadami horyzontalnymi</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. spełnia zasady promowania równości kobiet i mężczyzn oraz zasady niedyskryminacji,</li> <li>2. spełnia zasady zrównoważonego rozwoju</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>		indywidualne

	Wnioskodawcę.		wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Zgodność ze strategią inwestycyjną dla instrumentów finansowych w ramach RPO WM 2014 – 2020</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowana będzie zgodność projektu z przyjętymi w strategii inwestycyjnej założeniami dla wdrażania instrumentów finansowych w ramach RPO WM 2014 – 2020, w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w ramach projektu przewidziano przyjęcie modelu organizacji i wdrażania instrumentów finansowych zgodnego ze strategią inwestycyjną,</li> <li>2. czy zadeklarowano wdrożenie produktów finansowych na zasadach i warunkach określonych w strategii inwestycyjnej,</li> <li>3. czy zadeklarowano osiągnięcie wskaźników zapisanych w strategii inwestycyjnej,</li> <li>4. czy zadeklarowano odpowiednie działania monitoringowe i ewaluacyjne z zakresu realizacji strategii,</li> <li>5. czy przedstawiono metodologię wyboru (w tym oceny) pośredników finansowych, która jest solidna i wiarygodna oraz spójna ze strategią inwestycyjną oraz wytycznymi Komisji Europejskiej ws. wyboru podmiotów wdrażających instrumenty finansowe,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		indywidualne
<b>Potencjał organizacyjny i finansowy Wnioskodawcy</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada odpowiednie uprawnienia do wykonywania zadań wdrożeniowych na mocy przepisów unijnych i krajowych,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada odpowiednią stabilność ekonomiczną i potencjał finansowy do wdrażania instrumentów finansowych,</li> <li>3. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada odpowiednią strukturę organizacyjną oraz system zarządzania do wdrażania instrumentów finansowych,</li> <li>4. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada system wewnętrznej kontroli, który działa w sposób sprawny i skuteczny, tj. uwzględnia adekwatne procedury i mechanizmy kontroli wewnętrznej, w tym analizę ryzyka, czynności kontrolne, monitorowanie wdrażania zaleceń pokontrolnych, działania zapobiegawcze i naprawcze,</li> <li>5. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada system księgowy, który zapewnia rzetelne, kompletne i wiarygodne informacje w odpowiednim czasie,</li> <li>6. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada odpowiednie doświadczenie w realizacji podobnych zadań/pełnienia podobne funkcji,</li> <li>7. czy Wnioskodawca wykazał, że posiada zespół o odpowiednim doświadczeniu i kwalifikacjach do wdrażania instrumentów finansowych,</li> <li>8. czy Wnioskodawca wyraził zgodę na poddanie się audytowi prowadzonemu przez krajowe instytucje uprawnione do kontroli i audytu, Komisję Europejską i Europejski</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie / n/d  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		indywidualne

	<p>Trybunał Obrachunkowy,</p> <p>9. czy zaproponowany mechanizm wynagradzania Wnioskodawcy jest zgodny z art. 42 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. Urz. UE L 347/320 z 20.12.2013) oraz art. 12 i 13 Rozporządzenia Delegowanego Komisji (UE) nr 480/2014 z 3 marca 2014 r. uzupełniającego Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 Rybackiego (Dz. Urz. UE L 138 z 13.5.2014 z późn. zm.),</p> <p>10. czy Wnioskodawca zapewnił, że realizacja projektu nie zastąpi jego dotychczasowej działalności,</p> <p>11. czy Wnioskodawca wykazał zdolność pozyskania środków na inwestycje na rzecz odbiorców ostatecznych obok wkładów z RPO WM 2014 – 2020,</p> <p>12. czy Wnioskodawca zaproponował odpowiednie zasady i warunki stosowane w zakresie wsparcia na rzecz odbiorców ostatecznych, w tym politykę cenową,</p> <p>13. czy w przypadku gdy Wnioskodawca przeznacza swoje własne środki finansowe na instrument finansowy lub dzieli się ryzykiem, zostały przedstawione odpowiednie środki w celu zapewnienia zgodności interesów oraz zmniejszenia możliwego konfliktu interesu.</p>				
--	---	--	--	--	--