

Uchwała nr 93/16
Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny
Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020
z dnia 14 grudnia 2016 r.

w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 7.2.1 *Tabor kolejowy*, w ramach Działania 7.2 *Transport kolejowy*, w ramach 7. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Infrastruktura transportowa*

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217 z późn. zm.), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwala, co następuje:

§1

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla **Poddziałania 7.2.1 *Tabor kolejowy***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

§2

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów dla Poddziałania 7.2.1 zostały zatwierdzone **Uchwałą nr 41/15** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 24 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Poddziałania 7.2.1 *Tabor kolejowy*, w ramach Działania 7.2 *Transport kolejowy*, w ramach 7. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Infrastruktura transportowa*.

Zmian kryteriów wyboru projektów wprowadzane niniejszą uchwałą dotyczą:

- a) w części wprowadzającej, zawierającej metryczkę działania/poddziałania – wykreślenie wiersza dotyczącego trybu wyboru / ścieżki wyboru,
- b) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)** – w kolumnie *ocena* dodanie zapisu w brzmieniu: *dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium* oraz w kolumnie *definicja kryterium* aktualizacja podstawy prawnej w pkt. 3,
- c) w kryterium pn. **Kwalifikowalność projektu** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:
 - doprecyzowanie warunku dotyczącego zgodności projektu z celami działania/poddziałania w celu uwzględnienia weryfikacji wewnętrznej logiki projektu,
 - wprowadzenie punktu dotyczącego zgodności projektu z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,
 - wprowadzenie punktu dotyczącego zgodności projektu z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko,
- d) w kryterium pn. **Specyficzne warunki wstępne** – w kolumnie *definicja kryterium* uzupełnienie definicji kryterium w pkt. 1 o odwołanie do *Programu Strategicznego Transport i Komunikacja*, jako dokumentu przygotowanego na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2,
- e) w kryterium pn. **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez uwzględnienie modyfikacji o charakterze techniczno-redakcyjnym,
- f) w kryterium pn. **Poprawność przyjętych wskaźników** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez usunięcie

punktu dotyczącego weryfikacji wartości wskaźników pod kątem realności i możliwości ich osiągnięcia,

- g) w kryterium pn. **Pomoc publiczna** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez uwzględnienie modyfikacji o charakterze techniczno-redakcyjnym oraz dodanie punktu dotyczącego weryfikacji, czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),
- h) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wydatków** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, m.in. poprzez usunięcie punktów dotyczących weryfikacji czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu oraz czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,
- i) usunięcie kryterium pn. **Poprawność montażu finansowego projektu** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów,
- j) wprowadzenie kryterium pn. **Koncepcja realizacji projektu** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów, w celu uwzględnienia warunków dotyczących weryfikacji merytorycznej kwalifikowalności wydatków, merytorycznej poprawności przyjętych wskaźników oraz realności założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu,
- k) w kryterium pn. **Trwałość projektu** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:
 - wskazanie, że kryterium to dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.,
 - uwzględnienie weryfikacji warunków dotyczących: potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy) oraz wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu – w kontekście planowanych do zastosowania rozwiązań technicznych / technologicznych,
- l) wprowadzenie w miejsce kryterium punktowego pn. **Wpływ na polityki horyzontalne** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów, odrębnych kryteriów, z uwzględnieniem modyfikacji w zakresie definicji i sposobu dokonywania oceny:
 - kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn**, o charakterze logicznym, podlegające ocenie „tak / nie”,
 - kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**, o charakterze logicznym podlegające ocenie „tak / nie”,
 - kryterium pn. **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**, o charakterze logicznym podlegające ocenie „tak / nie”,

usunięcie kryteriów pn. **Stan przygotowania projektu do realizacji** oraz **Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny** – w związku z zastosowaniem w przypadku projektów wybieranych w trybie pozakonkursowym wyłącznie kryteriów o charakterze logicznym podlegających ocenie „tak / nie”.

Kryteria wyboru projektów przyjęte niniejszą uchwałą dotyczą jednego poddziałania 7. Osi priorytetowej. Propozycje kryteriów dla pozostałych działań/poddziałów tej osi będą sukcesywnie przygotowywane i przedkładane do rozpatrzenia i zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący RPO WM.

| | |
|------------------------------|--|
| nr i nazwa osi priorytetowej | 7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA |
| nr i nazwa działania | Działanie 7.2 TRANSPORT KOLEJOWY |
| nr i nazwa poddziałania | Poddziałanie 7.2.1 Tabor kolejowy |
| typ projektu | A. zakup nowego taboru kolejowego B. budowa / przebudowa i wyposażenie zaplecza technicznego do obsługi taboru kolejowego |

| nazwa kryterium | definicja kryterium | oceniający | ocena | waga | rodzaj |
|--|--|--------------------------------|---|------|--------------|
| ocena formalna | | | | | |
| Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy) | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769), art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 z późn. zm.). <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> | pracownik IOK – członek KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| Kwalifikowalność projektu | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania, projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP, projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP, projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli | pracownik IOK – członek KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie</p> | - | indywidualne |

| | | | | | |
|------------------------------------|--|-----------------------------|---|---|--------------|
| | <p>dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</p> <p>6. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu,</p> <p>7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, <p>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.</p> <p>Ocena w pkt. 7 i 8 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> | | kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| Specyficzne warunki wstępne | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <p>1. projekt ujęty jest w dokumencie strategicznym przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w <i>Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006</i>, załącznik XI pn. <i>Warunki wstępne</i>, tj. w <i>Programie Strategicznym Transport i Komunikacja</i> przyjętym Uchwałą Nr 1462/16 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 4 października 2016 r. w sprawie przyjęcia Programu Strategicznego „Transport i Komunikacja”.</p> <p>2. w odniesieniu do projektów polegających na zakupie taboru kolejowego – czy zakupywany tabor kolejowy będzie dostosowany do potrzeb osób o ograniczonej mobilności.</p> <p>Ocena w pkt. 2 odbywa się w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> | pracownik IOK – członek KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| Kompletność oraz poprawność | Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość | pracownik IOK | tak / nie | - | indywidualne |

| | | | | | |
|--|---|-----------------------------|--|---|--------------|
| wypełnienia wniosku i załączników | wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> 1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją. | – członek KOP | dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | | |
| Poprawność przyjętych wskaźników | Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: <ol style="list-style-type: none"> 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników. | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| Pomoc publiczna | Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: <ol style="list-style-type: none"> 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, | pracownik IOK – członek KOP | tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |

| | | | | | |
|--|---|--|---|---|--------------|
| | <p>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</p> | | | | |
| Kwalifikowalność wydatków | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> | pracownik IOK – członek KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| ocena finansowa | | | | | |
| Wykonalność i trwałość finansowa projektu | <p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. poprawność założeń i obliczeń – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. poziom dofinansowania – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. trwałość finansowa – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. finansowa zasadność realizacji projektu – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. | KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |

| ocena merytoryczna | | | | | |
|--------------------------------------|--|-----|---|---|--------------|
| Koncepcja realizacji projektu | <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> merytoryczna kwalifikowalność wydatków: <ul style="list-style-type: none"> czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu, czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników: <ul style="list-style-type: none"> czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p> | KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |
| Trwałość projektu | <p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji, potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy), tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej), wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> są adekwatne ze względu na zakres projektu, zapewniają wykonalność techniczną projektu, gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu. | KOP | <p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | - | indywidualne |

| | | | | | |
|--|---|-----|--|---|--------------|
| Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p> | KOP | tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> • gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami • lub • udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju). <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p> | KOP | tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu | - | indywidualne |
| Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości | <p>Ocena prowadzona w ramach kryterium obejmuje badanie wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p><u>Typ projektu A. zakup nowego taboru kolejowego</u></p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj.</p> | KOP | tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do | - | indywidualne |

| | | | | | |
|-------------------------------|---|--|--|--|--|
| <p>środowiska naturalnego</p> | <p>neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p><u>Typ projektu B. budowa / przebudowa i wyposażenie zaplecza technicznego do obsługi taboru kolejowego</u></p> <p>Projekt musi uwzględniać rozwiązania przyczyniające się do realizacji zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego i odznaczać się w tym zakresie wpływem pozytywnym. Kryterium zostanie uznane za spełnione gdy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych mieszczących się przynajmniej w jednej ze wskazanych poniżej kategorii:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zastosowanie rozwiązań technologicznych zmniejszających zużycie surowców naturalnych (np. wykorzystane żużla wielkopiecowego do budowy dolnych warstw konstrukcyjnych, wzmocnienia podłoża, zastosowanie rozwiązań zmniejszających zużycie wody oraz detergentów) lub • zastosowanie rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. moduły fotowoltaiczne zasilające w ciepło) lub • inne rozwiązania przyczyniające się do ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego. <p>Niezastosowanie w projekcie żadnego rozwiązania prośrodowiskowego mieszczącego się w którejkolwiek z ww. kategorii skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p> | | <p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p> | | |
|-------------------------------|---|--|--|--|--|