

**Uchwała nr 96/16**  
**Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny**  
**Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020**  
**z dnia 14 grudnia 2016 r.**

**w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 11.2 *Odnowa obszarów wiejskich*, w ramach 11. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Rewitalizacja przestrzeni regionalnej***

Na podstawie art. 110 ust. 2 lit. a Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006 (Dz. U. UE z 2013 r., seria L, Nr 347, str. 320 z późn. zm.) oraz art. 14 ust. 10 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016 r., poz. 217 z późn. zm.), uwzględniając zapisy pkt. 3 lit. a) Załącznika Nr 2 do Uchwały Nr 550/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 12 maja 2015 r. w sprawie ustanowienia Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, Komitet Monitorujący Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 uchwała, co następuje:

**§1**

Zatwierdza się zmienione kryteria wyboru projektów dla **Działania 11.2 *Odnowa obszarów wiejskich***, w brzmieniu załącznika do niniejszej Uchwały.

**§2**

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

Kryteria wyboru projektów finansowanych w ramach RPO WM opracowane zgodnie z art. 9 ust. 2 pkt. 1 Ustawy o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 to kolejny etap prac mających na celu osiągnięcie gotowości konkursowej

Zgodnie z art. 110 ust. 2 lit. a rozporządzenia ogólnego do zadań Komitetu Monitorującego należy rozpatrywanie i zatwierdzanie kryteriów wyboru operacji.

Zatwierdzenie niniejszych kryteriów skutkuje włączeniem ich do *Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020*.

Kryteria wyboru projektów dla Działania 11.2 zostały zatwierdzone **Uchwałą nr 38/15** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 24 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla Działania 11.2 *Odnowa obszarów wiejskich*, w ramach 11. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Rewitalizacja przestrzeni regionalnej* i zmienione **Uchwałą nr 18/16** Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 17 marca 2016 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Działania 11.2 *Odnowa obszarów wiejskich*, w ramach 11. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Rewitalizacja przestrzeni regionalnej oraz Uchwałą nr 26/16 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 19 maja 2016 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla *Działania 11.2 Odnowa obszarów wiejskich*, w ramach 11. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Rewitalizacja przestrzeni regionalnej*.*

**Zmiany kryteriów wyboru projektów wprowadzone niniejszą uchwałą polegają na:**

- a) w części wprowadzającej, zawierającej metryczkę działania/poddziałania – wykreślenie wiersza dotyczącego trybu wyboru / ścieżki wyboru.
- b) w kryterium pn. **Kwalifikowalność projektu** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:
  - doprecyzowanie warunku dotyczącego zgodności projektu z celami działania/poddziałania w celu uwzględnienia weryfikacji wewnętrznej logiki projektu,
  - wprowadzenie punktu dotyczącego zgodności projektu z warunkami specyficznymi dla danego działania/ podziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,
  - wprowadzenie punktu dotyczącego zgodności projektu z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko,
- c) modyfikacji definicji kryterium pn. **Specyficzne warunki wstępne:**
  - poprzez dodanie zapisu, po adnotacji o sposobie oceny odnośnie pkt 1 i 2, o treści:  
„W przypadku wątpliwości, czy oceniany projekt znajduje się na liście planowanych,

podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji (np. w przypadku różnic w nazwie projektu czy nazwie beneficjenta) Wnioskodawca zostanie wezwany do przedstawienia oświadczenia operatora programu rewitalizacji (gminy), iż dany projekt ubiegający się o dofinansowanie, odpowiada wskazanemu w tym oświadczeniu przedsięwzięciu znajdującemu się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji lub stanowi jego integralną część, i jednocześnie realizuje cele tego przedsięwzięcia.

W przypadku, o którym mowa, ocena odnośnie pkt 2 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.”

- w pkt. 1 poprzez zastąpienie zapisu w brzmieniu:

program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, został przyjęty uchwałą rady gminy przed dniem wejścia w życie ustawy z dn. 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1777) i jest zgodny z Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020 oraz znajduje się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO, dla których IZ RPO przeprowadziła weryfikację spełnienia wymogów określonych w ww. Wytycznych lub program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, przyjęty uchwałą rady gminy po dniu wejścia w życie ww. ustawy o rewitalizacji, stanowi program rewitalizacji przyjęty na podstawie przepisów ww. ustawy o rewitalizacji i został uzgodniony z IZ RPO oraz znajduje się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez IZ RPO,

zapisem w brzmieniu:

program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, znajduje się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO, dla których IZ RPO przeprowadziła z wynikiem pozytywnym weryfikację spełnienia wymogów dotyczących cech i elementów programów określonych w Wytycznych Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020,

- wykreślenie zapisu w brzmieniu „stanowiącego załącznik do regulaminu konkursu” w zdaniu dookreślającym na podstawie czego będzie prowadzona ocena.

- d) w kryterium pn. **Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez uwzględnienie modyfikacji o charakterze techniczno-redakcyjnym,
- e) w kryterium pn. **Poprawność przyjętych wskaźników** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez usunięcie punktu dotyczącego weryfikacji wartości wskaźników pod kątem realności i możliwości ich osiągnięcia,
- f) w kryterium pn. **Pomoc publiczna** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez uwzględnienie modyfikacji o charakterze techniczno-redakcyjnym oraz dodanie punktu dotyczącego weryfikacji, czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy),

- g) w kryterium pn. **Kwalifikowalność wydatków** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez usunięcie punktów dotyczących weryfikacji czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu oraz czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,
- h) usunięcie kryterium pn. **Poprawność montażu finansowego projektu** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów,
- i) wprowadzenie kryterium pn. **Koncepcja realizacji projektu** – w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów, w celu uwzględnienia warunków dotyczących weryfikacji merytorycznej kwalifikowalności wydatków, merytorycznej poprawności przyjętych wskaźników oraz realności założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu,
- j) w kryterium pn. **Trwałość projektu** – wprowadzenie horyzontalnych modyfikacji w zakresie definicji tego kryterium, poprzez:
- wskazanie, że kryterium to dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.,
  - uwzględnienie weryfikacji warunków dotyczących: potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy) oraz wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu – w kontekście planowanych do zastosowania rozwiązań technicznych / technologicznych,
- k) wprowadzenie w miejsce kryterium punktowego pn. **Wpływ na polityki horyzontalne** –
- w ramach horyzontalnych modyfikacji kryteriów wyboru projektów, odrębnych kryteriów, z uwzględnieniem modyfikacji w zakresie definicji i sposobu dokonywania oceny:
- kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn**, o charakterze logicznym, podlegające ocenie „tak / nie”,
  - kryterium pn. **Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami**, o charakterze logicznym podlegające ocenie „tak / nie”,
  - kryterium pn. **Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego**, o charakterze logicznym podlegające ocenie „tak / nie”,
  - kryterium pn. **Wpływ na zachowanie zasad polityki przestrzennej**, o charakterze punktowym podlegające ocenie w skali 0-1, z wagą 2,
- l) modyfikacji treści kryterium pn. **Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych** poprzez zastąpienie zapisu w brzmieniu:
- W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych zdiagnozowanych w programie rewitalizacji. Weryfikowana będzie skala oddziaływania produktów i rezultatów projektu na osiągnięcie celów programu rewitalizacji.
- Punkty będą przyznawane w następujący sposób:

- **3 pkt** – stwierdzenie wysokiego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt stanowi główny i zasadniczy element służący realizacji celów programu rewitalizacji
- **2 pkt** – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt stanowi istotny, lecz nie zasadniczy, element służący realizacji celów programu rewitalizacji
- **1 pkt** – stwierdzenie niskiego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt ma uzupełniające znaczenie dla realizacji celów programu rewitalizacji.

Punkty nie podlegają sumowaniu.

zapisem w brzmieniu:

W ramach kryterium ocenie podlegać będzie społeczne oddziaływanie projektu. Weryfikowane będzie, czy projekt odpowiada na potrzeby społeczne zidentyfikowane na obszarze rewitalizacji, w jaki sposób i w jakim stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych (takich jak: bezrobocie, alkoholizm, przestępczość, wandalizm, zerwanie więzi sąsiedzkich, niski poziom aktywności społecznej mieszkańców itd.). Analiza dokonywana będzie **w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.**

Punkty będą przyznawane w następujący sposób:

- **3 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych i **jednocześnie działania w ramach projektu prowadzone są w ścisłej współpracy ze społecznością lokalną**: projekt stwarza szanse na uruchomienie mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie – oddziaływanie to zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny **oraz działania na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu zaplanowane/zrealizowane zostały z wykorzystaniem zaawansowanych metod partycypacji (np. warsztaty projektowe)**;
- **2 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych: projekt ukierunkowany jest na długofalowe korzyści społeczne, stwarza szanse na uruchomienie mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie, co zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny, ale **nie wykazano współpracy ze społecznością lokalną** na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu;;
- **1 pkt** – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w umiarkowanym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych: projekt służy bieżącemu rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych, nie tworzy jednak mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie (np. projekt oświetlenia i monitoringu na terenach zidentyfikowanych w diagnozie obszaru rewitalizacji jako niebezpieczne).

**Punkty nie podlegają sumowaniu.**

m) w kryterium pn. *Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego* przeformułowaniu zapisu odnośnie projektów komplementarnych i zmianie zapisu z:

wskazanymi w programie rewitalizacji uzgodnionym z IZ RPO.

na:

wynikającymi z programu rewitalizacji uzgodnionego z IZ RPO.

oraz dodanie zdania:

Wynikanie projektu rewitalizacyjnego z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie (wymienienie) go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych.

Ponadto został doprecyzowany sposób przyznawania punktów, gdzie zapis dotyczący komplementarności z przedsięwzięciami finansowanymi z EFS zapisano jako komplementarność z przynajmniej jednym przedsięwzięciem finansowanym z EFS:

- n) W kryterium pn. *Poprawa jakości przestrzeni publicznej* został dodany podpunkt porządkujący sposób przyznawania punktów w brzmieniu:
- żadna z powyższych opcji nie została uwzględniona w projekcie – **0 pkt**

Kryteria wyboru projektów przyjęte niniejszą uchwałą dotyczą jednego działania 11. osi priorytetowej i stanowią ich modyfikację. Propozycje kryteriów dla pozostałych działań/poddziałań tej osi będą sukcesywnie przygotowywane i przyjmowane celem ich przedłożenia do rozpatrzenia i zatwierdzenia przez Komitet Monitorujący RPO WM.

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 11.2 Odnowa obszarów wiejskich</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	-
<b>typ projektu</b>	A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne, B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie	-	indywidualne

	<p>charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</p> <p>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</p> <p>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena w pkt. 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>		<p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Specyficzne warunki wstępne</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, znajduje się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO, dla których IZ RPO przeprowadziła z wynikiem pozytywnym weryfikację spełnienia wymogów dotyczących cech i elementów programów określonych w <i>Wytocznych Ministra Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020</i>,</li> <li>2. projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji.</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>



	<p>Ocena odnośnie pkt. 1 i 2 zostanie przeprowadzona na podstawie wykazu programów rewitalizacji prowadzonego przez IZ RPO.</p> <p>W przypadku wątpliwości, czy oceniany projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji (np. w przypadku różnic w nazwie projektu czy nazwie beneficjenta) Wnioskodawca zostanie wezwany do przedstawienia oświadczenia operatora programu rewitalizacji (gminy), iż dany projekt ubiegający się o dofinansowanie, odpowiada wskazanemu w tym oświadczeniu przedsięwzięciu znajdującemu się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji lub stanowi jego integralną część, i jednocześnie realizuje cele tego przedsięwzięcia.</p> <p>W przypadku, o którym mowa, ocena odnośnie pkt 2 odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Poprawność przyjętych wskaźników</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej</li> <li>lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu	KOP – pracownik IOK /	tak / nie	-	indywidualne

	<p>na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr</p>	KOP	tak / nie	-	indywidualne

	<p>1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>		<p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Zasadność realizacji projektu</b></p>	<p>Kryterium odpowiada na pytanie czy projekt jest uzasadniony, a więc czy uzupełnia zdiagnozowane braki, służy podniesieniu jakości danej funkcji, czy też będzie spełniać przewidywane potrzeby (wzrost potrzeb). Zasadność realizacji projektu ma charakter indywidualny (dla każdego projektu) i jest zależna od poziomu potrzeb oraz od jakości posiadanej już infrastruktury, a co za tym idzie konieczności jej budowy, rozbudowy, przebudowy lub modernizacji.</p> <p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. uzasadnienie i ocena potrzeb Wnioskodawcy w danej dziedzinie</b></p> <p>Ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>prognozy demograficzne, określenie liczby potencjalnych użytkowników,</li> <li>posiadaną infrastrukturę i sposób jej wykorzystania w zakresie analogicznym do przedmiotu projektu,</li> <li>w przypadku infrastruktury społecznej – odległość od innych tego typu obiektów, możliwości dojazdu do tych obiektów</li> </ul> <p><b>2. plan (sposób, program) wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu po zakończeniu jego realizacji</b></p> <p>Ocenie podlegać będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca przedstawił powyższe informacje w skali gminy, na terenie której realizowany będzie projekt oraz w obszarze oddziaływania projektu,</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione informacje potwierdzają zasadność realizacji projektu.</li> </ul>				
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnienia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</li> <li>lub</li> <li>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</li> </ul> <p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na zachowanie zasad polityki przestrzennej</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega <b>wpływ projektu na zachowanie zasad polityki przestrzennej</b>, rozumianych jako:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• działania na rzecz zapobiegania rozpraszaniu zabudowy i pogłębianiu chaosu przestrzennego,</li> <li>• kształtowanie przestrzeni publicznych przyjaznych dla mieszkańców i sprzyjających zachowaniom niskoemisyjnym,</li> <li>• preferowanie ponownego wykorzystania terenu i wypełniania zabudowy zamiast ekspansji na tereny niezabudowane (priorytet <i>brown-field</i> ponad <i>green-field</i>),</li> <li>• troska o estetykę poszczególnych przedsięwzięć i ich dopasowania do otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego, w szczególności poprzez uwzględnianie konkursów urbanistyczno-architektonicznych, architektonicznych lub urbanistycznych, w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących rewitalizowanego obszaru <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ w co najmniej dwóch typach działań wskazanych w ramach tego kryterium – <b>1 pkt</b></li> </ul> </li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną zasadę, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne)</li> </ul>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne

	<p>umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie społeczne oddziaływanie projektu. Weryfikowane będzie, czy projekt odpowiada na potrzeby społeczne zidentyfikowane na obszarze rewitalizacji, w jaki sposób i w jakim stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych (takich jak: bezrobocie, alkoholizm, przestępczość, wandalizm, zerwanie więzi sąsiedzkich, niski poziom aktywności społecznej mieszkańców itd.). Analiza dokonywana będzie <b>w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</b></p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p>	KOP	1-3 pkt	6	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych i <b>jednocześnie działania w ramach projektu prowadzone są w ścisłej współpracy ze społecznością lokalną</b>; projekt stwarza szanse na uruchomienie mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie – oddziaływanie to zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny <b>oraz działania na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu zaplanowane/zrealizowane zostały z wykorzystaniem zaawansowanych metod partycypacji (np. warsztaty projektowe)</b>;</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w znacznym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych: projekt ukierunkowany jest na długofalowe korzyści społeczne, stwarza szanse na uruchomienie mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie, co zostało wykazane w sposób rzetelny i wiarygodny, ale <b>nie wykazano współpracy ze społecznością lokalną</b> na etapie przygotowania lub realizacji lub utrzymania trwałości projektu;</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, iż projekt w umiarkowanym stopniu przyczynia się do likwidacji lub niwelowania przyczyn zjawisk kryzysowych: projekt służy bieżącemu rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych, nie tworzy jednak mechanizmów rozwojowych w dłuższej perspektywie (np. projekt oświetlenia i monitoringu na terenach zidentyfikowanych w diagnozie obszaru rewitalizacji jako niebezpieczne).</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<p><b>Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego</b></p>	<p>Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.</p> <p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020) wynikającymi z programu rewitalizacji uzgodnionego z IZ RPO. Wynikanie projektu rewitalizacyjnego z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie (wymienienie) go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem finansowanym z EFS, będącym w trakcie realizacji bądź zrealizowanym przez niego lub inne podmioty,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przynajmniej jednym przedsięwzięciem, dla którego został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla którego nie został złożony wniosek o dofinansowanie, ale wynika z</li> </ul>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne



	<p>uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji a Wnioskodawca lub podmiot wskazany w programie rewitalizacji jako realizator danego projektu oświadczył, że złoży wniosek o jego dofinansowanie</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przynajmniej jednym przedsięwzięciem planowanym do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b>  <b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze</b>	<p>W kryterium weryfikowana jest wartość wskaźnika wskazana we wniosku aplikacyjnym: <i>Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach</i>, (tj. liczba przedsiębiorstw, które rozpoczęły lub przeniosły działalność na teren wsparty w ramach realizowanego projektu).</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi co najmniej 4,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi 3,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi 2,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi 1,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi 0.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b>  <b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	0-4 pkt	2	indywidualne
<b>Poprawa jakości przestrzeni publicznej</b>	<p>W ramach kryterium poprawa jakości przestrzeni publicznej rozumiana jest jako przewidziane danym projektem zmiany w sposobie zagospodarowania tej przestrzeni zmierzające do poprawy jej jakości (estetyki, funkcjonalności i dostępności), dlatego ocenie poddane zostanie wpływ projektu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawę jakości życia mieszkańców oraz wzmocnienie więzi społecznych – <b>1 pkt</b></li> <li>• poprawę estetyki przestrzeni publicznej i jej powiązanie z otoczeniem oraz zachowanie lub budowanie tożsamości miejsca – <b>1 pkt</b></li> <li>• poprawę dostępności danej przestrzeni – <b>1 pkt</b></li> <li>• poprawę funkcjonowania osób niepełnosprawnych w danej przestrzeni – <b>2 pkt</b></li> <li>• żadna z powyższych opcji nie została uwzględniona w projekcie – <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b>  <b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	0-5 pkt	2	indywidualne
<b>Poziom zamożności gminy</b>	<p>W ramach kryterium przyznawane będą punkty w zależności od poziomu zamożności gminy, na terenie, której zlokalizowany będzie projekt. Poziom zamożności gminy będzie liczony za pomocą wskaźnika G, obliczony zgodnie z art. 20, ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015r., poz. 513 z późn. zm.). Gminy zostaną podzielone na cztery grupy, w zależności od wartości wskaźnika G, obliczonego dla roku poprzedzającego rok ogłoszenia naboru, a w przypadku braku publikacji wartości wskaźnika G dla tego roku na dzień ogłoszenia naboru – wartości wskaźnika G dla ostatniego roku poprzedzającego ogłoszenie naboru,</p>	KOP	1-4 pkt	2	indywidualne

	<p>dla którego dostępna jest wartość wskaźnika G. Ocena przeprowadzona będzie odwrotnie do wartości wskaźnika G, tj. najwyższą ocenę uzyskają projekty zlokalizowane w gminach z grupy o najniższych wartościach wskaźnika G.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• I grupa w przedziale – projekty zlokalizowane w gminach z grupy do I kwartyła – <b>4 pkt</b>,</li> <li>• II grupa w przedziale – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej I kwartyła do II kwartyła – <b>3 pkt</b>,</li> <li>• III grupa w przedziale – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej II kwartyła do III kwartyła – <b>2 pkt</b>,</li> <li>• IV grupa w przedziale – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej III kwartyła – <b>1 pkt</b>.</li> </ul>				
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	5	porównawcze

