

# **II posiedzenie forum subregionalnego**

## **Algorytm podziału alokacji subregionalnej RPO WM 2014-2020**



**Marek Sowa**

Marszałek Województwa Małopolskiego

# ZIT i SPR – propozycja alokacji



Fundusz	ZIT (euro)	SPR (euro)
<b>EFRR + EFS</b>	<b>236 mln</b>	<b>526 mln</b>
<b>w tym EFRR</b>	<b>202 mln</b>	<b>435 mln</b>
<b>w tym EFS</b>	<b>34 mln</b>	<b>91 mln</b>

# Założenia



- łączne traktowanie puli środków zarezerwowanych na wsparcie subregionów oraz środków przeznaczonych na Zintegrowane Inwestycje Terytorialne
- próba „pogodzenia” opcji wyrównawczej z koniecznością jednoczesnego wsparcia regionów silnych gospodarczo – wydzielenie obszaru ZIT z KOM (Metropolia Krakowska)
- przydzielenie Metropolii Krakowskiej niemal wyłącznie środków przeznaczonych na ZIT (wartość wskazana z poziomu krajowego)
- przeznaczenie alokacji subregionalnej dla pozostałej części regionu
- kwoty:
  - **Zintegrowane Inwestycje Terytorialne – 236 mln euro**
  - **alokacja subregionalna – 526 mln euro;**  
w tym alokacja na drogi subregionalne – 50 mln euro i na infrastrukturę ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym – 30 mln euro

*Prezentowany podział alokacji **nie uwzględnia się kwot na drogi i ochronę zdrowia** – co wynika z ustaleń ze starostami, aby podjąć próbę podziału tych środków w drodze konsensusu przedstawicieli samorządu powiatowego*

# Metodologia (1)



- **podział alokacji metodą 90/5/5**
- większa część przydzielona proporcjonalnie do liczby ludności **(90%)**
- wyrównawczy charakter natomiast pozostałej części, powiązany z:
  - poziomem bezrobocia (stopa bezrobocia) **(5%)**
  - zamożnością mieszkańców (dochody gmin i miast na prawach powiatu z tytułu udziału w podatku dochodowym od osób fizycznych) **(5%)**
- obydwa parametry wyrównawcze traktowane są równorzędnie

**Alokacja dla subregionu**

$$= A_i^L + A_i^B + A_i^P$$

Gdzie :

- $A_i^L$  część alokacji wyliczana proporcjonalnie do liczby mieszkańców subregionu
- $A_i^B$  część alokacji z tytułu bezrobocia
- $A_i^P$  część alokacji z tytułu dochodu z podatku PIT

*Dane do obliczeń dostępne są w Sekretariacie Forum Subregionalnego*

# Metodologia (2)



- część „ludnościowa” wyliczana jest proporcjonalnie do liczby ludności średniorocznej. Dane o liczbie ludności uzyskane w oparciu o wielkości gminne, publikowane przez GUS za rok 2012

$$A_i^L = \frac{\alpha \cdot L_i}{\sum_{k=1}^5 L_k}$$

Gdzie:

$\alpha$  stanowi 90% całości alokacji subregionalnej,

$L_i$  – liczba mieszkańców subregionu „i”

# Metodologia (3)



- część wyrównawcza wg parametru bezrobocia wyliczana jest w oparciu o strukturę różnic pomiędzy faktyczną liczbą bezrobotnych w konkretnym subregionie (bez ZIT), a ich potencjalną liczbą, dzięki której stopa bezrobocia osiągnęłaby poziom równy średniej dla województwa

$$A_i^B = \begin{cases} \frac{(S_i - \bar{S}) \cdot Z_i}{\sum_{j=1}^5 (S_j - \bar{S}) \cdot Z_j} \cdot \beta & \text{dla subregionów o stopie bezrobocia powyżej} \\ & \text{średniej wojewódzkiej} \\ 0 & \text{w pozostałych przypadkach} \end{cases}$$

Gdzie:

- $A_i^B$  - oznacza alokację wyrównawczą dla subregionu „i-tego” z tytułu bezrobocia
- $S_i$  - oznacza stopę bezrobocia rejestrowanego w i-tym subregionie
- $\bar{S}$  - oznacza średnia stopę bezrobocia dla województwa
- $Z_i$  - oznacza liczbę aktywnych zawodowo w i-tym subregionie
- $\beta$  - jest częścią wyrównawczą alokacji z tytułu bezrobocia, równą 5% alokacji subregionalnej ogółem.

*W przypadku KOM i ZIT stopę bezrobocia wyszacowano w oparciu o dane o ilości bezrobotnych dla gmin oraz stopę bezrobocia dla powiatów podaną przez GUS, przyjmując dla wszystkich gmin z terenu danego powiatu stałą jej wartość.*

# Metodologia (4)



- część wyrównawcza wg parametru zamożności, czyli wartości udziału dochodów gmin i powiatów z tytułu podatku PIT w przeliczeniu na mieszkańca, wyliczana jest w oparciu o strukturę różnic pomiędzy potencjalną wartością przychodów z PIT w danym subregionie, dającą poziom wartości dochodów z PIT na mieszkańca równy średniej dla województwa

$$A_i^P = \begin{cases} \frac{\bar{P} - P_i}{\sum_{j=1}^5 \bar{P} - P_j} \cdot L_i \cdot \gamma & \text{dla subregionów, w których PIT per capita jest} \\ & \text{niższy od średniej wojewódzkiej} \\ 0 & \text{w pozostałych przypadkach} \end{cases}$$

Gdzie:

$A_i^P$  - oznacza alokację wyrównawczą dla subregionu „i-tego” z tytułu dochodu z podatku PIT

$P_i$  - oznacza wartość dochodu z tytułu podatku PIT na mieszkańca w i-tym subregionie

$\bar{P}$  - oznacza średnią wartość z tytułu podatku PIT na mieszkańca dla województwa

$L_i$  - oznacza liczbę mieszkańców w i-tym subregionie

$\gamma$  - jest częścią wyrównawczą alokacji z tytułu zamożności, równą 5% alokacji subregionalnej ogółem.

*W przypadku ZIT i KOM część „powiatowa” została zdezagregowana w oparciu o liczbę mieszkańców poszczególnych gmin*

# Podział alokacji



subregion	alokacja	na mieszk.	struktura podziału
KOM bez ZIT	56 986 167	202	12,8%
tarnowski	95 969 437	207	21,5%
sądecki	114 039 211	215	25,6%
podhalański	70 501 842	207	15,8%
Małopolska Zachodnia	108 503 343	195	24,3%
Razem	446 000 000	204	100%

Zróżnicowanie: 10,1%



# Projekcja podziału alokacji wg algorytmu w poszczególnych priorytetach inwestycyjnych (1)



Oś priorytetowa	Priorytet inwestycyjny	Szacunkowa alokacja w mln euro	KOM bez ZIT	tarnowski	sądecki	podhalański	Małopolska Zachodnia
3. Przedsiębiorcza Małopolska	PI 3.1	73,000	9,327	15,708	18,666	11,540	17,760
4. Regionalna polityka energetyczna	PI 4.3	30,000	3,833	6,455	7,671	4,742	7,298
	PI 4.5 <i>niska emisja</i>	40,000	5,111	8,607	10,228	6,323	9,731
	PI 4.5 <i>transport miejski</i>	60,000	7,666	12,911	15,342	9,485	14,597
5. Ochrona środowiska	PI 6.1	20,000	2,555	4,304	5,114	3,162	4,866
	PI 6.2	77,000	9,838	16,569	19,688	12,172	18,733
6. Dziedzictwo regionalne	PI 6.4	10,000	1,278	2,152	2,557	1,581	2,433
	PI 8.2	25,000	3,194	5,379	6,392	3,952	6,082

# Projekcja podziału alokacji wg algorytmu w poszczególnych priorytetach inwestycyjnych (2)



Oś priorytetowa	Priorytet inwestycyjny	Szacunkowa alokacja w mln euro	KOM bez ZIT	tarnowski	sądecki	podhalański	Małopolska Zachodnia
7. Infrastruktura transportowa	PI 7.2	50,000	Priorytet wyłączony z podziału wg algorytmu				
	PI 7.4	20,000	2,555	4,304	5,114	3,162	4,866
9. Region spójny społecznie	PI 9.7	31,000	3,961	6,671	7,926	4,900	7,542
	PI 9.8	10,000	1,278	2,152	2,557	1,581	2,433
10. Wiedza i kompetencje	PI 10.3bis	50,000	6,389	10,759	12,785	7,904	12,164
12. Infrastruktura ochrony zdrowia	PI 9.1	30,000	Priorytet wyłączony z podziału wg algorytmu				
<b>Razem EFRR</b>	-	<b>435,000</b>	<b>45,359</b>	<b>76,388</b>	<b>90,771</b>	<b>56,117</b>	<b>86,365</b>
<b>Razem EFS</b>	-	<b>91,000</b>	<b>11,627</b>	<b>19,581</b>	<b>23,268</b>	<b>14,385</b>	<b>22,139</b>
<b>Łącznie:</b>	-	<b>526,000</b>	<b>56,986</b>	<b>95,969</b>	<b>114,039</b>	<b>70,502</b>	<b>108,503</b>

# Podział alokacji w PI wg algorytmu - komentarz



- automatyczne powielenie sposobu podziału globalnej alokacji przeznaczonej do realizacji w formule subregionalnej
- propozycja: **stworzenie swoistej „giełdy” alokacjami subregionalnymi**, - możliwość wymiany przyznanych środków finansowych w poszczególnych obszarach tematycznych
  - zachowanie parytetu EFRR – EFS
  - zachowanie ring-fencing’ów w CT 1-4
  - utrzymanie przyznanej alokacji subregionalnej w poszczególnych PI
- potencjalna szansa na koncentrację w poszczególnych subregionach środków, które pozwolą na rozwój subregionalnych specjalizacji
- do rozważenie rozwiązanie mieszane: część alokacji w danym obszarze tematycznym pozostaje stała, natomiast druga może być brana pod uwagę w ramach „handlu” alokacjami
- uzupełniająco: wykorzystanie przez fora subregionalne podczas „giełdy” alokacji wyników naboru przedsięwzięć subregionalnych – na podstawie analizy popytu na środki w danym obszarze tematycznym w poszczególnych subregionach

Dziękuję za uwagę