

PROTOKÓŁ

Z II POSIEDZENIA FORUM MAŁOPOLSKI ZACHODNIEJ

Targanice, 12 maja 2014 r.

II posiedzenie Forum Małopolski Zachodniej odbyło się z inicjatywy Przewodniczącego Forum P. Marka Sowy, Marszałka Województwa Małopolskiego.

W posiedzeniu Forum uczestniczyli: Przewodniczący Forum – P. Marek Sowa, Marszałek WM, Członkowie Forum, Zastępcy Członków Forum oraz Ekspert strategiczny – Prof. Bolesław Domański, w liczbie zapewniającej kworum w obradach, a tym samym zdolność do podejmowania decyzji.

Obsługę posiedzenia zapewnił Departament Polityki Regionalnej Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

Porządek obrad stanowi Załącznik nr 1 do protokołu.

I. Otwarcie II posiedzenia Forum Małopolski Zachodniej

Posiedzenie otworzył P. Marszałek, który przywitał uczestników oraz przedstawił porządek spotkania.

Przechodząc do omówienia aktualnego stanu prac nad dokumentami dotyczącymi wykorzystania funduszy europejskich w nowej perspektywie finansowej, P. Marszałek na wstępie podziękował za aktywny udział w konsultacjach społecznych kolejnych wersji projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (RPO WM) oraz poinformował, że opracowany z uwzględnieniem wyników tych konsultacji, jak również uzgodnień z Ministerstwem Infrastruktury i Rozwoju – projekt dokumentu został 9 kwietnia przekazany do Komisji Europejskiej, a następnie będzie przedmiotem negocjacji, w wyniku których wypracowany zostanie ostateczny kształt dokumentu. Wskazał również, że część spośród uwag – nie uwzględniona w projekcie RPO – ze względu na ich szczegółowy charakter będzie przedmiotem analizy w ramach prac nad Uszczegółowieniem programu, które będą prowadzone na przestrzeni najbliższych miesięcy, podobnie jak inne dokumenty wykonawcze niezbędne do uruchomienia wsparcia, które jak się zakłada, może nastąpić w I kwartale 2015 roku.

II. Prezentacja projektu Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 w zakresie obszarów wsparcia planowanych do realizacji w ścieżce subregionalnej [P. M. Sowa, Marszałek WM]

Prezentacja dostępna na stronie Województwa Małopolskiego – pod linkiem:

http://www.malopolskie.pl/Pliki/2014/ppt%201_RPO%202014-20_MMS_2014-05-12.pdf

III. Prezentacja algorytmu podziału alokacji subregionalnej RPO WM 2014-2020 [P. M. Sowa, Marszałek WM]

Prezentacja dostępna na stronie Województwa Małopolskiego – pod linkiem:

http://www.malopolskie.pl/Pliki/2014/ppt%202_algorytm_MMS_2014-05-12.pdf

IV. Prezentacja uwarunkowań i harmonogram prac nad przedsięwzięciami subregionalnymi [P. J. Szymański, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWM]

Prezentacja dostępna na stronie Województwa Małopolskiego – pod linkiem:

http://www.malopolskie.pl/Pliki/2014/ppt%203_uwarunkowania%20dla%20projektow_DPR_2014-05-12.pdf

Po zakończeniu prezentacji P. Marszałek otworzył dyskusję.

P. Janusz Chwierut, pełniący funkcje Prezydenta Oświęcimia zadał pytanie o infrastrukturę sportową – w kontekście możliwości finansowania w ramach funduszy europejskich projektów dotyczących budowy nowych i modernizacji istniejących obiektów.

P. Józef Krawczyk, Starosta Oświęcimski wskazał na brak wśród prezentowanych obszarów – wsparcia dotyczącego kształcenia młodzieży niepełnosprawnej, wymagającej rehabilitacji oraz projektów polegających na odtworzeniu infrastruktury temu towarzyszącej.

P. Stefan Adamczyk, Prezes Chrzanowskiej Izby Gospodarczej, wskazał na brak, wśród prezentowanych obszarów, wsparcia dotyczącego klastrów (w kontekście wspierania innowacyjności w regionie).

W odpowiedzi, P. Marszałek wskazał, że wsparcie dla klastrów mieści się w obszarze dotyczącym przedsiębiorczości, który ze względu na swój charakter w całości będzie wdrażany z poziomu regionalnego (wzmacnianie pozycji konkurencyjnej regionu poprzez wybór projektów w trybie konkurencyjnym, na porównywalnych zasadach dla przedsiębiorców w całym regionie) i wśród działań planowanych do realizacji w ścieżce subregionalnej nie przewiduje się wyodrębniania środków na tego typu wsparcie. W tym kontekście zwrócił uwagę na nową mapę pomocy regionalnej, zgodnie z którą w Małopolsce zastrzone zostaną reguły udzielania pomocy publicznej (zmniejszenie maksymalnego poziomu dofinansowania). W kontekście promocji gospodarczej wskazał, że wsparcie będzie kierowane punktowo, koncentrując się na wyselekcjonowanych projektach służących budowaniu pozycji Małopolski na najbardziej obiecujących rynkach zewnętrznych.

P. Marszałek wskazał, że przedsięwzięcia z zakresu kształcenia osób niepełnosprawnych i rehabilitacji będą możliwe wyłącznie w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego (os 9. RPO, wsparcie dystrybuowane w konkursach). Nie przewiduje się natomiast wsparcia infrastrukturalnego dla szkół, domów pomocy społecznych (jedynie w ograniczonym stopniu doposażenie) – ponieważ na tego typu inwestycje relatywnie duże środki zostały już rozdysponowane, szczególnie w MRPO 2007-13. Jednocześnie należy zwrócić uwagę na problem związany ze zmniejszaniem się liczby mieszkańców, co jest widoczne szczególnie w powiatach Małopolski Zachodniej oraz związaną z tym sytuację, w której infrastruktury społecznej będzie zbyt dużo w relacji do rzeczywistych potrzeb.

P. Marszałek poinformował również, że w ramach RPO nie przewiduje się wspierania infrastruktury sportowej, ponieważ co do zasady tego typu wsparcie z funduszy europejskich nie jest dopuszczalne. Ograniczenia w możliwości finansowania środkami europejskimi dotyczą również innych kategorii infrastruktury społecznej, przy czym zakłada się, że pewne elementy tego typu infrastruktury będą mogły uzyskać wsparcie w ramach szerszych programów i przedsięwzięć dotyczących np. rewitalizacji lub turystyki.

P. Marta Królik, Wicestarosta Wadowicki, w kontekście osi 7 projektu RPO dotyczącej infrastruktury transportowej, zadała pytanie o uwarunkowania wsparcia dla dróg lokalnych, tj. wymóg dotyczący minimalnych paramentów drogi (co najmniej kategoria Z / zbiorcza) – czy jest to ostateczne ustalenie i czy tego typu ograniczenia wynikają z oczekiwań Komisji Europejskiej.

P. Rafał Stuglik, Radny Województwa Małopolskiego, w kontekście dyskusji nad algorytmem podziału środków na drogi lokalne w RPO 2014-2020, zwrócił się z prośbą o przypomnienie zasad / kryteriów podziału środków na drogi lokalne w perspektywie 2007-2013. Odnosząc się do propozycji ogólnego algorytmu podziału środków pomiędzy subregiony wskazał, że wśród kryteriów brakuje miernika odzwierciedlającego „poziom imigracji wewnętrznej” (kontekst osób wyjeżdżających z powiatów Małopolski Zachodniej), wskutek czego proponowany algorytm nie jest wystarczający do tego, aby subregion prawidłowo się rozwijał. Ponadto wskazał, że brak jest informacji, w jaki sposób środki przeznaczone na subregion będą podzielone pomiędzy poszczególne powiaty.

W odpowiedzi P. Marszałek wskazał, że uwzględnienie proponowanego miernika mogłoby paradoksalnie skutkować obniżeniem alokacji dla Małopolski Zachodniej. Wskazał jednocześnie, że kluczową kwestią jest zdolność i zaangażowanie samorządów lokalnych w tworzenie warunków, które skutkować będą przyciąganiem nowych mieszkańców do Małopolski Zachodniej (np. przygotowanie terenów pod inwestycje i tworzenie nowych trwałych miejsc pracy, ale także poprawa dostępności usług publicznych decydujących o jakości życia w tej części regionu – jako czynniki decydujące o atrakcyjności lokalizacyjnej). Podkreślił, że podział alokacji subregionalnej na powiaty nie jest możliwy, ani celowy, ponieważ także na poziomie powiatów musi zostać zapewniony mechanizm wymuszający konkurencyjność w ubieganiu się o środki. Wskazał również, że po przyjęciu kryteriów oceny projektów, w procesie uzgadniania przedsięwzięć subregionalnych – głównym celem będzie wybór przedsięwzięć efektywnych gospodarczo, a kluczowymi czynnikami, którymi posługiwać powinny się fora subregionalne są: wpływ na rozwój gospodarczy (wzrost PKB) oraz rynek pracy (tworzenie nowych miejsc pracy). Z tego też względu intencją Zarządu Województwa było zapewnienie w pracach forów – odpowiedniej reprezentacji przedsiębiorców i organizacji gospodarczych.

W odniesieniu do zasad podziału środków na drogi powiatowe, P. Marszałek przypomniał kryteria brane pod uwagę przy podziale środków na ten cel w perspektywie 2007-2013 oraz wskazał, że nowy algorytm jest obecnie przedmiotem prac, zmierzających do wspólnego uzgodnienia w gronie wszystkich Starostów. Po uzgodnieniu tego algorytmu, wyliczone w oparciu o niego środki zostaną uwzględnione w alokacjach dla poszczególnych subregionów. W odpowiedzi na pytanie dotyczące wymogów dla dróg lokalnych, wyjaśnił również, że wymogi dotyczące parametrów dróg (co najmniej kategoria Z / zbiorcza) wynika z faktu bardzo ograniczonej puli środków przeznaczonych na ten cel, potrzeby skoncentrowania ich na drogach o najwyższym natężeniu ruchu, ale także wymogów środowiskowych dotyczących dróg finansowanych ze środków europejskich. Wskazał, że alternatywnym źródłem finansowania projektów polegających na remoncie, czy modernizacji dróg lokalnych może być Narodowy Program Przebudowy Dróg Lokalnych (zadania dotyczące głównie poprawy jakości dróg – niekoniecznie ich nośności, obwarowane łagodniejszymi wymogami).

P. Zbigniew Biernat, Burmistrz Zatora, zadał następujące pytania:

- 1) Czy lokalne agencje rozwoju będą mogły aplikować o środki z poziomu regionalnego, które następnie w ramach konkursów będą mogły przekazywać przedsiębiorcom w formie dotacji lub pożyczek, wskazując jednocześnie, że należy zastanowić się nad tym, aby tego typu agencje działające m.in. w Małopolsce Zachodniej mogły dalej sprawnie udzielać wsparcia mniejszym przedsiębiorcom, w formie małych grantów pobudzających lokalną przedsiębiorczość.
- 2) Czy określone zostały już warunki szczegółowe w zakresie przyszłego wsparcia stref aktywności gospodarczej (SAG), tj. czy utrzymane zostaną obecne zasady odnoszące się do procentowego udziału środków przeznaczonych na infrastrukturę drogową w projektach dotyczących stref – wskazując jednocześnie, że doświadczenie z realizacji projektów w MRPO pokazuje, że limit 30% na drogi w projektach z zakresu stref często nie jest wystarczający.

- 3) W kontekście uwarunkowań dotyczących prozatrudnieniowego charakteru wsparcia w osi 6 projektu RPO – w jaki sposób można powiązać wsparcie dotyczące obszarów Natura 2000 z tworzeniem miejsc pracy, mając na uwadze przewidywany charakter tego typu projektów (np. ścieżki rowerowe, edukacyjne itp.) oraz jakiego rodzaju wskaźniki będą odpowiadać tego typu projektom i w jaki sposób będą one weryfikowane?
- 4) W kontekście osi 13 projektu RPO, czy uruchomione zostanie wsparcie pomocy technicznej na przygotowanie przez beneficjentów dokumentacji dla nowych projektów – analogicznie do Działania 9.3 MRPO 2007-2013.

W odpowiedzi P. Marszałek wskazał, że pomoc na przygotowanie dokumentacji dla projektów inwestycyjnych została uruchomiona w ramach Działania 9.3 MRPO, przy czym dotyczy ona projektów o wyższej wartości (zaangażowanie na poziomie co najmniej miliona złotych; wsparcie dostępne jeszcze w ograniczonym zakresie, głównie z uwagi na środki pozostałe do wykorzystania i konieczność zakończenia realizacji do połowy 2015 roku). W nowej perspektywie środki na przygotowanie dokumentacji technicznej będą mogły być wydatkiem kwalifikowanym w ramach realizowanych projektów inwestycyjnych. Natomiast środki w ramach pomocy technicznej RPO 2014-2020 będą przeznaczone na finansowanie obserwatoriów regionalnych oraz administracji zaangażowanej w proces zarządzania i wdrażania programu.

W odniesieniu do lokalnych agencji rozwoju, P. Marszałek odpowiedział, że dotychczasowe doświadczenie wskazuje, że tego typu agencje w większości charakteryzują się relatywnie niewielką efektywnością, co nie przemawia za powierzaniem im dodatkowych środków. Wskazał, że obecnie najbardziej efektywnymi narzędziami i rozbudowaną infrastrukturą wsparcia dysponuje Bank Gospodarstwa Krajowego (BGK), a rolą Instytucji Zarządzającej RPO jest wybór modelu, który zapewni wysoki dopływ kapitału na inwestycje dla przedsiębiorców. Zauważył także, że wprowadzenie większej ilości pośredników o mniejszym potencjale organizacyjnym podraża koszty funkcjonowania systemu i obsługi grantów. Poinformował także, iż w ramach priorytetu inwestycyjnego 3.3 w projekcie RPO prawdopodobnie zastosowane zostaną wyłącznie instrumenty zwrotne, przy czym obecnie prowadzone są analizy w tym zakresie i nie zostały jeszcze podjęte ostateczne decyzje. Na obecnym etapie przewiduje się, że dotacje będą udzielane głównie w ramach priorytetu inwestycyjnego 1.2 w projekcie RPO – z przeznaczeniem na wsparcie projektów badawczych i innowacyjnych. Dotacje w tym obszarze będą udzielane bezpośrednio przez Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości (MCP).

Nawiązując do pytania dotyczącego limitu wsparcia na drogi dojazdowe do SAG, P. Marszałek poinformował, że jest to kwestia problematyczna, która będzie przedmiotem dalszych negocjacji z Komisją Europejską, przy czym Zarząd Województwa podejmuje starania, aby tego typu wsparcie było możliwe.

P. Adam Potocki, Starosta Chrzanowski poprosił o potwierdzenie, że środki przeznaczone na wsparcie dróg subregionalnych oraz szpitali powiatowych, wyodrębnione w ramach alokacji globalnej dla subregionów – zostały wyjęte z podziału opartego na algorytmie subregionalnym i będą podlegały podziałowi w oparciu o odrębne zasady wypracowane w ramach porozumienia Starostów.

W odpowiedzi P. Marszałek potwierdził wcześniejsze ustalenia w tym zakresie.

Następnie P. Starosta A. Potocki zadał pytanie o poziom dofinansowania dla projektów w obszarze dróg subregionalnych i szpitali powiatowych oraz przedstawił kierunkowe ustalenia dotyczące zasad podziału środków na drogi subregionalne – podjęte w ramach uzgodnienia pomiędzy Starostami.

P. Marszałek wskazał, że na obecnym etapie co do zasady zakłada się maksymalne dofinansowanie, tj. na poziomie 85%, przy czym w przypadku projektów wyłanianych w trybie konkursowym przewiduje się możliwość obniżenia tego poziomu, szczególnie w obszarach, w których zidentyfikowano relatywnie duży popyt na środki, przy względnie ograniczonej alokacji.

P. Jan Waclawski, Wójt Gminy Stryszów, w kontekście wsparcia przeznaczonego na zagospodarowanie zbiorników wodnych poinformował, że gminy są zainteresowane wykorzystaniem środków z pomocy technicznej MRPO 2007-2013, przeznaczonych na przygotowanie dokumentacji dla projektu dotyczącego zagospodarowania Zbiornika Świnna Poręba. Wskazał jednocześnie na bariery w realizacji tego przedsięwzięcia wynikające z: (a) ograniczeń czasowych, w związanych z wycofaniem się z prac nad przygotowaniem dokumentacji w tym zakresie przez Małopolską Agencję Rozwoju Regionalnego (MARR); (b) opór Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie (RZGW), który przy zbiorniku będącym w budowie stwarza utrudnienia związane z wygaszeniem trwałego zarządu (bariera związana z przejściem gruntu przez samorządy gminne). W tym kontekście zwrócił się o wsparcie ze strony Marszałka oraz organizację spotkania z udziałem Wojewody, Starosty, RZGW oraz samorządów gminnych – w celu przyspieszenia porozumienia w tym zakresie; (c) konieczności zabezpieczenia środków własnych – przedstawiając wniosek o zwiększenie wsparcia w ramach dotacji przeznaczonej na przygotowanie dokumentacji technicznej przedsięwzięcia.

P. Bogusław Mąsior, Wiceprzewodniczący Sejmiku Województwa Małopolskiego, nawiązując do wypowiedzi P. Burmistrza Z. Biernata, zwrócił uwagę na rolę lokalnych agencji rozwoju we wspieraniu mniejszych przedsiębiorców w ubieganiu się o relatywnie mniejsze środki finansowe (przeciwwaga dla systemu opartego na wiodącej roli banków). Wskazał, że lokalne agencje rozwoju są potrzebne w środowisku lokalnym natomiast należy podjąć działania zmierzające do zwiększenia ich efektywności oraz wzmocnienia ich współpracy z podmiotami takimi jak MARR oraz MCP.

P. Prezydent J. Chwierut, w kontekście planowanego przeglądu projektów zgłoszonych do Banku Projektów Regionalnych, zadał pytanie o charakter przedsięwzięć, które samorządy mają składać w tym naborze, w tym o zasady dotyczące ich wartości minimalnej / maksymalnej. Wskazał, że w kontekście środków wynikających z podziału alokacji możliwa jest sytuacja, że w pewnych obszarach liczba projektów będzie bardzo ograniczona. Ponadto zadał pytanie, czy przewiduje się, że w ramach forum subregionalnego docelowo opracowana zostanie lista projektów priorytetowych dla Małopolski Zachodniej.

W odniesieniu do przedsięwzięcia dotyczącego zagospodarowania Zbiornika Świnna Poręba, P. Marszałek wstępnie zadeklarował, że rozważone zostanie zwiększenie poziomu dofinansowania na przygotowanie dokumentacji dla tego przedsięwzięcia, przestrzegając jednocześnie przed brakiem determinacji i wskazywaniem jako głównej bariery w wykorzystaniu efektów inwestycji rzędu 2 mld zł (która w perspektywie przyczyni się do znaczącego wzrostu dochodów własnych gmin z turystyki) braku środków na inwestycje po stronie samorządów lokalnych. Ponadto, w kontekście wskazanych barier prawnych, potwierdził potrzebę zorganizowania w spotkaniu z udziałem Wojewody, Starosty i RZGW.

Nawiązując do uwag dotyczących nowego modelu wspierania przedsiębiorczości, P. Marszałek podkreślił, że rolą Województwa nie jest wyłączenie banków w zakresie oferowanych przez nie produktów, ale wsparcie przedsiębiorstw poprzez przejęcie części ryzyka inwestycyjnego, a w konsekwencji ułatwienie przedsiębiorcom dostępu do kapitału na inwestycje. W kwestii lokalnych agencji rozwoju przypomniał, że w perspektywie 2007-2013 miały one dostęp do środków europejskich w bardzo szerokim zakresie, nie zawsze jednak w pełni efektywnie je wykorzystując. Podkreślił, że funkcjonowanie tego typu agencji są potrzebne, przy czym powinny one

systematycznie zwiększać swoją efektywność. Ocenił, że obecnie ich liczba jest zbyt duża – co w sytuacji, w której funkcjonują one na małym terenie i obsługują relatywnie niewielką liczbę przedsiębiorców – dodatkowo nie sprzyja zwiększaniu ich efektywności. Dlatego kierunkowym rozwiązaniem powinno być łączenie agencji w celu konsolidowania ich potencjału i obniżania kosztów funkcjonowania, co jednocześnie mogłoby zapewnić im łatwiejszy dostęp do kapitału (np. jedna agencja na subregion).

P. Marszałek potwierdził, że docelowym efektem prac forum powinno być przygotowanie listy projektów priorytetowych dla subregionu.

Odpowiadając na pytanie dotyczące zasad przeglądu projektów subregionalnych, P. Dyrektor Jakub Szymański poinformował, że jego celem nadal jest poszukiwanie projektów wspólnych i partnerskich (nie zaś indywidualnych projektów poszczególnych gmin), opartych na potencjale subregionu i mających wyraźny wpływ na rozwój gospodarczy lub społeczny. Nie zostały określone natomiast wartości brzegowe projektów, stąd może się okazać, że w niektórych dziedzinach wystarczy środków na jeden duży wspólny projekt, ale przedyskutowany i mający jednak decydujące znaczenie dla osiągnięcia masy krytycznej, która uruchomi procesy rozwojowe w subregionie. W ramach naboru projektodawcy powinni także zawęzić się do tych obszarów tematycznych (priorytetów inwestycyjnych), które będą przedmiotem decyzji w ramach forów subregionalnych.

Odnosząc się do pytania P. Burmistrza Biernata dotyczącego wymogów w zakresie tworzenia miejsc pracy w osi 6 RPO – P. Dyrektor J. Szymański poinformował, że w priorytecie inwestycyjnym 6.4 mieści się przede wszystkim wsparcie dla ochrony dziedzictwa przyrodniczego, natomiast cel prozatrudnieniowy będzie wymagany głównie w priorytecie inwestycyjnym 8.2. Poinformował również, że w nowej perspektywie finansowej bardziej rygorystyczne będzie podejście do egzekwowania założonych wartości wskaźników – od poziomu poszczególnych projektów (z których rozliczani będą beneficjenci) do poziomu wskaźników programu (z których rozliczany będzie Zarząd Województwa w szczególności w kontekście rezerwy wykonania).

Następnie głos zabrał prof. Bolesław Domański, który przypomniał, że w pracach forum warto mieć na uwadze refleksję dotyczącą celu jaki należy osiągnąć poprzez działania podejmowane w ramach nad programem subregionalnym – wskazując, że głównym celem powinny być pozytywne zmiany i efekty osiągane równocześnie w kilku sferach: gospodarczej, społecznej, środowiskowej oraz utrzymania lub poprawy ładu przestrzennego. Przypomniał, że ważną kwestią jest wykorzystanie wewnętrznych potencjałów subregionu, wśród których najważniejszym jest położenie na styku dwóch obszarów metropolitalnych oraz policentryczna struktura osadnicza Małopolski Zachodniej. Na uwagę zasługują poruszone w dyskusji wątki dotyczące dużego potencjału gospodarczego, który należy wzmacniać oraz uwarunkowań demograficznych subregionu, które sprawiają, że wyzwaniem staje się stworzenie takich warunków, aby mieszkańcy zechcieli na tym obszarze pozostawać i mieszkać. Zwrócił uwagę, że miejsca pracy coraz częściej nie są „domknięte” w gminie, a nawet powiecie, ponieważ systematycznie zwiększa się mobilność, która sprawia, że ludzie decydują się na pracę w miejscach nawet bardzo oddalonych od miejsca ich zamieszkania. To stawia z kolei pytanie o atrakcyjność Małopolski Zachodniej jako miejsca do zamieszkania – głównie w kontekście dostępu do różnego typu usług publicznych, począwszy od edukacji, przez ochronę zdrowia po ofertę kulturalną. W tym kontekście podkreślił, że nie wszystkie działania służące realizacji tych wyzwań mieszczą się w obszarach planowanych w programie subregionalnym, jednak wsparcie tego typu interwencji będzie możliwe także z poziomu regionalnego.

P. Agnieszka Kmicik, Prezes Centrum Biznesu Małopolski Zachodniej wskazała, że nie zgadza się z przedstawioną przez P. Marszałka generalną oceną efektywności funkcjonowania instytucji otoczenia biznesu, podając jako przykład projekty realizowane przez CBMZ oraz osiągnięte w ramach

nich wskaźniki i efekty. P. Prezes wskazała na większą elastyczność procedur w udzielaniu i rozliczaniu pożyczek przez mniejsze agencje rozwoju – w relacji do podmiotów takich jak BGK oraz wyraziła nadzieję, że CBMZ zdoła pozyskać w perspektywie 2014-2020 środki w takiej skali, które zapewnią funkcjonowanie także w przyszłości, a nie tylko w okresie bieżącym. W związku z tym zwróciła się z wnioskiem o rozważenie możliwości zapewnienia takich warunków w okresie 2014-2020, które pozwolą lokalnym agencjom rozwoju kontynuować udzielanie przedsiębiorcom wsparcia ze środków zwrotnych.

W nawiązaniu do tej wypowiedzi, P. Prezes S. Adamczyk wskazał, że agencje lokalne muszą być konkurencyjnymi i efektywnie działającymi organizmami – to jest warunkiem wspierania ich działalności ze środków publicznych. Wskazał, że profesjonalnie działające podmioty powinny być wspierane, natomiast nie jest akceptowalne kontynuowanie wsparcia publicznego dla działań, które okazały się być zupełnie nieefektywne (np. bezpłatne szkolenia dla przedsiębiorców). Podkreślił również, że w systemie wspierania przedsiębiorczości opartym na instrumentach zwrotnych dużą rolę musi odgrywać elastyczność w dostępie do kapitału, która będzie przeciwwagą dla produktów oferowanych przez banki.

P. Marszałek ponownie podkreślił, że decyzje dotyczące modelu wspierania przedsiębiorczości w oparciu o wykorzystanie instrumentów zwrotnych nie zostały jeszcze ostatecznie podjęte, przy czym decydujące będą wyniki bilansu kosztów i korzyści wdrożenia poszczególnych modeli.

P. Bryg. Marek Bębenek, Komendant Powiatowy PSP w Chrzanowie, w kontekście działań podejmowanych na rzecz poprawy bezpieczeństwa, także w wymiarze subregionalnym, zadał pytanie o możliwości i uwarunkowania wsparcia dla służb takich jak PSP.

W odpowiedzi P. Marszałek poinformował, że co do zasady wsparcie dla służb – w kontekście działań na rzecz poprawy bezpieczeństwa zostało zaplanowane z poziomu regionalnego (oś priorytetowa 5 RPO). Jednocześnie wyjaśnił, że brak możliwości wsparcia z poziomu regionalnego projektów PSP w obszarze termomodernizacji wynika z zasad podziału interwencji pomiędzy RPO i PO Infrastruktura i Środowisko, w którym planowane jest wsparcie dla państwowych jednostek budżetowych.

V. Zamknięcie II posiedzenia Forum Małopolski Zachodniej

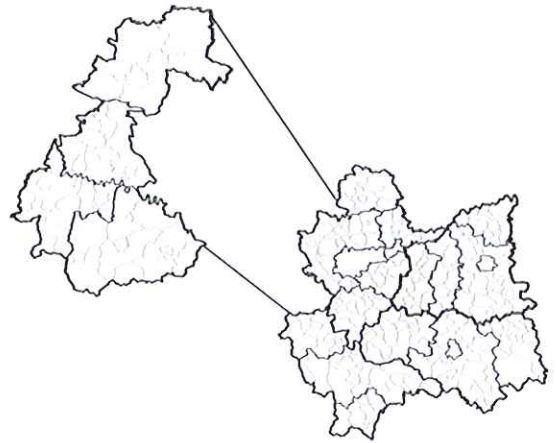
Kończąc obrady P. Marszałek podziękował wszystkim uczestnikom za przybycie oraz aktywny udział w obradach.

Przewodniczący
Forum Małopolski Zachodniej

M.S.J

.....
Marek Sowa
Marszałek Województwa Małopolskiego

II POSIEDZENIE FORUM MAŁOPOLSKI ZACHODNIEJ



12 maja 2014 r.

Hotel Kocierz, sala konferencyjna
Targanice, ul. Beskidzka 206

10⁰⁰ – 11¹⁵ Otwarcie II posiedzenia Forum Małopolski Zachodniej

Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego 2014-2020 –
wsparcie dla subregionów w projekcie programu skierowanym do Komisji Europejskiej
Marek Sowa, Marszałek Województwa Małopolskiego

Dyskusja

11¹⁵ – 11⁴⁵ Algorytm podziału alokacji subregionalnej RPO WM 2014-2020
Marek Sowa, Marszałek Województwa Małopolskiego

Dyskusja

11⁴⁵ – 13⁰⁰ Uwarunkowania i harmonogram prac nad przedsięwzięciami subregionalnymi –
Jakub Szymański, Dyrektor Departamentu Polityki Regionalnej UMWM

Dyskusja

13⁰⁰ Lunch