

ZARZĄD WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO

RAPORT Z KONSULTACJI SPOŁECZNYCH
projektu Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych
Regionalnego Programu Operacyjnego
Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020

Kraków, maj 2015

OPRACOWANIE REDAKCYJNE

**URZĄD MARSZAŁKOWSKI WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO
DEPARTAMENT ZARZĄDZANIA PROGRAMAMI OPERACYJNYMI**

Wstęp

Niniejszy raport zawiera podsumowanie konsultacji społecznych v. 2.0 projektu Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (SzOOP RPO WM), przeprowadzonych z inicjatywy Zarządu Województwa Małopolskiego marcu i kwietniu 2015 r.

W okresie od 10 marca do 10 kwietnia możliwe było formalne zgłaszanie uwag do projektu SzOOP RPO WM za pośrednictwem specjalnego formularza udostępnionego na stronie internetowej. Ponadto w ramach procesu konsultacji przeprowadzony został cykl spotkań tematycznych i konferencji poświęconych omówieniu oraz dyskusji w przedmiocie wybranych zagadnień zawartych w treści konsultowanego dokumentu. Ponadto projekt SzOOP RPO WM został zaprezentowany oraz poddany konsultacji na posiedzeniach wybranych gremiów – forów, rad i komisji.

KALENDARIUM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH	
Konferencje subregionalne	
23 marca	Konferencja subregionalna – Subregion Sądecki, Nowy Sącz
24 marca	Konferencja subregionalna – Krakowski Obszar Metropolitalny, Kraków
31 marca	Konferencja subregionalna – Małopolska Zachodnia, Oświęcim
8 kwietnia	Konferencja subregionalna – Subregion Podhalański, Nowy Targ
13 kwietnia	Konferencja subregionalna – Subregion Tarnowski, Tarnów
Spotkania tematyczne	
19 marca	Spotkanie konsultacyjne dotyczące wsparcia przedsiębiorczości, współorganizowane wraz z Polską Konfederacją Pracodawców Prywatnych Lewiatan, Kraków Muzeum Lotnictwa Polskiego
1 kwietnia	Spotkanie konsultacyjne dla instytucji otoczenia biznesu, Kraków, Wojewódzka Biblioteka Publiczna
8 kwietnia	Spotkanie konsultacyjne dotyczące wsparcia przedsiębiorczości, Krakowski Park Technologiczny
9 kwietnia, 28 kwietnia	Spotkanie konsultacyjne dotyczące wsparcia dla wspólnot oraz spółdzielni mieszkaniowych
10 kwietnia	Spotkanie konsultacyjne dotyczące wsparcia infrastruktury badawczej sektora nauki
27 kwietnia	Spotkanie konsultacyjne dotyczące odnawialnych źródeł energii
Konsultacje w ramach rad, komisji, forów	
17 marca	Forum Wójtów Burmistrzów i Prezydentów Małopolski
19 marca	Małopolska Rada ds. Społeczeństwa Informacyjnego
24 marca	Komisja ds. Innowacji i Nowoczesnych Technologii Sejmiku Województwa Małopolskiego
25 marca	Forum Kłastrów Małopolski
21 kwietnia	Komisja Kultury Sejmiku Województwa Małopolskiego
23 kwietnia	Komisja Rolnictwa i Modernizacji Terenów Wiejskich Sejmiku Województwa Małopolskiego

W ramach konsultacji społecznych projektu SzOOP RPO WM zgłoszono blisko 1 000 uwag, komentarzy i postulatów. Najwięcej postulatów zgłoszili przedstawiciele administracji samorządowej i rządowej oraz partnerzy społeczni, w tym lokalne grupy działania oraz organizacje pozarządowe.

W okresie konsultacji społecznych projekt SzOOP RPO WM był równoległe przedmiotem:

- analizy własnej prowadzonej w Departamencie Zarządzania Programami Operacyjnymi UMWM,
- analizy przeprowadzonej przez departamenty UMWM: Funduszy Europejskich, Rozwoju Gospodarczego, Edukacji i Kształcenia Ustawicznego oraz jednostki organizacyjne: Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości, Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej.

Zgłoszone uwagi zawierały w szczególności takie postulaty jak rozszerzenie lub modyfikacje w odniesieniu do katalogu działań i typów projektów, a także poszerzenie wykazu beneficjentów.

Najwięcej spośród zgłoszonych postulatów dotyczyło osi priorytetowych:

- 3. Przedsiębiorcza Małopolska,
- 4. Regionalna polityka energetyczna,
- 5. Ochrona środowiska
- 6. Dziedzictwo regionalne,
- 9. Region spójny społecznie.

Przedmiotem części uwag były postulaty i oczekiwania, które w opinii Instytucji Zarządzającej RPO WM zostały już ujęte w treści konsultowanego projektu SzOOP. Tą część uwag uznaje się za uwzględnioną i rozpatrzoną pozytywnie. Jednocześnie znaczna część spośród zgłoszonych uwag dotyczyła kwestii niezwiązanych bezpośrednio z przedmiotem i zakresem konsultowanego dokumentu. Szereg tego typu komentarzy i spostrzeżeń odnosiła się do kwestii szczegółowych, związanych z zasadami wdrażania projektów, które są przedmiotem regulacji innych niż SzOOP dokumentów programowych i wdrożeniowych w systemie realizacji RPO WM. Ta część uwag zostanie przeanalizowana przez Instytucję Zarządzającą RPO WM w kontekście prac nad procedurami dotyczącymi przygotowania i realizacji przedsięwzięć objętych wsparciem w ramach RPO WM.

Zgłoszone w ramach konsultacji społecznych uwagi zostały przedstawione w układzie odpowiadającym porządkowi osi priorytetowych, działań i poddziałań. Wszystkie uwagi zostały przeanalizowane oraz – w części, w której zostały uznane za zasadne i możliwe do uwzględnienia – wprowadzone do treści zweryfikowanego projektu SzOOP. Poniżej przedstawione zostały wykazy zgłoszonych uwag wraz ze stanowiskiem Zarządu Województwa Małopolskiego.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
CAŁY DOKUMENT					
1.	Uwaga ogólna	Najistotniejszym problemem nie zależnie od projektu jest uproszczenie i ujednoczenie procedur rozliczeniowych. Nie może być tak, aby rozliczać 1,5 roku projekt za 35 tys. zł. I za każdym razem przy poprawkach są inne wymogi.	Projekty w FRSE po kilkanaście tysięcy Euro rozliczane są bez problemu w ciągu kilku tygodni. Jeśli pojawia się sporna kwestia - wyjaśniana jest precyzyjnie i poprawki są natychmiastowe. Jeżeli otrzymuje informacje, że mam zwrócić część dotacji, po czym słyszę, że był to błąd i otrzymam je z powrotem, po czym otrzymuje wiadomość, że oprócz już wysłanych kwot mam jeszcze coś dopłacać, to trudno skupić mi się na dalszej pracy przy innych projektach. Po czym dostaję jeszcze karne odsetki za zwrócone już kwoty. Z jednej strony jestem pełna podziwu dla pracowników za cierpliwość i wyrozumiałość dla naszych błędów, ale z drugiej strony, aby umożliwić nam wszystkim sprawne działanie, należałoby uprościć procedury sprawozdawcze. Na pewno przyniosło by to świetne efekty. Niestety, po ostatnich doświadczeniach, nie ma we mnie zbyt wielkiego entuzjazmu do współpracy z UM, choć są niektóre ciekawe dla naszego Stowarzyszenia nabory. Staram się poszukiwać w tym roku innych grantodawców.	Marzena Drzewińska, Towarzystwo Rozwoju Piwnicznej	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. Uwaga zostanie przeanalizowana w kontekście procedur dotyczących realizacji projektów.
2.	Uwaga ogólna	Prosimy o ujęcie w RPO WM następujących zagadnień: Wynikają one z obowiązujących ustaw i dyrektyw Unii Europejskiej	Ujęcie w RPO WM zagadnień dostosowania dróg osiedlowych do wymagań jakie winny spełniać drogi p. poz. zgodnie z przepisami Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 24 lipca 2009 r. w sprawie przeciwpożarowego zaopatrzenia w wodę oraz dróg pożarowych. W związku z obowiązującą od 7 maja 2010 r. Ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych, która zgodnie z art. 30 i 33 nakłada obowiązek nieodpłatnego udostępnienia nieruchomości na potrzeby doprowadzenia przez operatora usług w zakresie szerokopasmowego internetu i telewizji cyfrowej niezbędne jest włączenie tego zagadnienia do PRO WM ze względu na obligatoryjność udostępniania przez spółdzielnie mieszkaniowe nieruchomości nieograniczonej liczbie operatorów. Środki pomocowe pomogłyby uporządkować infrastrukturę telekomunikacyjną w nieruchomościach zarządzanych przez spółdzielnię, a mieszkańcy w budynkach wielorodzinnych uzyskaliby dostęp do szeregu usług telekomunikacyjnych świadczonych przez różnych operatorów.	Małopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych z Siedzibą w Tarnowie	Uwaga nieuwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
3.	Działania i poddziałania w większości osi	<p>Zastosowanie trybu pozakonkursowego dla Lokalnych Grup Działania w wybranych działaniach i poddziałaniach w różnych osiach o łącznej alokacji środków wynoszącej 4-5 % budżetu RPO.</p> <p>Wybór działań i poddziałań oraz określenie alokacji środków powinno być przedmiotem rozmów Urzędu Marszałkowskiego z przedstawicielami Lokalnych Grup Działania. Jako punkt startu można wykorzystać doświadczenia w tym zakresie, województw, w których zastosowano instrument RLKS w formule bezpośredniej</p>	<p>Zarząd Województwa Małopolskiego nie zdecydował się na zastosowanie w RPO instrumentu RLKS w formule bezpośredniej. Zaproponowany tryb pozakonkursowy pozwoliłby na poprawę tej sytuacji. W Polsce w dwóch województwach będzie realizowany w RPO instrument RLKS w formule bezpośredniej. LGD w tych województwach otrzymają 3-4 krotnie więcej środków niż miały obecnie. Środki w RPO na RLKS w tych województwach stanowią 4-5% budżetu RPO. Z Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich 2014-2020, LGD w Polsce, w tym w woj. małopolskim, otrzymają prawdopodobnie porównywalną (ale niektóre większą, a niektóre mniejszą) ilość środków niż z PROW 2007-2013. Natomiast Samorząd Województwa małopolskiego otrzymał o ponad 50% środków więcej z EFRR i EFS na lata 2014-2020 niż miał do dyspozycji i wdrażania z tych funduszy w latach 2007-2013.</p> <p>Tryb pozakonkursowy pozwoliłby LGD na takie zaprogramowanie Lokalnych Strategii Rozwoju, aby jak najlepiej wykorzystać środki z PROW na realizację działań, które mogą być realizowane w PROW, a nie mogą być realizowane w RPO np. tworzenie i rozwój inkubatorów przetwórstwa lokalnego czy rozwój infrastruktury drogowej. Takie rozwiązanie było korzystne dla wszystkich sektorów. Pozytywną opinię o RLKS wyraził w grudniu 2014 r. Europejski Komitet Ekonomiczno-Społeczny. Pod tabelą zaprezentowano fragmenty tej opinii (1). Wcześniej podobnie pozytywną opinie o RLKS wyraził Komitet Regionów, którego członkiem jest Pan Marek Sowa Marszałek Województwa Małopolskiego. Komitet Regionów zwrócił uwagę, że środki z EFS i EFRR powinny być obowiązkowo zapewnione dla RLKS. Pod tabelą zaprezentowano stosowne fragmenty tej opinii (2).</p> <p>Zastosowane w RPO rozwiązanie subregionalne nie może się równać z dużo wyższym stopniem w RLKS rzeczywistego udziału społeczności lokalnej w programowaniu i wdrażaniu rozwoju na swoim terenie.</p> <p>Tryb pozakonkursowy w RPO zastosowano m. in. dla</p>	<p>Stowarzyszenie Przyjaciół Ziemi Żegocińskiej im. Czesława Blajdy</p> <p>Stowarzyszenie „Nasz Lubomierz”</p> <p>Stowarzyszenie „Nowoczesna Chrostowa”</p> <p>Stowarzyszenie „Nowoczesna Gospodyni z Tradycjami”</p> <p>Stowarzyszenie „Prężna Gospodyni”</p> <p>Stowarzyszenie PRO-aktywni</p> <p>Stowarzyszenie „Przyjazna Wolica”</p> <p>Stowarzyszenie „Tarnawianki”</p> <p>Stowarzyszenie Agroturystyczne „Galicyskie Gospodarstwa Gościnne”</p> <p>Stowarzyszenie Integracji Społecznej „Rodzina”</p> <p>Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Beskid Gorlicki”</p> <p>Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Podbabiogórze”</p> <p>Franciszek RZESZUTEK – Dyrektor Ośrodka Kultury Gminy</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zakres planowanego zastosowania trybu pozakonkursowego w projekcie SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>ZIT. RLKS, podobnie jak ZIT jest instrumentem rozwoju terytorialnego.</p> <p>W stosunku do ZIT, który jest mechanizmem nowym i skupiającym tylko jednostki samorządu terytorialnego, RLKS opiera się na podejściu Leader, stosowanym w Europie od ponad 20 lat, a w Polsce od 10-ciu. Podejście Leader charakteryzuje się trójsektorowym podejściem i jest najlepszym przykładem realnego partnerstwa – tak ważnej zasady horyzontalnej wykorzystania funduszy europejskich. W Umowie Partnerstwa wskazano na rolę i znaczenie LGD. Poniżej zamieszczono stosowny fragment tego dokumentu. (3) W stosunku do działań w Osi 11 uzasadnieniem dla proponowanej zmiany jest inny fragment Umowy Partnerskiej:</p> <p><i>„RLKS, jako instrument cechujący się podejściem zintegrowanym i terytorialnym, może zostać także wykorzystany do realizacji działań w OSI - „Miasta i dzielnice miast wymagające rewitalizacji” oraz „Obszary wiejskie, w szczególności o najniższym poziomie dostępu do dóbr i usług warunkujących możliwości rozwojowe”.</i></p>	<p>Gorlice</p> <p>Gminny Ośrodek Kultury w Łuźnej</p> <p>Stowarzyszenie Perły Beskidu Sądeckiego</p> <p>Stowarzyszenie Rozwój Małych Miejscowości „Nasz Kamyk”</p> <p>Stowarzyszenie Lokalna Grupa Działania „Dolina Raby”</p> <p>Stowarzyszenie Rozwoju Gminy i Wspierania Przedsiębiorczości w Żegocinie</p> <p>Ochotnicza Straż Pożarna w Trzcianie</p> <p>Stowarzyszenie Przyjaciół Środowiskowego Domu Samopomocy w Tomaszkowicach „JESTESMY”</p> <p>Ochotnicza Straż Pożarna w Nowym Wiśniczu</p> <p>Stowarzyszenie „Nasza Leszczyna”</p> <p>Stowarzyszenie HEJNAŁ TRĄBKI</p> <p>Stowarzyszenie Koło Gospodyń Wiejskich w Szczygłowie</p> <p>Gmina Lipinki</p> <p>Gmina Gorlice</p>	
4.	Minimalny wkład własny Beneficjenta	Rekomendujemy wyłączenie organizacji pozarządowych z obowiązku wnoszenia wkładu	Żądanie wkładu własnego w wysokości chociażby 5% przerasta możliwości wielu NGO, w szczególności	Towarzystwo Oświatowe Ziemi	Uwaga nieuwzględniona Przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM poziom

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		własnego do projektów przez nie realizowanych.	<p>mniejszych organizacji lokalnych, realizujących wiele wartościowych projektów edukacyjnych i społecznych, bardzo istotnych z punktu widzenia wsparcia i rozwoju społeczności lokalnych. Również realizacja wielu przedsięwzięć na skalę regionalną będzie stała pod znakiem zapytania. W przypadku realizacji projektu na kwotę 2 mln. zł wkład własny będzie wynosił co najmniej 100 tys. zł - jego zapewnienie (nawet częściowo w formie wkłady rzeczowego) z pewnością przerośnie możliwości większości organizacji pozarządowych posiadających duże doświadczenie w określonej dziedzinie i mogących w efektywny sposób rozwiązać wiele istotnych problemów społecznych poprzez realizację projektów współfinansowanych ze środków UE. Skutkiem będzie rezygnacja przez nie z aplikowania o środki m.in. w ramach MRPO 2014-2020. Spowoduje to dwa główne, negatywne skutki:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zahamowanie rozwoju lokalnego i regionalnego w Małopolsce poprzez znaczny spadek ilości wartościowych inicjatyw edukacyjnych, obywatelskich i społecznych realizowanych przez NGO. - problemy z efektywnym wykorzystaniem środków przyznanych Małopolsce w ramach MRPO 2014-2020. <p>Podobne stanowisko podziela bardzo wiele NGO z naszego województwa, problem ten dostrzegli również przedstawiciele Sieci Wspierania Organizacji Pozarządowych SPLOT wystosowując stosowne pismo do MR RPO, wojewódzkiej RDPP oraz Marszałka województwa.</p> <p>Biorąc powyższe pod uwagę oraz znaczącą i stale rosnącą rolę organizacji pozarządowych we wspieraniu wielu grup społecznych oraz rozwoju lokalnym rekomendujemy wyłączenie organizacji pozarządowych z obowiązku zapewniania wkładu własnego w ramach projektów realizowanych ze środków UE.</p>	Chrzanowskiej w Chrzanowie	minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu beneficjenta.
5.	Działania 8.2 8.5 8.6 9.1.2 9.2.1 9.3	Proponuje się obniżenie wkładu własnego maksymalnie do 2%	Z badań wynika, że największym problemem organizacji jest brak środków finansowych. Żądanie wkładu własnego w wys. 5 % (nawet, jeżeli część z tego, to koszt pracy wolontariuszy) przerasta możliwości organizacji i w konsekwencji może zagrozić realizacji RPO w województwie. Zwracamy także uwagę na wysoki poziom zadłużenia samorządów	Małopolska Sieć LGD Stowarzyszenie Koło Gospodyń Wiejskich w Szczygłowie Stowarzyszenie	Uwaga nieuwzględniona Przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	10.1.3 10.1.4 10.1.5 w cz. konkursowej 10.2		terytorialnych, które nie będą w stanie wesprzeć finansowo organizacji. O innych problemach organizacji z tym związanych traktuje drugi z załączników, pod którym podpisało się ponad tysiąc organizacji z całej Polski.	HEJNAŁ TRĄBKI	procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu beneficjenta.
6.	Uwaga ogólna	Zachwiane proporcje planowanych środków i konkretnych programów pomiędzy dobrze rozwiniętym i bogatym obszarem ZIT, a uboższym, z większymi potrzebami zmian, obszarem SPR. Taki podział może spowodować jeszcze większe różnice, większą przepaść pomiędzy Metropolią Krakowską, a subregionami, w szczególności Wschodniej Małopolski.	W większości działań ZIT mają dedykowane środki, natomiast pozostałe SPR-y jeden budżet bez podziału i szczegółowego określenia osi priorytetowych poszczególnych subregionów.	Gmina Miasta Tarnowa	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Alokacja dedykowana interwencji objętej ZIT, która została wskazana w projekcie SzOOP RPO WM – wynika z Umowy Partnerstwa oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.</p> <p>Natomiast alokacja dedykowana interwencji objętej ścieżką subregionalną jest wyrazem konsensusu zbudowanego wokół propozycji przedstawionej przez Zarząd Województwa w 2014 roku m.in. podczas cyklu forów subregionalnych. Propozycja dotycząca wielkości środków dedykowanych SPR w podziale na poszczególne priorytety inwestycyjne została uzgodniona przy udziale samorządów terytorialnych oraz partnerów społecznych i gospodarczych z poszczególnych subregionów. Podczas II edycji forów subregionalnych w 2014 roku przedstawiona została również metodologia podziału alokacji pomiędzy poszczególne subregiony – rozumianego jako limity środków, które mogą ostatecznie ulec zmianie m.in. w konsekwencji:</p> <ul style="list-style-type: none"> • niewykorzystania środków przypisanych danemu subregionowi ze względu na niską podaż projektów w danym obszarze, • braku zainteresowania ze strony danego subregionu wykorzystaniem środków w danym obszarze i możliwymi w związku z tym przepływami finansowymi pomiędzy poszczególnymi subregionami. <p>W konsekwencji w projekcie SzOOP RPO WM wydzielone zostały, w formie odrębnych poddziałań, strumienie środków dedykowanych subregionom w</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					poszczególnych obszarach interwencji. Z uwagi na konieczność zachowania elastyczności w zarządzaniu finansowym – taki poziom ustaleń zawartych w dokumencie jest w ocenie IZ RPO WM wystarczający i uzasadniony.
7.	Uwaga porządkowa	Proponujemy uzupełnienie objaśnień definicji. Dla poddziałań realizowanych w ramach instrumentu finansowego proponujemy, aby typ Beneficjenta pkt 10 zweryfikować z pkt 32 katalog ostatecznych odbiorców instrumentów finansowych z uwzględnieniem definicji zawartych w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.	Np. w działaniu 4.3 wszystkie poddziałania przewidziano do realizacji w ramach Instrumentu finansowego (pkt 17 str.96). Poddziałania 4.3.1., 4.3.2, 4.3.3. w pkt 10 (str 94-95) w typie Beneficjenta wskazują odbiorcę końcowego, natomiast poddziałanie 4.3.4 beneficjenta tj. podmiot wdrażający instrument finansowy. Podobnie w działaniu 4.2 pkt 10 str 85 i pkt 17 str 86) i działaniu 4.4. pkt 10 str 104 i pkt 17 str 105).	WFOŚiGW w Krakowie	Uwaga uwzględniona Zapisy w projekcie SzOOP RPO WM zostaną skorygowane w oparciu o wyniki prowadzonych aktualnie analiz dotyczących ścieżki wyboru projektów w wybranych działaniach / poddziałaniach.
8.	Uwaga porządkowa	Dla wskaźników proponujemy wskazać jednostkę miary. W przypadku wskaźnika pn. szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych należy wskazać, który gaz cieplarniany będzie przedmiotem oceny (np. CO ₂ ,CH ₄) – pkt 7 m.in. str. 85 i 93.		WFOŚiGW w Krakowie	Uwaga częściowo uwzględniona Zgodnie z wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie szczegółowego opisu osi priorytetowych krajowych i regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020, w odpowiednich wierszach kart działań / poddziałań uwzględniana jest wyłącznie lista wskaźników produktu lub rezultatu bezpośredniego. Natomiast w załączniku 2 do projektu SzOOP RPO WM przedstawione zostały informacje szczegółowe dotyczące poszczególnych wskaźników, w tym informacje dotyczące jednostek miary. Definicje poszczególnych wskaźników, w tym założenia dotyczące metodologii ich szacowania – ujęte zostaną w odrębnym od SzOOP dokumencie / dokumentach programowych IZ RPO WM skierowanych do beneficjentów.
9.	Str. 8 IV. Komisja Oceny Projektów (KOP)	Pominięto tryb utworzenia listy ekspertów zewnętrznych i ich wyboru do oceny konkretnego projektu.		WFOŚiGW w Krakowie	Uwaga nieuwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. Tryb naboru ekspertów do oceny projektów zostanie określony w odrębnym dokumencie/ dokumentach – z uwzględnieniem wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
10.	Działania: 1.2, 1.3, 3.3, 3.4, 8.3, 8.4	Zwiększenie dostępności Opiekunów projektu po stronie Urzędu dla Przedsiębiorcy.	Niejednokrotnie Opiekunowie są przeciążeni obsługą obecnie realizowanymi projektami co przekłada się na zmniejszenie ich dostępności dla innych Beneficjentów. Sugerowane wprowadzenie max. ilości obsługiwanych projektów przez jednego Opiekuna. Opiekun powinien pełnić rolę doradcy/partnera dla Beneficjenta aby efektywnie i racjonalnie realizować projekt.	Velis SP. z o.o. Sp. k.	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. Uwaga zostanie przeanalizowana w kontekście procedur wyboru i realizacji projektów.
11.	Działania: 1.2, 1.3, 3.3, 3.4, 8.3, 8.4	Zindywidualizowanie umowy o dotację / wsparcie w stosunku do potrzeb przedsiębiorcy.	Możliwość negocjowania warunków umowy o dofinansowanie na etapie podpisywania jej. Większy nacisk na realizację celów projektu niżeli sposobu do ich dochodzenia. Możliwość wprowadzania zmian w ramach dozwolonych przesunąć jedynie na zgłoszenie.	Velis SP. z o.o. Sp. k.	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. Uwaga zostanie przeanalizowana w kontekście procedur wyboru i realizacji projektów.
12.	Działania: 1.2, 1.3, 3.3, 3.4, 8.3, 8.4	Szybszy czas reakcji Opiekunów Projektów – skrócenie dopuszczalnego czasu na odpowiedź do 14 dni kalendarzowych.	Oczekiwanie na oficjalną odpowiedź Opiekunów niejednokrotnie przekracza okres kilku miesięcy. Międzyczasie Beneficjent jest narażony na ryzyko poniesienia kosztów które w ostatecznym etapie może być nie zaakceptowane przez Urząd. Skrócenie czasu wpływa na szybszy przepływ informacji o zajmowanym stanowisku Urzędu i ewentualnie podjęciem ryzyka projektowego przez Beneficjenta.	Velis SP. z o.o. Sp. k.	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. Uwaga zostanie przeanalizowana w kontekście procedur wyboru i realizacji projektów.
13.	Działania: 1.2, 1.3, 3.3, 3.4, 8.3, 8.4	Dopuszczenie złożenia dokumentów w I etapie naboru jedynie drogą elektroniczną bez podpisów upoważnionych osób. Z chwilą zatwierdzenia obowiązek dostarczenia w formie papierowej wniosku, wraz z podpisami.	Ułatwienie po obu stronach: dla Beneficjenta nie potrzeb dostarczania zbędnych dokumentów w wersji papierowej oraz zminimalizowanie kosztów administracyjnych, dla Urzędu - szybka weryfikacja czy projekt ma możliwość zaistnienia i brak archiwizacji projektów odrzuconych. Wersje papierowe wystarczy składać z chwilą zakwalifikowania projektu do dofinansowania.	Velis SP. z o.o. Sp. k.	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. W systemie realizacji RPO WM wnioski o dofinansowanie będą co do zasady składane w formie elektronicznej za pośrednictwem systemu e-RPO. W pozostałym zakresie uwaga zostanie przeanalizowana w kontekście procedur wyboru i realizacji projektów.
14.	Działania: 1.2, 1.3, 3.3, 3.4, 8.3, 8.4	Dopuszczenie formalnego kontaktu drogą elektroniczną- np. skan podpisanych pism dostarczony drogą mailową równoznaczny z datą dostarczenia pisma do urzędu.	Ułatwienie w kontaktach Opiekun - Beneficjent. Zminimalizowanie użytkowania wersji papierowej dokumentów.	Velis SP. z o.o. Sp. k.	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. Uwaga zostanie przeanalizowana w kontekście procedur wyboru i realizacji projektów.
15.	Działania: 1.2, 1.3, 3.3, 3.4, 8.3, 8.4	Bardziej elastyczny system dokonywania zmian w umowach. Zwiększenie możliwości przesunąć w harmonogramach do 40% kosztów kwalifikowalnych jedynie na zgłoszenie. Pivot jako esencją innowacji.	W ramach projektów zmiany to nieodłączny element szczególnie w projektach długoterminowych. W odpowiedzi na nieprzewidywane sytuacje podczas kreowania nowych technologii przesunięcia w harmonogramach rzeczowo- finansowych powinny być	Velis SP. z o.o. Sp. k.	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. Uwaga zostanie przeanalizowana w kontekście procedur wyboru i realizacji

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			bardziej elastyczne i dostosowane do indywidualnych potrzeb Wnioskodawcy. Częste dokonywanie aneksów do umowy jest czasochłonne. Podkreślenie osiągnięcia celów, niezależnie od zastosowanych instrumentów.		projektów.
16.	Działania: 1.2, 1.3, 3.3, 3.4, 8.3, 8.4	Zwiększenie elastyczności prognozy cenowej od którego należy wystosowywać zapytania ofertowe (zasady rozeznania rynkowego).	Zwiększenie dozwolenie realizowania zamówień do kwoty np. 300 tys. zł netto bez obowiązku wystosowywania zapytań ofertowych. Wymagania związane z przeprowadzeniem procedury postępowej są sztywne, mało jasne dla przedsiębiorców i zwrócone głównie na cenę produktu/usługi a nie. Beneficjenci lepiej znają produkty i usługi na rynku, których poszukują i niejednokrotnie cena nie idzie w parze z faktyczną specyfikacją dostarczanego sprzętu/usług. Podwyższenie prognozy wpłynie na bardziej racjonalne dysponowanie środkami.	Velis SP. z o.o. Sp. k.	Uwaga nieuwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM Reguły ponoszenia wydatków w kontekście udzielania zamówień publicznych i stosowania zasady konkurencyjności zostały określone w Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie kwalifikowalności wydatków w ramach EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020. Zgodnie z wytycznymi wymóg stosowania zasady konkurencyjności dotyczy zamówień o wartości przekraczającej 50 tys. PLN netto (tj. bez podatków VAT). Wytyczne te są wiążące dla instytucji w systemie realizacji programów operacyjnych 2014-2020 oraz beneficjentów wsparcia udzielanego w ramach tych programów.
17.	Działania: 1.2, 1.3, 3.3, 3.4, 8.3, 8.4	Opiekun projektu po stronie urzędu który jako merytoryczna pomoc w jego realizacji dla Beneficjenta.	Zmniejszenie efektywnej współpracy w trakcie realizowania projektu. Zmniejszy się ilość pism wysyłanych z i do Urzędu.	Velis SP. z o.o. Sp. k.	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. Uwaga zostanie przeanalizowana w kontekście procedur dotyczących realizacji projektów.
18.	Działania: 1.2, 1.3, 3.3, 3.4, 8.3, 8.4	Sposób mierzalności wyników poprzez ilość nawiązanych kontaktów, podpisanych kontraktów, listów intencyjnych, skala wygenerowanych projektów czy też zamówień. Wydłużenie okresu realizacji wskaźników projektu do 5 lat od zakończenia projektu.	Dłuższy okres przeznaczony na realizację założonych wskaźników jest bardziej adekwatny. Często relacje partnerskie nawiązuje się miesiącami a i nawet latami toteż finalizacja takiej współpracy jest rozciągnięta w czasie.	Velis SP. z o.o. Sp. k.	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. Uwaga zostanie przeanalizowana w kontekście procedur dotyczących realizacji projektów. Uwaga niezrozumiała w kontekście Działań 8.3 i 8.4.
19.	Działania: 1.2, 3.4	Kwota dofinansowania powinna umożliwiać realizowanie projektów znaczących rozmiarów (w przedziale 1-4 mln PLN)	Znaczące rozmiary projektów pozwalają realizować zadania bardziej zaawansowane i o lepszym poziomie oddziaływania na gospodarkę regionalną i krajową. Potwierdzają to doświadczenia działań realizowanych w ramach MRPO 2007-2013, gdzie kwoty te były dobrane bardzo rozważnie.	Almus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Uwaga uwzględniona Maksymalne wartości kosztów kwalifikowanych przyjęte w SzOOP RPO WM w odniesieniu do poszczególnych typów projektów w Działaniach 1.2 i 3.4 umożliwiają wsparcie projektów o znacznie większej skali niż w perspektywie 2007-13 (w przypadku

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					części instrumentów: maksymalny poziom wydatków kwalifikowanych – 25 mln PLN).
20.	Str. 224 Poddziałanie 10.1.4 oraz Str. 46 Poddziałanie 2.1.3	Koniecznym jest doprecyzowanie zapisów. Obydwie osie priorytetowe dotyczą realizacji małopolskiej chmury edukacyjnej, ale nieokreślona jest linia demarkacyjna pomiędzy poszczególnymi działaniami, beneficjenci, zasady wyboru, etc.	Niejasne są zapisy dotyczące szczegółów realizacji działań, w ramach poszczególnych osi priorytetowych.	Gmina Tarnowa Miasta	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM, w którym co do zasady określa się typy projektów oraz typy beneficjentów. Uwaga zostanie uwzględniona w ramach prac nad procedurami dotyczącymi wyboru i realizacji poszczególnych komponentów małopolskiej chmury edukacyjnej, zaplanowanych w osi 2 i 10 oraz wytycznymi programowymi IZ w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach EFRR i EFS (w tym wytycznymi dotyczącymi wydatków specyficznych dla poszczególnych Działań / Poddziałań).
21.	Specyficzne schematy wyboru projektów w ramach RPO WM Str. 11	Brak schematu działań dla niektórych poddziałań w tym m.in. 6.1.1		Muzeum Tatrzańskie im. Dra Tytusa Chałubińskiego	Uwaga uwzględniona W projekcie SzOOP RPO WM przedstawione zostały w formie graficznej wyłącznie specyficzne schematy wyboru projektów mają zastosowanie wyłącznie do wybranych Działań / Poddziałań. W pozostałym zakresie przewiduje się stosowanie podstawowego schematu wyboru projektów, tj. tryb konkursowy (nabór zamknięty lub otwarty), bądź też w trybie pozakonkursowym. Zasady dotyczące tego trybu zostały ujęte w sekcji „Opis systemu wyboru projektów w ramach RPO WM 2014-2020”. W Poddziałaniu 6.1.1 przewiduje się tryb konkursowy/nabór zamknięty. Schemat/schematy dotyczące podstawowego trybu wyboru projektów zostaną uzupełnione w oparciu o wyniki prac nad opisem procedur wyboru projektów.
22.	Str. 6, str. 9 Tryby wyboru projektów	Występuje niespójność w nazewnictwie w zakresie „ścieżki wyboru”, na str. 6 jest mowa o konkursie zamkniętym i otwartym, na str. 9 natomiast jest mowa o naborze zamkniętym i otwartym	Ujednolicenie nazewnictwa zwiększy czytelność dokumentu	Gmina Krzeszowice	Uwaga uwzględniona Zapis w projekcie SzOOP RPO WM zostanie skorygowany.
23.	Załącznik nr 2 do SzOOP RPO,	Nazwa wskaźnika dla I osi priorytetowej: Liczba nowych naukowców we wspieranych	Wskaźnik jest nieadekwatny do opisu i celu działania 1.1.	Uniwersytet Jagielloński,	Uwaga nieuwzględniona Wskaźnik zastosowany w projekcie SzOOP

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	Tabela wskaźników rezultatu bezpośredniego i produktu dla działań i pod działań, Wskaźniki rezultatu bezpośredniego str. 302	jednostkach	Skoro wsparta infrastruktura ma być powiązana ze współpracą z przedsiębiorcami i docelowo ma mieć zdolność do generowania przychodów z prowadzonej działalności badawczej, to bardziej odpowiedni byłby następujący wskaźnik rezultatu bezpośredniego: <i>Liczba przedsiębiorstw korzystających ze wsparcia infrastruktury badawczej</i> który wpłynąłby na faktyczne nawiązywanie współpracy i realizację projektów B+R. Wskaźnik w tej postaci jest bardziej adekwatny do działania 1.2	Dział Funduszy Strukturalnych	RPO WM dla Działania 1.1 został na poziomie RPO WM przypisany do PI 1a. Adekwatność wskaźnika do interwencji objętej PI 1a została potwierdzona w negocjacjach z Komisją Europejską oraz w ramach tzw. wspólnej listy wskaźników kluczowych (WLWK) przygotowanej przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. IZ RPO WM nie wyklucza możliwości wyboru dla projektów w Działaniu 1.1 także innych wskaźników produktu i rezultatu – pod warunkiem jednak, że będą one wynikać z tzw. WLWK.
24.	Załącznik nr 5 do SzOOP RPO, Słownik terminologiczny, str. 327 Załącznik nr 5 do SzOOP RPO, Słownik terminologiczny, str. 332	Ogólna uwaga do dokumentu. Definicja: Wdrożenie wyników prac B+R w działalności gospodarczej (komercjalizacja) Wprowadzenie wyników prac B+R do własnej działalności gospodarczej przedsiębiorcy lub ich sprzedaż w celu wprowadzenia do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy, obejmujące uruchomienie produkcji masowej lub działalności handlowej, w oparciu o nowy lub znacząco ulepszony produkt, proces lub usługę.	W dokumencie powinna znaleźć się definicja partnerstwa publiczno-prywatnego (PPP). Komercjalizacja wyników prac B+R nie jest tożsama z wdrożeniem należy osobno zdefiniować oba zjawiska: Wdrożenie wyników prac B+R - praktyczne zastosowanie wyników prac B+R (po ich komercjalizacji) w działalności gospodarczej, np. uruchomienie produkcji przez przedsiębiorcę. Komercjalizacja wyników prac B+R - transfer wyników badań w celu wdrożenia do praktyki gospodarczej (np. sprzedaż wyników prac B+R, udzielenie licencji lub wniesienie ich aportem do spółki).	Uniwersytet Jagielloński, Dział Funduszy Strukturalnych	Uwaga częściowo uwzględniona Słownik terminologiczny zawiera definicje wyłącznie tych pojęć, które znajdują odzwierciedlenie w zapisach SzOOP RPO WM. IZ RPO WM przeanalizuje zasadność i celowość odwołania się w treści SzOOP do pojęć „partnerstwo publiczno-prywatne” oraz „komercjalizacja wyników prac B+R”. Natomiast definicja pojęcia „wdrożenie wyników prac B+R” zostanie zmodyfikowana w kierunku zapewnienia spójności z definicją zastosowaną w ramach SzOOP PO Inteligentny Rozwój / regulaminów konkursów dla poddziałań 1.1.1 i 1.1.2 PO IR.
25.	Inne uwagi	Ogólna uwaga do dokumentu: <i>Pomoc publiczna i pomoc de minimis (rodzaj i przeznaczenie pomocy, unijna lub krajowa podstawa prawna)</i> Ogólna uwaga do dokumentu: <i>PPP</i>	W tym punkcie występują braki w całym dokumencie w zakresie odwołania do konkretnej podstawy prawnej. Należy uwzględnić i jasno sprecyzować możliwość realizacji inwestycji w PPP: Wymienione typy beneficjentów mogą realizować	Uniwersytet Jagielloński, Dział Funduszy Strukturalnych	Uwaga częściowo uwzględniona Brak odwołania do konkretnej podstawy prawnej wynika z: <ul style="list-style-type: none"> analogicznego podejścia w ramach Uszczegółowienia MRPO 2007-2013 braku odpowiednich rozporządzeń krajowych, które rozwijając przepisy wspólnotowe, będą w większości przypadków właściwą podstawą formalno-prawną udzielania pomocy w odpowiednich działaniach / poddziałaniach. Uwaga częściowo uwzględniona IZ przeanalizuje zasadność i celowość odwołania się w treści SzOOP do kwestii

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		Ogólna uwaga do dokumentu: <i>Zwiększenie maksymalnego poziomu dofinansowania całkowitych wydatków kwalifikowanych</i>	<p>przedsięwzięcia w ramach projektów partnerskich w rozumieniu art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014–2020, jak również w ramach projektów hybrydowych w rozumieniu art. 34 ww. ustawy.</p> <p>ROZPORZĄDZENIE PARLAMENTU EUROPEJSKIEGO I RADY (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. wyraźnie wskazuje na uwzględnienie w programach operacyjnych PPP. W obecnym kształcie SZOOP nie ma jasno sprecyzowanej informacji w zakresie PPP. Powinna pojawić się informacja o możliwości realizacji projektów hybrydowych i wyraźne odróżnienie ich od projektów partnerskich. Ponadto należy doprecyzować beneficjentów programu w projektach hybrydowych opierając się na <i>Wytycznych w zakresie zagadnień związanych z przygotowaniem projektów inwestycyjnych, w tym projektów generujących dochód i projektów hybrydowych na lata 2014-2020.</i></p> <p>Należy rozważyć zwiększenie intensywności dofinansowania wydatków kwalifikowalnych o 15% dla uczelni publicznych. Poziom dofinansowania na proponowanym poziomie 50% ograniczy możliwości aplikowania o środki i negatywnie wpłynie na rozwój sfery B+R.</p>		<p>wykorzystania „partnerstwa publiczno-prywatnego”, jako modelu realizacji przedsięwzięć w wybranych działaniach / poddziałaniach.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Dofinansowanie na poziomie 50% w odniesieniu do inwestycji, których projektodawcami mogą być uczelnie zostało zastosowane w Działaniu 1.1 Ustalony dla tego Działania maksymalny poziom dofinansowanie UE jako % wydatków kwalifikowanych wynika z:</p> <ul style="list-style-type: none"> • zasad pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę badawczą w ramach Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17.06 2014 • planowanego przeprowadzenia pierwszego naboru w ramach Działania 1.1 wyłącznie w oparciu o schemat pomocy publicznej.
26.	Cały dokument	<p>W całym dokumencie stosuje się „czas przyszły” w stosunku do dokumentów, które jeszcze nie posiadają ostatecznej zatwierdzonej wersji, np. „Dodatkowo w wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach RPO WM na lata 2014-2020 określony zostanie katalog kosztów specyficznych ... „.</p> <p>Jednocześnie przywołuje się dokumenty już ogłoszone np. rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013</p>	Sugeruje się ujednolicenie zapisów w SzOOP, celem uniknięcia w późniejszym okresie (gdy zatwierdzone będą dokumenty wymienione w SzOOP) nieporozumień odnośnie przywoływanych dokumentów lub konieczności zmian zapisów w SzOOP.	Gmina Wadowice	Uwaga uwzględniona Zapisy w projekcie SzOOP RPO WM zostaną skorygowane w kierunku zapewniającym unikanie wątpliwości interpretacyjnych oraz unikanie niecelowych zmian w treści SzOOP.
27.	Cały dokument	<p>W poprzednim projekcie SzOOP (z 31.07.2014r.) w poszczególnych działaniach znajdowała się pozycja „Dzień rozpoczęcia kwalifikowalności wydatków”, w której widniał zapis: „Operacje nie mogą zostać wybrane do</p>	<p>Czy usunięcie tego zapisu w aktualnym projekcie SzOOP świadczy o odstąpieniu od tych wymagań w ramach inwestycji realizowanych z RPO?</p> <p>Przywołane we wcześniejszym projekcie SzOOP Rozporządzenie ogólne nr 1303/2013, art. 65 ust. 6.</p>	Gmina Wadowice	Uwaga częściowo uwzględniona Usunięcie przedmiotowego zapisu nie oznacza zniesienia jego obowiązywania. Cytowany w treści uwagi zapis został usunięty z treści projektu SzOOP z uwagi na

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<i>wsparcia, jeśli zostały one fizycznie ukończone lub w pełni zrealizowane przed przedłożeniem instytucji zarządzającej wniosku o dofinansowanie w ramach programu operacyjnego, niezależnie od tego, czy wszystkie powiązane płatności zostały dokonane przez beneficjenta”.</i>	wyklucza taką możliwość. Sugeruje się więc zachowanie tego typu zapisów w SzOOP oraz jako dodatkowo w wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków, celem uniknięcia nieporozumień mając na uwadze mechanizmy funkcjonujące w poprzedniej perspektywie finansowania.		zastosowanie nowego wzoru karty działania / poddziałania wynikającego z Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie szczegółowego opisu osi priorytetowych krajowych i regionalnych programów operacyjnych na lata 2014-2020. Jednocześnie IZ RPO WM przewiduje, że w procedurze oceny formalnej projektów zastosowane zostanie kryterium kwalifikowalności projektu, w ramach którego badane będzie m.in., czy projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.
28.	Str.7 – III – Etapy Oceny	Proponowalibyśmy, aby w niektórych konkursach wprowadzić dwuetapową ocenę wniosków - najpierw ewaluowana byłaby skrócona wersja wniosku, a dopiero po jej wstępnej akceptacji całość wniosku	Procedura ta jest powszechnie stosowana w Programach Ramowych UE i oszczędza czas pracy nad wnioskiem oraz jego ewaluacją jeśli wymagana jest rozbudowana dokumentacja aplikacyjna	Krzysztof Oleksy / INTECH PK sp. z o.o.	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przewiduje weryfikację ścieżki wyboru projektów innowacyjnych (Poddziałania 1.2.1) – w oparciu o analizę ścieżki wyboru dla analogicznych projektów w ramach PO IR. Co do zasady weryfikacja prowadzić będzie w kierunku wprowadzenia <ul style="list-style-type: none"> • uproszczonej oceny formalnej • oceny merytorycznej z udziałem panelu ekspertów na bazie wyłącznie tych elementów wniosku, które są niezbędne na danym etapie oceny projektu oraz <ul style="list-style-type: none"> • przesunięcie zobowiązania do dostarczenia przez wnioskodawcę niezbędnych załączników (zaświadczeń itp.) na etap po zakończeniu oceny merytorycznej, a przed podpisaniem umowy, jako warunek jej zawarcia.
29.	Str.8 – IV - KOP	Uważamy, że w skład KOP powinno wchodzić możliwie dużo ekspertów rynkowych, specjalizujących się w nowych technologiach, zarządzaniu własnością intelektualną i komercjalizacją	W przypadku projektów dot. wdrożeń i współpracy B+R pozwoli to uniknąć alokacji środków na projekty formalnie i technologicznie poprawne, lecz nieefektywne ekonomicznie	Krzysztof Oleksy / INTECH PK sp. z o.o.	Uwaga uwzględniona IZ RPO WM przewiduje włączenie ekspertów gospodarczych do procesu oceny projektów w odpowiednich poddziałaniach osi 1 i 3, co znajduje odzwierciedlenie m.in. w pracach nad regulaminem naboru kandydatów na ekspertów oraz schemacie ścieżki wyboru projektów w ramach Poddziałania 1.2.1.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
30.	Str.8 – IV - KOP	Praca ekspertów powinna być poddana weryfikacji	Zapewnienie właściwego poziomu ewaluacji wniosków i eliminacja ekspertów, którzy wydają rażąco kontrowersyjne i niezasadne opinie	Krzysztof Oleksy / INTECH PK sp. z o.o.	Uwaga uwzględniona Zgodnie z Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020, właściwe instytucje, które zawierają umowy z ekspertami są zobowiązane do prowadzenia oceny ich pracy. Wytyczne określają zasady oceny pracy ekspertów i akredytacji kandydatów na eksperta. Zasady oceny pracy eksperta oraz częstotliwość jej dokonywania będą także regulowane w zawieranej z nim umowie.
31.	Str.8 – IV - KOP	W treści dokumentu nie jest podane jaki certyfikat będą musieli uzyskać eksperci	Nie wiadomo jaki będzie profil poszukiwanych do KOP ekspertów	Krzysztof Oleksy / INTECH PK sp. z o.o.	Uwaga uwzględniona Zapis w projekcie SzOOP RPO WM zostanie doprecyzowany w kierunku wskazania, że zgodnie z Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020, właściwa instytucja zapewnia prowadzenie polityki szkoleniowej skierowanej do osób uczestniczących w procesie wyboru projektów współfinansowanych ze środków EFS w ramach RPO. Polityka szkoleniowa może być realizowana w szczególności poprzez udział osób dokonujących wyboru projektów w programie szkoleniowym, o którym mowa w Wytycznych. Realizacja programu szkoleniowego potwierdzana jest certyfikatem.
32.		Promowanie projektów partnerskich. Szczególnie wysoko oceniane będą projekty realizowane w partnerstwie międzysamorządowym i/lub międzysektorowym, a przede wszystkim partnerskie projekty wynikające ze wspólnych, uzgodnionych i przyjętych przez rady Gmin planów, strategii lub programów będących odpowiedzią na zdiagnozowane wspólne problemy i wyzwania. Nowy paradygmat rozwoju określony w dokumentach na szczeblu unijnym w wyraźny sposób podkreśla wagę współpracy w obszarze funkcjonalnym, współpracę między	Proponujemy więc wprowadzenie do wszystkich osi tematycznych (z wyjątkiem pomocy technicznej) jasnego wskazania, że szczególnie wspierane i promowane będą wspólne działania. Warto jednak zadbać by nie były to partnerstwa tworzone „ad hoc” w celu uzyskania dodatkowych punktów, lecz realne partnerstwa powstające w procesie, którego miernikiem mogą być np. wspólnie wypracowane dokumenty przyjęte przez Rady Gmin wraz z listami uzgodnionych do realizacji projektów. Istotne jest również by nie były to tylko projekty między gminne, ale by partnerami były organizacje pozarządowe, uczelnie, czy sektor gospodarczy.	Łukasz Krupa PEŁNOMOCNIK WÓJTA GMINY LISZKI DS. INWESTYCJI I ROZWOJU	Uwaga uwzględniona Zasada partnerstwa jest horyzontalną regułą projektowania interwencji zarówno na etapie tworzenia RPO WM i SzOOP, jak i na etapie realizacji programu. W projekcie SzOOP RPO WM w szerokim zakresie uwzględnione zostały mechanizmy promujące projekty partnerskie. Należą do nich w szczególności: <ul style="list-style-type: none"> ścieżka identyfikacji projektów w ramach poddziałań objętych terytorialnymi mechanizmami wyboru projektów – ZIT i SPR, zasady przyjęte w odniesieniu do modelu realizacji kluczowych

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>samorządową i międzysektorową, która ma wykorzystać wszystkie dostępne narzędzi i instrumenty wspierające, czy przyspieszające rozwój.</p> <p>Tym niemniej na poziomie SZOOP oprócz interwencji ZIT i SPR trudno dostrzec zapisy odzwierciedlające nowe podejście do polityki rozwoju.</p>			<p>przedsięwzięć regionalnych np. małopolska chmura edukacyjna, małopolski system informacji medycznej, regionalny system cyfrowych rejestrów geodezyjnych,</p> <ul style="list-style-type: none"> • formuła realizacji określonych typów przedsięwzięć wskazana na poziomie poszczególnych działań/poddziałów jako wymagana lub preferowana (np. projekty realizowane we współpracy, konsorcja). <p>Ponadto przewiduje się, że mechanizmy służące realizacji zasady partnerstwa będą przedmiotem preferencji w ramach kryteriów oceny projektów dla wybranych działań/poddziałów.</p>
33.	Uwaga ogólna dotycząca wszystkich osi priorytetowych	<p>Propozycja Promowanie projektów partnerskich. Szczególnie wysoko oceniane będą projekty realizowane w partnerstwie międzysamorządowym i/lub międzysektorowym, a przede wszystkim partnerskie projekty wynikające ze wspólnych, uzgodnionych i przyjętych przez rady Gmin planów, strategii lub programów będących odpowiedzią na zdiagnozowane wspólne problemy i wyzwania.</p>	<p>Nowy paradygmat rozwoju określony w dokumentach na szczeblu unijnym w wyraźny sposób podkreśla wagę współpracy w obszarze funkcjonalnym, współpracę międzysamorządową i międzysektorową, która ma wykorzystać wszystkie dostępne narzędzi i instrumenty wspierające, czy przyspieszające rozwój.</p> <p>Tym niemniej na poziomie SZOOP oprócz interwencji ZIT i SPR trudno dostrzec zapisy odzwierciedlające nowe podejście do polityki rozwoju.</p> <p>Proponujemy więc wprowadzenie do wszystkich osi tematycznych (z wyjątkiem pomocy technicznej) jasnego wskazania, że szczególnie wspierane i promowane będą wspólne działania. Warto jednak zadbać by nie były to partnerstwa tworzone „ad hoc” w celu uzyskania dodatkowych punktów, lecz realne partnerstwa powstające w procesie, którego miernikiem mogą być np. wspólnie wypracowane dokumenty przyjęte przez Rady organów stanowiących (np. gmin, powiatów) wraz z listami uzgodnionych do realizacji projektów. Istotne jest również by nie były to tylko projekty między jst, ale by partnerami były organizacje pozarządowe, uczelnie, czy sektor gospodarczy.</p>	Gmina Skawina	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zasada partnerstwa jest horyzontalną regułą projektowania interwencji zarówno na etapie tworzenia RPO WM i SzOOP, jak i na etapie realizacji programu. W projekcie SzOOP RPO WM w szerokim zakresie uwzględnione zostały mechanizmy promujące projekty partnerskie. Należą do nich w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> • ścieżka identyfikacji projektów w ramach poddziałów objętych terytorialnymi mechanizmami wyboru projektów – ZIT i SPR, • zasady przyjęte w odniesieniu do modelu realizacji kluczowych przedsięwzięć regionalnych np. małopolska chmura edukacyjna, małopolski system informacji medycznej, regionalny system cyfrowych rejestrów geodezyjnych, • formuła realizacji określonych typów przedsięwzięć wskazana na poziomie poszczególnych działań/poddziałów jako wymagana lub preferowana (np. projekty realizowane we współpracy, konsorcja). <p>Ponadto przewiduje się, że mechanizmy służące realizacji zasady partnerstwa będą</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					przedmiotem preferencji w ramach kryteriów oceny projektów dla wybranych działań/poddziałań.
34.	s. 9 Tryby oraz ścieżki wyboru projektów Poddziałanie 4.3.1 Poddziałanie 4.4.1	Usunięcie zapisu dotyczącego możliwości wyboru trybu wyboru projektów „powierzenie zadań wdrożeniowych (IF)”	W ramach poddziałania 4.3.1 oraz 4.4.1 przewidywany jest pozakonkursowy tryb wyboru projektów, nie uwzględniający możliwości udzielania wsparcia w formie instrumentów finansowych.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga częściowo uwzględniona Zapisy w projekcie SZOOP zostaną skorygowane w oparciu o wyniki prowadzonych aktualnie analiz dotyczących ścieżki wyboru projektów w wybranych działaniach / poddziałaniach.
35.	s. 17 Schemat 5 Tryb konkursowy (EFS): ZIT (poddziałania 9.2.2, 10.1.1, 10.2.1)	Propozycja uwzględnienia w roli IOK (wspólnie z MCP) Związku ZIT - IP ZIT	Zgonie z treścią Wytycznych MIIR w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 „W trybie konkursowym (...) rola IOK powierzana jest co najmniej IP ZIT – oznacza to, że rolę IOK może pełnić samodzielnie IP ZIT lub rola ta może być współdzielona z inną lub innymi właściwymi instytucjami”. Schemat wyboru projektów EFS w trybie konkursowym w ramach ZIT zawiera zapisy: „IOK (Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości)...” oraz „IOK dokonuje oceny formalnej i merytorycznej oraz przekazuje Związkowi ZIT listę projektów”, a tym samym nie uwzględnia Związku ZIT ani w roli samodzielnej IOK ani nie przewiduje współdzielenia tej roli z MCP.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga uwzględniona Związek ZIT jako IP ZIT zostanie uwzględniony w roli IOK w ścieżce wyboru projektów w ramach Poddziałania 9.2.2, 10.1.1, 10.2.1.
36.	Strona 329. Definicja ośrodków innowacji Definicja ośrodków przedsiębiorczości	Proponuję rozszerzenie definicji o ośrodki Krajowego Systemu Usług/Krajowej Sieci Innowacji.	Ośrodki Krajowego Systemu Usług a zwłaszcza Krajowej Sieci Innowacji realizują wskazane w definicji zadania. Działają na rzecz innowacji, mając w tym wieloletnie, duże, potwierdzone i zweryfikowane doświadczenie. Ośrodki te od lat w ramach projektów systemowych PARP realizują audyty technologiczne i innowacyjności, prowadzą działania brokerskie i transfer technologii. Posiadają wiedzę, doświadczenie, profesjonalną kadrę i duży portfel usług, których wysoka jakość potwierdzana jest od lat regularnymi, obiektywnymi ocenami zewnętrznymi. Moim zdaniem byłoby ze szkodą dla regionu by potencjał, wiedza, doświadczenie, dotychczasowe wieloletnie inwestycje w kapitał ludzki tych ośrodków, nie procentowały teraz pracą na rzecz regionów ze względu na nie umieszczenie ośrodków KSU/KSI w definicji ośrodków innowacji. Podkreślić należy, że ośrodki KSU/KSI w znacznej części świadczą usługi zgodne z zunifikowanym, krajowym standardem usług doradczych proinnowacyjnych. Podkreślić należy, że ogólnopolskie badania poziomu	Katarzyna Szczepek- Wcisło Instytut Zaawansowanych Technologii Wytwarzania	Uwaga uwzględniona Definicje zawarte w słowniku terminologicznym umożliwiają wpisanie ośrodków, o których mowa w treści uwagi, w kategorii „instytucje otoczenia biznesu – ośrodki innowacji” oraz „instytucje otoczenia biznesu – ośrodki przedsiębiorczości” – w zakresie w jakim realizowane przez nie zadania wpisują się w zakres instrumentów planowanych do realizacji z udziałem tego typu IOB – w ramach osi 1 i 3.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			zadowolenia klientów, którzy korzystali z usług proinnowacyjnych KSU/KSI wykazały, że usługi - ich jakość, skuteczność, poziom profesjonalizmu - są bardzo wysoko oceniane przez MŚP.		
37.	Uwaga ogólna.	Tam, gdzie w treści Uszczegółowienia wśród Beneficjentów (lub w definicjach) pojawiają się jednostki naukowe, uczelnie i spółki celowe uczelni, powinny pojawić się również spółki celowe jednostek naukowych.	Tak jak i uczelnie, jednostki naukowe mogą i będą powoływać spółki celowe, które powinny także znaleźć się w Uszczegółowieniu.	Katarzyna Szczepiek-Wcisło Instytut Zaawansowanych Technologii Wytwarzania	Uwaga nieuwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM – w zakresie dotyczącym katalogu beneficjentów – jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.
38.	Załącznik 4	Uwzględnienie projektu w trybie pozakonkursowym. Budowa „Centrum Bezpieczeństwa i Monitoringu Miasta” nadzorującego proces kierowania i zarządzania infrastrukturą systemów ostrzegania oraz koordynacji działań służb ratowniczych.	Projekt wpisuje się w 5 oś priorytetową, poddziałanie 5.1.2. B. <i>tworzenie i rozwijanie systemów monitorowania i ostrzegania przed klęskami żywiołowymi.</i> Pilna potrzeba realizacji przedsięwzięć związanych z tworzeniem i rozwijaniem systemów monitorowania i ostrzegania mieszkańców przed klęskami żywiołowymi mających kluczowe znaczenie dla zwiększenia bezpieczeństwa ludności wymusza konieczność budowy pomieszczenia będącego głównym ośrodkiem decyzyjnym w sytuacjach kryzysowych – „Centrum Bezpieczeństwa i Monitoringu Miasta”, w którym znajdą się stanowiska kierowania służb ratowniczych oraz analizowane będą dane i informacje związane z zagrożeniami dotyczącymi bezpieczeństwa ludności na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Budowa Centrum niezbędna jest do prawidłowego i kompleksowego zarządzania tymi danymi, tak by efektywnie wykorzystać posiadane informacje i skutecznie podejmować działania w celu zapewnienia bezpieczeństwa ludności. Centrum Bezpieczeństwa i Monitoringu umożliwi kompleksową wymianę informacji w czasie rzeczywistym pomiędzy wszystkimi służbami i instytucjami uczestniczącymi w działaniach zmierzających do zapewnienia bezpieczeństwa ludności, co ma istotne znaczenie w procesie zarządzania sytuacjami kryzysowymi i w zasadniczy sposób wpłynie na poziom bezpieczeństwa mieszkańców zagrożonych wystąpieniem klęsk żywiołowych na terenie Gminy. Działania Centrum obejmą również monitoring	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Z zastrzeżeniem wątpliwości dotyczących możliwości zakwalifikowania projektu do wsparcia w ramach osi 5: <ul style="list-style-type: none"> wykaz projektów planowanych do realizacji w trybie pozakonkursowym (zał. 5 do SzOOP) zawierać będzie projekty zgłoszone i zidentyfikowane przez IZ RPO WM zgodnie z zasadami określonymi w Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020, na obecnym etapie IZ RPO WM prowadzi prace nad przygotowaniem procedury dotyczącej zgłaszania i identyfikacji projektów w trybie pozakonkursowym – zgodnie z wymogami wytycznych MIR oraz w ramach wyznaczonych zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>obiektów użyteczności publicznej, szczególnie cennych zabytków kultury narodowej i elewacji innych obiektów co wpłynie w bezpośredni sposób na poprawę bezpieczeństwa mieszkańców.</p> <p>Planowany koszt budowy szacowany jest na poziomie 50 mln PLN.</p> <p>Dopełnieniem ww. zadania są także przedsięwzięcia związane z tworzeniem i rozwijaniem systemów monitorowania i ostrzegania mieszkańców przed zagrożeniami o charakterze kryzysowym (w ramach SWO i SWD) poprzez stosowanie ujednoczonych systemów łączności.</p>		
39.	Załącznik 5	Dokument powinien zawierać definicje kluczowych pojęć w nim użytych, to jest: „wykluczenie społeczne”, „otoczenie osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym”	Brak definicji może powodować różnorodne interpretacje niezgodne z celami dokumentu. Nie wiadomo, kim jest osoba zagrożona wykluczeniem społecznym, jak szeroką grupę odbiorców stanowi otoczenie.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje możliwość wprowadzenia definicji pojęć wskazanych w treści uwagi – do słownika terminologicznego w SzOOP RPO WM lub ujęcia ich w ramach odpowiednich wytycznych programowych skierowanych do beneficjentów w ramach regulowania szczegółowych zasad realizacji projektów w wybranych obszarach interwencji.
40.	Uwaga ogólna	W odniesieniu do projektów inwestycyjnych, infrastrukturalnych należy uwzględnić objęcie wydatkami kwalifikowalnymi etapu przygotowania zamierzenia inwestycyjnego, w tym opracowanie dokumentacji projektowej, audytów energetycznych oraz umożliwić składanie wniosków o dofinansowanie projektów nieprzygotowanych (nie posiadających wymaganych pozwoleń i dokumentacji projektowej).	Konieczność przygotowania projektu bez promesy jego realizacji powoduje, że wydatki na przygotowanie projektu który nie uzyskały dofinansowania będą bezcelowe, ponieważ beneficjent nie będzie w stanie unieść samodzielnie kosztów realizacji całego zamierzenia.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. Uwaga dotyczy zasad kwalifikowania wydatków i zostanie uregulowana w wytycznych programowych IZ w zakresie kwalifikowania wydatków.
41.	Uwaga porządkowa	Brak wykazu stosowanych skrótów		WFOŚiGW w Krakowie	Uwaga uwzględniona Projekt SzOOP RPO WM zostanie uzupełniony o wykaz stosowanych skrótów.
42.	Uwaga ogólna	dodać w dokumencie np. w formie aneksu słownik np. jako dodatek zawierający wszystkie skróty używane w dokumencie typu SAG KIT ZIT i inne wymienione poniżej	Ułatwienie czytania dokumentu	Tobiasz Raborski	Uwaga uwzględniona Projekt SzOOP RPO WM zostanie uzupełniony o wykaz stosowanych skrótów.
43.	Str 5 I. OGÓLNY OPIS REGIONALNEGO PROGRAMU	Jest: (...) Dodać: Wyłączone ze wsparcia będą działalność lub aktywność mająca związek bezpośredni lub pośredni z: bezprawnym wykorzystywaniem w	Wyłączone z dofinansowania zjawiska działają niekorzystnie na cele MRPO i powodują destrukcyjne mechanizmy społeczne w tym umożliwiają powstawanie patologii społecznych i wielu problemów.	Tobiasz Raborski	Uwaga nieuwzględniona Zasady wsparcia oraz cele tematyczne Europejskich Funduszy Strukturalnych i Inwestycyjnych (EFIS) wyznaczają ramy dla

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	OPEACYJNEGO WOJEWÓDZTWAMAŁ OPOLSKIEGO NA LATA 2014-2020 ORAZ GŁÓWNYCH WARUNKÓWREALIZACJI/ wszystkie osie priorytetowe	tym niewolnictwem, handlem organami czy żywym towarem; łamaniem Praw Człowieka; produkcją czy dystrybucją nielegalnych substancji; rozrywką czy grami typu hazardowego lub kasynowego lub losowo-zręcznościowego o takim charakterze lub zawierająca kombinacje tychże; obrażająca: rasy, religie, wyznania, płeć, promującą lub wspierającą systemy totalitarne w tym faszyzm i komunizm, wroga wobec UE lub państw członkowskich UE, niekorzystna dla współpracy i poszanowania zasad obowiązujących w UE w tym w szczególności wspierająca lub powodująca waśnie, niepokoje, zamieszki, konflikty, terroryzm, wojny lub zagrożenie o takim charakterze.	Takie projekty i działalności, aktywności nie przyczyniają się do założonych celów i należy wykluczyć przypadkowe ich dofinansowanie, w tym celowe ukrywanie faktycznych intencji wnioskodawców oraz ich dążenie działania wbrew obowiązującym przepisom i regulacjom. Wyłączenie zapobiega kompromitującym dla WM zdarzeniom typu „oferta pracy w agencji towarzyskiej reklamowana przez urząd pracy” która de facto wiąże się z niewolnictwem seksualnym i wykorzystywaniem kobiet w trudnej sytuacji. Zapobiega też dofinansowaniu intencjonalnych działań typu dywersja hybrydowa itp. skierowana przeciwko Polsce i UE w tym np. masowa dezinformacja z wykorzystaniem Internetu i logotypów programu MRPO.		interwencji wspieranych w ramach programów operacyjnych, w tym RPO WM. Przywołane w treści uwagi zjawiska i typy działań nie tylko nie mieszczą się w ramach wyznaczonych dla realizacji celów EFSI, ale przede wszystkim są z nimi sprzeczne. W sposób oczywisty oznacza to, że nie ma możliwości kwalifikowania do wsparcia projektów, które w sposób pośredni lub bezpośredni przyczyniałyby się do wspierania aktywności, czy działań przywołanych w uwadze. W ocenie IZ nie jest celowe, ani zasadne wprowadzanie do projektu SzOOP zapisów mogących paradoksalnie przyczynić się do eksponowania tego typu zjawisk.
44.	s. 327-332	Propozycja przywoływania aktów prawnych na podstawie, których przygotowane są definicje (w obecnej wersji dokumentu brak konsekwencji w tym zakresie). Niektóre z definicji przygotowane są na podstawie aktów UE choć funkcjonują też definicje w polskich aktach prawnych (np. badania przemysłowe prace rozwojowe zostały zdefiniowane w ustawie z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki). Jeżeli w treści dokumentu używane są skróty, warto dodać je także przy definicjach (np. Instytucje otoczenia biznesu – IOB). Dodanie definicji ZIT, SPR.	Uwaga o charakterze porządkującym.	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje możliwość przywołania aktów prawnych, w zakresie, w jakim mają one zastosowanie do definicji pojęć zawartych w słowniku terminologicznym. Należy przy tym zauważyć, że zasadnicza część pojęć zawartych w słowniku nie wywodzi swoich definicji z aktów prawnych. Skróty zostaną zastosowane w odniesieniu do odpowiednich pojęć zawartych w słowniku terminologicznym. Definicje ZIT i SPR zostały zawarte w sekcji IV projektu SzOOP RPO WM – odpowiednio podsekcje A.2.1 i B.4.1.
45.	s. 329	„Jednostki naukowe” c) instytuty badawcze w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o instytutach badawczych (Dz. U. Nr 96, poz. 618, z późn. zm.), f) inne jednostki organizacyjne niewymienione w lit. a–e, posiadające siedzibę na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, będące organizacjami prowadzącymi badania i upowszechniającymi	Zmiana wynikająca z nowelizacji ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (zapisy zaczną obowiązywać od 25.05.2015 r.).	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga uwzględniona Zapis w projekcie SzOOP RPO WM zostanie skorygowany zgodnie z treścią uwagi.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		wiedzę w rozumieniu art. 2 pkt 83 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.6.2014, str. 1);			
46.	Cały dokument	Uwagi redakcyjne: Ujednolicenie pisowni mikro- przedsiębiorstwa. Ujednolicenie sposobu oraz zakończenia wyliczania i numerowania (przecinek, brak przecinka). Ujednolicenie pisowni wyrazu „działanie” (wielka lub mała litera).	-	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga uwzględniona Zapisy w projekcie SzOOP RPO WM zostaną skorygowane zgodnie z treścią uwagi.
OŚ PRIORYTETOWA 1 GOSPODARKA WIEDZY					
DZIAŁANIE 1.1 INFRASTRUKTURA BADAWCZA SEKTORA NAUKI					
47.	s. 19 5. Nazwa działania/ poddziałania	możliwie wysoki udział współfinansowania ze źródeł prywatnych, Konieczność doprecyzowania zapisów, zależnie od tego czy np. udział środków prywatnych będzie kryterium obligatoryjnym przy wyborze projektów (0-1). Należy także wziąć pod uwagę, że sformułowanie „możliwie wysoki udział” jest nieprecyzyjne. cena pobierana za prowadzenie i użytkowanie infrastruktury, odpowiadająca cenie rynkowej, Do wybory zapis: cena ustalona... albo opłata pobierana...	Treść zapisu jest niejednoznaczna.	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga częściowo uwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i dotyczy jednej z obligatoryjnych zasad wyboru projektów. Na etapie prac nad kryteriami wyboru projektów zasada ta zostanie przełożona na kryterium oceny opatrzone definicją oraz zasadami dokonywania oceny. Uwaga uwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM zostanie skorygowany.
48.	s. 19 Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego s. 27 Lista wskaźników produktu s. 27, 28, 59, 64, 65, 72, 119, 165, 302-307, 313-321	Co oznaczają liczby w nawiasach przy każdym wskaźniku? Jeden ze wskaźników nie ma numeru. uwaga jw. uwaga jw.	Uwaga o charakterze porządkującym.	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Oznaczone wskaźniki – ujęte zarówno w projekcie SzOOP, jak i w RPO WM – pochodzą z tzw. listy wskaźników kluczowych ustalonej przez Komisję Europejską w ramach wytycznych dotyczących monitorowania i ewaluacji w zakresie FS i EFRR 2014-2020: http://ec.europa.eu/regional_policy/sources/docoffic/2014/working/wd_2014_en.pdf
49.	s. 21-22 24. Maksymalny %	Proponowany maksymalny poziom dofinansowania obejmujący środki UE i	Z uwagi na priorytetowy charakter działań państwa związanych z polityką naukową i dążeniem do wzrostu	Uniwersytet Jagielloński –	Uwaga nieuwzględniona Ustalony dla Działania 1.1 maksymalny

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	<p><i>poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu</i></p> <p>25. Maksymalny % <i>poziom dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu</i></p> <p>26. Minimalny wkład własny beneficjenta jako % wydatków kwalifikowalnych</p>	<p>współfinansowanie z budżetu państwa jest zbyt mały Jeżeli „współfinansowanie krajowe z budżetu państwa” należy rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 30 ustawy wdrożeniowej to proponowany zapis uniemożliwi uzyskania dotacji na dofinansowanie kosztów inwestycji z zakresu infrastruktury badawczej dotyczących strategicznej infrastruktury badawczej, na podstawie art. 20 ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r., o zasadach finansowania nauki (wkład własny).</p>	<p>nakładów na działalność B+R, warto aby udzielane w tym zakresie wsparcie nie było niższe niż w innych obszarach objętych pomocą funduszy europejskich. Przy działaniach związanych ze zwiększeniem udziału w finansowaniu działalności B+R sektora prywatnego, należy wziąć pod uwagę fakt gotowości polskich przedsiębiorstw do aktywności w tym zakresie.</p>	Collegium Medicum	<p>poziom dofinansowanie UE jako % wydatków kwalifikowanych wynika z:</p> <ul style="list-style-type: none"> zasad pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę badawczą w ramach Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17.06 2014, planowanego przeprowadzenia pierwszego naboru w ramach Działania 1.1 wyłącznie w oparciu o schemat pomocy publicznej. <p>Ponadto w kontekście aktualnych ustaleń pomiędzy stroną rządową i samorządową w zakresie kontraktu terytorialnego dla Województwa Małopolskiego oraz zasad dofinansowania środkami budżetu państwa przedsięwzięć priorytetowych objętych kontraktem, brak jest podstaw formalnych do wprowadzenia w SzOOP RPO WM zapisów wskazujących na zamiar przeznaczenia dodatkowych środków budżetu państwa na dofinansowanie inwestycji z zakresu infrastruktury badawczej sektora nauki.</p>
50.	s. 20 10. Typ beneficjenta	konsorcja naukowe (...)	Ujednolicenie zapisu (liczba mnoga jak w innych wymienianych typach beneficjentów).	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga uwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM zostanie skorygowany.
51.	1 Oś priorytetowa, działanie 1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauki, sekcja 5, str. 19	<p>Możliwie wysoki udział współfinansowania ze źródeł prywatnych.</p> <p>W przypadku, gdy infrastrukturę badawczą wykorzystuje się do prowadzenia zarówno działalności gospodarczej, jak i niegospodarczej: finansowanie, koszty i dochody z każdego rodzaju działalności należy rozliczać osobno, konsekwentnie stosując obiektywnie uzasadnione zasady rachunku kosztów.</p> <p>Komplementarność rozumiana, jako dopełnienie istniejących zasobów, w tym powstałych w ramach wsparcia udzielonego w perspektywie</p>	<p>Należy doprecyzować zwrot „możliwie wysoki”. Czy wkład własny w wysokości 50% może zostać w całości wniesiony do projektu przez prywatnego inwestora?</p> <p>Należy doprecyzować zapis o działalności niegospodarczej uczelni, powołując się na zapisy z rozporz. Komisji UE 651/2014. Wnosimy o skorygowanie zapisu zgodnie z rozporz. Komisji UE 651/2014: „Koszty i finansowanie działalności o charakterze gospodarczym i niegospodarczym powinny być wyraźnie rozdzielone (ewidencjonowane) poprzez oddzielną ewidencję księgową.</p> <p>Należy w tym miejscu zaznaczyć lub doprecyzować, że komplementarność nie oznacza, iż infrastruktura powstała w ramach dofinansowania w latach 2007-</p>	Uniwersytet Jagielloński, Dział Funduszy Strukturalnych	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi zostanie przeanalizowana i doprecyzowana na etapie prac nad kryteriami wyboru projektów, wytycznymi IZ w zakresie kwalifikowania wydatków oraz regulaminem konkursu.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>2007-2013</p> <p>Ocena przedsięwzięć ubiegających się o dofinansowanie dokonywana będzie w szczególności w oparciu o plan gospodarczego wykorzystania infrastruktury B+R (biznes-plan).</p> <p>Dostępność wytworzonej w ramach przedsięwzięcia infrastruktury B+R dla zainteresowanych podmiotów, w szczególności przedsiębiorstw na przejrzystych i niedyskryminacyjnych zasadach</p>	<p>2013 może stanowić wkład własny projektu.</p> <p>Należy doprecyzować zapis: Ocena przedsięwzięć ubiegających się o dofinansowanie dokonywana będzie w szczególności w oparciu o plan gospodarczego wykorzystania infrastruktury B+R. Biznesplan będzie zawierał opis prac B+R, których realizacja będzie służyła dofinansowywanej infrastrukturze oraz opis ich zastosowania w gospodarce.</p> <p>Należy doprecyzować zapis: Dostępność wytworzonej w ramach przedsięwzięcia infrastruktury B+R dla podmiotów/osób (w szczególności przedsiębiorstw) spoza jednostki otrzymującej wsparcie odbywać się będzie na zasadach określonych w regulaminie lub innym równoważnym dokumencie przyjętym przez danego Wnioskodawcę w zakresie funkcjonowania i użytkowania dofinansowanej w ramach projektu infrastruktury.</p>		
52.	Str. 18-38 1 Oś Priorytetowa Działanie 1.2 Działanie 1.3	<p>Działanie 1.1 INFRASTRUKTURA BADAWCZA SEKTORA NAUKI</p> <p>Działanie 1.2 BADANIA I INNOWACJE W PRZEDSIĘBIORSTWACH</p> <p>Działanie 1.3 MAŁOPOLSKIE CENTRA INNOWACJI</p> <p>Podziałanie 1.4.1 KLUCZOWE INICJATYWY KLASTROWE Celem Działania jest realizacja przedsięwzięć, służących wzmocnieniu konkurencyjności Regionu Małopolska poprzez wsparcie i wykorzystanie inicjatyw klastrowych (przez to również klastrów), jako motorów rozwoju przedsiębiorczości, opartego na wykorzystaniu nowych technologii. W szczególności celem jest wzmocnienie instytucjonalne i organizacyjne kluczowych klastrów wyznaczających inteligentne specjalizacje Małopolski. Ważne jest również stymulowanie, integracja i koordynacja współpracy pomiędzy tradycyjnymi sektorami gospodarki (tradycyjnymi łańcuchami wartości, klastrami),</p>	<p>Konieczne jest wdrożenie regionalnej (małopolskiej) polityki klastrowej, (a) komplementarnej z założeniami polityki klastrowej państwa, która (b) będzie efektywnie stymulować rozwój nowoczesnych klastrów z regionu, przygotowanych do konkurowania na poziomie europejskim.</p> <p>Pkt. a) Polityka klastrowa państwa będzie promować klastry o najwyższym potencjale konkurencyjności, posiadających zdolność uzyskania poziomu tzw. World Class Cluster. Wybrane w procedurze konkursowej krajowe Klastry Kluczowe otrzymają status, dzięki któremu skoncentrowane wsparcie finansowe będzie kierowane bezpośrednio do podmiotów – członków KK, realizujących spójny program, ukierunkowany na rozwój innowacji.</p> <p>Zgodnie z <i>Kierunkami i założeniami polityki klastrowej w Polsce do 2020 roku</i> koordynacja procesów tworzenia i realizowania polityk publicznych adresowanych do klastrów i inicjatyw klastrowych o znaczeniu regionalnym i lokalnym będzie należała do władz regionalnych. Tak więc przygotowanie klastra do konkurencji na poziomie kraju pozostaje w kompetencji regionu w tym w znacznej mierze od</p>	Forum Klastrow Małopolski	Uwaga częściowo uwzględniona Zakres interwencji przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz wynikami negocjacji z Komisją Europejską, których wynikiem jest brak akceptacji dla wyodrębnienia w RPO dedykowanego wsparcia dla klastrów, jak również wskazywania klastrów jako beneficjentów. Jednocześnie o wsparcie w ramach poszczególnych działań / poddziałań – na warunkach określonych dla tych instrumentów – będą mogli ubiegać się przedsiębiorcy działający w ramach klastrów.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>zarówno definiowanymi przez inteligentne specjalizacje regionu, jak i pozostałymi sektorami regionalnej gospodarki, z założeniem, że współpraca ta będzie skutkowała powstawaniem i rozwojem nowych kierunków działalności (emerging industries). Celem w tym zakresie jest stworzenie systemowych warunków dla powstawania nowych, radykalnych innowacji (ekosystemu innowacji), oraz warunków do wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstw regionu - jako rezultatu takiej interdyscyplinarnej współpracy.</p> <p>W ramach przedsięwzięcia strategicznego planowane jest wsparcie działalności operacyjnej i rozwojowej inicjatyw klastrowych, posiadających potencjał i zdolność realizacji długoterminowej strategii rozwoju przedsiębiorczości i innowacyjności, wybranych w drodze konkursu lub bezpośrednich negocjacji.</p> <p>Następnie na wsparcie będą mogły liczyć działania realizowane przez koordynatorów klastrów kluczowych, ukierunkowane na budowanie zdolności do innowacji w przekroju klastra oraz w przekroju całego ekosystemu innowacji. Przez zdolności należy tutaj rozumieć umiejętność integrowania zasobów (w tym technologii, wiedzy i umiejętności) z zamierzeniem osiągnięcia określonego celu – w tym przypadku innowacji. Do tych działań należą m. in.:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Ułatwianie dostępu do informacji i wiedzy (np. inwestycje w platformy informacyjne i społecznościowe). 2) Budowanie i rozwój wspólnych zasobów wiedzy oraz wspólnej oferty kooperacyjnej. 3) Zwiększanie efektu synergii pomiędzy sektorami gospodarki poprzez wspólne działania marketingowe. 4) Stymulowanie współpracy pomiędzy sferą biznesową i naukową (np. tworzenie wspólnych strategii rozwoju). 	<p>zaangażowania władz samorządowych, jak również od zdolności samo-zorganizowania się pozostałych graczy w klastrze.</p> <p>Polityka klastrowa na poziomie regionu powinna (i) stymulować mobilizację graczy w celu podniesienia jakości zarządzania klastrami oraz przygotowania racjonalnego i spójnego planu rozwoju oraz (ii) zapewnić wsparcie dla inicjatyw posiadających potencjał konkurowania o status klastra kluczowego na poziomie kraju.</p> <p>Pkt b) Jednym z kluczowych składników konkurencyjności regionu w skali europejskiej są klastry zdolne konkurować lub współpracować na zasadach równorzędnego partnera z innymi klastrami (regionami) w Europie i poza nią. Komisja Europejska wprowadza bardzo wysokie kryteria dla klastrów, przez co wpływa na podniesienie jakości zarządzania i pośrednio na efektywność tego rodzaju inicjatyw, upatrując w nich motorów rozwoju innowacyjności. Konkurując – współpracując na poziomie europejskim, klastry mają istotny wpływ na rozwój innowacyjności, a także posiadają zdolność przyciągania znaczących środków finansowych. Jednak w zestawieniu z większością graczy w Europie, gdzie klastry są operatorami budżetów idących w dziesiątki mln. Euro rocznie, finansowanych przez samorządy ze środków własnych, nasz brak polityki i „bezkosztowe” podejście stawia nas na starcie w beznadziejnym położeniu.</p> <p>Nowoczesna polityka klastrowa powinna zakładać intensywne wykorzystanie klastrów jako narzędzi rozwoju gospodarki opartej na wiedzy. Jednakże ubiegający okres programowania 2007-13 nie został wykorzystany dla zbudowania silnych klastrów, stąd konieczność nadrobienia strat.</p> <p>Korzyści z racji funkcjonowania w Regionie klastrów charakteryzujących się wysoką jakością zarządzania oraz reprezentujących potencjał i zdolność innowacyjności, współpracujących w ramach jednego ekosystemu, uzasadniają wprowadzenie nowego Działania w SzOOP MRPO na lata 2014-2020.</p> <p>W powiązaniu z powyższym, odnoszącym się do wnioskowanego wprowadzenia Poddziałania 1.4.2,</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>5) Reprezentowanie środowiska w kontaktach z partnerskimi instytucjami regionalnymi, krajowymi i międzynarodowymi w tym wsparciem zostaną również objęte wspólne działania klastrów, podejmowane np. w ramach Forum Klastrow Małopolski, zmierzające do:</p> <p>(a) lepszego wykorzystywania dostępnych zasobów oraz funduszy dzięki koordynacji działań i współpracy pomiędzy klastrami;</p> <p>(b) podnoszenia jakości zarządzania inicjatywami klastrowymi i powiązaniami kooperacyjnymi, np. poprzez benchmarking na poziomie regionu, kraju i EU;</p> <p>(c) wymiany doświadczeń i dobrych praktyk pomiędzy klastrami oraz mentoring dla nowych inicjatyw klastrowych i kooperacyjnych;</p> <p>(d) definiowania i realizowania wspólnych, uzupełniających się inicjatyw i projektów (np. promocja innowacyjności, szkolenia dla managerów, konferencje itp.).</p> <p>(e) tworzenia bodźców służących powstawaniu nowych inicjatyw klastrowych, w szczególności na styku tradycyjnych sektorów gospodarki (w obszarze tzw. emerging industries).</p> <p>Powyższe zakłada możliwość udzielania wsparcia dla powstawania nowych inicjatyw klastrowych.</p> <p>Szacowana wysokość wsparcia: 51,8 mln zł</p> <p>Podziałanie 1.4.2 ROZWÓJ KLASTRÓW W ramach niniejszego przedsięwzięcia na wsparcie mogą liczyć przede wszystkim działania realizowane w ramach inicjatyw klastrowych ukierunkowane na budowanie przewagi konkurencyjnej i rozwój innowacji poprzez kooperację i efektywne wykorzystanie zasobów, obejmujące m.in. zadania w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • działalności badawczo-rozwojowej, • inwestycji we wspólną infrastrukturę edukacyjną i/lub badawczą, 	<p>należy zwrócić uwagę, że działanie polegające na wsparciu zadań realizowanych w ramach klastrow, zmierzających do osiągnięcia określonych wspólnych celów przez członków klastra jest elementem polityki klastrowej. W ramach tego podziałania wsparcie kierowane jest przede wszystkim do aktorów klastra na realizację wspólnych przedsięwzięć – programów. Element ten uzupełnia, nie powtarza zadania zapisane w Poddziałaniu 1.4.1. Polityka w tym zakresie powinna zachęcać do uczestnictwa w inicjatywach klastrowych i realizowania wspólnych projektów w ramach długoterminowych programów ukierunkowanych na innowacyjność i przedsiębiorczość.</p> <p>Zmianie powinna ulec wartość całkowita alokowana na wsparcie klastrow, zapisana w Regionalnej Strategii Innowacji, która w obecnej wysokości jest oszacowana dramatycznie nisko, na poziomie nie przystającym do żadnej realnej wizji rozwoju klastrow!</p> <p>Całkowicie błędne są wnioski wynikające z doświadczeń realizacji programu MRPO:</p> <p>1) fakt, że program dedykowany „klastrom i powiązaniom kooperacyjnym” nie cieszył się powodzeniem nie wynikał z braku pomysłów czy potrzeb, ale bardziej ze złego zdefiniowania, czym jest klaster i jakie są jego potrzeby.</p> <p>2) Wiele działań realizowanych w ramach programów regionalnych można by traktować jako projekty „klastrowe”, ale z przyczyn konstrukcji programów nie są tak kwalifikowane w podsumowaniach. Realne oszacowanie musiałyby brać pod uwagę faktyczne cele każdego z projektów.</p> <p>Opis sposobu szacowania wsparcia dla klastrow w ramach 1.4.1:</p> <p>Realne oszacowanie wartości powinno opierać się na docelowym modelu polityki klastrowej w regionie i zakładać działania w ramach 6-10 inicjatyw klastrowych, które rozwijać będą swoje programy w związku z polityką regionalną, krajową i europejską.</p> <p>Zapisane w Regionalnej Strategii Innowacji alokowanie 10 mln. zł na „rozwój klastrow, będących motorem napędowym gospodarki” w okresie 7 lat oznaczałoby</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<ul style="list-style-type: none"> • rozwoju kompetencji i zdolności w zakresie innowacyjności i przedsiębiorczości, • edukacji i rozwoju talentów, • rozwoju rynku pracy, • rozwoju jakości kapitału intelektualnego i społecznego, • międzynarodowej współpracy i ekspansji przedsiębiorstw, • tworzenia innowacyjnych przedsięwzięć o charakterze komercyjnym, społecznym. <p>Wsparciem zostaną objęte działania podejmowane przez aktorów klastrów, w szczególności przedsiębiorstwa, zarówno istniejące, jak i nowotworzone. Inicjatywy te będą dotyczyć m.in. poszerzenia rynków zbytu oraz zapewnienia dostępu do nowych rozwiązań technologicznych. Na pomoc mogą także liczyć projekty realizowane przez inne podmioty działające w klastrach lub ich konsorcja (poza przedsiębiorstwami, również jednostki naukowe i instytucje otoczenia biznesu, w tym koordynatorzy klastrów).</p> <p>W ramach niniejszego przedsięwzięcia będą również wspierane tzw. „Żyjące laboratoria” (Living Labs). W przypadku tego typu inicjatyw, przedsiębiorcy z różnych branż (np. architekci, informatycy) działają na rzecz wspólnego odbiorcy. Wsparcie w tym zakresie będzie również służyło poszukiwaniu specjalizacji Małopolski w zakresie nowoczesnych technologii i systemów (komunalnych, infrastrukturalnych, komunikacyjnych) związanych z tworzeniem i funkcjonowaniem „inteligentnego miasta” (Smart City).</p> <p>W ramach niniejszego przedsięwzięcia strategicznego przewiduje się również stworzenie warunków, przede wszystkim infrastrukturalnych, dla podmiotów zajmujących się działalnością kreatywną poprzez wsparcie rozwoju klastrów w tym obszarze (tzw. „Zakład Kreatywny”).</p>	<p>w praktyce zaniechanie polityki w tym zakresie.</p> <p>Założono wyłonienie 6-ciu klastrów kluczowych w regionie x 0,95mln roczny budżet operacyjny x 7 lat= 39,9mln zł</p> <p>Założono powstanie 5-ciu nowych klastrów z grupy „emergen industry” x 0,3mln roczny budżet operacyjny x 7 lat = 10,5 mln zł</p> <p>Potrzeby działania Forum Klastrów Małopolski oszacowano na 0,2 mln rocznie x 7 lat = 1,4 mln zł.</p> <p>Oszacowanie wysokości wsparcia w ramach 1.4.2: w oparciu o założenia przyszłej polityki klastrowej i indywidualnie zgłoszone projekty, w tym program „Innowacje Made in Klaster” o wartości 28,4 mln zł (Klaster LifeScience Kraków)</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>W ramach przedsięwzięcia przewiduje się także monitorowanie działań związanych z wdrażaniem polityki klastrowej w regionie. Rekomenduje się, aby przedsięwzięcie, poza projektami indywidualnymi, było realizowane za pośrednictwem projektów wyłanianych w konkursach.</p> <p>Szacowana wysokość wsparcia: 100-200 mln zł</p>			
DZIAŁANIE 1.2 BADANIA I INNOWACJE W PRZEDSIĘBIORSTWACH					
53.	Str. 23, działanie 1.2 pkt 5	W zapisie „W ramach Działania wspierane będą przedsięwzięcia ukierunkowane na:” prosimy o dodanie w trzecim wypunktowaniu „dużych przedsiębiorstw”.	W przedmiotowym punkcie jest nieścisłość – przy opisie zasad w ostatniej kropce pojawiają się duże przedsiębiorstwa, nie ma ich natomiast we wstępie opisu działania.	Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o.	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Zapis przyjęty w SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Umowy Partnerstwa oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.</p> <p>Wsparcie w obszarze badań, rozwoju technologicznego i innowacji będzie skoncentrowane na sektorze MŚP, co jest wyraźnym celem Komisji Europejskiej.</p> <p>Duże przedsiębiorstwa nie są wykluczone z możliwości ubiegania się o dofinansowanie, jednak wsparcie będzie udzielane na odrębnych zasadach, pod warunkiem spełnienia dodatkowych wymogów oraz w ramach limitów i ograniczeń określonych przez IZ w nawiązaniu do wyników negocjacji projektu RPO WM z Komisją Europejską.</p> <p>W projekcie SzOOP, w zakresie poddziałań 1.2.1 i 1.2.2 wsparcie dla dużych przedsiębiorstw wydzielone zostanie jako odrębne strumienie środków.</p>
54.	str.23 - Dz.1.2	Nie podano o jaki przedział poziomu gotowości technologicznej chodzi i wg jakiej klasyfikacji ma być on uwzględniany	Brak jasnych zasad kwalifikowalności danego projektu do poszczególnych działań	Krzysztof Oleksy / INTECH PK sp. z o.o.	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Poziomy gotowości technologicznej zostały zdefiniowane i w sposób kierunkowy powiązane z kategoriami badań: w podziale na badania przemysłowe i eksperymentalne prace rozwojowe. Definicje tych pojęć zawarto w słowniku terminologicznym.</p> <p>Natomiast opis zastosowania preferencji dla projektów charakteryzujących się wyższym poziomem gotowości technologicznej ocenianej przed rozpoczęciem projektu</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					zostanie przedstawiony w ramach kryteriów wyboru projektów w ramach Poddziałania 1.2.1.
55.	str.27 - Dz.1.2	Czy wykonawcą prac projektowych mogą być specjalistyczne firmy, takie jak np. kancelarie rzeczników patentowych, biura designerskie, firmy konsultingowe?	Podana lista wykonawców mocno zawęży ich zakres i w praktyce może uniemożliwić właściwą realizację niektórych zadań projektowych	Krzysztof Oleksy / INTECH PK sp. z o.o.	Wykonawcą usług świadczonych w ramach bonów na innowacje (Poddziałanie 1.2.3) mogą być wyłącznie podmioty, których katalog został określony w projekcie SzOOP RPO WM. Katalog wykonawców tego typu usług nie obejmuje przedsiębiorstw. Jednocześnie w ramach realizacji projektów B+R (Poddziałanie 1.2.1) przewiduje się możliwość ponoszenia wydatków związanych z usługami w zakresie wzornictwa i usługi w zakresie ochrony własności intelektualnej (jako uzupełniający komponent projektu inwestycyjnego związany z przygotowaniem wyników prac B+R do wdrożenia).
56.	str.30 - Dz.1.2	Jaka jest tu przewidziana forma finansowania?	-	Krzysztof Oleksy / INTECH PK sp. z o.o.	W ramach wszystkich instrumentów w Działaniu 1.2 przewiduje się wsparcie w formie bezzwrotnej (dotacja).
57.	str.34 - Dz.1.2	Czy beneficjentem działania mogą być spółki celowe uczelni wyższych?	Nie podano jasnych kryteriów klasyfikacji IOB	Krzysztof Oleksy / INTECH PK sp. z o.o.	Zgodnie z zapisami projektu SzOOP RPO WM spółki celowe uczelni mogą ubiegać się o wsparcie: <ul style="list-style-type: none"> • w Działaniu 1.2 – na projekty B+R w ramach konsorcjów, których liderem jest przedsiębiorstwo, • w Działaniu 1.3 – na infrastrukturę B+R, na zasadach określonych dla tego Działania i pod warunkiem wpisywania się w definicje instytucji otoczenia biznesu – ośrodka innowacji, zawartej w słowniku terminologicznym. Ponadto spółki celowe uczelni mogą być wykonawcą usług świadczonych na rzecz MSP w ramach bonów na innowacje.
58.	str.34 - Dz.1.2	Czy możliwe jest uzyskanie funduszy na zakładanie i prowadzenie prototypowni?	Istnieje duże zapotrzebowanie na tworzenie zespołów interdyscyplinarnych, lecz brak jest środków na finansowanie narzędzi niezbędnych do ich właściwego funkcjonowania	Krzysztof Oleksy / INTECH PK sp. z o.o.	Wsparcie na infrastrukturę badawczo-rozwojową będzie możliwe w ramach: <ul style="list-style-type: none"> • Poddziałania 1.2.1 – wydatki na infrastrukturę B+R będą możliwe do kwalifikowania w ramach projektów B+R przedsiębiorstw, • Poddziałania 1.2.2 – wydatki na rozwój infrastruktury i wyposażenie laboratoriów

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					lub działań B+R w przedsiębiorstwach, a także rozwój centrów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach, <ul style="list-style-type: none"> Działania 1.3 – wydatki na rozwój infrastruktury B+R instytucji otoczenia biznesu – ośrodków innowacji.
59.	Str. 23, Sekcja 5 Oś 1, Działanie 1.	W odniesieniu do przedsięwzięć wspieranych w ramach Działania zastosowanie będą mieć następujące zasady: (...) - wspierane przedsięwzięcia powinny charakteryzować się: (...) - wysokim stopniem współpracy pomiędzy partnerami zaangażowanymi w realizację inwestycji, w tym powinny być realizowane przez partnerów powiązań kooperacyjnych, w szczególności klastrów, (...)	W obowiązującej Regionalnej Strategii Innowacji "Słabe powiązania kooperacyjne między przedsiębiorstwami i jednostkami naukowymi" zostały określone jako jedna z kluczowych "luk gospodarki opartej na wiedzy". Dla przedsiębiorstw o mniejszym poziomie technologicznym, do których również jest kierowane wsparcie działania 1.2, współpraca z kooperantami ze sfery naukowo-technologicznej i ośrodków innowacji jest niezbędna dla rozwoju działalności badawczej i innowacyjnej. Jednym z narzędzi RSI dla wzmacniania kooperacji jest działanie „Konkurencyjność, innowacyjność i kooperacja przedsiębiorstw”. Tutaj kluczowymi aktorami efektywnego modelu wsparcia powiązań kooperacyjnych dokument określa klastry i dla nich przewiduje wsparcie. Opis działania 1.2 SzOOP RPO WM pomija czynnik współpracy przedsiębiorstw w ramach powiązań kooperacyjnych, brakuje w nim również indykatywnego wskazania klastrów jako ważnych uczestników systemu innowacji. W naszej ocenie fakt ten powoduje niespójność SzOOP RPO z RSI i dlatego postulujemy niniejsze zapisy.	Forum Klastrow Małopolski	Uwaga częściowo uwzględniona Zakres interwencji przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz wynikami negocjacji z Komisją Europejską, których efektem jest m.in. brak akceptacji dla wyodrębniania w RPO dedykowanego wsparcia dla klastrów, jak również wskazywania klastrów jako beneficjentów. Jednocześnie o wsparcie w ramach poszczególnych działań / poddziałań – na warunkach określonych dla tych instrumentów – będą mogli ubiegać się przedsiębiorcy działający w ramach klastrów.
60.	Str. 30 Działanie 1.2	<u>Jest:</u> W odniesieniu do przedsięwzięć realizowanych w ramach Poddziałania 1.2.1 i Poddziałania 1.2.2 możliwe będzie uzupełniające wsparcie związane z rozwijaniem potencjału kadr B+R w powiązaniu z realizowanym przedsięwzięciem inwestycyjnym. W tym zakresie przewiduje się zastosowanie mechanizmu finansowania krzyżowego (cross-financing). łączny udział finansowania krzyżowego w projektach wspieranych w ramach tych Poddziałania nie przekroczy 5,6% alokacji osi priorytetowej. Co do zasady udział finansowania krzyżowego nie przekracza 5,6% dofinansowania ze środków EFRR w ramach projektu. W	Ponieważ mechanizmu finansowania krzyżowego (cross-financing) nie jest jednoznacznie zdefiniowany to nie wiadomo co oznacza dla beneficjenta warunek „5,6%” w sensie interpretacji w aspekcie dofinansowania.	Tobiasz Raborski	Uwaga uwzględniona Definicja cross-financingu zostanie ujęta w słowniku terminologicznym (załącznik do SzOOP RPO WM)

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		uzasadnionych przypadkach Instytucja Zarządzająca może wyrazić zgodę na zwiększenie powyższego limitu w ramach danego projektu. <u>Dodać w słowniku:</u> Definicję mechanizmu finansowania krzyżowego (cross-financing)			
61.	Str. 32, 33 Pkt 26.	Jest: Pozostali beneficjenci bez względu na liczbę osób jaką stanowią mają obniżone wsparcie – co jest niesprawiedliwe jeżeli np. wniosek składa 1 naukowiec-wynalazca albo konsorcjum złożone z 2 jednoosobowych działalności gospodarczych lub 2 spółek z o.o. z których każda ma 1 prezesa i 1 pracownika czyli razem 4 osoby. Zmienić: Pozostali beneficjenci jeżeli wniosek składa beneficjent-wnioskodawca do którego przynależy łącznie do 50 osób powiązanych pisemnymi umową, porozumieniem lub w inny obiektywnie weryfikowalny sposób skutkujący faktycznie takim powiązaniem czy wspólnotą, w celu starania się o wsparcie/dotację lub należących do grupy która otrzyma wsparcie, bez względu na formę czy sposób przynależności – tak jak mikro- i mali przedsiębiorcy Pozostali beneficjenci jeżeli wniosek składa beneficjent-wnioskodawca do którego przynależy łącznie od 50 do 250 osób powiązanych pisemnymi umową lub porozumieniem lub w inny obiektywnie weryfikowalny sposób skutkujący faktycznie takim powiązaniem czy wspólnotą, w celu starania się o wsparcie/dotację lub należących do grupy która otrzyma wsparcie, bez względu na formę czy sposób przynależności – tak jak średni przedsiębiorcy	W obecnym kształcie zapisów dyskryminowani są wszyscy starający się nie jako pojedyncze MŚP. Inne możliwości też muszą być brane pod uwagę jak samodzielni naukowcy-wynalazcy czy też ich grupy. Pozostali beneficjenci bez względu na liczbę osób jaką stanowią mają obniżone wsparcie – co jest niesprawiedliwe jeżeli np. wniosek składa 1 naukowiec-wynalazca albo konsorcjum złożone z 2 jednoosobowych działalności gospodarczych lub 2 spółek z o.o. z których każda ma 1 prezesa i 1 pracownika czyli razem 4 osoby.	Tobiasz Raborski	Uwaga nieuwzględniona Zapis ujęty w projekcie SzOOP RPO WM – odnoszący się do kwestii minimalnego wkładu własnego beneficjenta (jako % wydatków kwalifikowanych) – uwarunkowany jest bezpośrednio zasadami prawa wspólnotowego i krajowego dotyczącymi zasad udzielania pomocy państwa – w tym przypadku regionalnej pomocy inwestycyjnej.
Poddziałanie 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw					
62.	Str. 28, działanie 1.2 poddziałanie 1.2.1, pkt 10	Prosimy o usunięcie w pierwszym wypunktowaniu zapisu „w szczególności mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa”. Prosimy o dodanie w ostatnim wypunktowaniu	Zapis w obecnym brzmieniu stanowi istotne ograniczenie dla dużych przedsiębiorstw. Zapis w obecnym brzmieniu nie jest precyzyjny, może	Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o.	Uwaga nieuwzględniona Zapis przyjęty w SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Umowy Partnerstwa oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		zapisu: „konsorcja przedsiębiorstw z udziałem każdego z poniższych podmiotów”.	sugerować, iż w konsorcjum mogą znajdować się poszczególne, a nie wszystkie wskazane podmioty. Realizacja poddziałania 1.2.1 ma bowiem szansę na najefektywniejsze rezultaty i sukces tylko w przypadku, gdy siła, wiedza i umiejętności tych podmiotów będą połączone.		na lata 2014-2020. Wsparcie w obszarze badań, rozwoju technologicznego i innowacji będzie skoncentrowane na sektorze MŚP, co jest wyraźnym celem Komisji Europejskiej. Duże przedsiębiorstwa nie są wykluczone z możliwości ubiegania się o dofinansowanie, jednak wsparcie będzie udzielane na odrębnych zasadach, pod warunkiem spełnienia dodatkowych wymogów oraz w ramach limitów i ograniczeń określonych przez IZ w nawiązaniu do wyników negocjacji projektu RPO WM z Komisją Europejską. Ponadto zapis przyjęty w SzOOP RPO WM w odniesieniu do konsorcjów z udziałem wymienionych podmiotów wynika bezpośrednio z zapisów ujętych w RPO WM.
63.	Str. 32, działanie 1.2 poddziałanie 1.2.1, pkt 24.	Prosimy o dodanie w ostatniej „-” (pauzie) zapisu: „oraz innych akcji promocyjnych o szerokim zakresie oddziaływania”.	Proponowany zapis pozwoli na zwiększeniu zakresu rozpowszechniania wyników projektu.	Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o.	Uwaga nieuwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM w odniesieniu do warunków umożliwiających zwiększenie intensywności wsparcia – wynika bezpośrednio z zasad pomocy na projekty badawczo-rozwojowe, określonych w ramach Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17.06 2014.
64.	Strona 29, Działanie 1.2 Poddziałanie 1.2.1	Propozycja zmiany dotyczy wyodrębnienia w ramach puli środków pieniędzy przeznaczonych dla dużych przedsiębiorstw: 100 000 000 (<u>planuje się wydzielenie odrębnej puli środków dla dużych przedsiębiorców</u>)	Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A. jako duży przedsiębiorca przewiduje konieczność wdrażania innowacyjnych rozwiązań produktowych, w szczególności w wyniku prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej. Uwzględnienie odrębnej puli środków dla dużych przedsiębiorstw wpłynie pozytywnie na realizację celu szczegółowego działania jakim jest zwiększona aktywność badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw oraz na realizację wskaźnika w postaci liczby wdrożonych wyników prac B+R.	Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A.	Uwaga uwzględniona Wsparcie w obszarze badań, rozwoju technologicznego i innowacji będzie skoncentrowane na sektorze MŚP, co jest wyraźnym celem Komisji Europejskiej. Duże przedsiębiorstwa nie są wykluczone z możliwości ubiegania się o dofinansowanie, jednak wsparcie będzie udzielane na odrębnych zasadach, pod warunkiem spełnienia dodatkowych wymogów oraz w ramach limitów i ograniczeń określonych przez IZ w nawiązaniu do wyników negocjacji projektu RPO WM z Komisją Europejską. W ramach wdrażania Poddziałania 1.2.1 i 1.2.2 przewiduje się wydzielenie odrębnych strumieni środków dla MŚP oraz przedsiębiorstw innych niż MŚP, co jest elementem zobowiązania IZ RPO WM do

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					monitorowania wydatków alokowanych w ramach kategorii interwencji dedykowanych MŚP oraz dużym przedsiębiorstwom. W przypadku Poddziałania 1.2.1, w sposób analogiczny do podejścia stosowanego przez NCBiR w ramach realizacji PO Inteligentny Rozwój, przewiduje się wprowadzenie odrębnych strumieni środków, dedykowanych MŚP oraz przedsiębiorstwom innym niż MŚP, w ramach regulaminów konkursów.
65.	poddziałanie 1.2.1, sekcja 23-24, str. 31	Intensywność pomocy	Należy doprecyzować sposób i wysokość przyznawania pomocy zgodnie z wytycznymi KE dla każdego podmiotu w konsorcjum/partnerstwie.	Uniwersytet Jagielloński, Dział Funduszy Strukturalnych	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. Kwestia wskazana w uwadze zostanie jednak uregulowana w dokumentacji konkursowej dla poszczególnych naborów.
66.	str.23 - Poddz.1.2.1	Nie podano wg czego definiowane są użyte pojęcia, takie jak: prace badawcze, demonstracyjne, pilotażowe, walidacja, przygotowanie i uruchomienie wdrożenia	Brak jasnych zasad kwalifikowalności danego projektu do poszczególnych działań	Krzysztof Oleksy / INTECH PK sp. z o.o.	Wskazane w uwadze pojęcia zostały ujęte w SzOOP RPO WM w nawiązaniu do terminologii i/lub definicji wynikającej z dokumentów nadrzędnych, tj. Umowy Partnerstwa, RPO WM, ale także przepisów prawa wspólnotowego dotyczących zasad udzielania wsparcia, w szczególności Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17.06 2014.
67.	str.25 - Poddz.1.2.1	Nie podano jakie będą kryteria i tryb wyboru wykonawców B+R oraz czy będzie konieczność stosowania PZP?	Brak jasnych zasad wyboru wykonawców	Krzysztof Oleksy / INTECH PK sp. z o.o.	Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. Kwestia wskazana w uwadze zostanie jednak uregulowana w dokumentacji konkursowej dla poszczególnych naborów.
68.	str.25 - Poddz.1.2.1	Nie podano co będzie kryterium wykonania wdrożenia oraz jakie będą konsekwencje nie wykonania wdrożenia	Brak jasnych zasad weryfikacji wykonania wskaźników	Krzysztof Oleksy / INTECH PK sp. z o.o.	Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. Kwestia wskazana w uwadze zostanie jednak uregulowana w dokumentacji konkursowej dla poszczególnych naborów.
69.	str.25 - Poddz.1.2.1	Czy wnioski bazujące na wynikach projektów realizowanych w ramach Poddziałania 1.2.1 będą preferowane w uzyskaniu dofinansowania z Dz.3.4?		Krzysztof Oleksy / INTECH PK sp. z o.o.	Kwestia wskazana w uwadze zostanie uregulowana w ramach kryteriów wyboru projektów i/lub dokumentacji konkursowej dla poszczególnych naborów.
70.	str.25 - Poddz.1.2.1	Nie sprecyzowano jaki status przy ubieganiu się o środki finansowe mają spółki celowe uczelni wyższych	Brak jasnych zasad ubiegania się o środki pomocowe przez spółki celowe uczelni wyższych	Krzysztof Oleksy / INTECH PK sp. z o.o.	Zgodnie z zapisami projektu SzOOP RPO WM spółki celowe uczelni mogą ubiegać się o wsparcie:

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					<ul style="list-style-type: none"> • w Działaniu 1.2 – na projekty B+R w ramach konsorcjów, których liderem jest przedsiębiorstwo, • w Działaniu 1.3 – na infrastrukturę B+R, na zasadach określonych dla tego Działania i pod warunkiem wpisywania się w definicje instytucji otoczenia biznesu – ośrodka innowacji, zawartej w słowniku terminologicznym. <p>Ponadto spółki celowe uczelni mogą być wykonawcą usług świadczonych na rzecz MSP w ramach bonów na innowacje.</p>
71.	(Str. 31, Sekcja 24 Poddziałanie 1.2.1	<p>Intensywność pomocy w przypadku badań przemysłowych i eksperymentalnych prac rozwojowych można zwiększyć do maksymalnie 80% kosztów kwalifikowalnych w następujący sposób: o 15 punktów procentowych, jeżeli spełniony jest jeden z następujących warunków:</p> <p>- projekt zakłada skuteczną współpracę: między przedsiębiorstwami, wśród których przynajmniej jedno jest MŚP (...)</p> <p>między przedsiębiorstwem i co najmniej jedną organizacją prowadzącą badania (...)</p> <p>między przedsiębiorstwami działającymi w klastrze przez okres co najmniej roku przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie</p>	<p>Konieczna jest rzeczywista realizacja polityki klastrowej w województwie, a preferencje dla interwencji na rzecz przedsiębiorstw działających w klastrach wydają się być minimalnie wymagany zakresem realizacji tej polityki, która wdrażana ma być na rzecz rozwoju gospodarki opartej na wiedzy, na rzecz rozwoju inteligentnych specjalizacji regionu, na rzecz wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstw. Wykazana, zwłaszcza długoterminowa, działalność w klastrach to rzeczywista skuteczna współpraca, która powinna być premiowana.</p>	Forum Klastrow Małopolski	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM w odniesieniu do warunków umożliwiających zwiększenie intensywności wsparcia – wynika bezpośrednio z zasad pomocy na projekty badawczo-rozwojowe, określonych w ramach Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17.06 2014.</p>
72.	Strona 24, poddziałanie 1.2.1	<p>Nadanie punktowi a) na stronie 24 brzmienia:</p> <p>a) przedmiotem oceny jest każdorazowo całościowa koncepcja projektu, tj. zarówno prace B+R, jak i założenia dotyczące dalszego wdrożenia: przedmiotem oceny jest poziom naukowy i innowacyjność proponowanych rozwiązań i usług oraz możliwość dokonania wdrożenia pod względem technicznym i ekonomicznym;</p>	<p>Istnieją projekty usług, które są charakteryzują się innowacyjnością ze względu na pomysł i nietypowe dostarczanie i organizowanie, bez konieczności budowania nowych bądź ulepszonych linii produkcyjnych i rozwiązań w nich. Taki zapis pozwoli wesprzeć również takie pomysły.</p>	BC TOUR	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Zastosowane w zapisach projektu SzOOP RPO WM (Poddziałanie 1.2.1) sformułowanie „rozwiązań” jest szeroką kategorią i obejmuje zarówno produkty, jak i usługi, jak również procesy.</p>
73.	Str. 29 Sekcja 18.	<p><u>Jest:</u></p> <p>Poddziałanie 1.2.1</p> <p><input type="checkbox"/> limit środków na wsparcie projektów spoza obszarów aktualnej specjalizacji regionalnej wyodrębnionych w ramach tzw. mechanizmu eksperymentacji: łącznie 10% alokacji UE przeznaczonej na projekty badawczo-rozwojowe</p>	<p>Ponieważ „tzw. mechanizm eksperymentacji” nie jest to pojęcie jednoznaczne a dokument musi być jednoznaczny dla wszystkich odbiorców nawet zajmujących się eksperymentami a nie „eksperymentacją” należy to pojęcie zdefiniować.</p> <p>Lub poprawić na poprawne pojęcie i terminologię używane w języku polskim zgodnie z ustawą o języku polskim (ponieważ jest to obowiązek ustawowy</p>	Tobiasz Raborski	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Zapis w projekcie SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Stosowny zapis ujęty w RPO jest bezpośrednim wynikiem negocjacji z Komisją Europejską. Zapisy w projekcie SzOOP RPO WM zostaną</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		w ramach Poddziałania, tj. 10 000 000 EUR <u>Dodać:</u> Wyjaśnienie lub definicję w słowniczku co to jest „tzw. mechanizm eksperymentacji” <u>LUB:</u> Lub poprawić na poprawne pojęcie i terminologię używane w języku polskim.	używania prawidłowych nazw i określeń używanych w poprawnej polszczyźnie), ponieważ będzie to zrozumiałe dla czytelnika i odbiorcy dokumentu.		uzupełnione o wyjaśnienie dotyczące mechanizmu eksperymentacji.
Poddziałanie 1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw					
74.	Str. 28, Działanie 1.2 Poddziałanie 1.2.1, 1.2.2 Typ Beneficjenta	wpisanie „przedsiębiorstwa” zamiast „przedsiębiorstwa, w szczególności mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa”.	Obecny zapis daje możliwość przyznawania dodatkowych punktów mikro-, małym i średnim przedsiębiorstwom, co w rezultacie często prowadzi do sytuacji, gdzie duże przedsiębiorstwa nie są w stanie uzyskać dofinansowania pomimo osiągnięcia wyższej liczby punktów niż wnioskodawcy z sektora MŚP.	Comarch SA	Uwaga nieuwzględniona Zapis przyjęty w SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Umowy Partnerstwa oraz Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Wsparcie w obszarze badań, rozwoju technologicznego i innowacji będzie skoncentrowane na sektorze MŚP, co jest wyraźnym celem Komisji Europejskiej. Duże przedsiębiorstwa nie są wykluczone z możliwości ubiegania się o dofinansowanie, jednak wsparcie będzie udzielane na odrębnych zasadach, pod warunkiem spełnienia dodatkowych wymogów oraz w ramach limitów i ograniczeń określonych przez IZ w nawiązaniu do wyników negocjacji projektu RPO WM z Komisją Europejską. W ramach wdrażania Poddziałania 1.2.1 i 1.2.2 przewiduje się wydzielenie odrębnych strumieni środków dla MŚP oraz przedsiębiorstw innych niż MŚP, co jest elementem zobowiązania IZ do monitorowania wydatków alokowanych w ramach kategorii interwencji dedykowanych MŚP oraz dużym przedsiębiorstwom.
75.	(Str. 28, Sekcja 9: Typy projektów Poddziałanie 1.2.2	A. infrastruktura i wyposażenie laboratoriów lub działów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach lub klastrach B. centra badawczo-rozwojowe w przedsiębiorstwach lub klastrach	Nakłady finansowe na stworzenie infrastruktury badawczo-rozwojowej w poszczególnych, zwłaszcza mikro i małych przedsiębiorstwach jest znacznym kosztem, który nie będzie przynosił zysków w krótkim okresie czasu, co niezbyt dużych obrotach finansowych powoduje blokadę do realizacji projektów rozwojowych przedsiębiorstwa. Zbudowanie infrastruktury w klastrach na rzecz nie jednego, ale co	Forum Klastrow Małopolski	Uwaga nieuwzględniona Zakres interwencji przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz wynikami negocjacji z Komisją Europejską, których wynikiem jest brak akceptacji dla wyodrębnienia w RPO

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			najmniej kilku przedsiębiorstw to uzyskanie efektu ograniczenia ryzyka realizacji projektu i zmultiplikowania jego efektów.		dedykowanego wsparcia dla klastrów, jak również wskazywania klastrów jako beneficjentów. Jednocześnie o wsparcie w ramach poszczególnych działań / poddziałań – na warunkach określonych dla tych instrumentów – będą mogli ubiegać się przedsiębiorcy działający w ramach klastrów.
76.	(Str. 28, Sekcja 10: Typ beneficjenta Poddziałanie 1.2.2	przedsiębiorstwa, w szczególności mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa konsorcja przedsiębiorstw z udziałem mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw konsorcja przedsiębiorstw z udziałem: - jednostek naukowych - uczelni, w tym spółek celowych uczelni - organizacji pozarządowych - instytucji otoczenia biznesu	Zapis wynikający z poprzedniego. Program w MRPO na lata 2007-2013 dedykowany „klastrom i powiązaniom kooperacyjnym” nie cieszył się powodzeniem nie wynikał z braku pomysłów czy potrzeb, ale bardziej ze złego zdefiniowania, czym jest klastery i jakie są jego potrzeby. Aplikację teraz po oszacowane wg realnych potrzeb środki wsparcia umożliwia wskazanie jako bezpośrednich beneficjentów konsorcjum, które występują w każdym klastrze, a więc powiązania przedsiębiorców z wymienionymi instytucjami.	Forum Klastrow Małopolski	Uwaga uwzględniona Konsorcja przedsiębiorstw zostały wskazane jako jeden z typów beneficjentów – i także w tej formule podmiotowej możliwe jest wsparcie przedsiębiorstw działających w ramach klastrów.
77.	(Str. 32, Sekcja 24: Poddziałanie 1.2.2	Wsparcie kwalifikowane jako regionalna pomoc inwestycyjna – zgodnie z właściwymi przepisami prawa wspólnotowego i krajowego dotyczącymi zasad udzielania tej pomocy, obowiązującymi na dzień udzielania wsparcia, jednak nie więcej niż: mikro i małe przedsiębiorstwa – 55% średnie przedsiębiorstwa – 45% pozostali beneficjenci – 65%	J.w. Nigdy współpraca nie będzie wartością projektów, jeśli nie odzwierciedli jej wyższy poziom wsparcia finansowego.	Forum Klastrow Małopolski	Uwaga nieuwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM w odniesieniu do warunków umożliwiających zwiększenie intensywności wsparcia – wynika bezpośrednio z zasad pomocy publicznej – w tym przypadku regionalnej pomocy inwestycyjnej.
78.	(Str. 32/33, Sekcja 26 Poddziałanie 1.2.2	Wsparcie kwalifikowane jako regionalna pomoc inwestycyjna – zgodnie z właściwymi przepisami prawa wspólnotowego i krajowego dotyczącymi zasad udzielania tej pomocy, obowiązującymi na dzień udzielania wsparcia, jednak nie mniej niż: mikro i małe przedsiębiorstwa – 45% średnie przedsiębiorstwa – 55% pozostali beneficjenci – 35%	J.w.	Forum Klastrow Małopolski	Uwaga nieuwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM w odniesieniu do warunków umożliwiających zwiększenie intensywności wsparcia – wynika bezpośrednio z zasad pomocy publicznej – w tym przypadku regionalnej pomocy inwestycyjnej.
79.	Str. 28 Sekcja 10. 1.2.2	Dodać punkt: Osoby fizyczne (w tym naukowcy czy wynalazcy czy autorzy innowacji) lub zespoły naukowo-badawcze lub organizacje nie działających jako przedsiębiorca, ale będących autorami lub posiadaczami tytułu prawnego do pomysłu, wynalazku lub innowacji i działającymi w celu ochrony praw własności intelektualnej lub	Nie wszyscy aktywni chcą być MSP a chcą być np. naukowcami	Tobiasz Raborski	Uwaga nieuwzględniona Zapis ujęty w projekcie SzOOP RPO WM – w zakresie dotyczącym katalogu beneficjentów – jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		komercjalizacji lub uprzemysłowienia innowacji.			
Poddziałanie 1.2.3 Bony na innowacje					
80.	strona nr 27, Działanie 1.2 Poddziałanie 1.2.3	Zasadne byłoby poszerzenie katalogu wykonawców usługi/usług w ramach bonu na innowacje (bon na B+R) o przedsiębiorstwa, które posiadają własne działy badawczo-rozwojowe często wytworzone z dotacji z poprzedniej perspektywy budżetowej.	Przesłankami za poszerzeniem katalogu wykonawców jest posiadane bardzo dobre zaplecze badawczo-rozwojowe w przedsiębiorstwach, które mogłyby zacząć na siebie zarabiać poprzez wykonywanie badań dla innych przedsiębiorstw. Pozwoli to na wygenerowanie nowych etatów badawczych w przedsiębiorstwach oraz realnie przetoży się na wzrost przychodów i efektywne gospodarowanie posiadanymi zasobami. Ponadto należy mieć na uwadze, że mikro i małe przedsiębiorstwa mają dużą barierę przed rozpoczęciem współpracy z jednostkami naukowymi (uczelniami, instytutami). Lepszym rozwiązaniem jest zachęcenie tych najmniejszych przedsiębiorców do prowadzenia badań niż stawianie im takiej bariery, jaką jest ograniczenie katalogu wykonawców.	APM CONSULTING	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z zapisami RPO WM podstawowym celem bonów na innowacje jest wzmacnianie współpracy mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw z sektorem naukowo-badawczym oraz proinnowacyjnym otoczeniem biznesu. Instrument ten odpowiada na systemową potrzebę wdrożenia skutecznych zachęt do podejmowania działalności B+R, szczególnie przez mniejsze podmioty gospodarcze, przy jednoczesnym stymulowaniu sektora nauki do tworzenia oferty dostosowanej do potrzeb tego typu firm. Należy podkreślić, że wsparcie dla projektów obejmujących m.in. zlecenie realizacji usług świadczonych z wykorzystaniem infrastruktury B+R przedsiębiorstw będzie możliwe w ramach Poddziałania 1.2.1
81.	Strona 27, Poddziałanie 1.2.3 – zasady realizacji bonów na innowacje	W niniejszym punkcie zostały wymienione podmioty z sektora badań, które mogą realizować działania w ramach bonów na innowacje. Zastosowano zapis „może być”, który mylnie można zinterpretować. Proponujemy zapis „w szczególności”, który wymienia przykładowe podmioty, nie zamykając docelowo listy podmiotów uprawnionych.	Ze względu na możliwość pozostawienia pola do wątpliwości, czy krąg podmiotów jest zamknięty czy też nie, konieczne jest wyraźne zapisanie, czy lista podmiotów jest zamknięta, czy też otwarta (przykładowa, enumeratywna). Rekomendujemy otwarcie tej listy ponieważ w chwili obecnej istnieje sporo podmiotów angażujących się w prace badawcze i rozwojowe, zatrudniających pracowników polskiego sektora nauki, którzy mogą się stać współpracownikami sektora nauki, również ze względu na ich walory organizacyjne.	INSPIRE Sourcing s.c. Lidia Poradzisz Jakub Poradzisz	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z zapisami RPO WM podstawowym celem bonów na innowacje jest wzmacnianie współpracy mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw z sektorem naukowo-badawczym oraz proinnowacyjnym otoczeniem biznesu. Z tego względu w projekcie SzOOP RPO WM wskazano katalog kategorii podmiotów, które mogą być wykonawcami usług świadczonych w ramach bonów na innowacje. Katalog ten ma charakter zamknięty – i z tego względu nie zastosowano sformułowania „w szczególności”.
82.	Strona 30, Poddziałanie 1.2.3 – Sekcja 18.	Jest: Maksymalna wartość bonu rozumiana jako kwota wsparcia wynosi 100 000 PLN Powinno być: Maksymalna wartość jednorazowego wsparcia bonu rozumiana jako kwota wsparcia wynosi 100 000 PLN	W obecnym zapisie dochodzi do pewnej niejasności pomiędzy punktem 18 dla poddziałania 1.2.3 a punktem 24. Maksymalny poziom dofinansowania. Ze względu na to, że można wielokrotnie ubiegać się o bon, musi zostać wyraźnie zapisane, czy każdorazowo maksymalnie wsparcie wyniesie 100.000,00 PLN czy też łączna kwota wsparcia dla każdego przedsiębiorcy w ramach bonu wyniesienie 100.000,00 PLN w ramach	INSPIRE Sourcing s.c. Lidia Poradzisz Jakub Poradzisz	Zapisy przyjęte w SzOOP RPO WM są jednoznaczne. Maksymalna wartość bonu rozumiana jako kwota wsparcia wynosi 100 000 PLN. Użycie liczby pojedynczej wskazuje, że chodzi o jednorazowe wsparcie. Zastrzeżenie, że wnioskodawca może uzyskać wsparcie w formie bonu nie więcej niż jeden raz w ramach danego naboru oznacza, iż w

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			wszystkich przewidzianych konkursów.		ramach kolejnych naborów możliwe będzie ponowne ubieganie się o wsparcie: o wartości do 100 tys. PLN, jednak z zastrzeżeniem reguły pomniejszonego % udziału dofinansowania odnoszonego do wartości kosztów kwalifikowanych na poziomie projektu.
83.	s. 27 pkt. 5. Poddziałanie 1.2.3	instytucja otoczenia biznesu (IOB) – ośrodek innowacji.	W dalszej części dokumentu używany jest skrót, bez wyjaśnienia go przy pierwszym użyciu. Skrót można też dodać przy definicji na str. 329.	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga uwzględniona Zapis w projekcie SzOOP RPO WM zostanie uzupełniony.
84.	poddziałanie 1.2.3 str. 27	Zasady realizacji bonów na innowacje: b) beneficjent samodzielnie wybiera wykonawcę usługi/usług którym może być:	Jeżeli wsparcie udzielone może być na zakup usług w zakresie ochrony własności intelektualnej, należy wśród wykonawców dodać – kancelarie rzeczników patentowych, jako wyspecjalizowane w tym obszarze jednostki.	Uniwersytet Jagielloński, Dział Funduszy Strukturalnych	Uwaga nieuwzględniona Wykonawcą usług świadczonych w ramach bonów na innowacje (Poddziałanie 1.2.3) mogą być wyłącznie podmioty, których katalog został określony w projekcie SzOOP RPO WM. Katalog wykonawców tego typu usług nie obejmuje przedsiębiorstw. Jednocześnie w ramach realizacji projektów B+R (Poddziałanie 1.2.1) przewiduje się możliwość ponoszenia wydatków związanych z usługami w zakresie wzornictwa oraz usługami w zakresie ochrony własności intelektualnej (jako uzupełniający komponent projektu inwestycyjnego związany z przygotowaniem wyników prac B+R do wdrożenia).
85.	Str. 26 poddziałanie 1.2.3	Katalog działań obejmuje zakup usług badawczo-rozwojowych związanych z opracowaniem, rozwojem lub praktycznym zastosowaniem nowego lub ulepszanego produktu, usługi bądź zmian procesowych. Proponuję doszczegółowienie poprzez dopisanie wprost, że katalog działań obejmuje także zakup usług badawczo-rozwojowych związanych z opracowaniem, rozwojem lub praktycznym zastosowaniem <u>nowych technologii</u> .		Katarzyna Szczepek-Wcisło Instytut Zaawansowanych Technologii Wytwarzania	Uwaga nieuwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM umożliwi przeznaczenie wsparcia w ramach bonu na B+R na zakup usług wspierających zarówno innowacje technologiczne, jak i innowacje nie mające charakteru technologicznych. Nie jest natomiast możliwe przeznaczenie wsparcia w tej formie na wdrożenie nowej technologii, tj. w ramach usługi nie będą kwalifikowane działania i wydatki związane z uruchomieniem produkcji masowej lub działalności handlowej.
86.	Strona 26, poddziałanie 1.2.3	Nadanie zdaniu w drugiej kropce punktu a) brzmienie: wykonywanie prac związanych z dostosowaniem technologicznym nowych lub ulepszonych rozwiązań, bądź <u>linii</u>	Istnieją projekty usług, które są charakteryzują się innowacyjnością ze względu na pomysł i nietypowe dostarczanie i organizowanie, bez konieczności budowania nowych bądź ulepszonych linii	BC TOUR	Uwaga częściowo uwzględniona Zastosowane w zapisach projektu SzOOP RPO WM (Poddziałanie 1.2.1) sformułowanie „rozwiązań” jest szeroką kategorią i

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		produkcyjnych tradycyjnych, ale dla innowacyjnej usługi; a także wykonanie serii próbnej (pierwsza produkcja) przed uruchomieniem produkcji masowej lub działalności handlowej	produkcyjnych i rozwiązań w nich. Taki zapis pozwoli wesprzeć również takie pomysły.		obejmuje zarówno produkty, jak i usługi, jak również procesy. Przykład wskazany w uzasadnieniu do uwagi mieści się w istniejących zapisach projektu SzOOP.
87.	Str. 27 Poddziałanie 1.2.3	Jest: b) beneficjent samodzielnie wybiera wykonawcę usługi/usług, którym może być: <input type="checkbox"/> jednostka naukowa, dodać: <input type="checkbox"/> inny dostawca potrzebny dla danego projektu/wniosku pod warunkiem że żaden z powyżej wymienionych dostawców nie spełnia wymagań projektu/wniosku lub nie przedstawi konkurencyjnej oferty	Wskazana sytuacja występująca gdy faktyczna innowacja nie jest znana. Np. Steve Jobs nie miałby szansy znaleźć jednostki naukowej znajdującej się na desktopowych PC gdy prowadził firmę Apple w garażu.	Tobiasz Raborski	Uwaga nieuwzględniona Katalog wykonawców mogących świadczyć usługi na rzecz MŚP w ramach bonów na innowacje jest adekwatny do zakresu wsparcia możliwego w ramach bonów. Jednocześnie poza wsparciem w tej formie, w ramach RPO WM, ujęty został szeroki katalog komplementarnych instrumentów wsparcia przedsiębiorstw, w szczególności MŚP, który odpowiada zróżnicowanym potrzebom inwestycyjnym i rozwojowym tego typu beneficjentów.
88.	Str. 27, Sekcja 7. Działanie 1.2 Poddziałanie 1.2.3	Jest: Liczba wprowadzonych innowacji Zmienić: Liczba wprowadzonych innowacji lub uzyskanych praw chroniących własność intelektualną (w tym patentów, chronionych wzorów użytkowych lub innych)	Pojęcie wprowadzone innowacje jest niejasne. Z punktu widzenia komercjalizacji badań naukowych i wynalazków/wzorów użytkowych dopiero uzyskanie ich ochrony przez autora zwłaszcza gdy będzie on naukowcem lub wynalazcą nie prowadzącym MŚP pozwala na sprzedaż tego wynalazku właśnie do MŚP w celu komercjalizacji i uprzemysłowienia, co umożliwi wprowadzenie innowacji i stymuluje autorów do tworzenia nowych rozwiązań. Obecnie ze względu na brak takiego rozwiązania/wsparcia są one wyprzedawane na czapkę gruszek za granicznym pomiotom co powoduje utratę szans na nowe miejsca pracy w Polsce z tytułu wprowadzania nowych produktów. Dowodem jest liczba zgłoszeń wynalazków itp. która w Polsce jest znacząco niższa niż w innych państwa UE i świata. Prowadzi to do utraty wysokoinnowacyjnego kapitału ludzkiego, który wyjeżdża tam gdzie łatwiej może zarobić na swoich wynalazkach czy wzornictwie. Przedmiotem sprzedaży są prawa własności patentu lub wzoru użytkowego, opłaty za ich wykorzystanie, a dopiero to powoduje wprowadzenie innowacji i przeciwdziała rabunkowi własności intelektualnej. MŚP są kupującymi a autorami są osoby i zespoły w większości nie występujące w tym wypadku jako MŚP nawet jeżeli są właścicielami lub pracownikami MŚP.	Tobiasz Raborski	Uwaga nieuwzględniona Wskaźnik przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM wynika z tzw. Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, przygotowanej przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Lista ta jest wiążąca dla IZ RPO WM w zakresie możliwości doboru wskaźników. Ponadto wskaźnik wybrany dla projektów objętych zakresem Poddziałania 1.2.3 jest adekwatny ze względu na zróżnicowanie typów projektów objętych wsparciem w tym Poddziałaniu.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
89.	Str. 28 8. Lista wskaźników produktu poddziałanie 1.2.3	Dodać punkt: Liczba osób fizycznych (w tym naukowców czy wynalazców czy autorów innowacji) lub zespołów naukowo-badawczych lub organizacji nie działających jako przedsiębiorca otrzymujących dotacje	Nie wszyscy aktywni chcą być MSP a chcą być np. naukowcami	Tobiasz Raborski	Uwaga nieuwzględniona Proponowany w treści uwagi wskaźnik wykracza poza ramy tzw. Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, przygotowanej przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Lista ta jest wiążąca dla IZ w zakresie możliwości doboru wskaźników. Ponadto w ramach Poddziałania 1.2.3 brak jest możliwości udzielania wsparcia osobom fizycznym, stąd proponowany wskaźnik jest nieadekwatny do zakresu tego Poddziałania.
90.	Str. 28 10. Typ beneficjenta Poddziałanie 1.2.3	Dodać punkt: Osoby fizyczne (w tym naukowcy czy wynalazcy czy autorzy innowacji) lub zespoły naukowo-badawcze lub organizacje nie działających jako przedsiębiorca, ale będących autorami lub posiadaczami tytułu prawnego do pomysłu, wynalazku lub innowacji i działającymi w celu ochrony praw własności intelektualnej lub komercjalizacji lub uprzemysłowienia innowacji.	Nie wszyscy aktywni chcą być MSP a chcą być np. naukowcami	Tobiasz Raborski	Uwaga nieuwzględniona Zapis ujęty w projekcie SzOOP RPO WM – w zakresie dotyczącym katalogu beneficjentów – jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.
91.	Str. 30 Poddziałanie 1.2.3	<u>Jest:</u> (...) <input type="checkbox"/> w zakresie bonu na ochronę własności intelektualnej wsparcie może zostać przeznaczone na wydatki ponoszone w związku z przygotowaniem zgłoszenia oraz zgłoszeniem wynalazku, wzoru użytkowego lub wzoru przemysłowego, z wyłączeniem kosztów postępowań sądowych w sprawach dotyczących ochrony praw własności intelektualnej <u>dodać:</u> <input type="checkbox"/> w zakresie bonu na ochronę własności intelektualnej wsparcie może zostać przeznaczone na wydatki ponoszone w związku z przygotowaniem <u>ochrony praw własności intelektualnej w tym</u> przygotowaniem zgłoszenia oraz zgłoszeniem wynalazku, wzoru użytkowego lub wzoru przemysłowego, z wyłączeniem kosztów	Do przygotowania skutecznego wniosku patentowego czy wzoru użytkowego mogą być potrzebne dodatkowe usługi jak dokładne zwymiarowanie, skanowanie 3D, sporządzenie poprawnej dokumentacji itp., i dopiero z tym zgłoszenie może być skuteczne tzn. dawać ochronę wynalazku lub wzoru.	Tobiasz Raborski	Uwaga częściowo uwzględniona Zakres wsparcia możliwy w ramach bonu na ochronę własności intelektualnej został określony w opisie Poddziałania 1.2.3, pkt 5 karty działania, str. 27 projektu SzOOP RPO WM. Doprecyzowanie zawarte w treści uwagi zawiera się w zapisach ujętych już w projekcie SzOOP.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		postępowań sądowych w sprawach dotyczących ochrony praw własności intelektualnej			
92.	Str. 31 23. Pomoc publiczna i pomoc de minimis (rodzaj i przeznaczenie pomocy, unijna lub krajowa podstawa prawna) Poddziałanie 1.2.3	<u>Jest:</u> Poddziałanie 1.2.3 <input type="checkbox"/> pomoc de minimis <u>dodać:</u> Poddziałanie 1.2.3 <input type="checkbox"/> regionalna pomoc inwestycyjna <input type="checkbox"/> pomoc de minimis	Wykorzystanie do wsparcia tylko kwoty pomocy de minimis będzie ograniczać aktywność gospodarczą co może być przyczyną zaburzenia rynku i równej dostępności do starania się o dotację. Może pojawić się bon na innowację kwalifikujący się jako regionalna pomoc inwestycyjna czy pomoc na projekty badawczo-rozwojowe i jednocześnie niekwalifikujący się jako pomoc de minimis z powodu wykorzystania kwoty. Zapis ogranicza stymulowanie innowatorów i propagowanie innowacyjności, zatem może ograniczać innowacyjność i jej dostępność, a jako taki jest niezgodny z celami nadrzędnymi i ogólniejszymi. W przypadku wykorzystania RPI lub pomocy na projekty badawczo-rozwojowe intensywność wsparcia można obniżyć do dopuszczalnej intensywności % wynikającej z zastosowania odpowiednich przepisów. W innym przypadku mamy wdrożone innowacje które nie mogą z powodów formalnych być wsparte przy staraniach o ochronę własności intelektualnej a zatem innowacyjne rozwiązania będą kopiowane bezkarnie przez wszystkich którzy tylko będą mieli do nich dostęp, zatem wszystkich uczestników rynku na którym będą oferowane/sprzedawane. Jest to sytuacja sprzeczna i niezgodna z rozwijaniem aktywności małopolskich przedsiębiorców i promowaniem małopolski i Polski jako miejsca aktywności gospodarczej, tworzenia nowych miejsc pracy, wspierania innowacyjnych rozwiązań w działalności gospodarczej.	Tobiasz Raborski	Uwaga częściowo uwzględniona Przewiduje się, że w pierwszej fazie realizacji bonów na innowacje wsparcie będzie udzielane wyłącznie na podstawie pomocy de minimis. W zależności od efektów realizacji wsparcia w tej formie (popyt i zdolność absorpcyjna ze strony MSP) IZ RPO WM nie wyklucza możliwości zmiany zasad realizacji wsparcia w ramach Poddziałania 1.2.3 i włączenia zasad pomocy publicznej, w szczególności pomocy dla MŚP na wspieranie innowacyjności. Jednocześnie należy zauważyć, że wsparcie w ramach Podziałania jest wzorowane na instrumencie wdrażanym z powodzeniem od wielu lat przez PARP, w ramach którego wsparcie dla MSP było udzielane na zasadzie pomocy de minimis. W ocenie IZ RPO WM brak jest przesłanek formalnych i faktycznych do twierdzenia, że pomoc w tej formie wiąże się z ryzykiem zaburzenia konkurencji.
93.	Poddziałanie 1.2.3	<u>Jest:</u> Wsparcie kwalifikowane jako pomoc de minimis: <input type="checkbox"/> 90% - w przypadku wsparcia uzyskanego po raz pierwszy, <input type="checkbox"/> 80% - w przypadku wsparcia uzyskanego po raz drugi, <input type="checkbox"/> 70% - w przypadku wsparcia uzyskanego po raz trzeci i kolejny. <u>Dodać:</u> Intensywność wsparcia realizowanego jako	Wykorzystanie do wsparcia tylko kwoty pomocy de minimis będzie ograniczać aktywność gospodarczą co może być przyczyną zaburzenia rynku i dostępności do starania się o dotację. Może pojawić się bon na innowację kwalifikujący się jako regionalna pomoc inwestycyjna czy pomoc na projekty badawczo-rozwojowe i jednocześnie niekwalifikujący się jako pomoc de minimis z powodu wykorzystania kwoty. Zapis ogranicza stymulowanie innowatorów i	Tobiasz Raborski	Uwaga częściowo uwzględniona Przewiduje się, że w pierwszej fazie realizacji bonów na innowacje wsparcie będzie udzielane wyłącznie na podstawie pomocy de minimis. W zależności od efektów realizacji wsparcia w tej formie (popyt i zdolność absorpcyjna ze strony MSP) IZ RPO WM nie wyklucza możliwości zmiany zasad realizacji wsparcia

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		regionalna pomoc inwestycyjna czy pomoc na projekty badawczo-rozwojowe	propagowanie innowacyjności, zatem może ograniczać innowacyjność i jej dostępność, a jako taki jest niezgodny z celami nadrzędnymi i ogólniejszymi. W przypadku wykorzystania RPI lub pomocy na projekty badawczo-rozwojowe intensywność wsparcia można obniżyć do dopuszczalnej intensywności % wynikającej z zastosowania odpowiednich przepisów. W innym przypadku mamy wdrożone innowacje które nie mogą z powodów formalnych być wsparte przy staraniach o ochronę własności intelektualnej a zatem innowacyjne rozwiązania będą kopiowane bezkarnie przez wszystkich którzy tylko będą mieli do nich dostęp, zatem wszystkich uczestników rynku na którym będą oferowane/sprzedawane. Jest to sytuacja sprzeczna i niezgodna z rozwijaniem aktywności małopolskich przedsiębiorców i promowaniem małopolski i Polski jako miejsca aktywności gospodarczej, tworzenia nowych miejsc pracy, wspierania innowacyjnych rozwiązań w działalności gospodarczej.		w ramach Poddziałania 1.2.3 i włączenia zasad pomocy publicznej, w szczególności pomocy dla MŚP na wspieranie innowacyjności. Jednocześnie należy zauważyć, że wsparcie w ramach Podziałania jest wzorowane na instrumencie wdrażanym z powodzeniem od wielu lat przez PARP, w ramach którego wsparcie dla MSP było udzielane na zasadzie pomocy de minimis. W ocenie IŻ brak jest przesłanek formalnych i faktycznych do twierdzenia, że pomoc w tej formie wiąże się z ryzykiem zaburzenia konkurencji.
DZIAŁANIE 1.3 MAŁOPOLSKIE CENTRA INNOWACJI					
94.	Strona 34-35, Sekcja 5 działanie 1.3 sekcja 10 typ beneficjenta	Rozszerzenie katalogu beneficjentów o inne podmioty prowadzące działalność na rzecz rozwoju innowacji w przedsiębiorstwach. Lub wprowadzenie zapisu: „jednostki samorządu terytorialnego lub jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną oraz inne podmioty, w których jst posiadają co najmniej 50% udziałów”. Dodatkowo nie wskazano trybu realizacji projektów oraz podmiotu odpowiedzialnego w typie B. W tabeli na str. 9 określono dla tego typu projektów tryb pozakonkursowy.	Dotychczasowe sformułowanie wyklucza udział innych beneficjentów, którzy prowadząc działalność wskazaną w osi 1.	Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.	Uwaga częściowo uwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM – w odniesieniu do katalogu beneficjentów – jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Natomiast kategoria „instytucje otoczenia biznesu – ośrodki innowacji” obejmuje podmioty, których działalność jest ukierunkowana na świadczenie usług badawczo-rozwojowych i innowacyjnych na rzecz przedsiębiorstw (zgodnie z definicją zawartą w słowniku terminologicznym). Tryby wyboru projektów w ramach Działania 1.3 zostały wskazane w tabeli (s. 9). Ponadto w wierszu 5 wskazano, że regionalny program rozwijania centrów transferu wiedzy (typ projektu B) będzie realizowany przez Województwo Małopolskie, we współpracy z podmiotami prowadzącymi centra wyspecjalizowane w świadczeniu proinnowacyjnych usług na rzecz MŚP w

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					obszarach specjalizacji regionalnej. W wierszu 17 wskazano dla Działania 1.3 tryb konkursowy oraz tryb pozakonkursowy (wyłącznie w zakresie regionalnego programu rozwijania centrów transferu wiedzy – typ projektu B).
95.	Str. 35 Działanie 1.3	Zakres usługi w zakresie transferu technologii jest zdecydowanie zbyt wąski. Powinno się tam co najmniej pojawić słowo „między innymi” lub „przykładowo”.	Wskazany w dokumencie zakres zbieżny jest z zakresem projektu systemowego PARP 5.2 systemowego, realizowanego w latach 2009-2011. <u>Praktyka pokazała, że tak zdefiniowany proces transferu technologii nie jest dobrze dobrany do potrzeb MŚP.</u> Na bazie doświadczeń powyższego projektu, wspólnie z PARP, firmą Accenture i ośrodkami Krajowej Sieci Innowacji został opracowany model usługi doradczej proinnowacyjnej związanej z transferem technologii, który jest obecnie realizowany w kolejnej edycji projektu systemowego PARP, POIG 5.2. Model ten jest dobrze oceniany przez Przedsiębiorców. W ramach tego standardu to przedsiębiorca – wybierając kilka z licznych dostępnych modułów usługi – dopasowuje usługę ściśle do swoich potrzeb. Taki model jest żywy, przyjazny dla MŚP i pozwala na przyszłość elastycznie podchodzić do potrzeb zmieniającego się rynku. Byłoby super, gdyby już zdobyte doświadczenia w powyższym zakresie zapocentrowały jeszcze lepszą usługę na rzecz małopolskich przedsiębiorców!	Katarzyna Szczepiek- Wcisło Instytut Zaawansowanych Technologii Wytwarzania	Uwaga uwzględniona Zapis w projekcie SzOOP RPO WM zostanie skorygowany. Należy jednocześnie zauważyć, że zakres usług kierowanych do przedsiębiorstw w Działaniu 1.3, typ projektu B – ma charakter uzupełniający w relacji do innych instrumentów przewidzianych w RPO WM, za pośrednictwem przedsiębiorca może skorzystać z usług w zakresie innowacji, usług wspierających innowacje, usług specjalistycznego doradztwa oraz innych usług rozwojowych, dostosowanych do jego indywidualnych potrzeb.
OŚ PRIORYTETOWA 2 CYFROWA MAŁOPOLSKA					
DZIAŁANIE 2.1 E-ADMINISTRACJA I OTWARTE ZASOBY					
96.	Str. 40, Działanie 2.1.	Doprecyzowanie zapisów dotyczących zasięgu ponadlokalnego przedsięwzięć objętych wsparciem (o zasięgu ponadlokalnym czyli jakim?)	Doprecyzowanie zapisów pozwoli na wcześniejsze i dokładniejsze przygotowanie dokumentacji projektowej	Gmina Krzeszowice	Uwaga częściowo uwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Definicja zasięgu ponadlokalnego, z uwzględnieniem możliwej specyfiki odpowiednich poddziałań / typów projektów, zostanie określona na etapie prac nad kryteriami oceny projektów w ramach Działania 2.1.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
97.	Str. 40, opis działania 2.1, zasady wsparcia	<p>Jest: wsparcie zostanie skoncentrowane na przedsięwzięciach o zasięgu regionalnym lub ponadlokalnym</p> <p>Propozycja: wsparcie zostanie skoncentrowane na przedsięwzięciach o zasięgu lokalnym regionalnym lub ponadlokalnym</p> <p>Proszę również o doprecyzowanie pojęcia „zasięg regionalny” i „zasięg ponadlokalny”.</p> <p>W naszej ocenie zasięg regionalny obejmuje województwo, ponadlokalny obejmuje powiat, a lokalny obejmuje gminę.</p>	<p>Sugeruje się objąć w zasadach wsparcia także inwestycje o charakterze lokalnym obejmującym swym zasięgiem np. gminę.</p> <p>Wyjaśnienie dokładnie pojęć pozwoli na uniknięcie nieporozumień na etapie przygotowywania inwestycji.</p>	Gmina Wadowice	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.</p> <p>Pojęcie „projekty o zasięgu regionalnym” zostało zdefiniowane w projekcie SzOOP RPO WM w ramach opisu Poddziałania 2.1.2 – jako projekty: (a) realizowane na obszarze co najmniej 3 subregionów lub (b) integrujące podmioty działające na obszarze co najmniej 3 subregionów lub (c) realizowane przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter regionalny.</p> <p>Definicja zasięgu ponadlokalnego, z uwzględnieniem możliwej specyfiki odpowiednich poddziałań / typów projektów, zostanie określona na etapie prac nad kryteriami oceny projektów w ramach Działania 2.1.</p>
98.	Str. 40, opis działania 2.1, zasady wsparcia	<p>W opisie ogólnym działania 2.1 (w punktach dotyczących zasad wsparcia) zawarto zapis: <i>„doposażenie w sprzęt informatyczny będzie dopuszczalne wyłącznie jako element uzupełniający, niezbędny do świadczenia e-usług”</i></p>	<p>Pojęcie „element uzupełniający” w kontekście zakupu sprzętu w projektach dotyczących e-administracji jest nieostre i wymaga uszczegółowienia. Obecnie nie wiadomo na przykład czy można odgórnie założyć procentowy poziom kosztów na zakup sprzętu informatycznego w tego typu projektach.</p>	Gmina Wadowice	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Kwestia wskazana w treści uwagi zostanie uregulowana w wytycznych programowych IZ w zakresie kwalifikowania wydatków.</p>
99.	Str. 39 5. Nazwa działania/ poddziałania	<p><u>Jest:</u></p> <p><input type="checkbox"/> umożliwienie korzystania z informacji i zasobów sektora publicznego oraz e-usług publicznych – w sposób otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych,</p> <p><u>dodać:</u></p> <p><input type="checkbox"/> umożliwienie korzystania z informacji i zasobów sektora publicznego oraz e-usług publicznych – w sposób otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych, także przy zmniejszaniu barier w korzystaniu</p>	<p>Zastosowanie na samym początku budowania dostępu do informacji powszechnie dostępnych i znanych zasad projektowania w celu udostępniania informacji dla osób niepełnosprawnych powoduje że mogą one samodzielnie korzystać z udostępnionych zasobów. Uwzględnienie tych zasad na etapie początkowym przed rozpoczęciem prac projektowych stanowi niewielki koszt rzędu ułamka procenta lub paru procent sumarycznego kosztu całego projektu, natomiast dostosowanie już zbudowanego systemu do potrzeb niepełnosprawnych jest najczęściej technicznie bardzo utrudnione lub niemożliwe i zazwyczaj koszty dostosowania przerastają koszty uzasadnione ekonomicznie czy możliwe do poniesienia.</p> <p>Jeżeli nie jest to brane pod uwagę od początku projektowania to osoby niepełnosprawne są</p>	Tobiasz Raborski	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Kwestie zawarte w treści uwagi zostały już ujęte w opisie zakresu Działania 2.1:</p> <ul style="list-style-type: none"> poprzez wskazanie zasady, zgodnie z którą w zakresie projektów dotyczących elektronicznej usługi publicznych wymagane będzie zapewnienie pełnej zdolności wdrażanych systemów teleinformatycznych do wymiany danych z odpowiednimi dla zakresu danego projektu systemami ogólnokrajowymi, w szczególności wymóg zgodności z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p><u>samodzielnym i bez pomocy innych osób z tych udostępnianych treści przez skuteczne stosowanie zasad projektowania np. WCAG 2.0 uwzględniających potrzeby osób niepełnosprawnych takich jak:</u> <u>niewidomi, w tym dostępna nawigacja głosowa oraz odpowiednie sterowanie z jej wykorzystaniem i dostęp przez głosowy odczyt udostępnianych treści;</u> <u>czy słabowidzący, w tym pokazywanie treści udostępnianych w formie kontrastowej (tzw. podwyższony kontrast) lub możliwej do powiększenia, które ułatwiają czytanie słabowidzącym;</u> <u>czy niesłyszących, w tym wyświetlanie wszystkich treści lub sygnałów lub komunikatów które są mówione lub dźwiękowe co najmniej zawsze wtedy gdy nie są te treści lub sygnały lub komunikaty łatwo widoczne i możliwe do zauważenia i prawidłowego zinterpretowania przez użytkownika niesłyszącego który chce skorzystać z udostępnianych treści samodzielnie, bez pomocy innych osób.</u></p>	<p>wykluczone z normalnego funkcjonowania jako członkowie społeczności mogący wykonywać pracę i przez co są wykluczani z aktywności zawodowych pomimo ukończenia szkół i posiadania chęci do pracy.</p>		<p>elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych: nie stosuje się do systemów teleinformatycznych używanych do celów naukowych i dydaktycznych (s. 40),</p> <ul style="list-style-type: none"> poprzez wskazanie, że wsparcie w ramach Poddziałania 2.1.1 obejmuje m.in. zapewnienie elektronicznej dostępności urzędów i ich usług dla osób niepełnosprawnych zgodnie ze standardami WCAG (s. 41). <p>Ponadto w ramach kryteriów wyboru projektów planuje się badać zgodność z politykami horyzontalnymi, w tym m.in. równość szans osób z niepełnosprawnościami.</p>
100.	Str. 40	<p>Jest: W odniesieniu do wszystkich interwencji w ramach Działania zastosowanie będą mieć następujące zasady: (...) <u>dodać zasadę:</u> - przetwarzanie i przechowywanie e-informacji publicznych w nowo tworzonych usługach czy systemach dla celów publicznych oparte będzie o powszechnie zdefiniowane standardy kodowania usuwające kłopoty z użytkowaniem znaków alfabetów np. standard UNICODE co najmniej UTF-8, UTF-16 lub UTF-32. - obowiązkowym elementem dokumentacji oprogramowania tworzonego dla celów e-usług publicznych jest opis struktury danych umożliwiający osobom upoważnionym i uprawnionym wykorzystanie zgromadzonych danych do migracji tych danych bez ich utraty lub zniekształcenia do przyszłych nowych lub</p>	<p>Informacje publiczne są gromadzone i jako takie stanowią wartość samą w sobie. Zapewnienie na etapie projektowania możliwości ich eksportowania i wczytywania do / z innych systemów informatycznych w celu migracji danych (niezależnie od innych sposobów normalnej wymiany danych między systemami) zapewnia że wysiłek i koszty wprowadzania i gromadzenia i przechowywania tych danych nie jest marnotrawiony gdy konieczna jest zmiana stosowanego oprogramowania. Zastosowanie Unicode minimum UTF-8, UTF-16 lub UTF-32 zapewnia że zgromadzone dane będą mogły być w przyszłości wykorzystane a zawarta w nich treść i znaczenie będzie mogła być poprawnie odtworzona i używana w przeszłych nowych systemach informatycznych lub innych. Zapewnienie obecności opcji importu i eksportu danych z wykorzystaniem powszechnie stosowanych standardów niezależnych od jednego producenta oprogramowania zapewni technologiczną neutralność i</p>	Tobiasz Raborski	<p>Uwaga częściowo uwzględniona Kwestie zawarte w treści uwagi zostały już ujęte w opisie zakresu Działania 2.1 poprzez wskazanie zasad, zgodnie z którymi w odniesieniu do wspieranych przedsięwzięć wymagane będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> umożliwienie korzystania z informacji i zasobów sektora publicznego oraz e-usług publicznych – w sposób otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych (s. 39), eliminowanie powielających się funkcjonalności oraz zapewnienie neutralności technologicznej i bezpieczeństwa (s. 40), w zakresie projektów dotyczących udostępnianiu elektronicznych usług

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>innych systemów informatycznych niezależnie od tego w jakim stanie jest oprogramowanie w którym zgromadzone zostały te dane. Dokumentacja ta musi być trwale zabezpieczona przed zagubieniem (w tym np. związana z tym oprogramowaniem np. w formie pliku PDF czy TXT, którego nazwa jest łatwa do zidentyfikowania jako taki plik, umieszczonego na dysku razem z plikami danego oprogramowania lub opis w programie dostępny dla osób upoważnionych) i możliwa do odczytania niezależnie od stanu oprogramowania i danych których dotyczy, w tym także po awarii lub gdy przechowywane nośniki będą już archiwalne lub historyczne lub zabytkowe.</p> <p>- obowiązkowym elementem wytworzonego oprogramowania e-usług publicznych jest możliwość wyeksportowania zgromadzonych danych w niezależnym, powszechnie znanym i zdefiniowanym standardzie kodowania znaków takim jak Unicode UTF-8, UTF-16, UTF-32 tak sformatowanych lub w taki sposób aby możliwe było przez osoby upoważnione i uprawnione wykorzystanie zgromadzonych danych do migracji danych bez ich utraty lub zniekształcenia do przyszłych nowszych lub innych systemów informatycznych. Analogicznie obowiązkowym elementem jest możliwość importowania i dołączania do zgromadzonych danych, bez utraty integralności czy użyteczności danych i bez utraty żadnych danych, danych importowanych i zakodowanych w znanym standardzie kodowania takim jak Unicode UTF-8, UTF-16, UTF-32 sformatowanych wstępnie na podstawie informacji zawartych w obowiązkowym elemencie dokumentacji, przy czym wymagany sposób sformatowania lub przygotowania danych importowanych musi być dostępny i wykonalny technicznie dla osób posiadających wykształcenie/kompetencje informatyczne na podstawie wzmiankowanych informacji w dokumentacji i nie uwarunkowany</p>	<p>zapobiegnie umyślnej lub przypadkowej monopolizacji dostępu do zgromadzonych danych publicznych przez stworzenie zbiorów danych które są zamknięte, niedostępne lub niekompatybilne ze standardami jak Unicode i w efekcie jest niemożliwe ich wykorzystywanie poza wytworzonym w działaniu oprogramowaniem bez zgody lub opłat dla monopolisty. Eliminuje to również niebezpieczeństwo utraty tych danych na skutek fizycznego zużycia sprzętu którego nie można odtworzyć z powodu przestarzałej lub nie produkowanej technologii, a wtedy w sytuacji braku zapewnienia eksportu i importu w zrozumiłym (tj. zdefiniowanym) standardzie oznacza utratę tych danych wraz z techniczną śmiercią urządzeń do ich udostępniania. Przystępując do informatyzacji publicznych danych należy zapewnić możliwość ich przyszłego wykorzystywania przez przeszłe systemy i możliwość eksportu i importu także w celach budowania kopii i archiwów bezpieczeństwa niezależnych od sprzętu używanego do ich normalnego udostępniania.</p>		<p>publicznych wymagane będzie zapewnienie pełnej zdolności wdrażanych systemów teleinformatycznych do wymiany danych z odpowiednimi dla zakresu danego projektu systemami ogólnokrajowymi, w szczególności wymóg zgodności z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych: nie stosuje się do systemów teleinformatycznych używanych do celów naukowych i dydaktycznych (s. 40),</p> <ul style="list-style-type: none"> • prowadzenie prac digitalizacyjnych, z uwzględnieniem istniejących zaleceń i wytycznych dotyczących digitalizacji (s. 41).

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		czynnikami zewnętrznymi jak zgoda lub działania osób trzecich albo konieczność używania określonych narzędzi lub inne ograniczające możliwość wykorzystania tych danych w tym ograniczające możliwość ich przetwarzania w tym przygotowania lub wstępnego formatowania potrzebnego do wczytania / importu danych. Preferowane będą rozwiązania dające możliwość przyszłych aktualizacji opcji eksportu i odpowiednio importu przez dodanie nowych standardów lub sposobów formatowania w razie przyszłej potrzeby.			
101.	Str. 46 10. Typ beneficjenta	Jest: (...) Dodać: - przedsiębiorcy MŚP	Wiele danych może być efektywnie udostępnianych przez prywatnych przedsiębiorców i lepiej realizować zadania publiczne niż urzędy. Przykładem są urzędy pracy słabo działające dla aktywizacji bezrobotnych i prywatni przedsiębiorcy którzy skutecznie znajdują pracę poszukującym i pracowników pracodawcom. Obecny zapis wyklucza skuteczniej działających uczestników rynku tutaj MŚP, co preferuje stagnację i utrwalanie stanu istniejącego zamiast rozwijania innowacji i skuteczniejszych metod działania, w tym monopolie na udostępnianie danych. Np. kilka gmin nie będzie mogło outsourcingować swoich obowiązków zewnętrznemu usługodawcy i obniżyć koszty.	Tobiasz Raborski	Uwaga nieuwzględniona Zapis ujęty w projekcie SZOOP RPO WM – w zakresie dotyczącym katalogu beneficjentów – jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.
Poddziałanie 2.1.1 Elektroniczna administracja					
102.	Strona 46 2 działanie 2.1 poddziałania 2.1.1 Dodanie do typu beneficjentów	proponujemy rozszerzyć grupę beneficjentów o sądy i prokuratury	Sądy i prokuratury powinny mieć możliwość aplikowania o środki unijne na dofinansowanie projektów mających na celu między innymi usprawnienie pracy sądów, wdrożenie e- usług na 3, 4 i 5 stopniu dojrzałości, digitalizację zasobów, utworzenie elektronicznego biura obsługi interesantów oraz innych innowacyjnych projektów. Pragniemy zwrócić uwagę, że w Programie Operacyjnym Polska Cyfrowa sądy i prokuratury należą do grupy beneficjentów.	RB Services spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa	Uwaga nieuwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SZOOP RPO WM – w odniesieniu o katalogu beneficjentów – jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz zasadami podziału interwencji pomiędzy programy krajowe i regionalne. W ramach priorytetu inwestycyjnego 2c wsparcie dla projektów administracji rządowej będzie co do zasady realizowane w ramach PO Polska Cyfrowa.
103.	Str. 39, działanie 2.1, poddziałanie 2.2.1	Wprowadzenie zapisu o możliwości budowy sieci lokalnej internetowej między jednostkami gminnymi (urząd, szkoły, przedszkola, ośrodki kultury, OPSy itp.)	Możliwość budowy sieci przyczyni się do zwiększenia ilości usług wprowadzanych on line i lepszej komunikacji, optymalizacji kosztów i możliwości wykorzystania nowych funkcji i technologii w jednostkach podległych jst	Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice	Uwaga nieuwzględniona Zakres interwencji przyjęty w projekcie SZOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Umowy Partnerstwa oraz Regionalnego Programu Operacyjnego

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.
104.	Str. 50 Punkt 10 Poddziałanie 2.1.1	„nie dotyczy”	Proponowana maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych jest zdecydowanie zbyt niska, na co wskazuje doświadczenie z realizacji projektów w poprzednim okresie programowania.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona Maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych w odniesieniu do projektów konkursowych została ustalona, przy uwzględnieniu analizy doświadczeń z realizacji projektów konkursowych w ramach Działania 1.2 MRPO 2007-2013. Ustalenie maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych w ramach Poddziałania 2.1.1 jest elementem działań niezbędnych do zapewnienia realizacji zadeklarowanej wartości wskaźnika ram wykonania dla osi 2. Jednocześnie IZ przeanalizuje możliwości i warunki zwiększenia ustalonej w projekcie SzOOP maksymalnej wartości kosztów kwalifikowanych dla Poddziałania 2.1.1.
105.	Str. 41 Poddziałanie 2.1.1	Jest: (...) interoperacyjność (...) <u>Dodać w słowniku:</u> Definicję „interoperacyjność”	Ponieważ nie wiadomo co autor ma na myśli czy operacyjność na różnych zmianach załogi czy operacyjność różnych operatorów. Niejednoznaczny zapis dokumentu, możliwe wykluczające się interpretacje.	Tobiasz Raborski	Uwaga uwzględniona Definicja pojęcia „interoperacyjność” zostanie ujęta w słowniku terminologicznym (załącznik do SzOOP RPO WM). Jednocześnie w opisie Działania 2.1 ujęte zostało odwołanie do odpowiedniego aktu prawnego, co wyklucza dowolność interpretacji; w dokumencie wskazano, że w zakresie projektów dotyczących elektronicznej usługi publicznych – wymagane będzie zapewnienie pełnej zdolności wdrażanych systemów teleinformatycznych do wymiany danych z odpowiednimi dla zakresu danego projektu systemami ogólnokrajowymi, w szczególności wymóg zgodności z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie <u>Krajowych Ram Interoperacyjności</u> , minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych: nie stosuje się do systemów teleinformatycznych używanych do celów naukowych i dydaktycznych.
Poddziałanie 2.1.2 Cyfrowe zasoby regionalne					

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
106.	Strona 46, 10. Typ beneficjenta, Poddziałanie 2.1.2	Propozycja zmiany dotyczy dodania do listy beneficjentów: <u>Przedsiębiorstwa (MŚP i duże)</u>	Ze względu na specyficzny charakter podmiotu zarządzającego zabytkową Kopalnią Soli „Wieliczka” wpisaną na listę światowego dziedzictwa UNESCO jakim jest Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A. (duży przedsiębiorca), wskazane jest zastosowanie określeń, które nie wykluczą Kopalni z kręgu beneficjentów poddziałania. Z uwagi na potrzeby Kopalni Soli Wieliczka S.A. w zakresie realizacji przedsięwzięć polegających na przetwarzaniu na treści cyfrowe danych i informacji zasobów kultury i dziedzictwa regionalnego oraz zasobów wspierających rozwój turystyki istnieje potrzeba uwzględnienia jej wśród potencjalnych beneficjentów poddziałania 2.1.2. Działalność i charakter Kopalni Soli „Wieliczka” S.A. związana jest z zabezpieczeniem i zachowaniem dla przyszłych pokoleń oraz udostępnieniem zabytkowego obiektu, a więc nie ma charakteru inwestycji produkcyjnej, która podlegałaby ograniczeniu. Stanowisko to potwierdziło Ministerstwo Rozwoju Regionalnego pismem z dnia 8 sierpnia 2013 r. (sygnatura akt: DKS-I-804-65-AZa/13)- kopia pisma została przesłana do Urzędu Marszałkowskiego pismem KSW/PE/EP/0610/1/13 z dnia 6 września 2013 r.	Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A.	Uwaga nieuwzględniona Zapis ujęty w projekcie SzOOP RPO WM – w zakresie dotyczącym katalogu beneficjentów – jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.
107.	Str. 46, Pkt 10. Typ beneficjenta, Poddziałanie 2.1.2	Proponuje się dodanie jako beneficjenta – administracji rządowej.	Małopolski Urząd Wojewódzki zgłosił do Banku Projektów Regionalnych projekt pn. „Rozbudowa systemu udostępniania e-usług publicznych w administracji publicznej w Małopolsce – II etap”. Zakres rzeczowy projektu obejmuje min. wdrożenie elektronicznego archiwum i digitalizację zasobów – etap I+II. Zgodnie z zapisami Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych w Poddziałaniu 2.1.2, gdzie zakres wsparcia obejmuje min. prowadzenie prac digitalizacyjnych jako typ beneficjenta nie zostały wskazane jednostki administracji rządowej. Z kolei w ramach Poddziałania 2.1.1 gdzie beneficjentem może być administracja rządowa z zapisów dotyczących zakresu wsparcia nie wynika aby projekty obejmujące digitalizację mogłyby być realizowane. Istnieje zatem wątpliwość czy zakres dotyczący digitalizacji będzie mógł zostać zrealizowany w ramach projektu/ uzyska	Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach Poddziałania 2.1.2 przewiduje się wsparcie przedsięwzięć polegających na przetwarzaniu na treści cyfrowe danych i informacji sektora publicznego oraz zasobów kultury i dziedzictwa regionalnego oraz zasobów wspierających rozwój turystyki – wraz z udostępnieniem w celu ponownego wykorzystania. W ocenie IZ RPO WM katalog beneficjentów w ramach tego Poddziałania jest adekwatny do zakresu możliwej interwencji. Jednocześnie wsparcie dla projektów z zakresu elektronicznej administracji zostało ujęte w ramach Poddziałania 2.1.1. Katalog beneficjentów tego Poddziałania obejmuje m.in. jednostki administracji rządowej oraz jednostki im podległe lub przez nie

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			wsparcie w ramach RPO.		nadzorowane: wyłącznie w zakresie projektów o zasięgu regionalnym.
Poddziałanie 2.1.3 E-usługi w edukacji					
108.	Str. 42, Poddziałanie 2.1.3	<p>Jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zawarcie porozumienia określającego zasady współpracy w przygotowaniu i realizacji projektu w ramach partnerstwa pomiędzy wybranymi uczelniami i/lub jednostkami naukowymi oraz jednostkami samorządu terytorialnego, będącymi organami prowadzącymi szkół ponadgimnazjalnych zakwalifikowanych do udziału w projekcie <p>Powinno być:</p> <ul style="list-style-type: none"> - zawarcie porozumienia określającego zasady współpracy w przygotowaniu i realizacji projektu w ramach partnerstwa pomiędzy wybranymi uczelniami i/lub jednostkami naukowymi oraz podmiotami będącymi organami prowadzącymi szkół ponadgimnazjalnych zakwalifikowanych do udziału w projekcie 	<p>Pominięcie innych niż JST organów prowadzących szkoły w katalogu beneficjentów i podmiotów uprawnionych do zawarcia porozumienia w ramach działania 2.1.3 jest nadużyciem, ma charakter dyskryminacyjny i ograniczający uczniom szkół publicznych prowadzonych przez organy inne niż JST dostęp do wsparcia finansowanego ze środków unijnych.</p> <p>Zarówno Salezjańskie Publiczne Liceum Ogólnokształcące w Oświęcimiu (ok. 300 uczniów rocznie), Liceum Salezjańskie w Krakowie (ok. 300 uczniów rocznie), Salezjańskie Publiczne Technikum i Salezjańska Publiczna Zasadnicza Szkoła Zawodowa (ponad 300 uczniów rocznie) to SZKOŁY PUBLICZNE z wieloletnią tradycją, o wzrastającej liczbie uczniów, o stabilnej pozycji, naborach i zatrudnieniu. Dlatego powinny mieć dostęp do usługi planowanej w ramach działania 2.1.3.</p> <p>Ponadto, mechanizm powiązania Poddziałania 2.1.3 z obowiązkiem ubiegania się o komplementarne wsparcie w ramach Poddziałania 10.1.4 i /lub 10.2.3 jeszcze bardziej ogranicza dostęp szkół PUBLICZNYCH prowadzonych przez organ inny niż JST do wsparcia ze środków unijnych, co jest działaniem niezgodnym z zasadami dostępu i wydatkowania środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w tym z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego , Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące EFRR, EFS, FS, EFFROW oraz EFMiR.</p>	<p>Justyna Dąbrowa-Pawlica Towarzystwo Salezjańskie Inspektoriat Krakowska p.w. św. Jacka</p>	<p>Uwaga uwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM zostanie skorygowany.</p>
109.	Str. 10 Typ beneficjenta Poddziałanie 2.1.3	<p>Jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia, jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną Uczelnie Jednostki naukowe 	<p>Pominięcie innych niż JST organów prowadzących szkoły w katalogu beneficjentów i podmiotów uprawnionych do zawarcia porozumienia w ramach działania 2.1.3 jest nadużyciem, ma charakter dyskryminacyjny i ograniczający uczniom szkół publicznych prowadzonych przez organy inne niż JST</p>	<p>Justyna Dąbrowa-Pawlica Towarzystwo Salezjańskie Inspektoriat Krakowska p.w. św.</p>	<p>Uwaga uwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM – w odniesieniu o katalogu beneficjentów Poddziałania 2.1.3 zostanie uzupełniony o następujące kategorie beneficjentów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • organizacje pozarządowe,

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>Powinno być: Jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia, jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną Organy prowadzące szkoły ponadgimnazjalne Uczelnie Jednostki naukowe</p>	<p>dostęp do wsparcia finansowanego ze środków unijnych. Zarówno Salezjańskie Publiczne Liceum Ogólnokształcące w Oświęcimiu (ok. 300 uczniów rocznie), Liceum Salezjańskie w Krakowie (ok. 300 uczniów rocznie), Salezjańskie Publiczne Technikum i Salezjańska Publiczna Zasadnicza Szkoła Zawodowa (ponad 300 uczniów rocznie) to SZKOŁY PUBLICZNE z wieloletnią tradycją, o wzrastającej liczbie uczniów, o stabilnej pozycji, naborach i zatrudnieniu. Dlatego powinny mieć dostęp do usługi planowanej w ramach działania 2.1.3. Ponadto, mechanizm powiązania Poddziałania 2.1.3 z obowiązkiem ubiegania się o komplementarne wsparcie w ramach Poddziałania 10.1.4 i /lub 10.2.3 jeszcze bardziej ogranicza dostęp szkół PUBLICZNYCH prowadzonych przez organ inny niż JST do wsparcia ze środków unijnych, co jest działaniem niezgodnym z zasadami dostępu i wydatkowania środków z Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, w tym z zasadami określonymi w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1304/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Społecznego , Rozporządzenie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 roku ustanawiające wspólne przepisy dotyczące EFRR, EFS, FS, EFFROW oraz EFMiR.</p>	Jacka	<ul style="list-style-type: none"> kościóły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych.
110.	str.42 -43 Poddziałanie 2.1.3	<p>Z uwagi na wynikającą z zapisów RPO WM zasadę, zgodnie z którą doposażenie w sprzęt informatyczny będzie dopuszczalne wyłącznie jako element uzupełniający, niezbędny do realizacji projektu polegającego na świadczeniu e-usług, na etapie kwalifikowania do udziału w projekcie poszczególnych jednostek weryfikowane będzie czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie istniejącej infrastruktury, w celu preferowania projektów bazujących na wykorzystaniu istniejących systemów i zasobów oraz ograniczenia nakładów ponoszonych na doposażenie w sprzęt informatyczny, proponuje się powyższy zapis zastąpić:</p>	<p>Powyzsza propozycja została sformulowana po konsultacjach z Zespołami Szkół Zawodowych z terenu miasta Nowego Sącza, z których wynika iż obecnie większość szkół dysponuje przestarzałą, mocno zużyta (co wynika z intensywności użytkowania- lekcje wykorzystujące sprzęt średnio 6 godzin dziennie) infrastrukturą techno- dydaktyczną.</p>	Miasto Nowy Sącz	<p>Uwaga niezrozumiała Treść uwagi jest zbieżna z zapisami przyjętymi w projekcie SzOOP RPO WM, gdzie nie wyklucza możliwości doposażenia w sprzęt niezbędny do realizacji projektu w przypadku, gdy istniejąca baza jest niewystarczająca do realizacji założonych celów. Natomiast w nawiązaniu do zasad wynikających z RPO WM mechanizm kwalifikowania do udziału w projekcie powinien uwzględniać m.in. stan przygotowania do realizacji celu, którym każdorazowo jest udostępnienie e-usługi w zakresie edukacji, nie zaś informatyzacja danej placówki.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		„(...)doposażenie w sprzęt informatyczny będzie dopuszczalne jako element niezbędny do realizacji projektu polegającego na świadczeniu e-usług. Na etapie kwalifikowania do udziału w projekcie poszczególnych jednostek weryfikowane będzie w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie istniejącej infrastruktury, w przypadku gdy jednostka posiada nie przestarzałą infrastrukturę, która umożliwi bezproblemową realizację projektu zostaną ograniczone nakłady ponoszone na doposażenie w sprzęt informatyczny.”			
111.	s. 42 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania Poddziałanie 2.1.3	Zmiana zapisu z „Wsparciem objęte zostanie przedsięwzięcie dotyczące małopolskiej chmury edukacyjnej, ukierunkowane na przekazywanie wiedzy oraz przybliżanie osiągnięć naukowych uczelni wyższych, przy wykorzystaniu technologii informacyjnych i telekomunikacyjnych, uczniom w Małopolsce.” na „Wsparciem objęte zostaną przedsięwzięcia dotyczące rozwoju e-usług w edukacji, w tym m.in. małopolska chmura edukacyjna, ukierunkowana na przekazywanie wiedzy oraz przybliżanie osiągnięć naukowych uczelni wyższych, przy wykorzystaniu technologii informacyjnych i telekomunikacyjnych, uczniom w Małopolsce oraz wprowadzenie w małopolskich szkołach dzienników elektronicznych.”	W zaproponowanej treści SzOOP całość alokacji w ramach poddziałania jest przeznaczona na działania dotyczące małopolskiej chmury edukacyjnej. Proponujemy wyodrębnienie części puli na innego rodzaju działania dotyczące rozwoju e-usług w edukacji np. wprowadzenie do wszystkich szkół dzienników elektronicznych. Dzienniki elektroniczne zyskują na popularności i są dobrze oceniane przez użytkowników (nauczycieli, rodziców). Ułatwiają znacząco kontakty szkół z rodzicami, umożliwiają sprawny przepływ informacji o uczniu. Weryfikacja dokumentacji elektronicznej szkoły przez dyrektora placówki jest również wygodniejsza i bardziej sprawna. Z uwagi na ilość uczniów (ich rodziców) i nauczycieli usługa taka miałaby zagwarantowane wykorzystanie przez znaczącą liczbę beneficjentów. Środki w ramach poddziałania (poza małopolską chmurą edukacyjną) mogłyby być dystrybuowane w ramach procedury konkursowej.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga nieuwzględniona Zakres interwencji Poddziałania 2.1.3 ujęty w projekcie SzOOP RPO WM jest bezpośrednio uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zgodnie z zapisami RPO WM, w obszarze dotyczącym e-usług w zakresie edukacji i nauki – nie przewiduje się realizacji projektów innych niż kontynuacja małopolskiej chmury edukacyjnej.
112.	Str. 42 Punkt 5 Poddziałanie 2.1.3	W zaproponowanej treści SzOOP całość alokacji w ramach poddziałania jest przeznaczona na działania dotyczące Małopolskiej Chmury Edukacyjnej. Proponuje się wyodrębnienie części środków na innego rodzaju działania, które mogłyby być dystrybuowane w ramach procedury konkursowej – np. wprowadzenie do wszystkich szkół dzienników elektronicznych.	Dzienniki elektroniczne zyskują na popularności i są dobrze oceniane przez użytkowników (nauczycieli, rodziców). Ułatwiają znacząco kontakty szkół z rodzicami, umożliwiają sprawny przepływ informacji o uczniu na bieżąco. Weryfikacja dokumentacji elektronicznej szkoły przez dyrektora placówki jest również wygodniejsza i bardziej sprawna. Z uwagi na ilość uczniów (i ich rodziców) i nauczycieli usługa taka miałaby zagwarantowane wykorzystanie przez znaczącą liczbę beneficjentów. Aktualnie posiadanie dziennika elektronicznego jest traktowane jako jeden z atutów, niepozostający bez wpływu na wyniki	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Zakres interwencji Poddziałania 2.1.3 ujęty w projekcie SzOOP RPO WM jest bezpośrednio uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zgodnie z zapisami RPO WM, w obszarze dotyczącym e-usług w zakresie edukacji i nauki nie przewiduje się realizacji projektów innych niż kontynuacja małopolskiej chmury edukacyjnej.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			rekrutacji do szkoły.		
113.	Str.42 5. Nazwa Poddziałanie 2.1.3	<p><u>Jest:</u></p> <p>– przeprowadzenie opartego na zasadzie przejrzystości i transparentności naboru uczelni i/lub jednostek naukowych oraz szkół ponadgimnazjalnych kwalifikujących się do udziału w projekcie,</p> <p><u>Proponowana zmiana:</u></p> <p>– przeprowadzenie opartego na zasadzie przejrzystości i transparentności naboru uczelni i/lub jednostek naukowych i/lub organizacji pozarządowych oraz szkół ponadgimnazjalnych, kwalifikujących się do udziału w projekcie,</p> <p><u>Jest:</u></p> <p>– zawarcie porozumienia określającego zasady współpracy w przygotowaniu i realizacji projektu w ramach partnerstwa pomiędzy wybranymi uczelniami i/lub jednostkami naukowymi oraz jednostkami samorządu terytorialnego, będącymi organami prowadzącymi szkół ponadgimnazjalnych zakwalifikowanych do udziału w projekcie,</p> <p><u>Proponowana zmiana:</u></p> <p>– zawarcie porozumienia określającego zasady współpracy w przygotowaniu i realizacji projektu w ramach partnerstwa pomiędzy wybranymi uczelniami i/lub jednostkami naukowymi i/lub organizacjami pozarządowymi oraz jednostkami samorządu terytorialnego, będącymi organami prowadzącymi szkół ponadgimnazjalnych zakwalifikowanych do udziału w projekcie</p>	<p>Uwzględnienie wśród potencjalnych beneficjentów jednostek badawczo-naukowych działających <i>pro publico bono</i> w formule organizacji pozarządowych przyczyni się do zwiększenia wartości działań podejmowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego. Instytucje te ze względu na swoje doświadczenie i zakres działania wnoszą wartość dodaną, której nie są w stanie zagwarantować jednostki naukowe należące do sektora finansów publicznych. Przykładem może być m.in. zgłaszająca niniejszą uwagę Fundacja Centrum Kopernika, od wielu lat realizująca z powodzeniem - i zgodnie z misją wyznaczoną przez jej fundatora, księdza profesora Michała Hellera -interdyscyplinarne działania badawcze, edukacyjne oraz popularyzujące naukę wśród mieszkańców Małopolski i zatrudniająca w tym celu uznanych polskich naukowców w ramach projektów, które zyskały międzynarodową renomę.</p>	<p>Michał Furman / Fundacja Centrum Kopernika</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM zostanie skorygowany.</p>
114.	Str.46-47 10. Typ beneficjenta Poddziałanie 2.1.3	<p><u>Jest:</u></p> <p>jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia, jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną uczelnie jednostki naukowe</p> <p><u>Proponowana zmiana:</u></p> <p>jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia, jednostki organizacyjne JST</p>	<p>j.w.</p>	<p>Michał Furman / Fundacja Centrum Kopernika</p>	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM – w odniesieniu o katalogu beneficjentów Poddziałania 2.1.3 zostanie uzupełniony o następujące kategorie beneficjentów:</p> <ul style="list-style-type: none"> • organizacje pozarządowe, • kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		posiadające osobowość prawną uczelnie jednostki naukowe organizacje pozarządowe			
Poddziałanie 2.1.4 E-usługi w informacji przestrzennej					
115.	Str. 43 Punkt 5 Poddziałanie 2.1.4	W pierwszym akapicie po słowie (..) urzędów - dodać zapis „i innych rejestrów powstałych na bazie informacji z państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.” W drugim akapicie po słowie (...) kartograficznym – dodać zapis „w szczególności”:	Zaproponowano poszerzenie zapisu o inne rejestry publiczne w ramach jednostki organizacyjnej, jako bardzo istotne z punktu widzenia integracji danych i systemów. Dodano zapis „w szczególności” z uwagi na fakt, iż katalog baz danych powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego jest szerszy niż wymieniony, wówczas będzie to pełniejszy zapis.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach Poddziałania 2.1.4 wsparciem objęte zostanie przedsięwzięcie dotyczące rozwoju cyfrowych rejestrów publicznych oraz e-usług w obszarze informacji przestrzennej. Docelowy zakres wsparcia w ramach Poddziałania 2.1.4 będzie warunkowany ustaleniami dotyczącymi zakresu i harmonogramu rzeczowo-finansowego przedsięwzięcia planowanego do realizacji przy udziale Województwo Małopolskie oraz zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego. W zakresie, w jakim dana kategoria rejestrów publicznych nie będzie mogła być ujęta w zakresie rzeczowym Poddziałania 2.1.4 – potencjalnie możliwe będzie ubieganie się o wsparcie na realizację projektów w tym obszarze – także w Poddziałaniu 2.1.1.
116.	Str. 44 Punkt 5 Poddziałanie 2.1.4	Rozszerzenie zapisów w zakresie punktu b): – „rozbudowa istniejącej infrastruktury aplikacyjno-sprzętowej informacji przestrzennej komponentu lokalnego w celu zapewnienia dostępu do informacji przestrzennych z rejestrów publicznych i integracji z komponentem regionalnym.” – „wdrożenia nowych systemów informatycznych do prowadzenia i aktualizacji baz danych i cyfrowych rejestrów publicznych oraz narzędzi do ich przeglądania, wyszukiwania i udostępniania na poziomie komponentu lokalnego” – „integracje infrastruktury informacji przestrzennej komponentu lokalnego z aplikacjami dziedzinowymi i rejestrami publicznymi na poziomie lokalnym danej jednostki organizacyjnej,” – „digitalizacja, kalibracja i katalogowanie	Zaproponowane uwagi i propozycje wpisów uściślających potrzeby naszej jednostki organizacyjnej są efektem oczekiwań i projektów rozwojowych jakie są planowane. Rozwój Cyfrowej Małopolski bez rozbudowy infrastruktury informacji przestrzennej szczebla komponentu lokalnego byłby niemożliwy. Zapisy te są tylko doprecyzowaniem ogólnych zapisów działań i poddziałań w tej osi priorytetowej. Zapisy te są również wskazaniem na te obszary, w których nasza jednostka organizacyjna widzi potrzebę wsparcia i dofinansowania. W celu zwiększenia atrakcyjności obszaru i dostępu do zasobów rejestrów publicznych a także integracji z komponentem regionalnym. Zaproponowane zmiany odnoszą się bezpośrednio do potrzeb naszej jednostki organizacyjnej.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach Poddziałania 2.1.4 wsparciem objęte zostanie przedsięwzięcie dotyczące rozwoju cyfrowych rejestrów publicznych oraz e-usług w obszarze informacji przestrzennej. Zgodnie z zasadami interwencji w PI 2c oraz koncepcją planowanego przedsięwzięcia wsparcie co do zasady skoncentrowane zostanie na rozwijaniu zintegrowanej infrastruktury informacji przestrzennej na poziomie regionalnym. Jednocześnie docelowy zakres wsparcia w ramach Poddziałania 2.1.4 będzie warunkowany ustaleniami dotyczącymi zakresu i harmonogramu rzeczowo-finansowego przedsięwzięcia planowanego do realizacji przy udziale Województwo Małopolskie oraz zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		materiałów archiwum zgromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym i innych zasobów archiwalnych danej jednostki organizacyjnej, z utworzeniem repozytoriów cyfrowych tego zasobu z możliwością: wyszukiwania, przeglądania i udostępniania tych materiałów wraz z infrastrukturą techniczną do jego stworzenia i utrzymania			
117.	Poddziałanie 2.1.4 str. 44 (b) w zakresie komponentu lokalnego	W zakresie komponentu lokalnego proszę o rozszerzenie wsparcia o: rozbudowę aplikacyjno-sprzętową lokalnej infrastruktury informacji przestrzennej szczebla powiatowego w oparciu o lokalną infrastrukturę informacji przestrzennej, w celu zapewnienia powszechnego dostępu do informacji przestrzennych, w tym wybranych elementów z rejestrów publicznych, a także udostępnienie danych na urządzeniach mobilnych	Tworzenie nowych baz będzie wymagać zakupu nowych serwerów, komputerów i innych narzędzi informatycznych, a także programów komputerowych koniecznych do obsługi tych baz	Starostwo Powiatowe w Wadowicach	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach komponentu regionalnego przedsięwzięcia przewiduje się m.in. budowę infrastruktury aplikacyjno-sprzętowej państwowego zasobu geodezyjnego na poziomie województwa oraz optymalizację wykorzystania infrastruktury dzięki zastosowaniu technologii chmury obliczeniowej. W ramach Poddziałania 2.1.4 wsparciem objęte zostanie przedsięwzięcie dotyczące rozwoju cyfrowych rejestrów publicznych oraz e-usług w obszarze informacji przestrzennej. Zgodnie z zasadami interwencji w PI 2c oraz koncepcją planowanego przedsięwzięcia wsparcie co do zasady skoncentrowane zostanie na rozwijaniu zintegrowanej infrastruktury informacji przestrzennej na poziomie regionalnym. Jednocześnie docelowy zakres wsparcia w ramach Poddziałania 2.1.4 będzie warunkowany ustaleniami dotyczącymi zakresu i harmonogramu rzeczowo-finansowego przedsięwzięcia planowanego do realizacji przy udziale Województwo Małopolskie oraz zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego.
118.	Poddziałanie 2.1.4 str. 48 Limity i ograniczenia w realizacji projektów	W ramach wspieranych przedsięwzięć kwalifikowane będą także wydatki związane z pracami przygotowawczymi (w tym pomiarami terenowymi, projektami modernizacji ewidencji gruntów i budynków oraz warunkami technicznymi) i dalej treść bez zmian.	W ramach realizowanych przedsięwzięć konieczne jest opracowanie projektów modernizacji ewidencji gruntów i budynków oraz warunków technicznych jako załącznika do SIWZ w postępowaniu przetargowym.	Starostwo Powiatowe w Wadowicach	Uwaga częściowo uwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zapis ten nie wyklucza możliwości kwalifikowania w ramach prac przygotowawczych wydatków

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					<p>innych niż wydatki związane z pomiarami terenowymi, przy zachowaniu jednak % limitu tego typu wydatków ustalonego w treści RPO WM oraz powielonego w zapisach SzOOP RPO WM.</p> <p>Uwaga zostanie przeanalizowana w pracach nad wytycznymi programowymi IZ w zakresie kwalifikowania wydatków (w tym wytycznymi dotyczącymi wydatków specyficznych dla poszczególnych Działań / Poddziałań).</p>
119.	Str.49 – nr sekcji 26 - opis poddziałania 2.1.4 – minimalny wkład własny	Proponuje się zdefiniowanie co należy rozumieć przez wkład własny Beneficjenta projektu.	<p>Wojewoda planuje przeznaczyć środki z dotacji celowej na realizację projektu z zakresu poddziałania 2.1.4. Konieczne jest rozstrzygnięcie w jaki sposób będą zakwalifikowane te środki tj. czy będzie je można uznać za wkład własny do projektu.</p> <p>Takie rozstrzygnięcie jest istotne dla JST prowadzących zasób geodezyjny i kartograficzny w kwestii zaplanowania w wieloletnim planie finansowym odpowiedniej ilości środków przeznaczonych na wkład własny do projektu.</p>	Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM</p> <p>Kwestia wskazana w treści uwagi zostanie uregulowana w wytycznych programowych IZ RPO WM dotyczących kwalifikowania wydatków.</p>
Poddziałanie 2.1.5 E-usługi w ochronie zdrowia					
120.	Poddziałanie 2.1. strona 47, sekcja 10 Typ beneficjenta	<p>Prosimy o ujęcie w typach beneficjentów niepublicznych podmiotów leczniczych świadczących usługi w publicznym systemie ochrony zdrowia.</p> <p>Proponowana zmiana – uzupełnienie zapisu zaznaczonego:</p> <p>*podmioty lecznicze publiczne i niepubliczne działające w publicznym systemie ochrony zdrowia;</p> <p>Lub dodanie nowego zapisu:</p> <p><u>*niepubliczne podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia – posiadające kontrakt z Narodowym Funduszem Zdrowia</u></p>	<p>Proponowane obecnie zapisy dokumentu oznaczają, iż powstały system informacji medycznej będzie niekompletny, a przez to nie będzie w pełni spełniał swoich funkcji.</p> <p>Wielu mieszkańców województwa małopolskiego korzysta z usług niepublicznych placówek, które świadczą usługi w ramach publicznego systemu ochrony zdrowia – pacjenci są hospitalizowani, zlecane są badania. Rezygnacja z agregacji danych pochodzących z placówek niepublicznych sprawi, że lekarz nie będzie miał pełnej wiedzy o historii chorób pacjenta, co może przełożyć się na stan zdrowia pacjenta (m.in. powielanie zleconych wcześniej badań, błędna diagnoza spowodowana brakiem dostępu do informacji o wcześniejszych lub współistniejących schorzeniach, wprowadzenie leków wykluczających się).</p>	Szpital Zakonu Bonifratrów św. Jana Grandego w Krakowie Sp. z o.o.	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM – w odniesieniu do katalogu beneficjentów – jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</p> <p>Jednocześnie zgodnie z definicją w słowniku terminologicznym (załącznik do SzOOP) podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia to podmioty, których przychody w ponad 50% pochodzą z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – zarówno w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, jak i w okresie realizacji oraz trwałości projektu. W przypadku poszerzenia działalności podmiotu wykonującego działalność leczniczą o zakres wynikający z udzielonego wsparcia w ramach niniejszego działania, wymagane będzie zobowiązanie beneficjenta do posiadania umowy na udzielanie świadczeń opieki</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń po zakończeniu realizacji projektu.
121.	Str. 47 Punkt 10 Poddziałanie 2.1.5	„Podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia oraz ich podmioty tworzące”	Zwraca się uwagę na konieczność uwzględnienia miejskich podmiotów leczniczych dla których Gmina Miejska Kraków jest podmiotem tworzącym tj. Szpitala Miejskiego Specjalistycznego im. G. Narutowicza, Szpitala Specjalistycznego im. S. Żeromskiego SZPOZ oraz Zakładu Opiekuńczo – Leczniczego w Krakowie (mieszczących się w kategorii „podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia”) jako beneficjentów w ramach poddziałania 2.1.5.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona Katalog beneficjentów określony dla Poddziałania 2.1.5 SZOOP RPO WM umożliwia zakwalifikowanie do wsparcia kategorię podmiotów wskazanych w uwadze: <ul style="list-style-type: none"> z zastrzeżeniem wpisania się w definicję „podmiotów leczniczych działających w publicznym systemie ochrony zdrowia” (zgodnie z definicją zawartą w słowniku terminologicznym), na warunkach wynikających z koncepcji planowanego do realizacji przedsięwzięcia, dla których ramy wyznaczają zapisy SzOOP.
122.	Str. 47 Poddziałanie 2.1.5	Jest: <input type="checkbox"/> Województwo Małopolskie <input type="checkbox"/> podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia dodać: <input type="checkbox"/> podmioty lecznicze działające w nie publicznym systemie ochrony zdrowia	Istniejący zapis nie uwzględnia zapewnienia elektronicznej wymiany danych medycznych oraz zwiększeniu w skali regionu dostępności i jakości e-usług świadczonych dla pacjentów przez podmioty lecznicze działające w nie publicznym systemie ochrony zdrowia co stanowi formę dyskryminacji takiej działalności i utrudnia równy dostęp do możliwości rozwoju wszystkich uczestników rynku usług medycznych – jako taki zapis powoduje istotne zaburzenie konkurencyjności i swobody rynku usług medycznych co jest niezgodne z zasadą równego traktowania uczestników rynku. Potencjalnie może to doprowadzić do sytuacji gdy podpisanie umowy z NFZ warunkowane będzie możliwościami dostępnymi jedynie dla wybranych i określonych uczestników rynku, dyskryminując i uniemożliwiając staranie się o taką umowę przez innych. Elementem przewagi staje się nie lepsza jakość usług ale przynależność do określonej klasy podmiotów co zaburza konkurencyjność rynku i swobodny udział zainteresowanych stron. Ponadto z konstrukcji zapisu wynika że pacjenci nie będą mieli równego dostępu do informacji medycznych od wszystkich uczestników rynku usług medycznych co jest utrudnieniem i sztucznym ograniczaniem zasad wolnego rynku oraz	Tobiasz Raborski	Uwaga nieuwzględniona Zapis ujęty w projekcie SZOOP RPO WM – w zakresie dotyczącym katalogu beneficjentów – jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			nie daje pacjentom równego dostępu do informacji o świadczonych usługach oraz dokumentacji, tworzony jest podział preferujący tylko jeden rodzaj uczestników tego rynku.		
OŚ PRIORYTETOWA 3 PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA					
123.	3 oś priorytetowa: Typy Beneficjentów (10) s. 65	W katalogu uprawnionych beneficjentów należy uwzględnić lokalne instytucje otoczenia biznesu w szczególności wspierające rozwój Stref Aktywności Gospodarczej	Lokalnie działające instytucje otoczenia biznesu są w stanie sposób bezpośredni i najbardziej efektywny wspierać firmy w oparciu o najlepiej i w pełni rozpoznane ich potrzeby.	Gmina Zator	Uwaga uwzględniona Zapisy SzOOP wskazują w katalogu beneficjentów m.in.: • podmioty zarządzające terenami inwestycyjnymi (SAG)
DZIAŁANIE 3.1 STREFY AKTYWNOŚCI GOSPODARCZEJ					
124.	Strona 52 , działanie 3.1, sekcja 5	<u>Doprecyzowanie definicji obiektu handlowego</u> w zakresie: „nie jest działalnością wiodącą”. Doprecyzowanie w jaki sposób określany będzie „wiodący” charakter działalności. Kryterium ma być spełnione na podstawie PKD czy też struktury obrotów/przychodów danego przedsiębiorstwa. <u>Proponowany zapis:</u> dopuszczenie sprzedaży hurtowej i detalicznej usług i produktów wytworzonych w ramach działalności prowadzonej na obszarze SAG.	W związku z nakierowaniem wsparcia SAG na MŚP celem jest dopuszczenie sprzedaży detalicznej wytwarzanych produktów i usług. Działalność handlowa stanowi główny obszar działalności przedsiębiorstw z tego sektora.	Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z zapisami SzOOP, SAG dotyczą terenów przeznaczonych na prowadzenie działalności produkcyjnej lub usługowej bez możliwości lokowania obiektów mieszkaniowych, turystycznych oraz handlowych. Zapisy SzOOP wyraźnie wskazują, że dopuszcza się handel detaliczny, gdy spełniony zostanie przynajmniej jeden z następujących warunków: a) sprzedaż detaliczna stanowi element innej działalności gospodarczej i nie jest działalnością wiodącą oraz jednocześnie powierzchnia sprzedaży nie jest usytuowana w obiekcie handlowym (np. sklepy przyfabryczne/przyzakładowe); b) placówka handlowa z przeznaczeniem na zaplecze socjalne dla pracowników przedsiębiorstw zlokalizowanych na terenie strefy, mająca charakter ogólnodostępny, która nie jest usytuowana w obiekcie handlowym, a zajmowana przez nią lub/i przez inne placówki handlowe powierzchnia stanowi łącznie nie więcej niż 15% powierzchni całego obiektu, w którym jest/są ulokowane.
125.	3 Oś priorytetowa, Działanie 3.1, str. 53	- Proponuje się usunięcie lub zmianę zapisu (zmniejszenie ilości procentowej) dotyczącego pełnego wykorzystania przez przedsiębiorców powierzchni uzbrojonych terenów.	Warunek dotyczący zagospodarowania 80% obszaru strefy, dodatkowo odnoszący się do gmin ościennych, w znacznym stopniu ograniczy możliwość aplikowania dla gmin, które nie mają na swym terenie strefy	Gmina Babice	Uwaga częściowo uwzględniona IZ zaproponuje podejście, w którym jako punkt odniesienia traktowane byłyby SAG zlokalizowane na terenie danej gminy –

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>- Proponuje się usunięcie zapisu dot. przyjęcia jako punktu odniesienia SAG zlokalizowanych na terenie gmin ościennych.</p> <p>- Proponuje się doprecyzowanie pojęcia „zagospodarowania”.</p>	<p>aktywności gospodarczej. Obciążenie przyszłych beneficjentów sytuacją związaną z zagospodarowaniem strefy w innych gminach, które korzystały z funduszy europejskich w poprzednim okresie programowania uniemożliwią aplikowanie w ramach okresu programowania 2014-2020. Przyszli beneficjenci nie mogą odpowiadać za niewykorzystanie strefy w gminach ościennych, gdyż nie mają na tą sytuację wpływu.</p>		<p>ostateczny kształt zapisu zależy od stanowiska Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, w zakresie oceny jego zgodności z zapisami Umowy Partnerstwa, która zawiera m.in. przedmiotowy wymóg nie powielania infrastruktury.</p> <p>Zapisy SzOOP stanowią, że w odniesieniu do wymogu pełnego zagospodarowania terenu SAG uzbrojonego z udziałem dofinansowania EFRR, za teren zagospodarowany SAG uznaje się teren, którego na moment zamknięcia PO nie można zaoferować jako terenu wolnego dla przedsiębiorstw, mając potwierdzenie tego stanu stosownymi umowami.</p>
126.		<p>Proponujemy zmniejszyć zagospodarowanie obszarów w istn. SAG z 80% do 50%.</p> <p>Proponujemy zastąpienie pojęcia „gminy ościenne” pojęciem „gminy sąsiednie”</p> <p>Proponujemy dopisać: „Projekty mogą być realizowane w procedurze zaprojektuj i wybuduj” pod warunkiem, że beneficjent rozpocznie roboty budowlane lub dostarczy pozwolenie na budowę w terminie 2 lata od podpisania umowy o dofinansowanie.</p>	<p>Utrzymanie wskaźnika zagospodarowania na 80% może być barierą zaporową uniemożliwiającą ubieganie się o dofinansowanie rozszerzenia SAG. Zmniejszenie tego wskaźnika do 50% pozwoli na racjonalne wykorzystanie dostępnych środków na tworzenie nowych lub rozszerzanie istniejących SAG. Zmiana nazewnictwa precyzuje status gmin.</p>	Gmina Zator	
127.		<p>Aktualna treść: „Jako punkt odniesienia przyjmuje się SAG zlokalizowane na terenie danej gminy oraz gmin ościennych”</p> <p>Proponowana treść: „Jako punkt odniesienia przyjmuje się SAG zlokalizowane na terenie danej gminy”</p>	<p>Aktualny zapis w SzOOP dyskryminuje jednostki, które w ostatnich latach, prawidłowo prowadząc proces zarządzania terenami inwestycyjnymi (m.in. przez ich kompleksowe uzbrojenie) doprowadziły do wyczerpania oferowanej przez siebie powierzchni na terenach własnych Stref Aktywności Gospodarczej. Faworyzuje natomiast jednostki, które z różnych niezależnych od Beneficjenta przyczyn, prowadząc strefę/strefy nie zapewniają odpowiedniego ich wykorzystania.</p> <p>Nie ma gwarancji, że jednostki te zmienią sposób swojego postępowania, priorytetowo traktując działania mające na celu przyciągnięcie na tereny inwestycyjne przedsiębiorców. Tym samym tereny, które w dalszej perspektywie można byłoby uzbroić i zaoferować przedsiębiorcom na terenie jednostek „aktywnych” będą stały odłogiem.</p> <p>Ponadto na decyzję lokalizacji przedsiębiorstwa na terenie danej strefy zależy szereg czynników, nie tylko wolny teren pod inwestycję, ale również m.in. dostępność do regionalnych traktów komunikacyjnych (autostrada, kolej, lotnisko), sąsiedztwo innych firm (wykorzystywanych np. w formie podwykonawców)</p>	Gmina Skawina	

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			itp. Trudno jest obarczać gminy odpowiedzialnością zbiorową za postępowanie innych, brak aktywności, właściwej polityki względem przedsiębiorców, czy wreszcie błędnie wykonane wstępne analizy dotyczące lokalizacji SAG-ów		
128.	oś 3 priorytetowa Działanie 3.1 str. 52, pkt.5 – nazwa działania / poddziałania	Skreślić lub doprecyzować na poziomie Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPOWM „w umowie o dofinansowanie uwzględniany zostanie wskaźnik dotyczący pełnego wykorzystania przez przedsiębiorców powierzchni uzbrojonych terenów oraz zasady pomniejszenia wkładu EFRR w przypadku jego nieosiągnięcia”	Bez doprecyzowania na etapie aplikowania a najlepiej w SOOP RPOWM wskaźnika pełnego wykorzystania przez przedsiębiorców powierzchni uzbrojonych terenów oraz zasady pomniejszenia wkładu EFRR w przypadku jego nieosiągnięcia, nie można oszacować ryzyka realizacji i dofinansowania projektów w ramach tego działania.	Gmina Zator	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z zapisem SzOOP, kwestia wskaźnika dotyczący pełnego wykorzystania przez przedsiębiorców powierzchni uzbrojonych terenów oraz zasady pomniejszenia wkładu EFRR w przypadku jego nieosiągnięcia zostanie doprecyzowana w umowie o dofinansowanie. <u>Wzór umowy o dofinansowanie projektu jest zawsze jednym z załączników dokumentacji konkursowej udostępnianej beneficjentom w ogłoszeniu o uruchomieniu naboru.</u>
129.	oś 3 priorytetowa Działanie 3.1 str. 53, pkt.5 – nazwa działania / poddziałania	Proponujemy dopisać, że wydatkami kwalifikowanymi w ramach działań 3.1.1 i 3.1.2 są : zakup gruntów / wypłata odszkodowań za grunty zajęte pod pasy drogowe, doprowadzenie do granic strefy aktywności gospodarczej niezbędnej infrastruktury technicznej oraz budowę/ przebudowę/ modernizację lub rozbudowę dróg dojazdowych do strefy likwidacja infrastruktury kolidującej z terenami SAG, uniemożliwiającej właściwe zagospodarowanie danego terenu oraz powodująca podniesienie atrakcyjności SAG	Zapisy te pozwolą na kompleksowe wykorzystanie dostępnych środków finansowych w ramach RPO. Bez informacji, jaki kształt będą miały zapisy podręcznika kwalifikowalności wydatków, wprowadzenie takich zapisów wydaje się konieczne.	Gmina Zator	Zakres kwalifikowalności wydatków będzie doprecyzowywany na poziomie wytycznych programowych IZ w zakresie kwalifikowalności wydatków. Zakres interwencji oraz wymogi i ograniczenia przyjęte w projekcie SzOOP RPO WM są uwarunkowane zapisami RPO WM, wynikami negocjacji z Komisją Europejską oraz zapisami Umowy Partnerstwa (UP). W tym kontekście wyraźnego podkreślenia wymaga fakt braku możliwości finansowania ze środków osi 3. wydatków związanych z budową / przebudową / modernizacją / rozbudową / remontem dróg dojazdowych do strefy.
130.	strona 52 3 Oś Priorytetowa Działanie 3.1	Wprowadzenie definicji „obiekty turystycznego”. Dodanie do katalogu kosztów kwalifikowanych – „infrastruktura energetyczna na terenie strefy”.	Wydaje się, że należy podać definicję "obiekty turystycznego" lub wprowadzić enumeratywny katalog tychże, do projektu dokumentu. W ślad za zgłoszoną uprzednio uwagą do wstępnego projektu szczegółowego opisu priorytetów, ponownie wnioskuję o dopuszczenie wykonania w ramach kosztów kwalifikowanych infrastruktury energetycznej na terenie strefy, jest to niezbędny element infrastruktury do prawidłowego funkcjonowania	Miasto Nowy Sącz	Uwaga nieuwzględniona Zakres interwencji oraz wymogi i ograniczenia przyjęte w projekcie SzOOP RPO WM są uwarunkowane zapisami RPO WM oraz wynikami negocjacji z Komisją Europejską, których konsekwencją jest m.in. brak akceptacji dla tworzenia w ramach 3 osi priorytetowej stref turystycznych.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			strefy.		Zakres kwalifikowalności wydatków będzie doprecyzowywany na poziomie wytycznych programowych IZ w zakresie kwalifikowalności wydatków. W przypadku infrastruktury energetycznej, na bazie doświadczeń okresu programowania 2007-2013 wyłączono ten element z katalogu kosztów kwalifikowalnych, mając na uwadze, że zapewnienie tego typu infrastruktury leży po stronie dostawcy energii.
131.	Str. 53, sekcja 5, oś 3, działanie 3.1	Propozycja usunięcia warunku nie powielania się dostępnej infrastruktury, chyba, że limit powierzchni został wyczerpany.	Weryfikacja słuszności realizacji projektu powinna być egzekwowana na etapie oceny końcowej, tj. osiągnięcia wskaźników rezultatu. Funkcjonowanie SAG np. w ościennej gminie często, wobec różnych preferencji, nie zabezpiecza warunków rozwoju dla przedsiębiorców zlokalizowanych w gminie bez SAG. Aby umożliwić stworzenie przez JST oferty rozwoju „swoich” lokalnych przedsiębiorców powinna być możliwość realizacji inwestycji o takim charakterze. Ewentualne konsekwencje tyt. braku wystarczającego zapewnienia strefy poniesie tylko beneficjent.	Gmina Oświęcim	Uwaga nieuwzględniona Zakres interwencji oraz wymogi i ograniczenia przyjęte w projekcie SzOOP RPO WM są uwarunkowane zapisami RPO WM, wynikami negocjacji z Komisją Europejską oraz zapisami Umowy Partnerstwa (UP). Problematiczny warunek zawarty jest w UP – dokumencie określającym kierunki interwencji w lata 2014-2020 m.in. polityki spójności UE w Polsce oraz ramy, których interwencja w danym obszarze nie może przekroczyć.
132.	Str. 53, Sekcja 5 Nazwa działania/poddziałania, 3 Oś Priorytetowa Działanie 3.1	<u>Aktualna treść:</u> „Za teren zagospodarowany SAG uznaje się teren, którego na moment zamknięcia programu operacyjnego nie można zaoferować jako terenu wolnego dla przedsiębiorstw, mając potwierdzenie tego stanu stosownymi umowami” <u>Proponowana treść:</u> „Za teren zagospodarowany SAG uznaje się teren, którego na moment zamknięcia programu operacyjnego Beneficjent nie może zaoferować jako terenu wolnego dla przedsiębiorstw, mając potwierdzenie tego stanu stosownymi dokumentami”	Konieczne jest sprecyzowanie, iż Beneficjent (a nie inne podmioty) jest zobowiązany do posiadania dokumentów potwierdzających że nie może on już zaproponować w ramach istniejących SAG terenu wolnego dla przedsiębiorstw. Należy zwrócić uwagę, że może to oznaczać: - stosowne umowy w przypadku np. wieloletniej dzierżawy terenu przez Beneficjenta - dokumenty związane z prawem własności, czy użytkowania w przypadku sprzedaży terenu przez Beneficjenta lub terenów, które były własnością osób prywatnych przed ustanowieniem, wybudowaniem strefy. Teren zagospodarowany, to taki którego nie można zaoferować jako terenu wolnego dla przedsiębiorstw bez względu na poziom jego zainwestowania. Możliwa jest bowiem sytuacja, że część terenu SAG zostanie wykupiona przez np. osoby fizyczne czy prawne, a następnie, dopiero po jakimś czasie będzie odsprzedana innemu przedsiębiorcy. Możliwe jest też,	Gmina Skawina	Uwaga nieuwzględniona Warunek pełnego zagospodarowania przygotowanego z udziałem środków EFRR terenu inwestycyjnego (SAG) jest wymogiem mającym zastosowanie do każdego projektu, tymczasem proponowany zapis wyłącza jego stosowanie w przypadku, gdy beneficjent uzbraja teren SAG, który nie jest na całym obszarze w jego władaniu. W takiej sytuacji beneficjent również musi zabezpieczyć wypełnienie przedmiotowego warunku.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			że teren był przed powstaniem SAG własnością innych podmiotów niż Beneficjent i nie ma on wpływu na decyzje podejmowane przez właścicieli terenu dotyczące np. daty otwarcia zakładu.		
133.	Str. 51, 3 oś priorytetowa działanie 3.1	<u>Proponuję wykreślić zapis:</u> SAG objęte wsparciem w ramach RPO WM mogą przyjmować przedsiębiorstwa w każdej fazie rozwoju, co więcej z możliwości takiej nie wyłącza się przedsiębiorstw dużych. Jednak, z uwagi na fakt, iż środki finansowe w ramach CT 3 mają służyć podnoszeniu konkurencyjności mikro, małych i średnich przedsiębiorstw, wkład EFRR będzie proporcjonalnie pomniejszony w sytuacji wykorzystania uzbrojonej infrastruktury przez duże przedsiębiorstwa – zakłada się, że pomniejszenie będzie proporcjonalne do powierzchni SAG zajętej przez duże przedsiębiorstwa	Gmina tworząc SAG nie ma wiedzy na temat, jakiej wielkości przedsiębiorstwo będzie zainteresowane inwestycją w tym terenie. Jeżeli będzie to jednak duży przedsiębiorca, który zainwestuje w strefie pod koniec okresu trwałości projektu, Gmina będzie zmuszona zwrócić środki wraz z odsetkami? Będzie to bardziej kara dla Gminy niż pomoc dla inwestora. Jeżeli na terenie SAG będzie chciał zainwestować duży inwestor, gmina ma dwa wyjścia - albo odmawia inwestycji w tym terenie tzn. rezygnuje z tworzenia nowych miejsc pracy na rzecz uniknięcia zwrotu środków wraz z gigantycznymi odsetkami, albo zwraca część dotacji wraz z odsetkami. Jak wytłumaczyć to mieszkańcom a przede wszystkim skąd wziąć po paru latach środki na częściowy zwrot dotacji? Wprowadzenie takiego zapisu będzie skutkowało tym, że Gminy na teren SAG nie wpuszczą dużych firm tworzących nowe miejsca. Jak się to ma do zapisów RPO, gdzie interwencja podejmowana w ramach Działania ukierunkowana jest na wyposażenie regionu w podstawową infrastrukturę sprzyjającą rozwijaniu działalności gospodarczej oraz lokowaniu inwestycji na terenie Małopolski? Jak się ma preferowanie MŚP w świetle zachowania zasad konkurencyjności przedsiębiorstw?	Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice	Uwaga nieuwzględniona Zakres interwencji oraz wymogi i ograniczenia przyjęte w projekcie SZOOP RPO WM są uwarunkowane zapisami RPO WM oraz wynikami negocjacji z Komisją Europejską, których konsekwencją jest m.in. brak akceptacji dla kwalifikowalności wydatków na uzbrojenie terenu SAG zajętego przez duże przedsiębiorstwa. Zgodnie z brzmieniem nazwy 3. Celu Tematycznego, który realizuje w/w oś priorytetowa, służy on wzmacnianiu konkurencyjności wyłącznie MŚP.
Poddziałanie 3.1.1 Strefy aktywności gospodarczej - ZIT					
134.	Str. 51-57, Oś 3, działanie 3.1 poddziałania 3.1.1 oraz 3.1.2	Preferencja dla tworzenia SAG na obszarach zdegradowanych, przemysłowych (<i>brownfields</i>), peryferyjnych miast, wymagających rewitalizacji. Dodatkowo w sąsiedztwie planowanych i zlokalizowanych inwestycji transportowych.	Uwaga wynika bezpośrednio z umowy Partnerstwa (str. 100 i dalsze: „Preferencje uzyskują projekty realizowane na nieużytkach, terenach zlokalizowanych w pobliżu inwestycji transportowych (autostrady, drogi szybkiego ruchu, linie kolejowe), terenach zdegradowanych, wymagających rewitalizacji (...)”).	Kraków Nowa Huta Przyszłość S.A.	Uwaga częściowo uwzględniona Na etapie prac nad kryteriami wyboru projektów uwzględniane będą m.in. zapisy Umowy Partnerstwa wskazujące preferencje dla poszczególnych obszarów wsparcia.
135.	s. 53 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania 3 Oś Priorytetowa	<u>Propozycja zmiany zapisu z</u> „Przyjmuje się, że w przypadku istniejących SAG, zagospodarowanie 80% obszaru strefy przeznaczonego dla inwestorów lub limit wolnego terenu nie odpowiadającego	Jednoznaczne określenie momentu, w którym weryfikowane będzie kryterium dotyczące wymaganego poziomu zagospodarowania istniejących stref jest konieczne ze względu na zintegrowany charakter inwestycji realizowanych w ramach ZIT oraz	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga nieuwzględniona Na etapie identyfikacji projektu przez SMK odbywa się wstępna weryfikacja tego wymogu, natomiast na etapie oceny projektu w oparciu o kryteria wyboru zatwierdzone

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	Poddziałanie 3.1.1	zapotrzebowaniu zgłaszanemu przez potencjalnych inwestorów (tj. z wyłączeniem powierzchni wykorzystywanej pod infrastrukturę), oznaczają wyczerpanie limitu dostępnej powierzchni.” na „Przyjmuje się, że w przypadku istniejących SAG, zagospodarowanie 80% obszaru strefy przeznaczonego dla inwestorów lub limit wolnego terenu nie odpowiadającego zapotrzebowaniu zgłaszanemu przez potencjalnych inwestorów (tj. z wyłączeniem powierzchni wykorzystywanej pod infrastrukturę), oznaczają wyczerpanie limitu dostępnej powierzchni. Spełnienie kryterium dotyczącego zagospodarowania 80% obszaru strefy jest weryfikowane na etapie identyfikacji projektu.”	pozakonkursowy tryb wyboru projektów dotyczących wsparcia SAG. Projekty planowane do realizacji w ramach ZIT stanowią spójną całość, wynikającą z zawartej w Strategii ZIT diagnozy aktualnego stanu Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego. Dlatego też zasadność ich realizacji powinna być oceniana łącznie. IZ RPO WM 2014-2020 dokonuje identyfikacji projektów planowanych do realizacji w ramach ZIT na etapie opiniowania Strategii ZIT i na tym etapie ma również możliwość łącznej oceny zasadności tworzenia nowych i rozbudowy istniejących SAG na terenie KrOF. W przypadku weryfikacji kryterium dotyczącego wymaganego poziomu zagospodarowania stref na etapie oceny wniosku o dofinansowanie może się okazać, że utworzona w ramach jednego projektu SAG (będąca w początkowej fazie rozwoju, a więc jeszcze nie zagospodarowana) wyeliminuje możliwość realizacji pozostałych projektów SAG wskazanych w Strategii ZIT i zaakceptowanych jako całość przez IZ RPO WM 2014-2020.		przez Komitet Monitorujący odbywać się będzie faktyczna ocena spełnienia tego warunku, mającego właściwie charakter dostępowy.
136.	s. 53 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania 3 Oś Priorytetowa Poddziałanie 3.1.1	Zmiana zapisu z „Jako punkt odniesienia przyjmuje się SAG zlokalizowane na terenie danej gminy oraz gmin ościennych.” na „Jako punkt odniesienia przyjmuje się SAG zlokalizowane na terenie danej gminy.”	Biorąc pod uwagę bezpośrednie sąsiedztwo gmin tworzących KrOF, w których planowana jest realizacja inwestycji w SAG (w szczególności sąsiedztwo dotyczy gminy Kraków), utrzymanie zapisu odnoszącego się do wykorzystania SAG w „ościennych gminach” znacznie obniżyłoby możliwość uzyskania dofinansowania przez gminy KrOF. Mając na uwadze fakt, iż obszar KrOF jest obszarem, w którym ilość SAG jest największa w regionie, proponuje się odniesienie poziomu zagospodarowania stref wyłącznie do terenu gminy, w której planowana jest realizacja takiego projektu.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga uwzględniona IZ zaproponuje podejście, w którym jako punkt odniesienia traktowane byłyby SAG zlokalizowane na terenie danej gminy – ostateczny kształt zapisu zależy od stanowiska Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, w zakresie oceny jego zgodności z zapisami Umowy Partnerstwa, która zawiera m.in. przedmiotowym wymóg nie powielania infrastruktury.
137.	s. 54 pkt. 14 Kategoria(e) regionu(ów) wraz z przypisaniem kwot UE (EUR)	Zmiana alokacji na poddziałanie z 25 mln EUR na 24 mln EUR	Mając na uwadze kierunkowe zasady wyboru projektów oraz kryteria przyznania pomocy wskazane w projekcie SZOOP a także po przeanalizowaniu możliwości absorpcji środków proponujemy zmniejszenie alokacji na to działanie do wysokości 24 mln EUR.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga nieuwzględniona Wnioskowane obniżenie alokacji spowoduje spadek globalnej alokacji EFRR dla ZIT poniżej limitu wskazanego w Umowie Partnerstwa.
138.	3 Oś Priorytetowa Poddziałanie 3.1.1			Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI	
Poddziałanie 3.1.2 Strefy aktywności gospodarczej – SPR					
139.	Str. 53, Poddziałanie 3.1.2	Proponujemy dodać zapis iż poszerzenie granic istniejącej SAG rozumiane jest w szerszym tego	Z uwagi na wyczerpanie się możliwości inwestycyjnych w granicach istniejącej SAG, a równocześnie istnieją	Powiat Limanowski	Uwaga uwzględniona Istniejące zapisy nie wprowadzają ograniczeń

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		słowa znaczeniu jako dopuszczenie możliwości poszerzenia strefy np. na terenie innej gminy	tereny atrakcyjne dla inwestorów na obszarach innej Gminy, Powiat Limanowski wnosi o dopuszczenie możliwości poszerzenia istniejącej SAG o tereny atrakcyjne znajdujące się obszarze innej gminy.		w tym zakresie – jedynym ograniczeniem jest zapewnienie warunku nie powielania już dostępnej infrastruktury.
140.	Str. 53 w Poddziałaniu 3.1.2	<p>W ramach poddziałania wsparciem objęte zostaną przedsięwzięcia z zakresu tworzenia nowych i rozbudowy istniejących stref aktywności gospodarczej o przeznaczeniu przemysłowym / usługowym (SAG)</p> <p><u>Proponujemy dodać zapis</u>, aby projektowane Strefy Aktywności Gospodarczej posiadały również przeznaczenie turystyczne, chyba że przeznaczenie usługowe obejmuje też tę funkcję.</p>	<p>Z uwagi na specyfikę subregionu sądeckiego i prężnie działający sektor turystyczny, konieczne wydaje się tworzenie nowych stref, gdzie kumulowałby się ruch turystyczny. Powiat Limanowski posiada mocno zaawansowane plany rozwijania funkcji turystycznych wokół Poręby Wielkiej, w oparciu o potencjał wód geotermalnych. (Trwa obecnie budowa Zakładu Balneologicznego w Porębie Wielkiej). Możliwość finansowania działań w ramach stref o takim przeznaczeniu pozwoli na usprawnienie procesu tworzenia miejsc o wysokim potencjale turystycznym. Powiat Limanowski nie jest w stanie sfinansować wszystkich zadań związanych z rozwojem takiej strefy, dlatego też konieczne jest poszerzenie katalogu przeznaczenia takich stref o funkcje turystyczne po to, aby zwiększyć szanse na rozwój turystyczny Powiatu Limanowskiego.</p>	Powiat Limanowski	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zakres interwencji oraz wymogi i ograniczenia przyjęte w projekcie SZOOP RPO WM są uwarunkowane zapisami RPO WM oraz wynikami negocjacji z Komisją Europejską, których konsekwencją jest m.in. brak akceptacji dla tworzenia w ramach 3 osi priorytetowej stref turystycznych.</p>
DZIAŁANIE 3.2 PROMOCJA POSTAW PRZEDSIĘBIORCZYCH ORAZ POTENCJAŁ IOB					
141.	Str. 59 3 Oś Priorytetowa Działanie 3.2.	Wnioskuje się o rozszerzenie typu beneficjentów o miasta na prawach powiatu.	Miasta na prawach powiatu prowadzą działania mające na celu pobudzenie lokalnej gospodarki, promocję postaw przedsiębiorczych i wzmacnianie potencjału MŚP, w tym również poprzez tworzenie miejsc przyjaznych rozwojowi działalności gospodarczej. W związku z tym, tworzenie placówek typu ośrodki wsparcia przedsiębiorczości jest priorytetem samorządu na lata 2014-2020. Działanie posłuży również wzmocnieniu potencjału B+R w regionie.	Gmina Miasta Tarnowa	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Katalog beneficjentów zostanie dostosowany do wymogu zawartego w <i>Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020</i>, jednak z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z zapisów RPO WM, tj. wskazania jednostek samorządu terytorialnego.</p>
142.	str. 58-59 3 Oś Priorytetowa Działanie 3.2	<p>W działaniu tym jako typy beneficjentów wykazani zostali jedynie:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Województwo Małopolskie -instytucje otoczenia biznesu -podmioty prowadzące ośrodki przedsiębiorczości akademickiej <p>Proponuje się aby jako typ beneficjenta dodać:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostki sektora finansów publicznych oraz ich jednostki organizacyjne 	Miasto Nowy Sącz realizuje swoje zdania w sferze tego działania min. poprzez jednostki budżetowe (Nowosądecki Inkubator Przedsiębiorczości), jednak zapisy RPO dyskwalifikują interwencje w tym zakresie, a co za tym idzie pomoc i wspomaganie rozwoju przedsiębiorczości na obszarze Miasta Nowy Sącz.	Miasto Nowy Sącz	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Katalog beneficjentów zostanie dostosowany do wymogu zawartego w <i>Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020</i>, jednak z uwzględnieniem ograniczeń wynikających z zapisów RPO WM, tj. wskazania jednostek samorządu terytorialnego.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
143.	Str. 59, 3 Oś Priorytetowa Działanie 3.2 Rubryka „Typ Beneficjenta”	Rozszerzenie listy beneficjentów o przedsiębiorstwa (w tym duże).	Bardzo często, duże przedsiębiorstwa mają kwalifikacje (podobnie jak IOB) do świadczenia usług doradczych na rzecz MŚP. Możliwość świadczenia takich usług przez duże przedsiębiorstwa na pewno przyczyniłoby się łatwiejszego dostępu do usług doradczych dla MŚP.	Comarch SA	Uwaga nieuwzględniona Działanie 3.2 adresowane jest wyłącznie do instytucji otoczenia biznesu, podmiotów prowadzących ośrodki przedsiębiorczości akademickiej oraz ewentualnie do jednostek samorządu terytorialnego, jeśli prowadzą działania z zakresu wspierania przedsiębiorczości. Duże przedsiębiorstwa, jako kategoria przedsiębiorstw, nie mieszczą się w katalogu beneficjentów 3. osi, która dotyczy wsparcia bezpośredniego lub pośredniego wyłącznie podmiotów sektora MŚP.
144.	str. 64 5. Nazwa działania/ poddziałania	d) wsparcia procesu inwestycyjnego w regionie, m.in. poprzez rozwój zintegrowanego, regionalnego systemu informacji o nt. albo na temat ofert inwestycyjnych w regionie, przygotowywanie opracowań zawierających kluczowe dla inwestorów informacje o regionie, (...)	Wprowadzenie pisowni zgodnej z zapisami <i>Słownika skrótów i skrótowców</i> .	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie skorygowany.
145.	Str. 58, Działanie 3.2 5. Nazwa działania/ poddziałania	<u>W treści opisu:</u> projekty „W zakresie promocji postaw przedsiębiorczych,” nie ma odniesienia do zapewnienia trwałości projektu po okresie finansowania. Po słowach „ <i>W obszarze tym nie wyklucza się również wsparcia dla m.in. infrastruktury living-labs, centrów coworking, a więc infrastruktury kreującej warunki dla intensyfikacji rozwoju przedsiębiorstw we wczesnej fazie rozwoju.</i> ” <u>Proponuje się dodać zapis:</u> „Preferowane będą projekty inkubatorów, które posiadają mechanizm pozyskania z posiadanej infrastruktury na zasadach komercyjnych środków przeznaczonych na wspieranie rozwoju nowych firm, w tym na przykład poprzez zaangażowanie innych podmiotów w finansowanie przestrzeni living-labs”.	Wspieranie przedsiębiorstw we wczesnej fazie rozwoju jest zgodnie z celami Strategii Europa 2020, SRK, SIEG, UP, a także SRWM oraz RSI WM. Natomiast MSP, w szczególności rozwijające się w oparciu o nowe technologie, czyli tak jak ma to mieć miejsce w przypadku Dobroteki Małopolskiej, napotykają na problemy związane z dyfuzją innowacji, gdzie wskazywany jest „konkurencyjny system kreacji wiedzy” jako jeden z elementów rozwoju (raport PARP 2012. <i>Potencjał i bariery polskiej innowacyjności</i>). Zapewnienie wspieranym przedsiębiorstwom, będącym we wczesnej fazie rozwoju przestrzeni „living lab” jest z elementów wspierających ich konkurencyjność, a funkcjonujące „living-labs” są wynikiem innowacyjnego podejścia strategicznego, które zwiększa szansę na odniesienie sukcesu komercyjnego produktów wspieranych firm (http://enoll.org/). W Dobrotece Małopolskiej planuje się zapewnienie procesu wsparcia na etapie projektowania produktów i usług oraz włączenie w ten proces użytkowników końcowych. Co jest zgodne z inteligentną specjalizacją regionu w zakresie przemysłów kreatywnych i czasu wolnego	Tomasz Wiktorski / MD Connect sp. z o.o.	Uwaga zostanie przeanalizowana w kontekście prac nad wytycznymi programowymi IZ dotyczącymi kwalifikowalności wydatków, kryteriami wyboru projektów oraz dokumentacją konkursową dla tego obszaru wsparcia. W proponowanym podejściu i możliwości jego zastosowania nie bez znaczenia będzie to, jakie podmioty i w jakiej formule będą zaangażowane w finansowanie przestrzeni living-labs.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>obejmujących w szczególności produkcję, wytwarzanie, wystawiennictwo jak i sprzedaż i produkcję dóbr chronionych prawami autorskimi (...). Włączenie użytkowników końcowych w proces odbywało się będzie w sposób naturalny to znaczy poprzez obserwację zachowań i interakcję w trakcie dokonywania wyborów w zakresie produktów wyposażenia wnętrz. Możliwe to będzie w sytuacji zapewnienia środowiska atrakcyjnego zarówno dla użytkowników końcowych jak i naturalnie konkurencyjnego dla opracowywanych innowacji produktowych i usługowych (w tym druku 3D, i modeli biznesowych opartych o dystrybucję dóbr cyfrowych). Osiągnięcie tego celu możliwe będzie tylko w sytuacji, gdy w obszar „living-lab” zostaną dodatkowo zaangażowane przedsiębiorstwa o stabilnej pozycji rynkowej i posiadające atrakcyjną ofertę, a jednocześnie zaangażowane to będzie polegało na finansowaniu na zasadach komercyjnych przestrzeni „living-lab” – w ten sposób Inkubator pozyskiwał będzie środki na funkcjonowanie i wspieranie MSP we wczesnym etapie rozwoju po zakończeniu okresu finansowania. Bezpośrednie obcowanie wspieranych przedsiębiorców z przedsiębiorstwami o ugruntowanej pozycji będzie się odbywało na zasadach współpracy, oraz z uwzględnieniem mentoringu. Firmy zaangażowane w finansowanie przestrzeni „living-lab” na zasadach komercyjnych nie są podmiotami wspieranymi w rozumieniu dokumentów programowych.</p> <p>Ponadto, wymaganie posiadania przez IOB mechanizmu zapewniającego samowystarczalność po okresie finansowania jest podkreślane W zakresie profesjonalizacji usług doradczych IOB, a więc w zakresie przedmiotowym powinno być traktowane jako preferowany atrybut projektu. Mechanizm funkcjonującej od 2012 roku Dobroteki na Opolszczyźnie, jest przez znawców tematu określany jako modelowy.</p>		
146.	Str. 58, Działanie 3.2 punkt 2	Zdanie „Wsparcie dotyczy instytucji otoczenia biznesu nie będących ośrodkami innowacji, wskazanymi w osi priorytetowej 1” sugeruje, że IOB mogą albo świadczyć usługi innowacyjne	Ośrodki innowacji takie jak parki i inkubatory technologiczne świadczą zarówno usługi wsparcia innowacji i doradztwo technologiczne, jak i doradztwo biznesowe. Oba typy usług nie są alternatywą, gdyż	Krakowski Park Technologiczny sp. z o.o.	Uwaga uwzględniona Zapisy zostaną przeformułowane.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		opisane w osi I, albo profesjonalizować usługi doradcze osi III. Proponujemy usunąć to zdanie.	uzupełniają się nawzajem. Powinny zatem być świadczone przez jeden podmiot.		
147.	Str. 59, pkt. 10 Typ beneficjenta, Działanie 3.2	Proponuję dopisanie do listy beneficjentów ośrodków Krajowego Systemu Usług/Krajowej Sieci Innowacji.	W Małopolsce od lat działają profesjonalne ośrodki Krajowego Systemu Usług/Krajowej Sieci Innowacji świadczące usługi dla MŚP na wysokim poziomie. Ośrodki te zostały pominięte wśród beneficjentów (a także w definicji ośrodków przedsiębiorczości na stronie 329).	Katarzyna Szczepek-Wcisła Instytut Zaawansowanych Technologii Wytwarzania	Działanie adresowane jest do instytucji otoczenia biznesu, w związku z powyższym chętni do uzyskania wsparcia muszą wpisać się w definicję IOB. Zaproponowana w słowniczku pojęć definicja, ma charakter katalogu otwartego, zawiera wyłącznie przykłady, istotny jest natomiast cel działania takich instytucji.
148.	Str. 58, Sekcja 5: Nazwa działania/ poddziałania, Oś 3, Działanie 3.2	W odniesieniu do przedsięwzięć wspieranych w ramach Działania zastosowanie będą mieć następujące zasady: 1. W zakresie promocji postaw przedsiębiorczych, (...) W przedmiotowym zakresie dopuszcza się przedsięwzięcia z zakresu wsparcia rozwoju nowych firm poprzez świadczenie specjalistycznych usług przez inkubatory przedsiębiorczości, ośrodki przedsiębiorczości akademickiej, koordynatorów klastrów – w takim przypadku elementem projektu mogą być inwestycje w infrastrukturę tych podmiotów, jednak z uwzględnieniem warunków wskazanych w Umowie Partnerstwa. W obszarze tym nie wyklucza się również wsparcia dla m.in. infrastruktury <i>living-labs</i> , centrów <i>co-working</i> , a więc infrastruktury kreującej warunki dla intensyfikacji rozwoju przedsiębiorstw we wczesnej fazie rozwoju. Zgodnie z wymogami Umowy Partnerstwa, wsparcie infrastruktury i budowy nowych obiektów IOB – ośrodków przedsiębiorczości (w tym np. klastrów , inkubatorów przedsiębiorczości/ technologicznych oraz istniejących przy uczelniach Akademickich Inkubatorów Przedsiębiorczości oraz Centrów Transferu Technologii) będzie możliwe tylko pod warunkiem spełnienia następujących zasad: (...)	W związku z faktem, że funkcjonuje kilka różnych definicji Instytucji Otoczenia Biznesu, mimo zapewnień dotyczących możliwości opisowego sposobu działania na rzecz przedsiębiorczości, by być zakwalifikowanym do Beneficjentów Działania, oczekujemy drobnych korekt uszczegółowienia w postaci wskazanych zapisów. Wówczas nie będzie budzić wątpliwości fakt, że koordynatorzy klastrów świadczą na rzecz ich członków różnych usług, także w zakresie promocji postaw przedsiębiorczych.	Forum Klastrów Małopolski	Uwaga częściowo uwzględniona Zakres interwencji przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz wynikami negocjacji z Komisją Europejską, których efektem jest m.in. brak akceptacji dla wyodrębniania w RPO dedykowanego wsparcia dla klastrów, jak również wskazywania klastrów jako beneficjentów. Jednocześnie o wsparcie w ramach poszczególnych działań / poddziałań – na warunkach określonych dla tych instrumentów – będą mogli ubiegać się przedsiębiorcy działający w ramach klastrów.
149.	Str. 59, Sekcja 10: Typ beneficjenta, Oś 3, Działanie 3.2	<u>Proponowany katalog beneficjentów:</u> - Województwo Małopolskie - instytucje otoczenia biznesu, w tym koordynatorzy klastrów	Jak wyżej.	Forum Klastrów Małopolski	Uwaga częściowo uwzględniona Zakres interwencji przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		- podmioty prowadzące ośrodki przedsiębiorczości akademickiej			Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz wynikami negocjacji z Komisją Europejską, których efektem jest m.in. brak akceptacji dla wyodrębniania w RPO dedykowanego wsparcia dla klastrów, jak również wskazywania klastrów jako beneficjentów. Jednocześnie o wsparcie w ramach poszczególnych działań / poddziałań – na warunkach określonych dla tych instrumentów – będą mogli ubiegać się przedsiębiorcy działający w ramach klastrów.
150.	Str. 58 5. Nazwa działania/ poddziałania	<u>Jest:</u> infrastruktury <i>living-labs</i> , centrów <i>coworking</i> , <u>Dodać w słowniku:</u> Definicję „infrastruktury <i>living-labs</i> , centrów <i>coworking</i> ,”	Ponieważ nie wiadomo co autor ma na myśli gdyż nie potrafi wyrazić się w obowiązującym urzędowo języku polskim. Niezrozumiały i nie przetłumaczony tekst, nieznanie znaczenie użytych makaronizmów, sprzeczność z wymaganiami ustawy o języku polskim.	Tobiasz Raborski	Uwaga uwzględniona Stosowane sformułowania zostaną doprecyzowane.
151.	Str. 59 5. Nazwa działania/ poddziałania	<u>Jest:</u> Wsparcie dla profesjonalizacji usług doradczych zostanie przyznane IOB, która spełnia następujące warunki: (...) <input type="checkbox"/> zapewnia monitoring świadczonych usług oraz ich jakości. <u>Dodać:</u> - posiada i utrzymuje system zarządzania jakością potwierdzony aktualnym certyfikatem jakości ISO 9001 wydanym przez niezależną i akredytowaną jednostkę certyfikującą	Ponieważ monitorowanie świadczonych usług i ich jakości nie zapewnia i nie wymusza ani spełnienia oczekiwań klienta ani satysfakcji klienta ani ciągłego doskonalenia świadczonych usług. Ponadto ważny certyfikat potwierdza niezależne badanie audytowe i jego pozytywny wynik potwierdzający że posiadająca go jednostka świadczy usługi na złożonym poziomie jakości. A nie jest tylko folwarkiem dominującej ją postaci, która może zrobić wszystko co chce niezależnie od sensowności takiego działania, a potem się dorobi co potrzeba żeby było dobrze – ale nie zależnie od satysfakcji odbiorcy świadczonych usług.	Tobiasz Raborski	Uwaga częściowo uwzględniona Kwestie wymogów wobec IOB zostaną doprecyzowane.
DZIAŁANIE 3.3 UMIĘDZYNARODOWIENIE MAŁOPOLSKIEJ GOSPODARKI					
152.	Str. 69 5. Nazwa działania/ poddziałania	<u>Jest:</u> Realizacja działania przyczyni się do tworzenia warunków sprzyjających budowie silnego i stabilnego sektora MŚP w Małopolsce, jako warunku niezbędnego dla zdynamizowania rozwoju społeczno-gospodarczego regionu. <u>Dodać:</u> Realizacja działania przyczyni się do tworzenia warunków sprzyjających budowie silnego i stabilnego sektora MŚP w Małopolsce, dostarczającego produkty i usługi o jakości zapewniającej satysfakcję klienta, jako warunku	Ponieważ jakość dająca satysfakcję klienta jest najważniejszym czynnikiem konkurencyjności to nawet najbardziej wybitne wyniki B+R jeżeli zostaną wykorzystane do produkcji bez ciągłego utrzymywania dzięki adekwatnemu systemowi zarządzania satysfakcjonującej jakości lub innych wymaganych aspektów systemu zarządzania (takich jak zarządzanie środowiskiem, zarządzanie bezpieczeństwem, zarządzanie rozwojem, zarządzanie ryzykiem, zarządzanie efektywnością energetyczną, spełnienie wymagań dla danej branży np. motoryzacyjnej) nie zapewnią ani silnego ani stabilnego sektora MŚP ponieważ nie będą	Tobiasz Raborski	Uwaga częściowo uwzględniona Cel interwencji określony został w RPO WM i dotyczy on budowy silnego i stabilnego sektora MŚP. Silny i stabilny sektor MŚP tworzą przedsiębiorstwa, które dostarczają produkty i usługi o jakości satysfakcjonującej klienta.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>niezbędnego dla zdynamizowania rozwoju społeczno-gospodarczego regionu.</p> <p><u>Jest:</u></p> <p><input type="checkbox"/> przedsięwzięcia z zakresu dostosowania istniejących instalacji produkcyjnych do standardów najlepszych dostępnych technik (BAT – <i>best available technology</i>) – nowoczesne rozwiązania umożliwiające redukcję kosztów działalności rynkowej w przedsiębiorstwach, wynikającą z mniejszego zużycia energii lub bardziej efektywnego wykorzystania surowców (jako element kompleksowego projektu).</p> <p><u>Dodać:</u></p> <p><input type="checkbox"/> przedsięwzięcia z zakresu dostosowania istniejących rozwiązań organizacyjnych do stanu zgodności z wymaganiami międzynarodowych standardów zarządzania zawartych w normach ISO pod warunkiem uzyskania zgodności tego systemu z wybraną/nymi normami ISO potwierdzonym aktualnym certyfikatem zgodności z wybraną/nymi normą ISO wydanego przez niezależną i akredytowaną w Polsce jednostką certyfikującą.</p> <p><input type="checkbox"/> przedsięwzięcia z zakresu uzyskania niezbędnych dokumentów uprawniających do wprowadzenia produktów lub usług na docelowy rynek takich jak certyfikaty, pozwolenia, homologacje, itp., wydane przez niezależne jednostki w tym akredytowane laboratoria.</p>	<p>konkurencyjne na otwartym rynku gdzie większość przedsiębiorstw wykorzystują ten element do uzyskania przewagi konkurencyjnej. I są to zarówno przedsiębiorstwa z UE jak i spoza UE.</p> <p>Zapewnienie jakości i systemy zarządzania to jest tym co odróżnia obecne silne i stabilne MŚP od silnych i stabilnych przedsiębiorstw państwowych w PRL oraz silnych i stabilnych chińskich producentów produktów-jednorazówek.</p> <p>Systemy zarządzania, które są obiektywnie weryfikowalne i dają wymierne korzyści są kreowane na podstawie wymagań międzynarodowych norm ISO i zgodność systemu zarządzania z normą potwierdzona jest certyfikatem zgodności wydanym przez niezależną i akredytowaną w Polsce jednostkę certyfikującą.</p> <p>Obecnie jest szereg norm ISO mających zastosowanie w różnych branżach w tym np. ISO 16949 motoryzacja (nie można zostać dostawcą w motoryzacji bez ważnego certyfikatu), świadczenie usług medycznych ISO 15224 (punkty w staraniu się o kontrakt) czy produkcja urządzeń medycznych (nie można wydać deklaracji zgodności bez certyfikatu ISO), zarządzanie środowiskiem ISO 14001, zarządzanie bezpieczeństwem pracy ISO 18001, czy najpowszechniejszy zarządzania jakością ISO9001. Potrzeby są zróżnicowane w zależności od działalności, rynku i klientów, co powoduje uaktualnianie i nowelizację norm ISO. Przykładowo producent urządzeń energii odnawialnej nie posiadający certyfikatu ISO14000 jest podobnym ewenementem jak lekarz bez dyplomu albo kierowca bez prawa jazdy. Dlatego MSP powinny mieć możliwość starania się o potrzebny im certyfikat zgodności wg potrzebnej im norm/y ISO (bez określania numeru czy numerów ponieważ to ograniczałoby wybór odpowiedniego modelu systemu zarządzania) potwierdzony/wydany przez niezależną i akredytowaną w Polsce jednostkę certyfikującą. Brak odpowiedniego certyfikatu to brak możliwości działania na równi z innymi uczestnikami danego rynku w wielu branżach, zatem brak możliwości sprzedaży i rozwoju oraz dalszego wdrażania B+R, a zatem w konsekwencji jest to sprzeczne z budową silnego i stabilnego MŚP w</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			Małopolsce. Tak samo pominięto w obecnym zapisie przy wprowadzaniu B+R koniecznych do wejścia na rynek dokumentów takich jak certyfikaty, pozwolenia, homologacje, itp., a po co wdrażać wyniki B+R jeżeli nie można ich sprzedać z braku środków na potrzebne badania, świadectwa i certyfikaty? A koszty zbadania to koszty próbek, koszty laboratoriów akredytowanych, przygotowania i opracowania dokumentacji oraz wyników badań itp.. A bez odpowiedniego dokumentu nie ma możliwości sprzedaży czyli jest to sprzeczne z budowaniem silnego i stabilnego MŚP.		
Poddziałanie 3.3.1 Promocja gospodarcza Małopolski					
153.	Str. 63, 3 Oś Priorytetowa działanie 3.3 poddziałanie 3.3.1, pkt 5	Prosimy o dodanie w podpunkcie b) zapisu: „w tym wsparcie działań zwiększających rozpoznawalność produktów i oferty małopolskich MŚP na rynkach zagranicznych”.	Przedmiotowy zapis pozwoli na zwiększenie zakresu działania. Wzrost rozpoznawalności małopolskich MŚP na rynkach zagranicznych przełoży się na zwiększenie ich ekspansji na rynki zewnętrzne. Proponowany zapis wpisuje się ponadto we wskaźnik produktu wskazany w punkcie 8 „Liczba wspartych przedsięwzięć informacyjno-promocyjnych o charakterze międzynarodowym”.	Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o.	Uwaga uwzględniona Istniejący zapis nie wyklucza takiej możliwości, o ile realizowane przedsięwzięcia przyniosą mierzalne efekty gospodarcze i nie są one reklamą / kampanią promocyjną konkretnego przedsiębiorstwa.
154.	Str. 65, 3 Oś Priorytetowa działanie 3.3 poddziałanie 3.3.1, pkt 9. Typy projektów.	Prosimy o dodanie w podpunkcie B „wsparcie małopolskich MŚP w ekspansji na rynki zewnętrzne” zapisu: „w tym wsparcie działań zwiększających rozpoznawalność produktów i oferty małopolskich MŚP na rynkach zagranicznych”.	Przedmiotowy zapis pozwoli na zwiększenie zakresu działania. Wzrost rozpoznawalności małopolskich MŚP na rynkach zagranicznych przełoży się na zwiększenie ich ekspansji na rynki zewnętrzne.	Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o.	Pkt 9 zawiera wyłącznie hasłowe określenie typu projektu.
155.	Str. 64, 3 Oś Priorytetowa działanie 3.3 poddziałanie 3.3.1, pkt 7	Prosimy o dodanie wskaźnika: „Liczba zagranicznych odbiorców działań polegających na zwiększeniu rozpoznawalności produktów i oferty małopolskich MŚP.”	Zaproponowany wskaźnik pozwoli mierzyć efekty działań polegających na zwiększeniu rozpoznawalności produktów i oferty małopolskich MŚP na rynkach zewnętrznych.	Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o.	Wskaźniki w projekcie SzOOP zostaną w miarę możliwości uzupełnione, z uwzględnieniem zasad określonych w przygotowywanych przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju wytycznych dotyczących monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.
156.	Str. 65, 3 Oś Priorytetowa działanie 3.3 poddziałanie 3.3.1, pkt 10 Typy beneficjentów	Prosimy o uzupełnienie listy beneficjentów o następujące podmioty: - przedsiębiorcy, - instytucje otoczenia biznesu, - organizacje pozarządowe - związki, porozumienia powyższych podmiotów	Lista beneficjentów o obecnym brzmieniu stanowi istotne zawężenie wpływające na ograniczenie możliwości realizacji celów działania, stwarza ryzyko niedopasowania realizacji działania do rzeczywistych potrzeb przedsiębiorców.	Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o.	Uwaga częściowo uwzględniona Katalog beneficjentów zostanie dostosowany do wymogu zawartego w <i>Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020</i> , tj. bez wskazywania podmiotów imiennie. Ze względu na zakres wsparcia poddziałanie

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
157.		<p>Wnioskujemy o uzupełnienie listy beneficjentów o następujące podmioty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - instytucje otoczenia biznesu, - organizacje pozarządowe, - przedsiębiorcy, - porozumienia ww. podmiotów, 	<p>IPH już od dłuższego czasu planuje realizację projektu, którego głównym celem będzie promowanie tradycyjnych i nowoczesnych produktów oferowanych przez małopolską gospodarkę, a konkretnie przez małopolskich wytwórców zrzeszonych w Izbie. Przedmiotowy projekt promocji regionu i jego przedsiębiorczości będzie opierał się na utworzonym w tym celu klastrze, skupiającym między innymi wytwórców i przedsiębiorców, którzy już przynależą do IPH. W żadnym razie nie jest natomiast wykluczona współpraca z szerszym gronem podmiotów, które dzięki swojemu rozwojowi przyczynią się do zdynamizowania gospodarki Małopolski. Zaprezentowana w SzOP lista beneficjentów działania, w którego ramy doskonale wpisuje się przedmiotowy projekt uniemożliwia Izbie przeprowadzenie tego przedsięwzięcia w zakładanym partnerstwie.</p> <p>IPH jako jedna z najistotniejszych instytucji otoczenia biznesu o wieloletniej tradycji realizująca z sukcesami zadania na rzecz przedsiębiorców Małopolski zgłosiła projekt o takim charakterze do Banku Projektów Regionalnych mając nadzieję, że Instytucja Zarządzająca nie wykluczy Izby z kręgu potencjalnych beneficjentów.</p>	Izba Przemysłowo – Handlowa w Krakowie	<p>3.3.1 nie jest adresowane bezpośrednio do przedsiębiorstw.</p> <p>Wsparcie bezpośrednie w zakresie umiędzynarodowienia działalności MŚP przewidziane jest w Poddziałaniu 3.3.2, natomiast w odniesieniu do projektów z zakresu promocji gospodarczej zapisy RPO WM nie przewidują w katalogu beneficjentów przedsiębiorstw.</p>
158.	str. 63 Działanie 3.3 Poddziałanie 3.3.1 pkt 5	a) promocja oferty gospodarczej regionu m.in.: - poprzez realizację kampanii promocyjnych w kraju i za granicą, organizację wydarzeń promocyjno-informacyjnych, w tym m.in. konferencji, szkoleń i warsztatów, press tour'ów, udział IOB, JST i organizację misji gospodarczych przyjazdowych i wyjazdowych promujących ofertę inwestycyjną i eksportową Małopolski, udział IOB, JST i prezentację oferty na targach, konferencjach, wydarzeniach promocyjnych w kraju i za granicą,	Doprecyzowanie podpunktu a) w odniesieniu do planowanych przez IOB, JST (CeBiM) działań z zakresu promocji oferty gospodarczej regionu. Prosimy o odniesienie się do faktu, iż działania z zakresu promocji gospodarczej Małopolski skierowane są do szerokiego grona odbiorców, nie tylko MSP. CeBiM (tworzony przez instytucje reprezentujące IOB oraz JST) realizuje działania które skierowane są także do dużych przedsiębiorstw.	MARR	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Katalog beneficjentów, zakres interwencji, jak również inne ograniczenia przyjęte w projekcie SzOOP RPO WM są uwarunkowane zapisami RPO WM oraz wynikami negocjacji z Komisją Europejską, których konsekwencją jest m.in. brak akceptacji dla nawet pośredniego wsparcia ze środków osi 3. dużych przedsiębiorstw.</p> <p>Iz przeanalizuje propozycję zawartą w treści uwagi.</p> <p>Zakres kwalifikowalności wydatków będzie doprecyzowywany na poziomie wytycznych programowych Iz w zakresie kwalifikowalności wydatków.</p> <p>Projekty realizowane w zakresie promocji gospodarczej muszą charakteryzować się wymiernymi efektami gospodarczymi.</p>
159.		<p>opracowanie i produkcję materiałów informacyjno - promocyjnych, przygotowanie nowej linii graficznej materiałów informacyjno - promocyjnych, prowadzenie działań informacyjnych i promocyjnych przy użyciu nowoczesnych narzędzi marketingu terytorialnego, rozwinięcie współpracy pomiędzy JST, IOB i przedsiębiorcami w celu</p>		Krakowski Park Technologiczny sp. z o.o.	

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		podniesienia jakości małopolskiej oferty inwestycyjnej i obsługi inwestora, promocję systemu zachęt inwestycyjnych na poziomie regionalnym, nowych usług oraz personalizacji systemu obsługi inwestora (w tym softlanding'u)			
160.	str. 63 Działanie 3.3 Poddziałanie 3.3.1 punkt 5	b) wsparcie małopolskich MŚP w ekspansji na rynki zewnętrzne, m.in. poprzez: udział i organizację przez IOB, JST zagranicznych misji gospodarczych przyjazdowych i wyjazdowych małopolskich przedsiębiorców, przygotowanie narzędzi promocji, w tym materiałów promocyjno – informacyjnych, organizację wydarzeń promocyjno-informacyjnych m.in. szkoleń, warsztatów, konferencji eksportowych, giełd kooperacyjnych przedsiębiorców, prezentację oferty eksportowej na targach, konferencjach branżowych, wydarzeniach promocyjnych w kraju i za granicą, realizację branżowych kampanii promocyjnych w kraju i za granicą, świadczenie kompleksowych usług informacyjnych i doradczych dla małopolskich eksporterów, przygotowywanie zindywidualizowanych strategii ekspansji międzynarodowej dla firm, opracowanie specjalistycznych badań i analiz m.in. rynków zagranicznych, branż, ułatwienie nawiązywania kontaktów z partnerami zagranicznymi.	Doprecyzowanie podpunktu b) w odniesieniu do planowanych przez IOB, JST (CeBiM) działań z zakresu wsparcia małopolskich MŚP w ekspansji na rynki zewnętrzne. Promocja oferty gospodarczej realizowana przez IOB, JST (CeBiM) poprzez przygotowanie wspólnej prezentacji Małopolski (małopolskich przedsiębiorstw) na targach branżowych, wydarzeniach gospodarczych, konferencjach itp. Przygotowane oferty MŚP z danej branży będą prezentowane na targach branżowych, konferencjach przez przedstawicieli IOB, JST (CeBiM). Taki model współpracy - dotychczas realizowany przez CeBiM był korzystny dla przedsiębiorców, którzy po każdym wydarzeniu otrzymywali kompleksowe dane na temat danego rynku, a także pakiet informacji wraz z bezpośrednimi danymi do zagranicznych partnerów zainteresowanych usługami i/lub produktami małopolskich MSP (wskaźnik: Liczba kontaktów biznesowych) W zakresie realizacji działań dot. wsparcia małopolskich MŚP w ekspansji na rynki zewnętrzne IOB, JST (CeBiM) planuje podjęcie ścisłej współpracy i wspólną promocję regionu z przedsiębiorstwami, które w nowym okresie programowania 2014-2020 mogą ubiegać się o wsparcie z poddziałania 3.3.2 na udział w wydarzeniach m.in. targach branżowych.	MARR Krakowski Park Technologiczny sp. z o.o.	Uwaga częściowo uwzględniona Katalog beneficjentów, zakres interwencji, jak również inne ograniczenia przyjęte w projekcie SzOOP RPO WM są uwarunkowane zapisami RPO WM oraz wynikami negocjacji z Komisją Europejską, których konsekwencją jest m.in. brak akceptacji dla nawet pośredniego wsparcia ze środków osi 3. dużych przedsiębiorstw. IZ przeanalizuje propozycję zawartą w treści uwagi. Zakres kwalifikowalności wydatków będzie doprecyzowywany na poziomie wytycznych programowych IZ w zakresie kwalifikowalności wydatków. Projekty realizowane w zakresie promocji gospodarczej muszą charakteryzować się wymiernymi efektami gospodarczymi.
161.					
162.	str. 64 Działanie 3.3 Poddziałanie 3.3.1 punkt 5	podpunkt d) wsparcie procesu inwestycyjnego w regionie:	Doprecyzowanie podpunktu d) w odniesieniu do planowanych przez IOB, JST (CeBiM) działań z zakresu wsparcia procesu inwestycyjnego w regionie.	MARR	IZ przeanalizuje propozycję zawartą w treści uwagi.
163.		Wsparcie procesu inwestycyjnego w regionie m.in. poprzez: rozwój zintegrowanego, regionalnego systemu informacji n/t ofert inwestycyjnych w regionie, przygotowywanie opracowań zawierających kluczowe dla inwestorów informacje o gospodarce regionu, utworzenie sieci współpracy biznes-IOB-JST, poprzez m.in. organizację warsztatów, spotkań, szkoleń,	Małopolska konkuruje o inwestorów zagranicznych na rynku krajowym. Tworzenie dobrego klimatu inwestycyjnego popartego konkretnymi zachętami inwestycyjnymi zwiększa atrakcyjność oferty i konkurencyjność Małopolski na tle innych regionów. Usługą oczekiwaną przez inwestorów jest oferta softlandingu, która umożliwi szybkie rozpoczęcie działalności gospodarczej w regionie. Dodatkowo	Krakowski Park Technologiczny sp. z o.o.	Zakres kwalifikowalności wydatków będzie doprecyzowywany na poziomie wytycznych programowych IZ w zakresie kwalifikowalności wydatków. Projekty realizowane w zakresie promocji gospodarczej muszą charakteryzować się wymiernymi efektami gospodarczymi.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		konferencji, prezentację oferty inwestycyjnej oraz zintegrowanej oferty stref aktywności gospodarczej (SAG) na zagranicznych targach, konferencjach branżowych, rozwój systemu zachęt inwestycyjnych na poziomie regionalnym, wprowadzenie nowych usług i personalizację systemu obsługi inwestora (w tym softlanding), przygotowanie narzędzi promocji.	personalizacja systemu obsługi inwestora będzie rozwinięciem systemu one-stop-shop stosowanego przez CeBiM w dotychczasowej działalności.		
164.	str. 64, Działanie 3.3 Poddziałanie 3.3.1	Propozycja zmiany wskaźnika rezultatu bezpośredniego na:	Z uwagi na charakter działań możliwych do realizacji w ramach Poddziałania 3.3.1, a także wskazany w pkt. 10 SzOOP katalog beneficjentów, bardzo trudno będzie osiągnąć wskaźnik dot. liczby nawiązanych kontraktów handlowych. Taki sam wskaźnik jest wskazany przy Poddziałaniu 3.3.2, gdzie beneficjentami są bezpośrednio przedsiębiorcy, a ich działania w projektach dotyczą strictly umiędzynaradawiania działalności. Tymczasem w Poddziałaniu 3.3.1, które ukierunkowane jest przede wszystkim na promocję oferty gospodarczej regionu, a także promocję innowacyjności, a nie bezpośrednie wsparcie przedsiębiorstw, osiągnięcie założonego obecnie wskaźnika w większości przypadków nie będzie możliwe w okresie realizacji projektu (jest to proces długofalowy, na który składa się szereg innych działań poza promocją, dlatego nie jest to bezpośredni wskaźnik rezultatu), a sami beneficjenci nie będą mieć wyłącznego wpływu na osiągnięcie rezultatu – tutaj największy wpływ mają przedsiębiorcy. Dlatego proponujemy zmianę wskaźnika na: Liczbę kontaktów biznesowych oraz Liczbę obsłużonych inwestorów (krajowych i zagranicznych).	MARR	Wskaźniki w projekcie SzOOP zostaną w miarę możliwości uzupełnione, z uwzględnieniem zasad określonych w przygotowywanych przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju wytycznych dotyczących monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020, które są wiążące dla IZ RPO.
165.	pkt 7	<u>Liczba kontaktów biznesowych</u> <u>Liczba obsłużonych inwestorów</u>		Krakowski Park Technologiczny sp. z o.o.	
166.	str. 303, Działanie 3.3 Poddziałanie 3.3.1	Pomyłka w oznaczeniu numeru poddziałania i zmiana wskaźników jw.	Pomyłka formalna.	MARR	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie poprawiony.
167.				Krakowski Park Technologiczny sp. z o.o.	
168.	str. 65, Działanie 3.3 Poddziałanie 3.3.1	Proponuje się dopisanie do listy wskazanych beneficjentów również Małopolskich Parków Przemysłowych Sp. z o.o.	Małopolskie Parki Przemysłowe Sp. z o.o. (MPP) zostały utworzone w celu inicjowania, wspierania oraz promocji rozwoju gospodarczego Małopolski. W związku z tym instytucja ta powinna zostać ujęta na liście beneficjentów w poddziałaniu 3.3.1. Ponadto MPP są partnerem inicjatywy Centrum Business in	MARR	Uwaga częściowo uwzględniona Katalog beneficjentów zostanie dostosowany do wymogu zawartego w Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020, tj. bez wskazywania podmiotów imiennie.
169.	pkt 9 Typy projektów			Krakowski Park Technologiczny sp. z o.o.	

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			Małopolska utworzonej celem ujednoczenia działań z zakresu promocji gospodarczej oraz standaryzacji obsługi inwestorów i wsparcia małopolskich przedsiębiorstw w zakresie działalności eksportowej.		
170.	Str. 64 3 Oś Priorytetowa Działanie 3.3. Poddziałanie 3.3.1 pkt. b	Wnioskuje się o rozszerzenie typu beneficjentów o miasta na prawach powiatu w obszarze organizacji konferencji dla MŚP.	Gmina Miasta Tarnowa organizuje Forum Inwestycyjne - imprezę o charakterze gospodarczym. W 2015 roku odbędzie się już VIII edycja Forum, które gości przedstawicieli polskich i zagranicznych MŚP, polityków i ekonomistów. Wpływa ono m.in. na współpracę pomiędzy przedsiębiorcami oraz promuje lokalny biznes i markę miasta, jako gospodarza ważnej imprezy o międzynarodowym zasięgu.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga częściowo uwzględniona Katalog beneficjentów zostanie dostosowany do wymogu zawartego w <i>Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020</i> , tj. bez wskazywania podmiotów imiennie. Zakres kwalifikowalności wydatków będzie doprecyzowywany na poziomie wytycznych programowych IZ RPO WM w zakresie kwalifikowalności wydatków. Projekty realizowane w zakresie promocji gospodarczej muszą charakteryzować się wymiernymi efektami gospodarczymi.
171.	Str. 64 3 Oś Priorytetowa Działanie 3.3. Poddziałanie 3.3.1 pkt. d	Wnioskuje się o rozszerzenie typu beneficjentów o miasta na prawach powiatu w obszarze opracowania regionalnego systemu informacji nt. ofert inwestycyjnych.	27 lutego 2015 r. Gmina Miasta Tarnowa podpisała porozumienie o współpracy na rzecz poprawy atrakcyjności inwestycyjnej aglomeracji tarnowskiej, która docelowo doprowadzi do stworzenia kompleksowej oferty inwestycyjnej aglomeracji, konkurencyjnej w zakresie pozyskiwania nowych inwestorów. W związku z tym, w celu przygotowania innowacyjnej oferty, a w konsekwencji lepszego dotarcia do potencjalnych inwestorów, JST powinny mieć możliwość pozyskania środków na tego typu przedsięwzięcia.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga częściowo uwzględniona Katalog beneficjentów zostanie dostosowany do wymogu zawartego w <i>Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020</i> , tj. bez wskazywania podmiotów imiennie.
172.	Str. 63, 64, 65 3 Oś Priorytetowa Działanie 3.3 Poddziałanie 3.3.1, 3.3.2	Wnioskuje się o rozszerzenie typu beneficjentów o instytucje subregionalne jak Tarnowski Klaster Przemysłowy (TKP S.A.) oraz TARR S.A., oraz lokalne organizacje turystyczne.	Wymieniane obecnie jako beneficjenci instytucje działają na obszarze całego regionu. Brak jest natomiast reprezentacji podobnych instytucji z subregionów Istnieje prawdopodobieństwo, że promocja gospodarcza będzie ogólna, bądź też promowane będą przede wszystkim krakowskie inicjatywy. TKP S.A. z uwagi na swoją misję jest liderem w identyfikacji i diagnozie problemów przedsiębiorców regionu tarnowskiego. Spółka w sposób ciągły monitoruje problemy podmiotów gospodarczych działających w administrowanym obszarze o pow. około 160 ha. W obszarze tym funkcjonuje ponad 300 firm. W związku z powyższym, TKP S.A. jest naturalnie	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga częściowo uwzględniona Katalog beneficjentów zostanie dostosowany do wymogu zawartego w <i>Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020</i> , tj. bez wskazywania podmiotów imiennie. Z zastrzeżeniem, że w ramach poddziałania 3.3.1 nie ma możliwości realizacji projektów z zakresu promocji turystycznej.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			predysponowany do pełnienia roli beneficjenta ww. działań.		
173.	Str. 65, Sekcja 10: Typ beneficjenta, Oś 3, Poddziałanie 3.3.1	Rozszerzenie katalogu beneficjentów Poddziałania 3.3.1 o: - Klastry działające w Małopolsce	Klastry i inicjatywy klastrowe są motorem rozwoju przedsiębiorczości, która jest jednym z kluczowych czynników na rzecz wzrostu gospodarczego regionu. W związku z powyższym promocja gospodarcza regionu jest elementem strategii marketingowej wielu klastrów, których działalność zasada się na terenie Małopolski. Nie jest właściwy więc brak możliwości zgłaszania przez klastry (przez prawne podmioty reprezentujące klastry) wniosków konkursowych na realizację np. kampanii promocyjnych, dedykowanych dla produktów i usług, wytwarzanych w naszym województwie, albo też na rzecz promocji miejsc właściwych do lokowania przedsiębiorczości, tworzącej nowe miejsca pracy i wzrost PKB na mieszkańca czy wzrost możliwości wdrażania innowacyjnych rozwiązań.	Forum Klastrow Małopolski	Uwaga częściowo uwzględniona Zakres interwencji przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz wynikami negocjacji z Komisją Europejską, których efektem jest m.in. brak akceptacji dla wyodrębniania w RPO dedykowanego wsparcia dla klastrów, jak również wskazywania klastrów jako beneficjentów. Jednocześnie o wsparcie w ramach poszczególnych działań / poddziałań – na warunkach określonych dla tych instrumentów – będą mogli ubiegać się przedsiębiorcy działający w ramach klastrów.
174.	Str. 65, punkt 10-Typ beneficjenta do poddziałania 3.3.1, oś priorytetowa III, działanie 3.1., poddziałanie 3.3.1	Dopisanie do listy beneficjentów: - jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia - organizacje pozarządowe	W związku z faktem, iż samorzady posiadają coraz większe możliwości przyciągania potencjalnych inwestorów do korzystania z tworzonej infrastruktury rozwoju gospodarczego, wnosimy o uwzględnienie uwagi, aby także samorzady gminne oraz powiatowe we współpracy ze sobą mogły być bezpośrednimi beneficjentami w promowaniu oferty gospodarczej. Takie podejście daje bezpośrednie możliwości szerszego zasięgu oferty gospodarczej wpływającej na rozwój całej Małopolski. Obecne ograniczenie beneficjentów do jednostek wskazanych w projekcie sprawia, iż same samorzady nie mają możliwości szerszej promocji oferty gospodarczej. Proponujemy również aby w ramach przewidzianych alokacji na to poddziałanie wydzielić część środków na projekty dotyczące całej Małopolski oraz projekty realizowane przez samorzady i organizacje pozarządowe.	Gmina Miasto Nowy Targ	Uwaga częściowo uwzględniona Katalog beneficjentów zostanie dostosowany do wymogu zawartego w <i>Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020</i> , tj. bez wskazywania podmiotów imiennie. Z zastrzeżeniem, że w ramach poddziałania 3.3.1 nie ma możliwości realizacji projektów z zakresu promocji turystycznej.
175.	Str. 63, poddziałania 3.3.1	Dopisanie do listy wspieranych wydarzeń festiwalu Digital Dragons, największej konferencji B2B branży gier i cyfrowej rozrywki w Europie Środkowo-Wschodniej.	Konsekwencja w budowaniu w Małopolsce Polskiej Doliny Gier, wsparcie wydarzeń o największym potencjale internacjonalizacji zgodnych z RSI i listą inteligentnych specjalizacji (przecięcie branż ICT i kreatywnej).	Krakowski Park Technologiczny sp. z o.o.	Uwaga nieuwzględniona SzOOP nie zawiera listy wspieranych wydarzeń.
176.	Str. 65., Sekcja 10 Typ Beneficjenta, Oś 3, poddziałanie 3.3.1.	Uwzględnienie Spółki Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A. w polu „typ beneficjenta” w ramach poddziałania 3.3.1.	Kraków Nowa Huta Przyszłość to strategiczny projekt Miasta Krakowa i Województwa Małopolskiego. W wyniku realizacji przedsięwzięcia powstanie największy	Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A.	Uwaga nieuwzględniona Katalog beneficjentów, jak i zakres interwencji przyjęty w projekcie SzOOP RPO

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		Lub wprowadzenie zapisu: „inne podmioty prowadzące działalność w obszarze osi 3, utworzone przez Jednostki Samorządu Terytorialnego”.	w skali nie tylko regionu ale i kraju, obszar aktywności gospodarczej na terenach poprzemysłowych. Zgodnie z treścią statutu Spółki: „Celem ogólnym Spółki jest promocja Krakowa – stolicy Województwa Małopolskiego – i jego obszaru funkcjonalnego, a w szczególności dawnej dzielnicy Nowa Huta, w kontekście projektu Kraków Nowa Huta Przyszłości, jako miejsca do lokalizacji i prowadzenia inwestycji przemysłowych i z przemysłem związanych i w ten sposób tworzenie warunków aktywizacji gospodarczej na rzecz rozwoju strategicznego obszaru biznesowego dla Krakowa i Małopolski oraz zapewnienie zrównoważonego rozwoju obszaru dawnej dzielnicy Nowa Huta i miasta, prowadzącego do ożywienia rynków lokalnych, a w szczególności aktywizacji lokalnego rynku pracy i przeciwdziałania bezrobociu.” Realizacja wskazanego celu wymaga działań z zakresu szeroko rozumianej promocji gospodarczej regionu (zgodnie z priorytetem 3 MRPO). Kraków Nowa Huta Przyszłości S.A. w ramach prowadzonej działalności podejmuje działania zbieżne z następującymi typami projektów określonych w SzOOP MRPO dla działania 3.1.1, tj.: A. promocja oferty gospodarczej regionu C. promocja innowacyjności D. wsparcie procesu inwestycyjnego w regionie. W związku z powyższym realizacja celów statutowych spółki Kraków Nowa Huta Przyszłości ma bezpośredni wpływ na realizację celów osi 3 Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego.		WM jest uwarunkowany zapisami RPO WM , które w obszarze Priorytetu Inwestycyjnego 3b, w ramach którego mieści się Działanie 3.3 nie przewiduje proponowanych typów beneficjentów.
Poddziałanie 3.3.2 Aktywność międzynarodowa małopolskich MŚP					
177.	Str. 64, 3 Oś Priorytetowa działanie 3.3 poddziałanie 3.3.2, pkt 5	<u>Prosimy o dodanie punktu (g) w brzmieniu:</u> „wprowadzenia procesu certyfikacji produktowej i jakościowej, przekładającej się na zwiększenie rozpoznawalności produktów i oferty małopolskich MŚP na rynkach zagranicznych”.	Proces certyfikacji wybranych produktów małopolskich MŚP wpłynie na zwiększenie ich rozpoznawalności, a tym samym ułatwi ekspansję na rynki zewnętrzne.	Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o.	Uwaga częściowo uwzględniona W pkt. (e) przewidziano możliwość realizacji przez MŚP przedsięwzięć z zakresu uzyskania niezbędnych dokumentów uprawniających do wprowadzenia produktów lub usług na docelowy rynek zagraniczny (certyfikaty, pozwolenia, homologacje, itp.)
178.	Str. 65, 3 Oś Priorytetowa działanie 3.3 poddziałanie 3.3.2, pkt 10 Typy	Prosimy o uzupełnienie listy beneficjentów o następujące podmioty: - przedsiębiorcy, - instytucje otoczenia biznesu, - organizacje pozarządowe	Lista beneficjentów o obecnym brzmieniu stanowi istotne zawężenie wpływające na ograniczenie możliwości realizacji celów działania, stwarza ryzyko niedopasowania realizacji działania do rzeczywistych potrzeb przedsiębiorców.	Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o.	Uwaga nieuwzględniona Adresatem Poddziałania 3.3.2 są wyłącznie podmioty sektora MŚP.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	beneficjentów	- związki, porozumienia powyższych podmiotów			
179.		<p>Wnioskujemy o uzupełnienie listy beneficjentów o następujące podmioty:</p> <ul style="list-style-type: none"> - instytucje otoczenia biznesu, - organizacje pozarządowe, - przedsiębiorcy, - porozumienia ww. podmiotów, 	<p>IPH już od dłuższego czasu planuje realizację projektu, którego głównym celem będzie promowanie tradycyjnych i nowoczesnych produktów oferowanych przez małopolską gospodarkę, a konkretnie przez małopolskich wytwórców zrzeszonych w Izbie. Przedmiotowy projekt promocji regionu i jego przedsiębiorczości będzie opierał się na utworzonym w tym celu klastrze, skupiającym między innymi wytwórców i przedsiębiorców, którzy już przynależą do IPH. W żadnym razie nie jest natomiast wykluczona współpraca z szerszym gronem podmiotów, które dzięki swojemu rozwojowi przyczynią się do zdynamizowania gospodarki Małopolski. Zaprezentowana w SzOP lista beneficjentów działania, w którego ramy potencjalnie również mógłby się wpisać przedmiotowy projekt, uniemożliwia Izbie przeprowadzenie tego przedsięwzięcia w zakładanym partnerstwie.</p> <p>IPH jako jedna z najistotniejszych instytucji otoczenia biznesu o wieloletniej tradycji realizująca z sukcesami zadania na rzecz przedsiębiorców Małopolski zgłosiła projekt o takim charakterze do Banku Projektów Regionalnych mając nadzieję, że Instytucja Zarządzająca nie wykluczy Izby z kręgu potencjalnych beneficjentów.</p>	Izba Przemysłowo – Handlowa w Krakowie	
180.	Str. 64 i 66, II Opis osi priorytetowych, Działanie 3.3 Poddziałanie 3.3.2	<p>W ramach wymienionych do wsparcia działań brak możliwości zakupu baz danych potencjalnych kontrahentów zagranicznych jako kosztu kwalifikowalnego. <u>Brak również możliwości dostosowania strony internetowej do potrzeb ekspansji zagranicznej</u> (tłumaczeń, unowocześnienia działania strony, dodania nowych funkcjonalności itp.). Zatem sugeruje się dołączenie do katalogu wydatków kwalifikowalnych powyższych pozycji.</p>	<p>Zakup baz danych potencjalnych partnerów na rynkach zagranicznych stanowi jedną z podstaw rozpoczęcia wdrażania strategii ekspansji na rynki zagraniczne. Pozbawienie przedsiębiorców możliwości zakupu baz danych powoduje, że wsparcie w ramach projektu nie jest kompleksowe. Rynek pokazuje, że koszt zakupu dedykowanej bazy danych stanowi duży koszt dla przedsiębiorców. Aby móc zakupić specjalistyczną usługę polegającą na określeniu potencjalnych partnerów handlowych najczęściej należy takiej firmie dostarczyć dedykowaną bazę danych. W zakresie dostosowania strony internetowej konieczne jest motywowanie przedsiębiorców do nowoczesnej komunikacji. Większość firm z sektora MŚP posiada przestarzałe, nieprzejrzyste strony internetowe. Przedsiębiorcy skupiają się na swojej bieżącej</p>	APM CONSULTING	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Iz RPO WM przeanalizuje propozycję w ramach prac nad katalogiem wydatków specyficznych w ramach działania / poddziałania. Zakres kwalifikowalności wydatków będzie doprecyzowywany na poziomie wytycznych programowych Iz w zakresie kwalifikowalności wydatków.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			działalności, a nie doceniają rangi promocji internetowej. Ponadto duża część firm, zwłaszcza mikro i małych nie posiada w ogóle stron internetowych. Zatem możliwość otrzymania dotacji powinna stymulować i motywować do korzystania z nowoczesnych kanałów promocji.		
181.	Str. 66, 3 Oś Priorytetowa działanie 3.3 pkt 18 Limity i ograniczenia w realizacji projektów (jeśli dotyczy)	Chybia też wydaje się maksymalna wartość wsparcia. <u>Kwota dofinansowania powinna zostać podniesiona do poziomu minimum 150 tys. zł na jednego przedsiębiorcę.</u>	Maksymalna kwota wsparcia zaproponowana w SZOP jest z pewnością niewystarczająca na kompleksowe wdrożenie strategii rozwoju eksportu. Należy pamiętać, że sam udział w targach, podróże, zakwaterowanie to bardzo duży koszt.	APM CONSULTING	Uwaga uwzględniona Maksymalna kwota dofinansowania środkami EFRR zostanie zwiększona do poziomu 200 tys. zł
182.		Planowana do przeznaczenia na jednego beneficjenta kwota pomocy w wysokości 100 tys. zł jest niewystarczająca. <u>Sugeruje się zwiększenie limitu pomocy na jednego beneficjenta do poziomu 200 tys. zł.</u>	Koszt związany z rozwinięciem działalności eksportowej stanowi znaczącą barierę dla wielu przedsiębiorców, zwłaszcza z sektora MŚP. Koszty związane z wyjazdem na targi krajowe w charakterze wystawcy stanowią dla firm ogromny wysiłek finansowy. Targi zagraniczne są znacznie droższe. Szereg działań planowanych do podjęcia przez przedsiębiorstwo w ramach działalności proeksportowej z pewnością przekroczy kwotę 200 tys. zł. Zatem kwota dotacji w wysokości 100 tys. zł przy założeniu 50% intensywności wsparcia jest niewystarczająca. Kompleksowy projekt proeksportowy realizowany przez okres 2 lat powinien mieć wartość 400 tys. zł, zatem dotacja na poziomie 200 tys. zł wydaje się zasadna.	tlenart Tomasz Lenart	
183.		Prosimy o zwiększenie maksymalnej kwoty dofinansowania środkami EFRR dla poddziałania 3.3.2.	W naszej ocenie zaproponowana maksymalna kwota dotacji jest nieadekwatna do potrzeb.	Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o.	
184.		Wnioskujemy o niewyznaczenie maksymalnej kwoty dofinansowania środkami EFRR i ewentualne <u>wprowadzenie limitu minimalnego dofinansowania na poziomie 1 000 000 PLN.</u>	W naszej ocenie zaproponowana maksymalna kwota dotacji jest nieadekwatna do potrzeb realizacji dużych przedsięwzięć o zasięgu międzynarodowym, a tylko takie mają szansę przynieść realne korzyści dla MŚP. Należy dążyć do unikania nadmiernego rozdrobnienia projektów, a tym samym nieskoordynowania działań sektora MŚP.	Izba Przemysłowo – Handlowa w Krakowie	
185.	Str. 64, Poddziałanie 3.3.2 – rodzaje przedsięwzięć	<u>Jest:</u> f) Dostosowanie produkcji (produktu i jego właściwości) do wymagań docelowego rynku zagranicznego (np. rozmiary produktu, jego opakowanie).	Również w przypadku usług przy wejściu na rynki zagraniczne konieczne jest przyjęcie zarówno działań przygotowawczych w obszarze standardów ich świadczenia, jak również uwzględnienie różnic kulturowych. W międzynarodowych kontaktach relacje	INSPIRE Sourcing s.c. Lidia Poradzisz Jakub Poradzisz	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie doprecyzowany.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<u>Powinno być:</u> f) Dostosowanie produkcji (produktu i jego właściwości) bądź usług do wymagań docelowego rynku zagranicznego (np. rozmiary produktu, jego opakowanie, minimalne standardy świadczenia usług).	międzykulturowe są czasami niełatwe, dlatego ważne jest aby również dla specjalisty w tym zakresie przewidzieć wsparcie w takich projektach, tym bardziej, że usługi te nie są tanie i stanowią istotny koszt planowanego przedsięwzięcia.		
186.	Str. 65, Poddziałanie 3.3.2 – 9. Typy projektów	<u>Jest:</u> F. Dostosowanie produkcji (produktu i jego właściwości) do wymagań docelowego rynku zagranicznego <u>Powinno być:</u> F. Dostosowanie produkcji (produktu i jego właściwości) bądź usług do wymagań docelowego rynku zagranicznego			
187.	Str. 63-65 3 Oś Priorytetowa Działanie 3.3 Poddziałanie 3.3.2 Rubryka „Typ Beneficjenta”	Rozszerzenie listy beneficjentów o wszystkie przedsiębiorstwa (w tym duże)	Duże przedsiębiorstwa są jedną z grup aktywnie rozwijających działalność międzynarodową. Wsparcie wszystkich przedsiębiorców (w tym dużych) jest kluczowym czynnikiem rozwijających międzynarodową konkurencyjność sektora przedsiębiorstw w Małopolsce.	Comarch SA	Uwaga nieuwzględniona Katalog beneficjentów, jak i zakres interwencji przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami RPO WM oraz wynikami negocjacji z Komisją Europejską, których konsekwencją jest m.in. brak akceptacji dla wsparcia w ramach 3. osi priorytetowej dużych przedsiębiorstw. Zgodnie z brzmieniem nazwy 3. Celu Tematycznego, który realizuje w/w oś priorytetowa, służy on wzmocnieniu konkurencyjności wyłącznie MŚP.
188.	Str. 63-65 3 Oś Priorytetowa Działanie 3.3 Poddziałanie 3.3.2 Rubryka „Typy projektów”	Wsparcie budowania konkurencyjności firm przez wykorzystanie nowoczesnych technologii tele-informatycznych do zarządzania przedsiębiorstwem (wpisujących się w zakres specjalizacji inteligentnych).	Wykorzystanie nowoczesnych technologii wpisujących się w zakres inteligentnych specjalizacji jest jednym z kluczowych czynników wspierających konkurencyjność przedsiębiorstw i powinien być wspierany w ramach działania.	Comarch SA	IZ przeanalizuje propozycję. Zakres kwalifikowalności wydatków będzie doprecyzowywany na poziomie wytycznych programowych IZ w zakresie kwalifikowalności wydatków.
189.	Oś.3, 3.3 3.3.2	Możliwość finansowania pobytu przedstawiciela firmy w nowym kraju na okres min. 3 m-cy	W celu nawiązania trwałych relacji z potencjalnymi partnerami na miejscu oraz podtrzymania tej relacji. Okres min. 3 miesięcy to minimalny okres w trakcie którego można również pozyskać partnera handlowego/ projektowego w danym kraju.	Velis SP. z o.o. Sp. k.	IZ przeanalizuje propozycję, szczególnie w kontekście ewentualnych możliwości wsparcia tego typu potrzeb w ramach wsparcia oferowanego w Poddziałaniu 3.3.1.
190.	Str. 64, Oś 3, Poddziałanie 3.3.2	<u>Obecne brzmienie:</u> W ramach poddziałania wsparciem objęte zostaną przedsięwzięcia z zakresu: (...)	W opisanym działaniu widzimy analogię do Programu Operacyjnego Innowacyjna Gospodarka na lata 2007-2013, Działanie 6.1: Paszport do eksportu, z tym, że nie ma zapisów o finansowanym ze wspomnianego	Forum Kłastrów Małopolski	IZ przeanalizuje propozycję zawartą w treści uwagi.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>e) uzyskania niezbędnych dokumentów uprawniających do wprowadzenia produktów lub usług na docelowy rynek zagraniczny (certyfikaty, pozwolenia, homologacje, itp.), (...)</p> <p><u>Proponowany zapis:</u> W ramach poddziałania wsparciem objęte zostaną przedsięwzięcia z zakresu: (...)</p> <p>e) uzyskania niezbędnych dokumentów uprawniających lub ułatwiających wprowadzenie produktów lub usług na docelowy rynek zagraniczny (certyfikaty, godła, znaki jakości, pozwolenia, homologacje, itp.), (...)</p>	<p>„zwiększeniu rozpoznawalności produktów przedsiębiorstwa zagranicą”. Dopisane przez nas słowo umożliwi opracowywanie dokumentów, które może nie dają konkretnych uprawnień, nie są ewidentnymi wymaganiami stawianymi przez zagranicznych odbiorców, ale znacznie ułatwiają wprowadzenie towarów na rynek zagraniczny, poprzez chociażby działanie wizerunkowe. Mamy tu na myśli np. certyfikaty jakości, strategie marketingowe, analizy czy opracowania wyników badań, dokumenty związane z nadawaniem towarów określonego godła czy znaku jakości.</p>		
191.	Str. 65, Sekcja 9: Typy projektów, Oś 3, Poddziałanie 3.3.2	<p>A. nowe modele biznesowe B. opracowanie strategii / planu działalności międzynarodowej C. udział w imprezach targowo-wystawienniczych D. specjalistyczne usługi doradcze w zakresie umiędzynaradawiania działalności E. pozyskiwanie dokumentów uprawniających lub ułatwiających wprowadzenie produktów lub usług na rynek zagraniczny F. dostosowania produkcji (produktu i jego właściwości) do wymagań docelowego rynku zagranicznego</p> <p>Typy projektów mogą być łączone.</p>			
192.	Str. 65, Sekcja 10: Typ beneficjenta, Oś 3, Poddziałanie 3.3.2	<p><u>Obecny zapis:</u> mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa</p> <p><u>Proponowany zapis:</u> mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa koordynatorzy klastrów</p>	<p>Znacznie większy efekt poprzez skalę oddziaływania i stosunek nakładów finansowych do korzyści uzyska się finansując jedno stoisko na targach dla przedstawicieli klastra, niż dla poszczególnych przedsiębiorstw z danego klastra. Jeśli klastry działają w obrębie jednej czy kilku branży, to niezwykle łatwo jest zebrać grupę przedsiębiorców chętnych do uczestniczenia w imprezach wystawienniczych poza granicami naszego kraju.</p>	Forum Klastrow Małopolski	<p>Uwaga częściowo uwzględniona Zakres interwencji przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz wynikami negocjacji z Komisją Europejską, których efektem jest m.in. brak akceptacji dla wyodrębniania w RPO dedykowanego wsparcia dla klastrów, jak również wskazywania klastrów jako beneficjentów. Jednocześnie o wsparcie w ramach poszczególnych działań / poddziałania – na</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					warunkach określonych dla tych instrumentów – będą mogli ubiegać się przedsiębiorcy działający w ramach klastrów.
193.	Str. 66 18. Limity i ograniczenia w realizacji projektów (jeśli dotyczy) Działanie 3.3	<u>Jest:</u> Ponadto, w odniesieniu do poddziałania 3.3.2 – maksymalna kwota dofinansowania środkami EFRR: 100 000 PLN. <u>Zmienić na:</u> Ponadto, w odniesieniu do poddziałania 3.3.2 – w jednym naborze maksymalna kwota dofinansowania środkami EFRR: 100 000 PLN.		Tobiasz Raborski	Uwaga nieuwzględniona Limity maksymalnych i minimalnych kwot dofinansowania odnoszą się zawsze do jednego projektu w ramach danego naboru.
194.	Str. 65, Działanie 3.3 pkt. 10 Typ beneficjenta	W obecnej wersji SzOOP beneficjentami w Poddziałaniu 3.3.2 są mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa. Konieczne jest umożliwienie pozyskania dofinansowania przez przedsiębiorców na udział w wyjazdowych misjach gospodarczych (udział w targach, konferencjach) w ramach szybkiej ścieżki i prostej procedury, które pozwalać będą na sprawne ich pozyskiwanie przez przedsiębiorców.	Z doświadczenia, nabytego głównie poprzez kontakty z firmami, częstą barierą korzystania przez przedsiębiorstwa, zwłaszcza mikro, ze środków UE są liczne wymagania formalne (ilość składanych dokumentów, czas ich rozpatrywania). Ubieganie się więc przez mikrofirmę o stosunkowo niewielkie środki na udział w targach branżowych może stanowić barierę jeśli wiązać się to będzie z długotrwałą i skomplikowaną procedurą.	Krakowski Park Technologiczny sp. z o.o.	IZ uwzględniła potrzebę zastosowania uproszczeń w tym zakresie.
DZIAŁANIE 3.4 ROZWÓJ I KONKURENCYJNOŚĆ MAŁOPOLSKICH MŚP					
195.	Uwaga ogólna dla działań 1.2 i 3.4	Kwota dofinansowania powinna umożliwić realizowanie projektów znaczących rozmiarów (w przedziale 1-4 mln PLN)	Znaczące rozmiary projektów pozwalają realizować zadania bardziej zaawansowane i o lepszym poziomie oddziaływania na gospodarkę regionalną i krajową. Potwierdzają to doświadczenia działań realizowanych w ramach MRPO 2007-2013, gdzie kwoty te były dobrane bardzo rozważnie.	Almus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Uwaga uwzględniona Maksymalne wartości kosztów kwalifikowanych przyjęte w SzOOP RPO WM w odniesieniu do poszczególnych typów projektów w Działaniach 1.2 i 3.4 umożliwiają wsparcie projektów o znacznie większej skali niż w perspektywie 2007-13 (w przypadku części instrumentów: maksymalny poziom wydatków kwalifikowanych – 25 mln PLN).
196.	S.69-71, sekcja 5, działanie 3.4	Powinna być refundacja nie tylko kosztów finansowych, ale również przynajmniej części kapitału	Brak takiej możliwości oznacza znaczące osłabienie efektu wsparcia, zwłaszcza przy obecnej ofercie banków (oprocentowanie znacząco się obniża). Brak możliwości zrefundowania/umorzenia przynajmniej części kapitału sprawiłoby, że firmy inwestowałyby na mniejszą skalę. Doświadczenia poprzedniej perspektywy finansowej potwierdzają tę tezę.	Almus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Rozstrzygnięcia dotyczące zakresu zaangażowania instrumentów finansowych oraz ewentualnego łączenia ze wsparciem bezzwrotnym, a także warunków korzystania z tego typu wsparcia, zgodnie ze wskazaniem zawartym w SzOOP, przedstawione zostaną na późniejszym etapie prac.
197.	Str.76 3 Oś Priorytetowa Działanie 3.4	pkt. 31 - Pożyczki, poręczenia Proponuje się zmienić na: Pożyczki, poręczenia, dotacje	Uzasadnienie adekwatne do zmian opisanych powyżej	Miasto Nowy Sącz	Uwaga nieuwzględniona Pkt 31 (podobnie jak pkt. 29, 30, 32) odnosi się wyłącznie do zakresu wsparcia z wykorzystaniem instrumentów finansowych.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
198.	(Str. 69, Sekcja 5: Nazwa działania/ poddziałania, Oś 3, Działanie 3.4	(...) W odniesieniu do przedsięwzięć wspieranych w ramach Działania zastosowanie będą mieć następujące zasady: zgodność z zapisami Umowy Partnerstwa, zastosowanie preferencji dla interwencji w obszarach specjalizacji regionalnej, <u>zastosowanie preferencji dla interwencji na rzecz przedsiębiorstw działających w klastrach (od co najmniej roku).</u> wyłączenie ze wsparcia projektów z branży handlu detalicznego, hurtowego (weryfikacja kwalifikowalności projektów na podstawie kodów PKD oraz zakresu rzeczowego projektu). Wyłączeniu temu nie podlega rozwój sprzedaży produktów i usług w Internecie (handel elektroniczny).	Konieczna jest rzeczywista realizacja polityki klastrowej w województwie, a preferencje dla interwencji na rzecz przedsiębiorstw działających w klastrach wydają się być minimalnie wymaganym zakresem realizacji tej polityki, która wdrażana ma być na rzecz rozwoju gospodarki opartej na wiedzy, na rzecz rozwoju inteligentnych specjalizacji regionu, na rzecz wzrostu konkurencyjności przedsiębiorstw. Wykazana, zwłaszcza długoterminowa, działalność w klastrach to rzeczywista skuteczna współpraca, która powinna być premiuowana.	Forum Klastrow Małopolski	W pracach nad kryteriami wyboru projektów, IZ rozważy propozycję dodatkowego punktowania MŚP działających w klastrach.
199.	3 Oś Priorytetowa	Wprowadzenie Działania 3.4.4 Rozwój małopolskich przedsiębiorstw społecznych. Interwencja ukierunkowana jest na tworzenie warunków dla tworzenia i rozwoju przedsięwzięć gospodarczych przez organizacje pozarządowe oraz wzrostu ich znaczenia gospodarczego poprzez: dotacje na rozwój firm tworzonych przez organizacje pozarządowe, doradztwo, tworzenie i wsparcie inkubatorów przedsiębiorstw tworzonych przez organizacje pozarządowe.	Polskie organizacje pozarządowe w znacznie niższym stopniu niż organizacje w krajach zachodnich prowadzą działalność gospodarczą, zatrudniają w związku z tym mniejszą ilość pracowników i dysponują mniejszymi środkami finansowymi na działalność statutową. Należy dążyć do zmiany w tym zakresie, zwłaszcza biorąc pod uwagę mniejszą w przyszłości ilość dotacji dla organizacji pozarządowych na działania statutowe.	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	Uwaga nieuwzględniona Wsparcie dla sektora ekonomii społecznej przewidziano w ramach Działania 9.3 pn. <i>Wsparcie ekonomii społecznej</i> . Interwencje planowane w ramach Działania 9.3 ukierunkowane będą przede wszystkim na tworzenie nowych miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych (m.in. dotacje na tworzenie nowych przedsiębiorstw, a także wsparcie finansowe i doradcze w trakcie rozpoczynania prowadzenia przedsiębiorstwa i początkowym okresie jego funkcjonowania), a jednocześnie wsparcie podmiotów ekonomii społecznej już funkcjonujących (np. doradztwa prawne, biznesowe).
Poddziałanie 3.4.1 Instrumenty finansowe dla MŚP - wczesna faza rozwoju					
200.	Str. 69-70 3 Oś Priorytetowa Działanie 3.4 Podziałanie 3.4.1 Podziałanie 3.4.2	W ramach poddziałania wsparciem objęte zostaną przedsięwzięcia z zakresu tworzenia instrumentów finansowych przeznaczonych dla MŚP we wczesnej fazie rozwoju, tj. działających na rynku nie dłużej niż 24 m-ce, w tym instrumenty pożyczkowe, poręczeniowe oraz w zależności od realnych możliwości połączenia wsparcia zwrotnego z bezzwrotnym.	Realizacja niniejszego działania przyczyni się do tworzenia warunków sprzyjających budowie silnego i stabilnego sektora MŚP w Małopolsce, jako warunku niezbędnego dla zdynamiczowania rozwoju społeczno-gospodarczego regionu. Dodanie do grupy form wsparcia instrumentu w postaci bezzwrotnej dotacji w dużym stopniu przyczyni się do realizacji niniejszego działania oraz osiągnięcia celu głównego działania. O	Miasto Nowy Sącz	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach 3. osi priorytetowej przewidziano wsparcie dotacyjne dla MŚP w poddziałaniach 3.4.3 oraz 3.4.4, w odniesieniu do wdrożeń prac B+R oraz inwestycji przedsiębiorstw dostarczających urządzenia finalne niezbędne do produkcji energii z OZE.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>Proponuje się rozszerzyć zakres wsparcia dla firm z sektora MŚP o dotacje bezzwrotne, a tym samym wprowadzić zapis: <i>„w zależności od realnych możliwości połączenia wsparcia zwrotnego z bezzwrotnym oraz dotacje bezzwrotne”</i> oraz dokonać podziału na lokalizację przedsiębiorstw na zasadzie SPR i ZIT gdyż w poszczególnych subregionach istnieje zupełnie inne zapotrzebowanie związane z wspieraniem sektora MSP.</p>	<p>pozytywnym wpływie tej formy wsparcia na działalność sektora MŚP, szczególnie na początkowy etap funkcjonowania, (gdy przedsiębiorca nie ma wyrobionej historii oraz bardzo często nie osiąga imponujących wyników finansowych) świadczy duże zainteresowanie przedsiębiorców tą formą wsparcia w poprzednim okresie programowania. Ponadto przy wyborze zwrotnych form wsparcia dla sektora MŚP należy zwrócić uwagę na niski poziom realizacji dotychczasowych form wsparcia (tj. w szczególności stopień realizacji form wsparcia przez fundusze poręczeniowe) oraz problemy wynikłe w trakcie realizacji niniejszych form wsparcia. Dotychczas w latach 2008-2013 ze środków MRPO powstały 3 fundusze poręczeniowe, które mają poważne problemy z realizacją podstawowego wskaźnika tj. jednokrotnego obrotu swoim kapitałem- do końca 2015 roku, przy czym należy zwrócić uwagę na fakt iż w okresie kolejnych 5 lat (czyli w latach 2020-2025 nastąpi okres trwałości projektu, gdzie środki te mają ponownie zostać przeznaczone na poręczenia, czyli fundusze muszą ponownie dokonać jednokrotnego obrotu kapitałem). Negatywny czynnik jakim był kryzys gospodarczy wpłynął na zmniejszenie się zainteresowania Przedsiębiorców podejmowaniem nowego ryzyka kredytowego. Kolejnym czynnikiem utrudniającym realizację projektów stało się również wprowadzenie w 2013 roku przez rząd gwarancji de minimis udzielanych przez Bank Gospodarstwa Krajowego na zasadach portfelowych. Poszczególne banki otrzymały limity na gwarancje i masowo zaczęły korzystać z powyższej możliwości. Program ten stał się ogromną konkurencją dla funduszy, która spowodowała mniejsze zainteresowanie poręczeniami kredytów inwestycyjnych oferowanymi przez fundusze poręczeniowe. Ponadto obecna sytuacja polityczno-gospodarcza przemawia za wprowadzeniem dodatkowego instrumentu wsparcia jakim są dotacje bezzwrotne. Szczególnie należy zastanowić się nad możliwością podziału subregionalnego, gdyż inne potrzeby posiadają przedsiębiorcy w poszczególnych subregionach.</p>		<p>W pozostałym zakresie wykorzystane zostaną instrumenty zwrotne. Przygotowywana oferta instrumentów zwrotnych będzie uwzględniała zróżnicowane potrzeby przedsiębiorców, nie przewiduje się natomiast dodatkowego podziału wsparcia na proponowany SPR i ZIT.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
201.	Str.72 3 Oś Priorytetowa Działanie 3.4 Poddziałanie 3.4.1 Poddziałanie 3.4.2	Lista wskaźników produktu pkt.8: (3) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe inne niż dotacje <u>Proponuje się zamienić na:</u> (3) Liczba przedsiębiorstw otrzymujących wsparcie finansowe	Uzasadnienie adekwatne do zmian opisanych powyżej.	Miasto Nowy Sącz	Uwaga nieuwzględniona Wskaźnik nie ma charakteru autorskiego, zastosowane brzmienie jest oficjalną nazwą, stosowaną przez Komisję Europejską – wskaźnik z listy tzw. wskaźników wspólnych (<i>common indicators</i>).
Poddziałanie 3.4.3 Dotacje dla MŚP - wczesna faza rozwoju					
202.	Str. 70 i 71, II Opis osi priorytetowych, Działanie 3.4, Poddziałanie 3.4.3 i 3.4.4	Ograniczenie wsparcia dotacyjnego tylko dla przedsiębiorców posiadających wyniki prac B+R wydaje się krzywdzące. Proponujemy włączenie do poddziałań 3.4.3 i 3.4.4 również projekty przedsiębiorców wdrażających innowacyjne technologie i produkty, dla których nie posiadają wyników prac B+R, ale są w stanie potwierdzić w sposób wiarygodny innowacyjność planowanego rozwiązania (np. na podstawie opinii o innowacyjności).	Pozbawienie możliwości wsparcia dotacyjnego innowacyjnych przedsięwzięć firm z sektora MŚP, które nie posiadają wyników prac B+R będzie miało katastrofalne skutki dla małopolskiej gospodarki. Sąsiadujące z Małopolską województwa: śląskie, świętokrzyskie i podkarpackie planują bezwrotne wsparcie dla przedsiębiorców, którzy chcą wdrażać innowacyjne rozwiązania, a nie posiadają wyników prac B+R. W Województwie Śląskim wprost mówi się, że potwierdzeniem nowatorskich rozwiązań projektów będą opinie o innowacyjności. Zatem istnieje ogromne ryzyko, że małopolscy przedsiębiorcy z sektora MŚP będą lokować swoje inwestycje na terenie województw: śląskiego, świętokrzyskiego i podkarpackiego. Oznacza to dla małopolskiej gospodarki odpływ nowoczesnych rozwiązań technologicznych i produktowych, a zatem spadek konkurencyjności. Ponadto każdy projekt zrealizowany z funduszy UE wiązał się z tworzeniem nowych miejsc pracy. Etaty te zapewne powstaną w województwach ościennych. Odpływ inwestycji z małopolski to mniejsze PKB regionu oraz mniejsze podatki w budżecie województwa. Ponadto wiele firm z sektora MŚP nie jest przygotowanych do wdrażania wyników prac B+R oraz nie ma żadnego doświadczenia w zakresie współpracy z jednostkami naukowymi. Przestrzegam zatem przed nierozważnym podejmowaniem decyzji.	APM CONSULTING	Uwaga nieuwzględniona Wsparcie dla innowacji zostało zabezpieczone w 3 osi priorytetowej, w ramach Poddziałań 3.4.3 i 3.4.4, które stanowią praktyczne zastosowanie preferencji dla rozwoju innowacyjności. Pozostałe projekty inwestycyjne MŚP, także te wdrażające innowacje, jednak nie stanowiące wyników prac B+R uzyskują wsparcie w formule zwrotnej. Nie bez znaczenia są również dotychczasowe doświadczenia, które pokazują na poważny problem z praktycznym definiowaniem innowacji oraz oceną tego faktu.
203.	Str. 70 i 71, II Opis osi priorytetowych, Działanie 3.4 Poddziałanie 3.4.3 i 3.4.4	W działaniach tych przewiduje się wspieranie tylko inwestycji które posiadają wyniki prac badawczo-rozwojowych. Zatem projekty te mają polegać na komercjalizacji wyników prac B+R. Brak jednak działania, które wspierało by w postaci dotacji wzrost innowacyjności przedsiębiorstw, które nie posiadają wyników prac B+R. Sugeruję dodanie działań	Skierowanie strumienia finansowego jedynie na przedsięwzięcia polegające na wdrożeniu wyników prac B+R spowoduje znaczące pogorszenie sytuacji przedsiębiorców w woj. Małopolskim. Brak dotacji na nowoczesne linie technologiczne i innowacyjne produkty spowoduje odpływ kapitału, nie będą tworzone nowe miejsca pracy. Jednak najważniejszy wydaje się fakt, iż przedsiębiorstwa z woj.	tlenart Tomasz Lenart	Uwaga nieuwzględniona Wsparcie dla innowacji zostało zabezpieczone w 3 osi priorytetowej, w ramach Poddziałań 3.4.3 i 3.4.4, które stanowią praktyczne zastosowanie preferencji dla rozwoju innowacyjności. Pozostałe projekty inwestycyjne MŚP, także te wdrażające innowacje, jednak nie

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		umożliwiających przedsiębiorcom pozyskanie bezzwrotnej dotacji na inwestycje zwiększające poziom innowacyjności, ale bez konieczności posiadania wyników prac B+R.	Małopolskiego nie będą mogły konkurować z przedsiębiorstwami z pozostałych regionów Polski, gdzie przewiduje się wsparcie dotacyjne, bez konieczności posiadania wyników prac B+R (woj. Śląskie).		stanowiące wyników prac B+R uzyskają wsparcie w formule zwrotnej. Nie bez znaczenia są również dotychczasowe doświadczenia, które pokazują na poważny problem z praktycznym definiowaniem innowacji oraz oceną tego faktu.
Poddziałanie 3.4.4 Dotacje dla MŚP					
204.	str. 70-71, sekcja 5, poddziałanie 3.4.4	Powinno się zapewnić możliwość wdrożenia także nieopatentowanej wiedzy technicznej	Pomysły innowacyjne często mogą powstawać w ostatniej chwili, a droga do zastrzeżenia w formie patentu lub wzoru użytkowego jest czasochłonna. Dlatego wzorem np. kredytu technologicznego (działanie 4.3 POIG 2007-2013) można by w ten sposób wyjść naprzeciw pomysłodawcom. Rozwiązanie pozwalające złożyć wniosek związany z wdrożeniem nieopatentowanej wiedzy technicznej (sformułowanej jako WNIIP i wpisanej do ksiąg rachunkowych danej firmy) pozwoliłoby zapewnić większą konkurencyjność zgłaszanych do Państwa pomysłów wdrożeniowych. Nie wszystkie patenty to rozwiązania dobre – to Państwa eksperci mogliby wybierać, które są najlepsze.	Almus Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	Kwestia zostanie doprecyzowana na etapie tworzenia wytycznych programowych IZ w zakresie kwalifikowalności wydatków oraz prac nad dokumentacją konkursową.
205.		Powinna być przewidziana możliwość dofinansowania projektów polegających na wdrożeniu rozwiązań, które przynajmniej w części są własnością wnioskodawcy.	Takie rozwiązanie pozwoliłoby stworzyć jeszcze więcej możliwości w zakresie szerokiego wyboru pomysłów. Bywa bowiem, że wynalazcy pragną zachować dla siebie przynajmniej część udziałów, by móc z niego w przyszłości czerpać korzyści finansowe.		Uwaga częściowo uwzględniona Kwestia praw własności nie może stanowić bariery do wdrożenia wyników prac B+R. na etapie prac nad kryteriami wyboru projektów możliwe rozwiązania zostaną doprecyzowane.
Poddziałanie 3.4.5 Bony na doradztwo					
206.	Str. 71, Poddziałanie 3.4.5.	Jest: Maksymalna wartość bonu wynosi: 20.000,00 PLN Powinno być: Maksymalna wartość bonu wynosi 40.000,00 PLN	Jeżeli mowa o usługach wysoce specjalistycznych i podejmowanych w tym przypadku najczęściej kompleksowych działaniach np. restrukturyzacyjnych w firmie, to przyjęcie dotacji na poziomie 20.000,00 PLN może się okazać dalece nie wystarczające. Tego typu usługi nie stanowią bowiem jednorazowego procesu szkoleniowego, są zwykle co najmniej półroczną współpracą z Wykonawcą. Niestety usługi te są dość drogie, ale również ich wartość jest miarą skuteczności i kompleksowości podjętych działań.	INSPIRE Sourcing s.c. Lidia Poradzisz Jakub Poradzisz	Uwaga częściowo uwzględniona Na obecnym etapie prac nie planuje się zwiększania maksymalnej kwoty bonu na doradztwo – ewentualne zwiększenie możliwe będzie w oparciu o wyniki planowanego pilotażu dla tego obszaru wsparcia. Znacznie szersze możliwości finansowe da przedsiębiorcom instrument komplementarny, tzw. bon na innowacje, w przypadku którego zakładana maksymalna wartość wynosi nawet 100 tys. zł.
207.	Str. 76, Poddziałanie 3.4.5. 31. Rodzaj wsparcia	Jest: pożyczki, poręczenia Powinno być: pożyczki, poręcznie, bezzwrotna pomoc w formule bonów na doradztwo	W ramach działania przyjęto wsparcie zwrotne, ale pojawiają się także bony, które w swoim charakterze są zaliczką. Należy to wyraźnie doprecyzować.	INSPIRE Sourcing s.c. Lidia Poradzisz Jakub Poradzisz	Uwaga nieuwzględniona Pkt 31 (podobnie jak pkt. 29, 30, 32) odnosi się wyłącznie do zakresu wsparcia z wykorzystaniem instrumentów finansowych.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
208.	Str. 71 5. Nazwa działania/ poddziałania Poddziałanie 3.4.5	Wsparcie w ramach bonu na doradztwo może zostać przeznaczone na zakup specjalistycznych usług doradczych, (...)	Uzupełnienie brakującej litery.	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie skorygowany.
209.	Str.71-72 3 Oś Priorytetowa Działanie 3.4 Poddziałanie 3.4.5.	Pomoc udzielana w formule bonów prowadzić powinna do zwiększania konkurencyjności oraz produktywności MŚP. Kierunkowe zasady realizacji bonów na doradztwo: Wsparcie przeznaczone jest dla podmiotów z sektora MŚP działających na rynku dłużej niż 24 m-ce, Proponuje się zmienić zapis na: wsparcie przeznaczone jest dla podmiotów z sektora MŚP działających na rynku dłużej niż 12 m-cy,	Propozycja zmniejszenia okresu funkcjonowania firmy na rynku do 12 miesięcy spowodowana jest faktem, iż w tym okresie firmy również, a nawet szczególnie potrzebują wsparcia w zakresie specjalistycznego doradztwa w funkcjonowaniu. Pomoc dla firmy w początkowej fazie przyczyni się do szybkiego wzrostu i stabilizacji firmy na rynku. Bardzo często firma bez specjalistycznego doradztwa nie jest w stanie funkcjonować na rynku do 24 miesięcy. Dlatego uzasadnionym jest skrócenie okresu funkcjonowania firmy na rynku.	Miasto Nowy Sącz	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z zapisami RPO WM, MŚP we wczesnej fazie rozwoju, tj. działające na rynku do 24 m-cy będą mogły korzystać z usług świadczonych przez inkubatory przedsiębiorczości. Z takiej możliwości nie będą mogły skorzystać MŚP działające na rynku dłużej, mając dodatkowo na uwadze wymóg zawarty w Umowie Partnerstwa o konieczności zastosowania w tym przypadku tzw. podejścia popytowego, zaproponowano mechanizm bonów na doradztwo specjalistyczne adresowany do MŚP działających na rynku dłużej niż 24 m-ce.
OŚ PRIORYTETOWA 4 REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA					
DZIAŁANIE 4.1 ZWIĘKSZENIE WYKORZYSTANIA ODNAWIALNYCH ŹRÓDEŁ ENERGII					
210.	Oś 4	Doprecyzować zapisy dotyczące instytucji zarządzającej	Czy instytucją zarządzającą może być Powiat działający na podstawie umów zawartych z Gminami	Józef Bałos Starosta Suski	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowanie wynikające z przepisów prawa (m.in. ustawa o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowych w perspektywie finansowej 2014-2020) – Instytucją Zarządzającą regionalnym programem operacyjnym jest zarząd województwa.
211.	Str. 78, dział 4.1	Określić wartość linii demarkacyjnej w zakresie mocy w przypadku, gdy projekt jest realizowany przez kilka gmin	Obecne zapisy nie precyzują czy moc kotłów w przypadku projektów grupowych jest sumowana	Józef Bałos Starosta Suski	Uwaga częściowo uwzględniona Limity mocy są określane dla projektu, nie zaś dla każdego z podmiotów uczestniczących w projekcie (zapisy ujęte już w projekcie SzOOP).
212.	Str. 78	Określić zapisy linii demarkacyjnej w zakresie mocy kotłów	Zapisy dokumentu nie precyzują linii demarkacyjnej w zakresie wymiany kotłów	Józef Bałos Starosta Suski	Uwaga nieuwzględniona Wymiana kotłów jest przedmiotem wsparcia w ramach działania 4.4. Zapisy działania dotyczące szczegółowych wymagań w zakresie tych urządzeń zostaną uzupełnione.
213.	Działanie 4.1, 4.3	Podać maksymalne i minimalne wartości projektów jeśli Wnioskodawcą byłby Powiat w imieniu Gmin	Brak w dokumencie takiej informacji	Józef Bałos Starosta Suski	Uwaga nieuwzględniona W projekcie SzOOP nie jest planowane wprowadzanie maksymalnej/minimalnej wartości projektów. Warunki wynikające z

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					tw. linii demarkacyjnej określającej podział interwencji pomiędzy programy krajowe i regionalne (limity w oparciu o moc urządzenia czy podmiot) są wystarczające i będą dotyczyły wszystkich projektów niezależnie od typu beneficjenta.
214.	Działanie 4.1	Uszczegółowić działanie 4.1 w zakresie możliwości finansowania wykonania pomp ciepła w obrębie budownictwa mieszkalnego	W dokumencie nie określono czy wykonanie pomp ciepłych w budownictwie mieszkalnym mieści się w tym działaniu	Józef Bałos Starosta Suski	Uwaga częściowo uwzględniona W poddziałaniu 4.1.1 wsparcie będzie przeznaczone również na inwestycje w pompy ciepła, co zostanie doprecyzowane w projekcie SzOOP.
215.	Oś 4	Wyjaśnić czy w ramach programu możliwe jest finansowanie montażu instalacji spełniających wymogi programu (solarnych, pieców) w nowopowstałych budynkach	Nie określono czy montaż pieców spełniających wymogi projektu w budynkach nowopowstałych może być objęta dofinansowaniem	Józef Bałos Starosta Suski	Uwaga częściowo uwzględniona Wymiana pieców będzie przedmiotem działania 4.4 i będzie polegała wyłącznie na likwidacji starych, nieekologicznych urządzeń grzewczych. W odniesieniu do rozwoju odnawialnych źródeł energii w SzOOP nie zostały wprowadzone ograniczenia dotyczące budynków.
216.	Oś 4	Obniżyć poziom efektywności termomodernizowanych budynków	Efektywność energetyczna budynków na poziomie 60% w naszej ocenie jest kryterium za wysokim	Józef Bałos Starosta Suski	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską. W stosunku do projektów z zakresu termomodernizacji warunkiem brzegowym do spełnienia jest osiągnięcie pułapu powyżej 25% zwiększenia efektywności w wyniku realizacji projektu.
217.	Od str. 77 4 Oś priorytetowa	W projekcie przewiduje się wspieranie przedsięwzięć mających na celu między innymi wymianę źródeł ciepła na OZE w ramach szeroko pojętej termomodernizacji. Proponujemy, aby uwzględnić dofinansowanie wdrażania nowych projektów np. mieszkaniowych obejmujących zastosowanie OZE. To samo dotyczy fotowoltaiki.	W chwili obecnej inwestycje mieszkaniowe z uwzględnieniem nowych warunków technicznych stają się niekonkurencyjne na rynku. Zdarza się, że inwestorzy podejmują działania w celu obejścia przepisów i redukcji kosztów. Przeznaczenie środków finansowych na wsparcie nowych projektów stworzyłoby zachętę do ich wdrażania. Projekty te mogłyby służyć za pozytywne przykłady do naśladowania.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga nieuwzględniona W ramach RPO WM nie jest planowane wspieranie projektów z zakresu budownictwa mieszkaniowego.
218.	s. 78 Działanie 4.1 sekcja 5. Nazwa działania/ poddziałania	Proponuje się, aby akapit otrzymał brzmienie: W ramach poddziałania realizowane będą mogły być też inwestycje w zakresie wytwarzania ze źródeł odnawialnych energii w kogeneracji w układach spełniających kryterium wydajnej kogeneracji, <u>z wyłączeniem instalacji spalających węgiel lub instalacji do współspalania biomasy z węglem.</u>	Należy w jasny i definitywny sposób wykluczyć z możliwości dofinansowania instalacje na węgiel oraz do spalania wielopaliwowego (współspalania węgla i biomasy). Subsydiowanie spalania węgla i współspalania stanowi ewidentne wsparcie wysokoemisyjnej energetyki, i jako takie jest sprzeczne z duchem funduszy unijnych przeznaczonych na niskoemisyjny, zrównoważony rozwój.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach celu tematycznego 4 nie jest dopuszczone wspieranie urządzeń wykorzystujących paliwa stałe. Są to ustalenia z negocjacji z Komisją Europejską. IZ RPO WM w ramach dalszych prac nad SzOOP oraz opracowywaniem kryteriów zweryfikuje odpowiednio zapisy dokumentu.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
219.	s. 78 Działanie 4.1 sekcja 5. Nazwa działania/ poddziałania	Proponuje się dodanie zapisu: W ramach oddzielnej ścieżki finansowania przewiduje się skierować wsparcie dla najmniejszych mikroinstalacji prosumenckich energii odnawialnej. Mikroinstalacje OZE, będąc w zasadzie neutralne dla środowiska, mogą być rozwijane na całym terytorium województwa.	Proponowane brzmienie będzie rozwinięciem wyrażonej w RPO WM preferencji dla wspierania energetyki rozproszonej, poprzez nakierunkowanie wsparcia na prosumentów i zdecentralizowaną, przydomową produkcję energii. Dodatkowo, należy zauważyć że mikroinstalacje są w zasadzie wolne od ograniczeń lokalizacyjnych i przeważająca większość gospodarstw domowych, rolnych lub małych przedsiębiorstw ma warunki do produkcji energii odnawialnej na własne potrzeby. (IEO, 2013).	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona Na etapie weryfikacji projektu SzOOP oraz prac nad kryteriami wyboru projektów przeanalizowana zostanie możliwość wprowadzenia postulatów zawartych w treści uwagi. Biorąc pod uwagę cel działania – priorytetem będzie wspieranie rozwoju OZE w oparciu o mniejsze jednostki mocy, realizowane przez prosumentów, w systemie rozproszonym.
220.	s. 79 Działanie 4.1 sekcja 5. Nazwa działania/ poddziałania	Proponuje się, aby akapit otrzymał brzmienie: Kluczowe w ramach oceny projektów dotyczących wytwarzania energii z OZE będzie kryterium efektywności kosztowej oraz osiągniętych rezultatów wpisujących się w cele priorytetu inwestycyjnego, <u>w tym w szczególności efektu ekologicznego</u>	Efekt ekologiczny rozumiany jako wskaźnik określający pozytywny wpływ projektu na środowisko naturalne, w przypadku inwestycji w instalacje do produkcji energii odnawialnej, powinien być jednym z podstawowych kryteriów wyboru projektów. Za efekt ekologiczny można przyjąć np. zmniejszenie emisji zanieczyszczeń powietrza, w tym dwutlenku węgla, wskutek realizacji projektu (unikniętych wskutek zastąpienia uprzednio stosowanego źródła energii przez OZE). Przyjęcie kryterium efektu ekologicznego, stanowiącego wartość dodaną dla projektów finansowanych z funduszy unijnych, pozwoli na dofinansowanie projektów najbardziej efektywnych nie tylko kosztowo, ale również środowiskowo, umożliwi również monitoring stopnia spełnienia krajowych i unijnych zobowiązań dot. redukcji emisji gazów cieplarnianych, w tym CO ₂ , np. celów strategii Europa 20-20-20.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach działania zostały już wprowadzone wstępne zapisy wskazujące, iż o wsparciu inwestycji decydować będą również inne warunki, jak np. redukcja CO ₂ , występujące zagrożenia środowiskowe, jakość powietrza. Ocena projektów będzie prowadzona w oparciu o kryteria, w których powyższe zapisy znajdą odzwierciedlenie.
221.	s. 79 Działanie 4.1 sekcja 5. Nazwa działania/ poddziałania	W odniesieniu do projektów dotyczących spalania biomasy, proponuje się dodać: W przypadku projektów zlokalizowanych na obszarach o znacznym zanieczyszczeniu powietrza pyłem PM10, instalacje do spalania biomasy nie będą wpierane.	Ze względu na wymogi jakości powietrza i zdrowia mieszkańców województwa, ograniczenie lokalizacji dotyczące jakości powietrza (szczególnie zanieczyszczenia pyłem PM10) powinno odnosić się do wszystkich instalacji spalających paliwa stałe, w tym biomasę drzewną, której spalanie może dodatkowo przyczyniać się do pogorszenia problemu zanieczyszczenia powietrza w woj. małopolskim.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona W projekcie SzOOP wprowadzone zostały już zapisy dotyczące ograniczenia stosowania biomasy: <i>„Dodatkowo występujące na danym obszarze zagrożenia środowiskowe, w szczególności dotyczące jakości powietrza będą również warunkowały wybór inwestycji. W szczególności będzie to związane z inwestycjami w zakresie spalania biomasy, które powinny być zgodne z zapisami wojewódzkiego planu ochrony powietrza”.</i>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
222.	s. 79 Działanie 4.1 sekcja 5. Nazwa działania/ poddziałania	Proponuje się dodanie: Preferencję otrzymają projekty OZE realizowane w partnerstwie, oparte o lokalne struktury współpracy.	Energia odnawialna ma ogromny potencjał wspierania niskoemisyjnego rozwoju lokalnego w Małopolsce, w którym uczestniczą zarówno mieszkańcy i przedsiębiorcy, jak i lokalny samorząd. Dlatego preferowane powinny być projekty OZE o charakterze partnerskim, szczególnie te realizowane w długoterminowych partnerstwach nakierowanych na rozwój danego obszaru, oraz przedsięwzięcia prowadzące do tworzenia się lokalnych klastrów produkcji, dystrybucji i sprzedaży.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie opracowywania kryteriów wyboru projektów i wtedy wprowadzone zostaną odpowiednie zmiany do SzOOP.
223.	s. 81 Działanie 4.1 sekcja 18. Limity i ograniczenia w realizacji projektów	Proponuje się dodać: - w przypadku produkcji energii z biomasy lub biogazu, preferowane będą projekty, w których wykorzystywane surowce są produkowane lokalnie, w niewielkich odległościach w stosunku do miejsca wytwarzania energii.	W myśl dyrektywy 2009/28/EC o energii odnawialnej (pkt 6 Preambuły), „(...) Dążenie do zdecentralizowanego wytwarzania energii niesie ze sobą wiele korzyści, w tym wykorzystanie lokalnych źródeł energii, większe bezpieczeństwo dostaw energii w skali lokalnej, krótsze odległości transportu oraz mniejsze straty przesyłowe. Taka decentralizacja wspiera również rozwój i spójność społeczności poprzez zapewnienie źródeł dochodu oraz tworzenie miejsc pracy na szczeblu lokalnym.” Wprowadzenie <u>istotnej</u> preferencji dla projektów wykorzystujących lokalnie produkowaną biomasę w celu generacji energii pozwoli na ograniczenie zużycia energii i paliw oraz emisji gazów cieplarnianych i zanieczyszczeń pochodzących z transportu. Dodatkowo, pozytywnie wpłynie na lokalny rozwój, dając długoterminowy impuls do zrównoważonego wzrostu, tworząc stabilny rynek dla lokalnych producentów i budując lokalną niezależność surowcową i energetyczną. W kryteriach wyboru, woj. małopolskie powinno, na podstawie informacji o lokalnych uwarunkowaniach, przyjąć definicję (np. lokalne = pochodzące z terenu województwa) lub maksymalną odległość, w promieniu której biomasa może być uznawana za produkowaną lokalnie.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie opracowywania kryteriów wyboru projektów i wtedy wprowadzone zostaną odpowiednie zmiany do SzOOP.
224.	s. 81 Działanie 4.1 sekcja 18. Limity i ograniczenia w realizacji projektów	proponuje się dodanie: - w zakresie produkcji i wykorzystania biogazu oraz jego dystrybucji wspierane będą przede wszystkim instalacje, w których poddaje się odzyskowi odpady organiczne (szczególnie z	Do produkcji energii odnawialnej z biomasy powinno się stosować wyłącznie surowce wymienione w art. 2 punkt 3 projektu Ustawy o OZE (2015); zabronione powinno być wykorzystanie pełnowartościowego drewna lub zboża w rozumieniu tej samej ustawy.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona Wsparcie udzielane w ramach RPO WM będzie musiało być zgodne z wymogami ustawy o odnawialnych źródłach energii (w zakresie, w którym ustawa będzie miała

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		produkcji rolno- spożywczej), wykorzystuje nadwyżki surowców organicznych lub surowce pochodzące z cięć sanitarnych i utrzymaniowych, a także takie projekty, w których następuje efektywne zagospodarowanie ciepła odpadowego oraz pofermentu, w tym do produkcji nawozów. Realizowane będą wyłącznie projekty, w których surowce energetyczne powstają w warunkach oszczędnego gospodarowania zasobami naturalnymi.	<p>Przy produkcji energii odnawialnej, procesy fermentacji biomasy są dużo efektywniejsze niż spalania, stąd należy je traktować priorytetowo.</p> <p>Należy zapewnić, że biomasa wykorzystywana do produkcji energii odnawialnej (spalanie biomasy, biogaz) pochodzi ze zrównoważonych źródeł lub upraw i jej produkcja nie powoduje dodatkowej presji na środowisko, ani nie stanowi konkurencji dla przemysłu spożywczego i nie zagraża bezpieczeństwu żywnościowemu regionu.</p>		zastosowanie). Nie jest uzasadnione tak szczegółowe wprowadzanie zapisów ustawy do SzOOP.
225.	s. 81 Działanie 4.1 sekcja 19. Warunki i planowany zakres stosowania cross-finansingu	Zaleca się uwzględnienie możliwości finansowania krzyżowego w przypadku projektów z zakresu energii odnawialnej.	<p>Świadomość społeczna korzyści płynących z energetyki odnawialnej wciąż jest w Polsce niska.</p> <p>Tam gdzie to możliwe, integralną częścią projektów instalacji OZE, a więc także kosztami kwalifikowanymi, powinny być działania edukacyjne, informacyjne i promocyjne, skierowane do użytkowników i osób odwiedzających lub mieszkających w pobliżu miejsca, w którym zrealizowana została inwestycja.</p> <p>Cross-finansing powinien w szczególności finansować działania szkoleniowe, edukacyjne czy informacyjne, powiązane z inwestycją infrastrukturalną.</p>	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W ramach osi priorytetowej 4 nie zostało przewidziane finansowanie krzyżowe.
226.	Str.327 załącznik 5. Słownik terminologiczny, pojęcie Audyt energetyczny (zmiana)	Audyt energetyczny: oznacza systematyczną procedurę, której celem jest uzyskanie odpowiedniej wiedzy o profilu istniejącego zużycia energii danego budynku lub zespołu budynków, działalności lub instalacji przemysłowej bądź handlowej lub usługi prywatnej lub publicznej, określenie, w jaki sposób i w jakiej ilości możliwe jest uzyskanie opłacalnej oszczędności energii, oraz poinformowanie o wynikach	Należy usunąć wąską definicję z <i>Ustawy z dnia 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów</i> jako nieprzystającej do wszystkich celów MRPO. Wprowadzenie ogólnej definicji z EED Art2.25 ograniczy typowe błędy związane z korzystaniem z wąskiej definicji Audytu Ustawy i Rozporządzenia	Jan Twardowski	Uwaga częściowo uwzględniona Na etapie opracowywania kryteriów wyboru projektu oraz uszczegóławiania warunków dostępowych w działaniach wprowadzone zostaną odpowiednie zmiany do SzOOP w zakresie wymogów stawianych ocenie efektywności energetycznej budynków.
227.	Str.328 załącznik 5. Słownik terminologiczny	Nowa definicja: „Efektywność energetyczna” (EE) oznacza stosunek uzyskanych wyników, usług, towarów lub energii do wkładu energii;	Wprowadzenie ogólnej definicji z EED Art2.4 daje stabilność definicji (ustawy ulegają zmianom), koncepcja ogólna wskazuje jednak potrzebę OBLICZEŃ i POMIARÓW	Jan Twardowski	Uwaga nieuwzględniona Efektywność energetyczna będzie doprecyzowana i opisana na etapie prac nad kryteriami. W związku z czym definicja ta na tym etapie prac nie będzie wprowadzona do słownika.
228.	Str.328 załącznik 5. Słownik terminologiczny Nowa definicja:	„Oszczędność energii” oznacza ilość zaoszczędzonej energii ustaloną <u>w drodze pomiaru lub oszacowania zużycia</u> przed wdrożeniem środka mającego na celu poprawę	<u>Dodanie</u> NOWEJ definicji z EED Art2.5. Oszczędność energii” to kluczowe pojęcie dla EE, sens poprawy EE, a także <u>wskaźnik rezultatu bezpośredniego</u> w SZOOP Ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej	Jan Twardowski	Uwaga nieuwzględniona Oszczędność energii będzie jednym z elementów kryteriów i będzie doprecyzowana i opisana na etapie prac nad

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		efektywności energetycznej i po jego wdrożeniu, z jednoczesnym zapewnieniem normalizacji warunków zewnętrznych wpływających na zużycie energii	Ilość zaoszczędzonej energii cieplnej		kryteriami. W związku z czym definicja ta na tym etapie prac nie będzie wprowadzona do słownika.
229.	Str.328 załącznik 5. Słownik terminologiczny	Nowa definicja: „Poprawa efektywności energetycznej” oznacza zwiększenie efektywności energetycznej w wyniku zmian: technologicznych, zachowań i/lub ekonomicznych;	<u>Dodanie</u> NOWEJ definicji z EED Art2.6 (zm.) Poprawa EE to cel podejmowanych działań.	Jan Twardowski	Uwaga nieuwzględniona Poprawa efektywności energetycznej będzie doprecyzowana i opisana na etapie prac nad kryteriami. W związku z czym definicja ta na tym etapie prac nie będzie wprowadzona do słownika.
230.	Str.328 załącznik 5. Słownik terminologiczny	Nowa definicja: „usługa energetyczna” jest świadczona na podstawie umowy i w normalnych okolicznościach <u>prowadzi do sprawdzalnej i wymiernej lub możliwej do oszacowania</u> poprawy efektywności energetycznej lub do oszczędności energii pierwotnej. Zapewnia ona fizyczną korzyść, udogodnienie lub pożytek pochodzące: z połączenia zużycia energii z wykorzystywaniem technologii energooszczędnych lub z działań, które mogą obejmować czynności, utrzymanie i kontrolę niezbędne do świadczenia danej usługi.	<u>Dodanie</u> NOWEJ definicji z EED Art2.7 (zm.) Sprawdzalna, mierzalna (bądź szacowana w ostateczności!!!!) pozwala m.in. na realne określenie zmniejszeń emisji CO2 cel działań.	Jan Twardowski	Uwaga częściowo uwzględniona Uzupełnienie definicji rozważone zostanie na kolejnych etapach uszczegóławiania zapisów SzOOP.
231.	Str.328 załącznik 5. Słownik terminologiczny	Nowa definicja: Dostawca usług energetycznych oznacza osobę fizyczną lub prawną, która świadczy usługi energetyczne lub realizuje inne środki mające na celu poprawę efektywności energetycznej w obiekcie lub w lokalach odbiorcy (<i>BENEFICJENTA</i>) końcowego	<u>Dodanie</u> NOWEJ definicji z EED Art2.24 (zm.) Dostawca usługi energetycznej jako wyspecjalizowany profesjonalista realizuje działania na rzecz odbiorcy (<i>BENEFICJENTA</i>) końcowego GWARANTUJĄC zwykle osiągnięcie WYMIERNEGO celu	Jan Twardowski	Uwaga częściowo uwzględniona Na etapie weryfikacji projektu SzOOP rozważone zostanie uzupełnienie definicji w zakresie działań podejmowanych w ramach modernizacji energetycznej budynków.
232.	Str.328 załącznik 5. Słownik terminologiczny	Nowa koncepcja – „umowa o poprawę efektywności energetycznej” oznacza umowę pomiędzy beneficjentem a dostawcą realizującym środek poprawy efektywności energetycznej, weryfikowaną i monitorowaną w trakcie całego okresu jej obowiązywania, zgodnie z którą inwestycje (roboty, dostawa lub usługa) w ten środek są spłacane w relacji do uzgodnionego w umowie poziomu poprawy efektywności energetycznej lub innego uzgodnionego kryterium charakterystyki energetycznej, na przykład oszczędności finansowych	<u>Dodanie</u> NOWEJ definicji z EED Art2.27 Główna koncepcja dyrektywy EED 2012/27/UE Działanie sprawdzalne, mierzalne, WERYFIKOWALNE uzależnione np. od <u>uzgodnionego w umowie poziomu poprawy efektywności energetycznej</u>	Jan Twardowski	Uwaga częściowo uwzględniona Na etapie weryfikacji projektu SzOOP rozważone zostanie uzupełnienie definicji w zakresie działań podejmowanych w ramach modernizacji energetycznej budynków.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
Poddziałanie 4.1.1 Rozwój infrastruktury produkcji energii ze źródeł odnawialnych					
233.	Poddziałanie 4.1.1	Rozwój infrastruktury produkcji energii ze źródeł odnawialnych małych elektrowni wodnych,	Skreślić małych elektrowni wodnych. To energia odnawialna ale nieekologiczna, ich budowa łamie art. 4.7 RDW ponieważ są inne bardziej przyjazne sposoby pozyskania energii. Budowa MEW przerywa ciągłość rzeki i przegrzewa rzekę. Ale nie tylko. Niżej link do dok. KE hydropower guide draft consultation.pdf Ale jest i nasze opracowanie z 2012 w szufladach GIOŚ: Bernatem A, Engel J (red.), Jelonek M., Kamocki A., Sobieszczyk P., Wierzbicki M, Zawadzki P., Żurek, 2012. Środowiskowe uwarunkowania realizacji małych elektrowni wodnych. Biuro Ekspertyz Środowiskowych w Słońsku, pp. 163	Zakład Badań Ekologicznych	Uwaga nieuwzględniona Wsparcie inwestycji w zakresie pozyskiwania energii wody będzie ograniczone do rozwoju istniejących już budowli piętrzących lub wyposażonych w hydroelektrownie, przy zapewnieniu pełnej drożności budowli dla przemieszczeń fauny wodnej. Możliwość realizacji inwestycji będzie również uzależniona od spełnienia wymogów Ramowej Dyrektywy Wodnej.
234.	Działanie 4.1 Poddziałanie 4.1.1., str. 79	Proponujemy rozszerzenie zapisu warunku numer 1 dotyczącego rozwoju hydroelektrowni w następujący sposób: „ <i>Rozwój hydroelektrowni: 1. Wyłącznie w oparciu o istniejące już budowle piętrzące lub wyposażone w hydroelektrownie, przy zapewnieniu pełnej drożności budowli dla przemieszczeń fauny wodnej w przypadkach gdy jest to wymagane rozporządzeniami w sprawie warunków korzystania z wód regionu wodnego</i> ”.	Postulujemy zmianę zapisów dotyczących uwarunkowania uzyskania wsparcia inwestycji hydroenergetycznej zapewnieniem pełnej drożności budowli dla przemieszczeń fauny wodnej, gdyż realizacja wymogu udroźnienia powinna być zgodna z rozporządzeniami dyrektorów regionalnych zarządów gospodarki wodnej w sprawie warunków korzystania z wód. W tych aktach prawa miejscowego będących uszczegółowieniem planów gospodarowania wodami stworzone są listy rzek szczególnie istotnych i istotnych pod względem zachowania ciągłości morfologicznej, i tylko tych rzek dotyczy obowiązek udrażniania istniejących na nich obiektów piętrzących.	Ewa Malicka/Towarzystwo o Rozwoju Małych Elektrowni Wodnych	Uwaga nieuwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na kolejnych etapach weryfikacji projektu SzOOP.
235.	Poddziałanie 4.1.1	w tym budowa zbiorników małej retencji Zmienić na: A. rozwój różnych form małej retencji z wykluczeniem małych zbiorników wodnych na ciekach	Dotychczasowy zapis nie spełnia wymogów art 4.7 RDW ponieważ istnieją alternatywne mniej szkodliwe sposoby retencji. A szkodliwością jest przerwanie ciągłości rzeki, zmiana reżimu hydrologicznego i utrata powierzchni równej powierzchni zbiornika z dostawy wody dla rzeki bo opad= parowanie to pogarsza bilans wodny.	Zakład Badań Ekologicznych	Uwaga nieuwzględniona Wsparcie inwestycji w zakresie pozyskiwania energii wody będzie ograniczone do rozwoju istniejących już budowli piętrzących lub wyposażonych w hydroelektrownie, przy zapewnieniu pełnej drożności budowli dla przemieszczeń fauny wodnej. Możliwość realizacji inwestycji będzie jednak uzależniona od spełnienia wymogów Ramowej Dyrektywy Wodnej.
236.	Str. 80, 10 typ beneficjenta, 4.1, 4.1.1	spółki prawa handlowego, zamiast spółki prawa handlowego z większościami udziałem jst	Dopuszczenie przedsiębiorców prywatnych pomoże w osiągnięciu wskaźników tj. dodatkowej zdolności wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych (40 MW) oraz szacowanego rocznego spadku emisji gazów cieplarnianych (20 000 ton CO ₂). Istnieje duża obawa, że typy beneficjentów wskazane w założeniach MRPO	Ecosolar Babice	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W ramach poddziałania 4.1.1 brak możliwości rozszerzenia definicji dotyczących

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			2014-2020 nie będą miały możliwości realizacji inwestycji związanych z produkcją energii (duże koszty inwestycyjne, ważniejsze inne zadania własne przed jst). Wskazania większościowego udziału w spółkach jst spowoduje brak zainteresowania przedsiębiorców wchodzeniem do spółek gdzie nie będą miały kontroli nad przedsięwzięciem. Ewentualne dopuszczenie jako beneficjenta spółki prawa handlowego ale z mniejszościowym udziałem jst, też pozwoli na realizację inwestycji w odnawialne źródła energii.		ustalonego katalogu beneficjentów. Wsparcie dla przedsiębiorców – bez ograniczeń w zakresie struktury przedsiębiorstwa – będzie możliwe w ramach działania 4.2.
237.	Strona 78, poddziałanie 4.1.1	Proponujemy doprecyzować zapis, aby jednoznacznie potwierdził możliwość sprzedaży nadwyżki, przy jednoczesnym produkowaniu energii na własne potrzeby.	Zapis „może ona być wytwarzana na potrzeby własne, jak również z możliwością sprzedaży do sieci” nie wskazuje jednoznacznie, że wyżej wymienione sposoby wykorzystania energii mogą występować łącznie. Zapewnienie możliwości sprzedaży nadwyżki wyprodukowanej energii jest kluczowe dla efektywnego wykorzystania zamontowanych urządzeń.	Gmina Słomniki	Uwaga uwzględniona Zapisy SzOOP nie będą miały charakteru ograniczającego w porównaniu do zapisów ustawy o odnawialnych źródłach energii. Jeżeli zapisy ustawy będą umożliwiały tego rodzaju działanie to będzie ono również dopuszczone w SzOOP (przy zachowaniu wynegocjowanych zapisów z Komisją Europejską).
238.	Str. 82 działanie 4.1.1, punkt 24, 25, 26 Maksymalny % poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych	Proponujemy zmianę poziomu wsparcia na 80%. Analogicznie zmianie uległyby punkty 25 i 26	Zaproponowany w dokumencie niski poziom dofinansowania dla działania 4.1.1 byłby bardzo poważnym ograniczeniem dla beneficjentów a szczególnie jst w sięganiu po wsparcie na instalacje odnawialnych źródeł energii.	Gmina Słomniki	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM ponownie zweryfikuje zapisy poziomu dofinansowania na etapie zatwierdzenia rozporządzeń programów pomocowych w tym obszarze odnawialnych źródeł energii. W związku z czym, na tym etapie nie jest na razie planowane wprowadzenie zmiany poziomu dofinansowania.
239.	poddziałanie 4.1.1	Brak możliwości montażu finansowego z innych zewnętrznych źródeł finansowania powyżej 60%. Proponuje się uwzględnienie możliwości dodatkowego wsparcia środków RPO innymi środkami zewnętrznymi.	Ze względu na ograniczone możliwości budżetowe spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych należy wziąć pod uwagę możliwość dodatkowego wsparcia środków RPO innymi środkami zewnętrznymi.	Spółdzielnia Mieszkaniowa BESKID w Suchej Beskidzkiej	Uwaga nieuwzględniona W tym poddziałaniu nie są przewidziane dodatkowe środki finansowe celem podniesienia dofinansowania.
240.	Str. 80., Poddziałanie 4.1.1 pkt 10 Typ beneficjenta	Dodanie przedsiębiorców do typów beneficjentów.	Brak przedsiębiorców w kategorii beneficjentów ograniczy rozwój OZE poprzez zablokowanie części inwestycji przedsiębiorstw w budowę źródeł.	TAURON Polska Energia S.A.	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Wsparcie dla przedsiębiorców (MŚP) w zakresie rozwoju OZE jest możliwe w ramach działania 4.2. Wsparcie dla dużych przedsiębiorców w tym zakresie nie zostało przewidziane.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
241.	Str. 78, sekcja 5, poddziałanie 4.1.1.	Do przykładowych inwestycji należy dopisać instalacje wykorzystujące energię ciepłą wody i powietrza (pompy ciepła).	Obecne zapisy nie gwarantują dofinansowania pomp ciepła, dla których źródłem ciepła jest woda lub powietrze.	Gmina Brzeszcze	Uwaga uwzględniona W ramach przykładowych rozwiązań w zakresie wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych uwzględnione zostaną pompy ciepła.
242.	Oś 4 działanie 4.1.1 str. 78	W wyszczególnieniu inwestycji brak jest instalacji opartych na pompach ciepła. Wnosimy o dopisanie pompy ciepła	Pompa ciepła jest urządzeniem wykorzystującym energię zawartą w gruncie lub powietrzu. Uzyskana energia jest do 5 razy większa niż pobrana np. z sieci energetycznej	Wacław Klepacki Instytut Doradztwa Europejskiego	Uwaga uwzględniona W ramach przykładowych rozwiązań w zakresie wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych uwzględnione zostaną pompy ciepła.
243.	Str. 80, Poddziałanie 4.1.1	Prośba o uwzględnienie w pkt. 10 - Typ beneficjenta, w poddziałaniu 4.1.1, możliwości aplikowania przez duże przedsiębiorstwa (bez udziałów lub akcji jst lub ich związków). Zakres projektów: wytwarzanie energii na potrzeby własne.	Brak możliwości dofinansowania tego typu inwestycji przez duże przedsiębiorstwa w ramach innych programów.	PKN ORLEN S.A.	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Wsparcie dla przedsiębiorców (MŚP) w zakresie rozwoju OZE jest możliwe w ramach działania 4.2. Wsparcie dla dużych przedsiębiorców w tym zakresie nie zostało przewidziane.
244.	Strona 80, 10. Typ beneficjenta, Poddziałanie 4.1.1	Propozycja zmiany dotyczy dodania do listy beneficjentów: <u>Przedsiębiorstwa (MŚP i duże)</u>	Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A. jako duży przedsiębiorca posiada potrzeby inwestycyjne z zakresu rozwoju i wykorzystania odnawialnych źródeł energii. Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A. upatruje duży potencjał wykorzystania odnawialnych źródeł energii m.in. poprzez realizację inwestycji w zakresie wykorzystania energii geotermalnej oraz ciepła z powietrza kopalnianego do produkcji ciepła i energii elektrycznej w skojarzeniu, spełniające wymogi kogeneracji. Uwzględnienie udziału dużych przedsiębiorstw wpłynie pozytywnie na realizację głównego celu szczegółowego działania jakim jest zwiększony poziom produkcji energii ze źródeł odnawialnych oraz na realizację wskaźnika w postaci dodatkowej zdolności wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych, szacowanego rocznego spadku emisji gazów cieplarnianych oraz liczby jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej z OZE.	Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A.	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Wsparcie dla przedsiębiorców (MŚP) w zakresie rozwoju OZE jest możliwe w ramach działania 4.2. Wsparcie dla dużych przedsiębiorców w tym zakresie nie zostało przewidziane.
245.	Strona 80, 10. Typ beneficjenta, Poddziałanie 4.1.1	Propozycja zmiany dotyczy dodania do listy beneficjentów: <u>Spółki prawa handlowego z większościovym udziałem przedsiębiorstw</u> <u>Przedsiębiorstwa (MŚP i duże)</u>	Przedsiębiorstwa posiadają potrzeby inwestycyjne z zakresu rozwoju i wykorzystania odnawialnych źródeł energii. Przedsiębiorstwa upatrują duży potencjał wykorzystania odnawialnych źródeł energii m.in. poprzez realizację inwestycji w zakresie wykorzystania	Łukasz Celej	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Wsparcie dla przedsiębiorców (MŚP) w zakresie rozwoju OZE jest możliwe w ramach

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>fotowoltaiki.</p> <p>Uwzględnienie udziału przedsiębiorstw wpłynie pozytywnie na realizację głównego celu szczegółowego działania jakim jest zwiększony poziom produkcji energii ze źródeł odnawialnych oraz na realizację wskaźnika w postaci dodatkowej zdolności wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych, szacowanego rocznego spadku emisji gazów cieplarnianych oraz liczby jednostek wytwarzania energii elektrycznej i ciepłej z OZE.</p> <p>Scedowanie realizacji działania na jednostki samorządu terytorialnego zniechęci przedsiębiorstwa do znaczącego angażowania środków finansowych, gdyż nie będą mieć one możliwości oddziaływania na procesy zarządcze spółek prawa handlowego, w których dominującym udziałowcem będą jst. Zmiana zapisu formy beneficjenta spowoduje, iż sektor prywatny będzie zmotywowany do angażowania swoich środków finansowych na realizację zadań, które spoczywają obecnie na samorządach.</p>		<p>działania 4.2. Wsparcie w tym zakresie dla dużych przedsiębiorców oraz spółek prawa handlowego z większościowym udziałem przedsiębiorstw nie zostało przewidziane. Brak możliwości wprowadzenia proponowanej zmiany.</p>
246.	s. 79-80 Poddziałanie 4.1.1 sekcja 9. Typy projektów	Proponuje się dodanie typu projektów: E. wytwarzanie energii elektrycznej i/lub ciepłej w mikroinstalacjach energii odnawialnej	<p>Proponuje się, aby dodać oddzielny typ projektu dotyczący wsparcia nakierowanego na rozwój mikroinstalacji OZE [o mocy do 40 kW w produkcji energii elektrycznej lub do 120 kW w produkcji energii elektrycznej i ciepła w skojarzeniu, w rozumieniu ustawy Prawo energetyczne (Art. 3 punkt 20b), oraz w szczególności projektu ustawy o odnawialnych źródłach energii (2015, Art. 2 punkt 19)].</p> <p>Dzięki wprowadzeniu takiego rozwiązania, osoby chcące produkować energię odnawialną w mikroinstalacjach nie będą zmuszone aby w obrębie konkursów konkurować z większymi i częstokroć bardziej efektywnymi kosztowo instalacjami OZE.</p> <p>Wsparcie inwestycyjne mikroinstalacji OZE o mocy 10-40 kW jest szczególnie ważne w świetle ostatnich zmian w prawie dot. energii odnawialnej w Polsce, które przewidują wsparcie w postaci taryf gwarantowanych dla źródeł o mocy do 3 i do 10 kW, brakuje jednak podobnie korzystnych rozwiązań dla pozostałych mikro (10-40 kW) i małych OZE. Jednocześnie, ustawa przewiduje ograniczenie wsparcia do granicy 300 MW i 500 MW, co oznacza, że z rządowego wsparcia skorzysta nie więcej niż ok. 200-</p>	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona Na etapie opracowywania kryteriów wyboru projektu oraz uszczegóławiania warunków dostępowych w działaniach rozważone zostaną ponownie przyjęte warunki wspierania różnych rodzajów inwestycji.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>300 tys. Polaków. Dlatego efektywna pomoc inwestycyjna jest kluczowa dla rozwoju energetyki prosumenckiej w Małopolsce, słusznie ujętej w planach RPO.</p> <p>Wychodząc od przyjęcia odrębnej ścieżki finansowania, należy w SzOOP przewidzieć szczególne parasolowe mechanizmy, pozwalające skorzystać ze wsparcia na zakup i montaż mikroinstalacji OZE wszystkim zainteresowanym mieszkańcom, rolnikom oraz MŚP regionu, np. za pośrednictwem JST, stowarzyszeń, spółdzielni lub innych podmiotów będących beneficjentami funduszy.</p>		
247.	s. 80 Poddziałanie 4.1.1 sekcja 14. kategoria regionu wraz z przypisaniem kwot UE	Proponuje się, aby w ramach poddziałania 4.1.1. wyszczególnić dodatkowo alokację na projekty z zakresu mikroinstalacji energii odnawialnej, wraz z przeznaczeniem na ten cel znacznych środków finansowych (np. poprzez przeniesienie części alokacji na działanie 4.1.2, lub na inne działanie w obrębie Osi 4).	<p>Alokowanie dedykowanych dla mikroinstalacji energii odnawialnej funduszy pozwoli na rozwinięcie w woj. małopolskim potencjału małej energetyki rozproszonej, jednocześnie nie tworząc niepotrzebnej konkurencji między dużymi (i z zasady bardziej efektywnymi kosztowo) i małymi (oraz mikro) instalacjami OZE.</p> <p>Wsparcie inwestycyjne dla prosumentów z funduszy unijnych będzie uzupełnieniem wsparcia operacyjnego, finansowanego z pieniędzy państwowych.</p>	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona Na etapie opracowywania kryteriów wyboru projektu oraz uszczegóławiania warunków dostępowych w działaniach rozważone zostaną ponownie przyjęte warunki wspierania różnych rodzajów inwestycji.
248.	s. 80 Poddziałanie 4.1.1 sekcja 10. typ beneficjenta	Proponuje się dodanie do katalogu beneficjentów: - Lokalne Grupy Działania	Lokalne Grupy Działania, jako wielostronne partnerstwa terytorialne realizujące lokalne strategie rozwoju, są w szczególnej pozycji jeśli chodzi o skierowanie wsparcia w ramach RPO na projekty najważniejsze z punktu widzenia lokalnego niskoemisyjnego rozwoju, w tym inwestycje w OZE.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona Katalog beneficjentów mogących ubiegać się o wsparcie w ramach działania 4.1 wynika z RPO WM. W przypadku, gdy LGD wpisuje się w ustalony katalog typów beneficjentów – będzie mógł otrzymać wsparcie bez potrzeby bezpośredniego wyszczególniania tego typu podmiotu.
249.	Str. 80 punkt 10 Typy Beneficjentów w Poddziałaniu 4.1.1.	Proponujemy włączyć w typ Beneficjentów podmioty ekonomii społecznej.	Doświadczenia polskie, ale również europejskie wskazują, że energetyka obywatelska cieszy się coraz większym zainteresowaniem. Powstaje coraz więcej podmiotów, które poprzez inwestycje w odnawialne źródła energii dostarczają dla społeczności lokalnej potrzebne usługi, ale tworzą miejsca pracy, często dla osób z grup zagrożonych wykluczeniem społecznym. W tym celu coraz częściej wykorzystywane są formy prawne należące do sektora ekonomii społecznej, np. spółdzielnie, które gwarantują demokratyczny system zarządzania jak również współwłasność wszystkich członków takiego przedsięwzięcia.	Związek Lustracyjny Spółdzielni Pracy	Uwaga częściowo uwzględniona Katalog beneficjentów mogących ubiegać się o wsparcie w ramach działania 4.1 wynika z RPO WM. W przypadku, gdy podmioty ekonomii społecznej wpisują się w ustalony katalog typów beneficjentów – będą mogły otrzymać wsparcie bez potrzeby bezpośredniego wyszczególniania tego typu podmiotów.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
250.	Str. 80 10. Typ beneficjenta Poddziałanie 4.1.1	Jest: (...) dodać: - MŚP - osoby fizyczne posiadające techniczne możliwości realizacji projektu lub chcące zostać prosumentami - Spółdzielnie, Wspólnoty mieszkaniowe, Towarzystwa Budownictwa Społecznego - szkoły, osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki - przedsiębiorcy	Nie jest jasne dlaczego MSP i prosumenci nie mogą korzystać z dofinansowania, które obniży produkcję CO ₂ finalnie i częściowo przyczyni się do realizacji celu. Tym bardziej że na tej samej stronie odnośnie tego działania jest „Główną grupą docelową interwencji stanowią użytkownicy indywidualni, przedsiębiorcy” ale jako beneficjenci są wykluczeni co jest bezzasadne. Pomięte są kategorie beneficjentów bardzo ważne dla działania zwłaszcza <u>wspólnoty mieszkaniowe</u> . Ze względu na specyficzną konstrukcję prawną nie mieszczą się żadnej z pozostałych typów beneficjentów a zarządzają budynkami tak jak pozostali beneficjenci. Pominiecie spowoduje bezzasadne i przypadkowe wyłączenie szerokich grup ludzi skupionych we wspólnotach mieszkaniowych którzy są przewidziani jako beneficjenci końcowi – co jest sprzecznością bo eliminuje i wyklucza użytkowników końcowych. Szkoły, osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki to beneficjenci którzy jako znaczący konsumenci energii przyczyniający się swoim zużyciem do emisji CO ₂ powinni być preferowani gdy budowana instalacja ma oprócz walorów użytkowych walor demonstracyjny i edukacyjny w tym dla uczących się lub rodziców/znajomych ponieważ jest to najtańszy i bezkosztowy sposób promowania wykorzystania OZE, budownictwa pasywnego i energooszczędnego. Jest bardzo prawdopodobne, że osoby uczące się i z nimi związane będą propagować tego typu rozwiązania gdy będą miały możliwość zapoznania się z nimi i z korzyściami ekonomicznymi jakie one przynoszą.	Tobiasz Raborski	Uwaga częściowo uwzględniona W odniesieniu do propozycji dodania kolejnych beneficjentów wyjaśnić należy, iż: <ul style="list-style-type: none"> • podmioty z sektora MŚP są beneficjentami działania 4.2 a nie poddziałania 4.1.1, • osoby fizyczne nie są beneficjentem RPO WM, ale mogą być odbiorcami ostatecznymi (wsparcie będzie mogło być realizowane za pośrednictwem np. gminy), • spółdzielnie, wspólnoty mieszkaniowe zostały ujęte już w wykazie beneficjentów, • jeżeli TBS będą wpisywały się w typ: przedsiębiorcy, to oznacza, iż nie będą mogły być traktowane jako beneficjent poddziałania 4.1.1, • szkoły będą mogły uzyskać wsparcie poprzez ich organy prowadzące, ujęte w wykazie beneficjentów.
Poddziałanie 4.1.2 Rozwój infrastruktury dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych					
251.	Str. 79 Poddziałanie 4.1.2 Lista wskaźników poddziałanie 4.1.2	Celem poddziałania jest zapewnienie prawidłowego funkcjonowania sieci elektroenergetycznej i ciepłej umożliwiającego przyłączenie jednostek wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych w rozproszeniu. Wsparcie będzie kierowane na rozwój sieci dystrybucyjnych średniego i niskiego napięcia poniżej 110 kV, sieci ciepłej wraz z niezbędnymi elementami (np. transformatory, wymiennikownie). Proponuje się brzmienie wskaźnika: Długość	Wsparcie powinno obejmować również sieci ciepłownicze.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga uwzględniona Zapisy w tym zakresie zostały ujęte już w treści SzOOP – rozwój sieci ciepłowniczych będzie wspierany w ramach Poddziałania 4.4.2. zgodnie z zapisami tzw. linii demarkacyjnej z POIŚ.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		wybudowanych/ przebudowanych sieci elektroenergetycznych/ ciepłowniczych			
252.	str.79, pkt 5 poddziałanie 4.1.2	Zakres przedmiotowy obejmuje wyłącznie sieci elektroenergetyczne. Czy celowo pominięto sieci ciepłownicze ?	Proponuje się doprecyzować opis.	WFOŚiGW w Krakowie	Uwaga uwzględniona Zapisy w tym zakresie zostały ujęte już w treści SzOOP – rozwój sieci ciepłowniczych będzie wspierany w ramach Poddziałania 4.4.2. zgodnie z zapisami tzw. linii demarkacyjnej z POIŚ.
253.	Pkt 8 str. 79 Wskaźniki produktu	Poddziałanie 4.1.1 jako wskaźniki produktu podano zarówno liczbę jednostek OZE do produkcji energii elektrycznej, jak i liczbę instalacji do produkcji ciepła. Poddziałanie 4.1.2 ogranicza wskaźniki wyłącznie do sieci elektroenergetycznych. Czy budowa/ przebudowa sieci ciepłowniczych nie jest objęta wsparciem?	Jeżeli budowa/ przebudowa sieci ciepłowniczych jest objęta wsparciem należy uzupełnić listę wskaźników.	WFOŚiGW w Krakowie	Uwaga uwzględniona Zapisy w tym zakresie zostały ujęte już w treści SzOOP – rozwój sieci ciepłowniczych będzie wspierany w ramach Poddziałania 4.4.2. zgodnie z zapisami tzw. linii demarkacyjnej z POIŚ.
254.	Str. 80 pkt 13	WFOŚiGW w Krakowie wnioskuje o uwzględnienie Funduszu w roli Instytucji Wdrażającej.	WFOŚiGW od 20 lat finansuje zadania z zakresu ochrony środowiska w Małopolsce przy wykorzystaniu zwrotnych i bezzwrotnych narzędzi finansowych. Posiada potencjał administracyjny, który jest przygotowany merytorycznie i ma bogate doświadczenie we wdrażaniu projektów realizowanych ze środków krajowych i Unii Europejskiej (PO IiŚ 2007-2013). Pracownicy merytoryczni byli zaangażowani we wdrażanie poprzedniego programowania RPO 2007-2013 (eksperti zewnętrzni) i obecnie uczestniczyli w przygotowaniu zapisów do programu na lata 2014 - 2020. Z powyższych względów, właściwą funkcją, jaką może pełnić Fundusz jest funkcja instytucji wdrażającej. Stąd prośba o rozważenie możliwości przekazania uprawnień w zakresie wdrażania działania 4.1. na rzecz WFOŚiGW w Krakowie.	WFOŚiGW w Krakowie	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Brak możliwości uwzględnienia WFOŚiGW w systemie instytucjonalnym realizacji RPO WM – w roli instytucji wdrażającej.
255.	Str. 82, pkt 24. oraz pkt 26 poddziałanie 4.1.1	Określono maksymalny % poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych dla poddziałania 4.1.1 oraz minimalny wkład własny beneficjenta Brak jest określenia tych poziomów dla poddziałania 4.1.2	Sugeruje się ujęcie w SzOOP maksymalnego % dofinansowania i minimalnego wkładu własnego dla obu poddziałań w ramach działania 4.1. celem uniknięcia nieporozumień	Gmina Wadowice	Uwaga nieuwzględniona W odniesieniu do poddziałania 4.1.2 poziom dofinansowania będzie wynikał bezpośrednio z właściwych rozporządzeń dotyczących zasad udzielania pomocy publicznej dla przedsiębiorców.
256.	Str. 80 10. Typ beneficjenta Poddziałanie 4.1.2	<u>Jest:</u> (...) <u>dodać:</u> - MŚP które chcą spełnić wymagania techniczne	Nie jest jasne dlaczego MSP i inni prosumenci nie mogą korzystać z dofinansowania, służącemu podłączeniu się do sieci co często jest wymagane przez operatora co w efekcie obniży produkcję CO ₂ finalnie i	Tobiasz Raborski	Uwaga nieuwzględniona Poddziałanie 4.1.2 dotyczy wyłącznie rozwoju sieci dystrybucyjnych niskiego i średniego napięcia, za który zgodnie z ustawą Prawo

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>aby zostać prosumentami</p> <ul style="list-style-type: none"> - osoby fizyczne które chcą spełnić wymagania techniczne aby zostać prosumentami - Spółdzielnie, Wspólnoty mieszkaniowe, Towarzystwa Budownictwa Społecznego które chcą spełnić wymagania techniczne aby zostać prosumentami - szkoły, osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki które chcą spełnić wymagania techniczne aby zostać prosumentami - przedsiębiorcy które chcą spełnić wymagania techniczne aby zostać prosumentami 	<p>częstkowo przyczyni się do realizacji celu.</p> <p>Obecnie operator może odmówić podłączenia prosumenta do sieci usprawiedliwiając się właśnie względami technicznymi w tym brakiem planu rozwoju sieci lub brakiem środków lub innymi przeszkodami. Uwzględnienie w tym działaniu prosumentów, w odróżnieniu od zwykłych odbiorców energii, którzy będą mogli aktywnie stymulować rozwój sieci przyczyni się do polepszenia sytuacji i obecnie istniejących problemów.</p>		<p>energetyczne odpowiedzialny jest Operator Systemu Dystrybucyjnego. Zakres ujęty w uwadze jest przedmiotem poddziałania 4.1.1 oraz w odniesieniu do MŚP – Działania 4.2.</p>
DZIAŁANIE 4.2 EKO-PRZEDSIĘBIORSTWA					
257.	Str. 85, 4.2 pkt 10 Typ beneficjenta	Przywrócenie dużych przedsiębiorców jako typ beneficjenta.	Proponuje się przywrócenie dużych przedsiębiorców jako beneficjentów. Brak dużych przedsiębiorców obniży poziom realizacji założonych wskaźników, bowiem to duzi przedsiębiorcy mogą realizować przedsięwzięcia o dużej skali charakteryzujące się wysokim poziomem oszczędności energii.	TAURON Polska Energia S.A.	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W ramach Priorytetu Inwestycyjnego 4b wsparcie mogą otrzymać wyłącznie MŚP. Brak możliwości rozszerzenia katalogu beneficjentów o dużych przedsiębiorców.
258.	Działanie 4.2 str. 84 pkt 5 Nazwa działania, str. 85 lista wskaźników	W ramach działania dopuszcza się projekty polegające na zastosowaniu OZE w przedsiębiorstwach. Ponieważ w ramach projektów uwzględniono możliwość budowy instalacji OZE należy zastanowić się, czy wykaz wskaźników produktu uzupełnić np. o moc lub liczbę jednostek wytwarzania OZE zainstalowanych w ramach kompleksowego projektu (ciepło /energia elektryczna).	Takie działanie pozwoli zagregować wszystkie instalacje OZE, które powstały w ramach projektów finansowanych z RPO.	WFOŚiGW w Krakowie	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na kolejnym etapie dopracowywania zapisów SzOOP – opracowywania kryteriów oraz pełnej listy wskaźników.
259.	Str. 86 pkt 17	WFOŚiGW w Krakowie wnioskuje o powierzenie zadań wdrożeniowych w ramach IF.	Jak wskazano w pkt 7 WFOŚiGW od lat finansuje zadania z zakresu ochrony środowiska w Małopolsce przy wykorzystaniu zwrotnych i bezzwrotnych narzędzi finansowych. Z niniejszych względów posiada kompetencje do realizacji zadań wdrożeniowych w ramach IF.	WFOŚiGW w Krakowie	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na dalszym etapie prac – m.in. w oparciu o wyniki prowadzonych aktualnie analiz w zakresie uwarunkowań i możliwości związanych z wyborem docelowego modelu wdrażania instrumentów finansowych.
260.	Strona 85, 10. Typ beneficjenta, Działanie 4.2	Propozycja zmiany dotyczy dodania do listy beneficjentów dużych przedsiębiorstw: Przedsiębiorstwa (<u>MŚP i duże</u>)	Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A. jako duży przedsiębiorca posiada potrzeby inwestycyjne z zakresu kompleksowej modernizacji energetycznej. Potrzeby te obejmują podniesienie efektywności energetycznej przedsiębiorstwa poprzez zmiany w procesach	Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A.	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W ramach Priorytetu Inwestycyjnego

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			technologiczno-produkcyjnych, modernizację obiektów budowlanych przedsiębiorstwa (np. budynki produkcyjne, usługowe, itp.) oraz wykorzystanie odnawialnych źródeł energii. Uwzględnienie udziału dużych przedsiębiorstw wpłynie pozytywnie na realizację głównego celu szczegółowego działania jakim jest zwiększona efektywność energetyczna w przedsiębiorstwach oraz na realizację wskaźnika w postaci szacowanego rocznego spadku emisji gazów cieplarnianych oraz ilości zaoszczędzonej energii elektrycznej i ciepłej.		4b wsparcie mogą otrzymać wyłącznie MŚP. Brak możliwości rozszerzenia katalogu beneficjentów o dużych przedsiębiorców.
261.	s. 84 Działanie 4.2 5. Nazwa działania/ poddziałania	Proponuje się, aby w miejsce zwrotu „kompleksowa modernizacja energetyczna” stosować zwrot „głęboka modernizacja energetyczna”.	Zgodnie z zapisami RPO, które wyraźnie przewiduje „głęboką modernizację energetyczną” jako typ działania wspierany w ramach priorytetu (zob. RPO WM, s. 87); głęboka modernizacja energetyczna wskazuje nie tylko na kompleksowy zasięg działań poprawiających efektywność energetyczną budynku, lecz również na znaczący efekt ekologiczny osiągnięty w wyniku realizacji inwestycji.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga uwzględniona IZ RPO WM wprowadzi odpowiednie zmiany do SzOOP.
262.	s. 85 Działanie 4.2 9. typy projektów	Proponuje się, aby w typie projektu A., w miejsce zwrotu „kompleksowa modernizacja energetyczna” zastosować zwrot „głęboka modernizacja energetyczna”.	Zgodnie z zapisami RPO, które wyraźnie przewiduje „głęboką modernizację energetyczną” jako wspierany typ działania; głęboka modernizacja energetyczna wskazuje nie tylko na kompleksowy zasięg działań poprawiających efektywność energetyczną budynku, lecz również na znaczący efekt ekologiczny osiągnięty w wyniku realizacji inwestycji.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga uwzględniona IZ RPO WM wprowadzi odpowiednie zmiany do SzOOP.
263.	s. 84 Działanie 4.2 sekcja 5. Nazwa działania/poddziałania	Proponuje się, aby akapit otrzymał brzmienie: W ramach działania realizowane będą mogły być również projekty <u>produkcji energii</u> , w kogeneracji w układach spełniających kryterium wysokosprawnej kogeneracji, <u>z wyłączeniem instalacji spalających węgiel lub instalacji do współspalania biomasy z węglem.</u>	Należy w jasny i definitywny sposób wykluczyć z możliwości dofinansowania instalacje na węgiel oraz do spalania wielopaliwowego (współspalania węgla i biomasy). Subsydiowanie spalania węgla i współspalania stanowi ewidentne wsparcie wysokoemisyjnej energetyki, i jako takie jest sprzeczne z duchem funduszy unijnych przeznaczonych na niskoemisyjny, zrównoważony rozwój.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach celu tematycznego 4 nie jest dozwolone wspieranie urządzeń wykorzystujących paliwa stałe. Są to ustalenia z negocjacji z Komisją Europejską. IZ RPO WM w ramach dalszych prac nad SzOOP oraz opracowywaniem kryteriów zweryfikuje odpowiednio zapisy dokumentu.
264.	s. 85 Działanie 4.2 10. typ beneficjenta	Proponuje się dodać podmioty ekonomii społecznej do katalogu beneficjentów.	Podmioty ekonomii społecznej są podmiotami gospodarczymi, jednocześnie spełniającymi ważne funkcje społeczne i jako takie powinny być upoważnione do korzystania ze wsparcia.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga nieuwzględniona W ramach Działania 4.2 beneficjentem są wyłącznie MŚP. W przypadku gdy podmiot ekonomii społecznej będzie wpisywał się w definicję MŚP to będzie mógł być beneficjentem działania. Nie jest uzasadnione uszczegóławianie typu beneficjentów.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
265.	Str. 84 Pkt 5. <i>Nazwa działania/ poddziałania</i>	Nowa koncepcja – rozwinięcie ESCO z RPO: Wsparcie mogą uzyskać także inwestycje realizowane w oparciu o art. 2 pkt. 27 dyrektywy 2012/27/UE dotyczącej efektywności energetycznej (EPC Energy Performance Contracting – umowa o poprawę efektywności energetycznej), o ile zakres projektu jest zgodny z niniejszym opisem działania	W swym RPO zapisała (podobnie jak inne IZ), iż: „Preferowane powinno być wsparcie (...) przedsiębiorstwa usług energetycznych (ESCO) - na str.104 i 108. Zapis stwarza przestrzeń do wdrożenia w praktyce tej koncepcji. Zsynchronizowanie zapisów z innymi Programami Operacyjnymi i zmianami w projekcie Ustawy o EE	Jan Twardowski	Uwaga częściowo uwzględniona Zapisy Regionalnego Programu Operacyjnego umożliwiają realizację inwestycji z zakresu podnoszenia efektywności energetycznej w formule ESCO. Brak konieczności doprecyzowywanie zapisów. Realizacja tego rodzaju projektów będzie uzależniona od zainteresowania ze strony potencjalnych wnioskodawców.
266.	Str. 85 Pkt 9. <i>Typy projektów</i>	– Nowa koncepcja E: <u>USŁUGI energetyczne</u> realizowane jako umowa o poprawę efektywności energetycznej) w oparciu o art. 2 pkt. 27 dyrektywy 2012/27/UE	Uzasadnienia jak powyżej	Jan Twardowski	Uwaga nieuwzględniona Propozycja zmiany nie dotyczy nowego typu projektu, ale odnosi się do formuły, w jakiej może być realizowany dany typ projektu z zakresu podnoszenia efektywności energetycznej.
267.	Str. 85 Pkt 10. <i>Typ beneficjenta</i>	Przedsiębiorcy, mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa lub/i podmioty będące dostawcami usług energetycznych w rozumieniu dyrektywy 2012/27/UE działające na działający na rzecz mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Uzasadnienia jak powyżej	Jan Twardowski	Uwaga nieuwzględniona Brak konieczności doprecyzowywania katalogu podmiotów mogących realizować projekty w działaniu 4.2, w przypadku gdy wpisują się one w katalog beneficjentów ujęty już w projekcie SZOOP.
268.	Str. 87 Pkt 32. <i>Katalog ostatecznych odbiorców instrumentów finansowych</i>	Przedsiębiorcy, mikro-, małe i średnie przedsiębiorstwa lub/i podmioty będące dostawcami usług energetycznych w rozumieniu dyrektywy 2012/27/UE działające na rzecz dużych przedsiębiorstw działający na rzecz mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw	Uzasadnienia jak powyżej	Jan Twardowski	Uwaga nieuwzględniona Brak konieczności doprecyzowywania katalogu ostatecznych odbiorców. Obecne zapisy mają bardzo szeroki charakter.
DZIAŁANIE 4.3 POPRAWA EFEKTYWNOŚCI ENERGETYCZNEJ W SEKTORZE PUBLICZNYM I MIESZKANIOWYM					
269.	Działanie 4.1, 4.3	Podać maksymalne i minimalne wartości projektów jeśli Wnioskodawcą byłby Powiat w imieniu Gmin	Brak w dokumencie takiej informacji	Józef Bałos Starosta Suski	Uwaga nieuwzględniona W projekcie SzOOP nie przewiduje się wprowadzania dodatkowych ograniczeń w formie określenia wartości projektów. Forma beneficjenta: podmiot występujący samodzielnie, w partnerstwie, czy też reprezentujący inny podmiot nie będzie wpływała na warunki dotyczące realizacji projektu.
270.	Działanie 4.3. str. 97 pkt 24 i 25 – Maksymalny % poziomu dofinansowania UE	Proponuje się podwyższyć poziom dofinansowania do min. 75% - jednocześnie obniżyć min. Wkład własny do 25%	Zakres rzeczowy projektów polegać ma na głębokiej modernizacji energetycznej budynków użyteczności publicznej, wspierane będą głównie projekty o bardzo szerokim zakresie prac (zgodnie z opisem Poddziałania 4.3.2). W związku z tym będą to inwestycje o wysokich kosztach, realizowane w dużej mierze przez samorządy	Starostwo Powiatowe w Tarnowie	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM podwyższy poziom dofinansowania z 50% do 60%.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	pkt2 6- Minimalny wkład własny beneficjenta		w budynkach publicznych, użytkowanych bezpłatnie przez mieszkańców. 50% wkładu własnego może być zbyt dużym obciążeniem w budżecie samorządu.		
271.	Działanie 4.3.– str. 94-95 typy beneficjentów	Proszę o wpisanie administracji rządowej do listy beneficjentów Działania 4.3. RPO WM	<p>Jednostki organizacyjne małopolskiej Policji zlokalizowane są w wielu budynkach na terenie całego województwa małopolskiego, z których znaczna część wymaga pilnej modernizacji energetycznej. Policja prowadzi obecnie działania przygotowawcze (opracowanie dokumentacji technicznej, projektowej, audytów energetycznych, itp.) niezbędne do przeprowadzenia inwestycji docelowej, której koszt przekracza możliwości finansowe małopolskiej Policji, stąd konieczność pozyskania dofinansowania ze środków europejskich.</p> <p>Budynki zajmowane przez jednostki małopolskiej Policji są budynkami użyteczności publicznej, a zatem powinny być uznane za kwalifikowalne do dofinansowania w Działaniu 4.3.1, 4.3.2., 4.3.3. RPO WM na lata 2014-2020.</p> <p>Wpisanie administracji rządowej do listy beneficjentów Działania 4.3. dałoby nam możliwość ubiegania się o wsparcie prac modernizacyjnych, do których będziemy w pełni przygotowani pod koniec 2015 roku. Będziemy posiadać wszystkie niezbędne dokumenty pozwalające na szybkie rozpoczęcie inwestycji docelowej. Zakres planowanych przez nas prac wpisuje się w ramy Działania 4.3. RPO WM 2014-2020. Przeprowadzenie inwestycji docelowej w wielu budynkach małopolskiej Policji pozwoli na całościowe rozwiązanie problemu w budynkach użyteczności publicznej zajmowanych przez Policję na terenie Województwa Małopolskiego.</p>	Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 – brak ujęcia w katalogu beneficjentów administracji rządowej. W RPO WM realizowane będą projekty dotyczące budynków publicznych, których właścicielem jest samorząd terytorialny oraz podległe mu organy i jednostki organizacyjne. Organy administracji rządowej będą beneficjentem PO iS.
272.	Działanie 4.3	Umożliwienie wykorzystania instrumentu finansowego przez jednostki samorządu terytorialnego /obok preferowanych spółdzielni i wspólnot	W Poddziałaniu przewidziano kompleksową modernizację energetyczną budynków wielorodzinnych mieszkaniowych przy wsparciu instrumentu finansowego. Ze względu na fakt , że również samorządy pozostają właścicielami wielorodzinnych budynków mieszkaniowych, zasadnym jest wprowadzenie ich do kategorii beneficjentów.	Gmina Olkusz	Uwaga nieuwzględniona Możliwości poprawy efektywności energetycznej w ramach budownictwa mieszkaniowego są dostępne w ramach działań związanych z rewitalizacją (oś 11). W ramach działania 4.3 nie zostanie rozszerzony katalog wsparcia na wnioskowany zakres.
273.	Działanie 4.3 poddziałanie 4.3.1 str.89	W opisie poddziałania jako kryterium oceny podano efektywność kosztową. Nie wskazano miernika szacowania tej efektywności. Wielkość	Proponuje się doprecyzować opis i uzupełnić co faktycznie będzie przedmiotem oceny.	WFOŚiGW w Krakowie	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi nie dotyczy bezpośrednio zapisów projektu SzOOP. Kryteria oceny

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	<p>poddziałanie 4.3.2 str.90</p> <p>poddziałanie 4.3.3 str.92</p> <p>poddziałanie 4.3.4 str.93</p>	<p>redukcji CO₂ w odniesieniu do planowanych nakładów wskazano jako inne rezultaty, które również zostaną poddane ocenie.</p> <p>„Projekty oceniane będą głównie w oparciu o kryterium efektywności kosztowej oraz osiągniętych efektów wpisujących się w cele osi priorytetowej. Poza tym o wsparciu takich projektów decydować będą także inne osiągnięte rezultaty w stosunku do planowanych nakładów finansowych (np. wielkość redukcji CO₂).”</p>			<p>projektów nie są przedmiotem konsultacji. Uwaga zostanie przeanalizowana na etapie prac nad kryteriami wyboru projektów.</p>
274.	Str. 94, pkt 8	<p>W ramach działania dopuszcza się projekty polegające na zastosowaniu OZE. Ponieważ w ramach projektów uwzględniono możliwość budowy instalacji OZE należy zastanowić się, czy wykaz wskaźników produktu uzupełnić np. o moc lub liczbę jednostek wytwarzania OZE zainstalowanych w ramach kompleksowego projektu (ciepło/energia elektryczna).</p>	<p>Takie działanie pozwoli zagregować wszystkie instalacje OZE, które powstały w ramach projektów finansowanych z RPO.</p>	WFOŚiGW w Krakowie	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Na etapie weryfikacji projektu SzOOP ponownej analizie poddane zostaną wskaźniki, m.in. pod kątem możliwości uwzględnienia postulatu zawartego w treści uwagi.</p>
275.	strony 88 - 98 Działanie 4.3	<p>- Wnioskuje o dodanie typu projektu B "Rozwój budownictwa energooszczędnego oraz pasywnego" w ramach Poddziałania 4.3.2, analogicznie do obecnych zapisów w ramach poddziałania 4.3.3</p> <p>- Proszę o wyjaśnienie następującej sytuacji: czy zgodnie z obecnym brzmieniem dokumentu, projekt składany przez jst, którego przedmiotem jest kompleksowa termomodernizacja budynku mieszkalnego - lokale socjalne lub/i komunalne (właścicielem budynku jest jst, brak wspólnoty mieszkaniowej) będzie się kwalifikował do wsparcia w ramach poddziałania 4.3.4 czy też poddziałania 4.3.2?</p> <p>- Proszę o wyjaśnienie obecnego brzmienia zapisów odnoszących się do poddziałania 4.3.4: "Maksymalny % poziom dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu 95% - w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną". "Rodzaj wsparcia instrumentów finansowych oraz najważniejsze warunki przyznawania - pożyczki, poręczenia". W myśl zapisów działania 4.3 wsparcie będzie udzielane jako pożyczka lub poręczenie. Proszę o wyjaśnienie zapisów czy</p>	<p>Zapisy obecnego dokumentu nie przybliżają warunków stosowania tzw. instrumentów finansowych, w związku z powyższym konsultowanie zapisów dokumentu, które mają się pojawić "na późniejszym etapie prac" nie jest w praktyce możliwe. Ponadto, pojawienie się instrumentów finansowych w ramach projektów kompleksowej modernizacji energetycznej budynków użyteczności publicznej, stanowi istotną zmianę w stosunku do uprzedniego tekstu dokumentu. Proszę o stosowne wyjaśnienie.</p>	Miasto Nowy Sącz	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <ul style="list-style-type: none"> IZ RPO WM nie planuje rozszerzenia zakresu poddziałania 4.3.2 o rozwój budownictwa energooszczędnego. W ramach działania 4.3 nie jest przewidziane wspieranie budownictwa mieszkalnego, którego beneficjentem będzie jst. To będzie zakresem działania 11. Wybór modelu wdrażania działania 4.3 – obecnie opracowywana jest analiza pod względem możliwych do zastosowania modeli wdrażania poddziałania: wyniki analizy będą podstawą do podjęcia decyzji o zastosowaniu IF oraz ich rodzajach.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		wsparcie będzie udzielane za pomocą pożyczek i poręczeń czy w formie dotacji dla jst.			
276.	poddziałanie 4.3.1/4.3.2 4.3.3/4.3.4	„... wyłącznie na nowe urządzenia grzewcze spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe...”	Dlaczego nie dopuszcza się do stosowania najnowocześniejszych urządzeń na paliwa stałe, które mają sprawność powyżej 80 % i bardzo niską emisję substancji do atmosfery (posiadających certyfikaty na normę 303-5 2012)	Izba Gospodarcza Katowice	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską. W ramach celu tematycznego 4 brak możliwości finansowania urządzeń na paliwa stałe.
277.	Str. 88, Opis działania 4.3	W opisie działania 4.3 zawarto zapis: „Wsparcie to będzie ukierunkowane wyłącznie na projekty o charakterze demonstracyjnym, pilotażowym”. Umieszczenie tego zapisu sugeruje, że odnosi się od do wszystkich poddziałań działania 4.3, a jednocześnie zapis ten powtarza się tylko w opisie działania 4.3.3 na stronie 92. Poza tym zapis o wsparciu wyłącznie projektów „demonstracyjnych i pilotażowych” może błędnie sugerować o dofinansowywaniu projektów <u>wyłącznie</u> o charakterze innowacyjnym, prototypowym, itp. Z opisu działania 4.3 wynika „standardowy” katalog działań termomodernizacyjnych.	Niefortunne zapisy odnośnie dofinansowania wyłącznie „projektów demonstracyjnych, pilotażowych”. Sugeruje się doprecyzowanie zapisów celem uniknięcia nieporozumień związanych z ich umieszczeniem w SzOOP w takiej formie	Gmina Wadowice	Uwaga nieuwzględniona Budownictwo energooszczędne oraz pasywne będzie wspierane wyłącznie w ramach poddziałania 4.3.3. Celem wspierania tego rodzaju projektów jest promowanie budownictwa energooszczędnego i prezentowanie możliwych rozwiązań technicznych. Nie ma wprowadzonego warunku o prototypowym charakterze projektów.
278.	Str. 96, pkt 17 (tryb wyboru projektów)	W pkt. 17 działania 4.3 (tryb wyboru projektów) zapisano, że w stosunku do poddziałań 4.3.1, 4.3.2, 4.3.3 przewidziano tryb pozakonkursowy i powierzenie zadań wdrożeniowych. Jednocześnie na stronie 9 projektu SzOOP w tabeli: „Tryby oraz ścieżki wyboru projektów w ramach poszczególnych osi priorytetowych RPO WM” przy poddziałaniu 4.3.2. oraz 4.3.3 zapisano: tryb konkursowy	Występują sprzeczne zapisy w projekcie SzOOP odnośnie stosowanych trybów oraz ścieżki wyboru projektów.	Gmina Wadowice	Uwaga uwzględniona Zapisy w tym zakresie zostaną ujednocione.
279.	s. 88-93 Działanie 4.3 5. Nazwa działania/ poddziałania	Proponuje się, aby w opisach działania i wszystkich poddziałań, w miejsce zwrotu „kompleksowa modernizacja energetyczna” stosować zwrot „głęboka modernizacja energetyczna”.	Zgodnie z zapisami RPO, które wyraźnie przewiduje „głęboką modernizację energetyczną” jako typ działania wspierany w ramach priorytetu (zob. RPO WM, s. 87); głęboka modernizacja energetyczna wskazuje nie tylko na kompleksowy zasięg działań poprawiających efektywność energetyczną budynku, lecz również na znaczący efekt ekologiczny osiągnięty w wyniku realizacji inwestycji.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga uwzględniona IZ RPO WM wprowadzi odpowiednie zmiany do SzOOP.
280.	s. 88-93 Działanie 4.3 5. Nazwa działania/ poddziałania	Proponuje się, aby w opisie wszystkich poddziałań punkt e) otrzymał brzmienie: e) instalacja mikrogeneracji, <u>mikrokogeneracji</u> lub mikrotrigeneracji na potrzeby własne;	W obecnym brzmieniu zapis ujmuje w zakres głębokiej modernizacji budynku mikrotrigenerację, czyli produkcję energii elektrycznej, ciepła i chłodu w skojarzeniu, pomija jednak mikrokogenerację, czyli	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga uwzględniona IZ RPO WM wprowadzi odpowiednie zmiany do SzOOP.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			skojarzoną produkcję energii elektrycznej i ciepła. Ze względu na cel zapisu oraz efektywność mikrokogeneracji w produkcji energii na własne potrzeby, uzupełnienie wydaje się celowe.		
281.	s. 88-93 Działanie 4.3 5. Nazwa działania/ poddziałania	Proponuje się, aby w opisie wszystkich poddziałań rozwinąć akapit, aby otrzymał brzmienie: „W odniesieniu do zakresu dotyczącego wymiany/likwidacji starego źródła ciepła (jako element projektu) wsparcie może zostać udzielone wyłącznie na nowe urządzenia grzewcze korzystające z odnawialnych źródeł energii, spalające biomasę lub, w szczególności uzasadnionych przypadkach, wykorzystujące paliwa gazowe.”	Należy zaznaczyć, że obok biomasy i paliw gazowych możliwa jest również wymiana źródła ciepła na OZE (zgodnie z wyrażoną w RPO i SzOOP preferencją dla tego typu projektów). Odnośnie paliw gazowych, również w zgodzie z zapisami RPO, powinny być one wspierane jedynie w szczególnych przypadkach, określonych w RPO WM (s. 92).	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga uwzględniona Odpowiednie zapisy są już w opisie działania. ...”wykorzystanie technologii OZE w budynkach” – w ramach tego zakresu mogą być stosowane źródła energii OZE jako system grzewczy.
282.	s. 88-93 Działanie 4.3 5. Nazwa działania/ poddziałania	Proponuje się, aby w opisie wszystkich poddziałań rozwinąć wymóg wobec projektów przeciwdziałania ubóstwu energetycznemu. Proponuje się poniższe ujęcie: Preferencja dla projektów przeciwdziałających zjawisku ubóstwa energetycznego oznacza, że preferowane będą projekty realizowane np. na obszarach strategicznej interwencji, na obszarach szczególnie zagrożonych występowaniem zjawiska ubóstwa (ekonomicznego i energetycznego), projekty realizowane przez podmioty zarządzające mieszkaniami komunalnymi lub socjalnymi lub w sektorze budownictwa socjalnego, lub na obszarach i w budynkach, w których znaczna część mieszkańców pobiera zasiłki socjalne, w tym zasiłek energetyczny.	Aby skutecznie przeciwdziałać zjawisku ubóstwa energetycznego poprzez działania z zakresu efektywności energetycznej w budynkach, zgodnie z deklaracją ujętą wielokrotnie w RPO WM, należy skierować dofinansowanie przede wszystkim na obszary i do grup szczególnie narażonych. Instytucja Zarządzająca powinna, mając na uwadze regionalną sytuację (w tym skalę i występowanie ubóstwa, zarówno ekonomicznego, jak i energetycznego), wprowadzić preferencję dla projektów realizowanych na tych obszarach lub skierowanych do tych grup, przyjmując odpowiednie kryteria wyboru projektów. Takie ujęcie problemu może również wspierać wyrażoną w RPO i SzOOP preferencję dla działań w budynkach o istotnych funkcjach społecznych.		Uwaga częściowo uwzględniona IZ zweryfikuje zapisy SzOOP na etapie pracy nad kryteriami, w ramach których zostanie wprowadzona problematyka ubóstwa energetycznego.
283.	s. 88-93 Działanie 4.3 5. Nazwa działania/ poddziałania	Proponuje się, aby w opisie wszystkich poddziałań dodać preferencję dla projektów zawierających element demonstracyjny lub informacyjny.	Mając na uwadze wzorcową rolę budynków publicznych (za dyr. w sprawie efektywności energetycznej, 2012/27/UE) oraz niewątpliwie korzyści zarówno dla samorządu jak i mieszkańców wynikające z oszczędności i bardziej efektywnego wykorzystania energii elektrycznej i ciepła, integralną częścią wszystkich projektów modernizacji energetycznej budynków publicznych, jak również wielorodzinnych budynków mieszkalnych (a więc także kosztami kwalifikowanymi), powinny być działania edukacyjne, informacyjne i promocyjne, skierowane do	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga nieuwzględniona Projekty dotyczące budownictwa energooszczędnego o charakterze demonstracyjnym, pilotażowym będą realizowane w ramach poddziałania 4.3.3. W tym obszarze planowane jest wprowadzenie odpowiednich zapisów kryteriów wyboru projektów.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			użytkowników i mieszkańców tych budynków, a także do osób odwiedzających lub mieszkających w pobliżu miejsca, w którym zrealizowana została inwestycja. Działania te mają służyć m. in. informowaniu o osiągniętych efektach ekologicznych i ekonomicznych. Jednocześnie, aby w pełni zrealizować potencjał inwestycji w poprawę efektywności, należy zapewnić że użytkownicy i mieszkańcy modernizowanych budynków otrzymają wyczerpujące informacje i instrukcje, w jaki sposób korzystać z budynków, instalacji i urządzeń energooszczędnych. Bez tego elementu inwestycje mogą się okazać nieskuteczne, ich demonstracyjny, wzorcowy potencjał nie zostanie wykorzystany, a cele, którym miała służyć interwencja (redukcja zapotrzebowania na energię w sektorze budowlanym), nie zostaną zrealizowane.		
284.	s. 96 Działanie 4.3 18. Limity i ograniczenia w realizacji projektów	Proponuje się dodanie: - realizowane projekty modernizacji energetycznej powinny być poprzedzone ekspertyzą oceniającą wpływ danego przedsięwzięcia na środowisko naturalne (w tym np. na gatunki ptaków i nietoperzy) oraz uwzględnieniem przez beneficjenta w projekcie działań na rzecz minimalizacji tego wpływu i ochrony przyrody	Wszystkie przedsięwzięcia z zakresu efektywności energetycznej powinny uwzględniać obowiązujące unijne standardy ochrony różnorodności biologicznej i co najmniej nie pogarszać stanu środowiska naturalnego. W projektach z zakresu efektywności energetycznej budynków, oznacza to konieczność przestrzegania wymagań dotyczących ochrony ptaków i nietoperzy, szczególnie w odniesieniu do przedsięwzięć mających na celu ocieplenie lub uszczelnienie budynków, czy też prac na strychach i stropodachach.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona Na kolejnym etapie uszczegóławiania warunków dostępowych w działaniach wprowadzone zostaną odpowiednie zmiany do SzOOP w zakresie wymogów stawianych ocenie efektywności energetycznej budynków.
285.	s. 96 Działanie 4.3 19. Warunki i planowany zakres stosowania cross-financingu	Zaleca się uwzględnienie możliwości finansowania krzyżowego w przypadku projektów z zakresu modernizacji energetycznej budynków.	Świadomość społeczna korzyści płynących z poprawy efektywności energetycznej wciąż jest w Polsce niska. Tam gdzie to możliwe, integralną częścią projektów modernizacji energetycznej, a więc także kosztami kwalifikowanymi, powinny być działania edukacyjne, informacyjne i promocyjne, skierowane do użytkowników i osób odwiedzających lub mieszkających w pobliżu miejsca, w którym zrealizowana została inwestycja. Cross-financing powinien w szczególności finansować działania szkoleniowe, edukacyjne czy informacyjne, powiązane z inwestycją infrastrukturalną.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W ramach osi priorytetowej 4. nie przewidziano finansowania krzyżowego.
286.	Str. 96 Działanie 4.3 Pkt. 18,	Dodać następujący zapis: „W ramach działania nie będą finansowane nakłady na zakup i montaż wyrobów z PVC (np. stolarki okiennej i drzwiowej, rur instalacyjnych).”	PVC (polichlorek winylu) jest jako materiał bardzo szkodliwy dla środowiska i zdrowia ludzi. Emisje wysoce toksycznych i rakotwórczych substancji występują na etapie produkcji surowca, wytwarzania	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo nieuwzględniona Treść uwagi nie dotyczy bezpośrednio zapisów projektu SzOOP. Uwaga zostanie przeanalizowana w ramach prac nad

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			produktów eksploatacji, jak również utylizacji. W czasie pożaru wyroby z PVC emitują wysoce toksyczne substancje, w tym chlorowodór i dioksyne. Stanowi to realne zagrożenie dla życia ludzi (np. pożar Beverly Hills Club w USA - śmierć 161 osób w większości bez żadnego kontaktu z ogniem). Ze względu na nawet 60% udział bardzo różnorodnych domieszek w swojej masie wyroby z PVC nie nadają się do recyklingu. W trakcie użytkowania domieszki te, a są wśród nich związki		zapisami podręcznika kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPO WM.
287.	Działanie 4.3 Pkt. 18, str. 96	Dodać następujący zapis: „W ramach działania nie będą finansowane nakłady na zakup i montaż wyrobów z PVC (np. stolarki okiennej i drzwiowej, rur instalacyjnych).”	PVC (polichlorek winylu) jest jako materiał bardzo szkodliwy dla środowiska i zdrowia ludzi. Emisje wysoce toksycznych i rakotwórczych substancji występują na etapie produkcji surowca, wytwarzania produktów eksploatacji, jak również utylizacji. W czasie pożaru wyroby z PVC emitują wysoce toksyczne substancje, w tym chlorowodór i dioksyne. Stanowi to realne zagrożenie dla życia ludzi (np. pożar Beverly Hills Club w USA - śmierć 161 osób w większości bez żadnego kontaktu z ogniem). Ze względu na nawet 60% udział bardzo różnorodnych domieszek w swojej masie wyroby z PVC nie nadają się do recyklingu. W trakcie użytkowania domieszki te, a są wśród nich związki metali ciężkich czy rakotwórcze ftalany, mogą migrować do środowiska. PVC to także materiał zaskakująco nietrwały, który łatwo ulega pękaniu, zmianie barwy, żółknięciu od promieni słonecznych - szybko zamienia się w trudny do usunięcia odpad. Wszystkie wyroby z PVC mają swoje przyjazne środowisku zamienniki, w tym z innych tworzyw sztucznych, w większości porównywalne cenowo. Dlatego też na świecie liczne są inicjatywy na rzecz eliminacji tego tworzywa. Przykładowo w Austrii większość krajów związkowych wydała zakaz stosowania PVC w budynkach publicznych. Wszystkie obiekty na olimpiadę w Sydney budowano jako całkowicie wolne od PVC. W związku z tym uważamy, że nie jest celowe, żeby w ramach przedsięwzięć finansowanych z funduszy unijnych stosowano materiały wysoce obciążające środowisko w pełnym cyklu życia, w dodatku stanowiące śmiertelne zagrożenie dla użytkowników.	Centrum Zrównoważonego Transportu	Uwaga częściowo nieuwzględniona Treść uwagi nie dotyczy bezpośrednio zapisów projektu SzOOP. Uwaga zostanie przeanalizowana w ramach prac nad zapisami podręcznika kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPO WM.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
288.	Str. 88 Poddziałania: 4.3.1/4.3.2/4.3.3/4.3.4	Jest: b) przebudowa systemów grzewczych (wraz z wymianą źródła ciepła, podłączeniem do niego lub modernizacją przyłącza, podłączenie do sieci ciepłowniczej), systemów wentylacji i klimatyzacji, instalacją systemów chłodzących; dodać: b) przebudowa systemów grzewczych ⁵ (wraz z wymianą źródła ciepła, podłączeniem do niego lub modernizacją przyłącza, podłączenie do sieci ciepłowniczej, <u>podłączenie do OZE</u>), systemów wentylacji i klimatyzacji, instalacją systemów chłodzących, <u>instalacją systemów klimatyzacji</u> ;	W istniejącym zapisie nie jest uwzględniona możliwość podłączenia do OZE które bezpośrednio przyczyniają się do realizacji celu. System klimatyzacji może być innym urządzeniem niż klimatyzacja zwłaszcza stacja klimatyzacyjna, która jest efektywniejsza i zmniejsza użycie energii zatem emisję CO ₂ .	Tobiasz Raborski	Uwaga uwzględniona Zapisy dotyczące możliwości wykorzystania OZE w ramach termomodernizacji budynków zostały wprowadzone do SZOOP wraz z możliwością oddawania do sieci niewykorzystanej części energii elektrycznej. Zasadność uszczegółowienia zapisów dotyczących elementów systemu klimatyzacji zostanie przeanalizowana w ramach prac nad podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPO WM.
289.	Str. 89 Poddziałania: 4.3.1/4.3.2/4.3.3/4.3.4	<u>Jest:</u> W odniesieniu do zakresu dotyczącego wymiany/likwidacji starego źródła ciepła (jako element projektu) wsparcie może zostać udzielone wyłącznie na nowe urządzenia grzewcze spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe . Dodać: W odniesieniu do zakresu dotyczącego wymiany/likwidacji starego źródła ciepła (jako element projektu) wsparcie może zostać udzielone wyłącznie na nowe urządzenia grzewcze spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe lub energię OZE .	Brak było OZE które jako źródło ciepła bezpośrednio przyczynia się do celu redukcji CO ₂ .	Tobiasz Raborski	Uwaga uwzględniona Zapisy dotyczące możliwości wykorzystania OZE w ramach termomodernizacji budynków zostały wprowadzone do projektu SzOOP "...f) wykorzystanie technologii OZE w budynkach....Projekty wykorzystujące OZE będą otrzymywały wyższą punktację podczas oceny".
290.	Str. 89 Poddziałania: 4.3.1/4.3.2/4.3.3/4.3.4	Jest: Dodatkowo warunkiem wsparcia będzie również konieczność zastosowania indywidualnych liczników ciepła, ciepłej wody oraz chłodu. Dodać: Dodatkowo warunkiem wsparcia będzie również konieczność zastosowania indywidualnych liczników ciepła, ciepłej wody oraz chłodu, jeżeli techniczna realizacja przedsięwzięcia powoduje że dany parametr występuje po realizacji projektu i można go zmierzyć, niezależnie od tego czy ta możliwość zmierzenia wynika z realizacji projektu czy też istniejącej wcześniej instalacji nadal używanej po realizacji projektu.	Jeżeli nie będzie np. chłodu w budynku pasywnym chronionym przed przegrzaniem przez odpowiednie zaprojektowanie zmian to nie ma sensu instalować licznika chłodu obowiązkowo, co wynika z pierwotnego zapisu. Analogicznie pozostałe parametry.	Tobiasz Raborski	Uwaga uwzględniona Zastosowane w projekcie rodzaje liczników będą uzależnione od warunków umożliwiających ich zainstalowanie, wyników przeprowadzonych analiz energetycznych.
291.	Str. 89 5. Nazwa działania/	<u>Jest:</u> (...) natomiast projekty zwiększające	Jeżeli wykonywane jest wprowadzenie kompleksowego wymiaru modernizacji energetycznej	Tobiasz Raborski	Uwaga częściowo uwzględniona Wymogi dotyczące zwiększenia efektywności

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	<p>poddziałania</p> <p>Poddziałania: 4.3.1/4.3.2/4.3.3/4.3.4</p> <p>oraz</p> <p>wszędzie tam gdzie w całym dokumencie SzOOP występuje to samo określenie „projekty zwiększające efektywność energetyczną poniżej 25%”</p>	<p>efektywność energetyczną poniżej 25% nie będą kwalifikowały się do dofinansowania.</p> <p>Zmienić: (...) natomiast projekty zwiększające efektywność energetyczną poniżej 30% nie będą kwalifikowały się do dofinansowania.</p> <p>Dodać: W roku 2020 i później projekt musi zachować zgodność z dyrektywa 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 i jej wymaganiami dla lat od 2020 i istniejącymi środkami wykonawczymi w momencie składania wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>opartego o liczne ulepszenia techniczne w różnych dziedzinach, znacznie szersze wykorzystanie energii ze źródeł odnawialnych, a także wprowadzenie zasad energooszczędnego użytkowania budynku oraz systemu monitoringu i sterowania użytkowaniem energii to minimalne poprawa nie powinna być mniejsza niż 30%.</p> <p>Skoro: W zakresie wymiany indywidualnych źródeł ciepła projekty muszą skutkować redukcją CO₂ o co najmniej 30%. Inwestycje powinny być zgodne z właściwymi standardami unijnymi i przepisami w zakresie ochrony środowiska. Wspierane urządzenia do ogrzewania powinny od początku okresu programowania charakteryzować się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią - to wymagania dyrektywy powinny być wprost wymienione jak warunek wsparcia dofinansowania. W przeciwnym wypadku po prostu nikt nie będzie wiedział że należy projektować inwestycję zgodne z wymaganiami tej dyrektywy. Powinna znaleźć się jako warunek a nie jako komentarz w stopce! Przyszłe wymagania dla roku 2020 powinny być minimalnymi wymaganiami dla projektów z zakresu.</p>		<p>energetycznej powyżej 25% są wynikiem negocjacji z Komisją Europejską i zostaną utrzymane jako dolna granica wsparcia. Przewiduje się, że projekty o większej efektywności – w procesie oceny projektów – będą mogły otrzymać preferencję w postaci wyższej liczby punktów.</p> <p>W odniesieniu do wymogów wynikających z cytowanej dyrektywy, zapisy w projekcie SzOOP zostaną uszczegółowione.</p>
292.	<p>Str. 89</p> <p>5. Nazwa działania/ poddziałania</p> <p>Poddziałania: 4.3.1/4.3.2/4.3.3/4.3.4</p>	<p>Jest:</p> <p>Projekty oceniane będą głównie w oparciu o kryterium efektywności kosztowej (...)</p> <p>dodać:</p> <p>Projekty oceniane będą głównie w oparciu o kryterium efektywności kosztowej i energetycznej</p>	<p>Jeżeli głównym celem jest zwiększenie efektywności energetycznej oraz wykorzystania odnawialnych źródeł energii to nie można w ocenie pominąć kryterium efektywności energetycznej ponieważ prowadzi to do wspierania byle-jakiej poprawy energetycznej, która technicznie szybko będzie nadawała się do remontu (jak polskie drogi i autostrady) ale za to bardzo taniej (jak chińskie autostrady w Polsce). Efektem może być niegospodarność lub obraz UE i WM promujących tandetne ale tanie rozwiązania zamiast naprawdę dobrych. Np. jeżeli dany budynek jest nieefektywny i po taniej albo drogiej realizacji nadal będzie nieefektywny to projekt nie w ogóle powinien być ani dofinansowany ani realizowany. Obydwa kryteria muszą być brane pod uwagę. Inaczej wspierane będzie</p>	Tobiasz Raborski	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Przedmiotem konsultacji nie są kryteria oceny projektów, ale zapisy projektu SzOOP, w którym zawarte zostały wyłącznie informacje o obszarach podlegających ocenie.</p> <p>Dodatkowo w SzOOP zawarto zapis, zgodnie z którym poza kryterium efektywności kosztowej ocenie będą podlegały również „osiągnięte efekty wpisujące się w cel osi”, którym jest zwiększenie efektywności energetycznej.</p> <p>Kryteria dotyczące oceny projektów będą opracowywane m.in. z uwzględnieniem aspektów określonych w treści uwagi.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			kuriozum energetyczne lub kuriozum kosztowe, obydwu należy unikać.		
293.	Str 94 10. Typ beneficjenta Poddziałania: 4.3.1/4.3.2/4.3.3/ 4.3.4	Jest: (...) <u>Dodać brakujących beneficjentów:</u> - Spółdzielnie, Wspólnoty mieszkaniowe, Towarzystwa Budownictwa Społecznego - szkoły, osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki - przedsiębiorcy	Pomięte są kategorie beneficjentów bardzo ważne dla działania zwłaszcza <u>wspólnoty mieszkaniowe</u> . Ze względu na specyficzną konstrukcję prawną nie mieszczą się żadnej z pozostałych typów beneficjentów a zarządzają budynkami tak jak pozostali beneficjenci. Pominiecie spowoduje bezzasadne i przypadkowe wyłączenie szerokich grup ludzi skupionych we wspólnotach mieszkaniowych którzy są przewidziani jako beneficjenci końcowi. Nie wiadomo dlaczego pominięci są przedsiębiorcy. Szkoły, osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki to beneficjenci którzy jako znaczący konsumenci energii przyczyniający się swoim zużyciem do emisji CO2 nie powinni być pomijani/wykluczeni a powinni być preferowani gdy budowana instalacja ma oprócz walorów użytkowych walor demonstracyjny i edukacyjny w tym dla uczących się lub rodziców/znajomych ponieważ jest to najtańszy i bezkosztowy sposób promowania wykorzystania OZE, budownictwa pasywnego i energooszczędnego. Jest bardzo prawdopodobne, że osoby uczące się i z nimi związane będą propagować tego typu rozwiązania gdy będą miały możliwość zapoznania się z nimi i z korzyściami ekonomicznymi jakie one przynoszą.	Tobiasz Raborski	Uwaga częściowo uwzględniona <ul style="list-style-type: none"> • spółdzielnie, wspólnoty mieszkaniowe – są beneficjentem Poddziałania 4.3.4 • Towarzystwa Budownictwa Społecznego – potencjalnie: jeżeli jako przedsiębiorcy wpisują się w działanie 4.2, • szkoły, osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki – jeżeli wpisują się w pierwsze dwa typy beneficjentów (str. 94, pkt. 10), • przedsiębiorcy – beneficjent działania 4.2
294.	Str 94 9. Typy projektów Poddziałanie 4.3.4	Jest: wspólnot finansowy poprawić: wspólnot finansowych w tym wspólnot mieszkaniowych	Prawdopodobnie jest to błędne skopiowanie słowa „finansowy” z nazwy podziałania, a jeżeli nie to należy dodać tu wspólnoty mieszkaniowe które na pewno mają tu zastosowanie.	Tobiasz Raborski	Uwaga uwzględniona Błąd edytorski – zapis zostanie skorygowany.
295.	Działanie 4.3 Str. 88 Pkt 5. <i>Nazwa działania/ podziałania</i>	Nowa koncepcja – rozwinięcie idei ESD 2006/32/WE oraz EED 2012/27/UE oraz ESCO z RPO: Wsparcie mogą uzyskać także inwestycje realizowane w oparciu o art. 2 pkt. 27 dyrektywy 2012/27/UE dotyczącej efektywności energetycznej (EPC Energy Performance Contracting – umowa o poprawę efektywności energetycznej), o ile zakres projektu jest zgodny z niniejszym opisem działania	W swym RPO zapisała (podobnie jak inne IZ) iż Preferowane powinno być wsparcie (...) przedsiębiorstwa usług energetycznych (ESCO). na str.104 i108 Zapis stwarza przestrzeń do wdrożenia w praktyce tej koncepcji. Alternatywą jest wprowadzenie TEGO zapisu do wszystkich podziałów 4.3.1 ; 4.3.2 ; 4.3.3 ; 4.3.4 ;	Jan Twardowski	Uwaga częściowo uwzględniona Zapisy Regionalnego Programu Operacyjnego dają możliwość realizowania inwestycji z zakresu podnoszenia efektywności energetycznej w formule ESCO. Brak konieczności doprecyzowywania zapisów. Realizacja tego rodzaju projektów będzie uzależniona od zainteresowania ze strony potencjalnych wnioskodawców.
296.	Działanie 4.3 Podziałania 4.3.1 ; 4.3.2 ; 4.3.3 ; 4.3.4 ;	<u>W miejsce „Dodatkowo warunkiem wsparcia będzie również konieczność zastosowania indywidualnych liczników ciepła, (...)”</u>	Kwestia wprowadzania INDYWIDUALNYCH liczników winna być podporządkowana zdroworozsądkowej regule – efektywności KOSZTOWEJ danego	Jan Twardowski	Uwaga uwzględniona Zapisy w projekcie SzOOP zostaną zweryfikowane pod względem możliwości

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	Pkt 5. <i>Nazwa działania/ poddziałania</i> , str. 89, 90,91,93	wprowadzić zapis: Wymaganym elementem przedsięwzięć są liczniki niezbędne do prawidłowego prezentowania danych o zużyciu oraz produkcji ciepła i energii elektrycznej, w tym ze źródeł odnawialnych. Montaż liczników nie jest obowiązkowy w przypadku, gdy nie jest to technicznie i ekonomicznie uzasadnione lub gdy budynek będący przedmiotem termomodernizacji został <u>uprzednio wyposażony w ww. urządzenia.0</u>	przedsięwzięcia. Pomiar jest ważny, lecz dokładność i szczegółowość winna mieć uzasadnienie nie tylko informacyjne ale i kosztowe. Wyjątki są możliwe ale tylko właśnie jako WYJĄTKI.		uwzględnienia uwagi.
297.	Działanie 4.3 Poddziałania <u>4.3.1</u> ; <u>4.3.2</u> ; <u>4.3.3</u> ; Pkt 5. <i>Nazwa działania/ poddziałania</i> , str. 88, 89,91,	Po słowach <u>wprowadzenia rozwiązań technologicznych</u> wprowadzić zapis i <u>organizacyjnych</u> . Wspierane będą inwestycje uwzględniające wdrożenie systemów zarządzania energią, umów o poprawę efektywności energetycznych i/lub projektów HYBRYDOWYCH pozyskujących również finansowanie z sektora prywatnego w ramach zawieranych wieloletnich umów partnerstwa publiczno –prywatnego. Jeśli umowy będą zawierane w formule DBO –zaprojektuj, wybuduj, zarządzaj sporządzenie pełnego audytu energetycznego może nastąpić po zawarciu umowy PPP jeśli ryzyko budowy i dostępności ponosi partner prywatny.	Wykorzystanie możliwości jakie stwarza szersze zakres definicji Audytu energetycznego oraz stworzenie przestrzeni do wprowadzenia sprawdzonych w UE i promowanych (np. art. 68 Rozporządzenia Ogólnego oraz departament DWP w przez MIR) koncepcji w tym PPP w sektorze efektywności energetycznej. Wykorzystanie zapisów art. 68 Rozp. Ogólnego (1303/2013) zapewnia osiągnięcie wymiernych efektów Przykłady na www.combines-ce.eu .	Jan Twardowski	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP w niniejszym obszarze.
298.	Działanie 4.3 Poddziałania <u>4.3.4</u> ; Pkt 5. <i>Nazwa działania/ poddziałania</i> , str. 92,	Po słowach <u>wprowadzenia rozwiązań technologicznych</u> wprowadzić zapis i organizacyjnych. Wspierane będą inwestycje uwzględniające wdrożenie systemów zarządzania energią, umów o poprawę efektywności energetycznych i/lub projektów pozyskujących również finansowanie z sektora prywatnego w ramach zawieranych wieloletnich umów partnerstwa. W przypadku ponoszenia większości ryzyk przez dostawcę usługi energetycznej wymóg uprzedniego audytu może zostać uchylony.	Wykorzystanie możliwości jakie stwarza szersze zakres definicji Audytu energetycznego oraz stworzenie przestrzeni do wprowadzenia sprawdzonych w UE i promowanych koncepcji związanych z normą ISO 50001	Jan Twardowski	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na kolejnym etapie weryfikacji projektu SzOOP.
299.	Działanie 4.3 Poddziałania <u>4.3.1</u> ; <u>4.3.2</u> ; <u>4.3.3</u> ; Pkt 9. <i>Typy projektów</i> , str. 94,	prować zapis (nową kategorię) A' : kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej realizowana w ramach umowy o poprawę efektywności energetycznej z gwarancją efektu energetycznego lub/i umowy o partnerstwo	Uzasadnienia jak powyżej	Jan Twardowski	Uwaga nieuwzględniona Propozycje zmiany odnosi się do formuły w jakiej może być realizowany danych typ projekty z zakresu podnoszenia efektywności energetycznej, nie jest zaś typem projektu samym w sobie.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		publiczno-prywatne w systemie zaprojektuj, (sfinansuj) wybuduj i zarządzaj.			
300.	Działanie 4.3 Podziałyania <u>4.3.1</u> ; <u>4.3.2</u> ; <u>4.3.3</u> ; Pkt 10 Typ beneficjenta, str. 94,95	przewaóić w zapisie na końcu nowy typ beneficjenta: : oraz podmioty bęóące dostawcami usłóg energetycznych w rozumieniu dyrektywy 2012/27/UE działający na rzecz wcześniejszym wymienionych podmiotów PUBLICZNYCH jako partner prywatny w ramach projektów hybrydowych (lub jako inwestor zastępczy)	Uzasadnienia jak powyżej	Jan Twardowski	Uwaga nieuwzględniona W ramach działania 4.3 beneficjentem zgodnie z zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego nie mogą być przedsiębiorcy. Brak możliwości wprowadzenia zmiany postulowanej w treści uwagi.
Poddziałyanie 4.3.1 Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – ZIT					
301.	Poddziałyanie 4.3.1	W związku z konsultacjami społecznymi Uszczegółowienia RPO zwracam się z prośbą o rozważenie zwiększenia stopnia dofinansowania kompleksowych modernizacji energetycznych budynków użyteczności publicznej ZIT.	Zgodnie z projektem uszczegółowienia planowany poziom dofinansowania kształtuje się na poziomie 50%. Kompleksowe modernizacje to inwestycje bardzo drogie, o wysokim wskaźniku kosztocłoności, z kolei właściciele budynków użyteczności publicznej to jednostki, dla których ewentualna działalność gospodarcza jest kwestią jedynie poboczną. Wnioskuje o podwyższenie poziomu dofinansowania do 85%.	Anna Rajtar Dział Inwestycji i Remontów Politechnika Krakowska	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM podniosła poziom dofinansowania projektów z 50% do 60%.
302.	Str. 94 Pkt 10. Typ beneficjenta Poddziałyanie 4.3.1 Poddziałyanie 4.3.3 Poddziałyanie 4.3.4	Wnioskuje się o uzupełnienie typu beneficjenta w poddziałyaniach 4.3.1, 4.3.2 oraz 4.3.4 o Spółki prawa handlowego, w których większość udziałów lub akcji posiadają jst lub ich związki.	W części samorządów, np. w Gminie Miasta Tarnowa, zarządzanie częścią nieruchomości stanowiących własność gminy zostało powierzone spółkom prawa handlowego, w których większość udziałów lub akcji posiadają jst.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W ramach typów beneficjentów w RPO WM nie uwzględniono przedsiębiorców.
303.	Opis Poddziałyania 4.3.1., Punkt 5 „Nazwa działania/ poddziałyania”, str. 89	Uwaga odnosi się do zapisu „Preferowane będą projekty z zakresu głębokiej, kompleksowej, modernizacji energetycznej zwiększające efektywność energetyczną powyżej 60%, natomiast projekty zwiększające efektywność energetyczną poniżej 25% nie będą kwalifikowały się do dofinansowania” <u>Proponuje się następującą zmianę:</u> „Preferowane będą projekty z zakresu głębokiej, kompleksowej, modernizacji energetycznej zwiększające efektywność energetyczną powyżej 45%, natomiast projekty zwiększające efektywność energetyczną poniżej 15% nie będą kwalifikowały się do dofinansowania”	Dotychczasowy zapis nie znajduje pełnego odzwierciedlenia w dotychczas zatwierdzonych dokumentach programowych. Przykładowo zatwierdzony tekst Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego nie nakłada aż tak wysokich limitów dla zwiększenia efektywności. Pozostawienie limitów na dotychczas proponowanym poziomie może wykluczać potencjalnych beneficjentów którzy użytkują grupy budynków, bądź budynki o dużej kubaturze. Z punktu widzenia celu 4 osi priorytetowej w odniesieniu do grupy budynków, bądź budynków o dużej kubaturze, nawet osiągnięcie niższych poziomów oszczędności będzie w rezultacie korzystniejsze dla środowiska niż osiągnięcie wyższego poziomu oszczędności w budynkach o małej kubaturze. Sytuacja ta dyskryminuje potencjalnych beneficjentów użytkujących grupy budynków, bądź budynki o dużej	Uniwersytet Jagielloński, Wydział Studiów Międzynarodowych i Politycznych	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską i zapisane w warunkach jakie mają być spełnione przez wspierane inwestycje z RPO WM (<i>Kierunkowe zasady wyboru projektów do dofinansowania</i>). Brak możliwości wprowadzenia zmian w tym zakresie. W odniesieniu do etapu oceny projektów: będzie on się opierał o jedno z głównych kryteriów jakim jest kryterium efektywności kosztowej i ekologicznej.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			kubaturze, co jest nie zgodnie z art. 125, ust. 3 lit. A rozporządzenia nr 1303/2013. Proponuje się zatem modyfikację limitów tak, aby nie ograniczać możliwości aplikowania o dotacje podmiotom podejmującym działania w dużych budynkach bądź w grupie budynków. Ponadto, zasadne jest dokonywanie wyboru projektów na etapie oceny merytorycznej w oparciu o kryterium „efekt ekologiczny” zgodnie z metodologią - im większy osiągnięty efekt, tym większa liczba przyznanych punktów.		
304.	s. 89 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania Poddziałanie 4.3.1	Zmiana zapisu z „W odniesieniu do obiektów infrastruktury ochrony zdrowia wsparcie może być skierowane wyłącznie na budynki, których funkcjonowanie będzie uzasadnione w kontekście map potrzeb zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia.” na „W odniesieniu do obiektów infrastruktury ochrony zdrowia wsparcie może być skierowane wyłącznie na budynki, których funkcjonowanie będzie uzasadnione w kontekście map potrzeb zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia, z wyłączeniem podmiotów nie podlegających mapom.”	Zgodnie z art. 19 ustawy z dnia 22 lipca 2014 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1138) mapy potrzeb zdrowotnych sporządzane będą wyłącznie w odniesieniu do świadczeń opieki zdrowotnej z zakresu leczenia szpitalnego. Mając na uwadze fakt, iż nie wszystkie podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia udzielają świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie lecznictwa szpitalnego nie wymagają one umieszczenia na mapie potrzeb zdrowotnych.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga uwzględniona Rozważona zostanie możliwość realizacji inwestycji w obiektach opieki zdrowotnej, do których nie będą stosowały się wymogi mapy potrzeb zdrowotnych. Zgodnie z zapisami wprowadzonymi do RPO WM w drodze wyjątku od tego warunku inwestycje dotyczące infrastruktury w obszarze opieki koordynowanej mające na celu wzmocnienie podstawowej opieki zdrowotnej, ambulatoryjnej opieki specjalistycznej oraz środowiskowych form opieki (zarówno w kontekście deinstytucjonalizacji oraz tworzenia środowiskowych form opieki) mogą być współfinansowane bezpośrednio po przyjęciu przez Komitet Sterujący Planu działań, pod warunkiem, że diagnoza lub dane w dostępnych rejestrach umożliwiają weryfikację zasadności ich realizacji.
305.	s. 89 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania Poddziałanie 4.3.1	Zmiana zapisu z „...natomiast projekty zwiększające efektywność energetyczną poniżej 25% nie będą kwalifikowały się do dofinansowania.” na „...natomiast projekty zwiększające efektywność energetyczną poniżej 20% nie będą kwalifikowały się do dofinansowania.”	W wyniku przeprowadzonego rozeznania możliwości realizacji projektów zwiększających efektywność energetyczną budynków ustalono, iż zaproponowany minimalny 25% wzrost efektywności energetycznej budynku może skutkować znacznym organicznym możliwości realizacji projektów. Jednocześnie ustalono, że minimalny poziom zwiększenia efektywności energetycznej budynku powinien wynosić 20%.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską: zapisane w warunkach jakie mają być spełnione przez inwestycje wspierane w ramach RPO WM (<i>Kierunkowe zasady wyboru projektów do dofinansowania</i>). Brak możliwości wprowadzenia zmian w tym zakresie.
306.	s. 94 pkt. 10 Typ beneficjenta Poddziałanie 4.3.1	Zmiana katalogu beneficjentów z „- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia - jednostki organizacyjne JST posiadające	Na podstawie przeprowadzonej diagnozy (stanowiącej załącznik do strategii ZIT) można stwierdzić, że wiele budynków użyteczności publicznej stanowiących własność JST tworzących Stowarzyszenie lub jednostek	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga nieuwzględniona IZ RPO WM nie uznaje za celowe i zasadne wprowadzania w ramach projektu SzOOP ograniczeń w odniesieniu do katalogu typów

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>osobowość prawną</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostki naukowe - uczelnie - instytucje kultury - podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia - organizacje pozarządowe - kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych z obszaru objętego strategią ZIT – miejski obszar funkcjonalny Krakowa – Metropolia Krakowska” na „- jednostki samorządu terytorialnego tworzące Stowarzyszenie Metropolia Krakowska - jednostki organizacyjne JST tworzących Stowarzyszenie Metropolia Krakowska posiadające osobowość prawną - samorządowe instytucje kultury dla których gmina tworząca Stowarzyszenie Metropolia Krakowska jest organizatorem - podmioty lecznicze działające w formie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz ich podmioty tworzące z obszaru objętego strategią ZIT – miejski obszar funkcjonalny Krakowa – Metropolia Krakowska” 	<p>organizacyjnych tych JST wymaga przeprowadzenia głębokiej termomodernizacji a co za tym idzie również znacznych środków finansowych. Dlatego w celu maksymalnego skoncentrowania interwencji proponujemy zawężenie katalogu beneficjentów tego działania do JST tworzących SMK lub ich jednostek organizacyjnych oraz instytucji kultury i podmiotów leczniczych dla których te JST są podmiotem tworzącym. Jednocześnie proponujemy wyodrębnienie w ramach alokacji przeznaczonej na poddziałanie 4.3.3 poddziałania którego beneficjentem będą: jednostki naukowe, uczelnie, instytucje kultury, organizacje pozarządowe, podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia, kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych. Dodatkowo należy zaznaczyć, że uczelnie wyższe zostały uwzględnione w ramach typów beneficjentów przewidzianych w ramach poddziałania 1.3. 1 <i>Wspieranie efektywności energetycznej w budynkach publicznych</i> POIiŚ.</p>		<p>beneficjentów określonych dla poddziałań w ramach ZIT.</p>
307.	str. 94 – Pkt 10. Typ beneficjenta 4.3.1.	<p>Zmiana katalogu beneficjentów z</p> <ul style="list-style-type: none"> „- jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia - jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną - jednostki naukowe - uczelnie - instytucje kultury - podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia - organizacje pozarządowe - kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych z obszaru objętego strategią ZIT – miejski obszar funkcjonalny Krakowa – Metropolia Krakowska” na „- jednostki samorządu terytorialnego tworzące Stowarzyszenie Metropolia Krakowska 	<p>Wiele budynków użyteczności publicznej stanowiących własność JST w obszarze ZIT wymaga przeprowadzenia głębokiej, kosztownej termomodernizacji. W celu maksymalnego skoncentrowania interwencji proponujemy zawężenie katalogu beneficjentów tego poddziałania do JST i ich związków i stowarzyszeń z obszaru ZIT. Jednocześnie proponujemy wyodrębnienie w ramach alokacji przeznaczonej na poddziałanie 4.3.3 poddziałania którego beneficjentem będą: jednostki naukowe, uczelnie, instytucje kultury, organizacje pozarządowe, podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia, kościoły i związki wyznaniowe oraz osoby prawne kościołów i związków wyznaniowych. Dodatkowo należy zaznaczyć, że uczelnie wyższe zostały uwzględnione w ramach typów beneficjentów przewidzianych w ramach poddziałania 1.3. 1 <i>Wspieranie efektywności</i></p>	<p>Gmina Zielonki Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Zielonki</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona IZ RPO WM nie uznaje za celowe i zasadne wprowadzania w ramach projektu SzOOP ograniczeń w odniesieniu do katalogu typów beneficjentów określonych dla poddziałań w ramach ZIT.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>- jednostki organizacyjne JST tworzących Stowarzyszenie Metropolia Krakowska posiadające osobowość prawną</p> <p>- samorządowe instytucje kultury dla których gmina tworząca Stowarzyszenie Metropolia Krakowska jest organizatorem</p> <p>- podmioty lecznicze działające w formie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz ich podmioty tworzące z obszaru objętego strategią ZIT – miejski obszar funkcjonalny Krakowa – Metropolia Krakowska”</p>	<i>energetycznej w budynkach publicznych POIiŚ.</i>		
308.	s. 96 pkt. 17 Poddziałanie 4.3.1	Propozycja zmiany zapisu z „tryb pozakonkursowy, powierzenie zadań wdrożeniowych (IF), Model wdrażania do rozstrzygnięcia na późniejszym etapie prac” na „tryb pozakonkursowy”	W ramach poddziałania 4.3.1 przewidywany jest pozakonkursowy tryb wyboru projektów, nie uwzględniający możliwości udzielania wsparcia w formie instrumentów finansowych.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga uwzględniona IZ RPO WM podejmie decyzję w przedmiotowym zakresie po przeprowadzeniu analizy dotyczącej możliwości i ewentualnych rodzajów zastosowania IF.
309.	str. 96 pkt. 17 Poddziałanie 4.3.1	Propozycja zmiany zapisu z „tryb pozakonkursowy, powierzenie zadań wdrożeniowych (IF), Model wdrażania do rozstrzygnięcia na późniejszym etapie prac” na „tryb pozakonkursowy”	W ramach poddziałania 4.3.1 przewidywany jest pozakonkursowy tryb wyboru projektów, nie uwzględniający możliwości udzielania wsparcia w formie instrumentów finansowych.	Gmina Zielonki Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Zielonki	Uwaga uwzględniona IZ RPO WM podejmie decyzję w przedmiotowym zakresie po przeprowadzeniu analizy dotyczącej możliwości i ewentualnych rodzajów zastosowania IF.
310.	s. 97 pkt. 24 Poddziałanie 4.3.1	Zmiana maksymalnego poziomu dofinansowania z 50% na 85%.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska jako podmiot odpowiedzialny za opracowanie, a następnie realizację strategii rozwoju Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego powinno mieć możliwość określenia warunków brzegowych, przy których możliwe będzie osiągnięcie celów założonych w poszczególnych obszarach objętych Strategią ZIT. Poziom dofinansowania projektów stanowi ważny instrument umożliwiający wpływ na ilość inwestycji zrealizowanych w ramach dostępnej dla danego działania alokacji, a tym samym na przewidywaną wartość osiągniętych wskaźników produktu i rezultatu. Jako że Stowarzyszenie Metropolia Krakowska będzie odpowiadać za realizację wskaźników wskazanych w Strategii ZIT oraz w SzOOP, kwestia określenia poziomu dofinansowania projektów powinna zostać rozstrzygnięta przez Stowarzyszenie. W przypadku poddziałania 4.3.1 wartość dofinansowania umożliwiająca realizację założonych celów wynosi 85%.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM zwiększyła wartość dofinansowania projektów do wysokości 60%.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
311.	str. 97 Pkt 24. Maksymalny % poziom dofinansowania UE 4.3.1.	Zmiana maksymalnego poziomu dofinansowania z 80% na 85%.	Dla poddziałania określony został tryb pozakonkursowy, tym samym ujęcie w katalogu beneficjentów podmiotów innych niż JST nie jest uzasadnione. W takim trybie ograniczanie poziomu dofinansowania jest nieuzasadnione, bowiem podmioty biorące udział w trybie pozakonkursowym dokonują samodzielnego podziału dostępnych środków. Ograniczenie dofinansowania do 50% nie zwiększy wskaźnika ilości budynków objętych interwencją.	Gmina Zielonki Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Zielonki	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM zwiększyła wartość dofinansowania projektów do wysokości 60%.
312.	Str. 94 punkt 10 Typy beneficjentów	Proponujemy w Poddziałaniu 4.3.1. i 4.3.2. uzupełnienie listy beneficjentów o spółdzielnie mieszkaniowe.	Warto przypomnieć, że spółdzielnie mieszkaniowe, oprócz zasobów mieszkaniowych, w których mieszka ok. 10 mln Polaków zarządzają również takimi budynkami, w których prowadzone są publiczne biblioteki, domy kultury, sklepy, punkty pocztowe, itp. co zgodnie z definicją czyni z nich budynki użyteczności publicznej.	Związek Lustracyjny Spółdzielni Pracy	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na kolejnym etapie weryfikacji zapisów SzOOP. Podkreślić należy, że wymienione Poddziałania mogą być realizowane wyłącznie w ramach Zintegrowanej Inwestycji Terytorialnej oraz Subregionalnego Programu Rozwoju.
313.	str. 89 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania Poddziałanie 4.3.1	Zmiana zapisu z „...natomiast projekty zwiększające efektywność energetyczną poniżej 25% nie będą kwalifikowały się do dofinansowania.” na „...natomiast projekty zwiększające efektywność energetyczną poniżej 20% nie będą kwalifikowały się do dofinansowania.”	Zaproponowany minimalny 25% wzrost efektywności energetycznej budynku może skutkować znacznym organicznym możliwością realizacji projektów. Jednocześnie ustalono, że minimalny poziom zwiększenia efektywności energetycznej budynku powinien wynosić 20%.	Gmina Zielonki Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Zielonki	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską i zapisane w warunkach jakie mają być spełnione przez inwestycje wspierane w ramach RPO WM (<i>Kierunkowe zasady wyboru projektów do dofinansowania</i>). Brak możliwości wprowadzenia zmian w tym zakresie.
314.	str. 107 pkt. 28 Poddziałanie 4.3.1	Zmiana zapisu z „dofinansowanie na nowe urządzenie grzewcze: 350 zł/kW mocy urządzenia, ale nie więcej niż 8 000 PLN” na „dofinansowanie na nowe urządzenie grzewcze: 900 zł/kW obliczeniowego zapotrzebowania na ciepło, przy czym zapotrzebowanie na ciepło nie może przekroczyć 100 W/m ² ogrzewanej powierzchni”	Maksymalna wysokość dotacji wskazana w SZOOP tj. dofinansowanie na nowe urządzenie grzewcze 350 zł/kW mocy urządzenia ale nie więcej niż 8 000 PLN negatywnie wpłynie na zainteresowanie Programem Ograniczania Niskiej Emisji. Wnioskodawcy, będą mogli otrzymać maksymalnie 8 tys. zł, niezależnie od wielkości inwestycji i mocy kotła. Biorąc pod uwagę, że o dotację będą mogły się starać właściciele budynków o znacznej powierzchni, koszt zmiany systemu ogrzewania w takich sytuacjach wyniesie nawet kilkadziesiąt tysięcy złotych. Dotacja w wysokości 8 tys. zł do zakupu urządzenia grzewczego, dodatkowo gdy otrzymanie jej uwarunkowane będzie koniecznością wykonania termomodernizacji, nie będzie atrakcyjna. Tym samym wykonanie założonych w Strategii ZIT i RPO WM wskaźników liczby wymienionych źródeł ciepła oraz obniżenia niskiej emisji na terenie KrOF, a	Gmina Zielonki Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Zielonki	Uwaga częściowo uwzględniona Uwaga dotyczy Poddziałania 4.4.1. IZ RPO WM, w którym zostanie wprowadzona odpowiednia zmiana.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			także wykorzystanie alokacji przeznaczonej na te działania w ramach ZIT będzie nierealne.		
315.	str. 88 Poddziałanie 4.3.1	W projekcie zapisano „W ramach poddziałania wspierane będą inwestycje w zakresie głębokiej modernizacji energetycznej budynków użyteczności publicznej wraz z wymianą źródeł ciepła, w tym z możliwością zastosowania odnawialnych źródeł energii„. Brakuje definicji głębokiej termomodernizacji. Proponuje się skreślenie słowa „głębokiej”	Co więcej większość istniejących obiektów, która by się kwalifikowała do programu jest w jakimś stopniu zmodernizowana, a to powoduje, że nie będzie opłacalne i uzasadnione doprowadzanie ich do standardu głębokiej termomodernizacji. Przyjmując definicję głębokiej termomodernizacji np. jako zgodną z WT2021, najprawdopodobniej okaże się, że prawie każdy zmodernizowany dotychczas budynek (z ocieplonymi ścianami, wymienioną stolarką okienną, itp.), nie jest budynkiem spełniającym te kryteria.	Stowarzyszenie Certyfikatorów i Audytorów Energetycznych	Uwaga uwzględniona <ul style="list-style-type: none"> Definicja „głębokiej modernizacji energetycznej” znajduje się w Słowniczku w SzOOP. Określenie to zostało wprowadzone jako zobowiązanie Instytucji Zarządzającej w ramach negocjacji Programu z Komisją Europejską i nie ma możliwości wprowadzenia zmiany. Analiza przeprowadzonej modernizacji energetycznej będzie prowadzona w oparciu o kryteria dotyczące efektywności kosztowej w porównaniu z osiągniętymi rezultatami.
316.	str. 89 Poddziałanie 4.3.1	- W projekcie zapisano: „wsparcie będzie udzielone na inwestycje w źródła ciepła spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe Proponujemy uzupełnić, iż wsparcie będzie również udzielone na inwestycję w pompy ciepła, elektryczne źródła ogrzewania oraz olej opałowy” - Dodatkowo w projekcie widnieje zapis „Preferowane będą projekty z zakresu głębokiej, kompleksowej modernizacji energetycznej zwiększające efektywność energetyczną powyżej 60%”, Proponuje się zapisać „Preferowane będą projekty z zakresu, kompleksowej modernizacji energetycznej o łącznym poziomie redukcji zużycia energii końcowej (dla potrzeb c.o., c.w.u, wentylacji, chłodzenia i oświetlenia), na poziomie ponad 50% lub ponad 40% dla inwestycji bez modernizacji oświetlenia	Zawężenie katalogu urządzeń, może uniemożliwić realizację części potencjalnych inwestycji. Pozostawienie zapisu „zwiększające efektywność energetyczną powyżej 60%” pozwala na bardzo dowolne intepretowanie przepisów. Jeżeli efektywność energetyczną sprowadzimy do zmiany energii pierwotnej to całe działanie sprowadzi się do lawinowego „upychania” w ramach składanych projektów paneli PV i kotłów na biomasę”, bez względu czy ma to sens czy nie. Projekty zawierające optymalną termomodernizację zasilane docelowo np. za pomocą paliw gazowych będą na straconej pozycji, gdyż nie będzie się dało przedstawić tak optymistycznych oszczędności. Obawy też budzi poziom oszczędności. 60% dla budynków w których nie modernizuje się oświetlenia, gdyż nie jest to ekonomicznie uzasadnione, praktyczne może wykluczyć te budynki z takiego finansowania. Dolny próg 25% jest identyczny jak w ustawie 21 listopada 2008 r. o wspieraniu termomodernizacji i remontów. Jednak tam ten próg odnosi się do oszczędności energii na potrzeby z wyłączeniem oświetlenia.	Stowarzyszenie Certyfikatorów i Audytorów Energetycznych	Uwaga częściowo uwzględniona W SzOOP istnieją zapisy, iż: <i>„W ramach modernizacji energetycznej wsparcie będzie skierowane na bardzo szeroki zakres prac, w tym: - wykorzystanie technologii OZE w budynkach Projekty wykorzystujące odnawialne źródła energii będą otrzymywały wyższą punktację podczas oceny.”</i> Uwarunkowania dotyczące wymogów do osiągniętej efektywności energetycznej wynikają z negocjacji z Komisją Europejską i nie ma możliwości wprowadzenia zmiany.
317.	Str. 89 Punkt 5 Poddziałanie 4.3.1	„Preferowane będą projekty z zakresu głębokiej, kompleksowej modernizacji energetycznej zwiększające efektywność energetyczną powyżej 50 %”	Zmiana dotyczy efektywności energetycznej z 60 % na 50 %. Proponowana wartość jest zbyt wysoka, co może zawężyć i ograniczać ważne projekty termomodernizacyjne.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską i zapisane w warunkach jakie mają być spełnione przez inwestycje finansowane w ramach RPO WM (<i>Kierunkowe zasady wyboru projektów do</i>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					dofinansowania). Brak możliwości wprowadzenia zmian w tym zakresie.
318.	Str. 89 Punkt 5 Poddziałanie 4.3.1	<p>„W odniesieniu do obiektów infrastruktury ochrony zdrowia wsparcie może być skierowane wyłącznie na budynki, których funkcjonowanie będzie uzasadnione w kontekście map potrzeb zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia, z wyłączeniem zakładów opiekuńczo - leczniczych i podmiotów nie podlegającym mapom.”</p> <p>LUB</p> <p>„W odniesieniu do obiektów infrastruktury ochrony zdrowia, do czasu opracowania przez Ministerstwo Zdrowia map potrzeb zdrowotnych, skierowanie wsparcia uwzględniło będzie potrzeby zdrowotne mieszkańców regionu.”</p>	<p>Zgodnie z art. 19 ustawy z dnia 22 lipca 2014 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1138) mapy potrzeb zdrowotnych sporządzane będą wyłącznie w odniesieniu do świadczeń opieki zdrowotnej z zakresu leczenia szpitalnego. Jednocześnie zgodnie z art. 1 pkt 35 <i>wojewoda, na wniosek podmiotu wykonującego działalność leczniczą, podmiotu tworzącego albo podmiotu zamierzającego wykonywać działalność leczniczą, wydaje w formie decyzji administracyjnej opinię o celowości utworzenia na obszarze województwa nowego podmiotu leczniczego lub nowych jednostek lub komórek organizacyjnych przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego, przy pomocy których ma być wykonywana działalność lecznicza w rodzaju świadczenia szpitalne, w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, lub o celowości realizacji przez ten podmiot inwestycji o wartości przekraczającej 3 miliony zł w okresie 2 lat.</i> Mając powyższe na uwadze, jak również zgodnie z definicją świadczenia szpitalnego, zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2013 r., poz. 217 z późn. zm.), zwracam uwagę, że Zakład Opiekuńczo – Leczniczy w Krakowie, dla którego Gmina Miejska Kraków stanowi podmiot tworzący, udziela świadczeń stacjonarnych i całodobowych świadczenia zdrowotne inne niż świadczenie szpitalne. W związku z powyższym w opinii Gminy ocena projektów Zakładu, planowanych do objęcia dofinansowaniem w ramach mechanizmu ZIT (Oś 4 <i>Regionalna Polityka Energetyczna</i> i Oś 12 <i>Infrastruktura społeczna</i>), powinna zostać uruchomiona niezależnie od oceny projektów pozostałych podmiotów leczniczych, udzielających świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie lecznictwa szpitalnego.</p> <p>Zgodnie z ustawą z dnia 22 lipca 2014 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. 2014 poz. 1138)</p>	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Rozważona zostanie możliwość realizacji inwestycji w obiektach opieki zdrowotnej, do których nie będą stosowały się wymogi mapy potrzeb zdrowotnych. Zgodnie z zapisami wprowadzonymi do RPO WM w drodze wyjątku od tego warunku inwestycje dotyczące infrastruktury w obszarze opieki koordynowanej mające na celu wzmocnienie podstawowej opieki zdrowotnej, ambulatoryjnej opieki specjalistycznej oraz środowiskowych form opieki (zarówno w kontekście deinstytucjonalizacji oraz tworzenia środowiskowych form opieki) mogą być współfinansowane bezpośrednio po przyjęciu przez Komitet Sterujący Planu działań, pod warunkiem, że diagnoza lub dane w dostępnych rejestrach umożliwiają weryfikację zasadności ich realizacji.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>„Art. 19. 1. Mapy potrzeb zdrowotnych, o których mowa w art. 95a ust. 1 i 6 ustawy, o której mowa w art. 1, w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą, na dwa następujące po wejściu w życie niniejszej ustawy okresy, sporządza się <u>wyłącznie w odniesieniu do świadczeń opieki zdrowotnej z zakresu leczenia szpitalnego</u>. Mapy te sporządza minister właściwy do spraw zdrowia do dnia:</p> <p>1) 1 kwietnia 2016 r. – w przypadku map sporządzanych na okres od dnia 30 czerwca 2016 r. do dnia 31 grudnia 2018 r.;</p> <p>2) 31 maja 2018 r. – w przypadku map sporządzanych na okres od dnia 1 stycznia 2019 r. do dnia 31 grudnia 2021 r.”</p> <p>- więc wszystkie, z wyłączeniem szpitali, obiekty infrastruktury zdrowotnej nie wymagają, umieszczenia na mapie potrzeb zdrowotnych. Wykluczenie ich nie ma żadnych podstaw prawnych więc jest tu łamana zasada równych szans. Unia Europejska traktuje priorytetowo równość szans - kwestie dotyczące równości zostały zapisane w Karcie Praw Podstawowych Unii</p>		
319.	Działanie 4.3.1 str. 88, Oдноśnik w stopce str.88 Str.89	<p>a. Prawie niemożliwym staje się określenie progu redukcji emisji o 30%. Wnosimy o obniżenie progu do 20%.</p> <p>b. Wskazana dyrektywa dot. znaku CE a więc deklaracji producenta. Wnosimy o zapisanie w programie norm które regulują budowę tego rodzaju urządzeń np. PN-EN 303-5:2012 dot. budowy kotłów opalanych biomasą.</p> <p>c. Kocioł powinien mieć możliwość spalania tylko paliw na jakie dostał atest, bez możliwości opalania innym paliwem/brak możliwości technicznych załadunku z zewnątrz innego paliwa</p> <p>d. Wnosimy o wpisanie do programu norm dopuszczonych urządzeń , jak i parametrów brzegowych np. sprawność powyżej 90%, emisja nie większa niż.....itp. które będą jednoznacznie określały parametry brzegowe urządzeń</p> <p>e. Wnosimy o zmianę zapisów dot.</p>	<p>Taki próg redukcji emisji skutkować może niewykorzystaniem środków finansowych. Podanie norm i parametrów brzegowych wykluczy wszystkie urządzenia niskiej jakości /technologia wykonania, jakość materiałów których wykonane jest urządzenie itp./</p> <p>W istniejących budynkach niemożliwym jest osiągnięcie efektywności powyżej 60% ponieważ w każdym z nich zostały już wykonane jakieś prace. Określenie progu powyżej 25% wykluczy wiele inwestycji w których poniesiono już nakłady zwiększające efektywność energetyczną. Przyjęcie kryterium efektywności kosztowej</p>	Wacław Klepacki Instytut Doradztwa Europejskiego	<p>Uwagi częściowo uwzględnione</p> <p>a. Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską. Brak możliwości wprowadzenia zmiany.</p> <p>b. IZ rozważy wprowadzenie odpowiedniego uszczegółowienia zapisów w SzOOP.</p> <p>c. IZ przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP.</p> <p>d. IZ przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP.</p> <p>e. Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską. Brak możliwości wprowadzenia zmiany.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		efektywności energetycznej na minimum 20%.			
Poddziałanie 4.3.2 Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – SPR					
320.	Str. 90	Doprecyzować pojęcie „ubóstwo energetyczne”	Pojęcie nie jest jasne	Józef Bałos Starosta Suski	Uwaga częściowo uwzględniona Pojęcie jest zdefiniowane w słowniczku załączonym do projektu SzOOP. Będzie ono jednak doprecyzowane w ramach weryfikacji dokumentu.
321.	Str. 90 działanie 4.3.2	Proponujemy dopisać na końcu opisu działania „W ramach działania przewiduje się, iż wsparcie skierowane będzie także na inwestowanie w rozwój budownictwa energooszczędnego oraz pasywnego. Wsparcie to będzie ukierunkowane wyłącznie na projekty o charakterze demonstracyjnym, pilotażowym. Projekty takie będą miały na celu szerzenie wiedzy na temat korzyści ekonomicznych wynikających z zastosowania tego rodzaju rozwiązań w budownictwie przy jednoczesnym promowaniu ich z punktu widzenia ochrony klimatu.” Zapis analogiczny jak w działaniu 4.3.3 na stronie 92	Możliwość realizowania projektów pilotażowych i demonstracyjnych powinna być przewidziana dla inwestycji w ramach SPR. Jest to szczególnie istotne dla poprawnego rozwoju budownictwa energooszczędnego i pasywnego.	Gmina Słomniki	Uwaga nieuwzględniona Możliwość wsparcia dla budownictwa energooszczędnego o charakterze demonstracyjnym będzie wspierana wyłącznie z poddziałania 4.3.2.
322.	Str. 90 działanie 4.3.2	Wprowadzenie konieczności uzyskania małopolskiego certyfikatu budownictwa energooszczędnego.	Wprowadzenie systemu certyfikacji na potrzeby MRPO wydaje się bardzo uzasadnione. Da on gwarancję osiągnięcia odpowiedniego standardu energooszczędności. Wprowadzenie małopolskiego systemu certyfikacji jest tym bardziej uzasadnione, gdyż ze środków regionalnych powstało profesjonalne zaplecze naukowo-badawcze, które z pewnością jest w stanie zaproponować odpowiednie wsparcie merytoryczne.	Gmina Słomniki	Uwaga nieuwzględniona Zastosowanie certyfikatu, o którym mowa w treści uwagi, ograniczone jest do nowo powstających budynków. IZ RPO WM nie planuje rozszerzenia zapisów poddziałania 4.3.2 w zakresie postulowanym w treści uwagi.
323.	Strona 94 działanie 4.3.2 punkt 9 typy projektów	Dopisać projekty typu B. Rozwój budownictwa energooszczędnego oraz pasywnego.	Możliwość realizowania projektów pilotażowych i demonstracyjnych powinna być przewidziana dla inwestycji w ramach SPR. Jest to szczególnie istotne dla poprawnego rozwoju budownictwa energooszczędnego i pasywnego.	Gmina Słomniki	Uwaga nieuwzględniona Możliwość wsparcia dla budownictwa energooszczędnego o charakterze demonstracyjnym będzie wspierana wyłącznie z poddziałania 4.3.2.
324.	Strona 97 działanie 4.3.2. punkt 24, 25, 26	Ustalić poziom dofinansowania w wysokości 75%	Zaproponowany w dokumencie niski poziom dofinansowania dla działania 4.2.2 byłby bardzo poważnym ograniczeniem dla beneficjentów a szczególnie jest w sięganiu po wsparcie na kompleksową modernizację energetyczną budynków użyteczności publicznej oraz na inwestycje w rozwój budownictwa energooszczędnego i pasywnego. Należy	Gmina Słomniki	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM zwiększyła wartość dofinansowania projektów do wysokości 60%.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			podkreślić, że wsparcie dla działania 3.3.4 zaplanowane jest na poziomie aż 95%.		
325.	Str. 97 pkt. 24,26 Poddziałanie 4.3.2	maksymalny poziom dofinansowania 85% Minimalny wkład własny beneficjenta 15%	Ze względu na możliwości finansowe samorządów konieczne jest zwiększenie wysokości dofinansowania. Inwestycje z zakresu kompleksowej modernizacji energetycznej budynków użyteczności publicznej są bardzo kosztowne i samorządom trudno będzie zapewnić 50 % wkładu własnego.	Gmina Klucze	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM zwiększyła wartość dofinansowania projektów do wysokości 60%.
326.	Str. 88-99 24. Maksymalny % poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu Poddziałanie 4.3.2	85% - w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną	Mając na uwadze fakt, iż realizacja tego typu przedsięwzięć ma na celu uzyskanie oszczędności w zużyciu energii cieplnej i elektrycznej, poprawę estetyki budynków, usprawnienie systemu gospodarowania energią przy uwzględnieniu rozwiązań ekologicznych i przyjaznych dla środowiska, koniecznym jest, aby poziom dofinansowanie wydatków kwalifikowanych pozostał na poziomie (85 %) jak zakładano we wstępnym projekcie Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (wersja 1.1 z dn. 29.07.2014 r.). Biorąc pod uwagę zapis, iż preferowane będą projekty z zakresu „... <i>głębokiej, kompleksowej modernizacji energetycznej i zwiększającej efektywność energetyczną powyżej 60% ...</i> ”, potencjalni Beneficjenci muszą liczyć się z dodatkowymi kosztami w ramach projektu, które będą wynikać z przeprowadzonych audytów i pokażą, co w danych budynkach należy zrobić, aby osiągnąć tak wysoki standard energetyczny. Będą to wydatki nie do udźwignięcia przez powiaty i gminy jeżeli poziom dofinansowania pozostanie na niezmienionym poziomie 50% jak założono w Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (projekt -wersja 2.0 marzec 2015).	Starostwo Powiatowe w Olkuszu	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM zwiększyła wartość dofinansowania projektów do wysokości 60%.
327.	Str. 97, sekcja 24 Maksymalny % poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu (jeśli dotyczy), oś. 4,	85% - w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną	W celu zwiększenia możliwości absorpcji środków unijnych, zwiększenie % dofinansowania umożliwi Gminom złagodzenie ograniczeń wynikających z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z ust. 3a ww. art. dokonuje się wyłączeń z limitu spłaty zobowiązań kredytów, pożyczek i papierów wartościowych wraz z odsetkami zaciągniętymi w związku z umową zawartą na realizację programu,	Gmina Miechów	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM zwiększyła wartość dofinansowania projektów do wysokości 60%.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	działanie 4.3, poddziałanie 4.3.2,		<p>projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60 % ze środków UE. Zwiększenie wartości dofinansowania ułatwi jednostce samorządu terytorialnego realizację projektów finansowanych ze środków UE, wymagających znacznych nakładów ze środków własnych.</p> <p>Potrzeby realizacji zadań w różnych obszarach działalności gminy są ogromne, natomiast jej budżet ograniczony. Dlatego też, gmina podejmując decyzję o przystąpieniu do realizacji zadania rozważa zarówno aspekty społeczne, jak również finansowe. Jednym z czynników, który ma wpływ na wybór zadania do realizacji jest wysokość pozyskanych środków zewnętrznych w stosunku do wkładu własnego. Gmina niejednokrotnie staje przed trudnym wyborem, gdzie czynnik finansowy decyduje o realizacji zadania, a nie czynnik społeczny, którym w tym przypadku jest ochrona środowiska naturalnego.</p> <p>Proponowany poziom dofinansowania tj. 50% jest porównywalny do poziomu jakie gmina może pozyskać z innych źródeł. Gdyby ten poziom dofinansowania był dla Jednostek satysfakcjonujący i gdyby Gminy mogły wygospodarować swoje środki w wysokości 50 – 60%, na pewno w dużo większym stopniu korzystałyby z tych źródeł. Przy pierwotnych założeniach RPO, gdzie wskazywano wartość dofinansowania w wysokości 85%(http://www.fundusze.uj.edu.pl/documents/31275205/36aebc7f-daff-4383-80f2-2f801acdcb6) Gminy rozpoczęły już przygotowania do realizacji zadań. Gmina Miechów zleciła przygotowanie audytów energetycznych dla projektu dotyczącego poprawy efektywności energetycznej budynków użyteczności publicznej, jednakże w przypadku utrzymania proponowanego poziomu dofinansowania, realizacja zadań może okazać się niemożliwa.</p>		
328.	Poddziałanie 4.3.2 Pkt.24 Maksymalny %poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu Str.97.	80% - w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną	Wnosimy o zmianę poziomu dofinansowania na poziomie 80% wydatków kwalifikowalnych, co umożliwi/ułatwi większej liczbie beneficjentów realizację zadań pro ekologicznych, a tym samym wpłynie na jakość powietrza w regionie.	Gmina Zator	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM zwiększyła wartość dofinansowania projektów do wysokości 60%.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
329.	Poddziałanie 4.3.2 Pkt.26 Minimalny wkład własny beneficjenta jako % wydatków kwalifikowalnych Str.97.	20% - w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną	Zmiana w tym punkcie jest związana z wnioskowaną zmianą w pkt.24	Gmina Zator	Uwaga częściowo uwzględniona Zapisy odpowiednio zmienione wz. zwiększeniem dofinansowania do 60%.
330.	Str. 97, sekcja 24, oś 4, działanie 4.3, poddziałanie 4.3.2	85% dofinansowania- w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną	Proponowany poziom dofinansowania na poziomie 50% jest niewystarczająco atrakcyjny dla realizacji jednego z kluczowych dla Małopolski zadań z zakresu ochrony powietrza. W związku z tym istnieje obawa, że nie będzie dużego zainteresowania działaniem, a cele nie zostaną osiągnięte. Jest to szczególnie ważne w przypadku beneficjentów, którzy chcą realizować zadania z zakresu ochrony powietrza i niskiej emisji w sposób kompleksowy z różnych źródeł.	Gmina Oświęcim	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM zwiększyła wartość dofinansowania projektów do wysokości 60%.
331.	Str. 97, sekcja 26, oś 4, działanie 4.3, poddziałanie 4.3.2	15% - w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną	Proponowany poziom wymaganego wkładu własnego na poziomie 50% jest zbyt wysoki dla realizacji jednego z kluczowych dla Małopolski zadań z zakresu ochrony powietrza. W związku z tym ograniczeniem istnieje obawa, że nie będzie dużego zainteresowania działaniem, a cele nie zostaną osiągnięte.	Gmina Oświęcim	Uwaga częściowo uwzględniona Zapisy odpowiednio zmienione wz. zwiększeniem dofinansowania do 60%.
332.	Str. 97, pkt 24, oraz str. 106, pkt 24.	Poziom dofinansowania dla poddziałania 4.3.2 „Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – SPR „wynosi jedynie 50% wydatków kwalifikowalnych, natomiast dla poddziałania 4.4.2 „Obniżenie poziomu niskiej emisji – SPR” wynosi 80%.	Cele działania 4.3 oraz 4.4 są podobne (jak nie jednakowe) więc wydaje się, że poziom dofinansowania dla obu działań powinien być na jednakowym poziomie 80% wydatków kwalifikowalnych.	Gmina Wadowice	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM zwiększyła wartość dofinansowania projektów do wysokości 60%.
333.	Str. 97 – pkt. 24 i 25 wysokość maksymalnego poziomu dofinansowania Działanie 4.3 Poddziałanie 4.3.2	Podniesienie maksymalnego poziomu dofinansowania wydatków kwalifikowalnych do 85% w przypadku projektów składanych przez JST	Brak wystarczających środków finansowych na zapewnienie wkładu własnego w budżetach JST chcących ubiegać się o możliwość uzyskania dofinansowania w tym zakresie. Realizacja projektów w zakresie przeprowadzenia termomodernizacji budynków użyteczności publicznej przyczyni się w przyszłości do ograniczenia kosztów związanych z utrzymaniem tychże budynków, zmniejszenia emisji zanieczyszczeń a także poprawi standard pracy osób zatrudnionych oraz standard obsługi klientów korzystających z obiektów użyteczności publicznej.	Starostwo Powiatowe w Brzesku	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM zwiększyła wartość dofinansowania projektów do wysokości 60%.
334.	s. 97, Działanie 4.3 Poddziałanie 4.3.1	W punkcie 24 i 26 stwierdzono, że maksymalny poziom dofinansowania UE w przypadku	Zgodnie z art. 243 ust.1 Ustawy o finansach publicznych, jednostki samorządu terytorialnego nie	Fundacja Klientearth Poland	Uwaga uwzględniona IZ RPO WM zwiększyła wartość

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	poddziałanie 4.3.2 poddziałanie 4.3.3	projektów nieobjętych pomocą publiczną będzie wynosił 50%. Proponujemy, żeby poziom ten podnieść do 60%.	mogą przekraczać określonego w tym przepisie poziomu zadłużenia. Jednocześnie, z art. 243 ust. 3a Ustawy o finansach publicznych wynika, że ograniczenia tego nie stosuje się do wykupów papierów wartościowych, spłat rat kredytów i pożyczek wraz z należnymi odsetkami i dyskontem, odpowiednio emitowanych lub zaciągniętych w związku z umową zawartą na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60% ze środków z budżetu Unii Europejskiej, w części odpowiadającej wydatkom na wkład krajowy finansowanych tymi zobowiązaniami. W związku z powyższym, jeżeli projekt realizowany przez jednostkę samorządu terytorialnego jest finansowany z budżetu Unii Europejskiej na poziomie mniejszym niż 60%, a jednostka samorządu terytorialnego zaciągnie kredyt lub pożyczkę, aby zapewnić wkład własny (co jest często praktykowane), taki kredyt może spowodować przekroczenie przez jednostkę samorządu terytorialnego ograniczenia nałożonego przez art. 243 ust.1 Ustawy o finansach publicznych. Jeżeli dofinansowanie ze środków UE zostanie utrzymane na poziomie 50%, wiele jednostek samorządu terytorialnego (np. gminy) może nie sięgnąć po dostępne środki z obawy przed naruszeniem ustawy o finansach publicznych. Gminy są jednym z największych beneficjentów środków unijnych, a modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej wydaje się być działaniem na którym gminy mogłyby szczególnie skorzystać, zarówno w sensie ekonomicznym, jak i ekologicznym. Brak dostosowania poziomu finansowania do art. 243 ust. 3a Ustawy o finansach publicznych może spowodować zmniejszenie możliwości uzyskania tego finansowania przez jednostki samorządu terytorialnego, co przyczyni się do zmniejszenia absorpcji funduszy w tym zakresie.		dofinansowania projektów do wysokości 60%.
335.	Str. 97 Punkt 24 Poddziałanie 4.3.1	„85% – w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną”	Zaproponowany w projekcie opiniowanego dokumentu montaż finansowy stanowił będzie znaczne obciążenie finansowe dla potencjalnych beneficjentów, w związku z powyższym wnioskuje się o zmianę proporcji na 85% - środki zewnętrzne do 15% - wkład własny beneficjenta.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM zwiększyła wartość dofinansowania projektów do wysokości 60%.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
336.	Str. 97 Punkt 26 Poddziałanie 4.3.1	„15% – w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną”	jw.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Zapisy odpowiednio zmienione wz. zwiększeniem dofinansowania do 60%.
337.	Str. 90, sekcja 5 nazwa działania/poddziałania, oś 4, działanie 4.3, poddziałanie 4.3.2,	Proponowany zapis: „W odniesieniu do zakresu dotyczącego wymiany/likwidacji starego źródła ciepła (jako element projektu) wsparcie może zostać udzielone wyłącznie na nowe urządzenia grzewcze spalające biomasę, wykorzystujące paliwa gazowe lub paliwo stałe”.	Nie wszystkie obiekty użyteczności publicznej zlokalizowane na terenie gminy Miechów oraz wielu innych gmin wiejskich, mają możliwość podłączenia się do sieci gazowej z uwagi na bardzo niski poziom gazyfikacji (najwyższy % zgazyfikowania występuje zazwyczaj w miastach). Natomiast montaż urządzeń grzewczych spalających biomasę niesie za sobą potrzebę dużej przestrzeni do składowania paliwa. W niektórych przypadkach koszty budowy bądź przebudowy miejsca składowania paliwa mogą być nieuzasadnione ekonomicznie.	Gmina Miechów	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską. W ramach celu tematycznego 4 jest zakaz finansowania urządzeń na paliwa stałe.
338.	s.90 Poddziałanie 4.3.2	Obniżyć poziom efektywności termomodernizowanych budynków poniżej 60%	Efektywność energetyczna budynków na poziomie 60 % jest kryterium za wysokim do spełnienia	Starostwo Powiatowe w Nowym Targu	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską i zapisane w warunkach jakie mają być spełnione przez inwestycje finansowane w ramach RPO WM (Kierunkowe zasady wyboru projektów do dofinansowania). Brak możliwości wprowadzenia zmian w tym zakresie. Dopuszczalnym poziomem efektywności energetycznej jest jej zwiększenie o minimum 25%.
339.	s.90 Poddziałanie 4.3.2	Obniżyć poziom efektywności termomodernizowanych budynków poniżej 60%	Efektywność energetyczna budynków na poziomie 60 % jest kryterium za wysokim do spełnienia	Gmina Łąpsze Niżne	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską i zapisane w warunkach jakie mają być spełnione przez inwestycje finansowane w ramach RPO WM (Kierunkowe zasady wyboru projektów do dofinansowania). Brak możliwości wprowadzenia zmian w tym zakresie. Dopuszczalnym poziomem efektywności energetycznej jest jej zwiększenie o minimum 25%.
340.	str. 90	W odniesieniu do zakresu dotyczącego wymiany/likwidacji starego źródła ciepła (jako element projektu) wsparcie może zostać udzielone wyłącznie na nowe urządzenia grzewcze spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe. Warunkiem będzie także m.in.: -osiągnięcie znacznego zwiększenia	Część obiektów w Małopolsce przeszła procesy termomodernizacyjne wraz z wymianą źródeł ciepła na efektywniejsze. Niemniej jednak samorządy dostrzegają nowe możliwości zwiększenia efektywności energetycznej dla swoich obiektów. Obecny zapis uszczegółowienia („znaczące zwiększenie efektywności”) powoduje że JST są wyłączone z	Powiat Limanowski	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską i zapisane w warunkach jakie mają być spełnione przez inwestycje finansowane w ramach RPO WM. Dopuszczalnym poziomem efektywności energetycznej jest jej zwiększenie o

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>efektywności energetycznej; - zmniejszenia emisji CO2 i innych zanieczyszczeń powietrza.</p> <p>Propozycja Powiatu Limanowskiego zakłada, aby w przypadku instalacji nowych urządzeń miało miejsce zwiększenie efektywności energetycznej, jednak bez konieczności znacznego zwiększenia.</p>	<p>możliwości zwiększenia efektywności energetycznej. Niektóre samorzady zainwestowały środki w urządzenia grzewcze, które z uwagi na koniunkturę na rynku surowców (np. rosnące ceny gazu) stają się nieopłacalne. Potrzebna jest możliwość zdwersyfikowania źródeł ciepła i temu celowi służy nasza uwaga zgłoszona do uszczegółowienia. Ponadto wymiana na np. urządzenia spalające biomasę zmniejszą emisję CO2</p>		minimum 25%.
341.	<p>Działanie 4.3</p> <p>Poddziałanie 4.3.2</p> <p>Strona 89</p>	<p>Mamy pytania:</p> <p>1) Czy projekt polegający tylko na wymianie oświetlenia wewnętrznego w budynku poddanym już termomodernizacji jest możliwy do dofinansowania?</p> <p>2) Jeśli w audycie energetycznym dotyczącym wyżej wymienionego projektu zostanie wskazane zwiększenie efektywności energetycznej powyżej 25% to, czy taki projekt będzie kwalifikował się do dofinansowania?</p>		Gmina Libiąż	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Treść uwagi zostanie przeanalizowana w ramach prac nad podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPO WM.</p>
342.	<p>Poddziałanie 4.3.2,</p> <p>pkt.5</p> <p>Str.90.</p>	<p>Pod pkt f/ proponujemy następujący zapis : W odniesieniu do zakresu dotyczącego wymiany/likwidacji starego źródła ciepła (jako element projektu) wsparcie może zostać udzielone wyłącznie na nowe urządzenia grzewcze wykorzystujące ekologiczne paliwa stałe lub urządzenia grzewcze wykorzystujące paliwa gazowe.</p> <p>Wnosimy również o ujęcie w kosztach kwalifikowalnych wydatków związanych z opracowaniem dokumentacji technicznych, audytów energetycznych, robót budowlanych, nadzorów oraz rozruchów urządzeń związanych z kompleksową modernizacją energetyczną budynków użyteczności publicznej.</p>	<p>Wprowadzenie zmiany w przedmiotowym zapisie rozszerzy możliwości zastosowania różnych źródeł ciepła opalanych zarówno biomasą, eko-groszkiem, drewnem (zrębki, brykiet, pellet) jak i opalanych paliwem gazowym.</p>	Gmina Zator	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską. W ramach celu tematycznego 4 jest zakaz finansowania urządzeń na paliwa stałe.</p> <p>W pozostałym zakresie treść uwagi zostanie przeanalizowana w ramach prac nad podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPO WM.</p>
343.	<p>działanie 4.3,</p> <p>poddziałanie 4.3.2 –</p>	<p>Wyłączenie map potrzeb zdrowotnych jako warunku wsparcia.</p>	<p>Według naszej opinii w sytuacji Szpitali Publicznych o utrwalonej i znaczącej pozycji na rynku usług zdrowotnych w subregionie Małopolska Zachodnia nie ma zasadności uzależniania uruchomienia procedury naboru wniosków od określenia map potrzeb zdrowotnych. Oczekiwanie na opracowanie map potrzeb zdrowotnych bardzo wydłuży czas przewidziany na aplikację wniosków.</p>	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie z zapisami RPO objęcie wsparciem infrastruktury szpitalnej jest uwarunkowane zapisami tzw. map zdrowotnych. Ten warunek jest wiążący dla IZ RPO WM i nie jest możliwe jego ograniczenie.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
344.	Str. 90, sekcja 5, oś 4, działanie 4.3, poddziałanie 4.3.2	Uwzględnienie w ramach projektów preferowanych projektów beneficjentów realizujących inne projekty z zakresu niskiej emisji/ ochrony powietrza, dla spójnej i kompleksowej realizacji zadań w tym obszarze (np. w tym projekcie zintegrowanego LIFE, który najprawdopodobniej w latach 2015-2023 będzie realizowany przez część gmin we współpracy z WM).	Zastosowanie preferencji dla beneficjentów, którzy zakładają łącznie z WM realizację projektu zintegrowanego LIFE, który daje możliwość spójnego i kompleksowego rozwiązywania problemów i osiągnięcia wskaźników właściwych dla działania na danym obszarze.	Gmina Oświęcim	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie prac nad kryteriami wyboru projektów.
345.	Strona 90, sekcja numer 5 Nazwa działania/poddziałania, Poddziałanie 4.3.2	Wnioskujemy o wykreślenie z zaproponowanego opisu Poddziałania następującego zapisu (oznaczony czcionką pogrubioną oraz podkreślony): „W odniesieniu do obiektów infrastruktury ochrony zdrowia wsparcie może być skierowane wyłącznie na budynki, których funkcjonowanie będzie uzasadnione <u>w kontekście map potrzeb zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia</u> ” Na miejsce wykreślonego fragmentu proponujemy zapis „ <u>w kontekście deficytów i potrzeb obserwowanych na danym obszarze</u> ”	Warunek uzależniający podjęcie procedury umożliwiającej dofinansowanie od treści map potrzeb zdrowotnych opublikowanych przez MZ, spowoduje brak możliwości jej uruchomienia co najmniej do 2017 r.. W kontekście aktualnie obowiązującego stanu prawnego regionalne i ogólnopolska mapa potrzeb zdrowotnych staną się obowiązującymi dopiero w 2017 r., a wynika to z treści art. 95 a ustawy o świadczeniach finansowanych ze środków publicznych, tj. z harmonogramu czynności w ramach procedury poprzedzającej wdrożenie planów oraz wymaganych w tym zakresie terminów. W obecnym stanie rzeczy na poziomie wojewódzkim prace związane z opracowaniem planów jeszcze się nie rozpoczęły. Zakładając, że prace rozpoczną się jeszcze w tym roku należy przyjąć następujący możliwy terminarz działań: - do dnia 15.10.2015 r. - przedstawienie projektu mapy regionalnej, - do dnia 01.02.2016 r. – sporządzenie mapy regionalnej, - do dnia 01.04.2016 r. – przekazanie map do MZ celem zatwierdzenia, - do dnia 01.06.2016 r. – zatwierdzenie map przez MZ. Z uwagi na fakt, iż powyższe czynności powinny mieć miejsce w latach poprzedzających rok obowiązywania map, rok 2017 jest pierwszym możliwym terminem ich obowiązywania. Tymczasem wiele jednostek przewidziało swój udział w programie w związku z chęcią uzyskania dofinansowania na cele związane z realizacją planów dostosowawczych, zmierzających do dostosowania pomieszczeń i urządzeń do wymogów w ustawowym terminie do dnia 31.12.2016 r. (art. 207 ust. 1 ustawy o	Stowarzyszenie Szpitali Małopolski	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z zapisami RPO objęcie wsparciem infrastruktury szpitalnej jest uwarunkowane zapisami tzw. map zdrowotnych. Ten warunek jest wiążący dla IZ RPO WM i nie jest możliwe jego ograniczenie.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			działalności leczniczej). Warunek oceny map potrzeb zdrowotnych wyeliminuje takie jednostki z kręgu podmiotów mogących ubiegać się o dofinansowanie na ten cel, który jest założeniem o charakterze priorytetowym, tak z punktu widzenia funkcjonowania jednostek, jak i z punktu widzenia jakości udzielanych świadczeń zdrowotnych i bezpieczeństwa pacjentów.		
346.	s. 90, Działanie 4.3 Poddziałanie 4.3.2	Proponujemy dodać na końcu akapitu takie samo sformułowanie, jakie znajduje się na końcu analogicznego akapitu dotyczącego poddziałania 4.3.3: „W ramach działania przewiduje się, iż wsparcie skierowane będzie także na inwestowanie w rozwój budownictwa energooszczędnego oraz pasywnego. Wsparcie to będzie ukierunkowane wyłącznie na projekty o charakterze demonstracyjnym, pilotażowym. Projekty takie będą miały na celu szerzenie wiedzy na temat korzyści ekonomicznych wynikających z zastosowania tego rodzaju rozwiązań w budownictwie przy jednoczesnym promowaniu ich z punktu widzenia ochrony klimatu.”	Naszym zdaniem nie ma uzasadnienia dla ograniczenia finansowania budownictwa energooszczędnego (projekty demonstracyjne i pilotażowe) do budynków będących własnością województwa. Finansowanie budownictwa energooszczędnego i tak zostało istotnie ograniczone brzmieniem Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (ograniczenie do projektów demonstracyjnych i pilotażowych). Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych jeszcze bardziej zawężyło to finansowanie. Należy zaznaczyć, że również inne podmioty z sektora publicznego niż województwo mogą przyczynić się do szerzenia dobrych praktyk z zakresu budownictwa energooszczędnego. Np. energooszczędne budynki szkół w różnych miejscowościach lepiej przyczynią się do szerzenia dobrych praktyk budownictwa energooszczędnego niż energooszczędny budynek urzędu w mieście wojewódzkim. Brak możliwości finansowania projektów z zakresu budownictwa energooszczędnego realizowanych przez inne jednostki samorządu terytorialnego niż województwo, stwarza ryzyko małej absorpcji funduszy w tym zakresie oraz nieosiągnięcia efektu w postaci propagowania budownictwa energooszczędnego.	Fundacja Clientearth Poland	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM nie planuje rozszerzenia zakresu wsparcia w ramach poddziałania 4.3.2.
347.	Str. 90 Punkt 5 Poddziałanie 4.3.2	Jest: W odniesieniu do zakresu dotyczącego wymiany/likwidacji starego źródła ciepła (jako element projektu) wsparcie może zostać udzielone wyłącznie na nowe urządzenia grzewcze spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe. Powinno być: W odniesieniu do zakresu dotyczącego wymiany/likwidacji starego źródła ciepła (jako element projektu) wsparcie może zostać	Do przedsięwzięć strategicznych w Programie Strategicznym Ochrony Środowiska przyjęty przez Sejmik Województwa <i>Małopolskiego</i> uchwałą Nr LVI/894/14 z dnia 27 października 2014 r. należy: „wymiana 45909 starych niskosprawnych pieców i kotłów w na kotły : gazowe, olejowe, bardziej nowoczesne niskoemisyjne kotły na paliwo stałe, <u>ogrzewanie elektryczne</u> „ Powyższe działania wpisują się także w Program Ochrony Powietrza dla Województwa Małopolskiego.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Uwarunkowania w zakresie stosowanego paliwa wynikają z negocjacji z Komisją Europejską. Oznacza to, iż w ramach osi priorytetowej 4 stosować będzie można biomasę i paliwa gazowe. W działaniu 4.3 realizowane będą również inwestycje dopuszczające podłączenie budynków do sieci. W ramach podręcznika kwalifikowania wydatków ujęte zostaną szczegółowe zapisy

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		udzielone wyłącznie na nowe urządzenia grzewcze spalające biomasę, <u>energie elektryczną lub wykorzystujące paliwa gazowe lub na prace związane z przyłączeniem do miejskiej sieci ciepłowniczej wraz z niezbędną instalacją.</u>	Niezrozumiałym jest więc wykluczenie przyjaznego przyrodzie ogrzewania elektrycznego z projektu RPO.		dotyczące kategorii wydatków możliwych do objęcia dofinansowaniem.
348.	Str. 94 Punkt 10 Poddziałanie 4.3.1	„Podmioty lecznicze działające w formie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz ich podmioty tworzące”	W wybranych osiach priorytetowych dedykowanych ZIT (tj. Oś 4 <i>Regionalna Polityka Energetyczna</i> i Oś 12 <i>Infrastruktura społeczna</i>) w odniesieniu do podmiotów leczniczych wskazywane są następujące typy beneficjentów: „podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych” i „podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia”. W związku z powyższym zwraca się uwagę na konieczność doprecyzowania grupy beneficjentów poprzez ograniczenie jej do „podmiotów leczniczych działających w formie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz ich podmiotów tworzących”. Uzasadnieniem dla powyższej zmiany jest fakt, iż przeważająca większość świadczeń opieki zdrowotnej dla mieszkańców KrOF jest udzielana przez podmioty lecznicze prowadzone w formie SP ZOZ-ów. Wynika to zarówno ze świadczenia usług w większości specjalności medycznych jak również z ich wysokiej jakości. Dodatkowo, jest to zgodne z treścią Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011-2020, gdzie jednym ze wskazywanych celów jest utrzymanie i wzrost dostępności do specjalistycznej opieki stacjonarnej.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Zgodnie z zapisami RPO w ramach poddziałania 4.3.1 beneficjentami mogą być m.in. podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia W Słowniku terminologicznym wprowadzony zostanie zapis wskazujący na tożsamość dla obu zapisów dotyczących typu beneficjenta.
Poddziałanie 4.3.3 Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne					
349.	Str.91 Poddziałanie 4.3.3	Po słowach: W ramach modernizacji energetycznej wsparcie będzie skierowane na bardzo szeroki zakres prac, w tym: a) ocieplenie obiektu, <i> dodaje się „(m.in.: izolacja przeciwwilgociowa i termiczna ścian fundamentowych i ścian piwnic, izolacja termiczna ścian zewnętrznych i stropodachu <u>włącznie z wymianą pokrycia dachowego,</u> ”wymiana okien, drzwi zewnętrznych oraz oświetlenia na energooszczędne;</i>	Proponuje się doprecyzowanie pojęcia “ocieplenie obiektu” poprzez ogólne określenie zakresu prac z tym związanych, w szczególności włączenie <u>wymiany pokrycia dachowego.</u> Wymiana pokrycia dachowego nie jest jednoznacznie związana z terminem docieplania obiektu. W przypadku budynku w Nowym Sączu ul. Węgierska 146 jest to niezbędny zakres prac z uwagi na bardzo duże zużycie i powstałe uszkodzenia papy pokrywającej dach, co zostało stwierdzone w czasie przeglądu technicznego budynku. Wymiana pokrycia dachowego w Nowym Sączu jest pracą konieczną bez względu na sposób sfinansowania	Zespół Zamiejscowy w Nowym Sączu Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi zostanie przeanalizowana w pracach nad podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPO WM.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			tych prac.		
350.	Str.91 Poddziałanie 4.3.3	Pytanie: Czy w określonym w ppkt. b) zakresie wsparcia tj. „przebudowa systemów wentylacji” możliwa jest przebudowa trzonów kominowych wentylacji grawitacyjnej poprzez usunięcie azbestu?	W budynku w Nowym Sączu ul. Węgierska 146 przewody wentylacyjne trzonów kominowych wykonane są z rur azbestowych. Konieczne jest jego usunięcie. Czy w ramach RPO możliwe jest sfinansowanie tego zakresu rzeczowego prac w ramach projektu na modernizację energetyczną budynku? Usunięcie azbestu spowoduje konieczność wybudowania nowych kominów wentylacyjnych.	Zespół Zamiejscowy w Nowym Sączu Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi zostanie przeanalizowana w pracach nad podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPO WM. Jednak podkreślić należy, iż kryterium wyboru w Poddziałaniu będzie osiągnięta efektywność energetyczna i to będzie wpływało na punktację projektów.
Poddziałanie 4.3.4 Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków wielorodzinnych mieszkaniowych – instrument finansowy					
351.	Str. 98, pkt.31, poddziałanie 4.3.4	Dotacje bezwrotne - dla spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych	Z uwagi na wysokie koszty ocieplenia budynków, które powodowałyby zbyt wysokie koszty opłat mieszkaniowych i stawek na fundusz remontowy, niemożliwy do ustanowienia i późniejszego egzekwowania od mieszkańców. Dotychczas zaproponowane formy „pożyczki i poręczenia” są niewystarczające i w efektywny sposób nie będą wspierały działań dla tzw. „biednych” spółdzielni	Spółdzielnia Mieszkaniowa im. Władysława Orkana w Mszanie Dolnej	Uwaga częściowo uwzględniona Model wdrażania poddziałania zostanie ostatecznie zatwierdzony na późniejszym etapie prac. Obecnie analizie poddawane są możliwości i formy wprowadzenia instrumentu finansowego w obszarze poprawy efektywności energetycznej budynków wielorodzinnych mieszkaniowych.
352.	Str. 98, pkt. 31. Poddziałanie 4.3.4.	Dotacje bezwrotne	Niezbędne są dotacje bezwrotne. Gdyż pożyczki lub poręczenia są zbyt słabym instrumentem, w zasadzie „iluzorycznym”. Takie remonty docieplenia (dla poprawy efektywności energetycznej) są zbyt drogie, aby wykonywać we własnym zakresie i wykonywać je szybko. Instrument finansowy musi być efektywny, osiągalny i skuteczny, przede wszystkim w warstwie opłacalności.	Zarząd Nieruchomością Wspólną Zakopiańska 2A Wspólnota mieszkaniowa	Uwaga częściowo uwzględniona Model wdrażania poddziałania zostanie ostatecznie zatwierdzony na późniejszym etapie prac. Obecnie analizie poddawane są możliwości i formy wprowadzenia instrumentu finansowego w obszarze poprawy efektywności energetycznej budynków wielorodzinnych mieszkaniowych.
353.	Str. 98 Poddziałanie 4.3.4. Pkt 31	Proponujemy dopisać: - dotacje	Pożyczki i poręczenie jest to finansowanie kredytami komercyjnymi i kłóci się z bezpośrednią zasadą działalności spółdzielni mieszkaniowych „non profit”	Małopolski Związek Rewizyjny Spółdzielnia Mieszkaniowych Z Siedzibą W Tarnowie	Uwaga częściowo uwzględniona Model wdrażania poddziałania zostanie ostatecznie zatwierdzony na późniejszym etapie prac. Obecnie analizie poddawane są możliwości i formy wprowadzenia instrumentu finansowego w obszarze poprawy efektywności energetycznej budynków wielorodzinnych mieszkaniowych.
354.	Str. 95 Poddziałanie 4.3.4. A. wsparcie instrumentów finansowych przeznaczonych dla spółdzielni i wspólnot finansowy, Pkt 10	Proponuje się dopisać: - spółdzielnie mieszkaniowe i wspólnoty	Umożliwi to bezpośrednie uzyskanie wsparcia przez spółdzielnie mieszkaniowe bez instytucji pośredniczących. W poprzedniej wersji spółdzielnie mieszkaniowe i wspólnoty były ujęte jako bezpośredni beneficjenci dotacji	Małopolski Związek Rewizyjny Spółdzielnia Mieszkaniowych Z Siedzibą W Tarnowie	Uwaga częściowo uwzględniona Model wdrażania poddziałania zostanie ostatecznie zatwierdzony na późniejszym etapie prac. Obecnie analizie poddawane są możliwości i formy wprowadzenia instrumentu finansowego w obszarze poprawy efektywności energetycznej budynków wielorodzinnych mieszkaniowych.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
355.	Oś 4.3.4	Brak możliwości skorzystania z dotacji czy dofinansowania na docieplenie budynku lub likwidację piecyków gazowych i podpięcie Wspólnoty do C.W.U zasilane z miejskiej sieci ciepłowniczej. Poręczenie czy pożyczka jest nie wystarczająca na tego typu działania	Uprzednio mieszkańcy Krakowa mogli skorzystać z czegoś w rodzaju dopłat do likwidacji pieców gazowych i podpięcie do MPEC. Spora grupa mieszkańców to emeryci, których nie stać na wymianę piecyków na nowe lub modernizację sposobu dostarczania ciepłej wody użytkowej.	Tomasz Golonka K.B.Z.B Zarządca Sp. z o.o. w imieniu zarządzanych Wspólnot Mieszkaniowych	Uwaga częściowo uwzględniona Model wdrażania poddziałania zostanie ostatecznie zatwierdzony na późniejszym etapie prac. Obecnie analizie poddawane są możliwości i formy wprowadzenia instrumentu finansowego w obszarze poprawy efektywności energetycznej budynków wielorodzinnych mieszkaniowych.
356.	Dotyczy piecyków gazowych	Brak możliwości skorzystania z dotacji na likwidację piecyków gazowych i podpięcie do C.W.U. z miejskiej sieci ciepłowniczej	Informowałem się na początku marca w sprawie dotacji, polecono mi złożyć pismo gdyż celowe dla nas są dotacje – sami biedni emeryci.	Stanisław Bant Wspólnota Mieszkaniowa Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Model wdrażania poddziałania zostanie ostatecznie zatwierdzony na późniejszym etapie prac. Obecnie analizie poddawane są możliwości i formy wprowadzenia instrumentu finansowego w obszarze poprawy efektywności energetycznej budynków wielorodzinnych mieszkaniowych.
357.	Str. 94 Pkt 9. Typ projektu Poddziałanie 4.3.4	Wnioskuję się o zmianę typu projektu w poddziałaniu 4.3.4 na dotacje (zamiast instrumentów finansowych)	Na rynku istnieją instytucje świadczące usługi w zakresie instrumentów finansowych dla wsparcia termomodernizacji (TARR, MAARR, BGK) natomiast brak jest możliwości pozyskania dotacji na ten cel.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga częściowo uwzględniona Model wdrażania poddziałania zostanie ostatecznie zatwierdzony na późniejszym etapie prac. Obecnie analizie poddawane są możliwości i formy wprowadzenia instrumentu finansowego w obszarze poprawy efektywności energetycznej budynków wielorodzinnych mieszkaniowych.
358.	poddziałanie 4.3.4	Brak możliwości uzyskania dofinansowania w formie dotacji Propozycja 1. - niezbędna jest dla spółdzielni możliwość korzystania z dotacji, proponuje się powrót do zapisów jak na etapie fizek przedkładanych do banku projektów regionalnych. Propozycja 2. połączenie wsparcia zwrotnego 35% z bezzwrotnym 65%, jak w programach krajowych (np. Prosument, oraz kredytów dla osób fizycznych z dotacją przeznaczoną na częściową spłatę kapitału ze środków Wojewódzkiego Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie na inwestycje w zakresie ochrony środowiska i gospodarki wodnej realizowane na terenie województwa małopolskiego)	Ograniczone możliwości zabezpieczenia proponowanych pożyczek przez beneficjentów, nieuzasadnione obciążenie nieruchomości członków spółdzielni w ramach proponowanych instrumentów finansowych,	Spółdzielnia Mieszkaniowa BESKID w Suchej Beskidzkiej	Uwaga częściowo uwzględniona Model wdrażania poddziałania zostanie ostatecznie zatwierdzony na późniejszym etapie prac. Obecnie analizie poddawane są możliwości i formy wprowadzenia instrumentu finansowego w obszarze poprawy efektywności energetycznej budynków wielorodzinnych mieszkaniowych.
359.	Oдноśnie Poddziałania 4.3.4 Str. 94, Punkt 9	Jako prezes zarządu Krajowej Izby Gospodarki Nieruchomościami (największej ogólnopolskiej izby gospodarczej, której członkami jest przeszło	Jak wynika z zapisów SZOOP RPO WM zarówno w działaniach dotyczących modernizacji energetycznej budynków użyteczności publicznej, jak i w działaniach	Arkadiusz Borek – Prezes Krajowej Izby Gospodarki	Uwaga częściowo uwzględniona Model wdrażania poddziałania zostanie ostatecznie zatwierdzony na późniejszym

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	(i inne zapisy Uszczegółowienia RPO dotyczące przedmiotowej kwestii)	<p>400 podmiotów związanych z zarządzaniem nieruchomościami, a także przeszło 2.500 czynnych zawodowo zarządców nieruchomości – w imieniu całego środowiska zarządców nieruchomościami, a w szczególności w imieniu spółdzielni mieszkaniowych i podmiotów odpowiedzialnych za zarządzanie wspólnotami mieszkaniowymi zlokalizowanymi na terenie województwa Małopolskiego Protestuję i negatywnie opiniuję dookreślenia zawarte w uszczegółowieniu RPO dotyczące udostępniania środków UE dla spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych w formie instrumentów finansowych.</p> <p><u>Jednocześnie wnoszę</u>, by środki na realizację działań dotyczących kompleksowej modernizacji energetycznej budynków wielorodzinnych mieszkaniowych – dostępne były dla spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych w formie dotacji wypłacanej zaliczkowo.</p>	<p>dotyczących modernizacji energetycznej budynków wielorodzinnych mieszkaniowych – zakłada się realizację podobnego katalogu inwestycji i przyjmuje takie same wskaźniki mierzenia rezultatów (szacowany roczny spadek emisji gazów cieplarnianych, ilość zaoszczędzonej energii elektrycznej czy ilość zaoszczędzonej energii cieplnej zmniejszenie zużycia energii końcowej).</p> <p>Jednak mimo oczywistej analogii, w Uszczegółowieniu RPO wprowadzono bezzasadne różnicowanie w formie i poziomie przyznanego wsparcia na realizację działań dotyczących modernizacji energetycznej w budynkach użyteczności publicznej i budynkach mieszkaniowych.</p> <p>W naszej opinii, dostępność do tych środków i <u>poziom/forma dofinansowania inwestycji</u> (instrumenty finansowe czy dotacja) powinna być uzależniona tylko i wyłącznie od perspektyw osiągnięcia w wyniku realizacji danej inwestycji założonych rezultatów- <u>różnicowanie powyższych kwestii w zależności od formy prawnej właściciela budynku</u> czy jego przeznaczenia JEST ZDECYDOWANIE BEZZASADNE I GŁĘBOKO NIESPRAWIEDLIWE.</p> <p>Argumentem potwierdzającym dodatkowo zasadność przedstawionego stanowiska jest również brak racjonalnej odpowiedzi na poniżej zadane pytania:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Czym różni się efekt energetyczny wynikający z realizacji działań podjętych na budynku użyteczności publicznej od efektu energetycznego wynikającego z podjęcia takich samych działań na budynku wspólnoty czy spółdzielni mieszkaniowej? - Jaka jest zasadność różnicowania wysokości udzielonego wsparcia pomiędzy Beneficjentami nie prowadzącymi działalności gospodarczej i realizujących taki sam zakres inwestycji modernizacyjnych, uzyskując taką samą efektywność energetyczną – dlaczego inwestycje realizowane na budynkach użyteczności publicznej mają zdecydowanie łatwiejszy dostęp do środków i szansę na dużo wyższy poziom dofinansowania niż budynki wspólnoty mieszkaniowej? <p>Jako Krajowa Izba Gospodarki Nieruchomościami, prowadząc działania informacyjno - doradcze dla zarządców nieruchomości zidentyfikowaliśmy bardzo</p>	Nieruchomościami	<p>etapie prac. Obecnie analizie poddawane są możliwości i formy wprowadzenia instrumentu finansowego w obszarze poprawy efektywności energetycznej budynków wielorodzinnych mieszkaniowych.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>duże zainteresowanie tych podmiotów możliwością pozyskania środków UE na realizację działań związanych</p> <p>z kompleksową modernizacją energetyczną budynków wielorodzinnych mieszkaniowych. Na dzień dzisiejszy w Województwie Małopolskim jest kilkudziesięciu zarządców którzy deklarują chęć i gotowość skorzystania ze środków na realizację inwestycji związanych z modernizacją energetyczną dla kilkuset budynków spółdzielni mieszkaniowych i wspólnot mieszkaniowych. Jednocześnie prawie 100% tych zarządców deklaruje, że jeżeli wsparcie będzie udzielane w formie <u>innej niż dotacja</u>, to podmioty te nie będą zainteresowane/ nie będą miały możliwości skorzystaniem</p> <p>z tego wsparcia. Powyższa deklaracja ma uzasadnienie w poniżej przedstawionych argumentach:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Do tej pory wspólnoty mieszkaniowe mimo olbrzymich potrzeb – nie korzystały w znacznym stopniu z dostępnego wsparcia. Wynika to z faktu, iż znaczna część tych podmiotów nie ma zdolności kredytowej, jak i środków finansowych na realizację inwestycji z własnych zasobów a później staranie się o jej refundację; - Ze względu na małą stabilizację zatrudnienia mieszkańcy wspólnot czy spółdzielni mieszkaniowych nie są w stanie w znaczącym stopniu partycypować w kosztach inwestycji, nawet takich, które w perspektywie przyniosły by im oszczędności w rachunkach za zużyte media. Ponad to, budynki wspólnot w dużej części (ok.33%) zamieszkują osoby starsze, których jedynym źródłem utrzymania jest emerytura lub renta – często niewystarczająca na opłacenie nawet bieżących opłat. <p>W związku z powyższym, jako prezes zarządu Krajowej Izby Gospodarki Nieruchomościami (największej ogólnopolskiej izby gospodarczej, której członkami jest przeszło 400 podmiotów związanych z zarządzaniem nieruchomościami, a także przeszło 2.500 czynnych zawodowo zarządców nieruchomości <u>wnoszę o uwzględnienie powyżej wskazanych argumentów przy podejmowaniu ostatecznej decyzji związanej z określeniem poziomu/formy udostępniania środków</u></p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p><u>UE na realizację działań dotyczących uzyskania efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym.</u></p> <p>Jak wynika z diagnozy zawartej w RPO na terenie województwa małopolskiego sektor budownictwa mieszkaniowego zajmuje ok. 64% powierzchni użytkowej natomiast budownictwo użyteczności publicznej to tylko 15%. Powyższe dane potwierdzają wagę problemu i wskazują na dużo wyższy potencjał oszczędności energii w sektorze mieszkaniowym – w związku z czym uwzględnienie naszych postulatów w dużym stopniu przyczyni się do zapewnienia prawidłowego wydatkowania środków UE w zakresie efektywności energetycznej i osiągnięcia założonych rezultatów RPO WM i polityki środowiskowej Województwa.</p> <p>Jednocześnie, w imieniu naszego środowiska deklaruję zdecydowany brak zainteresowania korzystaniem ze środków UE przeznaczonych na finansowanie działań modernizacji energetycznej budynków wielorodzinnych mieszkaniowych jeżeli te środki będą udostępnione w formie innej niż dotacje.</p>		
360.	Str. 93 Poddziałanie 4.3.4.	Proponujemy zmienić wielkości procentowe, i tak: Zamiast „60%” proponujemy „25%” A zamiast „25%” proponujemy „15%”	<p>Od lat 90-tych spółdzielnie mieszkaniowe sukcesywnie zwiększały efektywność energetyczną w swoich zasobach mieszkaniowych poprzez działania polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dociepleniu ścian - dociepleniu stropodachów - wymianie stolarki okiennej - dociepleniu ścian fundamentów i stropów piwnic - modernizacji węzłów ciepłowniczych, - wewnętrznych instalacji grzewczej poprzez montaż zaworów termostatycznych na grzejnikach, zaworów podpionowych. <p>Te działania już przyczyniły się do wzrostu efektywności energetycznej, stąd tak wysoki wskaźnik (60%) właściwie eliminuje większość zasobów mieszkaniowych z możliwości ubiegania się o dofinansowanie.</p> <p>Proponuje się, aby min. kryterium 25% efektywności energetycznej obniżyć do poziomu 15% z przyczyn w/w (ułatwi łatwiejszą realizację Dyrektywy w sprawie efektywności energetycznej (2012/27/UE), która</p>	Małopolski Związek Rewizyjny Spółdzielni Mieszkaniowych Z Siedzibą W Tarnowie	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską i zapisane w warunkach jakie mają być spełnione przez wspierane inwestycje w ramach RPO WM (<i>Kierunkowe zasady wyboru projektów do dofinansowania</i>). Brak możliwości wprowadzenia zmian w tym zakresie.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			wprowadza powszechny obowiązek opomiarowania budynków oraz wyposażenia lokali w tych budynkach w urządzenia do rozliczania kosztów ogrzewania według rzeczywistego zużycia.		
361.	Str. 93, poddziałanie 4.3.4	Doprecyzować pojęcie kryterium efektywności kosztowej	Zapisy dokumentu nie zawierają informacji określającej kryterium efektywności kosztowej	Józef Bałos Starosta Suski	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi zostanie uwzględniona w ramach prac nad kryteriami wyboru projektów.
362.	Poddziałanie 4.3.4 str. 94, pkt 9 Typy projektu	Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków wielorodzinnych mieszkaniowych – instrument finansowy A. wsparcie instrumentów finansowych przeznaczonych dla spółdzielni i wspólnot finansowy	Proponuje się słowo „finansowy” zastąpić słowem „mieszkaniowych”	WFOŚiGW w Krakowie	Uwaga uwzględniona Błąd edytorski – zapis zostanie skorygowany.
363.	s. 94 9. Typy projektów Poddziałanie 4.3.4	A. wsparcie instrumentów finansowych przeznaczonych dla spółdzielni i wspólnot finansowy mieszkaniowych	Poprawa błędu rzeczowego.	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga uwzględniona Błąd edytorski – zapis zostanie skorygowany.
364.	Str. 94 Punkt 9 Poddziałanie 4.3.4	Jest: A. wsparcie instrumentów finansowych przeznaczonych dla spółdzielni i wspólnot finansowy Powinno być: A. wsparcie instrumentów finansowych przeznaczonych dla spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych	Oczywista omyłka pisarska	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona Błąd edytorski – zapis zostanie skorygowany.
365.	s. 136, 139, 157, 159, 160, 164, 184, 193	w/w ww.	Wprowadzenie pisowni zgodnej z zapisami <i>Słownika skrótów i skrótowców</i> .	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga uwzględniona Błąd edytorski – zapis zostanie skorygowany.
366.	Str. 95, pkt 10 Poddziałanie 4.3.4	WFOŚiGW w Krakowie wnioskuje o powierzenie zadań wdrożeniowych w ramach IF.	WFOŚiGW od lat finansuje zadania z zakresu ochrony środowiska w Małopolsce przy wykorzystaniu zwrotnych i bezzwrotnych narzędzi finansowych. Z niniejszych względów posiada kompetencje do realizacji zadań wdrożeniowych w ramach IF.	WFOŚiGW w Krakowie	Uwaga częściowo uwzględniona Model wdrażania poddziałania zostanie ostatecznie zatwierdzony na późniejszym etapie prac. Obecnie analizie poddawane są możliwości i formy wprowadzenia instrumentu finansowego w obszarze poprawy efektywności energetycznej budynków wielorodzinnych mieszkaniowych.
367.	Str. 96, pkt 17 Str. 95, pkt 10	Dla poddziałania 4.3.4 pominięto tryb wyboru projektów. W działaniu 4.3 wszystkie poddziałania przewidziano do realizacji w ramach Instrumentu finansowego (pkt 17 str.96). Poddziałania 4.3.1., 4.3.2, 4.3.3. w pkt 10 (str.	Dla poddziałań realizowanych w ramach instrumentu finansowego proponujemy aby typ Beneficjenta pkt 10 zweryfikować z pkt 32 katalog ostatecznych odbiorców instrumentów finansowych z uwzględnieniem definicji zawartych w Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z	WFOŚiGW w Krakowie	Uwaga częściowo uwzględniona Ostateczny model wdrażania poszczególnych poddziałań będzie rozstrzygnięty na późniejszym etapie prac. Obecnie analizie poddawane są możliwości i formy wprowadzenia instrumentu finansowego w

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		94-95) w typie Beneficjenta wskazują odbiorcę końcowego, natomiast poddziałanie 4.3.4 beneficjenta tj. podmiot wdrażający instrument finansowy.	dnia 17 grudnia 2013 r.		obszarze poprawy efektywności energetycznej.
368.	str. 92 Poddziałanie 4.3.4	Proponuje się wykreślić z zakresu prac „wymiany oświetlenia na energooszczędne” W projekcie zapisano: „wsparcie będzie udzielone na inwestycje w źródła ciepła spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe Proponujemy zapis. „wsparcie będzie udzielone na inwestycje w źródła wykorzystujące paliwa gazowe, pompy ciepła, elektryczne źródła ogrzewania oraz olej opałowy”. Dodatkowo w projekcie widnieje zapis “Preferowane będą projekty z zakresu głębokiej, kompleksowej modernizacji energetycznej zwiększające efektywność energetyczną powyżej 60%”, Proponuje się zapisać „Preferowane będą projekty z zakresu, kompleksowej modernizacji energetycznej o łącznym poziomie redukcji zużycia energii końcowej (dla potrzeb c.o., c.w.u, wentylacji, chłodzenia), na poziomie ponad 40%	Wymiana oświetlenia dotyczyłaby oświetlenia w częściach wspólnych (na klatkach schodowych piwnicach. itp.). Z racji charakteru działania, okresowości pracy takiego oświetlenia, proponuje się wyłączyć modernizację oświetlenia z tego katalogu działań. Zawężenie katalogu urządzeń, może uniemożliwić realizację części potencjalnych inwestycji. Spalanie paliw stałych (w tym biomasy) przy budynkach mieszkalnych jest przyczynkiem do zwiększenia emisji pyłów PM10. Uzasadnienie jak w pkt. 2 Dodatkowo nie możemy wymusić zmiany sposobu oświetlenia w mieszkaniach. Dlatego proponujemy pominąć z analiz oświetlenie. Wątpliwe jest osiągnięcie poziomu zwiększenia efektywność energetycznej powyżej 60% dla tego typu budynku, szczególnie gdy jesteśmy podłączeni do sieci ciepłowniczej.	Stowarzyszenie Certyfikatorów i Audytorów Energetycznych	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji zapisów SzOOP – pod kątem możliwości rozszerzenia inwestycji o pompy ciepła. Uwarunkowania dotyczące wymogów dotyczących osiągniętej efektywności energetycznej wynikają z negocjacji z Komisją Europejską i nie ma możliwości wprowadzenia zmiany.
369.	Str. 94 Punkt 9, Poddziałanie 4.3.4 oraz str. 98 Punkt 32 4 Oś Priorytetowa, Poddziałanie 4.3.4	Rozszerzenie zapisu: A. wsparcie instrumentów finansowych przeznaczonych dla spółdzielni i wspólnot mieszkaniowych i jednostek samorządu terytorialnego	Z udziału w programie zostałyby wyłączony cały zasób budynków komunalnych. ZBK realizuje podobny program dla najemców komercyjnych i są nim zainteresowani także najemcy lokali mieszkalnych. Wykluczenie ich – osób z założenia w gorszej sytuacji ekonomicznej, nie wpisuje się ani w polityki społeczne regionu, ani w Regionalny Plan Energetyczny ani w Program Strategiczny <i>Ochrona Środowiska</i> przyjęty przez Sejmik Województwa <i>Małopolskiego</i> uchwałą Nr LVI/894/14 z dnia 27 października 2014 r, a narusza kwestie dotyczące równości zostały zapisane w Karcie Praw Podstawowych Unii.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Wsparcie na inwestycje w ramach modernizacji energetycznej budynków mieszkaniowych znajdujących się w zasobach jest planowane w ramach działań dotyczących rewitalizacji (Działanie 11)
370.	Str. 93 Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego	Jest: „Zmniejszenie zużycia energii końcowej” dodać: definicję w słowniku co to jest „energia końcowa” i rozumiane jest jako jej „zużycie” odpowiednio „zmniejszenie zużycia”.	Nie wiadomo o co chodzi autorowi, zatem nie jest jednoznaczne jak realizować prawidłowo to określenie. W ogólnie stosowanej terminologii, fizyce nauczanej w szkole i naukach ścisłych nie występuje powszechnie taki termin. Możliwe jest nieprawidłowe wykonanie projektu tj. nieprawidłowe zinterpretowanie tego wskaźnika z powodu braku jednoznacznie definiującego go opisu, w tym nazwy która ma wiele możliwych interpretacji i	Tobiasz Raborski	Uwaga uwzględniona Definicja energii końcowej jest powszechnie znaną i jednoznaczną definicją w obszarze dotyczącym efektywności energetycznej, audytów energetycznych czy świadectw charakterystyki energetycznej budynków. Jednak zostanie wyjaśniona w SzOOP dla uniknięcia „autorskich” interpretacji.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			które będą poprawne ale nie wiadomo czy zgodne z zamiarami autora wskaźnika np.: zmniejszenie zużycia energii elektrycznej do oświetlania końcowego przystanku trasy tramwajowej lub autobusowej, czyli energii końcowej bo zużywanej na końcowej części trasy.		
DZIAŁANIE 4.4 REDUKCJA EMISJI ZANIECZYSZCZEŃ DO POWIETRZA					
371.	str. 104, pkt.11 grupa docelowa/ostateczni odbiorcy wsparcia	Skrócenie treści określającej grupę docelową/ostateczni odbiorcy wsparcia: „Główną grupę docelową interwencji stanowią mieszkańcy województwa”.	Wprowadzenie proponowanej zmiany umożliwi skorzystanie z dofinansowania skierowanego na wymianę starych kotłów, pieców, urządzeń grzewczych na biomasę, paliwa gazowe i paliwa stałe mieszkańcom obszaru całego województwa, nie tylko przede wszystkim regionom o najbardziej niekorzystnych warunkach (tj. duże miasta). Rozszerzenie grupy ostatecznych beneficjentów przyczyni się do szybszego osiągnięcia przyjętych celów tego działania tj. obniżenia poziomu niskiej emisji w <u>całym województwie</u> oraz obniżenia poziomu zanieczyszczeń powietrza mierzone poziomami emisji PM 10 i PM 2,5.	Powiat Limanowski	Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w stosowaniu źródeł ogrzewania wynikają z negocjacji z Komisją Europejską oraz zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Wprowadzenie zmian w zapisach dotyczących grupy docelowej nie umożliwi szerszego stosowania wybranych paliw, w tym przede wszystkim paliw stałych. Stąd wprowadzenie postulowanej zmiany zapisu w projekcie SzOOP uznaje się za niecelowe.
372.	działanie 4.4	Brak możliwości uzyskania dofinansowania w formie dotacji Propozycja 1. - niezbędna jest możliwość korzystania ze wsparcia formie dotacji, w pkt.31. Rodzaj wsparcia instrumentów finansowych oraz najważniejsze warunki przyznawania zapisano pożyczka, poręczenie. Proponuje się połączenie wsparcia zwrotnego 20% z bezzwrotnym 80%.	Ograniczone możliwości zabezpieczenia proponowanych pożyczek przez beneficjentów, nieuzasadnione obciążenie nieruchomości osób prywatnych w ramach proponowanych instrumentów finansowych,	Spółdzielnia Mieszkaniowa BESKID w Suchej Beskidzkiej	Uwaga częściowo uwzględniona Model wdrażania poddziałania zostanie ostatecznie zatwierdzony na późniejszym etapie prac. Obecnie analizie poddawane są możliwości i formy wprowadzenia instrumentu finansowego między innymi w obszarze poprawy efektywności energetycznej.
373.	Działanie 4.4	Proponujemy zastanowić się nad zasadnością wydzielenia poddziałań 4.4.2 i 4.4.3 dot. SPR, skoro ich zakres przedmiotowy jest bardzo zbliżony. Ponadto proponujemy wyjaśnić, co należy rozumieć jako odrębną procedurę polegającą na uwzględnieniu możliwości rozliczania wszelkich prac zrealizowanych bezpośrednio przez ww. „indywidualnych końcowych odbiorców projektu w oparciu o wystawiane na nich, jako na osoby trzecie rachunki.”	-	WFOŚiGW w Krakowie	Uwaga nieuwzględniona Konieczność wprowadzenia odrębnych poddziałań wynikała z faktu, iż obejmują one różne priorytety inwestycyjne 4e oraz 6e. Zgodnie z wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie szczegółowego opisu osi priorytetowych krajowych i regionalnych programów operacyjnych w ramach danego poddziałania nie mogą być realizowane różne priorytety inwestycyjne. Jednocześnie w celu realizacji obniżenia poziomu niskiej emisji poprzez m.in. wymianę nieekologicznych źródeł ciepła przewiduje się wprowadzenie rozwiązania polegającego na składaniu przez gminy wniosków o dofinansowanie w oparciu o zryczałtowane umowy zawierane z

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					mieszkańcami.
374.	Pkt 10 str. 104 typ Beneficjenta, pkt 32 str. 107 i pkt 17 str. 105	Zgodnie z pkt 17 wszystkie poddziałania mają być realizowane z wykorzystaniem mechanizmu instrumentu finansowego.	-	WFOŚiGW w Krakowie	Uwaga częściowo uwzględniona Model wdrażania poszczególnych poddziałań będzie przedmiotem rozstrzygnięć na późniejszym etapie prac. Obecnie analizie poddawane są możliwości i formy wprowadzenia instrumentu finansowego.
375.	Pkt 10, str. 104	WFOŚiGW w Krakowie wnioskuje o powierzenie zadań wdrożeniowych w ramach IF.	Jak wskazano w pkt 7 WFOŚiGW od lat finansuje zadania z zakresu ochrony środowiska w Małopolsce przy wykorzystaniu zwrotnych i bezzwrotnych narzędzi finansowych. Z niniejszych względów posiada kompetencje do realizacji zadań wdrożeniowych w ramach IF.	WFOŚiGW w Krakowie	Uwaga częściowo uwzględniona Model wdrażania poddziałania będzie przedmiotem rozstrzygnięć na późniejszym etapie prac. Obecnie analizie poddawane są możliwości i formy wprowadzenia instrumentu finansowego.
376.	s. 99-103 Działanie 4.4 5. Nazwa działania/ poddziałania	Proponuje się, aby przewidzieć w ramach działania (i wszystkich poddziałań w ramach priorytetu inwestycyjnego 4e) również wymianę zanieczyszczających źródeł ciepła na instalacje odnawialnych źródeł energii (nie tylko na kotły spalające biomasę).	W obecnym brzmieniu zapisy SZOOP przewidują nakierowanie interwencji na: „...wymianę starych kotłów, pieców, urządzeń grzewczych na biomasę, paliwa gazowe i paliwa stałe.” Jest to niezgodne z zapisami RPO, które stwierdza, że w ramach przedmiotowego działania „priorytetowo powinny być wspierane projekty wykorzystujące odnawialne źródła energii.” (s. 103)	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga uwzględniona W projekcie SZOOP istnieją zapisy wynikające z RPO WM. Zgodnie z nimi „priorytetowo powinny być wspierane projekty wykorzystujące odnawialne źródła energii.”
377.	s. 99-103 Działanie 4.4 5. Nazwa działania/ poddziałania	Proponuje się, aby wskazać w opisie wszystkich poddziałań właściwe regulacje prawno-administracyjne, odnoszące się do zapisu: „Wsparcie będzie jednak uwarunkowane zapewnieniem odpowiedniej efektywności energetycznej w budynkach (...)”; innymi słowy, proponuje się wyjaśnienie, czym jest i w jaki sposób regulowana jest odpowiednia efektywność energetyczna, warunkująca wymianę źródła ciepła.	Uzupełnienie zapisu o odniesienie do obowiązujących regulacji, takich jak dyrektywa i ustawa o charakterystyce energetycznej budynków, jak również rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, posłuży wyjaśnieniu i poinformowaniu potencjalnych beneficjentów odnośnie wymaganych prawnie standardów efektywności energetycznej.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona Szczegółowe wymogi oraz zasady oceny projektów pod względem posiadanej oraz osiągniętej przez nie efektywności energetycznej zostaną określone na dalszym etapie prac nad SzOOP oraz prac nad kryteriami oceny projektów.
378.	s. 99-103 Działanie 4.4 5. Nazwa działania/ poddziałania	Proponuje się, aby w opisie wszystkich poddziałań wyłączyć możliwość dofinansowanie instalacji spalających pełnowartościową biomasę.	Do produkcji energii odnawialnej z biomasy zabronione powinno być wykorzystanie pełnowartościowego drewna lub zboża, zgodnie z rozumieniem Ustawy o OZE (2015) oraz zasadami przyjętymi np. przez NFOŚiGW.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona Zapisy projektu SzOOP będą dostosowane do wymogów wynikających z ustawy o odnawialnych źródłach energii (w zakresie, a jakim ustawa ta będzie miała zastosowanie).
379.	str. 99-100	W projekcie widnieje zapis „Interwencja w działaniu będzie skierowana na wymianę starych kotłów, pieców, urządzeń grzewczych na biomasę, paliwa gazowe i paliwa stałe” Działania te poza standardowym zakresem dotyczącym likwidacji niskiej emisji będą mogły również obejmować szerszy katalog działań	Obecne obliczenia (audyt energetyczny, charakterystyka energetyczna) wykonywane dla domów jednorodzinnych nie obejmują oświetlenia. Ponadto w ramach projektu należałoby dokonać inwentaryzacji każdego źródła światła w domu, Zawężenie katalogu urządzeń, może uniemożliwiać realizację części potencjalnych inwestycji. Spalanie	Stowarzyszenie Certyfikatorów i Audytorów Energetycznych	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM rozważy wprowadzenie odpowiednich zapisów na kolejnym etapie uszczegóławiania SzOOP w zakresie warunków dostępowych i opracowywania kryteriów: - rozważone zostanie wyeliminowanie

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		promocyjnych dotyczących np. promowania oszczędności wody (np. stosowanie perlatorów), energii elektrycznej (np. stosowanie oświetlenia LED) itp., Proponujemy wyłączenie oświetlenia z tego katalogu prac. W projekcie zapisano: „wsparcie będzie udzielone na inwestycje w źródła ciepła spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe Proponujemy zapis. „wsparcie będzie udzielone na inwestycje w źródła wykorzystujące paliwa gazowe, pompy ciepła, elektryczne źródła ogrzewania oraz olej opałowy”. W projekcie widnieje zapis „przeprowadzenie modernizacji energetycznej budynku przez odbiorcę końcowego przed podpisaniem umowy o dofinansowanie pomiędzy beneficjentem, którym jest gmina a Instytucją Zarządzającą (wydatek niekwalifikowalny). Odbiorca końcowy np. wykonał termomodernizację w ramach środków własnych lub innych dostępnych źródeł finansowych	paliw stałych (w tym biomasy) przy budynkach mieszkalnych jest przyczynkiem do zwiększenia emisji pyłów PM10. Ponadto nie ma żadnej pewności, czy w piecu „ekologiczny” mieszkaniac nie będzie spalał węgla zamiast biomasy. Nie ma informacji co rozumiemy pod pojęciem modernizacji. Istnieje co prawda zapis „Poza wprowadzeniem minimalnego standardu koniecznego do spełnienia przez budynki (np. wskaźnik zapotrzebowania na ciepło: 120 kWh/(m2/rok), projekty będą również weryfikowane w oparciu o kryterium osiągniętej efektywności w wyniku przeprowadzonej modernizacji. Nie wiemy o jaką energię chodzi pierwotną, końcową, użytkową. Dodatkowo mieszkaniac nawet gdyby miał w 100% sfinansowane nowe źródło, będzie zmuszony wydać kilka razy większe środki na termomodernizację. Brak jest programu który łączyłby termomodernizację (realną i ekonomicznie uzasadnianą, a nie głęboką). Dodatkowo nie jest finansowane modernizowanie wewnętrznej instalacji c.o., c.w.u., co budzi wątpliwość w skuteczność tego typu programu. Program dla domów jednorodzinnych musi przede wszystkim przynosić znaczącą redukcję zużycia paliw dla potrzeb c.o. i c.w.u., oraz powinien eliminować kotły na paliwa stałe.		wymiany oświetlenia - brak możliwości rozszerzenia stosowanych urządzeń na urządzenia działające na olej opałowy i energię elektryczną. Pompy ciepła są możliwe do zastosowania – w zapisach SzOOP jest już zapis, iż priorytetowo będą traktowane projekty wykorzystujące odnawialne źródła energii. - rozważone zostanie wprowadzenie dofinansowania zakresu projektu dotyczącego wymiany nie tylko źródła ogrzewania ale również instalacji.
380.	Str. 107	Dofinansowanie na nowe urządzenie grzewcze: 350 zł/ kW mocy urządzenia, ale nie więcej niż 8 000 PLN. Proponujemy zamienić na 600zł/kW, nie więcej niż 12 000 zł	Standardowy budynek jednorodzinny poddany modernizacji będzie miał zapotrzebowania na moc cieplną w granicach 11-15 kW. Po uwzględnienie c.w.u. (np. piec dwufunkcyjny z zasobnikiem) zapotrzebowanie wzrośnie do ok. 16-20 kW. Oznacza to zastosowanie piecy z typoszeregu 15-25 kW. Przy 15kW poziom proponowanego wsparcia wynosi 5250 zł, a przy 25 kW 8750 zł. Nie pozwala to na zakup i montaż pieca, nie wspominając już o pompie ciepła. W zasadzie za tą dotacją możemy zamontować grzejniki elektryczne o ile nie będziemy musieli przerabiać instalacji. A program dodatkowo wymusza wykonanie modernizacji budynku. Należy zastanowić się nad innym zdefiniowanie instrumentu dla domów jednorodzinnych.	Stowarzyszenie Certyfikatorów i Audytorów Energetycznych	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM wprowadzi zapisy umożliwiające dodatkowe dofinansowanie zakresu inwestycji w przypadku konieczności, oprócz wymiany urządzenia grzewczego, równoczesnej wymiany instalacji w budynku. Zapisy w tym obszarze są nadal na etapie ustalania.
381.	Str. 107 Punkt 28	Proponuje się usunąć zapis: „dofinansowanie na nowe urządzenie grzewcze:	Wysokość dotacji wprowadzona w RPO WM tj. dofinansowanie na nowe urządzenie grzewcze 350	Janusz Moskwa Gmina Miejska	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM wprowadzi zapisy umożliwiające

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	4 Oś Priorytetowa, Działanie 4.4	350 zł/kW mocy urządzenia, ale nie więcej niż 8 000 PLN” i zastąpić go zapisem: „- dofinansowanie zadań związanych z trwałą zmianą systemu ogrzewania z opalanego paliwem stałym na proekologiczne m.in. demontaż starych źródeł emisji, zakup i montaż nowego źródła ogrzewania, nabycie materiałów i robót budowlanych oraz wykonanie wewnętrznych instalacji niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania nowego systemu ogrzewania, modernizacji systemu odprowadzenia spalin, - maksymalna wysokość dofinansowania 900 zł/kW obliczeniowego zapotrzebowania na ciepło, przy czym zapotrzebowanie na ciepło nie może przekroczyć 100 W/m2 ogrzewanej powierzchni.”	zł/kW mocy urządzenia ale nie więcej niż 8 000 PLN negatywnie wpłynie na zainteresowanie Programem Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa oraz naruszy równość traktowania wszystkich wnioskodawców. Na podstawie Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa przyjętego Uchwałą Nr CXXI/1918/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 5 listopada 2014 r. dotacja zostaje udzielona na dofinansowanie kosztów inwestycyjnych koniecznych do realizacji zadania, a w szczególności na: pokrycie kosztów demontażu starych źródeł emisji, zakup i montaż nowego źródła ogrzewania, nabycie materiałów i robót budowlanych oraz wykonanie wewnętrznych instalacji niezbędnych do prawidłowego funkcjonowania nowego systemu ogrzewania, modernizacji systemu odprowadzenia spalin. Osoby, których wnioski rozpatrywane są w chwili obecnej, otrzymują dotacje na zasadach określonych w PONE i akceptowane są ww. koszty kwalifikowane, a osoby, dla których uruchomione zostaną środki w ramach ZIT otrzymają max. 8 tys zł, niezależnie od wielkości inwestycji i mocy kotła. O dotację mogą starać się oprócz osób fizycznych także wspólnoty mieszkaniowe i przedsiębiorcy, którzy wnioskuje o dotacje na całe budynki o powierzchni kilkaset a nawet kilka tysięcy m2. Koszt zmiany systemu ogrzewania w takich sytuacjach waha się w granicach kilkudziesięciu do kilkuset tysięcy złotych. Dotacja w wysokości max. 8 tys. PLN i to tylko do zakupu urządzenia grzewczego, na dodatek gdy otrzymanie jej uwarunkowane będzie koniecznością wykonania termomodernizacji będzie dotacją, której otrzymaniem zainteresowanych będzie znikoma część wnioskodawców. W takim przypadku dojdzie do sytuacji, że Gmina Miejska Kraków, wykorzysta minimalny procent środków przeznaczonych na ten cel w ZIT dla Krakowa. Poza tym aby utrzymać równe traktowanie wszystkich stron GMK będzie musiała ponieść koszty w wysokości nie 20%, jak to jest planowane, a nawet blisko 100%.	Kraków	dotatkowe dofinansowanie zakresu inwestycji w przypadku konieczności, oprócz wymiany urządzenia grzewczego, równoczesnej wymiany instalacji w budynku.
382.	Str. 104 9. Typy projektów Poddziałanie	Jest: (biomasa i paliwa gazowe) dodać:	Brak OZE które przyczyniają się do celu i zmniejszają redukcję CO ₂ . Dane rozwiązanie projektowe może uwzględnić komplementarność źródeł energii	Tobiasz Raborski	Uwaga uwzględniona Głównym celem poddziałania jest likwidacja niskiej emisji, której źródłem są m.in.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	4.4.1/4.4.2	(biomasa <u>lub</u> paliwa gazowe <u>lub</u> OZE)	względem siebie w różnych warunkach.		nieekologiczne urządzenia grzewcze. Jednocześnie, co zostało wskazane w projekcie SzOOP, priorytetowo będą traktowane projekty wykorzystujące OZE.
383.	Str. 104 9. Typy projektów Poddziałanie 4.4.3	Jest: (biomasa i paliwa gazowe) dodać: (biomasa <u>lub</u> paliwa gazowe <u>lub</u> OZE)	Brak OZE które przyczyniają się do celu i zmniejszają redukcję CO ₂ . Dane rozwiązanie projektowe może uwzględniać komplementarność źródeł energii względem siebie w różnych warunkach.	Tobiasz Raborski	Uwaga uwzględniona Głównym celem poddziałania jest likwidacja niskiej emisji, której źródłem są m.in. nieekologiczne urządzenia grzewcze. Jednocześnie, co zostało wskazane w projekcie SzOOP, priorytetowo będą traktowane projekty wykorzystujące OZE. W tym poddziałaniu jako paliwa mogą być wykorzystywane paliwa stałe.
384.	Str. 99 5. Nazwa działania/ poddziałania Poddziałania: 4.4.1/4.4.2/4.4.3	Jest: wykonania obowiązku likwidacji starego kotła i użytkowania wyłącznie dofinansowanego urządzenia grzewczego. Dodać: wykonania obowiązku likwidacji starego kotła i użytkowania wyłącznie dofinansowanego urządzenia grzewczego <u>lub razem z OZE lub razem z siecią ciepłowniczą.</u>	Brak było OZE które jako źródło energii bezpośrednio przyczynia się do osiągnięcia celu w tym redukcji CO ₂ .	Tobiasz Raborski	Uwaga uwzględniona Głównym celem poddziałania jest likwidacja niskiej emisji, której źródłem są m.in. nieekologiczne urządzenia grzewcze. Jednocześnie, co zostało wskazane w projekcie SzOOP, priorytetowo będą traktowane projekty wykorzystujące OZE.
385.	Str. 99 5. Nazwa działania/ poddziałania Poddziałania: 4.4.1/4.4.2/4.4.3	Jest: Inwestycje te mogą zostać wsparte jedynie w przypadku, gdy podłączenie do sieci ciepłowniczej na danym obszarze nie jest uzasadnione ekonomicznie. Dodać: Inwestycje te mogą zostać wsparte jedynie w przypadku, gdy podłączenie do sieci ciepłowniczej na danym obszarze nie jest uzasadnione ekonomicznie lub dany projekt zwiększa efektywność energetyczną powyżej 70%.	Celem jest zwiększanie efektywności energetycznej, która wymusi obniżenie emisji CO ₂ . Zatem niezależnie od ekonomicznego uzasadnienia podłączenia do sieci ciepłowniczej wspierane powinno być zwiększanie efektywności energetycznej możliwie najbliższe standardu budownictwa pasywnego ponieważ nawet wtedy przy podłączeniu do sieci ciepłowniczej z powodu zmniejszonego zapotrzebowania i mniejszych strat energii spadnie emisja CO ₂ , co przyczyni się do realizacji celu. Celem nadrzędnym i ważniejszym jest energooszczędność a nie tylko podłączanie do sieci ciepłowniczych samo w sobie - choć jest ważne.	Tobiasz Raborski	Uwaga częściowo uwzględniona Celem działania 4.4 jest poprawa jakości powietrza. W związku z tym uwarunkowanie dla realizacji projektów polegające na zwiększeniu efektywności energetycznej powyżej 70% nie uznaje się za zasadne. Dodatkowo w tym działaniu wymiana źródła ogrzewania jest uwarunkowana poprawą efektywności energetycznej. Podwyższanie standardów w odniesieniu do budynków osób fizycznych może okazać się trudne do wdrożenia.
386.	Str. 99 5. Nazwa działania/ poddziałania Poddziałania: 4.4.1/4.4.2/4.4.3	Jest: W takim przypadku spełnienie wymogów energochłonności budynku zostanie sprawdzone przez eksperta. Nie spełnienie wymaganych norm będzie skutkowało przygotowaniem przez eksperta oceny budynku i planu termomodernizacji koniecznej do wykonania. Dodać: W takim przypadku spełnienie wymogów	Audyt energetyczny jest obiektywnym badaniem przeprowadzonym przez eksperta potwierdzającym sprawność energetyczną, którego weryfikowalnym wynikiem jest raport audytowy, który w razie potrzeby zawiera odpowiednio przygotowaną ocenę budynku i plan termomodernizacji.	Tobiasz Raborski	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi zostanie przeanalizowana na dalszym etapie prac zmierzających do określenia zasad włączania ekspertów energetycznych w weryfikację projektów.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		energochłonności budynku zostanie sprawdzone przez eksperta <u>odpowiednim audytem energetycznym</u> . Nie spełnienie wymaganych norm będzie skutkowało przygotowaniem przez eksperta <u>w raporcie audytu energetycznego</u> oceny budynku i planu termomodernizacji koniecznej do wykonania.			
387.	Str. 101 5. Nazwa działania/ poddziałania Poddziałania: 4.4.1/4.4.2/4.4.3	Jest: W celu zapewnienia porównywalności i odpowiedniego poziomu wykonywanych ocen energochłonności budynków planowane jest zaangażowanie wybranych ekspertów energetycznych, i w oparciu o ich wiedzę i doświadczenie przeprowadzanie ww. ocen. Dodać: W celu zapewnienia porównywalności i odpowiedniego poziomu wykonywanych ocen energochłonności budynków planowane jest zaangażowanie wybranych ekspertów energetycznych <u>posiadających ważne uprawnienia audytora energetycznego</u> , i w oparciu o ich wiedzę i doświadczenie przeprowadzanie ww. ocen.	Ekspert energetyczny który nie posiada ważnych uprawnień audytora energetycznego może nie mieć kompetencji do poprawnej oceny energochłonności budynków dla potrzeb dofinansowania.	Tobiasz Raborski	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi zostanie przeanalizowana na dalszym etapie prac zmierzających do określenia zasad włączania ekspertów energetycznych w weryfikację projektów.
388.	Str. 100 5. Nazwa działania/ poddziałania Poddziałanie 4.4.1	Jest: odbiorcami końcowymi projektu byłiby m.in. mieszkańcy, osoby prawne. Dodać: odbiorcami końcowymi projektu byłiby m.in. mieszkańcy, osoby prawne lub wspólnoty mieszkaniowe.	W istniejącym zapisie wspólnota mieszkaniowa ze względu na swoją konstrukcję prawną byłaby wykluczona, a to wykluczyłoby jednocześnie wielu mieszkańców zainteresowanych taką inwestycją, lecz nie występujących inaczej niż wspólnota mieszkaniowa – byłoby to wykluczenie ze względu np. na zaawansowany wiek beneficjenta końcowego członka wspólnoty mieszkaniowej.	Tobiasz Raborski	Uwaga częściowo uwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Działanie 4.4 skierowane będzie głównie do osób fizycznych, ale dopuszczalne będzie rozszerzenie tego wsparcia w uzasadnionych przypadkach.
389.	Str. 100 5. Nazwa działania/ poddziałania Poddziałanie 4.4.1	Jest: w oparciu o wystawiane na nich, jako na osoby trzecie rachunki. Dodać: w oparciu o wystawiane na nich, jako na osoby trzecie rachunki <u>lub inne weryfikowalne dokumenty mogące stanowić dowody księgowe, których pozycje i kwoty faktycznie dotyczące danego projektu stanowiłyby koszt kwalifikowany projektu.</u>	Rachunki mogą mieć różną postać i zawierać także wykonane prace lub inne zakupy nie związane z projektem, dlatego musi być możliwość wybrania pozycji lub kwot rachunku aby inne jego składniki nie powodowały niekwalifikowalności całego dokumentu. W praktyce oprócz rachunków mogą występować również inne dokumenty np. faktury, ale nie tylko np. cesja.	Tobiasz Raborski	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi zostanie przeanalizowana na etapie prac nad podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPO WM.
390.	Str. 104 10. Typ beneficjenta	Jest: (...)	Pomięte są kategorie beneficjentów bardzo ważne dla działania zwłaszcza <u>wspólnoty mieszkaniowe</u> . Ze	Tobiasz Raborski	Uwaga nieuwzględniona W odniesieniu do propozycji dodania

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	Poddziałanie 4.4.1	<u>Dodać brakujących beneficjentów:</u> - Spółdzielnie, Wspólnoty mieszkaniowe, Towarzystwa Budownictwa Społecznego - szkoły, osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki - przedsiębiorcy	względem na specyficzną konstrukcję prawną nie mieszczą się żadnej z pozostałych typów beneficjentów a zarządzają budynkami tak jak pozostali beneficjenci. Pominiecie spowoduje bezzasadne i przypadkowe wyłączenie szerokich grup ludzi skupionych we wspólnotach mieszkaniowych którzy są przewidziani jako beneficjenci końcowi. Nie wiadomo dlaczego pominięci są przedsiębiorcy. Szkoły, osoby prawne i fizyczne będące organami prowadzącymi szkoły i placówki to beneficjenci którzy jako znaczący konsumenci energii przyczyniający się swoim zużyciem do emisji CO2 nie powinni być pomijani/wykluczeni a powinni być preferowani gdy budowana instalacja ma oprócz walorów użytkowych walor demonstracyjny i edukacyjny w tym dla uczących się lub rodziców/znajomych ponieważ jest to najtańszy i bezkosztowy sposób promowania wykorzystania OZE, budownictwa pasywnego i energooszczędnego. Jest bardzo prawdopodobne, że osoby uczące się i z nimi związane będą propagować tego typu rozwiązania gdy będą miały możliwość zapoznania się z nimi i z korzyściami ekonomicznymi jakie one przynoszą.		kolejnych beneficjentów wyjaśnić należy, iż: • przedsiębiorcy oraz potencjalnie TBS są beneficjentami działania 4.2, nie zaś poddziałania 4.4.1, • osoby fizyczne będą odbiorcą końcowym w ramach działania 4.4, przy czym wsparcie będzie dystrybuowane za pośrednictwem gmin. Zakres odbiorców końcowych będzie mógł być rozszerzony w uzasadnionych przypadkach. • spółdzielnie, wspólnoty mieszkaniowe są beneficjentami poddziałania 4.3.4, • szkoły mogą uzyskać wsparcie za pośrednictwem organów prowadzących ujętych w wykazie beneficjentów działania 4.3.
Poddziałanie 4.4.1 Obniżenie poziomu niskiej emisji – ZIT					
391.	Str. 99 Poddziałanie 4.4.1	Proponuje się następujące brzmienie trzech pierwszych akapitów opisu poddziałania: Interwencja w działaniu będzie skierowana na wymianę starych kotłów, pieców, urządzeń grzewczych na paliwa stałe. Wsparcie będzie udzielone na inwestycje w źródła ciepła spalające biomasę, wykorzystujące paliwa gazowe lub włączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej. Beneficjent (gmina) będzie zobowiązany do egzekwowania od odbiorców końcowych, jakimi będą osoby fizyczne, wykonania obowiązku likwidacji starego kotła i użytkowania wyłącznie dofinansowanego urządzenia grzewczego. Inwestycje w źródła indywidualne mogą zostać wsparte jedynie w przypadku, gdy podłączenie do sieci ciepłowniczej na danym obszarze nie jest uzasadnione ekonomicznie.	Wsparcie powinno obejmować również wpięcie do sieci ciepłowniczej.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga uwzględniona SzOOP zostanie uzupełniony o zapisy dotyczące możliwości dofinansowania podłączenia do miejskiej sieci ciepłowniczej.
392.	STR. 99 Punkt 5	Dokonana analiza projektu Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu	Z zapisów projektu SzOOP wynika, że ostatecznymi odbiorcami dotacji w ramach działania dotyczącego	Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM dopuszcza rozszerzenie

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	Poddziałanie 4.4.1 STR. 104 Punkt 9. Typy projektów Poddziałanie 4.4.1	<p>Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 skłoniła Wydział Kształtowania Środowiska do sformułowania następującego postulatu:</p> <p>- proponuje się aby zmienić zapis: ..."Beneficjent (gmina) będzie zobowiązany do egzekwowania od odbiorców końcowych, jakimi będą osoby fizyczne, wykonania obowiązku likwidacji starego kotła i użytkowania wyłącznie dofinansowanego urządzenia grzewczego." ... i zastąpienie go zapisem: ..."Beneficjent (gmina) będzie zobowiązany do egzekwowania od odbiorców końcowych, wykonania obowiązku likwidacji starego kotła i użytkowania wyłącznie dofinansowanego systemu ogrzewania."...</p> <p>- proponuje się aby zmienić zapis: „A. wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe)” i zastąpienie go zapisem: „A. wymiana systemu ogrzewania „</p>	<p>wymiany kotłów na obszarze ZIT KrOF będą osoby fizyczne i indywidualne gospodarstwa domowe. Proponuje się, aby listę ostatecznych odbiorców dotacji poszerzyć o przedsiębiorców, wspólnoty mieszkaniowe i właścicieli kamienic.</p> <p>W celu osiągnięcia jak największego efektu w wyniku realizacji działania konieczne jest umożliwienie starania się o dofinansowanie zadań inwestycyjnych z zakresu ochrony środowiska przedsiębiorcom, wspólnotom mieszkaniowym i właścicielom kamienic. Na przykładzie dzielnicy Stare Miasto można zauważyć jak dużym uchybieniem byłoby pominięcie ww. odbiorców w udzielanych dotacjach. Większość nieruchomości położonych w najstarszej, zabytkowej części Krakowa stanowią kamienice użytkowane na zasadach najmu lub innych niż własność przez osoby prowadzące indywidualne gospodarstwa domowe. Uniemożliwienie występowania właścicielom tych nieruchomości złożenia wniosku o dofinansowanie zmniejszy szansę poprawy jakości powietrza w najbardziej narażonych na wpływ niskiej emisji obszarach Krakowa.</p>		odbiorców końcowych o przedsiębiorców, wspólnoty mieszkaniowe czy właścicieli kamienic w ramach działania 4.4.
393.	s. 99 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania Poddziałanie 4.4.1	<p>Zmiana zapisu z „Wsparcie będzie udzielone na inwestycje w źródła ciepła spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe.” na „Wsparcie będzie udzielone na inwestycje w źródła ciepła wykorzystujące paliwa gazowe, olejowe, paliwa stałe (w tym biomasę) oraz zasilanie elektryczne lub polegające na umożliwieniu przyłączenia budynku do sieci ciepłowniczej. Inwestycje w źródła ciepła wykorzystujące paliwa stałe są dopuszczalne wyłącznie poza obszarem miasta Krakowa.”</p>	<p>Przewidziane w Projekcie SzOOP RPO WM 2014-2020 wsparcie finansowe wymiany pieców, kotłów opalanych paliwami stałymi na źródła ciepła spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe, jest nieadekwatne do zapisów Programu Ochrony Powietrza Województwa Małopolskiego (POP WM). Biomasa jest paliwem stałym i w świetle zapisów POP WM oraz uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego nr XLIV/703/13 z dnia 25.11.2013 r. ograniczającej rodzaje paliw dopuszczonych do stosowania w Krakowie, nie powinna być stosowana do celów grzewczych na terenie Krakowa. Projekt SZOOP nie przewiduje również dofinansowania podłączeń obiektów do miejskiej sieci ciepłowniczej (priorytet w POP WM) oraz pozostałych możliwości wskazanych w Programie tj. ogrzewania olejowego i elektrycznego. Zgodnie z POP WM (punkt 3.1.1.3 ww. Programu) w miastach, w których istnieje sieć ciepłownicza priorytetem w likwidacji niskiej emisji powinna być rozbudowa tych sieci i podłączenie jak</p>	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską: w Celu tematycznym 4 wprowadzona została możliwość wspierania wyłącznie urządzeń na biomasę i paliwa gazowe. Brak zgodny na ogrzewanie olejowe i elektryczne.</p> <p>W ramach działania 4.4 planowane jest wspieranie podłączania do sieci ciepłowniczej.</p> <p>Ponadto rozważone zostaną dodatkowe ograniczenia dla projektów przewidujących wykorzystywanie biomasy w zależności od lokalizacji.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>największej liczby użytkowników. Elementem likwidacji niskiej emisji jest również wymiana palenisk na paliwa stałe na kotły gazowe, olejowe lub ogrzewanie elektryczne. POP WM nie przewiduje dla Krakowa możliwości zastępowania palenisk węglowych paleniskami na biomasę, której spalanie stanowi źródło emisji pyłu i benzo-a-pirenu tj. substancji stanowiących o niedotrzymaniu wymaganych standardów jakości powietrza.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż POP WM przewiduje inne działania naprawcze dla Krakowa, a inne dla pozostałych gmin KrOF, na ich obszarze należy uwzględnić możliwość wymiany nieekologicznych systemów ogrzewania na wysokosprawne źródła ciepła wykorzystujące paliwa stałe.</p>		
394.	<p>str. 99 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania</p> <p>4.4.1</p>	<p>Zmiana zapisu z „Wsparcie będzie udzielone na inwestycje w źródła ciepła spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe.” na „Wsparcie będzie udzielone na inwestycje w źródła ciepła wykorzystujące paliwa gazowe, olejowe, paliwa stałe (w tym biomasę) oraz zasilanie elektryczne lub polegające na umożliwieniu przyłączenia budynku do sieci ciepłowniczej. Inwestycje w źródła ciepła wykorzystujące paliwa stałe są dopuszczalne wyłącznie poza obszarem miasta Krakowa.”</p>	<p>Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego (POP WM - str.47) - nie wskazuje za właściwe w m. Krakowie i innych dużych miastach dofinansowania do wymiany kotłów na paliwa stałe. Jednakże zrównanie wymagań stawianych terenom wiejskim gmin sąsiadujących z Krakowem z wymaganiami stawianymi silnie zurbanizowanym obszarom miejskim, spowoduje znacząco niższe zainteresowanie mieszkańców gmin wiejskich własnymi inwestycjami proekologicznymi, a co za tym idzie nie osiągnięcie założonej w ww. POP WM ilości zmodernizowanych źródeł ciepła (33.500 szt). Gminy ZIT w większości nie są wyposażone w sieć ciepłowniczą a z ekonomicznego pkt widzenia nie mają możliwości podłączenia do sieci m. Krakowa. Nie posiadają również źródeł geotermalnych, na bazie których taka sieć mogłaby powstać. Jednocześnie nowoczesne kotły na paliwa stałe spełniające wymagania klasy 5 wg normy PN-EN 303-5:2012 nie ustępują jakością emisji kotłom na pozostałe paliwa. Dokumentem dopuszczającym instalację kotła węglowego klasy 5 może być przygotowana przez eksperta ocena budynku potwierdzająca osiągnięcie ustalonej efektywności po modernizacji.</p> <p>Z uwagi na fakt, iż POP WM przewiduje inne działania naprawcze dla Krakowa, a inne dla pozostałych gmin KrOF, na ich obszarze należy uwzględnić możliwość wymiany nieekologicznych systemów ogrzewania na</p>	<p>Gmina Zielonki Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Zielonki</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską: wprowadzona została możliwość wspierania urządzeń na biomasę i paliwa gazowe. Brak zgodny na ogrzewanie olejowe i elektryczne. W ramach działania 4.4 planowane jest wspieranie podłączania do sieci ciepłowniczej. Ponadto rozważone zostaną dodatkowe ograniczenia dla projektów przewidujących wykorzystywanie biomasy w zależności od lokalizacji.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			wysokosprawne źródła ciepła wykorzystujące paliwa stałe.		
395.	s. 99 i s. 104 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania pkt. 9 Typy projektów Poddziałanie 4.4.1	Zmiana zapisu z „Beneficjent (gmina) będzie zobowiązany do egzekwowania od odbiorców końcowych, jakimi będą osoby fizyczne, wykonania obowiązku likwidacji starego kotła i użytkowania wyłącznie dofinansowanego urządzenia grzewczego.” oraz „A. wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe)” na „Beneficjent (gmina) będzie zobowiązany do egzekwowania od odbiorców końcowych wykonania obowiązku likwidacji starego kotła i użytkowania wyłącznie dofinansowanego systemu ogrzewania.” oraz „A. wymiana systemów ogrzewania w budynkach na terenie KrOF”	Z zapisów projektu SzOOP wynika, że ostatecznymi odbiorcami dotacji w ramach działania dotyczącego wymiany kotłów na obszarze ZIT KrOF będą osoby fizyczne i indywidualne gospodarstwa domowe. Proponuje się, aby listę ostatecznych odbiorców dotacji poszerzyć o przedsiębiorców, wspólnoty mieszkaniowe i właścicieli kamienic. W celu osiągnięcia jak największego efektu w wyniku realizacji działania konieczne jest umożliwienie starania się o dofinansowanie zadań inwestycyjnych z zakresu ochrony środowiska przedsiębiorcom, wspólnotom mieszkaniowym i właścicielom kamienic. Na przykładzie Krakowa i dzielnicy Stare Miasto można zauważyć jak dużym uchybieniem byłoby pominięcie ww. odbiorców w udzielanych dotacjach. Większość nieruchomości położonych w najstarszej, zabytkowej części Krakowa stanowią kamienice użytkowane na zasadach najmu lub innych niż własność zasadach, przez osoby prowadzące indywidualne gospodarstwa domowe. Uniemożliwienie występowania właścicielom tych nieruchomości z wnioskiem o dofinansowanie zmniejszy szansę na poprawę jakości powietrza w najbardziej narażonych na wpływ niskiej emisji obszarach Krakowa.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga uwzględniona Usunięte zostało zawężenie odbiorców końcowych wyłącznie do osób fizycznych. Wprowadzono zamianę zapisów dotyczących indywidualnych gospodarstw domowych na budynki.
396.	s. 99 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania Poddziałanie 4.4.1	Usunięcie zapisu dotyczącego obligatoryjności przeprowadzenia modernizacji energetycznej budynku.	Wprowadzenie konieczności przeprowadzenia procesu modernizacji energetycznej budynku negatywnie wpłynie na osiągnięcie założonego efektu ekologicznego poddziałania (redukcję pyłów zawieszonych i emisji gazów cieplarnianych) oraz na możliwość wykorzystania przez związek ZIT alokacji przeznaczonej na jego realizację. Jest to spowodowane faktem, iż w Krakowie zdecydowana większość budynków, w których system ogrzewania oparty jest na paliwie stałym to budynki niepoddane termomodernizacji. Osoby chcące dokonać zmiany systemu ogrzewania na proekologiczny często mają problem ze sfinansowaniem tego zadania, stąd bardzo duże zainteresowanie dotacjami udzielanymi w ramach Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa. Uzależnienie przyznania dofinansowania do zmiany systemu ogrzewania od	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską oraz zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>uprzedniego przeprowadzenia termomodernizacji lub od przeprowadzenia termomodernizacji równoległe ze zmianą systemu ogrzewania ograniczy w znacznym stopniu zainteresowanie programem. Biorąc pod uwagę, że w Indykatorywnym planie finansowym SzOOP przewidziane zostało współfinansowanie poddziałania 4.4.1 z krajowych środków prywatnych na poziomie 15% kosztów oraz, że termomodernizacja w zależności od wielkości posiadanej nieruchomości może kosztować od kilkunastu nawet do kilkuset tysięcy złotych, liczba osób chętnych do wzięcia udziału w programie wymiany kotłów będzie nieznaczna. Dodatkową trudnością w przypadku przeprowadzania termomodernizacji przed lub w trakcie zmiany systemu ogrzewania jest konieczność zatrudnienia dużej liczby ekspertów, którzy będą odpowiedzialni za sprawdzanie spełnienia warunków energochłonności budynku. Zatrudnienie dodatkowych osób obniży efektywność finansową realizowanych działań, a tym samym spowoduje zmniejszenie kwoty środków przewidzianych na instalację ekologicznych systemów ogrzewania.</p>		
397.	str. 99 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania Poddziałanie 4.4.1	Usunięcie zapisu dotyczącego obligatoryjności przeprowadzenia modernizacji energetycznej budynku.	<p>Wprowadzenie konieczności przeprowadzenia procesu modernizacji energetycznej budynku negatywnie wpłynie na osiągnięcie założonego efektu ekologicznego poddziałania (redukcję pyłów zawieszonych i emisji gazów cieplarnianych) oraz na możliwość wykorzystania przez związek ZIT alokacji przeznaczonej na jego realizację. Jest to spowodowane faktem, iż w m. Krakowie zdecydowana większość budynków, w których system ogrzewania oparty jest na paliwie stałym to budynki niepoddane termomodernizacji. Osoby chcące dokonać zmiany systemu ogrzewania na proekologiczny często mają problem ze sfinansowaniem tego zadania, stąd bardzo duże zainteresowanie dotacjami udzielanymi w ramach Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa. Uzależnienie przyznania dofinansowania do zmiany systemu ogrzewania od uprzedniego przeprowadzenia termomodernizacji lub od przeprowadzenia termomodernizacji równoległe ze zmianą systemu ogrzewania ograniczy w znacznym stopniu zainteresowanie programem. Biorąc pod</p>	Gmina Zielonki Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Zielonki	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską oraz zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			uwagę, że w Indykatoryjnym planie finansowym SZOOP przewidziane zostało współfinansowanie poddziałania 4.4.1 z krajowych środków prywatnych na poziomie 15% kosztów oraz, że termomodernizacja w zależności od wielkości posiadanej nieruchomości może kosztować od kilkunastu nawet do kilkuset tysięcy złotych, liczba osób chętnych do wzięcia udziału w programie wymiany kotłów będzie nieznaczna. Dodatkową trudnością w przypadku przeprowadzania termomodernizacji przed lub w trakcie zmiany systemu ogrzewania jest konieczność zatrudnienia dużej liczby ekspertów, którzy będą odpowiedzialni za sprawdzanie spełnienia warunków energochłonności budynku. Zatrudnienie dodatkowych osób obniży efektywność finansową realizowanych działań, a tym samym spowoduje zmniejszenie kwoty środków przewidzianych na instalację ekologicznych systemów ogrzewania.		
398.	s. 105 pkt. 17 Tryb(y) wyboru projektów Poddziałanie 4.4.1	Propozycja zmiany zapisu z „tryb pozakonkursowy, powierzenie zadań wdrożeniowych (IF), Model wdrażania do rozstrzygnięcia na późniejszym etapie prac” na „tryb pozakonkursowy”	W ramach poddziałania 4.4.1 przewidywany jest pozakonkursowy tryb wyboru projektów, nie uwzględniający możliwości udzielania wsparcia w formie instrumentów finansowych.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga częściowo uwzględniona Ostateczny model wdrażania poszczególnych poddziałań będzie przedmiotem rozstrzygnięć na późniejszym etapie prac. Obecnie analizie poddawane są możliwości i formy wprowadzenia instrumentu finansowego w obszarze poprawy efektywności energetycznej.
399.	str. 105 pkt. 17 Tryb(y) wyboru projektów Poddziałanie 4.4.1	Propozycja zmiany zapisu z „tryb pozakonkursowy, powierzenie zadań wdrożeniowych (IF), Model wdrażania do rozstrzygnięcia na późniejszym etapie prac” na „tryb pozakonkursowy”	W ramach poddziałania 4.4.1 przewidywany jest pozakonkursowy tryb wyboru projektów, nie uwzględniający możliwości udzielania wsparcia w formie instrumentów finansowych.	Gmina Zielonki Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Zielonki	Uwaga częściowo uwzględniona Ostateczny model wdrażania poszczególnych poddziałań będzie przedmiotem rozstrzygnięć na późniejszym etapie prac. Obecnie analizie poddawane są możliwości i formy wprowadzenia instrumentu finansowego w obszarze poprawy efektywności energetycznej.
400.	s. 106 pkt. 24 Maksymalny % poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu (jeśli dotyczy) Poddziałanie 4.4.1	Zmiana maksymalnego poziomu dofinansowania z 80% na 85%.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska jako podmiot odpowiedzialny za opracowanie, a następnie realizację strategii rozwoju Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego powinno mieć możliwość określenia warunków brzegowych, przy których możliwe będzie osiągnięcie celów założonych w poszczególnych obszarach objętych Strategią ZIT. Poziom dofinansowania projektów stanowi ważny instrument umożliwiający wpływ na ilość inwestycji	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga nieuwzględniona IZ RPO WM na planuje zmiany poziomu dofinansowania.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			zrealizowanych w ramach dostępnej dla danego działania alokacji, a tym samym na przewidywaną wartość osiągniętych wskaźników produktu i rezultatu. Jako że Stowarzyszenie Metropolia Krakowska będzie odpowiadać za realizację wskaźników wskazanych w Strategii ZIT oraz w SzOOP, kwestia określenia poziomu dofinansowania projektów powinna zostać rozstrzygnięta przez Stowarzyszenie. W przypadku poddziałania 4.4.1 wartość dofinansowania umożliwiająca realizację założonych celów wynosi 85%.		
401.	str. 106 pkt. 24 Maksymalny % poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu (jeśli dotyczy) Poddziałanie 4.4.1	Zmiana maksymalnego poziomu dofinansowania z 80% na 85%.	Stowarzyszenie gmin ZIT powinno mieć możliwość określenia warunków brzegowych, przy których możliwe będzie osiągnięcie celów założonych w poszczególnych obszarach objętych Strategią ZIT. Poziom dofinansowania projektów stanowi ważny instrument umożliwiający wpływ na ilość inwestycji zrealizowanych w ramach dostępnej dla danego działania alokacji, a tym samym na przewidywaną wartość osiągniętych wskaźników produktu i rezultatu. Określenia poziomu dofinansowania projektów powinno być rozstrzygane przez Stowarzyszenie Metropolia Krakowska jako odpowiedzialne za realizację wskaźników Strategii ZIT i SZOOP. W przypadku poddziałania 4.4.1 wartość dofinansowania umożliwiająca realizację założonych celów wynosi 85%.	Gmina Zielonki Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Zielonki	Uwaga nieuwzględniona IZ RPO WM na planuje zmiany poziomu dofinansowania.
402.	str. 100 4.4.1	W akapicie „W ramach poddziałania akceptowane będą następujące rozwiązania...” Wnosimy o doprecyzowanie terminu "termomodernizacja" w taki sposób, aby stworzyć możliwość wymiany wewnętrznej instalacji grzewczej (rury, grzejniki, osprzęt)	Argumentem niebagatelnej wagi przekonywującym mieszkańca do własnej inwestycji proekologicznej, pozwalającej osiągnąć założony wskaźnik redukcji CO ₂ o co najmniej 30%, jest stworzenie możliwości wymiany wewnętrznej instalacji grzewczej w budynku (orurowanie, grzejniki, opomiarowanie), która ze względu na przepaść technologiczną nie będzie w sposób właściwy współpracować z nowoczesnym kotłem. Ze względów technologicznych wymiana sieci z grzejnikami jest konieczna jednocześnie z wymianą kotła.	Gmina Zielonki Stowarzyszenie Rozwoju Gminy Zielonki	Uwaga częściowo uwzględniona Do SzOOP wprowadzono zapisy o możliwości dofinansowania dodatkowo instalacji wewnętrznej wymaganej do prawidłowego działania nowego systemu grzewczego. Szczegółowe zapisy o możliwym do wsparcia zakresie zostaną umieszczone w podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach RPO WM.
403.	Str. 99, 100 Punkt 5 Poddziałanie 4.4.1	Proponuje się usunąć zapisy: "Wsparcie będzie udzielone na inwestycje w źródła ciepła spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe" "Inwestycje te mogą zostać wsparte jedynie w przypadku, gdy podłączenie do sieci	Stan jakości powietrza w Krakowie nie spełnia wymaganych standardów, szczególnie w sezonie grzewczym. Występują wówczas wysokie stężenia w powietrzu pyłu zawieszzonego PM10 i PM2,5 oraz benzo-a-pirenu. Program naprawczy jakości powietrza, przyjęty uchwałą Sejmiku Województwa	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Wprowadzone zostały do SzOOP zapisy dotyczące: • ograniczenia stosowania biomasy, • możliwości podłączenia do sieci ciepłowniczej

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>ciepłowniczej na danym obszarze nie jest uzasadnione ekonomicznie”</p> <p>”Priorytetowo powinny być wspierane projekty wykorzystujące odnawialne źródła energii”</p> <p>”Wsparcie będzie uwarunkowane wykonaniem w budynku inwestycji zwiększających efektywność energetyczną i ograniczających zapotrzebowanie na energię, czyli przeprowadzenie procesu modernizacji energetycznej. (...) W celu zapewnienia porównywalności i odpowiedniego poziomu wykonywanych ocen energochłonności budynków, planowane jest zaangażowanie wybranych ekspertów energetycznych i w oparciu o ich wiedzę i doświadczenie przeprowadzanie ww. ocen.”</p>	<p>Małopolskiego Nr XLII/662/13 z dnia 30.09.2013 r. w sprawie „Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego”, jak również wcześniejsze programy naprawcze (pierwszy program naprawczy został przyjęty rozporządzeniem Wojewody Małopolskiego w 2005 r.) za główną przyczynę takiego stanu wskazuje niską emisję, tj. spalanie paliw stałych w domowych instalacjach grzewczych. Według ww. Programu, ograniczenie wielkości emisji z palenisk węglowych np. poprzez stosowanie węgla o lepszych parametrach czy stosowanie nowoczesnych, wysokosprawnych kotłów, nie jest warunkiem wystarczającym do osiągnięcia wymaganych przepisami prawa dopuszczalnych poziomów substancji zanieczyszczających w powietrzu. W Krakowie, dla uzyskania wymaganych standardów jakości powietrza konieczna jest likwidacja palenisk na paliwa stałe. Z uwagi na powyższe, w listopadzie 2013 roku Sejmik Województwa Małopolskiego przyjął uchwałę dopuszczającą stosowanie na obszarze Gminy Miejskiej Kraków do celów grzewczych i przygotowania ciepłej wody użytkowej wyłącznie paliwa gazowe i olej (uchwała Sejmiku Nr XLIV/703/13 z dnia 25.11.2013 r.). Zgodnie z ww. uchwałą, potocznie określaną jako „zakaz stosowania paliw stałych”, z dniem 01.09.2018 r. w Krakowie nie będą mogły być stosowane paliwa stałe.</p> <p>Zgodnie z Programem ochrony powietrza dla województwa małopolskiego (punkt 3.1.1.3 ww. Programu) w miastach, w których istnieje sieć ciepłownicza priorytetem w likwidacji niskiej emisji powinna być rozbudowa tych sieci i podłączenie jak największej liczby użytkowników. Elementem likwidacji niskiej emisji jest również wymiana palenisk na paliwa stałe na kotły gazowe, olejowe lub ogrzewanie elektryczne. Program nie przewiduje dla Krakowa możliwości zastępowania palenisk węglowych paleniskami na biomasę. Zaznaczamy, że Aglomeracja Krakowska w Programie ochrony powietrza stanowi odrębną strefę, dla której działania są zaostrzone w stosunku dla pozostałej części województwa małopolskiego. Dla przywrócenia wymaganych standardów jakości powietrza w Krakowie nie</p>		<p>Brak możliwości wprowadzenia ogrzewania elektrycznego i olejowego – zapisy wynikające z RPO WM wprowadzone w trakcie negocjacji z Komisją Europejską.</p> <p>Brak możliwości rezygnacji z warunku poprawy efektywności energetycznej budynków.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>wystarczy zastępowanie istniejących palenisk na paliwa stałe nowoczesnymi, niskoemisyjnymi paleniskami, jak to jest przewidziane w pozostałym obszarze województwa, ale konieczna jest likwidacja palenisk na paliwo stałe. Powyższe dotyczy również biomasy, której spalanie stanowi źródło emisji pyłu i benzo-a-pirenu tj. substancji stanowiących o niedotrzymaniu wymaganych standardów jakości powietrza.</p> <p>Przewidziane w Projekcie MRPO wsparcie finansowe wymiany pieców, kotłów opalanych paliwami stałymi na źródła ciepła spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe, jest nieadekwatne do zapisów Programu ochrony powietrza.</p> <p>Biomasa jest paliwem stałym i w świetle zapisów Programu ochrony powietrza oraz ww. uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego ograniczającej rodzaje paliw dopuszczonych do stosowania w Krakowie, nie powinna być stosowana do celów grzewczych na terenie Krakowa. Projekt nie przewiduje również możliwości dofinansowania podłączeń obiektów do miejskiej sieci ciepłowniczej (priorytet w Programie ochrony powietrza) oraz pozostałych wskazanych w Programie ogrzewań - olejowego i elektrycznego.</p> <p>Wprowadzenie zmian w RPO WM wprowadzających tylko wsparcie finansowe do wymiany pieców i kotłów opalanych paliwami stałymi na źródła ciepła spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe poważnie zakłóciłoby osiągnięcie efektu ekologicznego i rzeczowego, ponieważ budżet przewidziany na udzielanie dotacji w latach 2015 – 2018 oparty jest w znacznej mierze na środkach pochodzących z MRPO. Poza tym, wprowadzenie tego typu zmian wiązałoby się z koniecznością wprowadzenia stosowanych zmian w Programie Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa.</p> <p>Ponadto wprowadzenie wsparcia uwarunkowanego wykonaniem w budynku inwestycji zwiększających efektywność energetyczną i ograniczających zapotrzebowanie na energię, czyli przeprowadzenie procesu modernizacji energetycznej negatywnie wpłynie na osiągnięcie założonego efektu</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>ekologicznego (redukcję pyłów zawieszonych i emisje gazów cieplarnianych) oraz wykorzystanie przez Gminę Miejską Kraków środków pozyskanych w ramach ZIT . Trzeba mieć tutaj na uwadze fakt, iż zdecydowana większość budynków, w których system ogrzewania oparty jest na paliwie stałym, czyli tym, który do września 2018 r. powinien zniknąć z Krakowa, to budynki niepoddane termomodernizacji. Wnioskodawcy (osoby posiadające tytuł prawny do nieruchomości zlokalizowanej w granicach administracyjnych Miasta Krakowa) chcący dokonać zmiany systemu ogrzewania na proekologiczny, dosyć często mają problem ze sfinansowaniem zadania. Uwarunkowanie dofinansowania do zmiany systemu ogrzewania od przeprowadzonej termomodernizacji lub przeprowadzania termomodernizacji równoległe ze zmianą systemu ogrzewania ograniczy w znacznym stopniu zainteresowanie programem (wnioskodawców nie będzie stać na przeprowadzenie bardzo kosztownej termomodernizacji sięgającej w zależności od wielkości posiadanej nieruchomości – od kilkunastu do kilkuset tysięcy złotych). Dodatkową trudnością w przypadku przeprowadzania termomodernizacji przed lub w trakcie zmiany systemu ogrzewania jest konieczność zatrudnienia sztabu ekspertów którzy będą odpowiedzialni za sprawdzanie spełnienia warunków energochłonności budynku.</p>		
404.	Str. 104, Punkt 9 Poddziałanie 4.4.1	Proponuje się usunąć zapis: ..."(biomasa i paliwa gazowe)"	j.w.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP – pod kątem wprowadzenia odpowiednich zmian.
405.	Str. 105 17. Tryb(y) wyboru projektów poddziałanie 4.4.1	Jest: tryb pozakonkursowy dodać: tryb konkursowy	Uzasadnieniem jest równa dostępność do starania się o dofinansowanie i konieczność wyboru lepszych projektów w celu efektywnego wykorzystania funduszy.	Tobiasz Raborski	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.. Poddziałanie 4.4.1 objęte jest Zintegrowaną Inwestycje Terytorialną i przewiduje się, że będzie wdrażane z zastosowaniem trybu pozakonkursowego.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
Poddziałanie 4.4.2 Obniżenie poziomu niskiej emisji – SPR					
406.	Poddziałanie 4.4.2 i 4.4.3 (str. 100 do 103) oraz 4.4.3.	<p>W projekcie zapisano: „wsparcie będzie udzielone na inwestycje w źródła ciepła spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe (4.4.2) oraz paliwa stałe (4.4.3). Należy uzupełnić, iż wsparcie będzie również udzielone na inwestycję w pompy ciepła oraz elektryczne źródła ogrzewania.</p> <p>Na etapie ogłaszania konkursów intensywność dofinansowania powinna być ustalona tak aby promować najbardziej ekologiczne źródła ciepła – tj. te które oferują największy potencjał w zakresie redukcji zanieczyszczeń pyłowych.</p>	<p>Wykluczenie źródeł ciepła, które z punktu widzenia redukcji niskiej emisji są najbardziej korzystne (pompy ciepła, ogrzewanie elektryczne) jest niedopuszczalne. Nawet najnowocześniejsze kotły na paliwa stałe będą przyczyniały się do niskiej emisji (m.in. emisji pyłu) w większym stopniu niż pompy ciepła czy ogrzewanie elektryczne, które nie powodują niskiej emisji.</p> <p>Wykluczenie pomp ciepła przeczy polityce promocji odnawialnych źródeł energii. Pompy ciepła są uznane w Dyrektywie 2009/28/WE za odnawialne źródła ciepła.</p> <p>Aby energia z pompy ciepła została uznana za energię odnawialną zgodnie minimalna wartość współczynnika SPF (ang. <i>Seasonal Performance Factor</i>) dla pompy ciepła zasilanych energią elektryczną musi wynosić 2,5 przy sprawności produkcji energii elektrycznej ustalonej na poziomie 45,5%. Oznacza to, że zdecydowana większość pomp ciepła aktualnie dostępnych na polskim rynku jest traktowana jako odnawialne źródła energii, łącznie z pompami ciepła wykorzystującymi powietrze jako dolne źródło ciepła.</p> <p>Z punktu widzenia osiągnięcia celów poprawy jakości powietrza (i celów MRPO 2014 – 2020) są to najbardziej ekologiczne rozwiązania, których nie można pominąć przy programach dopłat.</p> <p>Obecny zapis wykluczający pompy ciepła przeczy również zapisowi na stronie 101 „<i>Priorytetowo powinny być wspierane projekty wykorzystujące odnawialne źródła energii.</i>”</p> <p>Ponadto warto rozważyć zróżnicowanie dofinansowanie w zależności od poziomu emisji z urządzeń grzewczych. Dla najmniej emisyjnych opcji np. pompy ciepła należy wprowadzić większą intensywność dofinansowania, tak aby w ten sposób promowane były opcje, które są najkorzystniejsze z punktu widzenia redukcji niskiej emisji. Dlatego też należy zróżnicować poziom dofinansowania w zależności od poziomu unikniętych emisji z poszczególnych źródeł.</p>	<p>Urząd Miasta i Gminy Piwniczna – Zdrój</p> <p>Urząd Miasta i Gminy Szczawnica</p> <p>Urząd Gminy w Krościenku nad Dunajcem</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>W ramach weryfikacji projektu SzOOP uszczegółowione zostały zapisy o możliwości zastosowania pomp ciepła.</p> <p>W odniesieniu do kwestii rozszerzenia wsparcia na ogrzewanie elektryczne lub olejowe – w wyniku negocjacji z Komisją Europejską uzyskana została zgoda wyłącznie na ogrzewanie gazowe i biomasę. Szczegółowe uwarunkowania i zasady wsparcia zostaną określone na etapie prac nad kryteriami wyboru projektów.</p>
407.	Poddziałanie 4.4.2 (str. 101) oraz Poddziałanie 4.4.2 w	<p>W projekcie zapisano: „Wsparcie będzie uwarunkowane wykonaniem w budynku inwestycji zwiększających efektywność</p>	<p>W pełni uznając zasadność wprowadzenia mechanizmu, który wiąże dotację do wymiany źródła ciepła z przeprowadzeniem procesu modernizacji</p>	<p>Urząd Miasta i Gminy Piwniczna – Zdrój</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Odpowiednie zapisy wprowadzone zostały do projektu SzOOP.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	zakresie korelacji zapisów punktu 5 z punktem 28	energetyczną i ograniczających zapotrzebowanie na energię, czyli przeprowadzenie procesu modernizacji energetycznej”, przy czym zapisy punktu 28 precyzują wyłącznie maksymalną kwotę dofinansowania do urządzeń grzewczych natomiast pomijają informację o maksymalnej kwocie dofinansowania do przeprowadzenia procesu modernizacji energetycznej.	energetycznej obiektu w którym ma dojść do wymiany źródła ciepła (jako koszt niekwalifikowany, jeżeli została ona wykonana przed złożeniem wniosku oraz jako koszt kwalifikowany po złożeniu wniosku) uważamy, iż należy w punkcie 28 określić maksymalną kwotę dofinansowania do działań związanych z termomodernizacją. Obecny zapis sugeruje że co prawda koszt termomodernizacji jest kosztem kwalifikowanym, ale nie znajduje to swojego potwierdzenia w punkcie określającym minimalne i maksymalne wartości wydatków kwalifikowanych, w których odniesiono się wyłącznie do dofinansowania kosztu wymiany źródła ciepła. Bez stworzenia mechanizmu wsparcia termomodernizacji nie ma szans na powodzenie programu dopłat do likwidacji źródeł niskiej emisji. Niewielu ludzi będzie stać na wyłożenie 30, 40 a nawet więcej tys. złotych aby pozyskać dotację na wymianę kotła w wysokości 8 tys. zł. brutto.	Urząd Miasta i Gminy Szczawnica Urząd Gminy w Krościenku nad Dunajcem	Pkt. 24 i 28 należy czytać łącznie: prezentują one ustalenia dotyczące procentowego oraz kwotowego dofinansowania, w zależności od mocy. Ostateczny model wdrażania wsparcia będzie przedmiotem rozstrzygnięć na późniejszym etapie prac.
408.	Str. 101	doprecyzować jakie dokumenty, czynności świadczyć będą o przeprowadzonej modernizacji energetycznej	Brak dostatecznej informacji dotyczącej dokumentów potwierdzającej przeprowadzenie modernizacji energetycznej	Józef Bałos Starosta Suski	Uwaga uwzględniona Szczegółowe wymogi stawiane beneficjentom zostaną doprecyzowane i wprowadzone do odpowiednich dokumentów (SzOOP, podręcznik kwalifikowania wydatków).
409.	Str. 100 Poddziałanie 4.4.2	Proponuje się następujące brzmienie pierwszego akapitu opisu poddziałania: Interwencja w działaniu będzie skierowana na wymianę starych kotłów, pieców, urządzeń grzewczych na paliwa stałe. Wsparcie będzie udzielone na inwestycje w źródła ciepła spalające biomasę, wykorzystujące paliwa gazowe lub włączenie do miejskiej sieci ciepłowniczej.	Wsparcie powinno obejmować również wpięcie do sieci ciepłowniczej. Beneficjent (gmina) będzie zobowiązany do egzekwowania od odbiorców końcowych, jakimi będą osoby fizyczne, wykonania obowiązku likwidacji starego kotła i użytkowania wyłącznie dofinansowanego urządzenia grzewczego. Inwestycje w źródła indywidualne mogą zostać wsparte jedynie w przypadku, gdy podłączenie do sieci ciepłowniczej na danym obszarze nie jest uzasadnione ekonomicznie.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga uwzględniona Odpowiednie zapisy wprowadzone zostały do projektu SzOOP.
410.	Poddziałanie 4.4.2 i 4.4.3	Należy dookreślić zasady, na podstawie których zachowany powinien zostać okres trwałości i rozgranicyć odpowiedzialność w tym zakresie pomiędzy jst a ostatecznym odbiorcą wsparcia	W zaproponowanej odrębnej procedurze brakuje szczegółowych wytycznych w sprawie zachowania trwałości, prowadzenia monitoringu i związanych z tym kosztów ewentualnych odtworzeń majątku zakupionego w ramach projektu. Scedowanie pełnej odpowiedzialności w tym zakresie na jst w istotny sposób może warunkować aplikację do Programu oraz	Gmina Olkusz	Uwaga uwzględniona Szczegółowe wymogi stawiane beneficjentom zostaną doprecyzowane i wprowadzone na kolejnym etapie prac nad SzOOP oraz podręcznikiem kwalifikowania wydatków.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			wpływać na nieograniczony wzrost kosztów zadania.		
411.	str. 100, 4 Oś Poddziałanie 4.4.2	Wnioskujemy, aby wsparcie w ramach Poddziałania udzielane było "na inwestycje w źródła ciepła spalające biomasę, ekogroszek lub wykorzystujące paliwa gazowe".	Proponujemy dołączyć piece na ekogroszek, jako kolejne możliwe źródło, które objęte zostanie wsparciem w ramach przedmiotowego Poddziałania. Z przeprowadzonych przez Gminę Chełmek badań ankietowych wynika ogromne zainteresowanie taką formą ogrzewania. Wymiana starych systemów grzewczych na piece ekologiczne wykorzystujące paliwo, jakim jest ekogroszek, z całą pewnością spowoduje znaczącą redukcję poziomu niskiej emisji.	Gmina Chełmek	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską: wprowadzono możliwość wspierania urządzeń na biomasę i paliwa gazowe. Brak możliwości rozszerzenia tych zapisów.
412.	Poddziałanie 4.4.2 i 4.4.3 (str. 100 do 103) oraz 4.4.3.	W projekcie zapisano: „wsparcie będzie udzielone na inwestycje w źródła ciepła spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe (4.4.2) oraz paliwa stałe (4.4.3). Należy uzupełnić, iż wsparcie będzie również udzielone na inwestycję w pompy ciepła oraz elektryczne źródła ogrzewania. Na etapie ogłaszania konkursów intensywność dofinansowania powinna być ustalona tak aby promować najbardziej ekologiczne źródła ciepła – tj. te które oferują największy potencjał w zakresie redukcji zanieczyszczeń pyłowych.	Wykluczenie źródeł ciepła, które z punktu widzenia redukcji niskiej emisji są najbardziej korzystne (pompy ciepła, ogrzewanie elektryczne) jest niedopuszczalne. Nawet najnowocześniejsze kotły na paliwa stałe będą przyczyniały się do niskiej emisji (m.in. emisji pyłu) w większym stopniu niż pompy ciepła czy ogrzewanie elektryczne, które nie powodują niskiej emisji. Wykluczenie pomp ciepła przeczy polityce promocji odnawialnych źródeł energii. Pompy ciepła są uznane w Dyrektywie 2009/28/WE za odnawialne źródła ciepła. Aby energia z pompy ciepła została uznana za energię odnawialną zgodnie minimalna wartość współczynnika SPF (ang. <i>Seasonal Performance Factor</i>) dla pomp ciepła zasilanych energią elektryczną musi wynosić 2,5 przy sprawności produkcji energii elektrycznej ustalonej na poziomie 45,5%. Oznacza to, że zdecydowana większość pomp ciepła aktualnie dostępnych na polskim rynku jest traktowana jako odnawialne źródła energii, łącznie z pompami ciepła wykorzystującymi powietrze jako dolne źródło ciepła. Z punktu widzenia osiągnięcia celów poprawy jakości powietrza (i celów MRPO 2014 – 2020) są to najbardziej ekologiczne rozwiązania, których nie można pominąć przy programach dopłat. Obecny zapis wykluczający pompy ciepła przeczy również zapisowi na stronie 101 „ <i>Priorytetowo powinny być wspierane projekty wykorzystujące odnawialne źródła energii.</i> ” Ponadto warto rozważyć zróżnicowanie dofinansowanie w zależności od poziomu emisji z urządzeń grzewczych. Dla najmniej emisyjnych opcji np. pompy ciepła należy wprowadzić większą	Gmina Krynica-Zdrój	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach weryfikacji projektu SzOOP uszczegółowione zostały zapisy o możliwości zastosowania pomp ciepła. W odniesieniu do kwestii rozszerzenia wsparcia na ogrzewanie elektryczne lub olejowe – w wyniku negocjacji z Komisją Europejską uzyskana została zgoda wyłącznie na ogrzewanie gazowe i biomasę. Szczegółowe uwarunkowania i zasady wsparcia zostaną określone na etapie prac nad kryteriami wyboru projektów.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			intensywność dofinansowania, tak aby w ten sposób promowane były opcje, które są najkorzystniejsze z punktu widzenia redukcji niskiej emisji. Dlatego też należy zróżnicować poziom dofinansowania w zależności od poziomu unikniętych emisji z poszczególnych źródeł.		
413.	Str. 100, poddziałanie 4.4.2	Brak doprecyzowania jakie konkretnie kotły na biomasę oraz o jakich parametrach będą dofinansowane.	Informacja niezbędna do poinformowania mieszkańców.	Miasto Oświęcim	Uwaga uwzględniona Szczegółowe wymogi stawiane beneficjentom zostaną doprecyzowane i wprowadzone na kolejnym etapie prac nad SzOOP oraz podręcznikiem kwalifikowania wydatków.
414.	Str. 101, poddziałanie 4.4.2	Brak doprecyzowania kryterium osiągniętych efektów ekologicznych.	Informacja niezbędna do rozliczenia projektu.	Miasto Oświęcim	Uwaga uwzględniona Szczegółowe wymogi stawiane beneficjentom zostaną doprecyzowane i wprowadzone na kolejnym etapie prac nad SzOOP, kryteriami oraz podręcznikiem kwalifikowania wydatków.
415.	Str. 101, poddziałanie 4.4.2	Brak doprecyzowania: - czy kosztem kwalifikowanym jest termomodernizacja budynków mieszkalnych; - czy tylko właściciele budynków ocieplonych będą mogli skorzystać z dofinansowania do wymiany kotłów; - czy właściciele budynków ocieplonych będą musieli dokonać zmian zaproponowanych przez eksperta aby skorzystać z dofinansowania.	Informacja niezbędna do poinformowania mieszkańców	Miasto Oświęcim	Uwaga uwzględniona Szczegółowe wymogi stawiane beneficjentom zostaną doprecyzowane i wprowadzone na kolejnym etapie prac nad SzOOP oraz podręcznikiem kwalifikowania wydatków.
416.	Str. 101, Poddziałanie 4.4.2, str. 103, poddziałanie 4.4.3	Doprecyzowanie zapisów dot. minimalnego wskaźnika zapotrzebowania na ciepło, obecnie wartość jest wskazana tylko w projektach typu b i poprzedzona jest skrótem „np.”	Doprecyzowanie zapisów pozwoli na wcześniejsze i dokładniejsze przygotowanie dokumentacji projektowej	Gmina Krzeszowice	Uwaga uwzględniona Szczegółowe wymogi stawiane beneficjentom zostaną doprecyzowane na dalszym etapie prac nad SzOOP we wszystkich poddziałaniach oraz dodatkowo w innych dokumentach np. podręcznik kwalifikowania wydatków.
417.	Str. 102, Poddziałanie 4.4.2, str. 103, poddziałanie 4.4.3	Doprecyzowanie zapisów dotyczących zaplanowanego przyjęcia odrębnej ścieżki dofinansowania (ze względu na fakt, że Beneficjentem przyznawanej pomocy byłoby jst w oparciu o wystawiane rachunki na osoby trzecie)	Realizacja i poprawne, terminowe rozliczenie projektu, przy takim założeniu, może być niemożliwe – Beneficjent musi znać mechanizmy, które pozwolą wyegzekwować działania od odbiorów końcowych, zanim złoży wniosek	Gmina Krzeszowice	Uwaga uwzględniona Szczegółowe wymogi stawiane beneficjentom zostaną doprecyzowane i wprowadzone na kolejnym etapie prac nad SzOOP oraz podręcznikiem kwalifikowania wydatków.
418.	Str. 100-103, sekcja 5, poddziałanie 4.4.2 i 4.4.3	Uwzględnienie w ramach projektów preferowanych projektów beneficjentów realizujących inne projekty z zakresu niskiej	Zastosowanie preferencji dla beneficjentów, którzy zakładają łącznie z WM realizację projektu zintegrowanego LIFE, który daje możliwość spójnego i	Gmina Oświęcim	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM rozważy na dalszym etapie prac nad SzOOP wprowadzenie zmian, przede

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		emisji/ ochrony powietrza, dla spójnej i kompleksowej realizacji zadań w tym obszarze (np. w tym projekcie zintegrowanego LIFE, który najprawdopodobniej w latach 2015-2023 będzie realizowany przez część gmin we współpracy z WM).	kompleksowego rozwiązywania problemów i osiągnięcia wskaźników właściwych dla działania na danym obszarze.		wszystkim na etapie określania warunków stawianych projektom oraz kryteriów wyboru projektów.
419.	Str. 100-103, poddziałanie 4.4.2 i 4.4.3	Zamiast: „Projekty realizowane w działaniu będą musiały wynikać z przygotowanych przez gminy strategii niskoemisyjnych” wprowadzić: „Projekty realizowane w działaniu będą musiały wynikać z przygotowanych przez gminy programów ograniczania niskiej emisji”.	Istniejący zapis jest mało precyzyjny. Utrwaliła się już definicja dokumentów w obszarze niskiej emisji.	Gmina Oświęcim	Uwaga częściowo uwzględniona Zapis ujęty w SzOOP ma szerszy zakres w celu umożliwienia zakwalifikowania do tej kategorii różnych dokumentów mogących spełniać wymogi strategii niskoemisyjnej.
420.	Str. 102, pkt 5 (opis poddziałania 4.4.2)	W opisie poddziałania 4.4.2 (ostatnie zdanie) zapisano: <i>„W zakresie sieci ciepłowniczych wsparcie będzie ukierunkowane na budowę, rozbudowę i przebudowę sieci w obszarach gdzie tego rodzaju inwestycje będą uzasadnione i możliwe do realizacji. Inwestycje w zakresie sieci ciepłowniczych będą realizowane pod warunkiem dopuszczenia takiego wsparcia przez stosowne zapisy w Umowie Partnerstwa.”</i> Umowa Partnerstwa jest już podpisana i przyjęta. Czy zatem przewiduje się zmianę jej zapisów?	Występują nieprecyzyjne zapisy w odniesieniu i powoływaniu się na Umowę Partnerstwa.	Gmina Wadowice	Uwaga nieuwzględniona Zapisy ujęte w projekcie SzOOP wynikają z Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz są zgodne z ustaleniami podjętymi w trakcie negocjacji projektu programu z Komisją Europejską. W ocenie IZ RPO WM nie wymagają one doprecyzowania.
421.	Poddziałanie 4.4.2 i 4.4.3 (str. 100 do 103) oraz 4.4.3.	W projekcie zapisano: „wsparcie będzie udzielone na inwestycje w źródła ciepła spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe (4.4.2) oraz paliwa stałe (4.4.3). Należy uzupełnić, iż wsparcie będzie również udzielone na inwestycję w pompy ciepła oraz elektryczne źródła ogrzewania. Na etapie ogłaszania konkursów intensywność dofinansowania powinna być ustalona tak aby promować najbardziej ekologiczne źródła ciepła – tj. te które oferują największy potencjał w zakresie redukcji zanieczyszczeń pyłowych.	Wykluczenie źródeł ciepła, które z punktu widzenia redukcji niskiej emisji są najbardziej korzystne (pompy ciepła, ogrzewanie elektryczne) jest niedopuszczalne. Nawet najnowocześniejsze kotły na paliwa stałe będą przyczyniały się do niskiej emisji (m.in. emisji pyłu) w większym stopniu niż pompy ciepła czy ogrzewanie elektryczne, które nie powodują niskiej emisji. Wykluczenie pomp ciepła przeczy polityce promocji odnawialnych źródeł energii. Pompy ciepła są uznane w Dyrektywie 2009/28/WE za odnawialne źródła ciepła. Aby energia z pompy ciepła została uznana za energię odnawialną zgodnie minimalna wartość współczynnika SPF (ang. <i>Seasonal Performance Factor</i>) dla pomp ciepła zasilanych energią elektryczną musi wynosić 2,5 przy sprawności produkcji energii elektrycznej ustalonej na poziomie 45,5%. Oznacza to, że zdecydowana większość pomp ciepła aktualnie	Gmina Wadowice	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach weryfikacji projektu SzOOP uszczegółowione zostały zapisy o możliwości zastosowania pomp ciepła. W odniesieniu do kwestii rozszerzenia wsparcia na ogrzewanie elektryczne lub olejowe – w wyniku negocjacji z Komisją Europejską uzyskana została zgoda wyłącznie na ogrzewanie gazowe i biomasę. Szczegółowe uwarunkowania i zasady wsparcia zostaną określone na etapie prac nad kryteriami wyboru projektów.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>dostępnych na polskim rynku jest traktowana jako odnawialne źródła energii, łącznie z pompami ciepła wykorzystującymi powietrze jako dolne źródło ciepła.</p> <p>Z punktu widzenia osiągnięcia celów poprawy jakości powietrza (i celów MRPO 2014 – 2020) są to najbardziej ekologiczne rozwiązania, których nie można pominąć przy programach dopłat.</p> <p>Obecny zapis wykluczający pompy ciepła przeczy również zapisowi na stronie 101 „<i>Priorytetowo powinny być wspierane projekty wykorzystujące odnawialne źródła energii.</i>”</p> <p>Ponadto warto rozważyć zróżnicowanie dofinansowanie w zależności od poziomu emisji z urządzeń grzewczych. Dla najmniej emisyjnych opcji np. pompy ciepła należy wprowadzić większą intensywność dofinansowania, tak aby w ten sposób promowane były opcje, które są najkorzystniejsze z punktu widzenia redukcji niskiej emisji. Dlatego też należy zróżnicować poziom dofinansowania w zależności od poziomu unikniętych emisji z poszczególnych źródeł.</p>		
422.	Poddziałanie 4.4.2 (str. 101) oraz Poddziałanie 4.4.2	W projekcie zapisano: „Wsparcie będzie uwarunkowane wykonaniem w budynku inwestycji zwiększających efektywność energetyczną i ograniczających zapotrzebowanie na energię, czyli przeprowadzenie procesu modernizacji energetycznej”, przy czym zapisy punktu 28 precyzują wyłącznie maksymalną kwotę dofinansowania do urządzeń grzewczych natomiast pomijają informację o maksymalnej kwocie dofinansowania do przeprowadzenia procesu modernizacji energetycznej.	<p>W pełni uznając zasadność wprowadzenia mechanizmu, który wiąże dotację do wymiany źródła ciepła z przeprowadzeniem procesu modernizacji energetycznej obiektu w którym ma dojść do wymiany źródła ciepła (jako koszt niekwalifikowany, jeżeli została ona wykonana przed złożeniem wniosku oraz jako koszt kwalifikowany po złożeniu wniosku) uważamy, iż należy w punkcie 28 określić maksymalną kwotę dofinansowania do działań związanych z termomodernizacją.</p> <p>Obecny zapis sugeruje że co prawda koszt termomodernizacji jest kosztem kwalifikowanym, ale nie znajduje to swojego potwierdzenia w punkcie określającym minimalne i maksymalne wartości wydatków kwalifikowanych, w których odniesiono się wyłącznie do dofinansowania kosztu wymiany źródła ciepła. Bez stworzenia mechanizmu wsparcia termomodernizacji nie ma szans na powodzenie programu dopłat do likwidacji źródeł niskiej emisji. Niewielu ludzi będzie stać na wyłożenie 30, 40 a nawet więcej tys. złotych aby pozyskać dotację na wymianę kotła w wysokości 8 tys. zł. brutto.</p>	Gmina Wadowice	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Odpowiednie zapisy zostały wprowadzone do projektu SzOOP.</p> <p>Pkt. 24 i 28 należy czytać łącznie: prezentują one ustalenia dotyczące procentowego oraz kwotowego dofinansowania w zależności od mocy.</p> <p>Ostateczny model wdrażania będzie przedmiotem rozstrzygnięć na późniejszym etapie prac.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
Poddziałanie 4.4.3 Obniżenie poziomu niskiej emisji (paliwa stałe)– SPR					
423.	Poddziałanie 4.4.2 i 4.4.3, (str. 100 do 103) oraz 4.4.3.	<p>W projekcie zapisano: „wsparcie będzie udzielone na inwestycje w źródła ciepła spalające biomasę lub wykorzystujące paliwa gazowe (4.4.2) oraz paliwa stałe (4.4.3). Należy uzupełnić, iż wsparcie będzie również udzielone na inwestycję w pompy ciepła oraz elektryczne źródła ogrzewania.</p> <p>Na etapie ogłaszania konkursów intensywność dofinansowania powinna być ustalona tak aby promować najbardziej ekologiczne źródła ciepła – tj. te które oferują największy potencjał w zakresie redukcji zanieczyszczeń pyłowych.</p>	<p>Wykluczenie źródeł ciepła, które z punktu widzenia redukcji niskiej emisji są najbardziej korzystne (pompy ciepła, ogrzewanie elektryczne) jest niedopuszczalne. Nawet najnowocześniejsze kotły na paliwa stałe będą przyczyniały się do niskiej emisji (m.in. emisji pyłu) w większym stopniu niż pompy ciepła czy ogrzewanie elektryczne, które nie powodują niskiej emisji.</p> <p>Wykluczenie pomp ciepła przeczy polityce promocji odnawialnych źródeł energii. Pompy ciepła są uznane w Dyrektywie 2009/28/WE za odnawialne źródła ciepła.</p> <p>Aby energia z pompy ciepła została uznana za energię odnawialną zgodnie minimalna wartość współczynnika SPF (ang. <i>Seasonal Performance Factor</i>) dla pomp ciepła zasilanych energią elektryczną musi wynosić 2,5 przy sprawności produkcji energii elektrycznej ustalonej na poziomie 45,5%. Oznacza to, że zdecydowana większość pomp ciepła aktualnie dostępnych na polskim rynku jest traktowana jako odnawialne źródła energii, łącznie z pompami ciepła wykorzystującymi powietrze jako dolne źródło ciepła.</p> <p>Z punktu widzenia osiągnięcia celów poprawy jakości powietrza (i celów MRPO 2014 – 2020) są to najbardziej ekologiczne rozwiązania, których nie można pominąć przy programach dopłat.</p> <p>Obecny zapis wykluczający pompy ciepła przeczy również zapisowi na stronie 101 „<i>Priorytetowo powinny być wspierane projekty wykorzystujące odnawialne źródła energii.</i>”</p> <p>Ponadto warto rozważyć zróżnicowanie dofinansowanie w zależności od poziomu emisji z urządzeń grzewczych. Dla najmniej emisyjnych opcji np. pompy ciepła należy wprowadzić większą intensywność dofinansowania, tak aby w ten sposób promowane były opcje, które są najkorzystniejsze z punktu widzenia redukcji niskiej emisji. Dlatego też należy zróżnicować poziom dofinansowania w zależności od poziomu unikniętych emisji z poszczególnych źródeł.</p>	<p>Urząd Miasta i Gminy Piwniczna – Zdrój</p> <p>Urząd Miasta i Gminy Szczawnica</p> <p>Urząd Gminy w Krościenku nad Dunajcem</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>W ramach weryfikacji projektu SzOOP, w zakresie możliwości zastosowania OZE przeanalizowana zostanie możliwość włączenia pomp ciepła.</p> <p>W odniesieniu do kwestii rozszerzenia wsparcia na ogrzewanie elektryczne lub olejowe – w wyniku negocjacji z Komisją Europejską uzyskana została zgoda wyłącznie na ogrzewanie gazowe i biomasę. Szczegółowe uwarunkowania i zasady wsparcia zostaną określone na etapie prac nad kryteriami wyboru projektów.</p>
424.	Str. 101-102, sekcja 5 nazwa działania/poddziałani	<p>Wykreślenie zapisu „Wsparcie będzie uwarunkowane wykonaniem w budynku inwestycji zwiększających efektywność</p>	<p>Nałożenie na beneficjenta konieczności przeprowadzenia działań z zakresu termomodernizacji energetycznej obiektu, będzie wymagać bardzo dużych</p>	Gmina Miechów	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską oraz wprowadzone do</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	a, poddziałanie 4.4.3, poddziałanie 4.4.2	energetyczną i ograniczających zapotrzebowanie na energię, czyli przeprowadzenie procesu modernizacji energetycznej."	nakładów finansowych. Pomimo możliwości pozyskania środków na te działania z innych źródeł (brak informacji z jakich), zachodzi obawa, iż koszty te będą na tyle wysokie, że odbiorca końcowy nie będzie posiadał środków nawet na wkład własny. Sytuacja taka powodować będzie, że beneficjenci nie będą ubiegać się o te środki.		Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, jako wymóg obligatoryjnie stawiany beneficjentom.
425.	Str. 104, sekcja 10, poddziałanie 4.4.3.	Należy rozszerzyć krąg beneficjentów np. o NGOs, przedsiębiorstwa, w tym instytucje finansowe.	Szczególne wymogi poddziałania (m.in. uchwalenie w gminie planu gospodarki niskoemisyjnej, nadzór nad przestrzeganiem warunków wymiany tj. likwidacji starego źródła ciepła) nie przesądzają o nieefektywnej realizacji projektów przez inne podmioty niż urzędy lub jednostki organizacyjne. Projekt polegający na wymianie kotłów w gospodarstwach domowych może być z powodzeniem realizowany przez inne podmioty.	Gmina Brzeszcze	Uwaga częściowo uwzględniona Katalog beneficjentów jest zgodny z planowaną ścieżką wdrażania wsparcia w poddziałaniu. Na tym etapie nie jest planowana jego weryfikacja. Ostateczny model wdrażania będzie przedmiotem rozstrzygnięć na późniejszym etapie prac.
426.	Str. 102, poddziałanie 4.4.3	Brak informacji jakie kotły (dokładne parametry) na paliwa stałe będą objęte dofinansowaniem.	Informacja niezbędna do poinformowania mieszkańców.	Miasto Oświęcim	Uwaga uwzględniona Szczegółowe wymogi stawiane beneficjentom zostaną doprecyzowane i wprowadzone do odpowiednich dokumentów (SzOOP, Podręcznik kwalifikowania wydatków).
427.	strony 100 - 102 Poddziałanie 4.4.2 Poddziałanie 4.4.3	W dokumencie widnieje zapis iż Beneficjent (gmina) będzie zobowiązany do egzekwowania od odbiorców końcowych, jakimi będą osoby fizyczne, wykonania obowiązku likwidacji starego kotła i użytkowania wyłącznie dofinansowanego urządzenia grzewczego. Należy uszczegółowić, czy BO będą mogli i ewentualnie na jakich warunkach wspomagać nowe źródła ciepła wykorzystujące paliwa gazowe lub paliwa stałe kominkami opalanymi drewnem. Proszę o dodanie do katalogu kosztów związanych z przeprowadzeniem aktualizacji Planów gospodarki niskoemisyjnej.	W związku z zapisem dokumentu o brzmieniu: "Warunkiem poprzedzającym realizację projektów będzie opracowanie planów gospodarki niskoemisyjnej" pragnę zwrócić uwagę, że opracowywane obecnie "Plany", na warunkach dofinansowania uzyskiwanych w ramach działania 9.3 POIiŚ, nie zawierają działań przewidzianych do realizacji przez osoby fizyczne. Plany te, odnoszą się m.in. do działań, które pozostają w zakresie kompetencji jst, czyli obiektów i działań, co do których jst mogą być inwestorami. W związku z powyższym, w przypadku utrzymania tego zapisu, zasadnym będzie poszerzenie kosztów kwalifikowanych przedsięwzięcia o koszt wykonania dostosowania/aktualizacji Planu do potrzeb poddziałania 4.4.2 oraz 4.4.3. Zapisy obecnego dokumentu nie przybliżają warunków stosowania tzw. instrumentów finansowych, w związku z powyższym konsultowanie zapisów dokumentu, które mają się pojawić "na późniejszym etapie prac" nie jest w praktyce możliwe. Ponadto, pojawienie się instrumentów finansowych w ramach projektów dot. obniżenia poziomu niskiej	Miasto Nowy Sącz	Uwaga uwzględniona - zakres kosztów kwalifikowalnych zostanie uszczegółowiony w ramach podręcznika kwalifikowania wydatków - model wdrażania poddziałania zostanie ostatecznie zatwierdzony na późniejszym etapie prac. Obecnie analizie poddawane są możliwości i formy wprowadzenia instrumentu finansowego w obszarze poprawy efektywności energetycznej budynków wielorodzinnych mieszkaniowych. - możliwości wsparcia oraz zakres są nadal przedmiotem prac nad SzOOP. Jednak planowane jest utrzymanie dofinansowania do kotła w wysokości 8 tys. zł, dofinansowania do niezbędnej do założenia instalacji wewnętrznej oraz przeprowadzenia termomodernizacji.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			emisji, stanowi istotną zmianę w stosunku do uprzedniego tekstu dokumentu, której pojawienie się wymagało by wyjaśnienia. Jednocześnie pragnę zwrócić uwagę na fakt, że z dotychczasowych doświadczeń Miasta Nowego Sącza wynika, że wsparcie dla BO oferowane na warunkach obecnego brzmienia dokumentu (max. 8 tyś. PLN przy jednoczesnej konieczności dokonania termomodernizacji budynku, wysokości kwoty przewidzianej na kW mocy instalowanego urządzenia oraz ewentualnej konieczności rezygnacji z możliwości dogrzewania komikiem na paliwo stałe) może okazać się niewystarczającą zachętą do przejścia na ogrzewanie gazowe.		
428.	strona 102 Poddziałanie 4.4.3	Wsparcie będzie uwarunkowane wykonaniem w budynku inwestycji zwiększających efektywność energetyczną i ograniczających zapotrzebowanie na energię, czyli przeprowadzenie procesu modernizacji energetycznej.	Taki zapis spowoduje, że zainteresowanie dofinansowaniem będzie znikome a koszty uzyskania efektu znacząco wzrosną, jeśli celem poddziałania jest obniżenie poziomu niskiej emisji to sama wymiana starego kotła na nowoczesny redukuje ilość zanieczyszczeń co najmniej kilkukrotnie Konieczne jest przygotowanie bardzo szczegółowego regulaminu dopuszczenia kotła do programów dofinansowania. Ważne aby w regulaminie było dokładnie określone, które kotły można zakwalifikować do udziału w programie (w szczególności które laboratoria mają akredytacje do wykonywania badań na zgodność z normą 303-5 2012, czy kocioł wprowadzany do programu jest przeznaczony do spalania paliwa na które został wydany certyfikat itp. Nasza organizacja z chęcią włączy się w opracowanie odpowiednich przepisów mających na celu „uszczelnienie” systemu	Izba Gospodarcza Katowice	Uwaga częściowo uwzględniona Zakres przedmiotowej uwagi będzie elementem dalszych prac nad zapisami SzOOP, warunków dostępowych oraz kryteriów wyboru.
429.	s. 102, poddziałanie 4.4.3	Proponujemy doprecyzowanie, że źródła ciepła zasilane węglem nie będą finansowane. Zwracamy też uwagę, że wymóg zgodnie z którym „Wspierane urządzenia do ogrzewania powinny od początku okresu programowania charakteryzować się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej	Wymóg, zgodnie z którym „Wspierane urządzenia do ogrzewania powinny od początku okresu programowania charakteryzować się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią” jest nieprecyzyjny i w praktyce niemożliwy do wyegzekwowania. Wynika to z tego, że w obecnym	Fundacja ClientEarth Poland	Uwaga niezasadna W ramach Poddziałania 4.4.3 dopuszczone zostały – w wyniku negocjacji z Komisją Europejską – urządzenia zasilane na paliwa stałe, w tym węgiel.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią” jest nieprecyzyjny i w praktyce niemożliwy do wyegzekwowania.	<p>stanie prawnym brak jest środków wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE ustanawiających normy dla urządzeń grzewczych zasilanych paliwem stałym. Prace nad odpowiednim rozporządzeniem unijnym dopiero trwają¹. Ponadto, nawet aktualny projekt rozporządzenia unijnego w sprawie wymagań w zakresie ecodesign dla urządzeń grzewczych wykorzystujących paliwo stałe, nie przewiduje konkretnych zmian w wymaganiach esodesign po roku 2020. Projekt przewiduje jedynie, że w określonym w nim terminie zostanie dokonany przegląd rozporządzenia w kontekście postępu technicznego i na podstawie tego przeglądu zostanie dokonana ocena, czy należy wprowadzić surowsze wymagania dla urządzeń grzewczych na paliwa stałe mające obowiązywać po 2020. Przy takim stanie regulacji, nie jest możliwe wykazanie, że urządzenie grzewcze na paliwo stałe spełnia wymagania ecodesign obowiązujące po 2020 roku. Takich wymagań bowiem nie ma i nie ma nawet pewności, czy kiedykolwiek będą. W obecnej perspektywie finansowej nie będzie zatem możliwe zapewnienie wysokich standardów emisyjnych pieców na paliwo stałe. Przemawia to przeciwko wspieraniu instalacji pieców węglowych za pomocą środków unijnych.</p> <p>Niezależnie od powyższego, istotą celu tematycznego 4 „Przejsie na gospodarkę niskoemisyjną” jest odejście od stałych paliw kopalnych, a zatem warto skierować strumień finansowania na urządzenia grzewcze wykorzystujące inne, czystsze paliwa, zwłaszcza odnawialne źródła energii.</p>		
DZIAŁANIE 4.5 NISKOEMISYJNY TRANSPORT MIEJSKI					
430.	Str. 108-116 Oś Priorytetowa 4, Działanie 4.5	Ze względu na zapisy precyzujące, że Plan gospodarki niskoemisyjnej musi zawierać elementy planu mobilności miejskiej, pragnę zwrócić uwagę na fakt, że standardowo Plany Gospodarki Niskoemisyjnej finansowane w ramach działania 9.3 POIS nie zawierają tak szerokiego zakresu, w związku z powyższym wydaje się, że ogłoszenie pierwszych konkursów dla projektów spełniających ww. wymaganie	-	Miasto Nowy Sącz	Uwaga uwzględniona Poruszane kwestie będą uwzględniane w pracach nad harmonogramem naborów.

¹ Stan prac można prześledzić pod linkiem: <http://ec.europa.eu/transparency/regcomitology/index.cfm?do=search.dossierdetail&NK0xaWHOu9xFVsg9jDbQgYrIj3sh8jOv7EC65Ru6lKg3bRM1Lk0tVAXicXaBOyW5>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		powinno uwzględniać czas niezbędny do sporządzenia / aktualizacji Planów oraz ich ustawowej konsultacji oraz uchwalenia przez stosowne organy.			
431.	Str. 109, pkt 5 Oś 4, Działanie 4.5	W opisie działania 4.5 zapisano: „... inwestycje będą przyczyniać się do osiągnięcia niskoemisyjnej i zrównoważonej mobilności w miastach oraz wynikać będą z przygotowanych przez samorzady planów dotyczących gospodarki niskoemisyjnej lub strategii ZIT, które muszą zawierać elementy planów mobilności miejskiej. oraz „...standard dokumentu zostanie doprecyzowany.”	Należy mieć na uwadze czasochłonność procesu tworzenia przez samorzady tego typu dokumentów w świetle planowanych naborów do działania. Z informacji uzyskanych od UMWM nabory do działania 4.5 planuje się do uruchomienia jeszcze w 2015 r. Większość samorządów ma zapewne uchwalone plany gospodarki niskoemisyjnej i programy ograniczania niskiej emisji. Co zatem w takich przypadkach, skoro standard dokumentu zostanie dopiero doprecyzowany. Wskazuje się konieczność szybkiego opublikowania dokumentu zawierającego metodykę wykonywania niezbędnych dokumentów.	Gmina Wadowice	
432.	Str. 108, pkt 5 Oś Priorytetowa 4, Działanie 4.5	Z treści „jeżeli z planów lub dokumentów strategicznych albo analizy kosztów i korzyści odnoszących się do zrównoważonej mobilności miejskiej wynika potrzeba zakupu autobusów ...” nie wynika o jaką analizę kosztów i korzyści. Czy chodzi o analizę stanowiącą część wniosku aplikacyjnego? Proponuje się doprecyzowanie tego zapisu.	-	Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona Zapisy zostaną doprecyzowane.
433.	Str. 108, pkt 5 Oś Priorytetowa 4, Działanie 4.5	Obecna treść „zakupowi niskoemisyjnego taboru autobusowego mogą towarzyszyć inwestycje w niezbędną dla właściwego funkcjonowania zrównoważonej mobilności infrastrukturę” Proponowana treść „zakupowi niskoemisyjnego taboru autobusowego mogą towarzyszyć inwestycje w infrastrukturę niezbędną dla właściwego funkcjonowania zrównoważonej mobilności oraz eksploatacji i utrzymania pojazdów”	Obecna treść sugeruje raczej infrastrukturę transportu publicznego, po której porusza się tabor. Nie wynika z niej możliwość inwestowania w infrastrukturę związaną z eksploatacją taboru. Ma to istotne znaczenie w przypadku, np. zakupu autobusów elektrycznych, których eksploatacja wiąże się z zapewnieniem odpowiedniego systemu ładowania.	Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona Uwaga zawiera się w odpowiednim zapisie ujętym już w treści projektu SzOOP. Zapisy doprecyzowujące część wprowadzającą dla Działania 4.5, tj. odnoszące się do poddziałań 4.5.1 i 4.5.2 wskazują wyraźnie jakie elementy uzupełniające mogą być realizowane w ramach poszczególnych typów projektów - i tak, w odniesieniu do zakupu / modernizacji taboru autobusowego, przewiduje się możliwość: <i>dostosowania zaplecza technicznego do obsługi i eksploatacji ekologicznego taboru – jeśli jest to uzasadnione inwestycją główną, tj. zakupem / modernizacją taboru autobusowego.</i>
434.	Str. 113 Oś Priorytetowa 4,	Usunięcie zapisu „podmioty realizujące obowiązek świadczenia usług publicznych w	Proponuje się usunięcie cytowanego zapisu celem rozszerzenia katalogu przedsiębiorstw, które będą	TAURON Polska Energia S.A.	Uwaga nieuwzględniona Zapisy RPO WM dopuszczają zakup wyłącznie

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	Działanie 4.5	transporte zbiorowym” przy przedsiębiorcach.	mogły ubiegać się o wsparcie oferując nowoczesne rodzaje pojazdów zasilanych paliwem alternatywnym.		taboru autobusowego. Działanie 4.5 dedykowane jest transportowi publicznemu w miastach.
Poddziałanie 4.5.1 Niskoemisyjny transport miejski - ZIT					
435.	Str. 109 Oś Priorytetowa 4, Działanie 4.5 Poddziałanie 4.5.1	<u>Proponuje się zapis:</u> Przewiduje się wsparcie w następujących obszarach: zakup nowego przyjaznego środowiska taboru samochodowego służącego do wykonywania zadań w ogólnym interesie publicznym lub modernizacja taboru pod kątem ograniczeń emisji CO2 i innych substancji szkodliwych.	art. 3 ust. 2. pkt. 1 i 3 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013, poz. 1399 z późn. zm.)	Wacław Skubida Wydział Gospodarki Komunalnej UMK	Uwaga nieuwzględniona Zapisy RPO WM dopuszczają zakup wyłącznie taboru autobusowego.
436.	Działanie 4.5.1. s. 110 pkt 5	<u>Obecny zapis:</u> „budowa, przebudowa oraz wyznaczanie dróg/tras/ścieżek rowerowych w ramach zintegrowanej sieci dróg/tras/ścieżek rowerowych w mieście. Projekt może dotyczyć tylko ścieżek realizowanych zgodnie z projektowaną lub istniejącą funkcjonalną siecią ścieżek rowerowych na terenie miasta, stanowiącą alternatywę dla zdefiniowanych lub istniejących potrzeb transportowych/komunikacyjnych.” <u>Proponowany zapis:</u> „budowa, przebudowa oraz wyznaczanie dróg/tras/ścieżek rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych w ramach zintegrowanej sieci dróg/tras/ścieżek/ciągów pieszo-rowerowych w mieście i jego obszarze funkcjonalnym. Projekt może dotyczyć tylko ścieżek realizowanych zgodnie z projektowaną lub istniejącą funkcjonalną siecią ścieżek rowerowych na terenie miasta i jego obszaru funkcjonalnego, stanowiącą alternatywę dla zdefiniowanych lub istniejących potrzeb transportowych/komunikacyjnych” Ciąg pieszo-rowerowy rozumiany jest jako droga dla pieszych i rowerów oznaczona kompilacją znaków C-13 i C-16	Z uwagi na fakt, iż na etapie przygotowania projektów planowanych do realizacji w ramach tego priorytetu zidentyfikowano sytuacje, w których szerokość pasa drogowego nie pozwala na realizację zarówno ciągu pieszego jak i drogi rowerowej, wnosimy o umożliwienie - w takich przypadkach - budowy tzw. ciągów pieszo-rowerowych oraz zaliczenie do kosztów kwalifikowalnych całości kosztów budowy ciągu pieszo-rowerowego. Ponadto mając na uwadze fakt, iż w Stowarzyszenie Metropolia Krakowska wypracowało koncepcję systemu transportu KrOF obejmującą również spójną sieć ścieżek rowerowych wnioskujemy o uwzględnienie całego obszaru funkcjonalnego (a nie tylko miasta) jako terenu, na którym mogą być realizowane inwestycje polegające na budowie dróg rowerowych i ciągów pieszo-rowerowych. Utrzymanie aktualnego zapisu zawężającego możliwość budowy dróg/tras/ścieżek rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych wyłącznie do obszaru miasta stoi w głębokiej sprzeczności z ideą realizacji Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Uwzględnianie ww. uwagi będzie miało kluczowe znaczenie dla utworzenia na terenie KrOF spójnej sieci ścieżek rowerowych, która będzie stanowiła alternatywę dla innych (będących źródłem niskiej emisji) środków transportu.	Gmina Michałowice Stowarzyszenie Metropolia Krakowska Gmina Skawina Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI	Uwaga uwzględniona Zapisy Poddziałania 4.5.1 zostaną doprecyzowane.
437.					
438.					
439.					
440.	s. 109 pkt 5 Nazwa	Zmiana zapisu z „Jako niezbędny i uzupełniający (niedominujący)	Zgodnie z RPO WM s. 97 przedsięwzięcia z zakresu budowy/przebudowy dróg wojewódzkich,	Stowarzyszenie Metropolia	Uwaga nieuwzględniona Dojazd do parkingu P&R jest niewątpliwie

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
441.	działania/ poddziałania 4 Oś Priorytetowa Poddziałanie 4.5.1	element projektu, możliwe są przedsięwzięcia z zakresu budowy/przebudowy dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych prowadzących do węzłów przesiadkowych oraz parkingów Park&Ride (max. 30% wydatków kwalifikowalnych projektu)."	powiatowych i gminnych prowadzących do węzłów przesiadkowych oraz parkingów Park&Ride mogą stanowić niezbędny i uzupełniający (niedominujący) element projektu. Mając na uwadze fakt, iż sprawny dojazd i wyjazd z P&R stanowi istotny element warunkujący skuteczność i efektywność funkcjonowania P&R proponujemy nie ograniczać możliwości finansowania budowy/przebudowy dróg prowadzących do węzłów przesiadkowych oraz P&R bardziej niż zostało to wskazane RPO WM.	Krakowska Gmina Skawina Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI	istotnym elementem, jednak na skuteczność rozwiązania P&R wpływają również inne nie mniej ważne czynniki, jak np.: jego racjonalna lokalizacja ze względu na sąsiedztwo punktów przesiadkowych na komunikację miejską, częstotliwość kursów wykonywanych z takiego punktu przesiadkowego, sąsiedztwo stacji kolejowej, strefa korków na wjeździe do miasta.
442.		na „Jako niezbędny i uzupełniający (niedominujący) element projektu, możliwe są przedsięwzięcia z zakresu budowy/przebudowy dróg wojewódzkich, powiatowych i gminnych prowadzących do węzłów przesiadkowych oraz parkingów Park&Ride (max. 45 % [49% - propozycja Gminy Skawina] wydatków kwalifikowalnych projektu)."			
443.	s. 109 pkt 5 Nazwa działania/ poddziałania	Propozycja zmiany zapisu z „infrastruktura obsługi osób korzystających z transportu zbiorowego”	Założenia koncepcji transportu KrOF przyjmują, iż izochrona dojazdu pieszo do przystanków transportu zbiorowego wynosi 15 min co odpowiada odległości 1 km. Istotnym argumentem zniechęcającym do korzystania z transportu zbiorowego jest brak chodników dzięki którym piesi mają możliwość bezpiecznego dotarcia do przystanków. Wiele miejscowości KrOF koncentruje się osadniczo wokół ruchliwych dróg powiatowych, wojewódzkich i krajowych – brak chodników przy tych drogach znacznie obniża bezpieczeństwo pieszych. Mając na uwadze powyższe argumenty oraz fakt, iż budowa chodników stanowi istotny element sprawnego, przyjaznego dla podróżnych, ekologicznego i zintegrowanego systemu transportu publicznego, wnosimy o uwzględnienie powyżej uwagi.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska Gmina Skawina Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI	Uwaga uwzględniona Uwaga zawiera się w odpowiednim zapisie ujętym już w treści projektu SzOOP. Istniejący zapis: <i>infrastruktura obsługi osób korzystających z transportu zbiorowego</i> , nie wyklucza takiej możliwości. Wprowadzony zostanie zapis jednoznacznie wskazujący, że tego typu inwestycje możliwe są w połączeniu z elementami niezbędnymi dla ich pełnej funkcjonalności.
444.	4 Oś Priorytetowa Poddziałanie 4.5.1	na „infrastruktura obsługi osób korzystających z transportu zbiorowego w tym budowa chodników służących poprawie bezpieczeństwa osób korzystających z przystanków transportu zbiorowego. ”			
445.					
446.	s. 110 pkt 5 Nazwa działania/ poddziałania 4 Oś Priorytetowa Poddziałanie 4.5.1	Propozycja zmian: Możliwa jest realizacja w ramach jednego projektu kilku typów projektów	Dużym utrudnieniem dla Beneficjenta będzie rozdzielanie zakresów wskazanych w typie 2 i 3. Jak wspomniano system w naszej gminie zakłada budowę PP wraz z bezpiecznymi dojazdami do nich (ciągi piesze, pieszo-rowerowe, drogi dla rowerów, pasy ruchu). Rozdzielenie tych projektów (w sensie pozyskiwania dotacji i rozliczania finansowego) będzie kłopotliwe i zmuszają do sztucznego rozdzielania zakresów. Także od strony technologii wykonania wydaje się to trudne (ciąg musi bowiem kończyć się na przystanku).	Gmina Skawina	Uwaga uwzględniona Wprowadzony zostanie zapis wskazujący, że tego typu inwestycje możliwe są w połączeniu z elementami niezbędnymi dla ich pełnej funkcjonalności.
447.	s. 113 pkt 7 Lista	Wprowadzenie odrębnego wskaźnika rezultatu bezpośredniego dla inwestycji polegających na	Aktualny wskaźnik dla poddziałania tj. „Liczba samochodów korzystających z miejsc postojowych w	Stowarzyszenie Metropolia	Wskaźniki SzOOP zostaną w miarę możliwości uzupełnione, z uwzględnieniem

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
448.	wskaźników rezultatu bezpośredniego 4 Oś Priorytetowa Poddziałanie 4.5.1	budowie/przebudowie dróg rowerowych i ciągów pieszo-rowerowych.	wybudowanych obiektach „parkuj i jedź” jest nieadekwatny do zadań polegających na budowie/przebudowie dróg rowerowych i ciągów pieszo-rowerowych.	Krakowska Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI	zasad określonych w przygotowanych przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju wytycznych dot. monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.
449.	Str. 113, 4 Oś Priorytetowa działanie 4.5 poddziałanie 4.5.1, pkt 10 Typ beneficjenta.	Prosimy o dodanie w wykazie beneficjentów kategorii „przedsiębiorcy”.	Wykaz beneficjentów w obecnym brzmieniu nie daje możliwości aplikowania przez Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków – Balice Sp. z o.o. o środki na realizacji systemu Park&Ride. Z uwagi na integrację na naszym terenie transportu lotniczego, drogowego i kolejowego, realizacja systemu Park&Ride wydaje się zadaniem koniecznym do realizacji w najbliższej przyszłości.	Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o.	Uwaga uwzględniona W przypadku Poddziałania 4.5.1 realizowanego na obszarze objętym ZIT, wszystkie projekty z tego terenu muszą nie tylko służyć celowi działania, ale co więcej muszą być ujęte Strategii ZIT. W tym kontekście należy brać również pod uwagę plany inwestycyjne Gmin Zabierzów oraz Kraków.
450.	s. 114 pkt 18 Limity i ograniczenia w realizacji projektów (jeśli dotyczy) 4 Oś Priorytetowa Poddziałanie 4.5.1	Obniżenie minimalnej wymaganej kwoty dofinansowania projektu środkami EFRR z 1 mln zł na 500 tys. zł.	W ramach poddziałania 4.5.1 pkt. 5 i 9 SzOOP przewidziane zostały do realizacji między innymi przedsięwzięcia dotyczące modernizacji i budowy ścieżek rowerowych oraz węzłów przesiadkowych. Tego typu działania w zależności od wielkości planowanej inwestycji mogą kosztować od kilkuset tysięcy złotych do kilku milionów. Nie jest uzasadnione wyłączenie z możliwości wsparcia projektów mniejszych, nie przekraczających 1 mln zł dofinansowania, ponieważ kryterium oceny zasadności realizacji danego działania powinno być jego przyczynianie się do rozwoju zintegrowanego systemu transportu metropolitalnego na terenie KrOF, a nie wartość inwestycji. Przykładowo nawet niewielki fragment ścieżki rowerowej może być istotny ze względu na łączenie kluczowych punktów w systemie transportu lub dopełnienie sieci ścieżek rowerowych na danym obszarze.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI	Uwaga uwzględniona Minimalna wymagana kwota dofinansowania projektu środkami EFRR zostanie obniżona do 500 tys. zł.
451.					
452.	Str. 113, Punkt 7, 4 Oś Priorytetowa, Poddziałanie 4.5.1	Proponuje się dodanie wskaźników rezultatu bezpośredniego dla projektów z zakresu ścieżek rowerowych, integracji różnych środków transportu oraz obsługi podróży jak również organizacji i zarządzania ruchem. – Liczba osób korzystających z wybudowanych ścieżek rowerowych – Liczba osób korzystających z wdrożonych rozwiązań/ zamontowanych urządzeń z zakresu obsługi podróży	Brak wskaźników rezultatu bezpośredniego, dla projektów z zakresu ścieżek rowerowych integracji różnych środków transportu oraz obsługi podróży jak również organizacji i zarządzania ruchem.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Wskaźniki SzOOP zostaną w miarę możliwości uzupełnione, z uwzględnieniem zasad określonych w przygotowanych przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju wytycznych dot. monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020. Nie wszystkie proponowane wskaźniki będą miały zastosowanie do poziomu SzOOP, co nie wyklucza ich wykorzystania na poziomie

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
453.		Długość wybudowanej kanalizacji światłowodowej Ilość zamontowanych urządzeń/ rozwiązań z zakresu obsługi podróżnych.	Brak wskaźników produktu dla projektów w ramach integracji różnych środków transportu oraz obsługi podróżnych jak również organizacji i zarządzania ruchem.		projektu.
Poddziałanie 4.5.2 Niskoemisyjny transport miejski - SPR					
454.	Str. 113 4. Oś priorytetowa Działanie 4.5. Poddziałanie 4.5.2. Pkt 10	Proponujemy dopisać: - spółdzielnie mieszkaniowe i wspólnoty	Spółdzielnie mieszkaniowe zarządzają niejednokrotnie dużymi obszarami sąsiadującymi ze sobą. Ścieżki rowerowe umożliwiają możliwie bezpieczny przejazd poprzez te tereny, a powiązanie z siecią dróg dla rowerów realizowaną przez jednostki samorządu terenowego dają alternatywne drogi komunikacji	MAŁPOLSKI ZWIĄZEK REWIZYJNY SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWYCH Z SIEDZIBĄ W TARNOWIE	Uwaga nieuwzględniona Zapisy RPO WM w katalogu beneficjentów Priorytetu Inwestycyjnego 4e, w zakresie transportu miejskiego, nie przewidują tej kategorii beneficjentów.
455.	4 OŚ PRIORYTETOWA DZIAŁANIE 4.5 PODDZIAŁANIE 4.5.2	Wprowadzić przedsięwzięcia z zakresu budowy energooszczędnego oświetlenia ulicznego jako samodzielne działanie projektowe.	Jako uzupełniający i niedominujący element projektu, tj. wyłącznie w połączeniu ze wskazanymi w 4.5.2 typami projektów, mogą być realizowane przedsięwzięcia z zakresu modernizacji oświetlenia ulicznego pod kątem zwiększenia jego energooszczędności. Ze względu na kształtowanie polityki energetycznej zasadnym byłoby umożliwienie jst realizacji nowych inwestycji oświetleniowych o wysokich standardach oszczędności energii, kosztów i redukcji emisji CO2.	Gmina Olkusz	Uwaga nieuwzględniona Działanie 4.5 dotyczy niskoemisyjnego transportu miejskiego, stąd wprowadzone ograniczenie.
456.	4. Działanie 4.5 Poddziałanie 4.5.2 Strony 111, 112, 113.	Dopuszczyć dla poddziałań 4.5.2 (pkt 10) jako beneficjenta również porozumienie jednostek samorządu terytorialnego.	Ułatwi to składanie wspólnych wniosków co korzystnie wpłynie na obniżenie poziomu niskiej emisji.	Gmina Zator	Uwaga uwzględniona Zapisy SzOOP nie wykluczają możliwości realizacji projektu w formule porozumienia pomiędzy podmiotami ujętymi w katalogu beneficjentów - nie jest to odrębna kategoria beneficjenta, a formuła realizacji projektu.
457.	4. Działanie 4.5 Poddziałanie 4.5.2 10. Typ beneficjenta. Str.113	Dla poddziałania 4.5.2 dopuścić jako beneficjenta - Spółki prawa handlowego z udziałem Samorządów	1. Poszerzy dostępność dotacji dla powołanych spółek z udziałem samorządów 2. Pozwoli zakupić nowy przyjazny środowisku transport gminny/ miejski 3. Zwiększy mobilność miejską/ gminną w niskoemisyjny transport zbiorowy	Gmina Zator	Uwaga uwzględniona Zapisy SzOOP nie wykluczają spółek prawa handlowego z udziałem samorządów (przedsiębiorstwo).
458.	Str. 111 OŚ PRIORYTETOWA 4. Działanie 4.5 Poddziałanie 4.5.2	Zapis dotychczasowy: 1. Tabor na potrzeby transportu zbiorowego. • dostosowanie zaplecza technicznego do obsługi i eksploatacji ekologicznego taboru – jeśli jest to uzasadnione inwestycją główną, tj. zakupem/modernizacją taboru autobusowego.	W ramach działania możliwy jest zakup nowego przyjaznego środowisku taboru autobusowego również zasilanego ON (norma emisji spalin przynajmniej EURO 6). W jakim zakresie możliwa będzie modernizacja zaplecza technicznego w sytuacji zakupu taboru zasilanego olejem napędowym ON?	MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACYJNE SPÓŁKA Z O.O. W NOWYM SĄCZU	Uwaga nieuwzględniona Zapisy RPO WM (powtórzone również w SzOOP) nie dopuszczają w przypadku inwestycji infrastrukturalnych w transporcie prac remontowych. Dostosowanie zaplecza technicznego musi być uzasadnione inwestycją główną

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		Proponowane doprecyzowanie: Dostosowanie zaplecza technicznego (remont, modernizacja) do obsługi i eksploatacji ekologicznego taboru – jeśli jest to uzasadnione inwestycją główną.	MPK przez dostosowanie zaplecza technicznego do obsługi i eksploatacji ekologicznego taboru – jeśli jest to uzasadnione inwestycją główną, tj. zakupem/modernizacją taboru autobusowego, rozumie modernizację zaplecza technicznego mającą na celu podniesienie standardu obsługi napraw posiadanego oraz nowo zakupionego taboru autobusowego (modernizacja oświetlenia w budynku warsztatu, termomodernizacja budynku warsztatu, wymiana/zakup nowoczesnych narzędzi do diagnozowania i naprawy taboru, remont stanowisk naprawczych).		(zakup/modernizacja taboru autobusowego), co oznacza, że posiadane zaplecze techniczne nie pozwala na właściwą obsługę takiego nowoczesnego taboru, np. potrzeba nowych narzędzi diagnostycznych, nie będących w posiadaniu beneficjenta, dostosowania stanowisk naprawczych. Nie oznacza to zatem, że wszystkie koszty w tym zakresie poniesione będą mogły zostać uznane za kwalifikowalne.
459.	Str. 111 OŚ PRIORYTETOWA 4. Działanie 4.5; Poddziałanie 4.5.2	1. Tabor na potrzeby transportu zbiorowego • dynamiczna informacja pasażerska	Wnosimy, aby uzupełnieniem inwestycji w środki transportu zbiorowego (tj. wyłącznie w połączeniu z typem projektu wskazanym w punkcie 1, jako uzupełniający i niedominujący element projektu) oprócz punktu „automaty do sprzedaży biletów” był również punkt „dynamiczna informacja pasażerska”	MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACYJNE SPÓŁKA Z O.O. W NOWYM SĄCZU	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie rozszerzony.
460.	Str. 111 OŚ PRIORYTETOWA 4. Działanie 4.5 Poddziałanie 4.5.2	2. Integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych. infrastruktura obsługi osób korzystających z transportu zbiorowego, • infrastruktura obsługi osób korzystających z transportu zbiorowego (budowa/ przebudowa/ modernizacja/ remont)	Modernizacja/ budowa/przebudowa/remont infrastruktury obsługi osób korzystających z transportu zbiorowego umożliwi modernizację/ budowę/przebudowę/remont dworca autobusowego wraz z przebudową punktu obsługi klientów. Przebudowa obecnego punktu obsługi klienta oraz wyposażenie go w dodatkowe funkcje. Modernizacja peronów i płyty odpraw autobusów. Czy w ramach tego projektu uzupełnieniem może być oświetlenie dworca pod kątem zwiększenia jego energooszczędności?	MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACYJNE SPÓŁKA Z O.O. W NOWYM SĄCZU	Uwaga częściowo uwzględniona <u>Zapisy RPO WM (powtórzone również w SzOOP) nie dopuszczają w przypadku inwestycji infrastrukturalnych w transporcie prac remontowych.</u> <u>Zapis zostanie doprecyzowany poprzez wskazanie wyłącznie budowy i przebudowy</u> – pojęcie modernizacji nie funkcjonuje na gruncie polskiego prawa budowlanego, co może narażać na zarzut uwzględniania w ramach tego pojęcia prac remontowych, co więcej utrudniać ocenę kwalifikowalności projektu. W zależności od funkcji jakie pełni dany dworzec, jego usytuowania i skomunikowania, należałoby zastanowić się czy nie mamy do czynienia jednak z węzłem (centrum) przesiadkowym. Zgodnie z zapisami SzOOP w takim przypadku istnieje wyłącznie możliwość budowy / przebudowy tego typu obiektów. Realizowane projekty muszą służyć zwiększonemu wykorzystaniu niskoemisyjnego transportu zbiorowego – co oznacza, że zawsze należy brać pod uwagę efekty, które prowadzą do zmian mobilności

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					miejskiej prowadzących do zmniejszenia emisji CO ₂ i innych zanieczyszczeń.
461.	Str. 111 OŚ PRIORYTETOWA 4. Działanie 4.5 Poddziałanie 4.5.2	2. Integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych. <ul style="list-style-type: none"> organizacja i koordynacja rozkładów jazdy, w tym uruchomienie kompleksowej i interaktywnej informacji pasażerskiej. na organizacja, koordynacja, rozwój systemów informatycznych, rozkładów jazdy, uruchomienie kompleksowej i interaktywnej informacji pasażerskiej. 	Proponowane brzmienie daje możliwość niezależnego podejścia w zakresie poszczególnych elementów działania, w przypadku dalszego rozwoju posiadanego oprogramowania.	MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACYJNE SPÓŁKA Z O.O. W NOWYM SĄCZU	Uwaga uwzględniona Uwaga zawiera się w odpowiednim zapisie ujętym już w treści projektu SzOOP. Zapisy SzOOP nie wykluczają możliwości realizacji projektu, którego przedmiotem jest rozwój systemów informatycznych związanych z obsługą podróżnych.
462.	Str. 111 OŚ PRIORYTETOWA 4. Działanie 4.5 Poddziałanie 4.5.2	Modernizacja oświetlenia ulicznego / dróg wewnętrznych (zajezdnia autobusowa, dworzec autobusowy), jako uzupełniający i niedominujący element projektu w obszarze: Tabor na potrzeby transportu zbiorowego oraz Integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych.	Wymiana oświetlenia ulicznego, jako uzupełnienie inwestycji w środki transportu zbiorowego ma sens, gdy Organizator zakupuje tabor autobusowy. Czy modernizacja oświetlenia pod kątem zwiększenia jego energooszczędności na drogach wewnętrznych tj. na zajezdni autobusowej oraz dworcu autobusowym może stanowić uzupełniający i niedominujący element projektu, gdy operator jest właścicielem dworca autobusowego oraz zajezdni autobusowej?	MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO KOMUNIKACYJNE SPÓŁKA Z O.O. W NOWYM SĄCZU	Uwaga nieuwzględniona Realizowane projekty muszą służyć zwiększonemu wykorzystaniu niskoemisyjnego transportu zbiorowego – co oznacza, że zawsze należy brać pod uwagę efekty, które prowadzą do zmian mobilności miejskiej prowadzących do zmniejszenia emisji CO ₂ i innych zanieczyszczeń.
463.	Str. 112, pkt 5, opis poddziałania 4.5.2, pkt 3 ścieżki i infrastruktura rowerowa	W opisie ścieżek rowerowych widnieje zapis: <i>Projekt może dotyczyć tylko ścieżek realizowanych zgodnie z projektowaną lub istniejącą funkcjonalną siecią ścieżek rowerowych na terenie miasta, stanowiącą alternatywę dla zdefiniowanych lub istniejących potrzeb transportowych/komunikacyjnych.</i> Zasadne jest usunięcie postanowienia.	Zapis jest zbędny - realizacja projektu z zakresu ścieżek rowerowych to właśnie wpisywanie się w projektowaną sieć ścieżek rowerowych na terenie miasta	Gmina Wadowice	Uwaga nieuwzględniona Zapis nie jest zbędny – poddziałanie adresowane jest również do innych miast.
464.	Str. 114, pkt 17 (tryb wyboru projektów)	W pkt 17 działania 4.5 (tryb wyboru projektów) zapisano, że przewidziano tryb pozakonkursowy. Jednocześnie na stronie 10 projektu SzOOP w tabeli: „Tryby oraz ścieżki wyboru projektów w ramach poszczególnych osi priorytetowych RPO WM” przy poddziałaniu 4.5.2 zapisano: tryb konkursowy	Występują sprzeczne zapisy w projekcie SzOOP odnośnie stosowanych trybów oraz ścieżki wyboru projektów.	Gmina Wadowice	Uwaga uwzględniona Pomyłka redakcyjna zostanie poprawiona.
OŚ PRIORYTETOWA 5 OCHRONA ŚRODOWISKA					
465.	Strona 123, pkt. 5. Nazwa działania/ poddziałania (ogólny opis)	Do działań strategicznych (do których należą m.in.) należy dodać: <ul style="list-style-type: none"> wdrożenie systemu recyklingu, przygotowania do ponownego użycia oraz odzysku innymi metodami innych niż 	Polska jest zobowiązana do osiągnięcia we wskazanym terminie odpowiednich poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania (do dnia 16 lipca 2013 r. – do nie więcej niż 50%, a do dnia 16 lipca 2020 r. – do	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga uwzględniona IZ RPO WM wprowadzi zmiany do SzOOP.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych na poziomie min. 70% do dnia 31 grudnia 2020 r.	nie więcej niż 35%), a także poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia oraz odzysku innymi metodami papieru, metali, tworzyw sztucznych, szkła (do dnia 31 grudnia 2020 r. – 50%), a także innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych (do dnia 31 grudnia 2020 r. – 70%).		
466.	Strona 123, pkt. 5. Nazwa działania/ poddziałania (ogólny opis)	Należy dodać: <i>Integralnym elementem każdego projektu muszą być działania z zakresu edukacji ekologicznej promującej właściwe, zgodne z hierarchią, postępowanie z odpadami.</i>	Powodzenie projektów w zakresie gospodarki odpadami jest uzależnione od wsparcia i zaangażowania społeczeństwa. W związku z tym edukacja ekologiczna powinna być obowiązkowym elementem każdego projektu.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi – pod kątem na etapie weryfikacji projektu SZOOP w wprowadzenia wymogu lub preferencji dla działań edukacyjnych oraz uwzględnienia ich w kryteriach wyboru projektów.
DZIAŁANIE 5.1 ADAPTACJA DO ZMIAN KLIMATU					
467.	Str. nr 117, 5 Oś pkt 5 Nazwa działania/ poddziałania	Prosimy o dodanie w drugim akapicie po zapisie „np. zagospodarowanie wód opadowych”, zapisu: „oraz odprowadzanie wód opadowych”.	Rozwiązanie problemu wód opadowych na terenach szczególnie narażonych na wystąpienie klęsk żywiołowych nie ogranicza się jedynie do zagospodarowania wód opadowych (czyli w domyśle ich retencjonowania) ale także do odprowadzenia przedmiotowych wód poza zagrożony obszar.	Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o.	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP. Ponadto uzyskanie dofinansowania dla realizacji projektów warunkowane będzie wypełnieniem wymogów Ramowej Dyrektywy Wodnej oraz dyrektywy powodziowej.
468.	str. 120	Wprowadzenie nowego poddziałania : 5.1.3 WSPARCIE JEDNOSTEK SAMORZĄDOWYCH (starostw) zakup sprzętu i urządzeń tworzenie i rozwijanie systemów monitorowania osuwania się mas ziemnych	1. Art. 110a ustawy z dnia 27 kwietnia 2011 Prawo ochrony Środowiska (Dz.U. Nr 25, poz. 150) cyt. „Starosta prowadzi obserwację terenów zagrożonych ruchami masowymi ziemi oraz terenów, na których występują te ruchy, a także rejestr zawierający informacje o tych terenach. 2. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 20 czerwca 2007r w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi /Dz.U.07.121.840 /.	Powiat Limanowski	Uwaga uwzględniona W projekcie SzOOP ujęte zostały już proponowane zapisy. Poddziałanie 5.1.2 Wsparcie służb ratunkowych: zakres rzeczowy pokrywa się z zakresem postulowanym w uwadze, zaś beneficjentem poddziałania są m.in. jednostki samorządu terytorialnego.
469.	Działanie 5.1 pkt 13 i pkt 17, str. 120 Działanie 5.2 pkt 13 i pkt 17, str. 125 Działanie 5.3 pkt 13 i pkt 17, str. 130	WFOŚiGW w Krakowie wnioskuje o uwzględnienie Funduszu w roli Instytucji Wdrażającej.	WFOŚiGW od 20 lat finansuje zadania z zakresu ochrony środowiska w Małopolsce przy wykorzystaniu zwrotnych i bezzwrotnych narzędzi finansowych. Posiada potencjał administracyjny, który jest przygotowany merytorycznie i ma bogate doświadczenie we wdrażaniu projektów realizowanych ze środków krajowych i Unii Europejskiej (POIiŚ 2007-2013). Pracownicy merytoryczni byli zaangażowani we wdrażanie poprzedniego programowania RPO 2007-2013 (eksperti zewnętrzni) i obecnie uczestniczyli w przygotowaniu zapisów do programu na lata 2014 - 2020. Z powyższych względów, właściwą funkcją, jaką może	WFOŚiGW w Krakowie	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Brak możliwości uwzględnienia WFOŚiGW w systemie instytucjonalnym realizacji RPO WM, w roli instytucji wdrażającej.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			pełnić Fundusz jest funkcja instytucji wdrażającej. Stąd prośba o rozważenie możliwości przekazania uprawnień w zakresie wdrażania działania 4.1. na rzecz WFOŚiGW w Krakowie. Takie działanie pozwoli zagregować wszystkie instalacje OZE, które powstały w ramach projektów finansowanych z RPO.		
470.	Str. 117, 118, 119, 120 Działanie 5.1	a. „Działanie 5.1. Adaptacja do zmian klimatu” zmienić na „Działanie 5.1 Adaptacja do zmian klimatu i oddziaływanie na środowisko” oraz dodać w pkt. 5 do tekstu wyjaśniającego: „Głównym celem interwencji realizowanej w ramach działania jest zapewnienie odporności na wpływ zewnętrznych zakłóceń środowiska oraz zapobieganie i minimalizowanie ryzyka wystąpienia klęsk <u>żywiotowych</u> oraz <u>zapobieganie</u> i <u>minimalizowanie niekorzystnych oddziaływań na środowisko</u> ” b. Dodać dodatkowe „Poddziałanie 5.1.3. Zapobieganie i minimalizacja negatywnych dla środowiska skutków działalności człowieka” oraz opis: „W kontekście zapobiegania i minimalizacji niekorzystnych oddziaływań na środowisko zgodnych z Obszarem 6 Strategii Rozwoju Małopolski istotną kwestią będzie podnoszenie indywidualnej świadomości i odpowiedzialności mieszkańców regionu w kontekście obowiązywania zasady zrównoważonego rozwoju. Wsparcie będzie również skierowane na badania naukowe i prace rozwojowe oraz inwestycje służące badaniom naukowym i pracom rozwojowym z zakresu poprawy jakości środowiska i komfortu życia mieszkańców. Dopełnieniem powyższych działań będą przedsięwzięcia związane z tworzeniem i rozwijaniem systemów monitorowania jakości środowiska w obszarach: powietrze, woda, hałas oraz pola elektromagnetyczne mające na celu rzeczywiste, bieżące i pełne przedstawianie mieszkańcom informacji o środowisku. W pkt. 6 Cel szczegółowy działania/poddziałania zamienić na „Zwiększenie	W szeroko pojmowanej ochronie środowiska, jak prawidłowo zauważono, szczególną rolę odgrywają zmiany klimatu. Jednak zmiany te wynikają bezpośrednio i pośrednio z negatywnych skutków działalności człowieka, które to zostały pominięte w uszczegóławianiu 5 Osi Priorytetowej OCHRONA ŚRODOWISKA. Bez poznania mechanizmów i skali negatywnego działania człowieka oraz wdrożenia powszechnej świadomości i odpowiedzialności mieszkańców nie będzie możliwe prawidłowe wdrożenie planu adaptacyjnego. Jak wiadomo każda profilaktyka, która wynika z prawidłowej indywidualnej postawy mieszkańca będzie dla regionu korzystniejsza oraz zminimalizuje koszty i negatywne skutki dla środowiska. Odnosząc się bezpośrednio do Strategii Rozwoju Małopolski na lata 2011-2020 http://www.malopolskie.pl/Pliki/2011/strategia.pdf w „Obszarze 6 Bezpieczeństwo ekologiczne, zdrowotne i społeczne”, należy przypomnieć, że kompleksowo obejmuje on prawidłowo rozpoznane i zgodne z kierunkami i wytycznymi UE zakresy działań od 6.1.1 do 6.1.8. W przedłożonej do konsultacji 5 Osi Priorytetowej OCHRONA ŚRODOWISKA wymieniono jedynie aspekty: zmian klimatycznych, gospodarki wodno-ściekowej oraz gospodarki odpadami, co w naszej ocenie jest niewystarczające. Pozytywnie należy przyjąć, że redukcja zanieczyszczeń powietrza znalazła się o 4 Osi Regionalnej Polityki Energetycznej, ale to zdecydowanie za mało, aby podnieść bezpieczeństwo i komfort życia mieszkańców. Problem efektywnej minimalizacji negatywnych działań człowieka na środowisko dotyczy również ochrony przed hałasem oraz przed polami elektromagnetycznymi (wynika to wprost z Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska). Obszar ten został również	Marta Patena Stowarzyszenie „Nasze Bielany” Fundacja Instytut Badań Elektromagnetycznych im. Jamesa Clerka Maxwella Bogusław Sonik Józef Lassota	Uwaga nieuwzględniona a. W projekcie SzOOP planowane jest wsparcie działań z zakresu retencjonowania wody oraz zabezpieczenia przed ruchami masowymi. Środki na ten cel są bardzo ograniczone na realizację już ww. działań. b. Brak możliwości wprowadzenia działań z zakresu edukacji ekologicznej – zgodnie z tzw. linią demarkacyjną postulowany zakres wsparcia zarezerwowany został wyłącznie dla POIŚ – brak możliwości realizacji tego typu wsparcia z poziomu regionalnego, c. Badania naukowe i prace rozwojowe – nie wykraczają poza zakres priorytetu inwestycyjnego 5b, co oznacza, że tego typu wsparcie nie jest możliwe w działaniu 5.1.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>bezpieczeństwa i komfortu życia mieszkańców w aspekcie zagrożeń wystąpienia kłesk żywnościowych oraz minimalizacji negatywnych dla środowiska skutków działalności człowieka”</p> <p>W pkt. 7 Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego dodać Poddziałanie 5.1.3. oraz tekst „Liczba projektów dotyczących edukacji ekologicznej, Liczba projektów dotyczących badań naukowych i prac rozwojowych dla poprawy jakości środowiska, Obszar środowiska objęty monitoringiem”</p> <p>W pkt. 9 Typy projektów</p> <p>Edukacja ekologiczna – podniesienie indywidualnej świadomości i odpowiedzialności mieszkańców w kontekście obowiązywania zasady zrównoważonego rozwoju</p> <p>Badania naukowe i prace rozwojowe oraz inwestycje służące badaniom naukowym i pracom rozwojowym z zakresu poprawy jakości środowiska i komfortu życia mieszkańców</p> <p>Tworzenie i rozwijanie systemów monitorowania jakości środowiska w obszarach: powietrze, woda, hałas oraz pola elektromagnetyczne</p> <p>W pkt. 10 Typ beneficjenta, do Poddziałania 5.1.3. wpisać:</p> <ul style="list-style-type: none"> - jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia -jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną -administracja rządowa -organizacje pozarządowe, partnerzy społeczni i gospodarczy -jednostki naukowe -uczelnie -instytucje publiczne i prywatne świadczące usługi medyczne 	<p>literalnie wpisany w Strategię Rozwoju Małopolski w pkt. 6.1.3 Ochrona środowiska przed hałasem komunikacyjnym, komunalnym, przemysłowym oraz minimalizacją oddziaływania promieniowania elektromagnetycznego przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • właściwe planowanie przestrzenne, • stosowanie zabezpieczeń akustycznych, • preferowanie niekonfliktowych lokalizacji źródeł promieniowania. <p>Niestety ten punkt strategii, w szczególności dotyczący promieniowania elektromagnetycznego (PEM) jest marginalizowany i nie podejmowane są prawidłowe działania w tym obszarze mające na celu finalnie realizację podstawowego dokumentu jakim jest Strategia Rozwoju Małopolski. Należy również dodać, że doświadczenia poszczególnych krajów UE pokazują, że minimalizacja oddziaływania promieniowania elektromagnetycznego nie musi kolidować z ideą szeroko pojętej cyfryzacji.</p> <p>Współczesne technologie telekomunikacyjne zapewniają znacznie szersze możliwości ich racjonalnego wykorzystania w aspekcie ochrony środowiska i ludności oraz w aspekcie zrównoważonego rozwoju. Ideę szeroko pojętej cyfryzacji społeczeństwa można realizować poprzez szersze niż dotychczas wdrażanie do realizacji systemów szerokopasmowego internetu przewodowego opartego na technologii światłowodowej (w zabudowie skupionej), systemów szerokopasmowego internetu opartego na technologii satelitarnej (w zabudowie rozproszonej). Dostępność powyższych systemów dla beneficjentów końcowych powinna być uregulowana dostępem do źródeł finansowania wspieranych przez państwo i programy UE. Wsparcie jest konieczne ze względu na różnice w wysokości nakładów inwestycyjnych koniecznych do realizacji ww. systemów w odniesieniu do naziemnych systemów internetu opartego na przekazie radiowym. Tego rodzaju zdywersyfikowanie oferty systemów szerokopasmowego dostępu do internetu jest tym bardziej uzasadnione, że dotychczasowe wdrażane systemy oparte na technologiach UMTS, LTE i WiFi mają istotne ograniczenia wynikające z ograniczonej</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>dostępności do pasma częstotliwości radiowej oraz z zasady „współdzielenia” szybkości transmisji danych w warunkach jednoczesnego korzystania z sieci wielkiej liczby użytkowników. Ponadto dla zapewnienia odpowiedniej szybkości transmisji danych w systemach UMTS i LTE, konieczne jest znaczne przybliżenie i zagęszczenie sieci stacji nadawczo-odbiorczych (tzw. stacji bazowych) do użytkowników tego rodzaju internetu radiowego. Rośnie i to wielokrotnie moc emitowana do środowiska dla spełnienia warunków transmisji szerokopasmowej. W efekcie ludność przebywająca w tym terenie jest narażona na coraz wyższe średnie natężenia pola elektromagnetycznego w miejscach pracy, nauki, rekreacji i odpoczynku. Wykorzystanie szerokopasmowych przewodowych technologii dostępu do internetu oraz satelitarnej technologii szerokopasmowej powinno się przyczynić do racjonalnej i zrównoważonej cyfryzacji Polski również na terenach specjalnie chronionych, tj. obszarach NATURA 2000 i strefach sanatoryjnych. Specjalna uwaga we wspieraniu programów cyfryzacji Polski powinna być skoncentrowana na alternatywnych, nowoczesnych systemach transmisji danych z wykorzystaniem dotychczas niewykorzystywanego medium – widma elektromagnetycznego z zakresu pasma widzialnego. W celu właściwego rozpoznania zagrożeń środowiskowych dotychczas powstałych i prawdopodobnych w najbliższej przyszłości w wyniku wdrażania coraz nowszych radiowych technologii bezprzewodowych konieczne jest ich systematyczne monitorowanie. Monitorowanie pól elektromagnetycznych należy do najbardziej złożonych zagadnień monitoringu środowiskowego, między innymi ze względu na powstawanie wciąż nowych technologii transmisji z wykorzystaniem nowych technik modulacji impulsowych. Nowym technikom transmisji towarzyszy również szybki rozwój technik pomiarowych, procedur pomiarowych, mających na celu zidentyfikowanie jakościowe i oszacowanie ilościowe nowych czynników zagrożenia związanych z polami elektromagnetycznymi. Powyższa sytuacja wymusza stosowanie zaawansowanych technik</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>pomiarowych połączonych z laboratoryjną obróbką danych zgodnie ze współczesnymi metodami badań naukowych.</p> <p>Należy przypomnieć, że:</p> <p>1. Według Światowej Organizacji Zdrowia sztuczne pola elektromagnetyczne z tzw. zakresu niejonizującego, stanowią <u>jeden z najbardziej powszechnych i najszybciej rozwijających się czynników wpływających na środowisko</u>. Wszyscy, w różnym stopniu są obecnie narażeni na oddziaływanie pól elektromagnetycznych, których natężenie będzie wzrastać wraz z postępem technologicznym. W maju 2011 roku eksperci WHO zakwalifikowali PEM do grupy 2B (czyli, „możliwie rakotwórcze dla człowieka”), uznali że, pod względem szkodliwości, jest porównywalne z oparami ołowiu, niektórymi pestycydami, czy spalinami samochodowymi.</p> <p><u>2. Problem dwukrotnie poruszył UE w 2009 i 2011 roku apelując o podjęcie PILNYCH DZIAŁAŃ przez kraje członkowskie.</u></p> <p>2.1. W Rezolucji z dnia 2 kwietnia 2009 r. w sprawie obaw dotyczących wpływu pól elektromagnetycznych na zdrowie: http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2009-0216+0+DOC+XML+V0//PL</p> <p>wzywa do szczególnego uwzględnienia skutków biologicznych przy dokonywaniu oceny potencjalnego wpływu promieniowania elektromagnetycznego na zdrowie ludzkie, zwłaszcza że według niektórych badań najbardziej szkodliwe skutki występują przy najniższych poziomach promieniowania</p> <p>zauważa, że zarówno podmioty z branży, jak i odpowiednie podmioty zarządzające infrastrukturą i właściwe organy już teraz mogą oddziaływać na pewne czynniki, np. wprowadzając przepisy dotyczące odległości między miejscami, w których przebywają ludzie a przekaźnikami; wzywa do optymalnego rozmieszczania masztów i przekaźników, a także do wspólnego korzystania z masztów i przekaźników umiejscowionych przez dostawców, tak by ograniczyć liczbę nieodpowiednio zlokalizowanych masztów i przekaźników; wzywa Komisję i państwa członkowskie</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>do opracowania odpowiednich wytycznych zachęca państwa członkowskie oraz władze lokalne i regionalne do utworzenia punktu kompleksowej obsługi wydającego pozwolenia na montaż anten i przekaźników oraz do uwzględnienia w planach zagospodarowania przestrzennego regionalnego planu rozmieszczania anten</p> <p>wzywa państwa członkowskie, by wraz z operatorami z branży udostępniły społeczeństwu mapy przedstawiające narażenie na linie wysokiego napięcia, częstotliwości radiowe i mikrofałe, zwłaszcza generowane przez maszty telekomunikacyjne, przekaźniki radiowe i anteny telefoniczne; wzywa do umieszczenia tych informacji na stronie internetowej, tak aby opinia publiczna mogła z łatwością się z nimi zapoznać oraz do ich rozpowszechnienia w mediach</p> <p>potępia niektóre kampanie marketingowe operatorów telefonicznych, np. sprzedaż telefonów komórkowych przeznaczonych wyłącznie dla dzieci czy też skierowane do nastolatków oferty abonamentów z "darmowymi minutami"</p> <p>proponuje, by UE włączyła do swojej polityki jakości powietrza w pomieszczeniach badanie dotyczące narażenia obywateli na stałą emisję mikrofal w ich domach;</p> <p>jest żywo poruszony faktem, że towarzystwa ubezpieczeniowe dążą do wykluczenia zagrożeń związanych z polami elektromagnetycznymi z polis ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, co wyraźnie dowodzie, że europejscy ubezpieczyciele już stosują własną wersję zasady ostrożności</p> <p>wzywa państwa członkowskie do pójścia za przykładem Szwecji i uznania osób cierpiących na <u>nadwrażliwość elektromagnetyczną</u> za osoby niepełnosprawne w celu zapewnienia im odpowiedniej ochrony i równych szans;</p> <p><u>zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania niniejszej rezolucji Radzie, Komisji, rządóm i parlamentom państw członkowskich, Komitetowi Regionów i Światowej Organizacji Zdrowia.</u></p> <p>2.2. W Rezolucji z 27 maja 2011 (nr 1815) „Potencjalne niebezpieczeństwa płynące z pól elektromagnetycznych i ich wpływ na środowisko"</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>http://assembly.coe.int/Mainf.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta11/ERES1815.htm</p> <p>Powtórnie podkreślono wagę problemu przypominając, że według Światowej Organizacji Zdrowia pola elektromagnetyczne z zakresu niejonizującego, stanowią jeden z najbardziej powszechnych i najszybciej rozwijających się czynników wpływających na środowisko. Wszyscy, w różnym stopniu są obecnie narażeni na oddziaływanie pól elektromagnetycznych, których natężenie będzie wzrastać wraz z postępem technologicznym.</p> <p>Na świecie istnieje 1.4 miliona stacji bazowych a ich liczba znacząco rośnie wraz z rozwojem technologii trzeciej i czwartej generacji. Inne sieci bezprzewodowe, które zapewniają dostęp do szybkiego Internetu, i usług takich jak lokalne strefy bezpłatnego Internetu są również coraz bardziej powszechne w domach, biurach i wielu ogólnie dostępnych miejscach (lotniska, szkoły, tereny zabudowane). Wraz z ilością stacji bazowych i lokalnych sieci bezprzewodowych wzrasta ekspozycja ludzi na fale radiowe.</p> <p>Zalecono zastosowanie reguły ALARA (przyjęcie najniższej z możliwych wartości) mając na uwadze zarówno termiczne jak i nie termiczne lub biologiczne skutki oddziaływania pola i promieniowania elektromagnetycznego. Co więcej, należyte środki ostrożności powinny być zastosowane, nawet jeśli naukowe dowody nie określają ryzyka z wystarczającą pewnością. <u>W kontekście rosnącej wciąż ekspozycji ludzi, w szczególności najbardziej podatnych na promieniowanie dzieci i młodzieży, koszty ludzkie i ekonomiczne zaniedbań na polu profilaktyki mogą być ogromne.</u></p> <p>Ubolewa się, że pomimo nawoływań do zastosowania środków ostrożności jak i licznych rekomendacji, deklaracji oraz statutowych i prawnych korzyści, ciągle brak jest reakcji na znane i zatrważające niebezpieczeństwa zagrożenia zdrowia, oraz, że wciąż zwleka się z podjęciem i wdrożeniem koniecznych systemowych działań, mających na celu ochronę zdrowia. Wstrzymywanie się z podjęciem działań ochronnych do czasu uzyskania niezbitych naukowych i</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>klinicznych dowodów, może prowadzić do bardzo wysokich kosztów zdrowotnych i ekonomicznych, jak to miało miejsce w przypadku azbestu, benzyny z ołowiem lub tytoniu.</p> <p>Zaleca się aby ustanowić ochronne normy dla długotrwałej ekspozycji na mikrofałe wewnątrz budynków zgodnie z zasadą ostrożności, nie przekraczające 0.6 V/m, a w przyszłości zredukować tę wartość do 0.2 V/m (obecnie obowiązująca w Polsce norma ekspozycji to 7V/m).</p> <p>Zaleca, aby wyznaczać miejsca budowy nowych anten systemów GSM, UMTS, LTE, WiFi i WIMAX nie tylko zgodnie z interesem operatorów, ale w konsultacji z samorządem lokalnym, władzami miast oraz mieszkańcami i stowarzyszeniami mieszkańców.</p> <p>Zaleca zredukować istniejące normy promieniowania dla stacji bazowych telefonii komórkowych zgodnie z zasadą ALARA oraz całościowo i ciągle monitorować wszystkie działające anteny.</p> <p>3. Również w pozostałych dokumentach obowiązujących kraje członkowskie UE podkreśla wagę wpływu promieniowania elektromagnetycznego na bezpieczeństwo i komfort życia obywateli:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Zalecenie Rady 1999/519/WE z dnia 12 lipca 1999 r. w sprawie ograniczenia ekspozycji ogółu ludności na pola elektromagnetyczne, które ma uzupełnić politykę krajową mającą na celu poprawę stanu zdrowia. Celem zalecenia jest opracowanie ram ograniczających narażenie ogółu ludności na pola elektromagnetyczne, opartych na najlepszych dowodach naukowych, a także stworzenie podstawy do monitorowania sytuacji, -Dyrektywa 1999/5/WE, -Dyrektywa 2013/35/UE, -Dyrektywa 2006/95/WE, -Decyzja nr 243/2012/UE. <p>-Co się tyczy badań naukowych, europejski program na rzecz zatrudnienia i innowacji społecznych (PCIS) uzupełnia istniejące programy o ogólne cele ukierunkowane na realizację zamierzeń UE w odniesieniu do warunków zatrudnienia i pracy, a także warunków socjalnych oraz na wsparcie rozwoju systemów ochrony socjalnej i odpowiednich, dostępnych i skutecznych rynków pracy. Cele te są</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>realizowane bez uszczerbku dla instrumentów przedstawionych w ósmym ramowym programie badawczym dotyczącym badań nad polami elektromagnetycznymi, a także w programie „Horyzont 2020”. Jednakże należy wspierać i ułatwiać badania naukowe, tak by zarówno ośrodki badawcze, jak i przedsiębiorstwa mogły tworzyć wysokiej jakości miejsca pracy.</p> <p>-EKES wyraził zaniepokojenie tymi kwestiami w opiniach (opinie TEN/308 i TEN/434-435 (CES 362/2011), przyjętą na sesji plenarnej w dniu 16 lutego 2011 r. (Dz.U. C 107 z 6.4.2011, s. 53) lub opinię EKES-u opublikowaną w Dz.U. C 43 z 15.2.2012, s. 47.) wydanych na temat tych przepisów podczas procesu ich sporządzania, popierając ograniczenie narażenia na promieniowanie elektromagnetyczne.</p> <p>4. Rada Miasta Krakowa w Rezolucji z października 2014r. https://www.bip.krakow.pl/inc/rada/posiedzenia/show_pdfdoc.php?id=74296 ubolewa, iż Rezolucja z 2012 roku http://www.bip.krakow.pl/inc/rada/posiedzenia/show_pdfdoc.php?id=60842 nie przyniosła żadnych zmian w przepisach na szczeblu krajowym. Rada Miasta Krakowa nadal z niepokojem przyjmuje liczne protesty mieszkańców związane z lokalizacją nowych stacji telefonii komórkowej na terenie miasta Krakowa. Sytuacja przybrała poważny charakter z uwagi na wprowadzenie nowych usług szybkiego internetu mobilnego, który spowodował modernizację istniejących stacji bazowych polegającą na zwiększeniu (czasami kilkukrotnie) mocy anten – a co za tym idzie narażenia mieszkańców na zwiększoną emisję pól elektromagnetycznych (PEM), Problem ten potwierdził w 2015r. NIK w kontroli dot. postępowania administracyjnego związanego z budową i funkcjonowaniem stacji bazowych telefonii w Krakowie http://www.bip.krakow.pl/zalaczniki/dokumenty/n/132474/karta .</p> <p>Podsumowując, badania naukowe nie rozstrzygnęły dotychczas jednoznacznie w jakim stopniu wieloletnie oddziaływanie pola elektromagnetycznego może</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>wpływać na zdrowie . W ostatnich latach bardzo liczne badania dotyczyły oceny zagrożenia zdrowia wskutek oddziaływania pola o częstotliwościach radiofalowych, emitowanego przez telefony komórkowe, koncentrując się w znacznym stopniu na ocenie zagrożenia chorobami nowotworowymi występującymi w obrębie głowy u użytkowników telefonów. Wnioski z tych badań są niejednoznaczne. Szczegółowa analiza wyników badań epidemiologicznych nie pozwoliła jednak na wykluczenie pogorszenia stanu zdrowia wskutek wieloletniego narażenia na pola elektromagnetyczne, nawet stosunkowo słabe. Nie wykazano jednoznacznego związku między narażeniem na pola małych częstotliwości, a tzw. nadwrażliwością elektromagnetyczną (<i>ang. electromagnetic hypersensitivity (EHS)</i>), czyli negatywnymi odczuciami, subiektywnie wiązаныmi przez pacjentów z przebywaniem w polu elektromagnetycznym (takimi jak bóle głowy, bezsenność, złe samopoczucie). Jednakże związek taki nie został wykluczony jako jeden z elementów tzw. nietolerancji oddziaływań środowiskowych (<i>ang. Idiopathic Environmental Intolerance attributed to electromagnetic fields</i>). Mimo to niektóre kraje członkowskie –zgodnie z zasadą przezorności - tj. Szwecja, Austria, Francja, Hiszpania, Włochy zainicjowały, czy uchwaliły przepisy regulujące problem minimalizacji negatywnych skutków oddziaływania PEM.</p> <p>Przeprowadzone badania epidemiologiczne i laboratoryjne nie rozstrzygnęły czy negatywne skutki zdrowotne występują już przy stosunkowo słabym narażeniu w polach występujących w środowisku dostępnym dla ogółu ludności - badania dotyczące skutków oddziaływania pól elektromagnetycznych emitowanych przez urządzenia telefonii mobilnej i linie wysokiego napięcia sugerują, że narażenie na takie pola nie jest obojętne dla zdrowia.</p> <p>Mając powyższe na uwadze oraz fakt, że zwykle nie występuje tylko jeden z czynników środowiskowych , ale tworzą one przeróżne kombinacje, zaciemniając obraz swego działania, niejednokrotnie powodując wzmocnienie efektu poprzez wspólne działanie tzw. synergizm,</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			-zapropozowano i uszczegółowiono obszar Działania 5.1 oraz dodanie Poddziałania 5.1.3. nie tylko w zakresie promieniowania elektromagnetycznego, ale wspólnie z pozostałymi uciążliwymi dla mieszkańców czynnikami oraz komplementarnie - zaproponowano w kolejnym pkt.2 uzupełnienie Działania 9.2 w celu poprawnej i pełnej realizacji Strategii Rozwoju Małopolski w Obszarze 6.2 „Poprawa bezpieczeństwa zdrowotnego: profilaktyka i ochrona zdrowia” oraz mając również na uwadze raport NIK dotyczący Ochrony powietrza przed zanieczyszczeniami https://www.nik.gov.pl/plik/id,7764,yp,9732.pdf		
471.	Nr strony: 121 , nr sekcji: 22, nazwa sekcji: Warunki stosowania uproszczonych form rozliczania wydatków i planowany zakres systemu zaliczek, działanie 5.1	W ramach Poddziałania planuje się stosowanie systemu zaliczek.	Ochotnicze Straże Pożarne oraz Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP - Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP woj. małopolskiego nie posiadają wystracających środków na zabezpieczenie 100% zadania. System zaliczek pozwoli na bezkolizyjną realizację projektu.	Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP - Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP – pod kątem możliwości wprowadzenia odpowiednich zmian.
Poddziałanie 5.1.1 Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym					
472.	Poddziałanie 5.1.1 punkt 5	W tiret 2 przy powołaniu się na art. 4.7 RDW brakuje wymogu art. 9 RDW	Zasada zwrotu kosztów usług wodnych, kto potem będzie ponosił koszty utrzymania i czy jest to uzasadnione. Łatwo wybudować trudniej utrzymać.	Zakład Badań Ekologicznych	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje na późniejszym etapie możliwość wprowadzenia wymogu dla projektów.
473.	8. Lista wskaźników produktu	Jest: Pojemność obiektów małej retencji Nowe brzmienie: Pojemność polderów lub suchych zbiorników	Taki dotychczasowy zapis sankcjonuje zbiorniki mokre zupełnie nieistotne dla retencji i szkodliwe dla środowiska w sensie 4.7 RDW i pogłębiające deficyt wody	Zakład Badań Ekologicznych	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP – pod kątem możliwości wprowadzenia odpowiednich zmian.
474.	Str. nr 118, 5 Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym, pkt 5 Nazwa działania/poddziałania	W nawiązaniu do powyższej uwagi prosimy o rozszerzenie nazwy jednego z elementów poddziałania jakim jest „Retencjonowanie wody” w następujący sposób: „Retencjonowanie wody oraz odprowadzanie wód opadowych”. Również w opisie tego elementu poddziałania prosimy o dodanie w pierwszym akapicie po sformułowaniu: „zagospodarowanie wód opadowych”, zapisu: „oraz odprowadzanie wód opadowych”.	Rozwiązanie problemu wód opadowych na terenach szczególnie narażonych na wystąpienie klęsk żywiołowych nie ogranicza się jedynie do zagospodarowania wód opadowych (czyli w domyśle ich retencjonowania) ale także do odprowadzenia przedmiotowych wód poza zagrożony obszar.	Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o.	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP. Uzyskanie dofinansowania dla realizacji projektów warunkowane będzie koniecznością wypełnienia wymogów Ramowej Dyrektywy Wodnej oraz dyrektywy powodziowej.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
475.	Str. nr 119, Poddziałanie 5.1.1. Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym, pkt 7 Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego	Prosimy o wprowadzenie wskaźnika dotyczącego rezultatu dla inwestycji dotyczącej odprowadzania wód opadowych, np. „powierzchnia obszaru zabezpieczonego przed powodzią dzięki realizacji inwestycji polegającej na odprowadzaniu wód opadowych”.	Katalog wskaźników rezultatu nie zawiera wskaźników, które mają być osiągnięte w wyniku realizacji inwestycji polegającej na odprowadzaniu wód opadowych.	Międzynarodowy Port Lotniczy im. Jana Pawła II Kraków - Balice Sp. z o.o.	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP – pod kątem możliwości wprowadzenia odpowiednich zmian.
476.	Poddziałanie 5.1.1 Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym, Osuwiska, str,118	Proponuje się wprowadzenie zapisu umożliwiającego realizację zadania polegającego na przeprowadzeniu inwentaryzacji osuwisk , które to zadanie umożliwi wypracowanie najbardziej efektywnej i ekonomicznej metody monitoringu istniejących osuwisk. Poddziałanie 5.1.1 nie daje nam możliwości przeprowadzenia inwentaryzacji osuwisk na terenie powiatu oraz nie daje możliwości wypracowania takiego systemu działania, który w miarę wcześniej będzie informował o nadchodzącym niebezpieczeństwie oraz takiego systemu monitoringu, który będzie rejestrował dynamikę już istniejących osuwisk. Ponadto zwracamy uwagę, iż z punktu widzenia prawa własności, stabilizacja osuwiska w sytuacji kiedy grunty stanowią własność osób prywatnych jest dodatkowym utrudnieniem i jej przeprowadzenie nie zawsze będzie możliwe.		Starostwo Powiatowe w Krakowie	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z zapisami przyjętymi w projekcie SzOOP wsparcie planuje się przeznaczyć na inwestycje w zakresie zabezpieczania zinventaryzowanych osuwisk, nie są planowane działania polegające na identyfikacji osuwisk.
477.	Str. 118, sekcja 5, poddziałanie 5.1.1.	Należy dopisać typy projektów polegających na naprawie i umacnianiu brzegów rzek, wałów przeciwpowodziowych.	W dokumencie jest mowa jedynie o renaturalizacji rzek, potoków, budowie zbiorników retencyjnych.	Gmina Brzeszcze	Uwaga nieuwzględniona Wsparcie dla inwestycji z zakresu infrastruktury przeciwpowodziowej nie jest przewidziane do realizacji z poziomu regionalnego. Tego rodzaju działania będą wspierane w ramach systemu zlewniowego ze środków POiŚ.
478.	Str. 120 Poddziałanie 5.1.1	Wprowadzenie dodatkowego beneficjenta: Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej.	Wnoszę o poszerzenie typów beneficjentów o Regionalne Zarządy Gospodarki Wodnej, jako podmioty odpowiedzialne za inwestycje w zakresie urządzeń służących celom ochrony przeciwpowodziowej.	Miasto Nowy Sącz	Uwaga uwzględniona IZ RPO WM wprowadzi zmiany do SzOOP.
479.	Nr strony 120, nr sekcji: 14, nazwa sekcji: Kategoria(e) regionu (ów) wraz z przypisaniem kwot UE	24 900 000	Środki na realizację tego typu zadania są wystarczające.	Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP - Oddział Wojewódzki Związku	

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	(EUR), poddziałanie 5.1.1			Ochotniczych Straży Pożarnych RP	
480.	Str. 118, pkt 5 tabeli, Poddziałanie 5.1.1	<p>W 1. akapicie (ostatnie zdanie) należy uwzględnić obszary wodno-błotne; nowe brzmienie: W tym wsparcie mogą uzyskać projekty z zakresu różnych form małej retencji, rozwoju terenów zalewowych i obszarów wodno-błotnych, zagospodarowania wód opadowych.</p> <p>W ostatnim akapicie sekcji „Retencjonowanie wody” należy uwzględnić renaturyzację obszarów wodno-błotnych dodając zapis: Wspierane będą również działania na rzecz renaturyzacji obszarów wodno-błotnych.</p>	<p>Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030 (SPA2020) wskazuje, iż „ważne jest, aby działania służące ochronie przeciwpowodziowej w pierwszej kolejności wykorzystywały najmniej inwazyjne dla środowiska rozwiązania, w szczególności nietechniczne metody ochrony przeciwpowodziowej”. Zarówno unijna „Strategia adaptacji do zmian klimatu”, jak i SPA2020 kładą nacisk na rozwiązania oparte o potencjał ekosystemów. Obszary wodno-błotne, położone na terenach zalewowych lub poza nimi mają istotną rolę dla retencji w skali zlewni. Renaturyzacja tego typu obszarów przyczyni się do zwiększenia retencji magazynowanych wód w środowisku regionu – zwiększy zdolności adaptacyjne oparte potencjał ekosystemów, w tym ekosystemów wodnych i od wód zależnych (zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną). W unijnej perspektywie finansowej 2007-2013, zarówno na poziomie krajowym, jak i regionalnym zrealizowano z powodzeniem wiele projektów tego typu. RPO Województwa Małopolskiego poprzez SZOOP powinien otworzyć się na ten typ projektów, jako przyjazny środowisku i efektywny ekonomicznie.</p>	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM wprowadzi zmiany do SzOOP.
481.	Str. 119, pkt 8 tabeli, Poddziałanie 5.1.1	<p>Adekwatnie do proponowanych zmian ukierunkowanych na uwzględnieniu w zakresie wsparcia renaturyzacji obszarów wodno-błotnych proponuje się przeformułowanie ostatniego ze wskazanych w tej części SZOOP wskaźników produktu; nowe brzmienie: Liczba projektów dotyczących renaturyzacji cieków wodnych i obszarów wodno-błotnych.</p>	<p>Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030 (SPA2020) wskazuje, iż „ważne jest, aby działania służące ochronie przeciwpowodziowej w pierwszej kolejności wykorzystywały najmniej inwazyjne dla środowiska rozwiązania, w szczególności nietechniczne metody ochrony przeciwpowodziowej”. Zarówno unijna „Strategia adaptacji do zmian klimatu”, jak i SPA2020 kładą nacisk na rozwiązania oparte o potencjał ekosystemów. Obszary wodno-błotne, położone na terenach zalewowych lub poza nimi mają istotną rolę dla retencji w skali zlewni. Renaturyzacja tego typu obszarów przyczyni się do zwiększenia retencji magazynowanych wód w środowisku regionu – zwiększy zdolności adaptacyjne oparte potencjał ekosystemów, w tym ekosystemów wodnych i od wód</p>	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM wprowadzi na późniejszym etapie zmiany do SzOOP w zakresie doboru wskaźników.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			zależnych (zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną). W unijnej perspektywie finansowej 2007-2013, zarówno na poziomie krajowym, jak i regionalnym zrealizowano z powodzeniem wiele projektów tego typu. RPO Województwa Małopolskiego poprzez SZOOP powinien otworzyć się na ten typ projektów, jako przyjazny środowisku i efektywny ekonomicznie. Wskaźniki produktu powinny zostać rozszerzone adekwatnie do podejmowanych działań na rzecz renaturyzacji obszarów wodno-błotnych.		
482.	Str. 119, pkt 9 tabeli, Poddziałanie 5.1.1	Należy rozszerzyć typ B projektów w ramach Poddziałania 5.1.1; nowe brzmienie: podejmowanie działań z zakresu renaturyzacji rzek, potoków oraz obszarów wodno-błotnych . Należy doprecyzować typ C projektów w ramach Poddziałania 5.1.1. Nie wiadomo o jakie inwestycje zwiększające odporność na ekstremalne zjawiska pogodowe chodzi. Należy podejrzewać, wobec sformułowań dla typów A, B i D oraz opisu w pkt 5, iż chodzi o zagospodarowanie wód opadowych . Jeśli tak, proponuje się nowe brzmienie dla typu C: inwestycje zwiększające odporność na ekstremalne zjawiska pogodowe ukierunkowane na zagospodarowanie wód opadowych.	Strategiczny plan adaptacji dla sektorów i obszarów wrażliwych na zmiany klimatu do roku 2020 z perspektywą do roku 2030 (SPA2020) wskazuje, iż „ważne jest, aby działania służące ochronie przeciwpowodziowej w pierwszej kolejności wykorzystywały najmniej inwazyjne dla środowiska rozwiązania, w szczególności nietechniczne metody ochrony przeciwpowodziowej”. Zarówno unijna „Strategia adaptacji do zmian klimatu”, jak i SPA2020 kładą nacisk na rozwiązania oparte o potencjał ekosystemów. Obszary wodno-błotne, położone na terenach zalewowych lub poza nimi mają istotną rolę dla retencji w skali zlewni. Renaturyzacja tego typu obszarów przyczyni się do zwiększenia retencji magazynowanych wód w środowisku regionu – zwiększy zdolności adaptacyjne oparte potencjał ekosystemów, w tym ekosystemów wodnych i od wód zależnych (zgodnie z Ramową Dyrektywą Wodną). W unijnej perspektywie finansowej 2007-2013, zarówno na poziomie krajowym, jak i regionalnym zrealizowano z powodzeniem wiele projektów tego typu. RPO Województwa Małopolskiego poprzez SZOOP powinien otworzyć się na ten typ projektów, jako przyjazny środowisku i efektywny ekonomicznie. Należy uwzględnić tego typu projekty w pkt B. Doprecyzowanie typu C projektów umożliwi potencjalnym beneficjentom przygotowanie się do konkursów.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM wprowadzi zmiany w zakresie szerszego podejścia do typów projektów w renaturyzacji. W odniesieniu do typu projektu C pozostaje bez zmian. Opis działania należy czytać łącznie z typami projektu.
483.	Str. 120, pkt 10 tabeli, Poddziałanie 5.1.1	Do katalogu beneficjentów właściwych dla poddziałania 5.1.1 należy dodać organizacje pozarządowe, Lokalne Grupy Działania, Lokalne Grupy Rybackie, jednostki odpowiedzialne za ochronę przyrody na poziomie regionalnym.	Rozszerzenie katalogu beneficjentów poprawi nie tylko absorpcję środków RPO Województwa Małopolskiego (2014-2020), ale i przyczyni się do realizacji projektów różnorodnych (co do lokalizacji i charakteru) w oparciu o potencjał ekosystemów. Nie ma przeciwwskazań, by	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga nieuwzględniona Katalog beneficjentów został dostosowany do działań określonych w ramach Poddziałania i nie jest planowane jego rozszerzenie.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			rozwój terenów zalewowych i obszarów wodno-błotnych oraz zagospodarowanie wód opadowych był ograniczony wsparciem udzielanym beneficjentom wymienionym w projekcie SzOOP.		
484.	Str. 121, pkt 19 tabeli, Poddziałanie 5.1.1	Należy dopuścić stosowanie cross-financingu dla Poddziałania 5.1.1; proponowane brzmienie dla warunków i zakresu stosowania mechanizmu: Kampanie informacyjne dotyczące adaptacji do zmian klimatu, zarządzania ryzykiem powodzi i suszy, pożądanych postaw społecznych wobec klęsk żywiołowych i zjawisk ekstremalnych w celu podnoszenia świadomości społecznej w tym zakresie – od 1do 5% dofinansowania.	Dopuszczenie mechanizmu cross-financingu wspierającego kampanie informacyjne skierowane są społeczeństwa na poziomie lokalnym i regionalnym zwiększy, długofalowo, efekty podejmowanych przedsięwzięć (i trwałość projektów). Zastosowanie mechanizmu zwiększy świadomość ludzi w zakresie klęsk żywiołowych, wpłynie na zmianę świadomości i codziennych postaw budując społeczeństwo świadome i przygotowane do wyzwań związanych ze zmianami klimatu, wzrostem częstości zjawisk ekstremalnych.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga nieuwzględniona Mechanizm cross-financingu został przewidziany wyłącznie w odniesieniu do wsparcia nabywania kompetencji przez służby ratownicze. Kampanie informacyjne nie będą wspierane z poziomu regionalnego. Zgodnie z tzw. linią demarkacyjną tego typu działania będą potencjalnie możliwe w ramach POIŚ.
Poddziałanie 5.1.2 Wsparcie służb ratunkowych					
485.	Str. 120 Poddziałanie 5.1.2 (oraz str. 10, Tryby oraz ścieżki wyboru projektów w ramach poszczególnych osi priorytetowych RPO WM)	Zmiana ścieżki wyboru na: „nabór otwarty”.	Zmiana ścieżki wyboru na nabór otwarty zapewni beneficjentom więcej czasu na rzetelne przygotowanie dokumentów aplikacyjnych.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP.
486.	Str. 119 Pkt 5. Nazwa działania/ poddziałania 5.1.2 Pkt 9 Typy projektów	Dopisanie w nazwie WSPARCIE SŁUŻB RATUNKOWYCH: „, ORGANÓW ZARZĄDZANIA KRYZYSOWEGO I OBRONY CYWILNEJ”	Zabezpieczenie możliwości finansowania inwestycji na potrzeby zarządzania kryzysowego i obrony cywilnej	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na późniejszym etapie weryfikacji projektu SzOOP.
487.	Działanie 5.1.2. – str. 119-120	Proszę o rozważenie zwiększenia alokacji finansowej w ramach Działania 5.1.2. – wsparcie służb ratunkowych.	Mając na względzie bezpieczeństwo mieszkańców i turystów przebywających w Małopolsce oraz wysokie ryzyko wystąpienia katastrof naturalnych w Małopolsce proszę o uwzględnienie roli małopolskiej Policji w systemie ratowniczym i rozważenie znacznego zwiększenia alokacji finansowej na to działanie (obecnie 3,1 mln Euro), tak aby kwota dofinansowania mogła rzeczywiście pozwolić na wyposażenie w sprzęt ratowniczy beneficjentów Działania 5.1.2. RPO WM 2014-2020.	Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską oraz wprowadzone bezpośrednio do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Brak możliwości zwiększenia alokacji skierowanej na wsparcie służb ratunkowych.
488.	strona 119 - 122 Poddziałanie 5.1.2 Wsparcie służb ratunkowych	Proszę o doprecyzowanie, czy w ramach poddziałania możliwe będzie wsparcie zakupów inwestycyjnych dokonywanych przez jst w ramach działań prowadzonych przez miejskie sztaby antykryzysowe?	Miasto realizuje zadania związane z wykonywaniem przez Prezydenta Miasta funkcji Szefa Obrony Cywilnej, a także dotyczące ochrony ludności, zarządzania kryzysowego i spraw obronnych.	Miasto Nowy Sącz	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
489.	Nr strony: 119, nr sekcji: 8, nazwa sekcji: Lista wskaźników produktu, poddziałanie 5.1.2	Liczba akcji ratowniczo – gaśniczych Liczba jednostek służb ratowniczych wyposażonych w sprzęt do prowadzenia akcji ratowniczych i usuwania skutków katastrof Liczba wprowadzonych do użycia systemów monitorowania zagrożeń i systemów wczesnego ostrzegania	Dodatkowy wskaźnik ułatwiający wybór jednostek.	Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP - Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP.
490.	Nr strony:120, nr sekcji: 10, nazwa sekcji: Typ beneficjenta, 5 oś Priorytetowa Ochrona Środowiska, działanie 5.1, poddziałanie 5.1.2	Organizacje pozarządowe, partnerzy społeczni i gospodarczy: — Górskie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe (grupy jurajska, beskidzka, krynicka, podhalańska), — Tatrzańskie Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, — Wodne Ochotnicze Pogotowie Ratunkowe, — Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP – Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP woj. małopolskiego (lider projektu), reprezentujący Ochotnicze Straże Pożarne	Jednostki organizacyjne JST, administracja rządowa posiadają środki z budżetu państwa. Wykreślenie JST oraz administracji pozarządowej z poddziałania 5.1.2 ułatwi organizacjom pozarządowym oraz partnerom społecznym i gospodarczym pozyskać sprzęt i urządzenia.	Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP - Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP.
491.	Nr strony 120, nr sekcji: 14, nazwa sekcji: Kategoria(e) regionu (ów) wraz z przypisaniem kwot UE (EUR), poddziałanie 5.1.2	6 100 000	Bardzo duże zapotrzebowanie podyktowane wyeksploatowanym sprzętem w Ochotniczych Strażach Pożarnych. W woj. małopolskim znajduje się 1353 Ochotniczych Straży Pożarnych.	Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP - Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską oraz wprowadzone bezpośrednio do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Brak możliwości zwiększenia alokacji skierowanej na wsparcie służb ratunkowych.
492.	Nr strony: 121, nr sekcji: 19, poddziałanie 5.1.2	Nabywanie dodatkowych kompetencji związanych z obsługą systemów i urządzeń zakupionych przez jednostki służb ratowniczych – 10% kwoty dofinansowania	Duże zainteresowanie w ramach zdobycia dodatkowych kompetencji, związanych z obsługą systemów i urządzeń zakupionych przez jednostki służb ratowniczych.	Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP - Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP.
493.	Nr strony: 122, nr sekcji: 24, poddziałanie 5.1.2	60% – w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną	Możliwość pozyskania sprzętu przez większą ilość Ochotniczych Straży Pożarnych.	Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP - Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
494.	Nr strony: 122, nr sekcji: 25, poddziałanie 5.1.2	60% - w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną	Możliwość pozyskania sprzętu przez większą ilość Ochotniczych Straży Pożarnych.	Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP - Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP.
495.	Nr strony: 122, nr sekcji: 26, działanie 5.1, poddziałanie 5.1.2	40% – w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną	Możliwość pozyskania sprzętu przez większą ilość Ochotniczych Straży Pożarnych.	Związek Ochotniczych Straży Pożarnych RP - Oddział Wojewódzki Związku Ochotniczych Straży Pożarnych RP	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP.
496.	s. 120 Poddziałanie 5.1.2	Proponuje się wprowadzenie zmiany dotyczącej rozszerzenia reprezentacji OSP o Gminę/Miasto, jako Jednostkę Samorządu Terytorialnego. A więc proponowany zapis: Ochotnicza Straż Pożarna (reprezentowana przez Zarząd Oddziału Wojewódzkiego w Krakowie Związku OSP RP oraz Gminę/Miasto)	Jednostki Ochotniczej Straży Pożarnej utrzymywane są głównie z środków budżetowych JST, wkład własny do projektu jednostki również otrzymują jako dotację z budżetu JST, więc zasadnym wydaje się fakt, aby to JST były także reprezentantem OSP, gdyż to One będą gwarantem zabezpieczenia wkładu własnego jednostek. Jednostki OSP same, bez dotacji z środków JST nie będą w stanie zapewnić wkładu własnego. Dodatkowo z mocy ustawy, to JST odpowiedzialne są za zapewnienie bezpieczeństwa mieszkańcom Gminy. Trwałość projektu, bieżące utrzymanie zakupionego sprzętu będzie zapewnione przez Gminę, toteż zasadne wydaje się rozszerzenie reprezentowania Osp o JST.	Gmina Łapsze Niżne	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP.
497.	s. 120 Poddziałanie 5.1.2	Proponuje się zwiększenie alokacji środków do 5 100 000 mln EUR	Biorąc pod uwagę rolę służb ratowniczych w likwidacji zagrożeń i przeciwdziałaniu skutków klęsk żywiołowych planowana kwota przewidziana dla poddziałania oraz limit wsparcia są nieadekwatne względem założonych rezultatów, nie zostaną wsparte wszystkie obszary zagrożone występowaniem klęsk żywiołowych.	Gmina Łapsze Niżne	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z negocjacji z Komisją Europejską oraz wprowadzone bezpośrednio do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Brak możliwości zwiększenia alokacji skierowanej na wsparcie służb ratunkowych.
DZIAŁANIE 5.2 ROZWIJANIE SYSTEMU GOSPODARKI ODPADAMI					
498.	Str. 123, Działanie 5.2 - wprowadzenie	<i>Proponuje się zapis</i> Interwencje w sektorze gospodarki odpadami będą realizowane zgodnie z hierarchią sposobów postępowania z odpadami, która nadaje priorytet: zapobieganiu powstawaniu odpadów, przygotowaniu do ponownego użycia,	Art. 17 ustawy o odpadach (Dz. U. z 2012, poz. 21 z późn. zm.)	Wacław Skubida Wydział Gospodarki Komunalnej UMK Janusz Moskwa Gmina Miejska	Uwaga uwzględniona Zapis w projekcie SzOOP zostanie uzupełniony zgodnie z treścią uwagi.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		recyklingowi, innym procesom odzysku i unieszkodliwianiu.		Kraków	
499.	Str. 123, Działanie 5.2 - wprowadzenie	<p><i>Proponuje się zapis:</i></p> <p>Aby możliwe było wdrożenie właściwego systemu gospodarki odpadami w województwie małopolskim oraz osiągnięcie założonych celów konieczne jest podjęcie działań strategicznych, do których należą m.in.</p> <ul style="list-style-type: none"> - intensyfikacja odzysku, szczególnie recyklingu i przygotowania do ponownego użycia następujących frakcji odpadów komunalnych: papieru, metali, tworzyw sztucznych i szkła w wysokości co najmniej 50% wagowo, - intensyfikacja odzysku, szczególnie recyklingu i przygotowania do ponownego użycia i odzysku innymi metodami innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych w wysokości co najmniej 70% wagowo, - wdrożenie systemów zbierania i przetwarzania odpadów ulegających biodegradacji przekazywanych do składowania do poziomu do nie więcej niż 35% wagowo w stosunku do masy tych odpadów wytworzonych w 1995r. 	art. 3b ust. 1. oraz art. 3c ust. 1 pkt 2 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013, poz. 1399 z późn. zm.)	<p>Wacław Skubida Wydział Gospodarki Komunalnej UMK</p> <p>Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków</p> <p>Stowarzyszenie Metropolia Krakowska</p>	Uwaga uwzględniona Zapis w projekcie SzOOP zostanie uzupełniony zgodnie z treścią uwagi.
Poddziałanie 5.2.1 Gospodarka odpadami - ZIT					
500.	Str. 123, Poddziałanie 5.2.1	<p><i>Proponuje się zapis:</i></p> <p>Przewiduje się wsparcie w następujących obszarach:</p> <ul style="list-style-type: none"> • budowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych jako uzupełnienie zbiórki selektywnej „u źródła”, w których zbierane będą odpady wykazane w ustawie o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, w tym w szczególności: odpady wielkogabarytowe, odpady niebezpieczne pochodzące ze strumienia odpadów komunalnych, odpady budowlane, zużyty sprzęt elektryczny i elektroniczny, odpady zielone, • budowa instalacji do odzysku i recyklingu odpadów komunalnych, • przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu, • zakup nowego przyjaznego środowiska 	art. 3 ust. 2. pkt. 6 ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach (Dz. U. z 2013, poz. 1399 z późn. zm.)	<p>Wacław Skubida Wydział Gospodarki Komunalnej UMK</p> <p>Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków Stowarzyszenie Metropolia Krakowska</p>	Uwaga częściowo uwzględniona Szczegółowe zapisy dotyczące wymogów w ramach wdrażania projektów z zakresu gospodarki odpadami zostaną doprecyzowane na późniejszym etapie, po aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami oraz opracowania planu inwestycyjnego.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>taboru samochodowego służącego do odbioru odpadów komunalnych lub modernizacja taboru pod kątem ograniczeń emisji CO2 i innych substancji szkodliwych.</p> <ul style="list-style-type: none"> zakup nowego przyjaznego środowiska taboru samochodowego służącego do utrzymania czystości i porządku w gminie lub modernizacja taboru pod kątem ograniczeń emisji CO2 i innych substancji szkodliwych. 			
501.	Od str. 123 Pkt 7. Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego Poddziałanie 5.2.1 Poddziałanie 5.2.2 –	<p>Proponuje się poszerzyć dopuszczone do wsparcia typy projektów (ZIT oraz SPR) o następującą grupę przedsięwzięć: Przedsięwzięcia wpływające na zmniejszenie oddziaływania istniejących składowisk odpadów na środowisko gruntowo-wodne. W związku z tym proponuje się wprowadzić nowy wskaźnik rezultatu (adekwatny do zaproponowanych przedsięwzięć – ZIT oraz SPR): <i>Stopień redukcji azotu amonowego w odciekach z istniejących składowisk odprowadzanych do systemów kanalizacyjnych.</i></p>	<p>Taki wskaźnik pozwoli globalnie ocenić skutek wydatkowania pieniędzy publicznych na ochronę środowiska przed oddziaływaniem istniejących składowisk wyrażonym jako emisja azotu amonowego w ściekach. Nowoprojektowane instalacje będą musiały spełniać obecne i przyszłe przepisy prawa w tym zakresie.</p>	Gmina Miasta Tarnowa	<p>Uwaga częściowo uwzględniona Szczegółowe zapisy dotyczące wymogów w ramach wdrażania projektów z zakresu gospodarki odpadami zostaną doprecyzowane na późniejszym etapie, po aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami oraz opracowania planu inwestycyjnego. Jednak działania w zakresie zmniejszenia oddziaływania składowisk odpadów nie były planowane do wspierania z obecnej perspektywy.</p>
502.	Od str. 123 5 Oś Priorytetowa Działanie 5.2 Pkt 9. Typy projektów Poddziałanie 5.2.1 Poddziałanie 5.2.2	<p>Proponuje się poszerzyć dopuszczone do wsparcia typy projektów (ZIT oraz SPR) o następującą grupę przedsięwzięć: Przedsięwzięcia wpływające na zmniejszenie oddziaływania istniejących składowisk odpadów na środowisko gruntowo-wodne.</p>	<p>Instalacje zajmujące się selektywnym zbieraniem odpadów, stosujące zasadę 3R, zajmujące się odzyskiem, często zlokalizowane są w obrębie istniejących zakładów prowadzących gospodarkę odpadami, których elementem są czynne lub zamknięte składowiska. Składowiska te są źródłem odcieków, które z uwagi na swoją charakterystykę nie mogą być kierowane do systemów kanalizacji bez oczyszczenia. Sytuacja taka ma miejsce w przypadku przedsiębiorstwa PUK w Tarnowie. Ocieki ze składowiska są podczyszczane w układzie zbiorników retencyjnych, w których zachodzą procesy opadania zawiesin oraz kondycjonowania ścieków poprzez napowietrzanie. Następnie ścieki są pompowane do kanalizacji miejskiej. Średnie dobowe ilości ścieków z ostatnich kilku lat wahają się w granicach 14-79 m³/dobę, max. 150 m³/dobę. W odciekach ze składowiska przy ulicy Cmentarnej najistotniejszym i najbardziej kłopotliwym zanieczyszczeniem jest azot amonowy, którego stężenia wynoszą przeciętnie kilkaset mg/dm³, max.</p>	Gmina Miasta Tarnowa	

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>powyżej 1000 mg/dm³ (np. w czasie gorących i bezdeszczowych okresów).</p> <p>Zagadnienie powyższe jest niezwykle istotne z punktu widzenia PUK. Przedsiębiorstwo Usług Komunalnych przy ul. Cmentarnej w Tarnowie posiada umowę na odprowadzanie ścieków (w tym odcieków ze składowiska) z Tarnowskimi Wodociągami Sp. z o.o., określającą warunki i jakość odprowadzanych ścieków. Ścieki wprowadzane z terenu składowiska do kanalizacji powinny odpowiadać normom zawartym w Rozporządzeniu Ministra Budownictwa z dnia 14 lipca 2006 r. w sprawie sposobu realizacji obowiązków dostawców ścieków przemysłowych oraz warunków wprowadzania ścieków do urządzeń kanalizacyjnych (Dz.U. 2006, Nr 136, poz. 964) oraz warunkom określonym w umowie z Tarnowskimi Wodociągami (zwłaszcza w zakresie stężenia azotu amonowego) oraz obowiązującej decyzji o pozwoleniu wodnoprawnym.</p> <p>W latach poprzednich w Przedsiębiorstwie Usług Komunalnych w Tarnowie odnotowywane były znaczne przekroczenia stężeń azotu amonowego w odprowadzanych do kanalizacji ściekach.</p> <p>Pomimo zastosowanych doraźnych rozwiązań stężenie azotu amonowego na wylocie do kanalizacji miejskiej waha się w granicach 432-1 412 mg/dm³ przy normie wynoszącej 200 mg/dm³, warunkowo zwiększonej do 800 mg/dm³.</p> <p>Stąd istnieje konieczność opracowania technologii i zrealizowania inwestycji pozwalającej na podczyszczenie odcieków do wymaganego poziomu. Jednocześnie inwestycja musi zostać zlokalizowana w kompleksie istniejących obiektów PUK. Powyższe uwarunkowania stały się podstawą przyjęcia i opracowania Koncepcji budowy hydrofitowej podczyszczalni odcieków. Obiekt zostanie zlokalizowany na zrehabilitowanym Sektorze III składowiska odpadów.</p> <p>Należy mieć także na uwadze ogólny aspekt tego problemu. W ciągu najbliższych lat ograniczone zostanie składowanie komunalnych odpadów zmieszanych. Bone i in. (2003) wykazali, iż wdrożenie poprzedzającego składowanie, mechanicznego lub</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>biologicznego przetwarzania odpadów wpływa na skład chemiczny odcieków, a techniki stabilizacji biologicznej wpływają na jakość odcieków. Charakteryzują się one niską podatnością na rozkład biologiczny, a stosunek BZT5/ChZT zmienia się w przedziale od 0,01 do 0,3. Stężenie azotu amonowego jest wysokie w odciekach nawet poddawanych prostym metodom podczyszczania (np. poprzez napowietrzanie).</p> <p>Wydaje się, że modernizując gospodarkę odpadami i lokując nowe inwestycje w sąsiedztwie istniejących składowisk, zasadnym byłoby wpłynąć niewielkimi kosztami na uporządkowanie kwestii oddziaływań środowiskowych całego kompleksu (istniejące i nowe instalacje).</p> <p>W związku z tym, warunkiem pozyskania środków na przedsięwzięcia wpływające na zmniejszenie oddziaływania istniejących składowisk odpadów na środowisko gruntowo-wodne mogłaby być ich wspólna realizacja razem z innymi zadaniami zdefiniowanymi w ramach Działania 5.2.</p>		
503.	Poddziałanie 5.2.1 i 5.2.2, 5 nazwa działania poddziałania, str. 123	wyłącznie w zakresie usuwania i unieszkodliwiania azbestu. Grupę docelową interwencji stanowią wszyscy mieszkańcy województwa. Beneficjent: _____ jednostki samorządu terytorialnego, ich związki i stowarzyszenia Dofinansowanie 85%, wkład własny 15%	Proponuje się, aby do realizacji zadania w zakresie usuwania wyrobów azbestowych nie był wymagany odrębny dokument w postaci uchwalonego programu usuwania wyrobów azbestowych, a jedynie odpowiednie zapisy w programie ochrony środowiska.	Starostwo Powiatowe w Krakowie	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na kolejnym etapie doprecyzowywania warunków dostępowych dla projektów.
504.	Str. 109, 123 – 126 Działanie 5.2 5.2.1	Przewiduje się wsparcie w następujących obszarach: (...) Komponent z zakresu edukacji ekologicznej dotyczący gospodarowania odpadami/ warunki i planowany zakres stosowania cross-finansingu – 20% wydatków finansowania unijnego	Oprócz interwencji infrastrukturalnych ważne jest wspieranie działań edukacyjnych podnoszących świadomość ekologiczną mieszkańców (szkodliwość dzikich wysypisk i koszty społeczne, waga segregacji, proces recyklingu, itp.)	Gmina Skawina	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie prac nad szczegółowymi wymogami dla projektów oraz konstruowaniem kryteriów wyboru – pod kątem możliwości wsparcia w ramach projektu działań edukacyjnych. Jednocześnie należy podkreślić, że w ramach działania 5.2 nie został przewidziany cross-finansing, więc ten mechanizm nie będzie rozważany.
Poddziałanie 5.2.2 Gospodarka odpadami - SPR					
505.	Str. 125 Poddziałanie 5.2.2.	Proponujemy dopisać: - spółdzielnie mieszkaniowe i wspólnoty	Obowiązek posiadania pojemników przez wytwórcę odpadów nie jest obligatoryjny – zależy od rady gminy.	Małopolski Związek Rewizyjny	Uwaga nieuwzględniona Szczegółowe zapisy dotyczące wymogów w

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	PKT 10		Z uwagi na konieczność ochrony środowiska i bezpieczeństwa sanitarnego spółdzielnie realizują budowę pojemników podziemnych i półpodziemnych.	Spółdzielni Mieszkaniowych Z Siedzibą W Tarnowie	ramach wdrażania projektów z zakresu gospodarki odpadami zostaną doprecyzowane na późniejszym etapie, po aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami oraz opracowania planu inwestycyjnego.
506.	Str.124 pkt 5 Poddziałanie 5.2.2	Po akapicie pierwszym dodanie zapisu o treści: W związku z wprowadzaniem przez ustawodawcę kolejnych zmian w zakresie wymogów funkcjonowania instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych, a także ze względu na wzrastający udział frakcji biodegradowalnej w strumieniu zmieszanych odpadów komunalnych, wsparcia będą również wymagać działania mające na celu dostosowanie istniejących już instalacji do nowych uwarunkowań.	Proponowane zmiany umożliwią dostosowanie instalacji do zmieniających się wymogów w zakresie prowadzenia procesów MBP, a także w sposób wymierny przełożą się na ograniczenie masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji, przekazywanych do składowania powstałych w wyniku mechanicznego – biologicznego przetwarzania zmieszanych odpadów komunalnych. Dzięki tym działaniom możliwe więc będzie osiągnięcie określonych przepisami prawa poziomów przygotowania do ponownego użycia i recyklingu, jak również ograniczenia składowania odpadów biodegradowalnych.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga uwzględniona częściowo Szczegółowe zapisy dotyczące wymogów w ramach wdrażania projektów z zakresu gospodarki odpadami zostaną doprecyzowane na późniejszym etapie, po aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami oraz opracowania planu inwestycyjnego.
507.	Str.124 pkt 5 Poddziałanie 5.2.2	W akapicie dotyczącym przewidywanych do wsparcia obszarów dodanie punktu czwartego /kropki/ o treści: „• rozbudowa istniejących regionalnych instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych.”	Uwagi jak wyżej.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga uwzględniona częściowo Szczegółowe zapisy w ramach wdrażania projektów z zakresu gospodarki odpadami zostaną doprecyzowane na późniejszym etapie, po aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami oraz opracowania planu inwestycyjnego.
508.	Str.124 pkt. 9 Typy projektów Poddziałanie 5.2.2	Dodanie punktu D o treści: „D. rozbudowa istniejących regionalnych instalacji mechaniczno-biologicznego przetwarzania odpadów komunalnych.”	Uwagi jak wyżej.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga uwzględniona częściowo Szczegółowe zapisy w ramach wdrażania projektów z zakresu gospodarki odpadami zostaną doprecyzowane na późniejszym etapie, po aktualizacji Planu Gospodarki Odpadami oraz opracowania planu inwestycyjnego.
509.	Strona 123-124, Poddziałanie 5.2.2	Po zdaniu: <i>Rezultatem planowanych działań będzie włączenie wszystkich mieszkańców województwa w zorganizowany system segregowania, zbierania, transportowania, przetwarzania, wtórnego wykorzystania i unieszkodliwiania odpadów.</i> należy dodać: <i>Powstanie system zgodny ze standardami określonymi w wytycznych Ministerstwa Środowiska w zakresie selektywnej zbiórki odpadów</i>	Od 1 lipca 2013 r. czyli wejścia w życie zasad utrzymania czystości i porządku wynikających z przepisów ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wszystkie gminy mają obowiązek prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów i umożliwienia tego wszystkim mieszkańcom. System selektywnej zbiórki wymaga jednak wzmocnienia, udoskonalenia i rozwoju, w szczególności osiągnięcia standardów określonych w dokumentach Ministerstwa Środowiska: Link nr 1	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga nieuwzględniona Planowane do podjęcia działania będą wynikały z odpowiednich ustaw i będą musiały być z nimi zgodne. Nie będą wprowadzane do SzOOP zobowiązania do dodatkowych, różnych dokumentów.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			Link nr 2		
510.	Strona 124, 7. Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego, Poddziałania 5.2.1 i 5.2.2	Wskaźnik <i>Liczba osób objętych selektywnym zbieraniem odpadów</i> należy zastąpić wskaźnikiem <i>Liczba osób objętych rozwiniętym systemem selektywnego zbierania odpadów</i>	Od 1 lipca 2013 r. czyli wejścia w życie zasad utrzymania czystości i porządku wynikających z przepisów ustawy z dnia 1 lipca 2011 r. o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach, wszystkie gminy mają obowiązek prowadzenia selektywnej zbiórki odpadów i umożliwienia tego <u>wszystkim mieszkańcom</u> . W wielu gminach system selektywnej zbiórki wymaga wzmocnienia, udoskonalenia i rozwoju, w szczególności osiągnięcia standardów określonych w dokumentach Ministerstwa Środowiska: Link nr 3 Link nr 4	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP.
511.	Strona 124, 8. Lista wskaźników produktu, Poddziałania 5.2.1 i 5.2.2	Wskaźnik: <i>Dodatkowe możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów</i> należy zastąpić wskaźnikiem: <i>Zwiększenie ilości odpadów poddawanych recyklingowi.</i>	Zwiększenie „możliwości przerobowych” w zakresie recyklingu odpadów nie gwarantuje osiągnięcia efektu ekologicznego w formie zwiększenia ilości odpadów poddawanych recyklingowi. Doświadczenia z poprzedniego okresu programowania wskazują, że powstało wiele zakładów zagospodarowania odpadów, które jedynie w niewielkim stopniu wykorzystują swoje moce przerobowe. Brak proponowanego wskaźnika może prowadzić do nieefektywnego wykorzystania środków RPO.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga nieuwzględniona Wskaźnik przyjęty z Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych dla programów operacyjnych i konieczny do ujęcia w SzOOP.
512.	Strona 124, 8. Lista wskaźników produktu, Poddziałania 5.2.1 i 5.2.2	Należy dodać wskaźniki: <i>Masa usuniętych wyrobów zawierających azbest</i>	Dodanie wskaźnika przyczyni się do bardziej efektywnego wykorzystania środków i będzie lepiej odzwierciedlać osiągnięte efekty.		Uwaga uwzględniona W projekcie SzOOP został ujęty już wskaźnik: „Masa wycofanych z użytkowania i nieszkodliwionych wyrobów zawierających azbest”
513.	Strona 124-125, 9. Typy projektów, Poddziałania 5.2.1 i 5.2.2	Należy dodać warunek wsparcia projektów typu A i B: <i>Osiągnięcie przez gminę lub gminy, na obszarze których realizowany będzie projekt w efekcie jego realizacji, przewidzianych na rok 2020 poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania i poziomów recyklingu odpadów.</i>	Polska jest zobowiązana do osiągnięcia we wskazanym terminie odpowiednich poziomów ograniczenia masy odpadów komunalnych ulegających biodegradacji kierowanych do składowania (do dnia 16 lipca 2013 r. – do nie więcej niż 50%, a do dnia 16 lipca 2020 r. – do nie więcej niż 35%), a także poziomów recyklingu, przygotowania do ponownego użycia oraz odzysku innymi metodami papieru, metali, tworzyw sztucznych, szkła (do dnia 31 grudnia 2020 r. – 50%), a także innych niż niebezpieczne odpadów budowlanych i rozbiórkowych (do dnia 31 grudnia 2020 r. – 70%).	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga nieuwzględniona Planowane do podjęcia działania będą wynikały z odpowiednich ustaw i ich realizacja będzie musiała dążyć do wypełnienia stawianych przed Polską wymogów. Wprowadzenie dodatkowych zapisów nie jest uzasadnione.
DZIAŁANIE 5.3 OCHRONA ZASOBÓW WODNYCH					
514.	Strona 131, Działanie 5.3 punkt 24, 25, 26	Zwiększyć poziom wsparcia dla sektora gospodarka wodna, do co najmniej 50%,	Zaproponowany w dokumencie niski poziom dofinansowania dla działania 5.3 byłby bardzo	Gmina Słomniki	Uwaga częściowo uwzględniona Obecnie przyjęty w projekcie SzOOP poziom

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		Analogicznie zmianie uległyby punkty 25 i 26	poważnym ograniczeniem dla beneficjentów w sięganiu po wsparcie na inwestycje w zakresie gospodarki wodnej. Dostarczenie mieszkańcom wody o odpowiednim standardzie staje się coraz większym problemem, który wymaga pilnego rozwiązania.		dofinansowania dla działania 5.3 wynosi 85%. Jednak podkreślić należy, iż na ostateczny poziom dofinansowania wpływ będą miały zasady dotyczące projektów generujących dochód oraz stosowaniu stawek zryczałtowanych, co spowoduje obniżenie bazowego poziomu dofinansowania.
Poddziałanie 5.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna - ZIT					
515.	Str. 128 Poddziałanie 5.3.1 i 5.3.2	Podstawą do wyboru projektów będzie Krajowy Program Oczyszczania Ścieków Komunalnych i ujęcie projektu w aglomeracji pomiędzy 2 000 a 10 000 RLM. Obszarem wspieranym będzie także gospodarka osadami ściekowymi, w celu innego ich zagospodarowania niż składowanie (np. wsparcie technologii, instalacji do odwadniania osadów ściekowych).	Całkowicie nieuzasadnione jest wspieranie instalacji do odwadniania osadów ściekowych w najmniejszych oczyszczalniach 2000 – 10000 RLM (jedna do kilku miejscowości) – należy wspierać regionalizację gospodarowania osadami ściekowymi w oczyszczalniach powyżej 25 000 RLM, natomiast dla małych oczyszczalni do 10 000 RLM stosować przewożenie osadów ściekowych do odwodnienia do większych obiektów.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga nie uwzględniona Działania podejmowane z poziomu regionalnego mają mieć charakter uzupełniający.
516.	Str. 129 5 Oś Priorytetowa Działanie 5.3 Pkt 8. 5.3.1 i 5.3.2	Wnioskuję się o usunięcie zapisu: „Masa osadów ściekowych po osuszeniu” lub zmienienie go na: „Masa osadów ściekowych po odwodnieniu”	Uwagi jak wyżej. Jeżeli ma taki zapis pozostać, to nie powinno być „po wysuszeniu” tylko „po odwodnieniu” – gdyż mowa o budowie instalacji odwadniania osadów, a nie osuszania.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP.
517.	Str. 129-130 Działanie 5.3 Pkt 10. Typ beneficjenta dla poddziałania 5.3.1 i 5.3.2	Wskazanie tylko beneficjentów będących JST, związków, stowarzyszeń, jednostek organizacyjnych JST i spółek wodnych. Wnosimy o uzupełnienie wskazanych beneficjentów o podmioty gospodarcze wykonujące zadania zlecane w zakresie wod-kan przez JST.	Brak podmiotów gospodarczych wykonujących zadania zlecane w zakresie wod – kan przez JST – podmiotów gospodarczych powołanych przez JST do realizacji zadań powierzonych przez JST np. spółek prawa handlowego.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga uwzględniona IZ RPO WM wprowadzi odpowiednie zmiany SzOOP.
518.	s. 129 pkt. 7 Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego 5 Oś Priorytetowa Poddziałanie 5.3.1	Wprowadzenie nowego wskaźnika rezultatu bezpośredniego odnoszącego się do wybudowanej, przebudowanej, wyremontowanej sieci kanalizacyjnej.	Zaproponowany wskaźnik „Procent odwodnienia osadów ściekowych” nie jest adekwatny do tego typu inwestycji.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP.
Poddziałanie 5.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna - SPR					
519.	poddziałanie 5.3.2. str. 128, pkt.5 – nazwa działania / poddziałania	<i>Proponujemy zmianę ostatniego zdania, dot. projektów zaopatrzenia w wodę, na następujące:</i> Oznacza to, że inwestycje te będą musiały być realizowane (...) lub indywidualnie, gdy na terenie uchwalonej aglomeracji gospodarka ściekowa została w pełni uregulowana.	Zgodnie z istniejącym zapisem, w sytuacji, gdy jako aglomerację uchwalono wyłącznie tereny z uregulowaną gospodarką ściekową (co nie jest równoważne z terenem całej gminy), gmina taka nie ma możliwości aplikowania o środki na same inwestycje dot. gospodarki wodnej w gminie. Z kolei nie może również aplikować o środki na inwestycje	Gmina Zator	Uwaga uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na kolejnym etapie weryfikacji SzOOP i wprowadzi odpowiednie zapisy.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<i>Oraz dopisanie:</i> Możliwe jest dofinansowanie realizacji inwestycji dot. zaopatrzenia w wodę, (budowy ujęcia, SUW, sieci itp.) niekoniecznie na terenie aglomeracji, ale z przeznaczeniem (woda pitna) również dla terenów objętych aglomeracją.	kompleksowe (łącznie z „kanalizacją”), gdyż tereny „nie skanalizowane” są poza aglomeracją.		
520.	oś 5 priorytetowa Działanie 5.3 poddziałanie 5.3.2. str. 131, pkt. 24 – max. % poziom dofinansowania...	<i>Jeżeli zdanie : „dla sektora <gospodarka wodna> stawka wynosi 25%.” oznacza dofinansowanie inwestycji dot. wyłącznie zaopatrzenia w wodę na poziomie 25%, to wnosimy o zmianę tego zapisu na następujący: „dla sektora <gospodarka wodna> stawka wynosi 85%.”</i>	Dotychczasowy poziom 25% jest nie do przyjęcia. Jeżeli dany beneficjent jest w sytuacji jak opisano wyżej (konieczność dofinansowania modernizacji systemu zaopatrzenia w wodę, bez możliwości dofinansowania sieci kanalizacyjnej w aglomeracji), to poziom dofinansowania powinien być taki sam jak dla projektów kompleksowych.	Gmina Zator	Stawki ryczałtowe stanowią jedną spośród możliwych do zastosowania uproszczonych metod rozliczania wydatków. Stawki ryczałtowe nie są tożsame z poziomem dofinansowania (podstawa prawna: rozporządzenie ogólne (UE) nr 1303/2013 art. 61, operacje generujące dochód).
521.	Str. 130, Poddziałanie 5.3.2	Należy poszerzyć krąg beneficjentów o podmioty powołane przez JST do realizacji zadań z zakresu zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków	Wskazane podmioty są instytucjonalnie najbliższej danej działalności co ułatwi zarówno aplikowanie jak i późniejszą realizację	Gmina Krzeszowice	Uwaga uwzględniona IZ RPO WM przeanalizuje treść uwagi na etapie weryfikacji projektu SzOOP.

OŚ PRIORYTETOWA 6 DZIEDZICTWO REGIONALNE

DZIAŁANIE 6.1 ROZWÓJ DZIEDZICTWA KULTUROWEGO I NATURALNEGO

522.	Str. 151 Działanie 6.1 Poddziałanie 6.3.1 A.	Wybór projektów powinien wynikać z obiektywnych kryteriów wyboru.	Pozostawienie decyzyjności Forum Subregionalnym obarczone jest stronniczością i brakiem obiektywizmu, gdyż nie każdy samorząd ma swojego przedstawiciela w Forum.	Gmina Klucze	Treść uwagi zostanie przeanalizowana w ramach prac nad kryteriami wyboru projektów. Jednocześnie należy podkreślić, co następuje. Fora subregionalne są gremiami powołanymi przez Zarząd Województwa Małopolskiego: składają się z przedstawicieli samorządów terytorialnych, przedsiębiorców, organizacji przedsiębiorców, organizacji pozarządowych, lokalnych grup działania i innych instytucji z terenu danego subregionu. Rola Forów Subregionalnych będzie polegać m.in. na uzgodnieniu wstępnej listy projektów dla danego subregionu, które dzięki partnerstwu będą łączyć wysiłki zaangażowanych podmiotów, co prowadzić będzie do bardziej efektywnego wykorzystania wsparcia na rzecz rozwijania subregionalnych potencjałów i osłabiania barier rozwojowych. Koncepcja zaangażowania forów subregionalnych w proces współdecydowania o wydatkowaniu części środków w ramach RPO WM była
------	---	---	---	--------------	---

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					przedmiotem dyskusji m.in. z udziałem JST od ponad dwóch lat. Wdrożenie tego mechanizmu jest traktowane przez Zarząd Województwa jako wyraz szerokiego konsensusu oraz partnerstwa regionalnego i subregionalnego.
523.	Działanie 6.1 lub Działanie 7.1	Brak informacji o oznakowaniu turystycznym drogowym atrakcji turystycznych.	Powinno się zadbać o profesjonalne oznakowanie turystyczne całego regionu, zarówno wzdłuż dróg wojewódzkich, jak i zarządzanych przez GDDKiA. Obecnie pojawia się dużo problemów z oznakowaniem turystycznym. W czasach, kiedy drogi w Polsce są nowoczesne i mnóstwo jest ekranów akustycznych zasłaniających krajobraz, wiele miejscowości jest omijanych przez turystów ze względu na brak oznakowania tzw. „brązowego”. Zarządcy dróg, zwłaszcza GDDKiA, różnie interpretują przepisy. Niektórzy z nich jak np. oddział małopolski GDDKiA, nie udzielają zgody na stawianie oznakowania traktując je jako „marketingowe” i „rozpraszające uwagę kierowców”. W Małopolsce, w przeciwieństwie do np. Województwa Śląskiego, Opolskiego czy Pomorskiego, przy drogach ekspresowych i autostradach nie znajdziemy znaków z serii E22 (brązowe).	Gmina Tarnowa Miasta Tarnowa	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach poddziałania 6.1.4 „Lokalne trasy turystyczne” oraz 6.1.5 „Regionalna sieć tras rowerowych”, planuje się rozwój tras turystycznych w regionie (w tym ich właściwe oznakowanie). Dodatkowo w zakresie oznakowania tras rowerowych beneficjenci powinni stosować system znakowania szlaków oparty o obowiązujące przepisy, tj.: <ul style="list-style-type: none"> • Rozporządzenie Ministrów Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej oraz Spraw Wewnętrznych z dnia 24 lipca 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie znaków i sygnałów drogowych, • Rozporządzenie Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 19 lipca 2013 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach.
524.	6 Oś Priorytetowa Działanie 6.1 lub 7 Oś Priorytetowa Działanie 7.1 lub 11 Oś Priorytetowa Działanie 11.1	Brak środków finansowych na Systemy Informacji Miejskiej (jednolite oznakowanie dojeżdż/dojazdów do atrakcji turystycznych, dzielnic, oznakowanie ulic, domów, itd.).	Wnosimy o zapewnienie finansowania dla tego typu działań – wzorem takich miast, jak Warszawa http://www.zdm.waw.pl/zarząd-drog-miejskich/zadania-zdm/miejski-system-informacji/ czy Lublin https://www.facebook.com/msilublin/info?tab=page_info	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga nieuwzględniona W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 nie przewidziano wsparcia w powyższym zakresie.
525.	Str. 140 10. Typ beneficjenta Poddziałanie 6.1.1 Poddziałanie 6.1.2 Poddziałanie 6.1.3 Poddziałanie 6.1.4	<u>Jest:</u> (...) <u>Dodać brakujących beneficjentów:</u> - Spółdzielnie, Wspólnoty mieszkaniowe, Towarzystwa Budownictwa Społecznego	Pomięte są kategorie beneficjentów bardzo ważne dla działania zwłaszcza <u>wspólnoty mieszkaniowe</u> . Ze względu na specyficzną konstrukcję prawną nie mieszczą się żadnej z pozostałych typów beneficjentów. Pominiecie spowoduje bezzasadne i przypadkowe wyłączenie szerokich grup ludzi	Tobiasz Raborski	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W katalogu beneficjentów 6 osi priorytetowej nie przewidziano spółdzielni,

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	Poddziałanie 6.1.5		skupionych we wspólnotach mieszkaniowych którzy są przewidziani jako beneficjenci końcowi. Wśród członków spółnot mieszkaniowych bardzo często są osoby które z racji wieku bądź innych uwarunkowań nie będą mogły aktywnie uczestniczyć w realizowaniu celów działania w ramach już wymienionych beneficjentów lub chcą robić to właśnie jako wspólnota mieszkaniowa. Istotne jest że często są to osoby z wielkim doświadczeniem i mądrością życiową która jest wartością dodaną sama w sobie i często potrafią doradzić lub zaproponować z takiej perspektywy pomysły i projekty o przełomowym znaczeniu dla lokalnych społeczności i mieszkańców. Dlatego należy umożliwić aktywizację tych grup co przyniesie także wzrost pozytywnych więzi społecznych i życzliwych kontaktów osób i grup o podobnych zainteresowaniach i aktywnościach społecznych. Jest to także element przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu i alienacji z lokalnych społeczności. Jest to także możliwość zaprezentowania turystom atrakcji i lokalnych walorów wyeksponowanych z perspektywy osób tworzących społeczność Małopolski i często działających pro publico bono, w tym pasjonatów i hobbystów znających przedmiot swoich zainteresowań jak nikt poza nimi. Ten potencjał obecnie jest marnotrawiony i nie przekazywany dalej kontynuatorom tradycji.		wspólnot mieszkaniowych, ani Towarzystw Budownictwa Społecznego.
Poddziałanie 6.1.1 Ochrona i opieka nad zabytkami					
526.	Działanie 6.1 Poddziałanie 6.1.1 Przedsięwzięcie 1)	Objęcie tym działaniem także projektów rozpoczętych - czyli trwających - z kwalifikowaniem wydatków od 1 stycznia 2014, [a nie ograniczanie tego działania tylko do nowych projektów]	Prace przy zabytkach nieruchomości są żmudne, kosztowne i długotrwałe. Wymagają wielu pozwoleń. Czas tu się mierzy latami. Dobrym dużym przykładem tego w Krakowie, to remont Muzeum Czartoryskich trwający od stycznia 2010. Nie jest on odosobniony.	F.U.Trecius	Uwaga uwzględniona Zgodnie rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) NR 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013, początkiem okresu kwalifikowalności wydatków jest 1 stycznia 2014 r. W przypadku projektów kwalifikujących się do objęcia pomocą publiczną lub pomocą de minimis, wsparcie udzielane będzie zgodnie z właściwymi przepisami prawa wspólnotowego i krajowego dotyczącymi zasad udzielania tej pomocy, obowiązującymi na dzień udzielania wsparcia.
527.	Strona 141, działanie 6.1	W aktualnie dostępnej wersji uszczegółowienia zmniejszeniu w stosunku do wersji z 29.07.2014	Z uwagi na wysokie koszty realizacji inwestycji związanych z renowacją zabytków proponowana	Gmina Andrychów	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach alokacji dla poddziałania 6.1.1

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	Poddziałanie 6.1.1	o prawie 16 mln E uległa alokacja finansowa na to poddziałanie. Równocześnie obniżeniu z 20 do 5 uległa kwota maksymalnej wartości kosztów kwalifikowanych projektu. Wnioskuje o powrót do poprzednich zapisów dotyczących zarówno alokacji finansowej poddziałania 6.1.1 i 6.1.2 do 52 941 176 E jak również maksymalnej wartości kosztów kwalifikowanych dla działania 6.1.1 projektu do 20 000 000 ml. Zł. Proponuję również powrót do poprzednio zaproponowanego maksymalnego poziomu dofinansowania w wysokości 85% zamiast obecnie proponowanych 70% oraz powrót do minimalnego wkładu własnego na poziomie 15%.	obecnie maksymalna wysokość kosztów kwalifikowanych w wysokości 5 mln zł jest zdecydowanie niewystarczająca. Dodatkowo powyższe środki są jednym z nielicznych źródeł finansowania remontu obiektów zabytkowych dostępnych dla JST. Nasza gmina planuje zakupić od właścicieli zabytkowy Pałac Bobrowskich znajdujący się w ścisłym centrum miasta i przeprowadzić jego gruntowną renowację. Budynek obecnie jest w bardzo złym stanie technicznym i w związku z tym zamiast być wizytówką miasta oszpeca go. Szacowany koszt remontu tego obiektu to ponad 40 mln zł. W związku z tym jedynie uzyskanie przez gminę zewnętrznych środków finansowania o wartości proporcjonalnej do planowanych wydatków daje możliwość jego realizacji. W wypadku braku takiej możliwości gmina nie będzie w stanie sprostać temu zadaniu.		określone zostaną odrębne pule środków dla projektów o mniejszej i większej skali. Dodatkowo wprowadzone zostanie zróżnicowanie maksymalnej wartości kosztów kwalifikowanych oraz maksymalnej kwoty dofinansowania.
528.	Str. 142, Punkt 18 Poddziałanie 6.1.1	„W przypadku poddziałania 6.1.1 maksymalna kwota wsparcia wynosi 10 mln PLN”	Zmiana dotyczy zwiększenia maksymalnej kwoty wsparcia dla poddziałania 6.1.1 z 5 mln PLN do 10 mln PLN, ze względu na to ,iż prace związane z ochroną zabytków są kosztowne, w związku z powyższym wartości projektów również będą wysokie. Ograniczenie kwoty dofinansowania do 5 mln PLN będzie powodowało, że znaczna część projektów nie będzie mogła otrzymać nominalnego poziomu dofinansowania określonego w punkcie 25.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach alokacji dla poddziałania 6.1.1 określone zostaną odrębne pule środków dla projektów o mniejszej i większej skali. Dodatkowo wprowadzone zostanie zróżnicowanie maksymalnej wartości kosztów kwalifikowanych oraz maksymalnej kwoty dofinansowania.
529.	18. Limity i ograniczenia w realizacji projektów (jeśli dotyczy) Str. 142	- W przypadku poddziałania 6.1.1 maksymalna kwota wsparcia wynosi 20 mln PLN minus wkład własny	Maksymalna kwota wsparcia powinna wynosić maksymalną wartość projektu minus wkład własny, W pozostałych poddziałaniach nie ma podobnych ograniczeń. Jednocześnie wskaźnikiem dla tego poddziałania jest Liczba zabytków nieruchomych objętych wsparciem Przy ograniczeniu kwotowym wsparcia do 5 mln trudno będzie wykazać się wysokim wskaźnikiem Ograniczenie wysokości wsparcia nie daje możliwości globalnego spojrzenia na instytucję, która zarządza większą ilością obiektów zabytkowych, i efektywnego planowania inwestycji dla wszystkich wymagających tego obiektów. W przypadku Muzeum Tatrzańskiego 9 obiektów zabytkowych wymaga remontów konserwatorskich, a wykonanie ich przy wsparciu 5 mln zł jest niemożliwe.	Muzeum Tatrzańskie im. Dra Tytusa Chałubińskiego	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach alokacji dla poddziałania 6.1.1 określone zostaną odrębne pule środków dla projektów o mniejszej i większej skali. Dodatkowo wprowadzone zostanie zróżnicowanie maksymalnej wartości kosztów kwalifikowanych oraz maksymalnej kwoty dofinansowania.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
530.	DZIAŁANIE 6.1 PODDZIAŁANIE 6.1.1	Zwiększyć maksymalną kwotę wsparcia do 15.000.000,00 zł	Przeznaczenie 5 mln zł jako maksymalnej kwoty wsparcia jest głęboko niewystarczające dla inwestycji realizowanych przy substancji zabytkowej. Samo zahamowanie procesów jego destrukcji oraz wyeksponowanie wartości artystycznych i estetycznych zabytku związane będzie z bardzo dużymi kosztami, nie wspominając o sfinansowaniu dostosowywania obiektu do nowych funkcji gospodarczych i kulturalnych. W związku z powyższym, czy istnieje możliwość zwiększenia dofinansowania do 15.000.000,00 zł., zwłaszcza, że w Uszczegółowieniu zapisano, że maksymalna wartość projektów wspieranych w ramach działania 6.1 nie może przekroczyć –20.000 000 PLN	Gmina Olkusz	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach alokacji dla poddziałania 6.1.1 określone zostaną odrębne pule środków dla projektów o mniejszej i większej skali. Dodatkowo wprowadzone zostanie zróżnicowanie maksymalnej wartości kosztów kwalifikowanych oraz maksymalnej kwoty dofinansowania.
531.	Działanie 6.1 strona 142, wiersz 18 tabeli: <i>Limity i ograniczenia w realizacji projektów;</i> Główne limity i ograniczenia zostały wskazane w punktach 5, 24-28 niniejszego dokumentu. Dodatkowo w wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach RPO WM na lata 2014-2020 określony zostanie katalog kosztów specyficznych wskazujący na ewentualne ograniczenia i limity w realizacji projektów w ramach poszczególnych poddziałań. Dodatkowo w wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach RPO WM na lata 2014-2020 określony zostanie katalog kosztów specyficznych wskazujący na ewentualne ograniczenia i limity w realizacji projektów w ramach poszczególnych	strona 142, wiersz 18 tabeli: <i>Limity i ograniczenia w realizacji projektów;</i> Główne limity i ograniczenia zostały wskazane w punktach 5, 24-28 niniejszego dokumentu. Dodatkowo w wytycznych dotyczących kwalifikowania wydatków w ramach RPO WM na lata 2014-2020 określony zostanie katalog kosztów specyficznych wskazujący na ewentualne ograniczenia i limity w realizacji projektów w ramach poszczególnych działań i poddziałań. • W przypadku poddziałania 6.1.1 maksymalna kwota wsparcia wynosi 5 mln PLN lub 10 mln ². ----- ¹ Dla projektów, których zakres rzeczowy dotyczy zakończenia działania, (konserwacji, rewaloryzacji, adaptacji...) przy zabytku nieruchomym, rozpoczętego ze wsparciem Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013.	W zasobie dziedzictwa WM znajdują się w dalszym ciągu zabytki nieruchome o dużej wartości historycznej, unikalne w skali kraju i wymagające zrealizowania prac o wartości znacznie przekraczającej maksymalną kwotę wsparcia określoną dla poddziałania 6.1.1 (uwzględniając wkład własny beneficjenta). Proces ich restauracji i adaptacji do nowych funkcji został już rozpoczęty dzięki wsparciu w ramach MRPO 2007-2013. Dla zakończenia tego procesu, a tym samym osiągnięcia pełnego efektu interwencji UE, niezbędne jest zwiększenie maksymalnej kwoty wsparcia. Wysokość niezbędnych nakładów finansowych wynika z wielkości samych zabytków, zespołów zabytkowych oraz specyficznego rodzaju i zakresu koniecznych do wykonania prac. Przykładem tego typu zabytku jest najstarsza w Krakowie zajezdnia tramwajowa (wpis do rej. zabytków A-680 z 1985 r.), będąca siedzibą Muzeum Inżynierii Miejskiej, objęta dofinansowaniem w ramach projektu MRPO.03.02.01-12-050/09 pn. Kwartal św. Wawrzyńca - budowa centrum kulturowego na krakowskim Kazimierzu.	Muzeum Inżynierii Miejskiej w Krakowie	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach alokacji dla poddziałania 6.1.1 określone zostaną odrębne pule środków dla projektów o mniejszej i większej skali. Dodatkowo wprowadzone zostanie zróżnicowanie maksymalnej wartości kosztów kwalifikowanych oraz maksymalnej kwoty dofinansowania.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	działań i poddziałań. • W przypadku poddziałania 6.1.1 maksymalna kwota wsparcia wynosi 5 mln PLN • W przypadku poddziałania 6.1.3 maksymalna kwota wsparcia wynosi 2 mln PLN				
532.	Str. 140 Działanie 6.1 Pkt 10. Typ beneficjenta Poddziałanie 6.1.1	Uzupełnienie typu beneficjenta w poddziałaniach 6.1.1 o Spółki prawa handlowego, w których większość udziałów lub akcji posiadają jst lub ich związki.	W części samorządów np. w Gminie Miasta Tarnowa zarządzanie częścią nieruchomości stanowiących własność gminy zostało powierzone spółkom prawa handlowego, w których większość udziałów lub akcji posiadają jst.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga uwzględniona Uwaga zawiera się w zapisach ujętych już w projekcie SzOOP RPO WM. W katalogu beneficjentów poddziałania 6.1.1. uwzględnieni zostali przedsiębiorcy oraz JST, ich związki i stowarzyszenia.
533.	Str. 133 Działanie 6.1 Poddziałanie 6.1.1	Proponujemy uwzględnić także obiekty położone w układzie urbanistycznym, wpisanym do rejestru zabytków województwa małopolskiego	Trudno będzie osiągnąć efekt włączenia w obieg gospodarczy pojedynczych obiektów dziedzictwa kulturowego, jeśli nie będzie możliwe otrzymanie wsparcia również dla innych obiektów, usytuowanych na obszarze wpisanym do rejestru. Brak wsparcia działań restauratorskich również na obiektach zlokalizowanych na obszarze wpisanym do rejestru zabytków województwa małopolskiego może powodować, że nawet odrestaurowane zabytkowe obiekty nie będą w odpowiedni sposób wyeksponowane, a przede wszystkim nie przyczynią się do osiągnięcia trwałych korzyści społeczno-gospodarczych.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga częściowo uwzględniona Biorąc pod uwagę duże zapotrzebowanie w obszarze dotyczącym wsparcia obiektów zabytkowych oraz ograniczoną alokacją środków w poddziałaniu 6.1.1, uzasadniane jest utrzymanie wsparcia dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Niemniej jednak na etapie formułowania kryteriów oceny projektów, rozważona zostanie możliwość dodatkowego punktowania obiektów zabytkowych (wpisanych do rejestru zabytków) położonych w układzie urbanistycznym, ruralistycznym.
534.	Działanie 6.1 Poddziałanie 6.1.1 str.135 – akapit 5.1	Proponuje się wprowadzenie wyłączenia od warunku ogólnodostępności, tj. udostępniania obiektu zwiedzającym w przypadku zabytkowych parków, które znajdują się na terenach Domów Pomocy Społecznej czy Domów Dziecka, które służą wyłącznie ich mieszkańcom.		Starostwo Powiatowe w Krakowie	Uwaga nieuwzględniona Adaptacje obiektów zabytkowych na cele związane z wyrównywaniem deficytów w dostępie do usług społecznych, np. placówki oferujące wsparcie dzienne dla dzieci i młodzieży, żłobki, przedszkola, szkoły, obiekty służb bezpieczeństwa publicznego itp., będą mogły być realizowane w oparciu o programy rewitalizacji w ramach 11 osi priorytetowej <i>Rewitalizacja przestrzeni regionalnej</i> (z zastrzeżeniem wymagań wynikających z opisu osi 11).

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
535.	Str. 133-134, sekcja 5, poddziałanie 6.1.1	Należy dopisać inwestycje przy zabytkach objętych gminnymi ewidencjami zabytków, a nie jedynie wpisane do wojewódzkiego rejestru zabytków.	Obecne zapisy wykluczają z dofinansowania wiele wartościowych, lokalnych zabytków (np. dworów), które nie są wpisane do wojewódzkiego rejestru zabytków, ale są chronione w MPZP w ramach gminnej ewidencji zabytków.	Gmina Brzeszcze	Uwaga nieuwzględniona Biorąc pod uwagę duże potrzeby w zakresie wsparcia obiektów zabytkowych oraz ograniczoną alokacją środków w poddziałaniu 6.1.1 uzasadniona jest koncentracja na najważniejszych obiektach zabytkowych w regionie, wpisanych do rejestru województwa małopolskiego.
536.	Poddziałanie 6.1.1 Str.136	Adaptacje obiektów zabytkowych na cele związane z wyrównywaniem deficytów w dostępie do usług społecznych, np. placówki oferujące wsparcie dzienne dla dzieci i młodzieży, żłobki, przedszkola, szkoły, obiekty służb bezpieczeństwa publicznego itp., powinny być realizowane w oparciu o programy rewitalizacji w ramach 11 osi priorytetowej <i>Rewitalizacja przestrzeni regionalnej</i> (z zastrzeżeniem wymagań wynikających z opisu osi 11).	Czy tylko te? np. placówki oferujące wsparcie dzienne dla dzieci i młodzieży, żłobki, przedszkola, szkoły, obiekty służb bezpieczeństwa publicznego itp., Środki zapewnione w 6 osi priorytetowej dziedzictwo regionalne są jedynymi z niewielu możliwych do wykorzystania na inwestycje związane z ratowanie zabytków w działalności kulturalnej.	Muzeum Tatrzeńskie im. Dra Tytusa Chałubińskiego	W ramach poddziałania 6.1.1. wspierane będą projekty, które będą polegały m.in. na dostosowywaniu tych obiektów do nowych (lub rozwój istniejących) funkcji gospodarczych i kulturalnych. Działalność wprowadzona lub rozwinięta w obiektach zabytkowych w wyniku realizacji projektu powinna zapewnić poprawę efektywności ich funkcjonowania, w tym środki na ich utrzymanie. Natomiast adaptacje obiektów zabytkowych na cele związane z wyrównywaniem deficytów w dostępie do usług społecznych, np. placówki oferujące wsparcie dzienne dla dzieci i młodzieży, żłobki, przedszkola, szkoły, obiekty służb bezpieczeństwa publicznego itp., będą mogły być realizowane w oparciu o programy rewitalizacji w ramach 11 osi priorytetowej <i>Rewitalizacja przestrzeni regionalnej</i> (z zastrzeżeniem wymagań wynikających z opisu osi 11). Wskazany powyżej katalog projektów jest przykładowy i nie wyczerpuje wszystkich możliwych typów projektów.
537.	Strona 134, Poddziałanie 6.1.1	Propozycja zmiany dotyczy wykreślenia fragmentu treści: W ramach poddziałania 6.1.1 planuje się realizację następujących przedsięwzięć: 1) Projekty związane z realizacją prac konserwatorskich, restauratorskich, prac zabezpieczających przed zniszczeniem oraz robót budowlanych prowadzonych przy zabytkach nieruchomości (wraz z ich otoczeniem) wpisanych do rejestru zabytków nieruchomości województwa małopolskiego lub	Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A. jako podmiot zarządzający zabytkową Kopalnią Soli „Wieliczka” wpisana na listę światowego dziedzictwa UNESCO posiada potrzeby inwestycyjne z zakresu realizacji szeregu projektów dotyczących ochrony i rozwoju dziedzictwa kulturowego. Użycie w treści uszczegółowienia określić wykluczających zabytki znajdujące się na Liście Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO oraz uznanych za Pomnik Historii ogranicza możliwości pozyskiwania środków UE przez te	Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A.	Uwaga nieuwzględniona Biorąc pod uwagę zasady podziału interwencji pomiędzy krajowe i regionalne programy operacyjne zawarte w tzw. linii demarkacyjnej, wsparcie obiektów znajdujących się na Liście Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO lub uznanych za Pomnik Historii, możliwe będzie wyłącznie z poziomu krajowego (w ramach PO IŚ).

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		inwentarzy muzealnych (z wyłączeniem zabytków znajdujących się na Liście Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO lub uznanych za Pomnik Historii). Preferowane będą obiekty zabytkowe położone na terenie parków kulturowych.	podmioty wyłącznie do środków UE w ramach osi VIII POIŚ 2014-2020, co wpłynie na ograniczenie ilości projektów, na które podmioty te będą mogły uzyskać wsparcie. Wykluczenie z poddziałania 6.1.1 podmiotów znajdujących się na Liście Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO lub uznanych za Pomnik Historii będzie miało negatywny wpływ na realizację celu szczegółowego działania jakim jest zwiększona atrakcyjność dziedzictwa kulturowego i naturalnego regionu oraz na realizację wskaźników w postaci wzrostu oczekiwanej liczby odwiedzin w objętych wsparciem miejscach należących do dziedzictwa kulturalnego i naturalnego oraz stanowiących atrakcje turystyczne		
538.	Działanie 6.1 Poddziałanie 6.1.1 (str. 135)	Wnioskujemy o modyfikację zapisu dotyczącego warunku ogólnodostępności budynku po zakończeniu działań w ramach projektu, tak aby nie były wykluczone z tego działania (jako nie mogące spełnić tego warunku) instytucje kultury, które korzystają z obiektu w sposób ograniczający możliwości udostępniania obiektu zwiedzającym. Z definicji nie wynika na czym w szczególności ma polegać udostępnienie obiektu i o jakich zwiedzających chodzi?	Instytucje kultury prowadzące działalność w obiektach wpisanych do rejestru kultury, które mogłyby skorzystać ze wskazanych źródeł dofinansowania na rewitalizację i remont takiego obiektu mogą mieć problem z wypełnieniem warunku ogólnodostępności budynku dla zwiedzających. Chodzi w szczególności o takie przypadki gdy funkcje obiektu i zakres jego eksploatacji wykluczają lub znacznie ograniczają możliwości udostępniania obiektu zwiedzającym (np. obiekt w całości wykorzystywany jest jako miejsce prób zespołu artystycznego, gdzie równocześnie prowadzone są zajęcia edukacyjne dla dzieci przy wykorzystaniu dostosowanych do takich celów specjalistycznych pomieszczeń) – wymóg zapewnienia ogólnodostępności zwiedzającym we wskazanym zakresie wydaje się w tym kontekście nieadekwatny.	OPERA KRAKOWSKA W KRAKOWIE	Uwaga nieuwzględniona Biorąc pod uwagę duże potrzeby w zakresie wsparcia obiektów zabytkowych oraz ograniczoną alokacją środków w poddziałaniu 6.1.1 uzasadnione jest utrzymanie warunku ogólnodostępności. Wsparcie będą mogły otrzymać te projekty, które ten warunek spełnią.
539.	Str. 135 Poddziałanie 6.1.1 (str. 135)	Zapis, że wspierane będą projekty związane z prezentacją dziedzictwa kulturowego (zabytkowych kolekcji i zbiorów), w szczególności wystawy wykorzystujące nowe technologie, m.in. dla tworzenia oferty uwzględniającej potrzeby osób z niepełnosprawnością, połączone z działaniami aktywizującymi społeczność wokół projektu proponuję uzupełnić o możliwość budowy nowych obiektów muzealniczo – wystawienniczych	Budowa nowych obiektów służy odpowiedniej ekspozycji zbiorów muzealnych	Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W programie nie przewidziano budowy nowych obiektów.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
540.	Str. 134 Poddziałanie 6.1.1	W zakresie pkt. 1 proponuje się rozszerzyć zakres wsparcia o zabytki nieruchome mieszczące się w obszarze urbanistycznym wpisanym do rejestru zabytków.	Większość obiektów budowlanych na terenie Nowej Huty nie figuruje samodzielnie jako zabytek w rejestrze zabytków. Celem zachowania ducha i klimatu Nowej Huty oraz umożliwienia zagospodarowania obiektów, które nie mogą pełnić swoich pierwotnych funkcji zasadne jest rozszerzenie zapisów zgodnie z propozycją.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Biorąc pod uwagę duże zapotrzebowanie w obszarze dotyczącym wsparcia obiektów zabytkowych oraz ograniczoną alokacją środków w poddziałaniu 6.1.1, uzasadniane jest utrzymanie wsparcia dla obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Niemniej jednak na etapie formułowania kryteriów oceny projektów, rozważona zostanie możliwość dodatkowego punktowania obiektów zabytkowych (wpisanych do rejestru zabytków) położonych w układzie urbanistycznym, ruralistycznym.
541.	Str. 134 Poddziałanie 6.1.1	W pkt. 1 rozszerzyć zapis o możliwość uporządkowania bezpośrednio otaczającego zabytek terenu, także terenów zielonych .	Realizacja prac konserwatorskich przy zabytku nieruchomym bardzo często jest ściśle związana z otaczającym go terenem a także najbliższą zielenią. Wymienienie tego elementu, jako dopuszczalnego w projektach, wyeliminuje potencjalne niejasności i wątpliwości przy opracowaniu listy wydatków kwalifikowalnych.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi zostanie przeanalizowana w ramach prac nad podręcznikiem kwalifikowania wydatków w ramach RPO WM.
542.	Str. 134 Poddziałanie 6.1.1	Rozszerzyć zapis pkt. 2: Projekty związane z pielęgnacją, konserwacją oraz restauracją zabytkowych parków i ogrodów oraz obiektów zabytkowych małej architektury z nimi ściśle związanymi, wpisanych do rejestru zabytków nieruchomych województwa małopolskiego, powiązane z rozwojem funkcji zabytkowych parków i ogrodów oraz wykorzystaniem ich potencjału dla rozwoju turystyki.	Realizacja prac konserwatorskich przy zabytkowych parkach i ogrodach bardzo często jest ściśle związana z renowacją i konserwacją elementów zabytkowych obiektów małej architektury. Wymienienie tego elementu, jako dopuszczalnego w projektach, wyeliminuje potencjalne niejasności i wątpliwości przy opracowaniu listy wydatków kwalifikowalnych.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi zostanie przeanalizowana w ramach prac nad podręcznikiem kwalifikowania wydatków w ramach RPO WM.
543.	Str. 135-136 Poddziałanie 6.1.1	Rozszerzyć zapis: W projektach dotyczących prac konserwatorskich, restauratorskich oraz prac zabezpieczających przed zniszczeniem zabytków nieruchomych mogą być realizowane niezbędne prace w otoczeniu obiektu (rozumianym jako teren wokół lub przy zabytku wyznaczony w decyzji o wpisie tego terenu do rejestru zabytków w celu ochrony wartości widokowych zabytku oraz jego ochrony przed szkodliwym oddziaływaniem czynników zewnętrznych) i na otaczających go bezpośrednio terenach	Realizacja prac konserwatorskich przy zabytku nieruchomym bardzo często jest ściśle związana z otaczającym go terenem a także zielenią. Wymienienie tego elementu, jako dopuszczalnego w projektach, wyeliminuje potencjalne niejasności i wątpliwości przy opracowaniu listy wydatków kwalifikowalnych.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi zostanie przeanalizowana w ramach prac nad podręcznikiem kwalifikowania wydatków w ramach RPO WM.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		zielonych i parkach. Jednocześnie <u>dopuszcza się</u> logiczne i konieczne interwencje waloryzujące przestrzeń wokół zabytku w otoczeniu dalszym, polegające w szczególności na <u>uporządkowaniu zieleni</u> , wprowadzeniu elementów małej architektury, oświetlenia oraz informacji o obiekcie, celem wyeksponowania wartości zabytku oraz poprawy warunków dla turystycznego i społecznego odbioru treści, jakie niesie zabytek			
Poddziałanie 6.1.2 Organizacja wydarzeń kulturalnych					
544.	Poddziałanie 6.1.2. – kryteria wsparcia dla wydarzeń kulturalnych. Jednym z obowiązkowych kryteriów jest (str. 137): <i>wysokość wkładu EFRR nie przekroczy wkładu sektora prywatnego w realizację projektu (np. pochodzącego ze sponsoringu). Bezpośrednie wpływy, takie jak np. ze sprzedaży biletów, są wyłączone z obliczania wkładu sektora prywatnego.</i>	Propozycja zmian: usunięcie zapisu całkowicie.	<p>Wprowadzony zapis uniemożliwia uzyskanie realnego wsparcia dla dużych wydarzeń kulturalnych, które są finansowane ze środków własnych publicznych instytucji kultury. Instytucje kultury posiadają dotację podmiotową na finansowanie działalności bieżącej od swojego organizatora. Ponadto instytucja może dodatkowo uzyskać dotację celową na realizację konkretnego przedsięwzięcia od organizatora lub innych instytucji. Środki własne instytucji to również przychody ze sprzedaży biletów. Natomiast środki pochodzące od sponsorów czy też ze sprzedaży reklam są znikomą wielkością w łącznych przychodach instytucji kultury. Obecny zapis uniemożliwia uzyskanie realnego wsparcia w ramach działania 6.1.2. na imprezy kulturalne szczególnie te które nie mają charakteru masowego.</p> <p>Teatr Solskiego w poprzednich latach dwukrotnie uzyskał wsparcie ze środków MRPO na realizację projektu Ogólnopolskiego Festiwalu Komedia Talia. Należy podkreślić, iż przychody od sponsorów stanowią niewielki udział łącznych przychodów z Festiwalu. W całej strukturze finansowania przedsięwzięcia: 50 % stanowił EFRR, 28% dotacja organizatora, 13% przychody z biletów, a tylko 9% od sponsorów. Przy konieczności spełnienia planowanego na lata 2014-2020 kryterium Teatr uzyskał by wyłącznie 9% dotacji z EFRR, co uniemożliwiłoby realizację przedsięwzięcia z uwagi na brakujące 41% finansowania. Takie założenie jest sprzeczne z ideą realizowaną przez finansowane ze środków publicznych instytucje kultury. Zapis taki wspiera wielkie prywatne przedsięwzięcia, mające charakter</p>	Teatr im. L. Solskiego w Tarnowie	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zaproponowane w ramach poddziałania 6.1.2 zapisy wynikają bezpośrednio ze stanowiska Komisji Europejskiej.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>masowy i bezpłatny szczególnie różne imprezy promocyjne firm. Instytucje publiczne praktycznie nie mają szans uzyskania realnego wsparcia na imprezy kulturalne promujące dziedzictwo regionu, gdyż imprezy takie nie cieszą się dużym zainteresowaniem sponsorów. W dodatku zapis eliminuje również przychody z tytułu sprzedaży biletów, co ewidentnie jest udziałem prywatnym. Takie podejście spowoduje, iż na liście projektów, które uzyskają dofinansowanie będą albo przedsiębiorcy (firmy promujące pod hasłem małopolski własne produkty) albo fundacje zakładane przez takie firmy, które mogą wykazać się dużym wkładem prywatnym.</p> <p>Ponadto zapis taki rodzi wiele wątpliwości np. czy wkład prywatny od sponsorów (lub sprzedaż usług reklamowych) deklarowany na etapie aplikowania ma być poparty rzeczywistymi umowami ze sponsorami. Przy takim założeniu instytucje w ogóle nie będą mogły wykazać się umowami (poza stałymi mecenatami kultury), gdyż sponsorów pozyskuje się przed samą imprezą, a proces oceny projektu i niejednokrotnie dwuletniej realizacji powoduje, iż należałoby dysponować dużo wcześniej takimi umowami. Z kolei sponsor może się zdecydować dopiero z chwilą, gdy zapozna się chociaż z programem Festiwalu, układanym na ogół ok. 4-5 miesięcy przed imprezą (sam proces oceny wniosków trwa ok. 6 miesięcy).</p> <p>Kolejnym problemem jest obliczenie poziomu dofinansowania. Sponsor przecież może wycofać się z umowy. W obliczu braku sponsorów na rynku każdy traktowany jest z należytą starannością, tak aby zechciał powrócić do instytucji w kolejnych latach. Imprezy kulturalne na ogół nie przyciągają sponsorów, więc umowy ze sponsorami nie są tak sztywne, aby ten nie mógł się wycofać. W przeciwnym wypadku sponsor w ogóle nie podpisze umowy. Dlatego też obliczenie poziomu dofinansowania na etapie aplikowania na podstawie deklaracji sponsorów i przewidywanej sprzedaży usług reklamowych może odbiegać od rzeczywistej wartości tych przychodów. Jak w takim układzie planować wydatki na imprezę skoro przy wycofaniu się sponsora automatycznie spada poziom dofinansowania. Z kolei jak dowodzą doświadczenia z</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>lat 2007-2013 beneficjent nie może się spodziewać ewentualnego wzrostu dotacji w przypadku pozyskania większej liczby sponsorów niż planował.</p> <p>Kultura, szczególnie ta bardziej wartościowa, ma tę cechę charakterystyczną, iż jest niekomercyjna, a jednocześnie droga. Wprowadzenie większej liczby sponsorów – co jest trudne na rynku w sytuacji braku chętnych do sponsorowania imprez kulturalnych – spowoduje skomercjalizowanie imprez i tym samym odsunięcie elementów cennych kulturowo i promocyjnie dla regionu na drugi plan na rzecz promowania produktów sponsorów. Festiwal obstawiony hostessami i stoiskami z produktami stanie się odstraszący dla widza teatralnego. Z kolei oparcie się wyłącznie na biletach z jednej strony dalej nie wpływa na możliwość uzyskania dotacji z EFRR (przychody z biletów nie są traktowane jako wkład prywatny) a z drugiej powoduje, iż kultura staje się droga i niedostępna dla osób mniej zamożnych.</p> <p>Dotacje z EFRR powinny wspierać cenne kulturowo wydarzenia promujące region, co z pewnością znajdzie odzwierciedlenie w kryteriach oceny projektów (a już jest widoczne w opisie poddziałania). Wprowadzenie proponowanego kryterium jest sprzeczne z tym założeniem; spowoduje, iż instytucje kultury wycofają się z aplikowania o środki, gdyż wielkość potencjalnej dotacji jest po pierwsze niewielka (a wymogi związane z realizacją bardzo wysokie), po drugie niepewna (czy poziom dofinansowania nie ulegnie obniżeniu). Z kolei takie założenie daje ogromne szanse dla firm i fundacji firm, które dzięki temu będą mogły promować produkty (niekoniecznie związane z regionem) w postaci różnych imprez pod hasłem promocji małopolski.</p> <p>Dzięki dofinansowaniu z MRPO w latach 2011-2014 przypadku Teatru im. L. Solskiego udało się zorganizować 154 wydarzenia artystyczne (spektakle, występy, happeningi, festiwale), w których udział wzięło ok. 4,7 tys. artystów i aktywnych uczestników wydarzeń, obejrzanym przez ponad 34 tys. widzów. W ramach powyższego Teatr współpracował z grupą 60 profesjonalnych teatrów i grup teatralnych.</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
545.	<p>Poddziałanie 6.1.2. – kryteria wsparcia dla wydarzeń kulturalnych. Jednym z obligatoryjnych kryteriów jest (str. 137):</p> <p>wysokość wkładu EFRR nie przekroczy wkładu sektora prywatnego w realizację projektu (np. pochodzącego ze sponsoringu).</p> <p>Bezpośrednie wpływy, takie jak np. ze sprzedaży biletów, są wyłączone z obliczania wkładu sektora prywatnego</p>	<p>Propozycja zmian: usunięcie zapisu całkowicie.</p>	<p>Wprowadzony zapis uniemożliwia uzyskanie realnego wsparcia dla dużych wydarzeń kulturalnych, które są finansowane ze środków własnych prywatnych organizacji pozarządowych (Fundacja Dziesięciu Talentów na rzecz Teatru BARAKAH) czy nawet instytucji kultury, takie jak np. Tarnowski Teatr im. L. Solskiego. Organizacje pozarządowe w sektorze kultury, czy w większości w Polsce instytucje kultury utrzymują się głównie ze środków pochodzących z dotacji (np. MKiDN, Urząd Marszałkowski, Urząd Miasta itp.) oraz z biletów. Natomiast środki pochodzące od sponsorów czy też ze sprzedaży reklam są znikomą wielkością w łącznych przychodach organizacji pozarządowych, czy samych instytucji kultury. Obecny zapis uniemożliwia uzyskanie realnego wsparcia w ramach działania 6.1.2. na imprezy kulturalne szczególnie te które nie mają charakteru masowego.</p> <p>Przyjęte założenie jest sprzeczne z ideą realizowaną przez finansowane ze środków prywatnych organizacje pozarządowe, które utrzymują się z dotacji i sprzedaży biletów. Zapis taki wspiera wielkie prywatne przedsięwzięcia, mające charakter masowy i bezpłatny szczególnie różne imprezy promocyjne firm. Organizacje pozarządowe i instytucje kultury praktycznie nie mają szans uzyskania realnego wsparcia na imprezy kulturalne promujące dziedzictwo regionu, gdyż imprezy takie nie cieszą się dużym zainteresowaniem sponsorów. W dodatku zapis eliminuje również przychody z tytułu sprzedaży biletów, co ewidentnie jest udziałem prywatnym. Takie podejście spowoduje, iż na liście projektów, które uzyskają dofinansowanie będą albo przedsiębiorcy (firmy promujące pod hasłem małopolski własne produkty) albo fundacje zakładane przez takie firmy, które mogą wykazać się dużym wkładem prywatnym.</p> <p>Ponadto zapis taki rodzi wiele wątpliwości np. czy wkład prywatny od sponsorów (lub sprzedaż usług reklamowych) deklarowany na etapie aplikowania ma być poparty rzeczywistymi umowami ze sponsorami. Przy takim założeniu organizacje w ogóle nie będą mogły wykazać się umowami (poza stałymi mecenatami kultury), gdyż sponsorów pozyskuje się</p>	<p>Fundacja Dziesięciu Talentów na rzecz Teatru Barakah</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zaproponowane w ramach poddziałania 6.1.2 zapisy wynikają bezpośrednio ze stanowiska Komisji Europejskiej.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>przed samą imprezą, a proces oceny projektu i niejednokrotnie długiej realizacji powoduje, iż należałoby dysponować dużo wcześniej takimi umowami. Z kolei sponsor może się zdecydować dopiero z chwilą, gdy zapozna się chociaż z programem imprezy, układanym na ogół ok. 4-5 miesięcy przed imprezą (sam proces oceny wniosków trwa ok. 6 miesięcy).</p> <p>Kolejnym problemem jest obliczenie poziomu dofinansowania. Sponsor przecież może wycofać się z umowy. W obliczu braku sponsorów na rynku każdy traktowany jest z należytą starannością, tak aby zechciał powrócić do organizacji w kolejnych latach. Imprezy kulturalne na ogół nie przyciągają sponsorów, więc umowy ze sponsorami nie są tak sztywne, aby ten nie mógł się wycofać. W przeciwnym wypadku sponsor w ogóle nie podpisze umowy. Dlatego też obliczenie poziomu dofinansowania na etapie aplikowania na podstawie deklaracji sponsorów i przewidywanej sprzedaży usług reklamowych może odbiegać od rzeczywistej wartości tych przychodów. Jak w takim układzie planować wydatki na imprezę skoro przy wycofaniu się sponsora automatycznie spada poziom dofinansowania. Z kolei jak dowodzą doświadczenia z lat 2007-2013 beneficjent nie może się spodziewać ewentualnego wzrostu dotacji w przypadku pozyskania większej liczby sponsorów niż planował.</p> <p>Kultura, szczególnie ta bardziej wartościowa, ma tę cechę charakterystyczną, iż jest niekomercyjna, a jednocześnie droga. Wprowadzenie większej liczby sponsorów – co jest trudne na rynku w sytuacji braku chętnych do sponsorowania imprez kulturalnych – spowoduje skomercjalizowanie imprez i tym samym odsunięcie elementów cennych kulturowo i promocyjnie dla regionu na drugi plan na rzecz promowania produktów sponsorów. Impreza obstawiona hostessami i stoiskami z produktami stanie się odstraszać dla widza teatralnego. Z kolei oparcie się wyłącznie na biletach z jednej strony dalej nie wpływa na możliwość uzyskania dotacji z EFRR (przychody z biletów nie są traktowane jako wkład prywatny) a z drugiej powoduje, iż kultura staje się droga i niedostępna dla osób mniej zamożnych.</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			Dotacje z EFRR powinny wspierać cenne kulturowo wydarzenia promujące region, co z pewnością znajdzie odzwierciedlenie w kryteriach oceny projektów (a już jest widoczne w opisie poddziałania). Wprowadzenie proponowanego kryterium jest sprzeczne z tym założeniem; spowoduje, iż organizacje pozarządowe wycofają się z aplikowania o środki, gdyż wielkość potencjalnej dotacji jest po pierwsze niewielka (a wymogi związane z realizacją bardzo wysokie), po drugie niepewna (czy poziom dofinansowania nie ulegnie obniżeniu). Z kolei takie założenie daje ogromne szanse dla firm i fundacji firm, które dzięki temu będą mogły promować produkty (niekoniecznie związane z regionem) w postaci różnych imprez pod hasłem promocji małopolski.		
546.	Działanie 6.1 Poddziałanie 6.1.2 Str. 136	Należy usunąć słowo „łącznie” za zdania o spełnianiu kryteriów	Konieczność spełnienia „łącznie” wszystkich 3, opisanych na stronach 136 i 137 kryteriów, w bardzo wielu wypadkach uniemożliwi potencjalnym beneficjentom przygotowującym i realizującym niezwykle wartościowe przedsięwzięcia artystyczne ubieganie się o dofinansowanie.	Miasto Kraków	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zaproponowane w ramach poddziałania 6.1.2 zapisy wynikają bezpośrednio ze stanowiska Komisji Europejskiej.
547.	Działanie 6.1 Poddziałanie 6.1.2 Str. 136	Proponuje się zamienić słowo „gospodarkę” na „rozwój” regionalny lub „rozwój społeczno-gospodarczy regionu” Wykreślić „wymierne długoterminowe korzyści” lub dookreślić w jaki sposób beneficjent miałby je mierzyć, bez ponoszenia dodatkowych kosztów	Do wykazania wpływu na gospodarkę regionalną potrzebne byłyby skomplikowane narzędzia, których użycie często byłoby niemożliwe na poziomie projektu – trudno zbadać i skwantyfikować wpływ festiwalu czy wielkiej międzynarodowej wystawy na gospodarkę regionalną. W Krakowie od lat prowadzone są badania dot. ruchu turystycznego ale nawet one nie precyzują jaka wielkość środków wpływająca z usług, podatków i opłat jest związana ściśle z imprezami kulturalnymi, a już na pewno nie z konkretnymi przedsięwzięciami.	Miasto Kraków	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zaproponowane w ramach poddziałania 6.1.2 zapisy wynikają bezpośrednio ze stanowiska Komisji Europejskiej.
548.	Działanie 6.1 Poddziałanie 6.1.2 Str. 136	Należy wykreślić kryterium dotyczące wysokości wkładu EFFR	Kryterium to wyklucza JST oraz dyskryminuje samorządowe instytucje kultury jako potencjalnych beneficjentów programu i jednoznacznie preferuje przedsiębiorców prywatnych.	Miasto Kraków	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zaproponowane w ramach poddziałania 6.1.2 zapisy wynikają bezpośrednio ze stanowiska Komisji Europejskiej.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
549.	Str. 136, Działanie 6.1 poddziałanie 6.1.2	<p>W ramach poddziałania 6.1.2 planuje się realizację projektów związanych z organizacją wydarzeń kulturalnych, artystycznych i interdyscyplinarnych, realizowanych z udziałem partnerów krajowych lub zagranicznych. Wsparcie uzyskają wyłącznie te wydarzenia, które spełnią łącznie następujące kryteria:</p> <p>☑ będą miały znaczny wpływ na gospodarkę subregionalną, wykazany przez długoterminowe korzyści społeczne lub ekonomiczne</p>	<p>Kryterium wpływu na gospodarkę całego regionu foruże zdarzenia centralne i duże, kłóci się z zasadą zrównoważonego rozwoju. W pierwotnej postaci zapis zablokuje działania subregionalne i lokalne, których znaczenie dla rozwoju np. społecznego jest ważne. Musi istnieć szansa na likwidację braków w kapitale społecznym jakie występują w miastach mniejszych od Krakowa. Proponowany zapis umożliwi dofinansowanie wydarzeń mających wpływ na wizerunek regionu poprzez projekty o potencjale rozwojowym.</p> <p>Zakłada się tworzenie biznesów kultury z wymiernymi korzyściami ekonomicznymi. Stoi to w sprzeczności ze statutami wszystkich instytucji kultury, których priorytetem jest tworzenie, ochrona i popularyzacja kultury. Udany biznes może być jedynie szczęśliwym efektem działalności a nie celem. Na uwagę zasługuje także problem luki finansowej szczególnie w instytucjach korzystających ze wsparcia unijnego.</p> <p>Wpływ na gospodarkę mają imprezy masowe i rozrywkowo rekreacyjne a tym samym głównie populistyczne i rozrywkowe. Nie te stanowią dziedzictwo kulturowe i nie te są zarzewiem inteligentnego rozwoju społecznego.</p>	Centrum Sztuki Mościce	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zaproponowane w ramach poddziałania 6.1.2 zapisy wynikają bezpośrednio ze stanowiska Komisji Europejskiej.
550.	Str. 136 działanie 6.1 poddziałanie 6.1.2	<p>W ramach poddziałania 6.1.2 planuje się realizację projektów związanych z organizacją wydarzeń kulturalnych, artystycznych i interdyscyplinarnych, realizowanych z udziałem partnerów krajowych lub zagranicznych. Wsparcie uzyskają wyłącznie te wydarzenia, które spełnią łącznie następujące kryteria:</p> <p>☑ będą miały znaczny wpływ na zmiany społeczne czy gospodarkę regionalną, wykazane przez wymierne długoterminowe korzyści;</p> <p>☑ wykażą wkład w realizację celów Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego w ramach Obszaru Priorytetowego Kultura, tj. w zakresie promocji kultury, dziedzictwa kulturowego i przemysłów kreatywnych;</p> <p>☑ wysokość wkładu EFRR nie jest uzależniona od wkładu sektora publicznego w realizację projektu jednak sponsoring podnosi jego wartość przy ocenie.</p>	<p>Uzależnienie wsparcia EFRR od wkładu sektora publicznego eliminuje większość projektów instytucji kultury. W subregionie tarnowskim nie ma takich pieniędzy na kulturę w sektorze prywatnym. W sektorze finansowym nie ma także odpowiednich narzędzi zachęcających do sponsoringu – np. ulg podatkowych.</p> <p>Tworzenie czy organizowanie kultury to proces kreatywny, inicjujący, wciąż nowy, pierwszy. Nie można uzależniać go od korzystnego procesu gospodarczego. W wielu regionach sytuacja gospodarcza prywatnego sektora nie pozwala marzyć o wsparciu czy współpracy z sektorem kultury. Wykreowanie takiej zależności wyeliminuje czy zgasi kreacje i aktywności.</p> <p>W większości terenu Małopolski nie ma z kim budować zależności kulturalno -biznesowej. W tych relacjach dominuje efekt skutecznej Reklamy. Jak zakłada opis, wsparcie otrzymają wydarzenia kulturalne nastawione</p>	Centrum Sztuki Mościce	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zaproponowane w ramach poddziałania 6.1.2 zapisy wynikają bezpośrednio ze stanowiska Komisji Europejskiej.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>na biznes. Najczęściej te, które już w tytule posiadają sponsora tytularnego. Takie wsparcie wydarzeń kulturalnych wydaje się być wsparciem dla biznesu z użyciem kulturalnej etykiety.</p> <p>Złagodzenie pierwotnego zapisu zmusi instytucje do poszukiwania sponsorów lub do zawiązywania współpracy pomiędzy sobą a nie odepnie możliwości realizowania działań (wydarzeń), które dopiero budują swoją markę i wizerunek atrakcyjny dla sponsora.</p> <p>Zmiany społeczne obok wpływu na gospodarkę powodują rozwój kulturotwórczy regionu wykazany przez niewymierne korzyści (wzbogacanie wiedzy, wrażliwości, tolerancji, inteligencji, rozwój intelektualny, socjalizacja, edukacja itp.)</p>		
551.	Str.136-137 Działanie 6.1 Poddziałanie 6.1.2	<p>Zmienić warunki poniżej określone w następujący sposób: W ramach poddziałania 6.1.2 planuje się realizację projektów związanych z organizacją wydarzeń kulturalnych, artystycznych i interdyscyplinarnych, realizowanych z udziałem partnerów krajowych lub zagranicznych. Wsparcie uzyskają wyłącznie te wydarzenia, które spełnią łącznie następujące kryteria <u>którekolwiek z następujących kryteriów.</u></p>	<p>Warunek spełnienia wszystkich kryteriów łącznie eliminuje mniejsze podmioty mogące organizować wydarzenia kulturalne o zasięgu regionalnym, szczególnie warunek trzeci w brzmieniu: <i>–wysokość wkładu EFRR nie przekroczy wkładu sektora prywatnego w realizację projektu (np. pochodzącego ze sponsoringu). Bezpośrednie wpływy, takie jak np. ze sprzedaży biletów, są wyłączone z obliczania wkładu sektora prywatnego</i> będzie trudny do spełnienia ze względu na konieczność pozyskania strategicznych sponsorów, jeśli chce się równocześnie uzyskać istotniejsze dofinansowanie z EFRR, które wg tej definicji nie może być większe od wkładu sektora prywatnego w wydarzenie.</p> <p>Ponadto z punktu widzenia podmiotów organizujących wydarzenia kulturalne w Małopolsce konieczność powiązania ich tutaj w regionie z celami Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego wydaje się nieco niezrozumiała.</p>	Muzeum Okręgowe w Nowym Sączu	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zaproponowane w ramach poddziałania 6.1.2 zapisy wynikają bezpośrednio ze stanowiska Komisji Europejskiej.
552.	Str.136-137, Działanie 6.1 Poddziałanie 6.1.2	<p>Alternatywą do uwagi zgłoszonej w pkt.1 jest propozycja wykreślenia warunków określonych niżej: - wykażą wkład w realizację celów Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego w ramach Obszaru Priorytetowego Kultura, tj. w zakresie promocji kultury, dziedzictwa kulturowego i przemysłów kreatywnych; - wysokość wkładu EFRR nie przekroczy wkładu sektora prywatnego w realizację projektu (np.</p>	Uzasadnienie jak w pkt 1.	Muzeum Okręgowe w Nowym Sączu	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zaproponowane w ramach poddziałania 6.1.2 zapisy wynikają bezpośrednio ze stanowiska Komisji Europejskiej.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		pochodzącego ze sponsoringu). Bezpośrednie wpływy, takie jak np. ze sprzedaży biletów, są wyłączone z obliczania wkładu sektora prywatnego			
553.	Działanie 6.1 Poddziałanie 6.1.2 (str. 136, 137)	<p>Wskazany wymóg spełnienia łącznie trzech wymienionych kryteriów może uniemożliwiać aplikowanie o środki z przyczyn całkowicie niezależnych od wnioskującego beneficjenta. Proponuje się w miejsce wymogu łącznego spełnienia trzech wymienionych kryteriów wprowadzić zapis o wymogu spełnienia łącznie co najmniej dwóch, z trzech wymienionych kryteriów.</p> <p>Proponuje się również zmianę dotyczącą zapisu „Bezpośrednie wpływy, takie jak np. ze sprzedaży biletów są wyłączone z obliczania wkładu sektora prywatnego” na dopuszczenie aby bezpośrednio wpływy związane z realizacją projektu w tym związane ze sprzedażą biletów były zaliczane do obliczania wkładu sektora prywatnego.</p>	<p>Dwa spośród trzech wymienionych wymogów (tj. wymagany wkład z realizacji celów Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego oraz wymóg dotyczący wkładu sektora prywatnego w realizacji projektu we wskazanej w stosunku do wkładu EFRR wysokości) stanowią duże ograniczenie dla aplikowania w ramach priorytetu. Pierwszy ze wskazanych warunków ukierunkowując na współpracy zgodnie z warunkami Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego stanowi duże ograniczenie w swobodzie doboru partnerów, a przy braku we wskazanych obszarach partnerów instytucjonalnych może uniemożliwiać realizację projektów opierających się również o współpracę ale z podmiotami krajowymi czy też z zagranicy, ale z innych obszarów geograficznych. Również wymóg zapewnienia wkładu sektora prywatnego (w stosunku do którego skorelowana jest wysokość wkładu EFRR) przy dodatkowym wyłączeniu dla ustalania wkładu sektora prywatnego wpływów związanych z realizacją projektu (w tym wpływów ze sprzedaży biletów) może stanowić zaporowe ograniczenie dla realizacji projektów artystycznych. Zaangażowanie sektora prywatnego w przedsięwzięcia artystyczne, realizujące cele popularyzatorskie i odwołujące się do dziedzictwa kulturowego jest zadaniem niezwykle trudnym, zwłaszcza jeśli deklarację takiego zaangażowania należałoby oczekiwać przed decyzją o ew. realizacji projektu. Nie jest to zgodne z praktyką współpracy ze sponsorami – aby sponsor zdecydował się na zaangażowanie swoich środków przed posiadaniem informacji w jakim zakresie i czy w ogóle czy dany projekt zostanie zrealizowany. Aktualny zapis dyskryminuje instytucje, które realizują zadania o dużych budżetach, ważne ze względu na wartość dla dziedzictwa narodowego (ale niekoniecznie sponsora w większości przypadków skłaniającego się ku projektom o charakterze bardziej masowym i komercyjnym) i kierowane najczęściej do określonej grupy odbiorców.</p>	OPERA KRAKOWSKA W KRAKOWIE	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zaproponowane w ramach poddziałania 6.1.2 zapisy wynikają bezpośrednio ze stanowiska Komisji Europejskiej.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
554.	Str. 136 działanie 6.1 poddziałanie 6.1.2	Aktualna treść: „wykażą wkład w realizację celów Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego (...)” Proponujemy wykreślić wskazany akapit.	Prawdopodobnie zapis ten znalazł się w przedmiotowym projekcie przez pomyłkę.	Gmina Skawina	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zaproponowane w ramach poddziałania 6.1.2 zapisy wynikają bezpośrednio ze stanowiska Komisji Europejskiej.
555.	Str. 136, Działanie 6.1, Poddziałanie 6.1.2	Należy usunąć słowo „łącznie” za zdania o spełnianiu kryteriów	Konieczność spełnienia „łącznie” wszystkich 3, opisanych na stronach 136 i 137 kryteriów, w bardzo wielu wypadkach uniemożliwi potencjalnym beneficjentom przygotowującym i realizującym niezwykle wartościowe przedsięwzięcia artystyczne ubieganie się o dofinansowanie.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zaproponowane w ramach poddziałania 6.1.2 zapisy wynikają bezpośrednio ze stanowiska Komisji Europejskiej.
556.	Str. 136, Działanie 6.1, Poddziałanie 6.1.2	Proponuje się zamienić słowo „gospodarkę” na „rozwój” regionalny lub „rozwój społeczno-gospodarczy regionu” Wykreślić „wymierne długoterminowe korzyści” lub dookreślić w jaki sposób beneficjent miałby je mierzyć, bez ponoszenia dodatkowych kosztów	Do wykazania wpływu na gospodarkę regionalną potrzebne byłyby skomplikowane narzędzia, których użycie często byłoby niemożliwe na poziomie projektu – trudno zbadać i skwantyfikować wpływ festiwalu czy wielkiej międzynarodowej wystawy na gospodarkę regionalną. W Krakowie od lat prowadzone są badania dot. ruchu turystycznego ale nawet one nie precyzują jaka wielkość środków wpływająca z usług, podatków i opłat jest związana ściśle z imprezami kulturalnymi, a już na pewno nie z konkretnymi przedsięwzięciami.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zaproponowane w ramach poddziałania 6.1.2 zapisy wynikają bezpośrednio ze stanowiska Komisji Europejskiej.
557.	strony 136 - 145 Poddziałanie 6.1.2	Obecna treść zapisu: Wysokość wkładu EFRR nie przekroczy wkładu sektora prywatnego w realizację projektu (np. pochodzącego ze sponsoringu). Bezpośrednie wpływy, takie jak np. ze sprzedaży biletów, są wyłączone z obliczenia wkładu sektora prywatnego.	Proszę o doprecyzowanie, czy wkład sektora prywatnego jest obligatoryjny oraz co za tym idzie, czy może on zostać zaliczony na poczet wkładu własnego Beneficjenta, będącego jst.	Miasto Nowy Sącz	Uwaga uwzględniona Zapisy projektu SzOOP RPO WM zostaną doprecyzowane, w części dotyczącej wkładu sektora prywatnego.
558.	Str. 136, Działanie 6.1, Poddziałanie 6.1.2	Dotyczy zapisu: „W ramach poddziałania 6.1.2 planuje się realizację projektów związanych z organizacją wydarzeń kulturalnych, artystycznych i interdyscyplinarnych, realizowanych z udziałem partnerów krajowych lub zagranicznych.”	W minionej perspektywie finansowej pojęcie „partnera” wiązało się z nałożeniem na wnioskodawcę dodatkowych, uciążliwych obowiązków tak organizacyjnych, jak i finansowych. Zastrzeżeń nie budzi idea tworzenia szeroko pojętych partnerstw krajowych i międzynarodowych, gdyż mają one ogromny kulturotwórczy potencjał, lecz uczynienie z nich obligatoryjnego kryterium w ubieganiu się o wsparcie z programu. W dalszych dokumentach należałoby zapisać takie zasady dot. Partnerów, by działały one stymulująco, a nie ograniczająco poprzez	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona Zapisy projektu SzOOP RPO WM zostaną doprecyzowane. Wprowadzony zostanie zapis wskazujący na preferencje (a nie obligatoryjność) przy organizacji wydarzeń kulturalnych z udziałem partnerów.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			wymuszanie dodatkowych obowiązków, czy nadmiernej sprawozdawczości. Można to uczynić np. poprzez przyznanie dodatkowych punktów za posiadane partnerstwo.		
559.	Działanie 6.1 Poddziałanie 6.1.2 Str. 136	Uczynienie z partnerstwa obowiązku, bez bliższego określenia jego zasad, mogłoby podzielać na potencjalnych wnioskodawców ograniczająco i zawęzić obszar wspieranych wydarzeń. Proponuje się dodanie zapisu o preferowaniu projektów realizowanych w partnerstwie , tak by wspierać, a nie wymuszać zawiązywanie partnerstw.	W minionej perspektywie finansowej pojęcie „partnera” wiązało się z nałożeniem na wnioskodawcę dodatkowych, uciążliwych obowiązków tak organizacyjnych, jak i finansowych. Zastrzeżeń nie budzi idea tworzenia szeroko pojętych partnerstw krajowych i międzynarodowych, gdyż mają one ogromny kulturotwórczy potencjał, lecz uczynienie z nich obligatoryjnego kryterium w ubieganiu się o wsparcie z programu. W dalszych dokumentach należałoby zapisać takie zasady dot. Partnerów, by działały one stymulująco, a nie ograniczająco poprzez wymuszanie dodatkowych obowiązków, czy nadmiernej sprawozdawczości. Można to uczynić np. poprzez przyznanie dodatkowych punktów za posiadane partnerstwo.	Miasto Kraków	Uwaga uwzględniona Zapisy projektu SzOOP RPO WM zostaną doprecyzowane. Wprowadzony zostanie zapis wskazujący na preferencje (a nie obligatoryjność) przy organizacji wydarzeń kulturalnych z udziałem partnerów.
560.	Str. 137, 143 Punkt 5 oraz Punkt 24 Działanie 6.1, Poddziałanie 6.1.2	Należy wykreślić kryterium dotyczące wysokości wkładu EFRR. Maksymalny % poziom dofinansowania powinien wynosić 85 %	Z doświadczenia wynika, że uzyskanie zaangażowania podmiotów prywatnych na poziomie 50 % we współfinansowaniu projektów w zakresie wydarzeń kulturalnych jest niemożliwe do osiągnięcia. Dotychczasowa współpraca z sektorem prywatnym wykazuje jego zaangażowanie na poziomie zaledwie kilku procent. Biorąc powyższe pod uwagę GMK nie byłaby w stanie zrealizować przy takim założeniu swoich szandarowych wydarzeń kulturalnych, do których można zaliczyć np. „Krakowskie noce”. Tym samym wnioskuję się o podwyższenie poziomu dofinansowania i jego uniezależnienie od udziału środków sektora prywatnego.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zaproponowane w ramach poddziałania 6.1.2 zapisy wynikają bezpośrednio ze stanowiska Komisji Europejskiej „...wysokość wkładu EFRR nie przekroczy wkładu sektora prywatnego w realizację projektu...”, stąd zaproponowany w poddziale 6.1.2 50% dofinansowania.
561.	Działanie 6.1 Poddziałanie 6.1.2 Str. 136	Proponuje się zamienić sformułowanie „wydarzenia kulturalne (...) odwołujące się do dziedzictwa kulturowego” na „wydarzenia kulturalne (...) odwołujące się do potencjału kulturowego”	Słowo „dziedzictwo” ma znaczenie zawężające – „potencjał” szersze i pozwala na kreowanie wydarzeń innowacyjnych o „znaczącym potencjale wizerunkowym i turystycznym”	Miasto Kraków	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.
562.	Str. 136, Punkt 5 6 Oś Priorytetowa, Działanie 6.1, Poddziałanie 6.1.2	Proponuje się zamienić sformułowanie „wydarzenia kulturalne (...) odwołujące się do dziedzictwa kulturowego” na „wydarzenia kulturalne (...) odwołujące się do potencjału kulturowego”	Słowo „dziedzictwo” ma znaczenie zawężające – „potencjał” szersze i pozwala na kreowanie wydarzeń innowacyjnych o „znaczącym potencjale wizerunkowym i turystycznym”	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
563.	s. 140, 141 10. Tryb beneficjenta Poddziałanie 6.1.2 Poddziałanie 6.1.5	jednostki naukowe Propozycja wpisania beneficjenta „jednostki naukowe” po beneficjencie „uczelnie”	Uwaga o charakterze porządkującym.	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga uwzględniona Zapisy projektu SzOOP RPO WM zostaną doprecyzowane.
564.	Poddziałanie 6.1.2. – kryteria wsparcia dla wydarzeń kulturalnych. Jednym z obligatoryjnych kryteriów jest (str. 137): - wkład w realizację celów Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego w ramach Obszaru Priorytetowego Kultura, tj. w zakresie promocji kultury, dziedzictwa kulturowego i przemysłów kreatywnych	Propozycja zmian: Usunięcie lub doprecyzowanie zapisu	Zgodnie z informacjami podanymi na stronie Europejskiej Strategii dla Regionu Morza Bałtyckiego (EUSBSR) (http://www.balticsea-region-strategy.eu/about) Strategia to dokument przyjęty przez Radę UE 1 grudnia 2009 r. http://www.consilium.europa.eu/uedocs/cms_data/docs/pressdata/en/ec/110889.pdf na podstawie Komunikatu KE dotyczącego tejże Strategii. http://eur-lex.europa.eu/legal-content/PL/TXT/PDF/?uri=CELEX:52009DC0248&from=EN W obu dokumentach nie ma takiego obszaru priorytetowego jak Kultura. W związku z powyższym niezbędne jest doprecyzowanie zapisu. Szczególnie, że poszukiwanie zgodności ze Strategią – w sytuacji gdy brak jest obszaru priorytetowego kultury a samo pojęcie kultury praktycznie się nie pojawia – jest co najmniej iluzoryczne. Ponadto nawet wskazanie konkretnych zapisów dokumentu powinno być powiązane z konkretnymi warunkami – szczególnie, że są to warunki niezbędne do uzyskania dofinansowania. Takim założeniem mogłoby być konieczność uczestnictwa partnera, czy też jakiejś wymiany kulturalnej itd.	Fundacja Dziesięciu Talentów na rzecz Teatru Barakah	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zaproponowane w ramach poddziałania 6.1.2 zapisy wynikają bezpośrednio ze stanowiska Komisji Europejskiej. Jednocześnie warto zwrócić uwagę, że w dokumencie pn. <i>Komunikat Komisji do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów dotyczący Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego</i> , znajdują Państwo fragment (str. 3), który wskazuje, iż przedmiotowej Strategii towarzyszy nieodłączny element tj. PLAN DZIAŁAŃ, w którym znajdują się szczegółowe zagadnienia dedykowane kulturze. Przedmiotowy plan działań jest dostępny na stronie: http://www.balticsea-region-strategy.eu/component/edocman/13-eusbsr-action-plan
Poddziałanie 6.1.3 Rozwój instytucji kultury oraz udostępnianie dziedzictwa kulturowego					
565.	s. 137 II Opis osi priorytetowych Działanie 6.1 Poddziałanie 6.1.3 s. 141	Proponuje się dodać do zapisu: „Planuje się realizację przedsięwzięć dotyczących modernizacji infrastruktury kultury (m.in. domów kultury, bibliotek, muzeów, teatrów), w tym wyposażenie w nowe technologie wzmacniające ofertę kulturalną, modernizację i cyfryzację kin działających przy lokalnych domach/ ośrodkach kultury” słowa: „budowy dla istniejących instytucji kultury”, w wyniku czego zapis otrzymałby brzmienie: „Planuje się realizację przedsięwzięć dotyczących modernizacji i budowy infrastruktury kultury dla	Zgodnie z opiniowanym dokumentem w ramach poddziałania 6.1.3 realizowane będą działania przyczyniające się do zwiększenia dostępu do zasobów kultury, poprawy jakości funkcjonowania instytucji kultury, poprzez podnoszenie standardów infrastruktury oraz zakup trwałego wyposażenia dla prowadzenia działalności kulturalnej i edukacji kulturalnej. Działania powinny przyczyniać się do faktycznego zwiększenia potencjału instytucji kultury, dostosowania do standardów europejskich oraz wzrostu konkurencyjności. Wprowadzenie możliwości budowy nowego obiektu	Powiat Tatrzański	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W programie nie przewidziano budowy nowych obiektów infrastruktury kultury, możliwe będą tylko działania dotyczące modernizacji istniejącej infrastruktury kultury. Jednocześnie biorąc pod uwagę duże potrzeby w zakresie wsparcia instytucji kultury oraz ograniczoną alokacją środków w

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	s.142	<p><i>istniejących instytucji kultury [...]”</i></p> <p>Proponuje się zwiększenie kwoty przypisanej dla poddziałania oraz limitu dla projektu: Kategoria(e) regionu(ów) wraz z przypisaniem kwot UE (EUR): Poddziałanie 6.1.3 8 000 000</p> <p>Limity i ograniczenia w realizacji projektów (jeśli dotyczy): W przypadku poddziałania 6.1.3 maksymalna kwota wsparcia wynosi 2 mln PLN</p>	<p>dla istniejącej instytucji kultury pozwoli na realizację ww. zapisów w sytuacji gdy z analizy wariantowej wynika, że remont czy rozbudowa istniejącej infrastruktury kultury jest niemożliwa lub ekonomicznie nieuzasadniona.</p> <p>Biorąc pod uwagę rolę tzw. przemysłu czasu wolnego, w którym instytucje kultury stanowią istotne ogniwo w rozwoju społeczno- gospodarczym oraz realne koszty związane z podnoszeniem standardów, planowana kwota przewidziana dla poddziałania oraz limit wsparcia są nieadekwatne względem założonych rezultatów.</p>		<p>poddziałaniu 6.1.3, uzasadnione jest utrzymanie maksymalnej kwoty wsparcia na poziomie 2 mln zł.</p>
566.	<p>s. 137 II Opis osi priorytetowych Działanie 6.1</p> <p>Poddziałanie 6.1.3</p> <p>s. 141</p> <p>s.142</p>	<p>Proponuje się dodać do zapisu: „Planuje się realizację przedsięwzięć dotyczących modernizacji infrastruktury kultury (m.in. domów kultury, bibliotek, muzeów, teatrów), w tym wyposażenie w nowe technologie wzmacniające ofertę kulturalną, modernizacje i cyfryzacje kin działających przy lokalnych domach/ ośrodkach kultury” słowa: „budowy dla istniejących instytucji kultury”, w wyniku czego zapis otrzymałby brzmienie: „Planuje się realizację przedsięwzięć dotyczących modernizacji i budowy infrastruktury kultury dla istniejących instytucji kultury [...]”</p> <p>Proponuje się zwiększenie kwoty przypisanej dla poddziałania oraz limitu dla projektu: Kategoria(e) regionu(ów) wraz z przypisaniem kwot UE (EUR): Poddziałanie 6.1.3 - 8 000 000</p> <p>Limity i ograniczenia w realizacji projektów (jeśli dotyczy): W przypadku poddziałania 6.1.3 maksymalna kwota wsparcia wynosi 2 mln PLN</p>	<p>Zgodnie z opiniowanym dokumentem w ramach poddziałania 6.1.3 realizowane będą działania przyczyniające się do zwiększenia dostępu do zasobów kultury, poprawy jakości funkcjonowania instytucji kultury, poprzez podnoszenie standardów infrastruktury oraz zakup trwałego wyposażenia dla prowadzenia działalności kulturalnej i edukacji kulturalnej. Działania powinny przyczynić się do faktycznego zwiększenia potencjału instytucji kultury, dostosowania do standardów europejskich oraz wzrostu konkurencyjności.</p> <p>Wprowadzenie możliwości budowy nowego obiektu dla istniejącej instytucji kultury pozwoli na realizację ww. zapisów w sytuacji gdy z analizy wariantowej wynika, że remont czy rozbudowa istniejącej infrastruktury kultury jest niemożliwa lub ekonomicznie nieuzasadniona.</p> <p>Biorąc pod uwagę rolę tzw. przemysłu czasu wolnego, w którym instytucje kultury stanowią istotne ogniwo w rozwoju społeczno- gospodarczym oraz realne koszty związane z podnoszeniem standardów, planowana kwota przewidziana dla poddziałania oraz limit wsparcia są nieadekwatne względem założonych rezultatów.</p>	<p>Starostwo Powiatowe w Nowym Targu</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W programie nie przewidziano budowy nowych obiektów infrastruktury kultury, możliwe będą tylko działania dotyczące modernizacji istniejącej infrastruktury kultury.</p> <p>Jednocześnie biorąc pod uwagę duże potrzeby w zakresie wsparcia instytucji kultury oraz ograniczoną alokacją środków w poddziałaniu 6.1.3, uzasadnione jest utrzymanie maksymalnej kwoty wsparcia na poziomie 2 mln zł.</p>
567.	<p>s. 137 II Opis osi priorytetowych Działanie 6.1</p>	<p>Proponuje się dodać do zapisu: „Planuje się realizację przedsięwzięć dotyczących modernizacji infrastruktury kultury (m.in. domów kultury, bibliotek, muzeów, teatrów), w tym wyposażenie w nowe technologie</p>	<p>Zgodnie z opiniowanym dokumentem w ramach poddziałania 6.1.3 realizowane będą działania przyczyniające się do zwiększenia dostępu do zasobów kultury, poprawy jakości funkcjonowania instytucji kultury, poprzez podnoszenie standardów</p>	<p>Gmina Łąpsze Niżne</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W programie nie przewidziano budowy</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	Poddziałanie 6.1.3 s. 141 s.142	<i>wzmacniające ofertę kulturalną, modernizację i cyfryzację kin działających przy lokalnych domach/ ośrodkach kultury” słowa: „budowy dla istniejących instytucji kultury”, w wyniku czego zapis otrzymałby brzmienie: „Planuje się realizację przedsięwzięć dotyczących modernizacji i budowy infrastruktury kultury dla istniejących instytucji kultury [...]”</i> Proponuje się zwiększenie kwoty przypisanej dla poddziałania oraz limitu dla projektu: Kategoria(e) regionu(ów) wraz z przypisaniem kwot UE (EUR): Poddziałanie 6.1.3 8 000 000 Limity i ograniczenia w realizacji projektów (jeśli dotyczy): W przypadku poddziałania 6.1.3 maksymalna kwota wsparcia wynosi 2 mln PLN	infrastruktury oraz zakup trwałego wyposażenia dla prowadzenia działalności kulturalnej i edukacji kulturalnej. Działania powinny przyczynić się do faktycznego zwiększenia potencjału instytucji kultury, dostosowania do standardów europejskich oraz wzrostu konkurencyjności. Wprowadzenie możliwości budowy nowego obiektu dla istniejącej instytucji kultury pozwoli na realizację ww. zapisów w sytuacji gdy z analizy wariantowej wynika, że remont czy rozbudowa istniejącej infrastruktury kultury jest niemożliwa lub ekonomicznie nieuzasadniona. Biorąc pod uwagę rolę tzw. przemysłu czasu wolnego, w którym instytucje kultury stanowią istotne ogniwo w rozwoju społeczno- gospodarczym oraz realne koszty związane z podnoszeniem standardów, planowana kwota przewidziana dla poddziałania oraz limit wsparcia są nieadekwatne względem założonych rezultatów.		nowych obiektów infrastruktury kultury, możliwe będą tylko działania dotyczące modernizacji istniejącej infrastruktury kultury. Jednocześnie biorąc pod uwagę duże potrzeby w zakresie wsparcia instytucji kultury oraz ograniczoną alokacją środków w poddziałaniu 6.1.3, uzasadnione jest utrzymanie maksymalnej kwoty wsparcia na poziomie 2 mln zł.
568.	DZIAŁANIE 6.1 PODDZIAŁANIE 6.1.3	Zmniejszyć minimalną kwotę projektu do 100.000,00 zł.	Instytucje kultury, szczególnie zlokalizowane w mniejszych i średnich miastach, które przewidziane są jako beneficjenci, niejednokrotnie nie mają własnych zdolności budżetowych umożliwiających realizację zadań inwestycyjnych w zakładanej w MRPO skali powyżej 500.000,00 zł. Zmniejszenie minimalnej kwoty projektu do 100.000,00 zł umożliwi wyrównanie szans wśród wszystkich potencjalnych beneficjentów.	Gmina Olkusz	Uwaga nieuwzględniona Biorąc pod uwagę duże potrzeby w zakresie wsparcia instytucji kultury oraz ograniczoną alokacją środków w poddziałaniu 6.1.3, uzasadnione jest utrzymanie maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych na poziomie 500 tys. zł.
569.	Str.137-138 6 Działanie 6.1 Poddziałanie 6.1.3	Małopolska, obok bogactwa krajobrazu i bogactwa kultury materialnej, cechuje się niezwykłą różnorodnością i bogactwem kultury niematerialnej. Niematerialne dziedzictwo kulturowe Małopolski to budowana przez wieki przestrzeń duchowa i <u>materialna</u> , (chodzi ostatecznie o przestrzeń materialną czy niematerialną?) przejawiająca się w wielości obrzędów, zwyczajów, obyczajów , (czym różni się zwyczaj od obyczaju?) melodii, tańców, strójów , (strój nie należy do tej kategorii) gwary, <u>rodzajów zdobnictwa czy budownictwa</u> (to też są materialne, czyli namacalne przejawy kultury; należałoby dodać wierzenia, podania, stereotypy kulturowe). Aby nie utracić tego ogromnego kulturowego kapitału, trzeba	Uzasadnienie wątpliwości obok w tekście (czcionka kolorowa)	Muzeum Okręgowe w Nowym Sączu	Uwaga częściowo uwzględniona Projekt SzOOP RPO WM zostanie uzupełniony w części dotyczącej poddziałania 6.1.3 o <i>wierzenia, podania, stereotypy kulturowe</i> .

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		stwarzać warunki dla jego ochrony i pomnażania, inspirować do działania, promować zjawiska najcenniejsze, by dziedzictwo regionalne mogło służyć rozwojowi regionu			
570.	Str. 137 poddziałanie 6.1.3	Planuje się realizację przedsięwzięć dotyczących modernizacji infrastruktury kultury (...) Proponujemy Planuje się realizację przedsięwzięć dotyczących modernizacji infrastruktury kultury (...) w tym m.in. prace remontowo – budowlane służące dostosowaniu budynków do nowych funkcji związanych z działalnością instytucji kultury.	W wielu przypadkach poprawa dostępności do zasobów kultury i poprawa jakości funkcjonowania będzie bezpośrednio wiązała się z koniecznością zaadoptowania, czy remontu istniejących obiektów celem ich dostosowania na funkcje kulturalne. Przykładowo można wskazać na plany niektórych gmin (w tym m.in. Gminy Skawina) wykorzystania nieczynnych dworców kolejowych na cele kulturalne, np. przekształcenie na bibliotekę.	Gmina Skawina	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi zostanie przeanalizowana w ramach prac nad podręcznikiem kwalifikowania wydatków w ramach RPO WM.
Poddziałanie 6.1.4 Lokalne trasy turystyczne - SPR					
571.	Str. 144, sekcja 24 Maksymalny % poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu (jeśli dotyczy), oś. 6, działanie 6.1, poddziałanie 6.1.3 , Typ A poddziałanie 6.1.4	85% - w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną	W celu zwiększenia możliwości absorpcji środków unijnych zwiększenie % dofinansowania umożliwi Gminom złagodzenie ograniczeń wynikających z art. 243 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z ust. 3a ww. art. dokonuje się wyłączeń z limitu spłaty zobowiązań kredytów, pożyczek i papierów wartościowych wraz z odsetkami zaciągniętymi w związku z umową zawartą na realizację programu, projektu lub zadania finansowanego w co najmniej 60 % ze środków UE. Zwiększenie wartości dofinansowania ułatwi jednostce samorządu terytorialnego realizację projektów finansowanych ze środków UE, wymagających znacznych nakładów ze środków własnych. Potrzeby realizacji zadań w różnych obszarach działalności gminy są ogromne, natomiast jej budżet ograniczony. Dlatego też, gmina podejmując decyzję o przystąpieniu do realizacji zadania rozważa zarówno aspekty społeczne, jak również finansowe. Jednym z czynników, który ma wpływ na wybór zadania do realizacji jest wysokość pozyskanych środków zewnętrznych w stosunku do wkładu własnego. Gmina niejednokrotnie staje przed trudnym wyborem, gdzie czynnik finansowy decyduje o realizacji zadania, a nie czynnik społeczny. Gmina Miechów planuje budowę dwóch ścieżek rowerowych w partnerstwie z innymi gminami, poprzez realizację następujących projektów tj. „Utworzenie trasy rowerowej VeloJura” oraz „W	Gmina Miechów	Uwaga częściowo uwzględniona W poddziałaniu 6.1.4 zwiększony zostanie maksymalny całkowity poziom dofinansowania do 65% (pkt 25).

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>drodze do Grobu Bożego – podniesienie atrakcyjności turystycznej północnej części Małopolski poprzez budowę tras rowerowych”. Projekt nr 1 jest zgodny z założeniami „Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w województwie małopolskim”. Możliwość realizacji obu projektów stworzy perspektywę rozwoju ruchu rowerowego, dla gmin leżących na północy województwa małopolskiego.</p> <p>Realizacja tak, ważnych i długo oczekiwanych projektów, nie będzie możliwa przy proponowanym dofinansowaniu.</p>		
572.	Strona 144, działanie 6.1.4 punkt 24, 25, 26	Zwiększyć poziom wsparcia dla działania Lokalne trasy turystyczne, 75%, Analogicznie zmianie uległyby punkty 25 i 26	Zaproponowany w dokumencie niski poziom dofinansowania dla działania 6.1.4 byłby bardzo poważnym ograniczeniem dla beneficjentów a szczególnie jest w sięganiu po wsparcie na działanie Lokalne trasy turystyczne. Proponujemy zwiększyć poziom wsparcia do takiego, jaki zaproponowano dla projektów regionalnych.	Gmina Słomniki	Uwaga częściowo uwzględniona W poddziałaniu 6.1.4 zwiększony zostanie maksymalny całkowity poziom dofinansowania do 65% (pkt 25).
573.	Str. 133-145 24. Maksymalny % poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu Poddziałanie 6.1.4	85% - w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną	<p>Mając na uwadze fakt, iż realizacja przedsięwzięć z zakresu budowy tras rowerowych niesie za sobą same pozytywne aspekty należy dołożyć wszelkich starań, aby podwyższyć poziom dofinansowania na Poddziałanie 6.1.4 „Lokalne trasy turystyczne – SPR” . Maksymalny poziom dofinansowania w wysokości 50% wydatków kwalifikowanych jest niewystarczający, aby gminy czy powiaty mogły pozwolić sobie na realizację tego typu przedsięwzięć. Nawet realizacja przedsięwzięć w partnerstwie będzie dużym obciążeniem finansowym dla potencjalnych Beneficjentów.</p> <p>Obecnie szlaki rowerowe mają charakter lokalnych pętli, które nie nadają się do odbycia dłuższych, wielodniowych podróży. Ponadto wiele do życzenia pozostawia ich oznakowanie, a podstawowe błędy to ich znikanie i pojawianie się w najmniej oczekiwanych miejscach, co w znacznym stopniu dezorientuje rowerzystów. Często również szlaki rowerowe zaczynają się i kończą na terenie jednej gminy. Brak powiązania szlaków między gminami, czy też powiatami, sprawia, że są one wyizolowane, co jest kolejną ich wadą.</p> <p>Aby umożliwić Małopolanom i mieszkańcom innych</p>	Starostwo Powiatowe w Olkuszu	Uwaga częściowo uwzględniona W poddziałaniu 6.1.4 zwiększony zostanie maksymalny całkowity poziom dofinansowania do 65% (pkt 25).

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			regionów Polski sprawne poruszanie się przy pomocy „dwóch kótek”, należy stworzyć ku temu jak najlepsze warunki. Ponadto w dobie XXI wieku, należy pochylić się nad propagowaniem zdrowego trybu życia, a rosnąca świadomość społeczeństwa w tym zakresie powinna stać się „motorem napędowym” do działania.		
574.	Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych RPO WM na lata 2014 - 2020 Dz. 6.1 Poddz. 6.1.4 str. 138, str. 144	poz. 24. Maksymalny % poziomu dofinansowania jest 50% propozycja 85%	Budowa szlaków rowerowych z prawdziwego zdarzenia wraz z infrastrukturą towarzyszącą wymaga bardzo dużych nakładów finansowych. Mam tu na myśli budowę szlaku po nowych trasach/terenach. W naszym przypadku np. Gmina Charsznica, Miasto i Gmina Miechów projektuje szlak rowerowy po terenie byłej kolejki wąskotorowej wzdłuż łąk, lasów itp. Tylko w przypadku Charsznicy to koszt ok. 4 mln zł, dalej szlak ma biec przez kolejne Gminy między innymi Słomniki, Iwanowice, Skałę do Krzeszowic. Przy dofinansowaniu 50% nie będzie nas stać na tak duży wydatek jakim będzie udział własny czyli drugie 50%. Wówczas albo zrezygnujemy z tej inwestycji albo wyznaczymy szlak poboczami dróg co będzie raczej imitacją szlaku rowerowego albo inaczej pseudoszlak. Jeżeli ma to być produkt sam w sobie świadczący, że jest szlakiem rowerowym i pozostać pamiątką na całe następne pokolenia musi być solidnie zbudowany i co za tym idzie właściwie dofinansowany, czyli 85%.	Gmina Charsznica	Uwaga częściowo uwzględniona W poddziałaniu 6.1.4 zwiększony zostanie maksymalny całkowity poziom dofinansowania do 65% (pkt 25).
575.	Str. 143 jw. 24. Maksymalny % poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu 25. Maksymalny % poziom dofinansowania całkowitego UE wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu (środki UE + współfinansowanie)	Zmiana poziomu dofinansowania z 50% (55%) – do 75 % w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną.	Projekty JST z Poddziałania 6.1.4 dotyczące powstawania rowerowo-piesznych szlaków turystycznych i tras rekreacyjnych w subregionach będą w większości przypadków inwestycjami celu publicznego, ogólnodostępnymi i nieodpłatnymi dla mieszkańców i turystów. Nie będą stanowić inwestycji zaburzających konkurencyjność na rynku krajowym czy UE, nie zajdzie zatem ryzyko wystąpienia pomocy publicznej. Dodatkowo trasy subregionalne mają być uzupełnieniem tras regionalnych, które w założeniach Poddziałania 6.1.5 mają 75% dofinansowania. Zatem podwyższenie poziomu dofinansowania dla inwestycji subregionalnych JST jest uzasadniona.	Gmina Gdów Gmina Klaj	Uwaga częściowo uwzględniona W poddziałaniu 6.1.4 zwiększony zostanie maksymalny całkowity poziom dofinansowania do 65% (pkt 25).

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
576.	Str. 144 pkt. 24 i 25 wysokość maksymalnego poziomu dofinansowania Działanie 6.1 Poddziałanie 6.1.4	Podniesienie maksymalnego poziomu dofinansowania wydatków kwalifikowalnych do 85% w przypadku projektów składanych przez JST	Brak wystarczających środków finansowych na zapewnienie wkładu własnego w budżetach JST chcących ubiegać się o możliwość uzyskania dofinansowania w tym zakresie. Realizacja projektów w zakresie rozwoju szlaków turystycznych i rekreacyjnych przyczyni się do zwiększenia atrakcyjności i konkurencyjności regionu oraz rozwoju gospodarczego subregionu jak i całego województwa. Napływ turystów spowoduje potrzebę utworzenia nowych miejsc pracy co bezpośrednio przyczyni się do zmniejszenia poziomu bezrobocia w województwie.	Starostwo Powiatowe w Brzesku	Uwaga częściowo uwzględniona W poddziałaniu 6.1.4 zwiększony zostanie maksymalny całkowity poziom dofinansowania do 65% (pkt 25).
577.	Str. 144, Punkt 26 Poddziałanie 6.1.4	20% – w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną	Szlaki turystyczne w tym rowerowe, powinny być traktowane w identyczny sposób. Poziom wkładu własnego powinien być tu zachowany na jednym poziomie. Szlak rowerowy czy inny, leżący na terenie kilku powiatów, ale o dużej popularności i wielkim znaczeniu historycznym powinien mieć szansę na rozwój taki sam, jak szlak o niższych walorach kulturowych a jedynie dłuższy. Nie mamy tu przesłanek o generowaniu proporcjonalnie większej liczby miejsc pracy, czy wyrównaniu dostępu do dóbr kulturalnych i społecznych. Zachodzi natomiast tu podejrzenie naruszenie zasady równych szans.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona W poddziałaniu 6.1.4 zwiększony zostanie maksymalny całkowity poziom dofinansowania do 65% (pkt 25).
578.	Str. 141 Poddziałanie 6.1.4. 14. Kategoria(e) regionu(ów) wraz z przypisaniem kwot UE (EUR)	Zwiększenie kwoty alokacji środków do minimum 15 000 000 EUR	Obecna kwota alokacji środków na Poddziałanie 6.1.4 jest zdecydowanie za mała aby pokryła potrzeby Beneficjentów w zakresie budowy szlaków turystycznych i rekreacyjnych w subregionach. Małopolska to region nie tylko nowoczesnych technologii, B+R ale również miejsce odpoczynku nie tylko dla mieszkańców Małopolski ale dla licznych. Subregionalne zagospodarowanie i udostępnienie dziedzictwa regionalnego poprzez szlaki turystyczno-rekreacyjne będzie motorem napędowym dla rozwoju wokół szlaków prywatnego zaplecza turystycznego w różnej postaci, usług i drobnej innej działalności prowadzonej przez lokalnych przedsiębiorców.	Gmina Gdów Gmina Kłaj	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Alokacja dla subregionów została określona w programie i jej zwiększenie nie jest możliwe.
579.	Str. 142 jw. 17. Tryb(y) wyboru projektów Poddziałanie 6.1.4	Projekty planowane do wykonania w Poddziałaniu 6.1.4, które będą realizowane na bazie dokumentacji projektowej opracowanej w ramach środków Dz.9.3 Pomoc techniczna w ramach MRPO 2007-2013 (projekty z IWIPK) powinny być wybierane w trybie	Tryb pozakonkursowy w przypadku takich projektów zapewnia wykonalność kompleksowego zakresu przedsięwzięć objętych dokumentacją przygotowawczą wypracowaną w ramach dotacji z pomocy technicznej. Projekty z IWIPK nierzadko są realizowane w partnerstwach JST, co przekłada się na	Gmina Gdów Gmina Kłaj	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Wsparcie w trybie pozakonkursowym przewidziano jedynie w odniesieniu do

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		pozakonkursowym, podobnie jak projekty z Poddziałania 6.1.5.	późniejsze ich realizowanie również w postaci wspólnych przedsięwzięć partnerskich. Zastosowanie trybu konkurencyjnego dla takich projektów spowoduje rozdzielenie i ograniczenie zakresu planowanych przedsięwzięć. Tryb pozakonkursowy pozwoli na elastyczne i ekonomiczne podejście do takich przedsięwzięć i zapewni, że dokumentacja przygotowawcza, która powstała w ramach wsparcia z pomocy technicznej zostanie wykorzystana w całości. Rozwiązanie takie będzie również z korzyścią dla Beneficjentów ostatecznych- mieszkańców regionu oraz turystów odwiedzających region - powstaną kompleksowe lokalne trasy turystyczne spójne subregionalnie i regionalnie (w powiązaniu z trasami regionalnymi).		budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych w regionie (poddziałanie 6.1.5).
580.	Strona 138, poddziałanie 6.1.4	Dodanie w liście przykładowych elementów infrastruktury towarzyszącej trasą rowerowym, zapisu: „systemy wypożyczania rowerów”.	Powstawanie tras rowerowych jest czynnikiem zachęcającym do korzystania z roweru w celach rekreacyjnych, bądź jako środka transportu, ale nie każdy posiada rower. Systemy wypożyczania rowerów pozwolą na szersze wykorzystanie i rozpropagowanie korzystania z tras rowerowych i co za tym idzie z rekreacyjnego potencjału naszego regionu. Lokalnie takie systemy mogą zastąpić bądź uzupełnić komunikację miejską.	BC TOUR	Uwaga nieuwzględniona W ramach poddziałania 6.1.4 nie przewiduje się wprowadzenia „systemu wypożyczania rowerów”. Interwencja w tym poddziałaniu koncentruje się na budowie, rozwoju szlaków turystycznych.
581.	Str. 138 Punkt 5 Poddziałanie 6.1.4	Rozszerzyć zapis: W ramach poddziałania 6.1.4 planuje się realizację przedsięwzięć z zakresu budowy, rozbudowy i promocji szlaków turystycznych, <u>historycznych i rekreacyjnych</u> w subregionach (w tym tras rowerowych, biegowych, narciarskich tras biegowych itp.). Dodatkowo możliwe będzie wsparcie infrastruktury towarzyszącej, jako niedominujący element szerszego projektu z zakresu tras turystycznych (m.in. miejsca postojowe wyposażone w wiaty zapewniające ochronę przed słońcem i deszczem, stojaki dla rowerów, ławki, stoły, kosze na śmieci, tablice informacyjne z mapą, infokioski, urządzenia rekreacyjno-gimnastyczne, <u>zaplecze sanitarne</u> , parkingi).	Dopracowanie konkretnych pozycji wyeliminuje potencjalne niejasności i wątpliwości przy opracowaniu listy wydatków kwalifikowalnych.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona W poddziałaniu 6.1.4 dodany zostanie zapis (przy infrastrukturze towarzyszącej) <i>zaplecze sanitarne</i> .

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
Poddziałanie 6.1.5 Regionalna sieć tras rowerowych					
582.	Strona 138, poddziałanie 6.1.5	Dodanie w liście przykładowych elementów infrastruktury towarzyszącej trasą rowerowym, zapisu: „systemy wypożyczania rowerów”.	Powstawanie tras rowerowych jest czynnikiem zachęcającym do korzystania z roweru w celach rekreacyjnych, bądź jako środka transportu, ale nie każdy posiada rower. Systemy wypożyczania rowerów pozwolą na szersze wykorzystanie i rozpropagowanie korzystania z tras rowerowych i co za tym idzie z rekreacyjnego potencjału naszego regionu. Z racji charakterystycznego dla naszego regionu zagęszczenia małych miejscowości system wypożyczania rowerów może stanowić alternatywę dla komunikacji między wsiami, bądź wsiami a miastami tam gdzie powstaną trasy rowerowe.	BC TOUR	Uwaga nieuwzględniona W ramach poddziałania 6.1.5 nie przewiduje się wprowadzenia „systemu wypożyczania rowerów”. Interwencja w tym poddziałaniu koncentruje się na budowie, rozwoju szlaków rowerowych.
DZIAŁANIE 6.2 OCHRONA RÓŻNORODNOŚCI BIOLOGICZNEJ					
583.	Str. 146, rozdział II Opis Osi Priorytetowych, Działanie 6.2	Dodanie w akapicie drugim po słowach: „(...) oraz ochrony różnorodności biologicznej w regionie, realizowane (...)” słów: „ <i>między innymi</i> ” Dodanie w podpunkcie 3) w nawiasie: „ <i>banków genowych</i> ” Dodanie zdania: <i>”Centra różnorodności biologicznej to miejsca gdzie realizowane były takie zadania jak: przechowywanie zasobów genetyczne rodzimych gatunków roślin, zwierząt i grzybów, prowadzenie badań naukowych, szeroko pojmowana edukacja ekologiczna, promocja walorów przyrodniczych regionu aktywna ochrona gatunków zagrożonych, w tym ich rozmnażanie.”</i>	Ochrona różnorodności biologicznej nie powinna się ograniczać do gatunków wolnożyjących, objętych ochroną gatunkową. W XX wieku zginęło na świecie 95% różnorodności genetycznej, którą wykorzystywano w rolnictwie na początku wieku. Obecnie, w większości krajów świata mamy do czynienia z tzw. erozją genetyczną, czyli zjawiskiem gwałtownego zmniejszania się liczby gatunków i odmian roślin na terenie ich dotychczasowego występowania. Poprzez standaryzację produktów na rynku owoców jest np. tylko kilka wiodących odmian jabłoni. Jeszcze 100 lat temu było w Niemczech ich prawie 1000. Stare tradycyjne odmiany są zastępowane przez niewielką liczbę nowych, wysoko wydajnych (Drózdź-Szczybura 1996). W ostatnich dwóch stuleciach wyginęły lub ustąpiły z terenów naszego kraju 124 gatunki roślin (Pullin 2004). Ochrona in situ (rezerваты przyrody, zachowanie populacji w gospodarstwach rolnych, ogródkach przydomowych) oraz ex situ (kolekcje in vitro, krioprezerwacja, banki genów) są metodami, którymi posługujemy się w ochronie różnorodności biologicznej roślin (Puchalski i in. 2000). Obecnie na świecie istnieje ponad 1300 kolekcji zasobów genowych roślin użytkowych, z czego 1% jest zlokalizowanych w Polsce (Andrzejewski i Weigla 2003). Polska znajduje się wśród nielicznych krajów w Europie o zachowanej jeszcze wysokiej bioróżnorodności.	Prof. dr hab. inż. Włodzimierz Sady Rektor Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Uwaga częściowo uwzględniona Projekt SzOOP RPO WM zostanie uzupełniony w działaniu 6.2, poprzez dodanie sformułowania w <i>szczególności</i> oraz <i>banków genowych</i> .

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>Występuje tu wiele odmian lub niekiedy nierozpoznanych typów np. jabłoni, odpornych na warunki klimatyczne i choroby, wyróżniających się równocześnie wysokimi walorami przetwórczymi oraz unikalnymi właściwościami odżywczymi (Gosh i in, 2003, Janeczko 2003, Duda-Chodak i in., 2005, Hallmann i Rembiałkowska 2007, Rembiałkowska 2011). Wiele z nich jest odpornych na choroby i szkodniki i z powodzeniem może nadawać się do upraw ekologicznych.</p> <p>Konwencja Różnorodności Biologicznej nakazuje zrównoważone użytkowanie wytworzonych przez człowieka ras, linii odmian zwierząt gospodarskich oraz odmian roślin uprawnych, ze względu na ich znaczenie dla przyszłości człowieka, a w konsekwencji dla wyżywienia ludzkości. Ochrona „in situ” i „ex situ” starych odmian drzew owocowych oraz przywracanie tradycyjnych metod przetwórstwa to inicjatywy podejmowane w wielu regionach kraju. Zgodnie z postanowieniami Konwencji o Różnorodności Biologicznej we wszystkich państwach podejmowane są programy ochrony drzew owocowych. Nie wystarczy jednak utrzymanie wszystkich odmian w jednym miejscu np. w ogrodzie botanicznym, ważne jest zachowanie starych odmian tam, gdzie były uprawiane.</p> <p>Banki genów są wyspecjalizowanymi instytucjami, których zadaniem jest zachowanie oraz udostępnianie zasobów genowych. Polska posiada dużą różnorodność zasobów genowych gatunków wolnożyjących, jak również gatunków, odmian i ras hodowlanych występujących w stanie dzikim, a także w kolekcjach ex situ. W Polsce istnieją banki genów roślin/zwierząt hodowlanych, przy czym nie ma banku, który przechowywałby materiał właściwy dla danego regionu, np. Małopolski. Zasadnym wydaje się stworzenie banku genów dla odmian/gatunków typowych dla naszego regionu stanowiących niejednokrotnie podstawę funkcjonowania małopolskich gospodarstw wiejskich</p>		
584.	Str. 147, rozdział II Opis Osi Priorytetowych	Zmiana punktu D. na następujący: „D. Budowa i rozwój centrów ochrony różnorodności biologicznej”	W Małopolsce nie ma banku genów dla odmian/gatunków hodowlanych, typowych dla Małopolski. Cele projektu byłoby stworzenie takiego	Prof. dr hab. inż. Włodzimierz Sady Rektor	Uwaga uwzględniona Projekt SzOOP RPO WM zostanie uzupełniony w działaniu 6.2, poprzez dodanie

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	Działanie 6.2 sekcja 9. Typy projektów		banku genów.	Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	sformułowania <i>Budowa i rozwój centrów ochrony różnorodności biologicznej.</i>
585.	Str. 147, rozdział II Opis Osi Priorytetowych Działanie 6.2 sekcja 10. Typ beneficjenta	Dodanie do listy beneficjentów słowa: „uczelnie”	Uczelnie wyższe odgrywają dużą rolę w zachowaniu różnorodności biologicznej. Posiadają doświadczenie w tworzeniu banków genów oraz wiedzę w zakresie odmian/gatunków zagrożonych wyginięciem. Wyspecjalizowana kadra naukowa jest gwarantem prawidłowej realizacji projektów mających na celu zachowanie gatunków hodowlanych, rodzimych dla małopolskiego regionu.	Prof. dr hab. inż. Włodzimierz Sady Rektor Uniwersytetu Rolniczego im. Hugona Kołłątaja w Krakowie	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W katalogu beneficjentów w programie nie przewidziano uczelni.
586.	działanie 6.2 sekcja 10, str. 147	Typ beneficjenta	Proponujemy poszerzenie listy beneficjentów o uczelnie. Ograniczenie typu beneficjenta tylko do jednostek naukowych spowoduje wykluczenie z możliwości udziału innych jednostek uczelnianych, które w rozumieniu statutu UJ nie są „podstawowymi jednostkami organizacyjnymi uczelni”. Uczelnia nie tylko poprzez swoje jednostki naukowe, ale także poprzez inne jednostki uczelniane może podejmować się realizacji przedsięwzięć zmierzających do zachowania oraz ochrony różnorodności biologicznej w regionie, szczególnie z zakresu: - tworzenie centrów ochrony różnorodności biologicznej na obszarach miejskich i pozamiejskich (np. ogrody botaniczne), - tworzenie nowych oraz ochrona, pielęgnacja i konserwacja istniejących pomników przyrody, użytków ekologicznych, stanowisk dokumentacyjnych, zespołów przyrodniczo-krajobrazowych, opracowywanie dokumentów planistycznych dla parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody, - budowa, rozbudowa i modernizacja ośrodków edukacji ekologicznej w tym realizacja projektów z zakresu edukacji.	Uniwersytet Jagielloński, Dział Funduszy Strukturalnych	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W katalogu beneficjentów w programie nie przewidziano uczelni.
587.	Strona 146, Działanie 6.2	W ramach DZIAŁANIA 6.2 OCHRONA RÓŻNORODNOŚCI BIOLOGICZNEJ wydzielić poddziałanie dotyczące bezpośredniej ochrony zasobów przyrodniczych - w kwotach adekwatnych do alokacji przeznaczonych w ramach kategorii interwencji kod 085 "Ochrona i zwiększanie różnorodności biologicznej, ochrona	Ochrona przyrody jest istotnym celem realizacji działania 6.2 Brak wydzielenia środków na ten cel może skutkować brakiem jego realizacji i niewystarczającą aktywnością IZ RPO oraz beneficjentów w tym zakresie. -W działaniu 6.2 część typów projektów (np pkt 6 "Budowa, rozbudowa i modernizacja ośrodków edukacji ekologicznej)	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga nieuwzględniona Wprowadzanie dodatkowego poddziałania, wydaje się być nieuzasadnione, wiązałoby się to z niepotrzebnym wprowadzeniem treści, już uwzględnionych w działaniu 6.2 Ewentualny podział środków zostanie rozważony na etapie formułowania

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		przyrody i zielona infrastruktura" (wg Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 na tą kategorię powinno być przeznaczone 10.000.000 EURO - dane wg Tabeli 7-11. Indykatory katalogi kategorii interwencji planowanych do wykorzystania w ramach osi priorytetowej str 139 RPO WM 2014-2020) i uwzględnić powyższe poddziałania w indykatorywnym planie finansowym	ewidentnie nie odnoszą się do kategorii interwencji kod 085 "Ochrona i zwiększanie różnorodności biologicznej, ochrona przyrody i zielona infrastruktura" - wsparcie dla nich powinno raczej pochodzić z alokacji przewidzianej w RPO w kategorii interwencji 091 "Rozwój i promocja potencjału turystycznego obszarów przyrodniczych (w tabeli 7-11 RPO WM 2014-2020 na interwencję tą przewidziano 10 069 362 EURO).		regulaminu konkursu. Dodatkowo zwraca się uwagę, że w opinii Instytucji Zarządzającej, budowa ośrodków edukacji ekologicznej wpisuje się w kategorię interwencji 085 "Ochrona i zwiększanie różnorodności biologicznej, ochrona przyrody i zielona infrastruktura", co podczas negocjacji programu potwierdziła Komisja Europejska.
588.	Strona 147, sekcja 10 Typ beneficjenta; Działanie 6.2	W typie beneficjentów dodać "inne jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną", "podmioty wykonujące zadania jednostek samorządu terytorialnego".	W celu zapewnienia maksymalnie efektywnego i szerokiego wsparcia działania 6.2 należy poszerzyć zakres możliwych beneficjentów w szczególności o inne jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Katalog beneficjentów uwzględniony w ramach priorytetu inwestycyjnego 6d jest wynikiem negocjacji z Komisją Europejską.
589.	Strona 147, sekcja 14 Kategoria regionu wraz z przypisaniem kwot EU; Działanie 6.2	Zwiększyć alokację na działanie 6.2 tak by możliwe było wspieranie typów działań nie związanych bezpośrednio z kategorią interwencji kod 085 "Ochrona i zwiększanie różnorodności biologicznej, ochrona przyrody i zielona infrastruktura" takich jak np. "Budowa, rozbudowa i modernizacja ośrodków edukacji ekologicznej"	Na działanie 6.2 przewidziano 10 000 000 EURO czyli dokładnie tyle ile na kategorii interwencji kod 085 "Ochrona i zwiększanie różnorodności biologicznej, ochrona przyrody i zielona infrastruktura" ((w tabeli 7-11 RPO WM 2014-2020 na interwencję tą przewidziano 10 000 000 EURO).). Tymczasem wg typów projektów w działaniu 6.2 znalazły się też projekty dotyczące rozwoju ośrodków edukacji ekologicznej ewidentnie nie odnoszące się do kategorii interwencji kod 085 "Ochrona i zwiększanie różnorodności biologicznej, ochrona przyrody i zielona infrastruktura". Jeśli ich finansowanie miałyby być możliwe w ramach działania 6.2 alokacja na działanie powinna ulec zwiększeniu a środki powinny j pochodzić z kategorii interwencji 091 "Rozwój i promocja potencjału turystycznego obszarów przyrodniczych (w tabeli 7-11 RPO WM 2014-2020 na interwencję tą przewidziano 10 069 362 EURO).	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Alokacja na priorytet inwestycyjny 6d jest wynikiem negocjacji z Komisją Europejską. Dodatkowo zwraca się uwagę, że w opinii Instytucji Zarządzającej, budowa ośrodków edukacji ekologicznej wpisuje się w kategorię interwencji 085 "Ochrona i zwiększanie różnorodności biologicznej, ochrona przyrody i zielona infrastruktura", co podczas negocjacji programu potwierdziła Komisja Europejska.
590.	Strona 148, sekcja 19 Warunki i planowany zakres stosowania cross-finansingu Nazwa działania / poddziałania; Działanie 6.2	Proponuje umożliwić stosowanie cross-finansingu (np do 5% wartości projektów).	Instrument cross-finansingu może zwiększyć efektywność, trwałość i jakość realizowanych projektów. Powinien on być przeznaczony w szczególności na szkolenia osób zarządzających, po zakończeniu projektów, zrealizowanymi przedsięwzięciami z zakresu ochrony różnorodności biologicznej oraz osób prowadzących edukację w rozwijanych ośrodkach edukacji ekologicznej.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W ramach priorytetu inwestycyjnego 6d nie przewidziano mechanizmu cross-finansingu, co uniemożliwia wprowadzenie takiego mechanizmu w SzOOP RPO WM.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
591.	Działanie 6.2	<p>Wśród beneficjentów podstawowych (a nie tylko jako partnerzy) uwzględnienie organizacji pozarządowych.</p> <p>Modyfikacja zdania: „W ramach działania 6.2 planuje się realizację przedsięwzięć zmierzających do zachowania oraz ochrony różnorodności biologicznej w regionie, realizowane na terenie objętym formą ochrony przyrody, przede wszystkim na terenie parków krajobrazowych, rezerwatów przyrody, obszarach chronionego krajobrazu,” poprzez usunięcie słów: „realizowane na terenie objętym formą ochrony przyrody, przede wszystkim na terenie parków krajobrazowych, rezerwatów przyrody, obszarach chronionego krajobrazu”</p> <p>Wśród przedsięwzięć uwzględnienie wykupu, dzierżawy terenów cennych przyrodniczo, w tym również na terenach miast.</p>	<p>Z niewiadomych przyczyn następuje dyskryminacja organizacji pozarządowych w stosunku do innych podmiotów.</p> <p>Należy chronić cenne elementy przyrodnicze bez względu na to czy są położone na terenach objętych ochroną prawną. Podjęte działania (m.in. wykup nieruchomości) mogą skutkować utworzeniem obszarowych form ochrony przyrody na nowych terenach.</p> <p>Wśród podmiotów zajmujących się ochroną przyrody brak jest dostatecznych środków na wykup, dzierżawę terenów cennych przyrodniczo znajdujących się w rękach prywatnych.</p>	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	Uwaga nieuwzględniona występujące w katalogu beneficjentów działania 6.2 sformułowanie <i>partnerzy społeczni i gospodarczy (w tym organizacje pozarządowe)</i> jest zgodne z zapisami ustawy z dnia 6 grudnia 2006 r. o zasadach prowadzenia polityki rozwoju. Powyższe sformułowanie w żaden sposób nie dyskryminuje organizacji pozarządowych w stosunku do innych podmiotów. Są oni pełnoprawnym podmiotem, mającym możliwość aplikowania o środki w ramach działania 6.2 jak każdy inny podmiot uwzględniony w katalogu beneficjentów tego działania.
592.	Str. 147 9. Typy projektów Działanie 6.2	<p>Jest:</p> <p>A. ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów</p> <p>Dodać:</p> <p>A. ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, grzybów, zwierząt i owadów lub elementów mających wpływ na ich przetrwanie i dobrostan żywej przyrody</p>	Uwzględnienie sytuacji szczególnych dla ekosystemów i siedlisk oraz owadów	Tobiasz Raborski	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt, wśród wymienionych gatunków zwierząt objętych ochroną znajdują się również owady, zatem nie ma potrzeby ich wyszczególniania w projekcie SzOOP RPO WM.
DZIAŁANIE 6.3 ROZWÓJ WEWNĘTRZNYCH POTENCJAŁÓW REGIONU					
593.	Str. 152 Uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięć w ramach działania 6.3	Powiat Limanowski proponuje dopuścić możliwość budowy „obiektów pobytu czasowego” jeśli stanowią one element części szerszej inwestycji związanej z rekreacją i turystyką bazującej na wykorzystaniu lokalnych zasobów regionu tj. źródeł geotermalnych.	Powiat Limanowski rozpoczął realizację przedsięwzięcia związanego z budową centrum rekreacji i balneologii w Porębie Wielkiej, które jest jednym z elementów szerszej inwestycji. Kolejny etap będzie polegał na budowie kompleksu konferencyjnego z możliwością pobytu czasowego dla odwiedzających Porębę Wielką i korzystających z usług świadczonych na bazie wód geotermalnych. Powiat ma zamiar ubiegać się o dofinansowanie II etapu budowy centrum, jednak obawy budzi zapis <i>Uszczegółowienia</i> co do braku możliwości dofinansowania obiektów hotelowych. Dlatego też Powiat Limanowski wnosi o doprecyzowanie tego zapisu z możliwością dopuszczenia do dofinansowania obiektów j.w. tj. takich które stanowią pewien element szerszego przedsięwzięcia.	Powiat Limanowski	Uwaga nieuwzględniona W ramach działania 6.3, nie przewiduje się wprowadzenia wyłączenia dla obiektów pobytu czasowego. Dodatkowo dokument SzOOP RPO WM, zostanie doprecyzowany (w Słowniczku) co rozumie się pod pojęciem obiektów hotelarskich.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
594.	Str. 155, pkt 28.	<p>W pkt. 28 - minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowalnych projektu dla działania 6.3. ujęto zapis: <i>Maksymalna kwota kosztów kwalifikowanych projektu nie może przekroczyć 8 000 000 PLN nie więcej niż 2 000 000 EUR</i></p> <p>Należy dokonać ujednolicenia waluty na euro</p>	Zapis ten wydaje się nie spójny, chyba że założymy sztywny kurs PLN/EUR	Gmina Wadowice	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zapisy w projekcie SzOOP zostaną doprecyzowane w części dotyczącej pkt. 27, 28.</p> <p>Maksymalna kwota kosztów kwalifikowanych w priorytecie inwestycyjnym 8b (ustalona na poziomie 2 mln euro) jest wynikiem negocjacji z Komisją Europejską.</p>
595.	Str. 147 typy beneficjenta	<p><u>Jest:</u> (...) <u>Dodać brakujących beneficjentów:</u> - Spółdzielnie, Wspólnoty mieszkaniowe, Towarzystwa Budownictwa Społecznego</p>	<p>Pomięte są kategorie beneficjentów bardzo ważne dla działania zwłaszcza <u>wspólnoty mieszkaniowe</u>. Ze względu na specyficzną konstrukcję prawną nie mieszczą się żadnej z pozostałych typów beneficjentów. Pominiecie spowodują bezzasadne i przypadkowe wyłączenie szerokich grup ludzi skupionych we wspólnotach mieszkaniowych którzy są przewidziani jako beneficjenci końcowi.</p> <p>Wśród członków wspólnot mieszkaniowych bardzo często są osoby które z racji wieku bądź innych uwarunkowań nie będą mogły aktywnie uczestniczyć w realizowaniu celów działania w ramach już wymienionych beneficjentów lub chcą robić to właśnie jako wspólnota mieszkaniowa. Istotne jest że często są to osoby z wielkim doświadczeniem i mądrością życiową która jest wartością dodaną sama w sobie i często potrafią doradzić lub zaproponować z takiej perspektywy pomysły i projekty o przełomowym znaczeniu dla lokalnych społeczności i mieszkańców. Dlatego należy umożliwić aktywizację tych grup co przyniesie także wzrost pozytywnych więzi społecznych i życzliwych kontaktów osób i grup o podobnych zainteresowaniach i aktywnościach społecznych. Jest to także element przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu i alienacji z lokalnych społeczności. Jest to także możliwość zaprezentowania turystom atrakcji i lokalnych walorów wyeksponowanych z perspektywy osób tworzących społeczność Małopolski i często działających pro publico bono, w tym pasjonatów i hobbystów znających przedmiot swoich zainteresowań jak nikt poza nimi. Ten potencjał obecnie jest marnotrawiony i nie przekazywany dalej kontynuatorom tradycji.</p>	Tobiasz Raborski	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W katalogu beneficjentów 6 osi priorytetowej nie przewidziano Spółdzielni, Wspólnot mieszkaniowych, Towarzystwa Budownictwa Społecznego.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
Poddziałanie 6.3.1 Rozwój lokalnych zasobów regionu - SPR					
596.	Str. 151 Działanie 6.1 Poddziałanie 6.3.1 A.	Wybór projektów powinien wynikać z obiektywnych kryteriów wyboru.	Pozostawienie decyzyjności Forum Subregionalnym obarczone jest stronniczością i brakiem obiektywizmu, gdyż nie każdy samorząd ma swojego przedstawiciela w Forum.	Gmina Klucze	Treść uwagi zostanie przeanalizowana w ramach prac nad kryteriami wyboru projektów. Jednocześnie należy podkreślić, co następuje. Fora subregionalne są gremiami powołanymi przez Zarząd Województwa Małopolskiego: składają się z przedstawicieli samorządów terytorialnych, przedsiębiorców, organizacji przedsiębiorców, organizacji pozarządowych, lokalnych grup działania i innych instytucji z terenu danego subregionu. Rola Forów Subregionalnych będzie polegać m.in. na uzgodnieniu wstępnej listy projektów dla danego subregionu, które dzięki partnerstwu będą łączyć wysiłki zaangażowanych podmiotów, co prowadzić będzie do bardziej efektywnego wykorzystania wsparcia na rzecz rozwijania subregionalnych potencjałów i osłabiania barier rozwojowych. Koncepcja zaangażowania forów subregionalnych w proces współdecydowania o wydatkowaniu części środków w ramach RPO WM była przedmiotem dyskusji m.in. z udziałem JST od ponad dwóch lat. Wdrożenie tego mechanizmu jest traktowane przez Zarząd Województwa jako wyraz szerokiego konsensusu oraz partnerstwa regionalnego i subregionalnego
597.	s.150 6.3 6.3.1	Proponuje się usunąć zapis "wyłączenie dla inwestycji z zakresu infrastruktury sportowej tj. infrastruktury rozgrywek i zawodów sportowych oraz wykorzystywanej przede wszystkim do prowadzenia działalności przez kluby sportowe (w szczególności: hale sportowe, sale gimnastyczne, boiska, lodowiska, kryte baseny za wyjątkiem basenów korzystających ze źródeł geotermalnych) oraz budynki służące funkcjom administracyjno-zarządczym".	Infrastruktura sportowa stanowi istotny element infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej. Przy właściwym jej zagospodarowaniu i wykorzystaniu możliwe jest uzyskanie wysokiej efektywności w zakresie rozwoju turystyki i rekreacji, dlatego inwestycje z zakresu infrastruktury sportowej nie powinny zostać wyłączone z tego poddziałania.	Powiat Tatrzański	Uwaga nieuwzględniona W perspektywie finansowej UE 2014-2020, nastąpiła zmiana w kierunku bardziej spójnego i innowacyjnego podejścia, aby wyraźnie wykazać wpływ na osiągnięcie celów strategii „Europa 2020”, co odzwierciedla obecna struktura projektu SzOOP RPO WM. Należy mieć na uwadze stanowisko służb Komisji Europejskiej oraz Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, iż w nowej perspektywie finansowej 2014-2020 ogólną zasadą jest brak możliwości finansowania nowej infrastruktury sportowej ze względu

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					na niską europejską wartość dodaną.
598.	s.150 6.3 6.3.1	Proponuje się usunąć zapis "wyłączenie dla inwestycji z zakresu infrastruktury sportowej tj. infrastruktury rozgrywek i zawodów sportowych oraz wykorzystywanej przede wszystkim do prowadzenia działalności przez kluby sportowe (w szczególności: hale sportowe, sale gimnastyczne, boiska, lodowiska, kryte baseny za wyjątkiem basenów korzystających ze źródeł geotermalnych) oraz budynki służące funkcjom administracyjno-zarządczym".	Infrastruktura sportowa stanowi istotny element infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej. Przy właściwym jej zagospodarowaniu i wykorzystaniu możliwe jest uzyskanie wysokiej efektywności w zakresie rozwoju turystyki i rekreacji, dlatego inwestycje z zakresu infrastruktury sportowej nie powinny zostać wyłączone z tego poddziałania.	Starostwo Powiatowe w Nowym Targu	Uwaga nieuwzględniona W perspektywie finansowej UE 2014-2020, nastąpiła zmiana w kierunku bardziej spójnego i innowacyjnego podejścia, aby wyraźnie wykazać wpływ na osiągnięcie celów strategii „Europa 2020”, co odzwierciedla obecna struktura projektu SzOOP RPO WM. Należy mieć na uwadze stanowisko służb Komisji Europejskiej oraz Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, iż w nowej perspektywie finansowej 2014-2020 ogólną zasadą jest brak możliwości finansowania nowej infrastruktury sportowej ze względu na niską europejską wartość dodaną.
599.	6.3 6.3.1	Zwiększyć maksymalną kwotę kosztów kwalifikowanych do 15.000.000,00 zł	Zapisy Poddziałania 6.3.1 umożliwiają budowę i rozbudowę infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w subregionach w oparciu o lokalne zasoby przyrodnicze lub krajobrazowe danego obszaru. W przypadku, gdy dominującą częścią zasobów przyrodniczo-krajobrazowych są zabytki /zamki wraz ze wzgórzami/, zapisana w poddziałaniu maksymalna kwota wydatków kwalifikowanych – 8.000.000,00 wydaje się być niewystarczająca dla realizacji inwestycji spełniających warunki Uszczegółowienia i jednocześnie bazujących na substancji wpisanej do rejestru zabytków.	Gmina Olkusz	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Maksymalna kwota kosztów kwalifikowanych w priorytecie inwestycyjnym 8b (ustalona na poziomie 2 mln euro) jest wynikiem negocjacji z Komisją Europejską.
600.	Str. 150 Działanie 6.3 Poddziałanie 6.3.1	W ramach poddziałania 6.3.1 planuje się realizację przedsięwzięć związanych z wykorzystaniem i rozwojem lokalnych zasobów przyrodniczych lub krajobrazowych, realizowane w szczególności przez budowę i rozbudowę infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w subregionach <u>włączając w to także zagospodarowanie otoczenia zbiorników wodnych.</u>	W projekcie Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WM wersja 1.1 z dnia 29 lipca 2014 r. poddziałanie 6.3.1 zawierało zapis, iż zakres realizacji projektów dotyczy także zagospodarowywania turystycznego otoczenia zbiorników i cieków wodnych. W świetle aktualnych zapisów zawartych w wersji 2.0 Uszczegółowienia RPO WM z dnia 10 marca 2015 r. nie wynika czy w ramach niniejszego poddziałania można realizować projekty polegające na zagospodarowaniu otoczenia zbiorników wodnych tym bardziej, iż zapisy dot. ich zagospodarowania pojawiły się w ramach nowego poddziałania 6.3.3, którego nie zawierała wersja 1.1 Uszczegółowienia RPO WM. Problem jest o tyle istotny, że poddziałanie 6.3.3, które odnosi się bezpośrednio do zagospodarowania otoczenia zbiorników wodnych nie wchodzi w skład Subregionalnego Programu Rozwoju,	Gmina Trzebinia	Uwaga częściowo uwzględniona W SzOOP RPO WM, wprowadzone zostaną zapisy doprecyzowujące wsparcie w otoczeniu zbiorników wodnych.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			a Gmina Trzebinia planuje aplikować o dofinansowanie zagospodarowania otoczenia Akwenu „Balaton” właśnie w ramach Subregionalnego Programu Rozwoju i dlatego w lipcu 2014 r. złożyła w ramach naboru projektów subregionalnych wstępną kartę projektu dot. tego zadania pn. „Budowa Parku Miejskiego w Trzebini obejmującego teren Balatonu i Rybnej”, jednakże nie otrzymała odpowiedzi czy w/w projekt kwalifikuje się do realizacji w ramach SPR.		
601.	s.150 6.3 6.3.1	Proponuje się usunąć zapis "wyłączenie dla inwestycji z zakresu infrastruktury sportowej tj. infrastruktury rozgrywek i zawodów sportowych oraz wykorzystywanej przede wszystkim do prowadzenia działalności przez kluby sportowe (w szczególności: hale sportowe, sale gimnastyczne, boiska, lodowiska, kryte baseny za wyjątkiem basenów korzystających ze źródeł geotermalnych) oraz budynki służące funkcjom administracyjno-zarządczym".	Infrastruktura sportowa stanowi istotny element infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej. Przy właściwym jej zagospodarowaniu i wykorzystaniu możliwe jest uzyskanie wysokiej efektywności w zakresie rozwoju turystyki i rekreacji, dlatego inwestycje z zakresu infrastruktury sportowej nie powinny zostać wyłączone z tego poddziałania.	Gmina Łąpsze Niżne	Uwaga nieuwzględniona W perspektywie finansowej UE 2014-2020, nastąpiła zmiana w kierunku bardziej spójnego i innowacyjnego podejścia, aby wyraźnie wykazać wpływ na osiągnięcie celów strategii „Europa 2020”, co odzwierciedla obecna struktura projektu SzOOP RPO WM. Należy mieć na uwadze stanowisko służb Komisji Europejskiej oraz Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, iż w nowej perspektywie finansowej 2014-2020 ogólną zasadą jest brak możliwości finansowania nowej infrastruktury sportowej ze względu na niską europejską wartość dodaną.
602.	S. 150 DZIAŁANIE 6.3 PODDZIAŁANIE 6.3.1 s. 153 s. 155	Proponuje się usunąć zapis „Wyłączenie dla inwestycji z zakresu infrastruktury sportowej tj. infrastruktury rozgrywek i zawodów sportowych oraz wykorzystywanej przede wszystkim do prowadzenia działalności przez kluby sportowe (w szczególności: hale sportowe, sale gimnastyczne, boiska, lodowiska, kryte baseny za wyjątkiem basenów korzystających ze źródeł geotermalnych) oraz budynki służące funkcjom administracyjno-zarządczym Proponuje się zwiększenie kwoty przypisanej dla poddziałania oraz limitu dla projektu: kategoria(e0 regionu(ów) wraz z przypisaniem kwot UE (EUR): Poddziałanie 6.3.1 Zwiększenie kwoty o dodatkowe 50 000 000 PLN Minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu (PLN).	Infrastruktura sportowa stanowi istotny element infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej. Przy właściwym jej zagospodarowaniu i wykorzystaniu możliwe jest uzyskanie wysokiej efektywności w zakresie rozwoju turystyki i rekreacji, dlatego inwestycje z zakresu infrastruktury sportowej nie powinny zostać wyłączone z tego poddziałania. W Nowym Targu planuje się realizację nowej Miejskiej Hali Lodowej w miejscu istniejącej lub w nowej lokalizacji. Zabezpieczenie środków planowanych na ten cel był wielokrotnie deklarowany publicznie przez przedstawicieli władz samorządowych i regionalnych wyższego szczebla. Gruntowa inwentaryzacja zespołu budynków tworzących zespół Miejskiej Hali Lodowej, wnikliwa analiza zebranych materiałów archiwalnych, kilkukrotne wizje lokalne wraz z dokonaniem szczegółowych oględzin i badań poszczególnych elementów budowlanych, konstrukcyjnych ze szczególnym uwzględnieniem konstrukcji dachu hali	Gmina Miasto Nowy Targ	Uwaga nieuwzględniona W perspektywie finansowej UE 2014-2020, nastąpiła zmiana w kierunku bardziej spójnego i innowacyjnego podejścia, aby wyraźnie wykazać wpływ na osiągnięcie celów strategii „Europa 2020”, co odzwierciedla obecna struktura projektu SzOOP RPO WM. Należy mieć na uwadze stanowisko służb Komisji Europejskiej oraz Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju, iż w nowej perspektywie finansowej 2014-2020 ogólną zasadą jest brak możliwości finansowania nowej infrastruktury sportowej ze względu na niską europejską wartość dodaną. Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Maksymalna kwota kosztów

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>Proponuje się zwiększenie kwoty kosztów kwalifikowanych z 8 000 000 zł do 50 000 000 zł</p>	<p>lodowej, wykończeniowych, instalacyjnych, wreszcie analiza architektoniczna badanego zespołu skłaniają do zawarcia w niniejszym opracowaniu wniosków oraz zarysowania możliwych sposobów przywrócenia świetności Miejskiej Hali Lodowej w Nowym Targu. Znakomite walory lokalizacyjne MHL i zasadność takiego umiejscowienia w tkance miejskiej oraz historyczny fakt istnienia od blisko siedemdziesięciu lat MHL, liczne sukcesy sportowe, których była milczącym świadkiem oraz gniazdem, które ukształtowało wielu wybitnych sportowców poziomu olimpijskiego, jak również zachowana ciągłość jej działalności i wciąż niesłabnące zainteresowanie sportami związanymi z lodem sankcjonują wszystkie próby zachowania MHL dla mieszkańców Nowego Targu na przyszłe pokolenia. Z racji postępu cywilizacyjnego oraz technologicznego ostatnich dwóch dekad, jaki dokonał się na świecie oraz szczególnie w Polsce, istniejący obiekt niestety coraz bardziej nie przystaje do teraźniejszości. Lokalizacja MHL pomimo niewątpliwiej atrakcyjności zawiera mankament w postaci zagrożenia powodzią. Jakkolwiek zagrożenie destrukcyjnym działaniem wód płynących jest wyeliminowane dzięki istniejącym wałom przeciwpowodziowym, to widoczny na miejscu wpływ wód przesiąkających i opadowych wpływa niekorzystnie na konstrukcję i estetykę budynku oraz może być przyczyną znacznych uszkodzeń konstrukcji budowlanych. Wielkość hali lodowej oraz niefortunne ukształtowanie geometrii trybun z miejscami stojącymi wynikają z narzuconych rozwiązań z lat siedemdziesiątych, gdzie sugerowano bez możliwości wyboru innej opcji wzorowanie się na podobnym obiekcie w Sosnowcu. Obrastanie budynku w różne dobudówki w czasie istnienia hali podyktowane doraźnymi i uzasadnionymi potrzebami, aż po nieodległe lata ostatnich modernizacji skutkują brakiem spójności przestrzennej, co jest powszechnie odbierane jako potoczne mówiąc brzydkie. Ponieważ tej rangi przestrzeń publiczna centrum miasta zasługuje na estetyczny i godny wygląd, nagląca staje się potrzeba interwencji. Niebagatelną kwestią są również wysokie koszty</p>		<p>kwalifikowanych w priorytecie inwestycyjnym 8b (ustalona na poziomie 2 mln euro) jest wynikiem negocjacji z Komisją Europejską.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>bieżącego utrzymania i funkcjonowania MHL będące wprost konsekwencją stanu technicznego budynków, rozwiązań ówczasie przyjętych odbiegających znacznie od dzisiejszych wymogów szczególnie w zakresie efektywności energetycznej.</p> <p>Z mnogości możliwych do rozważenia wariantów trzy wydają się godne dyskusji.</p> <p>Remont Przebudowa Budowa nowej MHL</p> <p>Krytyczna analiza kosztów remontu, kosztów rozbudowy i modernizacji oraz kosztów budowy nowego obiektu w zestawieniu z bieżącymi kosztami utrzymania pozwala na odważne postawienie pytania o sens tak radykalnego działania jak rozbiórka i budowa nowego obiektu MHL. Po wnikliwej wieloaspektowej analizie stwierdza się zasadność budowy nowego obiektu.</p> <p><u>Proponowany wstępny program funkcjonalno – użytkowy polega na budowie obiektu jednorodnego, mieszczącego w jednej kubaturze całości niezbędnych funkcji i rozwiązujący kilka ważnych problemów, których rozwiązanie w inny sposób jest zbyt kosztowne lub zbyt skomplikowane technicznie oraz krótkotrwałe!</u></p> <p>Charakterystyczne cechy i parametry:</p> <ul style="list-style-type: none"> - budynek niepodpiwniczony (z uwagi na pobliski Czarny Dunajec) - parter budynku przeznaczony w całości na otwarty parking publiczny na szkielecie, wszystkie funkcje kubaturowe wyniesione ponad poziom terenu na wysokość korony wału przeciwpowodziowego - pełnowymiarowa olimpijska hala lodowa (temat organizacji olimpiady z pewnością kiedyś powróci – Nowy Targ może być na to wydarzenie już gotowy i odegrać ważną rolę) spełniająca wysokie standardy organizacji imprez sportowych związanych z hokejem, ale też innymi dynamicznie rozwijającymi się dyscyplinami takimi jak jazda figurowa, czy curling; możliwa też jest aranżacja hali uwzględniająca tor do jazdy szybkiej na łyżwach, którego ciągle brak w Polsce (takie obiekty przyciągają ekipy sportowców zawodowych z całego świata) - zaplecze szatniowe, sanitarne, medyczne, gastronomiczne zapewniające godne warunki 		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>korzystania z obiektu zarówno zawodnikom jak i widzom</p> <p>- funkcje dodatkowe związane ze sportem halowym – istniejące sale gimnastyczne i ich obłożenie uprawniają do wniosku o niezbędności takich obiektów, trzeba mieć także na uwadze rozwój w Nowym Targu takich dyscyplin pokrewnych jak unihokej.</p> <p>Hala lodowa ma istotne znaczenie w kontynuacji propagacji hokeja dla całego kraju.</p> <p>koszt realizacji tego wariantu (budowa nowej MHL z otwartym parkingiem na poziomie terenu) (przyjęto maksymalną powierzchnię użytkową na poziomie 12 000 m²+parking 10 000 m²)</p>		
603.	Str. 150 Punkt 5 Poddziałanie 6.3.1	<p>Rozszerzyć zapis:</p> <p>„Dzięki niepowtarzalnej architekturze krajobrazu Małopolska stanowi doskonałe warunki dla rozwoju przemysłów czasów wolnego. W szczególności to właśnie rola sektora turystycznego w rozwoju gospodarczym jest bardzo ważna. Turystyka dynamicznie wpływa na rozwój innych sektorów, stymuluje wzrost PKB oraz nowych miejsc pracy. Bazując na endogenicznych potencjałach Małopolski, konieczne jest podejmowanie działań związanych z dalszym rozwojem sektora turystyki, który będzie tworzył nowe miejsca pracy oraz przyczyni się do poprawy warunków sprzyjających wzrostowi zatrudnienia w regionie.</p> <p>W ramach poddziałania 6.3.1 planuje się realizację przedsięwzięć związanych z wykorzystaniem i rozwojem lokalnych zasobów przyrodniczych lub krajobrazowych, realizowane w szczególności przez budowę i rozbudowę infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej, <u>małej architektury, prace ziemne, i porządkowanie terenów zielonych</u> w subregionach.”</p>	Dopracowanie konkretnych pozycji wyeliminuje potencjalne niejasności i wątpliwości przy opracowaniu listy wydatków kwalifikowalnych.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi zostanie przeanalizowana w ramach prac nad podręcznikiem kwalifikowania wydatków w ramach RPO WM.
Poddziałanie 6.3.2 Wsparcie miejscowości uzdrowiskowych					
604.	Na stronie 150 w poddziałaniu 6.3.2 widnieje następujący zapis: „Rozwój	Propozycja Powiatu Limanowskiego dotyczy rozszerzenia miejscowości objętych wsparciem, które nie posiadają statusu uzdrowiska, ale korzystają z bogactw naturalnych (leczniczych	W samym Powiecie Limanowskim znajdują się co najmniej dwa regiony, gdzie stwierdzono obecność leczniczych wód, na bazie których miejscowości mogą świadczyć lub świadczyć usługi prozdrowotne (Poręba	Powiat Limanowski	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	turystyki uzdrowiskowej i <u>prozdrowotnej</u> obejmującej wszelkie pobyty związane z <u>wykorzystaniem bogactw naturalnych w celach zdrowotnych, profilaktycznych, rekreacyjnych</u> oraz odnowy biologicznej, stanowi doskonale uzupełnienie oferty całego regionu.	wód) lub w których trwają prace umożliwiające takie korzystanie.	Wielka – unikalne w skali Małopolski geotermalne wody solankowe oraz w Szczawie – wody mineralne szczawy). Obecne zapisy uszczegółowienia znacząco ograniczają możliwość skorzystania z dofinansowania, co w znaczący sposób ogranicza rozwój regionów o równie wartościowym potencjale bogactw naturalnych. Miejscowości te również świadczą usługi z zakresu turystyki prozdrowotnej i powinny wpisywać się w kryteria tego działania. (Powiat Limanowski podjął już nawet stosowne kroki w celu rozwijania infrastruktury prozdrowotnej opartej na potencjale wód geotermalnych - trwa obecnie budowa zakładu Przyrodoleczniczego w Porębie Wielkiej). Tylko rozszerzenie możliwości aplikowania z tego działania pozwoli przyspieszyć rozwój infrastruktury rekreacyjnej, prozdrowotnej miejscowości, które dysponują zbliżonym potencjałem bogactw naturalnych do uzdrowisk. Nadmieniamy, że takich miejscowości jest więcej w Małopolsce, np. Ciężkowice w powiecie tarnowskim.		2020. W dokumencie przewidziano wsparcie jedynie dla uzdrowisk. Miejscowości, które nie posiadają statusu uzdrowiska, będą mogły aplikować o środki na rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w ramach poddziałania 6.3.1.
605.	Poddziałanie 6.3.2, str. 152 Dotychczasowy zapis w punkcie: <i>W ramach działania 6.3 wspierana będzie infrastruktura rekreacyjna, przeznaczona na potrzeby związane z obsługą ruchu turystycznego generowanego w oparciu o lokalne zasoby przyrodnicze lub krajobrazowe danego obszaru. Nie będą wspierane inwestycje z zakresu infrastruktury sportowej, tj. infrastruktury rozgrywek i zawodów</i>	Proponowana zmiana: <i>W ramach działania 6.3 wspierana będzie infrastruktura rekreacyjna, przeznaczona na potrzeby związane z obsługą ruchu turystycznego generowanego w oparciu o lokalne zasoby przyrodnicze lub krajobrazowe danego obszaru. Nie będą wspierane inwestycje z zakresu infrastruktury sportowej, tj. infrastruktury rozgrywek i zawodów sportowych oraz wykorzystywanej przede wszystkim do prowadzenia działalności przez kluby sportowe (w szczególności: hale sportowe, sale gimnastyczne, boiska, lodowiska, kryte baseny za wyjątkiem basenów korzystających ze źródeł geotermalnych oraz wód leczniczych i mineralnych) oraz budynki służące funkcjom administracyjno-zarządczym.</i>	Dopuszczenie możliwości dofinansowania budowy basenów wykorzystujących zasoby naturalnych wód leczniczych i mineralnych w małopolskich uzdrowiskach jest bezpośrednią odpowiedzią na oczekiwanie twórców Uszczegółowienia MRPO, którzy mówią o „wykorzystaniu i rozwoju specyficznych walorów miejscowości uzdrowiskowych”. Obiekty takie nie będą miały charakteru parków rozrywki czy aqua parków, będą natomiast ważnymi elementami infrastruktury uzdrowiskowej i urządzeniami lecznictwa uzdrowiskowego. Tym samym, w istotny sposób będą podnosić atrakcyjność i konkurencyjność małopolskich uzdrowisk, zarówno na rynku krajowych, jak i międzynarodowych usług leczniczo-rehabilitacyjnych poszerzając ich zakres o możliwości terapii wodami mineralnymi i leczniczymi. Umożliwienie budowy basenów leczniczych z wykorzystaniem naturalnego surowca w postaci wód mineralnych powinno być postrzegane jako umiejętne wykorzystanie i promowanie cennych zasobów przyrodniczych dla budowy pozycji konkurencyjnej nie tylko małopolskich uzdrowisk, ale też całego regionu.	Gmina Krynica-Zdrój	Uwaga uwzględniona Dokument SzOOP RPO WM, zostanie doprecyzowany w następujący sposób: <i>...nie będą wspierane inwestycje z zakresu infrastruktury sportowej, tj. infrastruktury rozgrywek i zawodów sportowych oraz wykorzystywanej przede wszystkim do prowadzenia działalności przez kluby sportowe (w szczególności: hale sportowe, sale gimnastyczne, boiska, lodowiska, kryte baseny za wyjątkiem basenów korzystających ze źródeł geotermalnych, wód leczniczych i mineralnych) oraz budynki służące funkcjom administracyjno-zarządczym.</i>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	<p>sportowych oraz wykorzystywanej przede wszystkim do prowadzenia działalności przez kluby sportowe (w szczególności: hale sportowe, sale gimnastyczne, boiska, lodowiska, kryte baseny za wyjątkiem basenów korzystających ze źródeł geotermalnych) oraz budynki służące funkcjom administracyjno-zarządczym.</p>				
606.	<p>Poddziałanie 6.3.2, str. 152. Dotychczasowy zapis w punkcie: W ramach działania 6.3 wspierana będzie infrastruktura rekreacyjna, przeznaczona na potrzeby związane z obsługą ruchu turystycznego generowanego w oparciu o lokalne zasoby przyrodnicze lub krajobrazowe danego obszaru. Nie będą wspierane inwestycje z zakresu infrastruktury sportowej, tj. infrastruktury rozgrywek i zawodów sportowych oraz wykorzystywanej przede wszystkim do</p>	<p>Proponowana zmiana: W ramach działania 6.3 wspierana będzie infrastruktura rekreacyjna, przeznaczona na potrzeby związane z obsługą ruchu turystycznego generowanego w oparciu o lokalne zasoby przyrodnicze lub krajobrazowe danego obszaru. Nie będą wspierane inwestycje z zakresu infrastruktury sportowej, tj. infrastruktury rozgrywek i zawodów sportowych oraz wykorzystywanej przede wszystkim do prowadzenia działalności przez kluby sportowe (w szczególności: hale sportowe, sale gimnastyczne, boiska, lodowiska, kryte baseny za wyjątkiem basenów korzystających ze źródeł geotermalnych oraz basenów realizowanych w uzdrowiskach oraz budynki służące funkcjom administracyjno-zarządczym.</p>	<p>Dopuszczenie możliwości dofinansowania budowy basenów realizowanych w małopolskich uzdrowiskach jest bezpośrednią odpowiedzią na oczekiwanie twórców Uszczegółowienia MRPO, którzy mówią o „wykorzystaniu i rozwoju specyficznych walorów miejscowości uzdrowiskowych”. Obiekty takie nie będą miały charakteru parków rozrywki czy aqua parków, będą natomiast ważnymi elementami infrastruktury uzdrowiskowej i urządzeniami lecznictwa uzdrowiskowego. Tym samym, w istotny sposób będą podnosić atrakcyjność i konkurencyjność małopolskich uzdrowisk, zarówno na rynku krajowych, jak i międzynarodowych usług leczniczo-rehabilitacyjnych. Umożliwienie budowy basenów w uzdrowiskach małopolski powinno być postrzegane jako umiejętne wykorzystanie i promowanie cennych zasobów przyrodniczych dla budowy pozycji konkurencyjnej nie tylko małopolskich uzdrowisk, ale też całego regionu.</p>	<p>UZDROWISKO KRYNICA-ŻEGIESTÓW S.A</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona Projekt SzOOP RPO WM, zostanie doprecyzowany w następujący sposób: ...nie będą wspierane inwestycje z zakresu infrastruktury sportowej, tj. infrastruktury rozgrywek i zawodów sportowych oraz wykorzystywanej przede wszystkim do prowadzenia działalności przez kluby sportowe (w szczególności: hale sportowe, sale gimnastyczne, boiska, lodowiska, kryte baseny za wyjątkiem basenów korzystających ze źródeł geotermalnych, wód leczniczych i mineralnych) oraz budynki służące funkcjom administracyjno-zarządczym.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	<p><i>prowadzenia działalności przez kluby sportowe (w szczególności: hale sportowe, sale gimnastyczne, boiska, lodowiska, kryte baseny za wyjątkiem basenów korzystających ze źródeł geotermalnych) oraz budynki służące funkcjom administracyjno-zarządczym.</i></p>				
607.	<p>Strona 150 Działanie 6.3 Poddziałanie 6.3.2</p>	<p>Propozycja zmiany dotyczy nazwy poddziałania: WSPARCIE <u>UZDROWISK</u> I MIEJSCOWOŚCI UZDROWISKOWYCH</p>	<p>Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A. będąca dużym przedsiębiorcą zarządzającym podziemnym obiektem posiadającym nadany decyzją Ministra Zdrowia status podziemnego sanatorium uzdrowiskowego posiada unikalny potencjał do wdrożenia na rynku uzdrowiskowym oraz ochrony zdrowia innowacyjnych rozwiązań z zakresu leczenia uzdrowiskowego i rehabilitacji pulmonologicznej z wykorzystaniem metod subterraneoterapii w podziemnych wyrobiskach górniczych. Unikatowy mikroklimat wielickiej kopalni charakteryzuje wysoka czystość bakteriologiczna, duża zawartość mikroelementów, stabilność temperatury i wilgotności powietrza, korzystna dla zdrowia ujemna jonizacja oraz brak alergenów (pyłku roślin, zarodników grzybów, alergenu roztoczy)</p> <p>Wyrobiska wielickiej kopalni charakteryzują się bardzo korzystną dla dobrego samopoczucia ujemną jonizacją oraz stabilnością temperatury, ciśnienia i wilgotności. Podziemne Uzdrowisko wraz z częścią naziemną posiada potrzeby z zakresu rewitalizacji fizycznej polegającej na odnowie i rozbudowie ogólnodostępnej infrastruktury uzdrowiskowej.</p> <p>Wykluczenie z poddziałania 6.3.2 podmiotów w postaci samodzielnych Uzdrowisk będzie miało negatywny wpływ na realizację celu szczegółowego działania jakim jest wzrost zatrudnienia na obszarach o wysokich walorach turystycznych oraz na realizację wskaźników</p>	<p>Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A.</p>	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Wsparcie w ramach poddziałania 6.3.2 dedykowane jest dla miejscowości uzdrowiskowych m.in. z uwagi na terytorialny charakter zaplanowanych inwestycji. Gminy przygotowujące plany rozwoju uzdrowisk będą odpowiedzialne za koordynację i jego wdrażanie. Założeniem dla planu rozwoju jest jego realizacja z udziałem różnych partnerów z terenu uzdrowiska. Stąd też poddziałanie 6.3.2 skierowane będzie dla inwestycji zlokalizowanych na szerszym obszarze a nie realizowanych punktowo.</p> <p>Dodatkowo, należy mieć na uwadze, że wsparcie obiektów znajdujących się na Liście Światowego Dziedzictwa Kulturowego i Naturalnego UNESCO, możliwe będzie z poziomu krajowego (w ramach PO IŚ 2014-2020 ... <i>wsparciem objęte będą kompleksowe zadania związane z ochroną i udostępnieniem, w tym turystycznym, zabytków o znaczeniu ogólnopolskim i światowym, w tym znajdujących się na liście Światowego Dziedzictwa UNESCO</i>).</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			w postaci wzrostu zatrudnienia we wspieranych przedsiębiorstwach oraz liczby nowo utworzonych miejsc pracy.		
608.	Strona 151 Działanie 6.3 Poddziałanie 6.3.2	Propozycja zmiany dotyczy dodania podmiotu odpowiedzialnego za przygotowanie planu działań: Uwarunkowania dla realizacji przedsięwzięć w ramach działania 6.3: 3) W przypadku poddziałania 6.3.2 podmiotem odpowiedzialnym za przygotowanie planu działań („Planu rozwoju uzdrowisk”) będą gminy uzdrowiskowe i uzdrowiska. Plan ten będzie przygotowywany na bazie dokumentów strategicznych uzdrowisk, uwzględniający diagnozę, opis potencjału danego uzdrowiska oraz listę projektów zgłoszonych przez wnioskodawców.	W przypadku uwzględnienia samodzielnych uzdrowisk wśród potencjalnych beneficjentów poddziałania 6.3.2 należy odpowiednio uzupełnić treść dotyczącą podmiotów odpowiedzialnych za przygotowanie planu działań.	Kopalnia Soli „Wieliczka” S.A.	Uwaga nieuwzględniona Uzasadnienie jak powyżej.
Poddziałanie 6.3.3 Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych					
609.	Poddziałanie 6.3.3 str. 151	W ramach poddziałania 6.3.3 planuje się realizację przedsięwzięć związanych z wykorzystaniem i rozwojem lokalnych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, dotyczących zagospodarowania otoczenia zbiorników wodnych, poprzez budowę i rozbudowę infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej. Postulujemy o umożliwienie realizacji przedsięwzięć związanych z wykorzystaniem i rozwojem lokalnych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych dotyczących nie tylko zagospodarowania otoczenia zbiorników wodnych, ale również innych form jak np. wód płynących (zagospodarowanie brzegów rzeki).	Na terenie miasta Nowy Sącz zlokalizowany jest teren Międzywale rzeki Dunajec, będący zasobem przyrodniczym i krajobrazowym, który stanowi doskonałe miejsce dla rozwoju infrastruktury wypoczynku i rekreacji. Zapis w projekcie SzOOP ogranicza możliwość wsparcia tej inwestycji o znaczeniu strategicznym.	Centrum Projektów Rewitalizacji S.A.	Uwaga częściowo uwzględniona W projekcie SzOOP RPO WM, wprowadzone zostaną zapisy doprecyzowujące możliwości wsparcia w otoczeniu zbiorników i cieków wodnych.
610.	Str. 151 Poddziałanie 6.3.3	Proszę o wprowadzenie zapisów dotyczących zagospodarowania rekreacyjnego i turystycznego terenów wzdłuż cieków wodnych.	W ślad za przekazanymi uprzednio uwagami do pierwszej wersji dokumentu, proszę o uwzględnienie zapisów dotyczących zagospodarowania terenów nie tylko zbiorników wodnych, ale również cieków wodnych w ramach poddziałania. Przedmiotowe zmiany wynikają z faktu, iż Miasto Nowy Sącz posiada dużo cieków wodnych, których otoczenie planuje zagospodarować na rzecz turystyki. Powyższe uwagi zgłaszane były już w toku prac nad dokumentami strategicznymi prowadzonymi od 2012 r.	Miasto Nowy Sącz	Uwaga częściowo uwzględniona W SzOOP RPO WM, wprowadzone zostaną zapisy doprecyzowujące możliwości wsparcia w otoczeniu zbiorników i cieków wodnych.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
611.	Str. 151, Punkt 5 Działanie 6.3, Poddziałanie 6.3.3	Proponuje się poszerzyć tytuł i zakres poddziałania o ciek wodne .	Wprowadzone uzupełnienie pozwoli na zwiększenie puli potencjalnych projektów możliwych do realizacji w ramach poddziałania. To przełoży się na lepszą realizację celów działania.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona W projekcie SzOOP RPO WM, wprowadzone zostaną zapisy doprecyzowujące możliwości wsparcia w otoczeniu zbiorników i cieków wodnych.
612.	str.151, sekcja 5 (<i>nazwa działania/ poddziałania</i>) - podpunkt 4) Oś 6 Działanie 6.3 Poddziałanie 6.3.3	Proponujemy : dopisanie do typu beneficjenta oprócz gmin także : -partnerzy społeczni i gospodarczy gmin (w tym organizacje pozarządowe)	Ma to istotne znaczenie, ponieważ zbiorniki wodne najczęściej zlokalizowane są na terenie kilku gmin, co wymusza zsynchronizowane i spójne działanie wszystkich gmin obejmujących obszar terytorialny zbiornika. Dla realizacji wspólnych przedsięwzięć gminy często działają wspólnie poprzez związki gmin, spółki lub organizacje pozarządowe, których są podmiotami założycielskimi (wspólnikami, fundatorami itp.) i których statuty przewidują realizację wspólnych przedsięwzięć na obszarach partnerów. Gminy często nie dysponują wystarczającymi narzędziami (szczególnie finansowymi) do realizacji większych inwestycji, stąd działają wspólnie i posiłkują się dodatkowymi partnerami. Zapis taki jak proponowany obowiązuje w poddziałaniu 6.1 oraz 6.2 . i jest on uzasadniony charakterem powyżej sformułowanych uwag.	Fundacja Rozwoju Regionu Jeziora Czorszyńskiego Gmina Czorsztyn	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Katalog beneficjentów uwzględniony w ramach priorytetu inwestycyjnego 8b jest wynikiem negocjacji z Komisją Europejską.
613.	str.153 sekcja 10 <i>typ beneficjenta</i> Działanie 6.3 Poddziałanie 6.3.3	dopisanie do typu beneficjenta oprócz gmin także : -partnerzy społeczni i gospodarczy gmin (w tym organizacje pozarządowe	jak w pkt. 1	Fundacja Rozwoju Regionu Jeziora Czorszyńskiego Gmina Czorsztyn	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Katalog beneficjentów uwzględniony w ramach priorytetu inwestycyjnego 8b jest wynikiem negocjacji z Komisją Europejską.
614.	str.153 sekcja 17 <i>Tryb(y) wyboru projektów</i> Działanie 6.3 Poddziałanie 6.3.3	Proponujemy dopisanie do trybu konkursu także : -tryb pozakonkursowy dla projektów wpisanych do Indykatywnego Wykazu Kluczowych Projektów Strategicznych MRPO	Uzyskanie statusu projektu realizowanego w z MRPO 2007-2013 znajdującego się w Wykazie Indykatywnym miało automatycznie skutkować zabezpieczeniem środków na realizację inwestycji strategicznej znajdującej się w tym wykazie. Projekty stanowiące etap wstępny realizacji inwestycji strategicznej jak np. opracowanie dokumentacji technicznej wraz ze stosownymi decyzjami administracyjnymi miały wg. zapowiedzi IOK automatycznie kwalifikować się do realizacji w procedurze pozakonkursowej w perspektywie budżetowej 2013-2020.	Fundacja Rozwoju Regionu Jeziora Czorszyńskiego Gmina Czorsztyn	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W programie nie przewidziano wsparcia w trybie pozakonkursowym.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
615.	str.155 sekcja 25 Działanie 6.3 Poddziałanie 6.3.3	Proponujemy zmianę maksymalnego % poziomu dofinansowania na -80%	Wskaźnik maksymalnego procentowego poziomu dofinansowania w pozostałych poddziałaniach 6.1.5 wynosi 80% a w poddziałaniu 6.2 nawet 85%. Inwestycje strategiczne realizowane w w tych konkretnych poddziałaniach mają bardzo zbliżony lub nawet identyczny zakres przedmiotowy np. poddziałanie 6.1.5 <i>zintegrowana sieć głównych tras rowerowych w regionie</i> zsynchronizowana będzie często z budową infrastruktury wokół zbiorników z czego główna część stanowić będzie (roz)budowa lokalnej sieci tras rowerowych.	Fundacja Rozwoju Regionu Jeziora Czorsztyńskiego Gmina Czorsztyn	Uwaga nieuwzględniona Biorąc pod uwagę duże potrzeby w zakresie wsparcia obiektów turystycznych i rekreacyjnych oraz ograniczoną alokacją środków w działaniu 6.3, uzasadnione jest utrzymanie maksymalnego poziomu dofinansowania na poziomie 75%.
616.	str.155 sekcja 28 <i>Minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu</i> Działanie 6.3 Poddziałanie 6.3.3	Proponujemy podwojenie maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych do kwoty - 4 mln EUR dla projektów wpisanych do Indykatywnego Wykazu Kluczowych Projektów Strategicznych MRPO	Projekty mające status projektu realizowanego z MRPO 2007-2013 znajdującego się w Wykazie Indykatywnym Projektów Strategicznych miało skutkować automatycznie zabezpieczeniem całości środków na realizację inwestycji strategicznej znajdującej się w tym wykazie. Zmiana maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych z 2 do 4 mln EUR urealni wartość dofinansowania planowanych wydatków kwalifikowanych. Inwestycje polegające na zagospodarowaniu brzegów zbiorników wodnych w Małopolsce są kapitałochłonne (ukształtowanie terenu i chroniczne niedoinwestowanie). Nieuwzględnienie proponowanej zmiany czyli pozostawienie wartości wydatków kwalifikowanych na poziomie 2 mln EUR spowoduje, że inwestycje będą realizowane we fragmentach, podzielone na niepowiązane ze sobą części i niemające w żadnym wypadku charakteru strategicznego zamierzonego przez IOK i inwestorów.	Fundacja Rozwoju Regionu Jeziora Czorsztyńskiego Gmina Czorsztyn	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Maksymalna kwota kosztów kwalifikowanych projektu (2 mln euro) uwzględniona w ramach priorytetu inwestycyjnego 8b jest wynikiem negocjacji z Komisją Europejską.
617.	str.151, sekcja 5 (<i>nazwa działania/ poddziałania</i>) - podpunkt 4) Działanie 6.3 Poddziałanie 6.3.3	Proponujemy : dopisanie do typu beneficjenta oprócz gmin także : -partnerzy społeczni i gospodarczy gmin (w tym organizacje pozarządowe)	Ma to istotne znaczenie, ponieważ zbiorniki wodne najczęściej zlokalizowane są na terenie kilku gmin, co wymusza zsynchronizowane i spójne działanie wszystkich gmin obejmujących obszar terytorialny zbiornika. Dla realizacji wspólnych przedsięwzięć gminy często działają wspólnie poprzez związki gmin, spółki lub organizacje pozarządowe, których są podmiotami założycielskimi (wspólnikami, fundatorami itp) i których statuty przewidują realizację wspólnych przedsięwzięć na obszarach partnerów. Gminy często nie dysponują wystarczającymi narzędziami (szczególnie finansowymi) do realizacji większych inwestycji, stąd działają wspólnie i posiłkują się dodatkowymi partnerami.	Gmina Łapsze Niżne	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Katalog beneficjentów uwzględniony w ramach priorytetu inwestycyjnego 8b jest wynikiem negocjacji z Komisją Europejską.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			Zapis taki jak proponowany obowiązuje w poddziałaniu 6.1 oraz 6.2 . i jest on uzasadniony charakterem powyżej sformułowanych uwag.		
618.	str.153 sekcja 10 typ <i>beneficjenta</i> Działanie 6.3 Poddziałanie 6.3.3	dopisanie do typu beneficjenta oprócz gmin także: -partnerzy społeczni i gospodarczy gmin (w tym organizacje pozarządowe	Ma to istotne znaczenie, ponieważ zbiorniki wodne najczęściej zlokalizowane są na terenie kilku gmin, co wymusza zsynchronizowane i spójne działanie wszystkich gmin obejmujących obszar terytorialny zbiornika. Dla realizacji wspólnych przedsięwzięć gminy często działają wspólnie poprzez związki gmin, spółki lub organizacje pozarządowe, których są podmiotami założycielskimi (wspólnikami, fundatorami itp.) i których statuty przewidują realizację wspólnych przedsięwzięć na obszarach partnerów. Gminy często nie dysponują wystarczającymi narzędziami (szczególnie finansowymi) do realizacji większych inwestycji, stąd działają wspólnie i posiłkują się dodatkowymi partnerami. Zapis taki jak proponowany obowiązuje w poddziałaniu 6.1 oraz 6.2 . i jest on uzasadniony charakterem powyżej sformułowanych uwag.	Gmina Łapsze Niżne	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Katalog beneficjentów uwzględniony w ramach priorytetu inwestycyjnego 8b jest wynikiem negocjacji z Komisją Europejską.
619.	str.153 sekcja 17 Tryb(y) <i>wyboru projektów</i> oraz wskazanie <i>podmiotu</i> <i>odpowiedzialnego za</i> <i>nabór i ocenę</i> <i>wniosek</i> Działanie 6.3 Poddziałanie 6.3.3	Proponujemy dopisanie do trybu konkursu także : -tryb pozakonkursowy dla projektów wpisanych do Indykatywnego Wykazu Kluczowych Projektów Strategicznych MRPO	Uzyskanie statusu projektu realizowanego w z MRPO 2007-2013 znajdującego się w Wykazie Indykatywnym miało automatycznie skutkować zabezpieczeniem środków na realizację inwestycji strategicznej znajdującej się w tym wykazie. Projekty stanowiące etap wstępny realizacji inwestycji strategicznej jak np. opracowanie dokumentacji technicznej wraz ze stosownymi decyzjami administracyjnymi miały wg. zapowiedzi IOK automatycznie kwalifikować się do realizacji w procedurze pozakonkursowej w perspektywie budżetowej 2013-2020.	Gmina Łapsze Niżne	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. W programie nie przewidziano wsparcia w trybie pozakonkursowym.
620.	str.155 sekcja 25 <i>Maksymalny %</i> <i>poziom</i> <i>dofinansowania</i> <i>całkowitego</i> <i>wydatków</i> <i>kwalifikowalnych na</i> <i>poziomie projektu</i> <i>(środki UE +</i> <i>ewentualne</i> <i>współfinansowani e z</i>	Proponujemy zmianę maksymalnego % poziomu dofinansowania na -80%	Wskaźnik maksymalnego procentowego poziomu dofinansowania w pozostałych poddziałaniach 6.1.5 wynosi 80% a w poddziałaniu 6.2 nawet 85%. Inwestycje strategiczne realizowane w w tych konkretnych poddziałaniach mają bardzo zbliżony lub nawet identyczny zakres przedmiotowy np. poddziałanie 6.1.5 <i>zintegrowana sieć głównych tras rowerowych w regionie</i> zsynchronizowana będzie często z budową infrastruktury wokół zbiorników z czego główna część stanowić będzie (roz)budowa lokalnej sieci tras rowerowych.	Gmina Łapsze Niżne	Uwaga nieuwzględniona Biorąc pod uwagę duże potrzeby w zakresie wsparcia obiektów turystycznych i rekreacyjnych oraz ograniczoną alokacją środków w działaniu 6.3, uzasadnione jest utrzymanie maksymalnego poziomu dofinansowania na poziomie 75%.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	<i>budżetu państwa lub innych źródeł</i> Działanie 6.3 Poddziałanie 6.3.3				
621.	str.155 sekcja 28 <i>Minimalna i maksymalna wartość wydatków kwalifikowalnych projektu</i> Działanie 6.3 Poddziałanie 6.3.3	Proponujemy podwojenie maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych do kwoty - 4 mln EUR dla projektów wpisanych do Indykatywnego Wykazu Kluczowych Projektów Strategicznych MRPO	Projekty mające status projektu realizowanego z MRPO 2007-2013 znajdującego się w Wykazie Indykatywnym Projektów Strategicznych miało skutkować automatycznie zabezpieczeniem całości środków na realizację inwestycji strategicznej znajdującej się w tym wykazie. Zmiana maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych z 2 do 4 mln EUR urealni wartość dofinansowania planowanych wydatków kwalifikowanych. Inwestycje polegające na zagospodarowaniu brzegów zbiorników wodnych w Małopolsce są kapitałochłonne (ukształtowanie terenu i chroniczne niedoinwestowanie). Nieuwzględnienie proponowanej zmiany czyli pozostawienie wartości wydatków kwalifikowanych na poziomie 2 mln EUR spowoduje, że inwestycje będą realizowane we fragmentach, podzielone na niepowiązane ze sobą części i niemające w żadnym wypadku charakteru strategicznego zamierzonego przez IOK i inwestorów.	Gmina Łapsze Niżne	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Katalog beneficjentów uwzględniony w ramach priorytetu inwestycyjnego 8b jest wynikiem negocjacji z Komisją Europejską.
622.	Str. 151 Poddziałanie 6.3.3	4) w przypadku poddziałania 6.3.3 podmiotem odpowiedzialnym za przygotowanie planu działań („Planu rozwoju zbiorników wodnych”) Propozycja 4) w przypadku poddziałania 6.3.3 podmiotem odpowiedzialnym za przygotowanie planu działań („Planu rozwoju zbiorników wodnych lub innego dokumentu uwzględniającego elementy planu – m.in. Lokalnego Planu Rewitalizacji)	Kluczowym dokumentem dla miast powyżej 5 tys. dotyczącym rewitalizacji będzie LPR proponujemy więc umożliwienie włączenia planu rozwoju zbiorników do zakresu LPR, co zapewni większą spójność oraz łatwiejszą koordynację i zarządzanie procesem na poziomie jst – wdrażanie działań z jednego dokumentu.	Gmina Skawina	Uwaga nieuwzględniona Uzupełniająco do projektu SzOOP przygotowane zostaną odpowiednie wytyczne programowe, które określać będą zasady i zakres opracowania planu działań.
623.	Str. 151 działanie 6.3, poddziałanie 6.3.3.	Zapis: Nie będą wspierane inwestycje z zakresu infrastruktury sportowej..... kryte baseny za wyjątkiem basenów korzystających ze źródeł geotermalnych W ramach działania 6.3 nie będą wspierane inwestycje dotyczące obiektów hotelowych i parków rozrywki. Proponuję uwzględnić zapis o możliwości budowy otwartych kąpielisk/ basenów rekreacyjnych (nie przepływowych) korzystających z OZE (bez ograniczeń tylko do	Część zbiorników wodnych stanowi źródło wody pitnej a instytucje zarządzające zbiornikami nie wyrażają zgody na atrakcyjne zagospodarowanie brzegów zbiornika w jego bezpośrednim otoczeniu. W przypadku zbiornika doboczyckiego możliwa będzie jedynie budowa ścieżek rowerowych przy zachowaniu dość sporej odległości od wody – bez możliwości budowy miejsc odpoczynku typu ławka, stolik, taras z molo. Dlatego też Gmina chce dodatkowo uatrakcyjnić tereny otoczenia zbiornika poza strefą ochronną w małe baseny i atrakcje wodne tak, aby turysta podziwiając taflę jeziora mógł mieć również	Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice	Uwaga uwzględniona W projekcie SzOOP RPO WM wprowadzone zostaną zapisy umożliwiające wsparcie kąpielisk.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		geotermii)	jakiegokolwiek kontakt z wodą przy zakazie korzystania z wód zbiornika. Stworzenie takiej możliwości pozwoli uatrakcyjnić ten teren i generować nowe miejsca pracy.		
624.	Str. 151 Poddziałanie 6.3.3 <i>Nierozzerwalnie związane z krajobrazem regionu są malowniczo usytuowane zbiorniki wodne, które ze względu na swój wielofunkcyjny charakter, oprócz pełnienia roli przeciwpowodziowych czy zaopatrzenia w wodę pitną są miejscem wypoczynku i rekreacji.</i>	Sugeruję bardziej ogólny zapis: „(...) oprócz pełnienia funkcji gospodarczych mogą być miejscem wypoczynku i rekreacji.	Zdecydowana większość zbiorników wodnych w Małopolsce jest efektem odkrywkowej eksploatacji złóż, głównie piasków i żwirów. Dla przykładu, tylko w subregionie tarnowskim jest ich ok. 130 – jako jeszcze czynne lub już nieczynne wyrobiska wypełnione wodą. Stosunkowo niewielka ich liczba pełni funkcje rekreacyjne. Obawiam się, że pierwotny zapis uniemożliwiłby potencjalnym beneficjentom aplikowanie o rekreacyjne i turystyczne zagospodarowanie zbiorników poźwirowych, które w z jednej strony stanowią znaczny potencjał, a z drugiej jako niezagospodarowane są zagrożeniem dla życia. Projekt z tego zakresu był zgłaszany do banku projektów przez subregion tarnowski w lipcu 2014 r.	AGH Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Poddziałanie 6.3.3 zostanie przeredagowane w opisie działań w części dotyczącej możliwości wsparcia zbiorników wodnych.
OŚ PRIORYTETOWA 7 INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA					
DZIAŁANIE 7.1 INFRASTRUKTURA DROGOWA					
625.	7 Oś Priorytetowa	Wśród działań uwzględnienie: budowy obwodnic parków narodowych (w szczególności Ojcowskiego Parku narodowego), budowy przepustów dla migrujących przez drogi zwierzęta (przepusty podziemne i nadziemne)	Tragiczna sytuacja Ojcowskiego Parku Narodowego, gdzie środkiem parku narodowego, w wąskiej dolinie biegnie droga wojewódzka co skutkuje zanieczyszczeniem środowiska oraz ginięciem na drodze zwierząt (m.in. ssaki, ptaki, płazy, gady, motyle). Niezbędne jest zabezpieczenie tras migracyjnych zwierząt przez istniejące lub nowobudowane drogi	Towarzystwo na Rzecz Ochrony Przyrody	Uwaga częściowo uwzględniona W projekcie SzOOP przewidziano wsparcie dla projektów z zakresu budowy obwodnic, co więcej elementem projektu z zakresu budowy / przebudowy drogi mogą być m.in. rozwiązania pozwalające zwiększyć bezpieczeństwo zwierząt.
626.	7 Oś Priorytetowa	Kiedy w końcu powstanie droga szybkiego ruchu Tarnów – Pińczów wraz z mostem w Borusowej?	-	posejdon6	Treść uwagi nie dotyczy bezpośrednio projektu SzOOP RPO WM.
627.	Oś priorytetowa 7, działanie 7.1 (str. 157)	w ppkt 2 zasad wspierania inwestycji(str. 157) proponuje się wprowadzić zapisy umożliwiające zaliczenie do kosztów kwalifikowanych - a zatem dofinansowanie -przedsięwzięć polegających także na remoncie istniejącej infrastruktury drogowej.	W praktyce niejednokrotnie niemożliwe i nieuzasadnione jest wyraźne oddzielenie zakresu robót remontowych od przebudowy bądź też rozbudowy. Dla zapewnienia pożądanego efektu finalnego, konieczne jest powiązanie z sobą i skoordynowanie prac z tychże zakresów. Często spotykana jest sytuacja gdy dla zapewnienia należytego poziomu funkcjonalności czy też bezpieczeństwa ruchu , wystarczające okazuje się przeprowadzenie remontu polegającego na	Powiat Limanowski	Uwaga nieuwzględniona Zapisy programu operacyjnego (powtórzone w SzOOP) jednoznacznie wyłączają możliwość wsparcia prac remontowych: „inwestycje infrastrukturalne nie będą obejmowały prac remontowych, jak również nie będą dotyczyły bieżącego utrzymania infrastruktury”.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			odtworzeniu w pełnym zakresie i przy wykorzystaniu koniecznych środków i materiałów , właściwych parametrów drogi.		
628.	6 Oś Priorytetowa Działanie 6.1 lub 7 Oś Priorytetowa Działanie 7.1	Brak informacji o oznakowaniu turystycznym drogowym atrakcji turystycznych.	Powinno się zadbać o profesjonalne oznakowanie turystyczne całego regionu, zarówno wzdłuż dróg wojewódzkich, jak i zarządzanych przez GDDKiA. Obecnie pojawia się dużo problemów z oznakowaniem turystycznym. W czasach, kiedy drogi w Polsce są nowoczesne i mnóstwo jest ekranów akustycznych zasłaniających krajobraz, wiele miejscowości jest omijanych przez turystów ze względu na brak oznakowania tzw. „brązowego”. Zarządcy dróg, zwłaszcza GDDKiA, różnie interpretują przepisy. Niektórzy z nich jak np. oddział małopolski GDDKiA, nie udzielają zgody na stawianie oznakowania traktując je jako „marketingowe” i „rozprasające uwagę kierowców”. W Małopolsce, w przeciwieństwie do np. Województwa Śląskiego, Opolskiego czy Pomorskiego, przy drogach ekspresowych i autostradach nie znajdziemy znaków z serii E22 (brązowe).	Gmina Tarnowa Miasta	Uwaga nieuwzględniona Oznakowanie turystyczne dróg nie mieści się w zakresie wsparcia 7. osi priorytetowej.
629.	6 Oś Priorytetowa Działanie 6.1 lub 7 Oś Priorytetowa Działanie 7.1 lub 11 Oś Priorytetowa Działanie 11.1	Brak środków finansowych na Systemy Informacji Miejskiej (jednolite oznakowanie dojeżdż/dojazdów do atrakcji turystycznych, dzielnic, oznakowanie ulic, domów, itd.).	Wnosimy o zapewnienie finansowania dla tego typu działań – wzorem takich miast, jak Warszawa http://www.zdm.waw.pl/zarzad-drog-miejskich/zadania-zdm/miejski-system-informacji/ czy Lublin https://www.facebook.com/msilublin/info?tab=page_info	Gmina Tarnowa Miasta	Uwaga nieuwzględniona Systemy informacji miejskiej nie mieszczą się w zakresie wsparcia 7. osi priorytetowej.
630.	Działanie 7.1. – str. 157-163	Proszę o rozszerzenie zapisów Działania 7.1. o dodatkowy punkt – <i>doposażenie służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo na drogach</i> oraz wpisanie administracji rządowej do listy beneficjentów Działania 7.1. RPO WM	W opisach działania 7.1. mówi się o inwestycjach z zakresu nowoczesnych technik zarządzania ruchem, przyczyniających się do usprawnienia ruchu oraz zwiększania bezpieczeństwa na drogach, ale wśród potencjalnych beneficjentów nie ma Policji. Za rozbudowę sieci dróg powinno iść (w odpowiedniej proporcji) doposażenie jednostek Policji w odpowiedni sprzęt, aby mogła zapewniać bezpieczeństwo na tychże drogach. Dzięki wsparciu ze środków MRPO małopolska Policja mogłaby znacznie szybciej przystąpić do działań, które miałyby pozytywny efekt w skali całego województwa, co będzie szczególnie ważne biorąc pod uwagę planowaną w latach 2014-2020 rozbudowę sieci dróg.	Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie	Uwaga nieuwzględniona Zapisy RPO WM nie przewidują w ramach 7. osi priorytetowej ani tego typu interwencji, ani administracji rządowej, jako beneficjenta.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
631.	Oś priorytetowa nr 7, działanie 7.1 (str. 157)	w ppkt 2 zasad wspierania inwestycji(str. 157) proponuje się wprowadzić zapisy umożliwiające zaliczenie do kosztów kwalifikowanych - a zatem dofinansowanie -przedsięwzięć polegających także na remoncie istniejącej infrastruktury drogowej.	W praktyce niejednokrotnie niemożliwe i nieuzasadnione jest wyraźne oddzielenie zakresu robót remontowych od przebudowy bądź też rozbudowy. Dla zapewnienia pożądanego efektu finalnego, konieczne jest powiązanie z sobą i skoordynowanie prac z tychże zakresów. Często spotykana jest sytuacja gdy dla zapewnienia należytego poziomu funkcjonalności czy też bezpieczeństwa ruchu , wystarczające okazuje się przeprowadzenie remontu polegającego na odtworzeniu w pełnym zakresie i przy wykorzystaniu koniecznych środków i materiałów , właściwych parametrów drogi.	Powiat Limanowski	Uwaga nieuwzględniona Zapisy RPO WM nie dopuszczają w przypadku inwestycji infrastrukturalnych w transporcie prac remontowych.
632.	Str. 157-158 Działanie 7.1. Pkt. 5	Do przykładów infrastruktury drogowej, przyczyniającej się do ochrony środowiska dodać przejścia dla zwierząt wraz z ogrodzeniami naprowadzającymi i krawężnikami uniemożliwiającymi wtargnięcie zwierząt na drogę.	Uzupełnienie istotnego braku w obecnej wersji listy, obecnie wymieniono jedynie urządzenia do ochrony wód, brak jakichkolwiek infrastruktury związanej z ochroną systemu przyrodniczego	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga uwzględniona Zapisy SzOOP (pkt. 5), wśród przykładów infrastruktury towarzyszącej wskazują m.in. na wszelkie rozwiązania infrastrukturalne pozwalające zwiększyć bezpieczeństwo pieszych, rowerzystów oraz zwierząt.
633.				Centrum Zrównoważonego Transportu	
634.	Str. 157-158 Działanie 7.1. Pkt. 5	Do przykładów urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego kwalifikowalnych w ramach działania dodać: ronda, progi zwalniające wyprofilowane na prędkość 50 km/h, wypowe i płytowe progi zwalniające, przejścia dla pieszych i przejazdy dla rowerzystów przez ulice podporządkowane wyniesione do poziomu chodnika z ciągłością nawierzchni chodnika / ścieżki rowerowej, wyniesione tarcze skrzyżowań, urządzenia i systemy automatycznego nadzoru nad prędkością.	Jeżeli już wymieniane są konkretne rodzaje rozwiązań to musi to być lista możliwie pełna, aby nie wykluczała różnych znanych z dobrych praktyk zagranicznych rozwiązań. Ponadto wymienienie w tym miejscu tych przykładów, w Polsce jeszcze zbyt rzadko stosowanych, będzie miało walor popularyzacyjny.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga uwzględniona Zapisy SzOOP (pkt. 5), wśród przykładów infrastruktury towarzyszącej wskazują m.in. urządzenia bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym: sygnalizację świetlną, bariery ochronne lub ogrodzenia. Katalog możliwości jest otwarty, co oznacza, że musi być on każdorazowo dostosowany do specyfiki projektu i warunków jakie panują na budowanym / przebudowywanym odcinku drogi .
635.				Centrum Zrównoważonego Transportu	
636.	Str. 162 Działanie 7.1. Pkt. 18,	Wpisać następujące limity i ograniczenia: "1. Realizowane projekty muszą obejmować ciągłą infrastrukturę dla bezpiecznego i wygodnego poruszania się pieszych oraz rowerzystów na długości całego odcinka drogi objętego zadaniem (jako minimum dla terenów niezurbanizowanych: wspólny ciąg pieszo-rowerowy o nawierzchni bitumicznej po jednej stronie drogi)." "2. Realizowane projekty nie mogą pogarszać warunków ruchu pojazdów komunikacji	1 . Z doświadczeń (w tym ewaluacji) niektórych RPO 2007-13 w kraju wynika, że wiele inwestycji drogowych w sposób skandaliczny nie poprawiło warunków ruchu i bezpieczeństwa pieszych i rowerzystów, a czasami wręcz je pogorszyło. Zdarzały się inwestycje, gdzie wybudowano drogi w ogóle bez chodników. Konieczne jest wymaganie realizacji ciągłej infrastruktury rowerowej (bez nieciągłości), nawet na terenach niezurbanizowanych, gdzie minimum może mieć postać ciągu pieszo-rowerowego po jednej stronie drogi - powszechna praktyka w krajach UE. 2. To samo dotyczy warunków ruchu dla pojazdów komunikacji publicznej, które w nowych projektach	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga nieuwzględniona Zapisy SzOOP (pkt. 5), wskazują szeroki katalog przykładowych możliwości zastosowania w ramach projektów „drogowych” infrastruktury towarzyszącej. Katalog możliwości jest otwarty, co oznacza, że musi być on każdorazowo dostosowany do specyfiki projektu i warunków jakie panują na budowanym / przebudowywanym odcinku drogi, w tym również potrzeb w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa poruszających się po takich drogach. Projekty realizowane ze środków europejskich muszą uwzględniać m.in. aspekt
637.				Centrum Zrównoważonego Transportu	

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		publicznej." "3. Realizowane projekty muszą zawierać nowoczesne rozwiązania gwarantujące wysoki poziom bezpieczeństwa ruchu drogowego, w tym zawierać systemy automatycznego nadzoru nad prędkością w postaci fotoradarów w liczbie co najmniej 1 szt. na 5 km długości odcinka objętego inwestycją, dla każdego kierunku ruchu, lub systemy odcinkowego pomiaru średniej prędkości pojazdów obejmujące cały odcinek drogi objętej inwestycją"	często są dyskryminowane, zamiast uzyskiwać priorytet. 3. Stoimy na stanowisku, że w ramach każdej większej inwestycji drogowej powinny być obligatoryjnie instalowane urządzenia automatycznego nadzoru nad przestrzeganiem dozwolonych limitów prędkości, np. fotoradary. To powinny być działania od razu w ramach inwestycji drogowych, a nie osobne, po latach, z koniecznością znalezienia osobnych środków. Inwestycja (zwłaszcza ze środków unijnych) powinna zapewniać bezpieczeństwo ruchu drogowego, a obecnie systemy automatyczne (w tym fotoradary) są najskuteczniejszym środkiem egzekwowania przepisów o prędkości, dzięki elementom takim jak: obiektywność, skuteczność wykrywania, szybkość i nieuchronność kary.		racjonalności i efektywności wydatków.
Poddziałanie 7.1.1 Drogi regionalne					
638.	Str. 158 7 Oś priorytetowa Poddziałania 7.1.1 i 7.1.2	Proponujemy wprowadzenie zapisów umożliwiających dofinansowanie inwestycji realizowanych w miastach na prawach powiatu również na drogach powiatowych.	Miasta na prawach powiatu dysponują szeroką siecią dróg o znaczeniu regionalnym i subregionalnym, z których nie wszystkie posiadają status drogi wojewódzkiej. Istnieje szereg istotnych z punktu widzenia regionalnego systemu transportowego ciągów komunikacyjnych, które na jednych odcinkach mają status drogi powiatowej, na kolejnych zaś wojewódzkiej. Wprowadzenie wnioskowanego zapisu umożliwi wsparcie finansowe kluczowych z punktu widzenia transportu subregionalnego i regionalnego projektów, które swoim zakresem obejmować będą oba typy dróg. Ponadto, aktualne zapisy SZOP nie stwarzają możliwości aplikowania o środki na dofinansowanie projektu, który otrzymał dofinansowanie w ramach działania 9.3 MRPO 2007-13 na przygotowanie dokumentacji, która umożliwi staranie się o środki finansowe na realizację inwestycji strategicznej.	Gmina Tarnowa Miasta	Uwaga częściowo uwzględniona Z uwagi na ograniczenia dotyczące finansowania dróg lokalnych zawarte w Umowie Partnerstwa (limit środków finansowych): Poddziałanie 7.1.1 adresowane jest wyłącznie do dróg wojewódzkich natomiast Poddziałania 7.1.2 (ZIT) oraz 7.1.3 (SPR) przewidują wsparcie dla dróg lokalnych (powiatowych i gminnych), z uwzględnieniem w katalogu beneficjentów jednostek samorządu terytorialnego. Warunki dostępne dla dróg lokalnych określone w Umowie Partnerstwa wyznaczają ramy, których interwencja w tym obszarze nie może przekroczyć.
639.	Str. 158 7 Oś Priorytetowa Poddziałanie 7.1.1	Ze względu na zapisy kontraktu terytorialnego i wobec ograniczonych środków w ramach Poddziałania 7.1.2, zwracam się niniejszym z wnioskiem o możliwość realizacji projektu pn. „Budowa nowego połączenia miast Nowy Sącz i	Zgodnie z wcześniej zgłaszanymi uwagami wnioskuję o możliwość realizacji projektu pn. „Budowa nowego połączenia miast Nowy Sącz i Stary Sącz”.	Miasto Nowy Sącz	Treść uwagi nie dotyczy bezpośrednio projektu SzOOP RPO WM. Przedmiotowa inwestycja ujęta jest na liście rezerwowej Kontraktu Terytorialnego, z przypisaniem właściwości stronie rządowej.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		Stary Sącz” w ramach środków finansowych przewidzianych na Poddziałanie 7.1.1. Pragnę nadmienić, że projektowana obecnie droga spełniać będzie standardy drogi wojewódzkiej.			
Poddziałanie 7.1.2 Drogi subregionalne - ZIT					
640.	s. 158 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania	Zmiana zapisu z „W ramach poddziałania realizowane będą przedsięwzięcia z zakresu rozwoju infrastruktury dróg o znaczeniu subregionalnym, tj. dróg zaliczanych do klasy powiatowych lub gminnych, które posiadają lub w wyniku realizacji projektu będą posiadać kategorię Z (drogi zbiorcze), z uwzględnieniem warunków wskazanych w Umowie Partnerstwa.”	Zgodnie z ustawą o drogach publicznych drogi gminne i powiatowe zaliczane są do kategorii a nie klas dróg.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga uwzględniona Pomyłka redakcyjna – zapis zostanie poprawiony.
641.	7 Oś Priorytetowa Poddziałanie 7.1.2	na „W ramach poddziałania realizowane będą przedsięwzięcia z zakresu rozwoju infrastruktury dróg o znaczeniu subregionalnym, tj. dróg zaliczanych do kategorii powiatowych lub gminnych, które posiadają lub w wyniku realizacji projektu będą posiadać klasę Z (drogi zbiorcze), z uwzględnieniem warunków wskazanych w Umowie Partnerstwa.”		Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI	
642.	s. 161 pkt. 14 Kategoria(e) regionu(ów) wraz z przypisaniem kwot UE (EUR)	Zwiększenie alokacji na poddziałanie z 10 060 000 zł na 11 060 000 zł	Miasto Kraków jest węzłem sieci TEN-T, a przez teren jego obszaru funkcjonalnego przebiegają drogi należące do sieci TEN-T, na terenie KrOF występuje znaczne nasilenie problemów związanych z efektywnością funkcjonowania istniejącej sieci drogowej, dlatego potrzeby w zakresie budowy i modernizacji niezbędnej infrastruktury drogowej wymagają wyższych niż przewidziano w SZOOP nakładów finansowych.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga nieuwzględniona Zapisy RPO WM jednoznacznie wskazują alokację na drogi o znaczeniu subregionalnym, w ramach ZIT na poziomie 10,06 mln EUR.
643.	Poddziałanie 7.1.2			Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI	
644.	s. 162 pkt. 24 Maksymalny % poziom dofinansowania UE	Zmiana maksymalnego poziomu dofinansowania z 75% na 85%.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska jako podmiot odpowiedzialny za opracowanie, a następnie realizację strategii rozwoju Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego powinno mieć możliwość określenia warunków brzegowych, przy których możliwe będzie osiągnięcie celów założonych w poszczególnych obszarach objętych Strategią ZIT. Poziom dofinansowania projektów stanowi ważny instrument umożliwiający wpływ na ilość inwestycji zrealizowanych w ramach dostępnej dla danego działania alokacji, a tym samym na przewidywaną	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga nieuwzględniona Mając na uwadze ograniczoność środków przeznaczonych na inwestycje dotyczące dróg lokalnych (gminne i powiatowe) w konfrontacji ze znacznym popytem na tego typu inwestycje, przyjęto obniżony poziom dofinansowania, tak aby umożliwić dostęp do projektów jak największej liczbie jednostek samorządu terytorialnego. Podmiotem odpowiedzialnym za realizację RPO, w tym za realizację wskaźników programowanych,
645.	wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu (jeśli dotyczy) Poddziałanie 7.1.2			Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI	

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			wartość osiągniętych wskaźników produktu i rezultatu. Jako że Stowarzyszenie Metropolia Krakowska będzie odpowiadać za realizację wskaźników wskazanych w Strategii ZIT oraz w SzOOP, kwestia określenia poziomu dofinansowania projektów powinna zostać rozstrzygnięta przez Stowarzyszenie. W przypadku poddziałania 7.1.2 wartość dofinansowania umożliwiająca realizację założonych celów wynosi 85%.		jest IZ.
646.	Str. 159 Punkt 5, Poddziałanie 7.1.2	Proponuje się zmianę zapisu dot. dostępności do sieci TEN-T Warunek dostępność do sieci TEN-T: Przyjmuje się, że warunek zapewnienia bezpośredniego połączenia z siecią TEN-T spełnia: - droga gminna/powiatowa łącząca się bezpośrednio z tą siecią, w tym również węzłem sieci TEN-T lub - droga gminna/powiatowa będąca składową ciągą drogowego zapewniającego bezpośredni dostęp do sieci TEN-T w tym węzła sieci TEN-T oraz obiekty inżynierskie leżące w ciągu tych dróg.	W opiniowanym projekcie uszczegółowienia nie wzięto pod uwagę dróg i obiektów inżynierskich, które leżą w ciągu ulic dochodzących do sieci TEN – T.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Warunek bezpośredniego dostępu do sieci TEN-T zawarty jest w Umowie Partnerstwa – dokumencie określającym kierunki interwencji w lata 2014-2020 m.in. polityki spójności UE w Polsce. Warunki dostępne dla dróg lokalnych określone w Umowie Partnerstwa wyznaczają ramy, których interwencja w tym obszarze nie może przekroczyć. W opisie zakresu interwencji bardziej dobitnie zostanie wskazane, że wymogi dla dróg lokalnych dotyczą również dróg, w ciągach których zlokalizowane są drogowe obiekty inżynierskie.
Poddziałanie 7.1.3 Drogi subregionalne - SPR					
647.	Strona 159, Poddziałanie 7.1.3	Proponujemy usunąć wymóg komplementarności drogi lokalnej z projektem dot. tworzenia SAG. Należy pozostawić możliwość wspierania dróg, które zapewniają właściwy dostęp do terenów inwestycyjnych. Tereny inwestycyjne powinny być określone w Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego.	Drogi do terenów inwestycyjnych powinny być możliwe do realizacji nawet w sytuacji, gdzie nierealizowany jest równocześnie projekt dotyczący tego terenu w ramach osi 3 MRPO z zakresu tworzenia i rozbudowy SAG. Warunkowanie możliwości wsparcia dróg zapewniających dostęp do terenów inwestycyjnych tym, że mają być one komplementarne dla projektu z zakresu SAG jest zbyt dużym ograniczeniem. Powoduje to wyłączenie sporej części beneficjentów, dla których zapewnienie odpowiedniej komunikacji z terenami inwestycyjnymi jest kluczową i bardzo ważną kwestią. Tak sformułowane ograniczenie, jest dyskryminowaniem podmiotów, które uzbrajają tereny inwestycyjne bez wsparcia na SAG. Wymóg konieczności określenia terenu inwestycyjnego w MPZP jest zasadny, gdyż MPZP jest podstawowym dokumentem kształtującym przeznaczenie terenów i to on szczegółowo określa sposób funkcjonowania terenów komercyjnych w tym sposób ich komunikacji.	Gmina Słomniki	Uwaga nieuwzględniona Warunki dostępne dla dróg lokalnych określone w Umowie Partnerstwa wyznaczają ramy, których interwencja w tym obszarze nie może przekroczyć.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
648.	Strona 162, działanie 7.1.3 punkt 24, 25, 26	Zwiększyć poziom wsparcia dla działania Drogi subregionalne -SPR do 85%, Analogicznie zmianie uległyby punkty 25 i 26	Zaproponowany w dokumencie poziom dofinansowania dla działania 7.1.3 byłby poważnym ograniczeniem dla beneficjentów a szczególnie jest w sięganiu po wsparcie na działanie Drogi subregionalne - SPR. Proponujemy zwiększyć poziom wsparcia do takiego, jaki zaproponowano dla projektów regionalnych.	Gmina Słomniki	Uwaga nieuwzględniona Mając na uwadze ograniczoność środków przeznaczonych na inwestycje dotyczące dróg lokalnych (gminne i powiatowe) w konfrontacji ze znacznym popytem na tego typu inwestycje, przyjęto obniżony poziom dofinansowania, tak aby umożliwić dostęp do projektów jak największej liczbie jednostek samorządu terytorialnego.
649.	85% - w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną	Mając na uwadze potrzebę obniżenia zagrożeń dla użytkowników dróg oraz zmniejszenie utrudnień w ruchu drogowym, koniecznym jest tworzenie spójnego i sprawnego układu drogowego szlaków komunikacyjnych regionu. Realizacja przedsięwzięć z zakresu infrastruktury drogowej w znacznym stopniu przyczyni się do rozwoju gospodarczego regionu, wzrostu bezpieczeństwa użytkowników dróg, poprawy ekonomiczności transportu oraz zwiększy komfort podróżowania i zmniejszy czas przejazdu do istniejących lub tworzonych Stref Aktywności Gospodarczej (SAG). Z uwagi na fakt, jak duży nacisk kładziony jest na rozbudowę sieci TEN-T oraz tworzenie powiązań z siecią TEN-T , należy jak największej liczbie powiatów /gmin dać możliwość ubiegania się o środki unijne. Mając na uwadze powyższe, wymaganym jest, aby poziom dofinansowania pozostał na poziomie 85% jak zakładano w projekcie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (kwiecień 2014 r.)	Starostwo Powiatowe w Olkuszu		
650.		Poziom dofinansowania jednakowy dla wszystkich poddziałań tj. 7.1.1, 7.1.2, 7.1.3 w wysokości 85% kosztów kwalifikowanych	Równe traktowanie partnerów w ramach RPO WM	Starostwo Powiatowe w Miechowie	
651.	Str. 159 Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.3	maksymalny poziom dofinansowania 85% Minimalny wkład własny beneficjenta 15%	Brak możliwości realizacji inwestycji drogowych na drogach powiatowych nie spełniających warunku zawartego w pkt 5, 24 – 28 spowoduje brak możliwości rozwoju tych terenów i ich marginalizację. Założenia dotyczące wkładu funduszy europejskich by zapewnić zrównoważony rozwój są zaprzeczeniem tych rozwiązań.	Gmina Klucze	Uwaga nieuwzględniona <ul style="list-style-type: none"> Warunek bezpośredniego dostępu do sieci TEN-T zawarty jest w Umowie Partnerstwa – dokumencie określającym kierunki interwencji w lata 2014-2020 m.in. polityki spójności UE w Polsce. Warunki dostępowe dla dróg lokalnych określone w Umowie Partnerstwa wyznaczają ramy, których interwencja w tym obszarze nie może przekroczyć. Maksymalny poziom dofinansowania - mając na uwadze ograniczoność środków

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					przeznaczonych na inwestycje dotyczące dróg lokalnych (gminne i powiatowe) w konfrontacji ze znacznym popytem na tego typu inwestycje, przyjęto obniżony poziom dofinansowania, tak aby umożliwić dostęp do projektów jak największej liczbie jednostek samorządu terytorialnego.
652.	Poddziałanie 7.1.3 str. 159	W opisie zakresu wsparcia inwestycji w drogi lokalne (gminne i powiatowe) należy dokładnie uściślić, które drogi na terenie województwa małopolskiego tworzą sieć TEN-T.	Zgodnie z Uszczegółowieniem RPO wsparcie udzielane będzie na inwestycje w drogi lokalne jedynie wówczas gdy zapewnią one konieczne bezpośrednie połączenie z siecią TEN-T... Dlatego ważne jest dokładne wskazanie, które drogi oprócz Autostrady A-4 tworzą sieć TEN-T na terenie województwa małopolskiego, co umożliwi samorządom wybór dróg lokalnych spełniających kryterium bezpośredniej łączności z siecią TEN-T, na których będzie możliwa realizacja inwestycji ze środków EFRR.	Starostwo Powiatowe w Tarnowie	Uwaga uwzględniona Uwaga zawiera się w odpowiednim zapisie ujętym już w treści projektu SzOOP. Jak wskazano w pkt. 5 dla Poddziałania 7.1.2 i 7.1.3 Sieć TEN-T odnosi się do sieci bazowej i kompleksowej wyznaczonej w <i>Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1315/2013 z dnia 11 grudnia 2013 r. w sprawie unijnych wytycznych dotyczących rozwoju transeuropejskiej sieci transportowej i uchylające decyzję nr 661/2010/UE.</i>
653.	Strona 159, Działanie 7.1.3	Proponujemy usunąć zapis dot. konieczności połączenia drogi lokalnej z siecią TEN-T.	Na dziś na terenie województwa małopolskiego na mapie drogowej TEN-T jest wpisana tylko droga A4. Pozostawienie warunku bezpośredniego połączenia z siecią TEN-T jest dyskryminujące dla beneficjentów niespełniających tego warunku. Inne regiony województwa małopolskiego są w ten sposób podwójnie stratne. Nie dość, że nie mają łączności z autostradą to na dodatek są wyłączone z możliwości uzyskania wsparcia na drogi. Zapewnienie odpowiedniej komunikacji na drogach małopolski nie może się ograniczać tylko do skomunikowania z drogą A4.	Gmina Słomniki	Uwaga nieuwzględniona Warunek bezpośredniego dostępu do sieci TEN-T zawarty jest w Umowie Partnerstwa – dokumencie określającym kierunki interwencji w lata 2014-2020 m.in. polityki spójności UE w Polsce. Warunki dostępne dla dróg lokalnych określone w Umowie Partnerstwa wyznaczają ramy, których interwencja w tym obszarze nie może przekroczyć.
654.	Str. 158, Działanie 7.1 Poddziałanie 7.1.3,	Przywrócenie zapisu dotyczącego zwiększenia mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędowych i trzeciorzędowych z infrastrukturą TEN - T	W Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (Załącznik nr 1 do Uchwały Nr 240/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 4 marca 2015r) oraz we wstępnym projekcie Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WM priorytet inwestycyjny 7b (7.2) w osi priorytetowej nr 7 Infrastruktura Transportowa zapisano: „zwiększenie mobilności terytorialnej poprzez łączenie węzłów drugorzędowych i trzeciorzędowych z infrastrukturą TEN – T, w tym z węzłami multimodalnymi.	Józef Bałos Starosta Suski	

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>Z kolei w projekcie szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO w kontekście możliwości inwestycji w drogi lokalne (gminne i powiatowe) pojawiły się m.in. zapisy dotyczące komplementarności projektu tylko i wyłącznie do realizowanego w ramach osi 3. z zakresu tworzenia lub rozbudowy Strefy Aktywności Gospodarczej. Zapisy te znacznie ograniczają równość szans w zakresie możliwości pozyskania środków, gdyż rozwój Subregionu Podhalańskiego ukierunkowany jest na turystykę i usługi. Jednocześnie zapis dotyczący koniecznego, bezpośredniego połączenia dróg o znaczeniu subregionalnym z siecią TEN-T uniemożliwia powiatom i gminom z terenu subregionu podhalańskiego starania o pozyskanie środków na realizację inwestycji na drogach doprowadzających ruch w kierunku sieci TEN-T, z uwagi na położenie subregionu, nie dające możliwości bezpośredniego skomunikowania z siecią TEN-T.</p>		
655.	s. 159-160 Działanie 7.1. Poddziałanie 7.1.3	<p>Przywrócenie zapisu dotyczącego zwiększenia mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędowych i trzeciorzędowych z infrastrukturą TEN - T.</p> <p>Usunięcie zapisu: "bezpośrednie połączenia z siecią TEN-T" oraz warunku komplementarności projektu z realizowanym w ramach osi 3. z zakresu tworzenia lub rozbudowy SAG.</p>	<p>W projekcie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 1 kwietnia 2014r., 18 grudnia 2014r. i ogłoszonym w dniu 4 marca 2015r. przedmiotowym programie oraz we wstępnym projekcie Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WM priorytet inwestycyjny 7b (7.2) w osi priorytetowej nr 7 Infrastruktura Transportowa określono jako: „zwiększenie mobilności terytorialnej poprzez łączenie węzłów drugorzędowych i trzeciorzędowych z infrastrukturą TEN – T, w tym z węzłami multimodalnymi. W oparciu o w/w zapisy przygotowano plany inwestycyjne i dokumentację przetargową. Zapisy dotyczące komplementarności projektu tylko i wyłącznie do bezpośrednich połączeń z siecią TEN-T, przejściami granicznymi, portami lotniczymi, (...), terminalami towarowymi, centrami lub platformami logistycznymi lub zapewniające właściwy dostęp do terenów inwestycyjnych realizowanego w ramach osi 3. z zakresu tworzenia lub rozbudowy Strefy Aktywności Gospodarczej ograniczają równość szans w zakresie możliwości pozyskania środków, gdyż rozwój subregionu podhalańskiego ukierunkowany jest na turystykę i usługi.</p>	Powiat Tatrzański	

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
656.	Działanie 7.1 – Poddziałanie 7.1.3 – str.159 – 160	w opisie poddziałania 7.1.3 wnioskuje się skreślenie wyrazów „bezpośredniego” , „bezpośrednio” w warunkach zapewnienia połączeń z siecią TEN-T, przejściami granicznymi, portami lotniczymi, terminalami towarowymi, itd., jako warunków udzielenia wsparcia. Innym wyjściem naprzeciw mogłoby być rozszerzenie zapisu np. o połączenia do dróg krajowych i wojewódzkich prowadzących do sieci TEN-T czy też przejść granicznych.	Obecny zapis warunków realizacji dróg subregionalnych jest zawężający i ograniczający możliwość skorzystania z dofinansowania przez wiele jednostek samorządu terytorialnego (Powiatów i Gmin), które nie mają bezpośrednio takich połączeń. Takie warunki nie dotyczą dróg regionalnych (wojewódzkich).	Powiat Nowosądecki	
657.	s. 159-160 Działanie 7.1. Poddziałanie 7.1.3	Przywrócenie zapisu dotyczącego zwiększenia mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędowych i trzeciorzędowych z infrastrukturą TEN - T. Usunięcie zapisu: "bezpśrednie połączenia z siecią TEN-T" oraz warunku komplementarności projektu z realizowanym w ramach osi 3. z zakresu tworzenia lub rozbudowy SAG.	W projekcie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 1 kwietnia 2014r., 18 grudnia 2014r. i ogłoszonym w dniu 4 marca 2015r. przedmiotowym programie oraz we wstępnym projekcie Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WM priorytet inwestycyjny 7b (7.2) w osi priorytetowej nr 7 Infrastruktura Transportowa określono jako: „zwiększenie mobilności terytorialnej poprzez łączenie węzłów drugorzędowych i trzeciorzędowych z infrastrukturą TEN – T, w tym z węzłami multimodalnymi. W oparciu o w/w zapisy przygotowano plany inwestycyjne i dokumentację przetargową. Zapisy dotyczące komplementarności projektu tylko i wyłącznie do bezpośrednich połączeń z siecią TEN-T, przejściami granicznymi, portami lotniczymi, (...), terminalami towarowymi, centrami lub platformami logistycznymi lub zapewniające właściwy dostęp do terenów inwestycyjnych realizowanego w ramach osi 3. z zakresu tworzenia lub rozbudowy Strefy Aktywności Gospodarczej ograniczają równość szans w zakresie możliwości pozyskania środków, gdyż rozwój subregionu podhalańskiego ukierunkowany jest na turystykę i usługi.	Starostwo Powiatowe w Nowym Targu	
658.	s. 159-160 Działanie 7.1. Poddziałanie 7.1.3	Przywrócenie zapisu dotyczącego zwiększenia mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędowych i trzeciorzędowych z infrastrukturą TEN - T. Usunięcie zapisu: "bezpśrednie połączenia z siecią TEN-T" oraz warunku komplementarności projektu z realizowanym w ramach osi 3. z zakresu	W projekcie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 1 kwietnia 2014r., 18 grudnia 2014r. i ogłoszonym w dniu 4 marca 2015r. przedmiotowym programie oraz we wstępnym projekcie Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WM priorytet inwestycyjny 7b (7.2) w osi priorytetowej nr 7 Infrastruktura Transportowa określono jako: „zwiększenie mobilności terytorialnej poprzez łączenie węzłów drugorzędowych	Gmina Łąpsze Niżne	

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		tworzenia lub rozbudowy SAG.	i trzeciorzędowych z infrastrukturą TEN – T, w tym z węzłami multimodalnymi. W oparciu o w/w zapisy przygotowano plany inwestycyjne i dokumentację przetargową. Zapisy dotyczące komplementarności projektu tylko i wyłącznie do bezpośrednich połączeń z siecią TEN-T, przejściami granicznymi, portami lotniczymi, (...), terminalami towarowymi, centrami lub platformami logistycznymi lub zapewniające właściwy dostęp do terenów inwestycyjnych realizowanego w ramach osi 3. z zakresu tworzenia lub rozbudowy Strefy Aktywności Gospodarczej ograniczają równość szans w zakresie możliwości pozyskania środków, gdyż rozwój subregionu podhalańskiego ukierunkowany jest na turystykę i usługi.		
659.	s. 159-160 Działanie 7.1. Poddziałanie 7.1.3	Przywrócenie zapisu dotyczącego zwiększenia mobilności regionalnej poprzez łączenie węzłów drugorzędowych i trzeciorzędowych z infrastrukturą TEN - T. Usunięcie zapisu: "bepośrednie połączenia z siecią TEN-T" oraz warunku komplementarności projektu z realizowanym w ramach osi 3. z zakresu tworzenia lub rozbudowy SAG.	W projekcie Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 z dnia 1 kwietnia 2014r., 18 grudnia 2014r. i ogłoszonym w dniu 4 marca 2015r. przedmiotowym programie oraz we wstępnym projekcie Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych RPO WM priorytet inwestycyjny 7b (7.2) w osi priorytetowej nr 7 Infrastruktura Transportowa określono jako: „zwiększenie mobilności terytorialnej poprzez łączenie węzłów drugorzędowych i trzeciorzędowych z infrastrukturą TEN – T, w tym z węzłami multimodalnymi. W oparciu o w/w zapisy przygotowano plany inwestycyjne i dokumentację przetargową. Zapisy dotyczące komplementarności projektu tylko i wyłącznie do bezpośrednich połączeń z siecią TEN-T, przejściami granicznymi, portami lotniczymi, (...), terminalami towarowymi, centrami lub platformami logistycznymi lub zapewniające właściwy dostęp do terenów inwestycyjnych realizowanego w ramach osi 3. z zakresu tworzenia lub rozbudowy Strefy Aktywności Gospodarczej ograniczają równość szans w zakresie możliwości pozyskania środków, gdyż rozwój subregionu podhalańskiego ukierunkowany jest na turystykę i usługi.	Gmina Miasto Nowy Targ	
660.	działanie 7.1, Poddziałanie 7.1.3- 5- nazwa działania- str. 159-160	Istotnymi przeszkodami do uzyskania dofinansowania może być konieczność powiązania planowanych inwestycji drogowych z siecią TEN-T <u>oraz</u> wymóg dotyczący klasy dróg,	-	Starostwo Powiatowe w Krakowie	Uwaga częściowo uwzględniona IZ RPO WM rezygnuje z wymogu posiadania przez drogi lokalne wspierane ze środków RPO WM klasy Z.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		które mogą być objęte programem – tylko drogi klasy Z. Wymogi te zastosowane „bezwzględnie”, mogą w praktyce oznaczać brak możliwości dofinansowania.			
661.	działanie 7.1, Poddziałanie 7.1.3- str.161 14-kategoria regionu wraz z przypisem kwot UE- kwota 33 515 000 EUR	Z uwagi na zły stan dróg powiatowych oraz liczne ograniczenia tonażowe, środki przeznaczone na dofinansowanie budowy i przebudowy dróg powiatowych, w okresie 2014 – 2020 są niewystarczające.	-	Starostwo Powiatowe w Krakowie	Uwaga nieuwzględniona Warunki dotyczące wsparcia dróg lokalnych, zawarte w Umowie Partnerstwa, dotyczą również maksymalnej alokacji jaką można przeznaczyć w ramach danego RPO na inwestycje na drogach lokalnych, jak i w sumie, w ramach wszystkich RPO w Polsce. Kwota przewidziana w ramach RPO WM na drogi lokalne nie podlega możliwości zwiększenia.
DZIAŁANIE 7.2 TRANSPORT KOLEJOWY					
662.	Str. 165 Działanie 7.2. Pkt. 7	Jako wskaźnik rezultatu bezpośredniego na poziomie działania 7.2 wpisać: "udział transportu kolejowego w przewozach pasażerskich [% pasażerokilometrów]"	Brak określenia wskaźnika rezultatu. Zaproponowano wskaźnik najlepiej oddający skuteczność realizacji celu działania.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga nieuwzględniona Nie planuje się wykorzystania w/w wskaźnika – traktowany jest jako wskaźnik rezultatu strategicznego. Wskaźniki SzOOP zostaną w miarę możliwości uzupełnione, z uwzględnieniem zasad określonych w przygotowanych przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju wytycznych dot. monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.
663.				Centrum Zrównoważonego Transportu	
Poddziałanie 7.2.2 Linie kolejowe					
664.	Str. 166 Działanie 7.2. Pkt. 14	Zwiększyć kwotę na poddziałanie 7.2.2 do 40 mln euro.	Obecna kwota na poddziałanie dotyczące rewitalizacji linii kolejowych jest absolutnie nie wystarczająca biorąc pod uwagę skalę potrzeb (jako absolutne minimum z RPO powinny być zrealizowane 3 projekty: Wadowice – Kęty, Sucha Beskidzka – gr. województwa i Stróże – gr. województwa z łącznicą do Gorlic). Potrzeba na to minimum 40 mln euro. <u>Brakujące 20 mln euro należy w połowie przesunąć z poddziałania 7.2.1. a po 1/4 z poddziałań 7.2.3 i 7.2.4. Na pewno na poddziałanie 7.2.3 nie potrzeba aż 10 mln euro, wystarczy połowa tej kwoty. Bez zapewnienia atrakcyjnego czasu jazdy co jest możliwe tylko przez remont infrastruktury inne działania będą bezcelowe.</u>	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Uwaga nieuwzględniona IZ nie wyklucza ewentualnych przesunięć środków w ramach Działania 7.2, jednak na późniejszym etapie, tj. po rozpoznaniu rzeczywistych potrzeb w poszczególnych poddziałaniach.
665.				DOMINIK LEBDA	
666.				Centrum Zrównoważonego Transportu	

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
Poddziałanie 7.2.4 Infrastruktura dla obsługi podróżnych - SPR					
667.	Str. 166, sekcja 10, poddziałanie 7.2.4.	Należy rozszerzyć krąg beneficjentów o PKP.	Większość dworców kolejowych jest własnością PKP a nie jednostek samorządu terytorialnego.	Gmina Brzeszcze	Uwaga uwzględniona Katalog beneficjentów zostanie rozszerzony o PKP S.A., jednak pod warunkiem realizacji projektów w porozumieniu / partnerstwie z jednostką / jednostkami samorządu terytorialnego.
668.	Str. 165 Działanie 7.2. Pkt. 8, Poddziałanie 7.2.4	Do wskaźników produktu dla poddziałania 7.2.4 dodać liczbę przebudowanych / wybudowanych przystanków kolejowych	W ramach działania należy przewidzieć także inwestycje w modernizację lub budowę nowych przystanków kolejowych w miejscach lepiej usytuowanych niż obecne względem istniejącej zabudowy. Powinny być wymieniane perony i wiaty na nowe i estetyczne. Takie działania mieszczą się w opisie poddziałania, tylko trzeba przewidzieć je także w produktach.	Związek Stowarzyszeń Polska Zielona Sieć	Wskaźniki SzOOP zostaną w miarę możliwości uzupełnione, z uwzględnieniem zasad określonych w przygotowanych przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju wytycznych dot. monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020.
669.				DOMINIK LEBDA	
670.				Centrum Zrównoważonego Transportu	
OŚ PRIORYTETOWA 8 RYNEK PRACY					
DZIAŁANIE 8.2 AKTYWIZACJA ZAWODOWA					
671.	8 oś priorytetowa, 8.2 typy beneficjentów s. 175	W katalogu uprawnionych beneficjentów należy uwzględnić lokalne instytucje otoczenia biznesu	I OB są najlepiej zorientowane o lokalnych potrzebach w zakresie aktywizacji zawodowej oraz istniejących deficytach w tym obszarze. Są w stanie wypracować i wdrożyć kompleksowe programy wspierające osoby pozostające bez pracy w oparciu posiadane doświadczenie oraz zasoby kadrowe i organizacyjne.	Gmina Zator	Uwaga uwzględniona Katalog beneficjentów w tym Działaniu obejmuje wszystkie podmioty (z wyłączeniem osób fizycznych), a więc także instytucje otoczenia biznesu.
672.	8 oś priorytetowa 8.2 Maksymalny % poziom dofinansowania... s.176/177	Poziom dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych: 100 % w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną, w których beneficjentem ostatecznym jest osoba bezrobotna (np. staże dla osób bezrobotnych)	Wnioskodawcy muszą mieć zabezpieczone 100 % środków na koszty związane z obsługą, przy czym nie będą czerpać zysków z projektu ale nie mogą też narażać się w swojej działalności na stratę.	Gmina Zator	Uwaga nieuwzględniona Przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu beneficjenta.
673.	Str. 174, Działanie 8.2 pkt. 5. Nazwa działania/ poddziałania; katalog form pomocy	wsparcie motywacyjne (<u>psychologiczne</u>)	Propozycja uzupełnienia jednej z form wsparcia „wsparcie motywacyjne” o odniesienie do funkcjonującego powszechnie pojęcia wsparcia psychologicznego, które niesie za sobą jasne konotacje dotyczące formy pracy z odbiorcą, zasad jej realizacji, osób uprawnionych do jej prowadzenia. Określenie „wsparcie motywacyjne” nazywa przede wszystkim cel	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	Uwaga uwzględniona Nazwa typu zostanie uzupełniona zgodnie z uwagą w Działaniu 8.2. Jednocześnie typ operacji zostanie zmieniony w Poddziałaniu 8.4.2 zgodnie z nomenklaturą jaka została ujęta w Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem EFS w

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			pracy, nie wskazuje natomiast na jej formę. Zmiana pozwala również na ujednoczenie zapisów w ramach samego dokumentu: forma ta pojawia się bowiem w ramach opisu Poddziałanie 8.4.2, które obejmuje analogiczny katalog form wsparcia.		<i>obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian tj. poradnictwo psychologiczne.</i>
674.	Str.175 punkt 10	Proponujemy dodać do wyliczenia znajdującego się po stwierdzeniu „w szczególności” podmioty ekonomii społecznej.	Zgodnie z Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2020 roku ma powstać 35 tysięcy nowych miejsc w tym sektorze, podmioty ekonomii społecznej mają się stać ważnym realizatorem usług społecznych użyteczności publicznej działającymi we wspólnotach samorządowych. Aby to osiągnąć konieczne jest horyzontalne wykorzystanie takiego instrumentu jakim jest pes. Grupa docelowa zdefiniowana dla poddziałania 8.2.jest jednocześnie grupą docelową, z którą pes'y na co dzień pracują, mają więc bardzo wysokie kompetencje we włączaniu tych osób w rynek pracy. Mamy świadomość, że takie sformułowanie, jakie zostało w tej chwili wykorzystane nie zamyka drogi pes, jednak wymienienie ich osobno pozwoliłoby podnieść świadomość wielu środowisk, o tym jaką rolę może odegrać ekonomia społeczna w tworzeniu stabilnych miejsc pracy dla osób najbardziej wykluczonych lub tym wykluczeniem zagrożonych.	Związek Lustracyjny Spółdzielni Pracy	Uwaga uwzględniona Katalog beneficjentów w tym poddziałaniu obejmuje wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych, a więc także podmioty ekonomii społecznej.
675.	Str. 177 punkt 26	Proponujemy rozróżnienie poziomu wkładu własnego w zależności od typu beneficjenta. W przypadku organizacji pozarządowych oraz podmiotów ekonomii społecznej proponujemy zniesienie obowiązku wnoszenia wkładu własnego.	Organizacje pozarządowe to podmioty niekomercyjne, ich działania oparte są o realizację projektów na które pozyskują dotacje zewnętrzne, dotacje są wydatkowane na realizację usług społecznych, a ewentualne oszczędności zwracane donatorom. Często pozyskują te środki w ramach zlecenia przez administrację publiczną, również samorządową zadań publicznych. Nie prowadzą działań związanych z kumulowaniem środków finansowych, nastawione są na partnerską współpracę przy realizacji zadań publicznych i wydatkowaniu środków publicznych na usługi społeczne. Nie posiadają również majątku, który mogłyby przeznaczyć w ramach wkładu rzeczowego. Zastosowanie w stosunku do nich obowiązku wnoszenia wkładu własnego wyeliminuje organizacje z możliwości ubiegania się o środki i będzie dyskryminujące w stosunku do takich podmiotów, które mają łatwiejszy dostęp do stałych źródeł finansowania.	Związek Lustracyjny Spółdzielni Pracy	Uwaga nieuwzględniona Przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu beneficjenta.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
676.	s. 174, Działanie 8.2, pkt. 26	Proponuje się zniesienie wkładu własnego w działaniu.	Z uwagi na możliwość ubiegania się o projekt przedsiębiorców (beneficjenci) nie mają oni prawnej możliwości na wniesienie do projektu pracy społecznej i wolontariackiej jakiegokolwiek osoby. Ponadto podpisanie umowy o dofinansowanie projektu na 95% jego wartości w ocenie prawnej stanowi naruszenie kodeksu handlowego i traktowane jest jako działalność na szkodę spółki. Z założenia projekt nie jest bezkosztowy po stronie spółki i jego realizacja powoduje stratę w działalności spółki.	Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej	Uwaga nieuwzględniona Przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu beneficjenta.
677.	s. 177, Działanie 8.2, pkt. 26	Proponuje się zniesienie wkładu własnego w działaniu.	Realizacja projektów dla osób bezrobotnych, w tym bezrobotnych długotrwale wyklucza możliwość wkładu własnego pobieranego od uczestników projektu. Konieczność zapewnienia wkładu własnego przez beneficjenta ze środków własnych powinna zostać zniesiona, gdyż realizacja projektu dla grupy docelowej znajdującej się w szczególnie trudnej sytuacji i zagrożonej wykluczeniem społecznym jest obciążona znacznie większym ryzykiem niż np. projekty dla osób zatrudnionych.	Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej	
DZIAŁANIE 8.3 WSPARCIE NA ZAKŁADANIE DZIAŁALNOŚCI GOSPODARCZEJ					
678.	Str.179 punkt 10	W przypadku opisu dla beneficjentów poddziałania 8.3.2. proponujemy zmienić ostatnie dwa wersy w sposób następujący: „tworzeniu korzystnych warunków dla rozwoju przedsiębiorczości, w tym m.in. poprzez udzielanie pożyczek”	Propozycja ta wynika z faktu, że jak pokazują doświadczenia aktualnego systemu wdrażania, w szczególności Funduszu Ekonomii Społecznej współpraca pomiędzy instytucjami finansowymi a organizacjami, które zajmują się w szerszym zakresie wsparciem przedsiębiorczości i opieką nad przedsiębiorstwami przynosi bardzo wysokie korzyści w postaci zwiększenia efektywności wykorzystywanych instrumentów finansowych poprzez np. wzmocnienie ich innymi formami wsparcia.	Związek Lustracyjny Spółdzielni Pracy	Uwaga uwzględniona Zapisy zostaną uzupełnione.
679.	Str. 181 punkt 26	Proponujemy rozróżnienie poziomu wkładu własnego w zależności od typu beneficjenta. W przypadku organizacji pozarządowych oraz podmiotów ekonomii społecznej proponujemy zniesienie obowiązku wnoszenia wkładu własnego.	Organizacje pozarządowe to podmioty niekomercyjne, ich działania oparte są o realizację projektów na które pozyskują dotacje zewnętrzne, dotacje są wydatkowane na realizację usług społecznych, a ewentualne oszczędności zwracane donatorom. Często pozyskują te środki w ramach zlecenia przez administrację publiczną, również samorządową zadań publicznych. Nie prowadzą działań związanych z kumulowaniem środków finansowych, nastawione są na partnerską współpracę przy realizacji zadań publicznych i wydatkowaniu środków publicznych na usługi społeczne. Nie posiadają również majątku, który	Związek Lustracyjny Spółdzielni Pracy	Uwaga nieuwzględniona Przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu beneficjenta

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			mogłyby przeznaczyć w ramach wkładu rzeczowego. Zastosowanie w stosunku do nich obowiązku wnoszenia wkładu własnego wyeliminuje organizacje z możliwości ubiegania się o środki i będzie dyskryminujące w stosunku do takich podmiotów, które mają łatwiejszy dostęp do stałych źródeł finansowania.		
680.	s. 181, Działanie 8.3, pkt. 26	Proponuje się zniesienie wkładu własnego w działaniu.	Z uwagi na możliwość ubiegania się o projekt przedsiębiorców (beneficjenci) nie mają oni prawnej możliwości na wniesienie do projektu pracy społecznej i wolontariackiej jakiegokolwiek osoby. Ponadto podpisanie umowy o dofinansowanie projektu na 95% jego wartości w ocenie prawnej stanowi naruszenie kodeksu handlowego i traktowane jest jako działalność na szkodę spółki. Z założenia projekt nie jest bezkosztowy po stronie spółki i jego realizacja powoduje stratę w działalności spółki.	Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej	Uwaga nieuwzględniona Przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu beneficjenta.
Poddziałanie 8.3.1 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w formie dotacji					
681.	8 Oś priorytetowa Działanie 8.3 Poddziałanie 8.3.1 Poddziałanie 8.3.2 Pkt. 5, str. 178	Rekomendujemy wykreślenie zapisu jednoznacznie wskazującego jedynie osoby bezrobotne jako grupę docelową i jego zmianę na zapis o preferowaniu osób bezrobotnych. „(...) W ramach Poddziałania kierowanego do osób pozostających bez pracy, które są zainteresowane założeniem działalności gospodarczej (...)” <u>Propozycja:</u> „(...) W ramach Poddziałania kierowanego do osób, które są zainteresowane założeniem działalności gospodarczej, w szczególności osób pozostających bez pracy, (...)”	Zapis w obecnym kształcie będzie miał kilka negatywnych skutków, z których najpoważniejszym jest znaczne zawężenie grona adresatów co będzie miało negatywne konsekwencje w postaci znacznego zmniejszenia poziomu konkurencji wśród osób starających się o środki na założenie działalności gospodarczej. To z kolei będzie miało negatywny wpływ na poziom merytorycznego przygotowania zarówno pomysłu jak i dokumentacji. W efekcie znaczna część środków publicznych może zostać zmarnowana poprzez ich przeznaczenie na przedsięwzięcia nieprzemysłane, nieprzygotowane i nie mające szansy przetrwania (co będzie spowodowane koniecznością osiągnięcia wskaźników zaplanowanych czy to na poziomie danego podmiotu realizującego projekt czy IP lub IŻ). Wnioski te są wynikiem działań monitoringowych i ewaluacji przeprowadzanej przez TOZCh w Chrzanowie w ramach projektu prowadzonego w ramach Działania 6.2 POKL oraz podobnych działań realizowanych przez uczelnię wyższą współpracującą z TOZCh w Chrzanowie (WSPiM w Chrzanowie), również realizującą projekt w ramach Działania 6.2 PO KL. Posiadanie statusu osoby	Towarzystwo Oświatowe Ziemi Chrzanowskiej w Chrzanowie	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowanie wynikające z zapisów RPO na lata 2014-2020 oraz negocjacji z Komisją Europejską. Komisja Europejska nie wyraziła zgody na wsparcie osób pracujących w tym zakresie.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>bezrobotnej było warunkiem obligatoryjnym do udziału w obydwu projektach, co przełożyło się bezpośrednio na znaczny spadek zainteresowania udziałem w projekcie i wystąpienie poważnych problemów z zapewnieniem odpowiedniej liczby kandydatów do projektu, która nie tylko zapewni osiągnięcie jednego z podstawowych wskaźników (liczba osób, którzy ukończą kurs przygotowawczy oraz doradztwo) ale również pozwoli na dokonanie faktycznego wyboru najlepszych biznesplanów (czyli zapewni odpowiednią nadwyżkę liczby biznesplanów w stosunku do liczby dotacji). Należy w tym miejscu nadmienić, iż wiele podmiotów realizowało na terenie Małopolski podobne projekty (również w ramach Działania 6.2 PO KL), do których mogły przystąpić również osoby pracujące i podmioty te nie miały najmniejszych problemów z rekrutacją osób chętnych (w pewnych przypadkach na jedno miejsce przypadało aż 10 osób chętnych).</p> <p>Ponadto należy w tym miejscu również podkreślić większą „przeżywalność” firm założonych przez osoby pracujące w perspektywie 2-3 lat, co jest niezwykle ważne w kontekście realizacji celu głównego Osi Priorytetowej 8, jakim jest wsparcie zatrudnienia na regionalnym rynku pracy. Stabilnie funkcjonujące i rozwijające się mikro i małe przedsiębiorstwa będą w perspektywie krótkookresowej zapewniać dużą liczbę nowych miejsc pracy dla społeczności regionalnej i tym samym realizować ww. cel.</p> <p>Mając powyższe na uwadze rekomendujemy zapis jak na wstępie.</p>		
682.	Os priorytetowa 8 działanie 8.2, 10-typ beneficjenta, str.175, Działanie 8.3 Poddziałanie 8.3.1, 10 typ beneficjenta, str.179, Działanie 8.4 10- typ beneficjenta, str. 185	Należałoby doprecyzować sformułowanie: „podmioty – z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub światową na podstawie przepisów odrębnych), w szczególności przedsiębiorcy, instytucje otoczenia biznesu, partnerzy społeczni i gospodarczy (w tym organizacje pozarządowe)”, w ten sposób by powiat uznawany był za podmiot.	Propozycja ma na celu upewnienie się aby w projektach konkursowych mógł występować powiat.	Starostwo Powiatowe w Krakowie	Uwaga uwzględniona Katalog beneficjentów we wskazanych Działaniach/Poddziałaniach obejmuje wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych, a więc także powiaty.
683.	8 oś priorytetowa, 8.3.1., 8.3.2. Typy Beneficjentów . s. 179	W katalogu uprawnionych beneficjentów należy uwzględnić lokalne instytucje otoczenia biznesu	IOB są najbardziej zorientowane na lokalne potrzeby gospodarcze oraz posiadają zasoby ludzkie i organizacyjne niezbędne do szybkiego wsparcia (jak	Gmina Zator	Uwaga uwzględniona Katalog beneficjentów w tym poddziałaniu obejmuje wszystkie podmioty z wyłączeniem

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			również kontroli i ewaluacji udzielanego wsparcia)		osób fizycznych, a więc także instytucje otoczenia biznesu.
684.	8 oś priorytetowa, 8.3.1., 8.3.2 maksymalny % dofinansowania s. 181	Należy uwzględnić 100 % dofinansowania Wnioskodawcy (na obsługę funduszu dotacji/ instrumentów zwrotnych) oraz 85% Beneficjentowi ostatecznemu, którego 15 % wkładu do projektu dotacyjnego/pożyczki stanowi jednocześnie wkład wnioskodawcy.	Wnioskodawcy muszą mieć zabezpieczone 100 % środków na koszty związane z obsługą funduszu dotacji, przy czym nie będą czerpać zysków z projektu ale nie mogą też narażać się w swojej działalności na stratę. Obecny zapis powoduje, że wnioskodawca pozyskując środki na dotacje dla innych, jednocześnie sam ze swoich środków udziela dotacji/pożyczki (wkład własny) co w efekcie powoduje stratę w jego działalności i stanowi zagrożenie dla jego funkcjonowania oraz realizacji projektu.	Gmina Zator	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie zapisy SzOOP odzwierciedlają wprowadzenie nowych rozwiązań mających na celu podkreślenie znaczenia weryfikacji zdolności projektodawcy do efektywnej realizacji projektu na rzecz uczestników oraz w przypadku gdy jest to możliwe – odzwierciedlenie ich potencjału w budżecie projektu. Należy podkreślić, iż wskazany w SzOOP (w Poddziałanie 8.3.1) wymóg wniesienia 5% wkładu własnego dotyczy części budżetu pomniejszonego o środki jakie zostaną przeznaczone na przekazane uczestnikom dotacji na rozpoczęcie działalności gospodarczej, a formę wniesienia wkładu własnego określa beneficjent, chyba że co innego stanowią wytyczne horyzontalne lub przepisy prawa.
685.	Str.179, Działanie 8.3 pkt 10. Typ Beneficjenta, Poddziałanie 8.3.1,	Uzupełnić listę beneficjentów o jednostki naukowe.	Działalność gospodarczą w formie spółek celowych dla realizacji określonych zadań oprócz uczelni mogą także zakładać instytuty badawcze. Nie powinno się eliminować tej grupy beneficjentów z możliwości uzyskania dofinansowania. Niektóre jednostki naukowe Małopolski – na równi z uczelniami - dysponują potencjałem do podjęcia działań pozwalających na realizację celów poddziałania 8.3.1	Katarzyna Szczepek-Wcisło Instytut Zaawansowanych Technologii Wytwarzania	Uwaga uwzględniona Katalog beneficjentów w tym poddziałaniu obejmuje wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych, a więc także jednostki naukowe.
686.	Str. 179 8 Oś Priorytetowa Działanie 8.3. Poddziałanie 8.3.1.	Typy beneficjentów: Wszystkie podmioty – z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych), w tym w szczególności: - przedsiębiorcy - uczelnie	Miasto Nowy Sącz realizuje swoje zdania w sferze tego działania min. poprzez jednostki budżetowe, jednak zapisy RPO dyskwalifikują interwencje w tym zakresie, a co za tym idzie pomoc i wspomaganie rozwoju przedsiębiorczości na obszarze Miasta Nowy Sącz.	Miasto Nowy Sącz	Uwaga uwzględniona Katalog beneficjentów w tym poddziałaniu obejmuje wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych, a więc także gminy.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>- partnerzy społeczni i gospodarczy (w tym organizacje pozarządowe). Proponuje się zamianę na : Wszystkie podmioty – z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych), w tym w szczególności: - przedsiębiorcy - uczelnie -partnerzy społeczni i gospodarczy (w tym organizacje pozarządowe) -jednostki sektora finansów publicznych i ich jednostki organizacyjne.</p>			
Poddziałanie 8.4.1 Rozwój kompetencji kadr sektora MŚP					
687.	s. 185, Poddziałanie 8.4.1, pkt. 11	Rozszerzenie grupy docelowej o: podmioty ekonomii społecznej prowadzące działalność gospodarczą i ich pracowników (w tym m.in. spółdzielnie socjalne, zakłady aktywności zawodowej).	Wsparcie kadr przedsiębiorstw powinno również obejmować wprost sektor ekonomii społecznej w obszarze kompetencji nie związanych tylko i wyłącznie ze specyfiką prowadzenia tych podmiotów. Należy dać szansę kadrom podmiotów ekonomii społecznej na wspieranie rozwoju zawodowego swoich kadr i tym samym wzrost ich konkurencyjności na regionalnym rynku.	Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej	Uwaga częściowo uwzględniona. Zgodnie z definicją wskaźnika MŚP ujętego w projekcie <i>Wytycznych MIR w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020</i> , który będzie monitorowany w tym Poddziałaniu za przedsiębiorstwo uważa się podmiot prowadzący działalność gospodarczą bez względu na formę prawną, w tym także przedsiębiorstwo ekonomii społecznej i przedsiębiorstwo spółdzielcze (z zachowaniem pułapów zatrudnienia i obrotów dla mikro, małych i średnich przedsiębiorstw)
Poddziałanie 8.4.2 Adaptacja do zmian					
688.	Strona 185, Poddziałanie 8.4.2. 9. Typy projektów	<p>Jest: Opracowanie i wdrażanie kompleksowych programów typu outplacement obejmujących wsparciem: Pracowników zagrożonych zwolnieniem, pracowników przewidzianych do zwolnienia oraz osób zwolnionych z przyczyn zakładu pracy i/lub Osób odchodzących z rolnictwa lub ich rodzin.</p> <p>Powinno być: Opracowanie i wdrażanie kompleksowych programów typu outplacement obejmujących wsparciem: Pracowników zagrożonych zwolnieniem,</p>	Firmy przechodzą różnego rodzaju przemiany i stadia. Jedną z nich jest sytuacja, gdy pomimo podejmowanych wysiłków w ramach dostępnych zasobów finansowych i osobowych, nie udaje się ustabilizować sytuacji firmy, a co za tym idzie istnieje bardzo realne zagrożenie, że spora grupa osób – w tym w wieku 45+ - może w dość krótkim okresie czasu stracić prace. Realia rynku pracy są niestety brutalne. Dlatego też kompleksowe przeprowadzenie procesu, w tym wsparcie potencjalnie zagrożonej grupy osób, w firmach znajdujących się w takiej sytuacji, musi znaleźć swoje odzwierciedlenie w zapisach programowych. Nie tylko w sytuacji, gdy na działania jest już za późno i	INSPIRE Sourcing s.c. Lidia Poradzisz Jakub Poradzisz	Uwaga nieuwzględniona Uwarunkowania wynikające z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zgodnie z definicją programu outplacementowego zawartą w <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem EFS w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian</i> jego odbiorcami mają być co do zasady pracownicy zagrożeni zwolnieniem (oraz osoby zwolnione z przyczyn zakładu pracy), nie zaś bezpośrednio firmy restrukturyzowane.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		pracowników przewidzianych do zwolnienia oraz osób zwolnionych z przyczyn zakładu pracy i/lub Osób odchodzących z rolnictwa lub ich rodzin i/lub Firmy restrukturyzowane, w szczególności w zakresie kwestii zarządzania wiekiem oraz w obszarze zwiększenia mobilności pracowniczej	zagrożenie zmienia się w pewność, ale w sytuacji, gdy pomimo realnego zagrożenia istnieje szansa takiego wsparcia dla firmy, które usunie to niebezpieczeństwo i pozwoli utrzymać się firmie i zatrzymać miejsca pracy.		Ponadto wsparcie dla pracodawców z zakresu zarządzania wiekiem będzie realizowane w Poddziałaniu 8.6.1, natomiast wsparcie dla MŚP z zakresu rozwoju kompetencji kadr poprzez dofinansowywanie korzystania z usług rozwojowych dostępnych w Rejestrze Usług Rozwojowych (w tym także adekwatnego do potrzeb doradztwa) ujęto w ramach Poddziałania 8.4.1.
DZIAŁANIE 8.5 WSPARCIE NA RZECZ ŁĄCZENIA ŻYCIA ZAWODOWEGO Z PRYWATNYM					
689.	Str.189 punkt 10	Proponujemy dodać do wyliczenia znajdującego się po stwierdzeniu „w szczególności” podmioty ekonomii społecznej.	Zgodnie z Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2020 roku ma powstać 35 tysięcy nowych miejsc w tym sektorze, podmioty ekonomii społecznej mają się stać ważnym realizatorem usług społecznych użyteczności publicznej działającymi we wspólnotach samorządowych. Aby to osiągnąć konieczne jest horyzontalne wykorzystanie takiego instrumentu jakim jest pes. Mamy świadomość, że takie sformułowanie, jakie zostało w tej chwili wykorzystane nie zamyka drogi pes, jednak wymienienie ich osobno pozwoliłoby podnieść świadomość wielu środowisk, o tym jaką rolę może odegrać ekonomia społeczna w tym obszarze.	Związek Lustracyjny Spółdzielni Pracy	Uwaga uwzględniona Katalog beneficjentów w tym poddziałaniu obejmuje wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych, a więc także podmioty ekonomii społecznej.
690.	8 Oś Priorytetowa str. 190 pkt 15	Dopuszcza się możliwość połączenia finansowania części zadań z innymi projektami i programami w tym np. z programem „Maluch”. Zwiększenie wysokości cross-financingu.	Zwiększenie możliwości zabezpieczenia środków pozwalających na przeprowadzenie tego typu inwestycji poprzez racjonalne i celowe łączenie zadań o tym samym charakterze.	Gmina Zator	Uwaga częściowo uwzględniona. Dopuszczona będzie możliwość ujmowania wniesienia wkładu własnego (finansowego) w postaci środków pozyskanych z ramach innych programów krajowych/lokalnych pod warunkiem, że zasady realizacji tych programów nie zabraniają wnoszenia ich środków do projektów EFS i nie zachodzi podwójne finansowanie tych samych wydatków. Jednocześnie nie jest możliwe zwiększenie wysokości cross-financingu. Decyzja co do wysokości cross-financingu należy do IZ i związana jest z planowanymi wydatkami w tym zakresie na poziomie całej osi priorytetowej. W ramach 8 osi priorytetowej maksymalny dopuszczalny poziom cross-financingu został skoncentrowany właśnie na Działaniu 8.5 i wynosi aż 65%.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
691.	Str.191. punkt 26	Proponujemy rozróżnienie poziomu wkładu własnego w zależności od typu beneficjenta. W przypadku organizacji pozarządowych oraz podmiotów ekonomii społecznej proponujemy zniesienie obowiązku wnoszenia wkładu własnego.	Organizacje pozarządowe to podmioty niekomercyjne, ich działania oparte są o realizację projektów na które pozyskują dotacje zewnętrzne, dotacje są wydatkowane na realizację usług społecznych, a ewentualne oszczędności zwracane donatorom. Często pozyskują te środki w ramach zlecenia przez administrację publiczną, również samorządową zadań publicznych. Nie prowadzą działań związanych z kumulowaniem środków finansowych, nastawione są na partnerską współpracę przy realizacji zadań publicznych i wydatkowaniu środków publicznych na usługi społeczne. Nie posiadają również majątku, który mogłyby przeznaczyć w ramach wkładu rzeczowego. Zastosowanie w stosunku do nich obowiązku wnoszenia wkładu własnego wyeliminuje organizacje z możliwości ubiegania się o środki i będzie dyskryminujące w stosunku do takich podmiotów, które mają łatwiejszy dostęp do stałych źródeł finansowania.	Związek Lustracyjny Spółdzielni Pracy	Uwaga nieuwzględniona Przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu beneficjenta.
692.	Str. 194	Proponujemy dodać do wyliczenia znajdującego się po stwierdzeniu „w szczególności” w przypadku poddziałania 8.5.1. podmioty ekonomii społecznej oraz spółdzielnie.	Zgodnie z Krajowym Programem Rozwoju Ekonomii Społecznej do 2020 roku ma powstać 35 tysięcy nowych miejsc w tym sektorze, podmioty ekonomii społecznej mają się stać ważnym realizatorem usług społecznych użyteczności publicznej działającymi we wspólnotach samorządowych. Aby to osiągnąć konieczne jest horyzontalne wykorzystanie takiego instrumentu jakim jest pes. Mamy świadomość, że takie sformułowanie, jakie zostało w tej chwili wykorzystane nie zamyka drogi pes, jednak wymienienie ich osobno pozwoliłoby podnieść świadomość wielu środowisk, o tym jaką rolę może odegrać ekonomia społeczna w tym obszarze.	Związek Lustracyjny Spółdzielni Pracy	Uwaga uwzględniona Katalog potencjalnych Beneficjentów w Działaniu 8.5 oraz Poddziałaniu 8.6.1 jest katalogiem otwartym i obejmuje wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych. Jednocześnie podmioty ekonomii społecznej i spółdzielnie mogą co do zasady wpisywać się w ujęte już kategorie podmiotów wskazanych w SzOOP np. przedsiębiorców, organizacje pozarządowe.
693.	Str. 196 punkt 26	Proponujemy rozróżnienie poziomu wkładu własnego w zależności od typu beneficjenta. W przypadku organizacji pozarządowych oraz podmiotów ekonomii społecznej proponujemy zniesienie obowiązku wnoszenia wkładu własnego.	Organizacje pozarządowe to podmioty niekomercyjne, ich działania oparte są o realizację projektów na które pozyskują dotacje zewnętrzne, dotacje są wydatkowane na realizację usług społecznych, a ewentualne oszczędności zwracane donatorom. Często pozyskują te środki w ramach zlecenia przez administrację publiczną, również samorządową zadań publicznych. Nie prowadzą działań związanych z kumulowaniem środków finansowych, nastawione są na partnerską współpracę przy realizacji zadań publicznych i wydatkowaniu środków publicznych na usługi	Związek Lustracyjny Spółdzielni Pracy	Uwaga nieuwzględniona Przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			społeczne. Nie posiadają również majątku, który mogłyby przeznaczyć w ramach wkładu rzeczowego. Zastosowanie w stosunku do nich obowiązku wnoszenia wkładu własnego wyeliminuje organizacje z możliwości ubiegania się o środki i będzie dyskryminujące w stosunku do takich podmiotów, które mają łatwiejszy dostęp do stałych źródeł finansowania.		beneficjenta.
694.	Str. 189-192, Punkt 5 8 Oś Priorytetowa, działanie 8.5	Wymienione zostały działania, które obejmuje wsparcie m.in. tworzenie nowych żłobków i klubów dziecięcych, natomiast bardziej zasadny byłby zapis: „tworzenie nowych miejsc w żłobkach i klubach dziecięcych”.	W istniejącej bazie lokalowej żłobków/klubów dziecięcych można zwiększyć liczbę miejsc dla dzieci poprzez np. adaptację dodatkowych pomieszczeń czy zakup dodatkowego wyposażenia. Zawężenie grona beneficjentów do tworzących nowe żłobki i kluby dziecięce pozbawia możliwości dofinansowania podmiotów publicznych, w tym jednostek samorządu terytorialnego oraz przedsiębiorców, którzy zwiększają liczbę miejsc w już działających placówkach.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie zmodyfikowany, przy czym zapisy dotyczące typu operacji A wskazują, iż możliwe będzie wsparcie dotyczące zwiększenia liczby miejsc w już istniejących instytucjach opieki.
695.	s. 190 10. Typ beneficjenta	dodanie beneficjenta uczelnie	Zmiana mająca na celu umożliwienie wsparcia komplementarnego z programem „Maluch na uczelni” realizowanym wspólnie przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego i Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej.	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga uwzględniona. Katalog beneficjentów w tym Działaniu obejmuje wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych, a więc także uczelnie.
DZIAŁANIE 8.6 WSPARCIE NA RZECZ WYDŁUŻANIA AKTYWNOŚCI ZAWODOWEJ					
696.	Str. 193 Punkt 5 8 Oś Priorytetowa Działanie 8.6	Proponuje się poszerzenie uzasadnienia działania o: umożliwienie pracownikom, wśród których ryzyko zaprzestania aktywności zawodowej, jest wysokie udziału w programach sportowo – rekreacyjnych polepszających ich kondycję fizyczną, co w efekcie wpłynie pozytywnie na aktywność zawodową tych osób.	Efektywność i wydajność pracownika, jego kreatywność i elastyczność zależy od jego generalnej sytuacji, w tym od tego, jak zorganizowane i pełne jest jego życie pozazawodowe. Aktywność fizyczna ma wpływ pośredni na wydłużenie aktywności zawodowej.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona. Typ projektu dotyczy programów przekwalifikowania pracowników, więc projekty mają koncentrować się na nabyciu nowych umiejętności zawodowych i kwalifikacji niezbędnych do kontynuowania pracy na innym stanowisku pracy.
OŚ PRIORYTETOWA 9 REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE					
697.	9 Oś Priorytetowa str. 204 pkt 26	Dopuszcza się możliwość wykazania wkładu własnego w formie zasiłków celowych i specjalnych wypłacanych w ramach świadczeń z pomocy społecznej.	Beneficjentami w projekcie będą głównie osoby korzystające z pomocy społecznej.	Gmina Zator	Uwaga nieuwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. Przewiduje się dopuszczenie możliwości wykazywania zasiłków jako wkładu własnego do projektu, co zostanie potwierdzone w opracowywanych przez Ministra Infrastruktury i Rozwoju Wytucznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
2014-2020.					
DZIAŁANIE 9.1 AKTYWNA INTEGRACJA					
698.	Str. 198 Działanie 9.1	Celem głównym działania jest aktywne włączenie osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, poprzez poprawę oraz wzmocnienie ich szans na zatrudnienie <u>Proponujemy zdefiniować cel:</u> „rozwój zróżnicowanej oferty usług społecznych i zdrowotnych świadczonych w środowisku zamieszkania na rzecz aktywizacji osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem”	Z opisu działań w priorytecie wynika, że chodzi o to aby stworzyć ofertę różnorodnych możliwości aktywizacyjnej, aby ludzie mogli z niej korzystać i nauczyć inaczej funkcjonować – a więc niejako stworzenie trwałej, dostępnej struktury wsparcia nie tylko dla tej konkretnej grupy, która weźmie udział w projektach, ale żeby na trwałe pojawiła się oferta usług, pomoc dla wszystkich, którzy wymagają pomocy w usamodzielnieniu. Stąd w zaproponowanym przez nas celu jest bardziej uwypuklone wypracowanie struktury, zaś efektem będzie to, że osoby korzystające będą mogły się aktywizować.	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Zielonkach	Uwaga nieuwzględniona Określony w projekcie SzOOP RPO WM główny cel działania jest uwarunkowany wynikami negocjacji z Komisją Europejską oraz zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.
699.	Str. 198 Działanie 9.1	Proponujemy zamianę definicji celu z: Celem głównym działania jest aktywne włączenie osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, poprzez poprawę oraz wzmocnienie ich szans na zatrudnienie Na: „Celem głównym działania jest rozwój zróżnicowanej oferty usług społecznych i zdrowotnych świadczonych w środowisku zamieszkania na rzecz aktywizacji osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem”	Z opisu działań w priorytecie wynika, że chodzi o stworzenie oferty różnorodnych możliwości aktywizacji, aby ludzie mogli z niej korzystać i nauczyć się lepiej funkcjonować w społeczeństwie; inaczej mówiąc chodzi o stworzenie trwałej, dostępnej struktury wsparcia nie tylko dla tej konkretnej grupy osób, która weźmie udział w projektach, ale o stworzenie trwałej oferty usług, jako pomocy dla wszystkich, którzy wymagają wsparcia w procesie usamodzielniania. Stąd, w zaproponowanym celu bardziej uwypuklamy wypracowanie struktury, zaś efektem ma być aktywizacja osób korzystających z oferty.	Gmina Zielonki	Uwaga nieuwzględniona Określony w projekcie SzOOP RPO WM główny cel działania jest uwarunkowany wynikami negocjacji z Komisją Europejską oraz zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.
700.	Str. 198 Punkt 5 9 Oś Priorytetowa Działanie 9.1	Zamiast: „Celem głównym działania jest aktywne włączenie osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, poprzez poprawę oraz wzmocnienie ich szans na zatrudnienie.” Powinno być: „Celem głównym działania jest aktywne włączenie osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, poprzez poprawę ich funkcjonowania społecznego oraz wzmocnienie ich szans na zatrudnienie.”	Cel główny działania 9.1 został sformułowany w sposób pomijający aktywizację społeczną osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, co powoduje niespójność z celem głównym osi priorytetowej i opisem poddziałania 9.1.1	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Określony w projekcie SzOOP RPO WM główny cel działania jest uwarunkowany wynikami negocjacji z Komisją Europejską oraz zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.
701.	Str. 198 Punkt 5 9 Oś Priorytetowa Działanie 9.1	Proponuje się poszerzenie uzasadnienia działania o: kompleksowe wsparcie osób zagrożonych wykluczeniem społecznym z wykorzystaniem narzędzi o charakterze sportowo – rekreacyjnym.	Sport jako narzędzie w walce z wykluczeniem społecznym jest jedną z najskuteczniejszych metod. W każdym etapie życia i w każdej sytuacji uczy samodyscypliny, systematyczności, pracy w grupie, interakcji z innymi, przełamywania barier. Aktywność	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Wskazany w projekcie SzOOP RPO ZWM zakres interwencji, określający kluczowe instrumenty wykorzystywane w procesie aktywizacji społecznej i zawodowej osób

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			sportowo – rekreacyjna jest wszechstronnym działaniem o silnych znamionach integracyjnych.		obejmowanych wsparciem, jest uwarunkowany wynikami negocjacji z Komisją Europejską oraz zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Obecne zapisy projektu SzOOP RPO WM nie wykluczają jednocześnie możliwości zastosowania w ramach Działania 9.1 form wsparcia o charakterze sportowo-rekreacyjnym. Należy mieć jednak na uwadze, iż głównym efektem przedsięwzięć realizowanych w tym obszarze powinno być wzmocnienie szans na zatrudnienie osób obejmowanych wsparciem, co oznacza, że inicjatywy o charakterze sportowo-rekreacyjnym powinny mieć znaczenie wyłącznie wspierające/uzupełniające w stosunku do innych działań podejmowanych w projekcie, a zasadność ich zastosowania w poszczególnych projektach powinna być każdorazowo rozpatrywana indywidualnie.
702.	Str. 202, punkt 10	Proponujemy rozszerzenie grupy beneficjentów o spółdzielnie.	Spółdzielnie, w szczególności te prowadzące usługi medyczne, społeczne bardzo często w różnych regionach, również Europy Zachodniej są głównym realizatorem usług opiekuńczych, medycznych i społecznych, upodmiotawiając odbiorców tych usług poprzez demokratyczny system zarządzania.	Związek Lustracyjny Spółdzielni Pracy	Uwaga uwzględniona W katalogu beneficjentów wskazane zostały już podmioty ekonomii społecznej, które obejmują m.in. podmioty sfery gospodarczej utworzone w związku z realizacją celu społecznego bądź dla którego leżący we wspólnym interesie cel społeczny jest racją bytu działalności komercyjnej (np. spółdzielnie pracy, spółdzielnie inwalidów i niewidomych).
703.	Str. 204 punkt 26	Proponujemy rozróżnienie poziomu wkładu własnego w zależności od typu beneficjenta. W przypadku organizacji pozarządowych oraz organizacji non profit proponujemy zniesienie obowiązku wnoszenia wkładu własnego.	Organizacje pozarządowe to podmioty niekomercyjne, ich działania oparte są o realizację projektów na które pozyskują dotacje zewnętrzne, dotacje są wydatkowane na realizację usług społecznych, a ewentualne oszczędności zwracane donatorom. Często pozyskują te środki w ramach zlecenia przez administrację publiczną, również samorządową zadań publicznych. Nie prowadzą działań związanych z kumulowaniem środków finansowych, nastawione są na partnerską współpracę przy realizacji zadań publicznych i wydatkowaniu środków publicznych na usługi	Związek Lustracyjny Spółdzielni Pracy	Uwaga nieuwzględniona Przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			społeczne. Nie posiadają również majątku, który mogłyby przeznaczyć w ramach wkładu rzeczowego. Zastosowanie w stosunku do nich obowiązku wnoszenia wkładu własnego wyeliminuje organizacje z możliwości ubiegania się o środki i będzie dyskryminujące w stosunku do takich podmiotów, które mają łatwiejszy dostęp do stałych źródeł finansowania.		beneficjenta.
Poddziałanie 9.1.1 Aktywna integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR					
704.	Str. 198 i 199 Oś Priorytetowa Działanie 9.1 9.1.1 Str. 201 Str. 202	Należy dodać zapis o treningu w zakresie komunikacji społecznych, asertywności oraz poczucia własnej wartości. Treningu mającego na celu odkrycie i poznanie swych mocnych i słabych stron i uwypuklenia tych mocnych. Nie jest koniecznym świadczenie usług asystenckich (pkt. c) oraz usługi zatrudnienia wspieranego (pkt. f) Pomocnym w efektywnym prowadzeniu projekty byłoby ograniczenie biurokracji związanej zwłaszcza z wyborem wykonawców szkoleń i treningów.	Po doświadczeniach w dotychczasowych działaniach projektowych, w wielu przypadkach problemem w poszukiwaniu pracy jak i radzeniu sobie z problemami życiowymi jest brak pewności siebie jak i wiedzy na temat własnych emocji i zalet. Przeszkodą jest także nieumiejętność czy strach przed poszukiwaniem i podjęciem pracy. Nie ma sensu przydzielać osobie niepracującej trenera zatrudnienia wspieranego, kiedy na rynku nie ma dość zakładów pracy, do której można by skierować takie osoby. W pierwszej kolejności w każdym z tych przypadków należy dać perspektywę zmiany, a nie ponosić koszty na zatrudnienie osoby, której pomoc mogłaby się ograniczyć jedynie do wsparcia słownego. W przypadku projektu wieloletniego i dużego, może zająć konieczność wyboru wykonawców, nawet niewielkich treningów czy usług zgodnie z ustawą pzp. Sytuacja taka ogranicza elastyczność form pomocy,	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Miechowie	Uwaga uwzględniona W SzOOP RPO WM określony został otwarty katalog możliwych do zastosowania instrumentów aktywizacyjnych, niemniej jednak zostanie on rozszerzony o trening kompetencji i umiejętności społecznych. Uwaga nieuwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, zgodnie z którymi w ramach programów aktywizacji społecznej i zawodowej możliwe będzie wykorzystanie m.in. usług asystenckich oraz zatrudnienia wspieranego. Jednocześnie należy zwrócić uwagę, że w SzOOP RPO WM przedstawiony został jedynie przykładowy katalog możliwych do wykorzystania instrumentów służących aktywizacji społecznej i zawodowej. W poszczególnych projektach nie jest obligatoryjne wykorzystanie wszystkich zaproponowanych form wsparcia. Beneficjent będzie miał możliwość wyboru tych form, które są w największym stopniu dopasowane do potrzeb i potencjałów poszczególnych uczestników danego projektu. Uwaga niezrozumiała Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. Niezależnie od tego nie jest możliwe wprowadzanie w tego rodzaju

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego: - liczba osób, które po udziale w projekcie zakończyły korzystanie z pomocy finansowej</p> <p>W zapisie osoby zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które w pierwszej kolejności wymagają aktywizacji społecznej należy poszerzyć grupę uprawnioną także do osób zakwalifikowanych do innej grupy niż III grupa bezrobotnych</p>	<p>które można udzielić Uczestnikom Projektu.</p> <p>Uważamy, że wskaźnik liczby osób pracujących po opuszczeniu projektu nie oddaje rzeczywistego obrazu sytuacji. W obecnych warunkach rynkowych, nie każda z osób znajdzie pracę na umowę, a może podjąć zajęcie na zasadzie pracy dorywczej. Może też zajść sytuacja, iż osoba do tej pory korzystająca z pomocy z przyzwyczajenia uzna, iż takiej pomocy nie potrzebuje.</p> <p>Urząd Pracy nie zawsze ma możliwości właściwego przeszkolenia danej osoby bezrobotnej. A przez ograniczenie takiej możliwości w projektach OPS możemy doprowadzić do sytuacji takiej iż bezrobotni z premedytacją będą chcieli trafić do grupy III. Co z kolei utrudni ich aktywizację przez PUP.</p>		<p>dokumencie rozwiązań sprzecznych z obowiązującymi przepisami prawa.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Określone w projekcie SzOOP RPO WM wskaźniki wynikają z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i są uwarunkowane wynikami negocjacji z Komisją Europejską (zobowiązanie IZ RPO do uwzględnienia w programie wszystkich wskaźników z tzw. Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, określonej w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020). Niezależnie od wskaźników określonych w SzOOP RPO WM, beneficjent będzie miał możliwość określenia dodatkowych wskaźników projektowych, uwzględniających specyfikę danego projektu.</p> <p>Uwaga nieuwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM jest uwarunkowany wynikami negocjacji z Komisją Europejską oraz zapisami Umowy Partnerstwa. Aktualne zapisy SzOOP wskazują, że grupą docelową w ramach Poddziałania 9.1.1 są osoby zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, a wskazany przypis wprowadza ograniczenie, iż osoby bezrobotne zarejestrowane w PUP oraz zakwalifikowane do pierwszej grupy (tzw. bezrobotni aktywni) oraz drugiej grupy (tzw. wymagający wsparcia) nie będą obejmowane wsparciem w ramach Poddziałania 9.1.1. W ramach Poddziałania 9.1.1 wsparcie będą mogły więc otrzymać osoby bezrobotne zarejestrowane w PUP zakwalifikowane do trzeciej grupy (tzw. oddalonych od rynku pracy), a także osoby zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym z przyczyn</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					<p>innych niż bezrobocie. Wsparcie dla osób z pierwszej i drugiej grupy będzie natomiast dostępne w ramach 8 osi priorytetowej <i>Rynek pracy</i>.</p> <p>Celem wprowadzenia takiego rozwiązania jest zapewnienie, aby podmioty doświadczone w realizacji działań na rzecz włączenia społecznego skoncentrowały się na osobach, które w pierwszej kolejności wymagają aktywizacji społecznej, a aktywizacja zawodowa prowadzona była przez podmioty wyspecjalizowane w realizacji tego typu działań. Należy też zauważyć, że dotychczasowe doświadczenia w zakresie profilowania osób bezrobotnych wskazują na odwrotne tendencje – zdecydowana większość osób zarejestrowanych w PUP jest kwalifikowana do pierwszej i drugiej grupy.</p>
705.	Str. 198, Działanie 9.1 Str. 201, pkt. 6 Cel/e szczegółowy/e działania /poddziałania	„Celem głównym jest aktywne włączenie osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, poprzez poprawę oraz wzmocnienie ich szans na <u>zatrudnienie</u> ”.	A co z klientami PCPR, którzy są niepełnosprawni w stopniu znacznym, którzy ze względu na stan zdrowia nie roszą żadnych szans na podjęcie zatrudnienia, jednak ze względu na posiadaną niepełnosprawność wymagają wsparcia z zakresie reintegracji społecznej? W Poddziałaniu 9.1.1, które jest dedykowane wyłącznie OPS-om i PCPR-om, być może powinno być miejsce na wsparcie zdrowotne i społeczne osób niepełnosprawnych, które stanowią największą grupę klientów PCPR (wsparcie to jest uwzględnione w Działaniu 9.2, które nie jest jednak skierowane wyłącznie do OPS i PCPR)	Powiat Wadowicki	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Określony w projekcie SzOOP RPO WM główny cel działania jest uwarunkowany wynikami negocjacji z Komisją Europejską oraz zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa.</p> <p>Wsparcie dla osób niesamodzielnych (w tym ze względu na niepełnosprawność) zaplanowane zostało w ramach Działania 9.2. Fakt, iż nie jest ono dedykowane wyłącznie dla PCPR, nie oznacza, iż podmioty te są wykluczone z możliwości realizacji projektów w ramach tego Działania.</p>
706.	Str. 198, Działanie 9.1 Poddziałanie 9.1.1	„(...) W programach tych możliwe będzie wykorzystanie szerokiego katalogu instrumentów aktywizacji o charakterze <u>społecznym, zawodowym czy edukacyjnym</u> , których dobór będzie uzależniony od indywidualnych potrzeb każdej z osób objętych wsparciem”	Wydaje się zasadne dodanie katalogu instrumentów o charakterze <u>zdrowotnym</u> , tym bardziej, że w punkcie p) (str. 199) są wspomniane „inne narzędzia... (w tym o charakterze zdrowotnym)”.	Powiat Wadowicki	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Wskazany w projekcie SzOOP RPO ZWM zakres interwencji, określający kluczowe instrumenty wykorzystywane w procesie aktywizacji społecznej i zawodowej osób obejmowanych wsparciem, jest uwarunkowany wynikami negocjacji z Komisją Europejską oraz zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Obecne zapisy projektu SzOOP RPO</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					WM nie wykluczają jednocześnie możliwości zastosowania w ramach Działania 9.1 form wsparcia o charakterze zdrowotnym. Należy mieć jednak na uwadze, iż głównym efektem przedsięwzięć realizowanych w tym obszarze powinno być wzmocnienie szans na zatrudnienie osób obejmowanych wsparciem, co oznacza, że inicjatywy o charakterze zdrowotnym powinny mieć znaczenie wyłącznie wspierające/uzupełniające w stosunku do innych działań podejmowanych w projekcie, a zasadność ich zastosowania w poszczególnych projektach powinna być każdorazowo rozpatrywana indywidualnie.
707.	Str. 198 Oś 9 Priorytetowa Poddziałanie 9.1.1	Uszczegółowienie w ramach Poddziałania 9.1.1: a) czy przewiduje się możliwość zawierania partnerstw z innymi podmiotami, w tym z organizacjami pozarządowymi posiadającymi doświadczenie w prowadzeniu działań na rzecz włączenia społecznego, b) czy partnerstwa będą premiowane, c) jaki będzie sposób oraz forma (finansowy/niefinansowy) wnoszenia wkładu własnego do projektu partnerskiego w przypadku OPS/PCPR i ew. partnera – wysokość wkładu proporcjonalna dla każdego z partnerów czy wspólna dla projektu?	Podczas konsultacji społecznych dot. Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 jakie odbyły się w Małopolsce przekazywane były informacje dot. możliwości zawierania partnerstw, co nie znajduje odzwierciedlenia w zapisach obecnej treści dokumentacji.	Miasto Nowy Sącz	Uwaga nieuwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. a) w ramach Poddziałania 9.1.1 możliwe będzie zawieranie partnerstw z innymi podmiotami, b) kwestia ewentualnego premiowania projektów partnerskich zostanie przeanalizowana i doprecyzowana na etapie prac nad kryteriami wyboru projektów, zatwierdzanymi przez Komitet Monitorujący. c) w projektach EFS możliwe będzie wnoszenie wkładu własnego w postaci finansowej i niepieniężnej. Kwestia podziału wysokości wnoszonego do projektu wkładu własnego powinna być wynikiem uzgodnień pomiędzy beneficjentem oraz partnerami.
708.	Str. 198 Punkt 5 9 Oś Priorytetowa Poddziałanie 9.1.1	Zamiast: „... których dobór będzie uzależniony od indywidualnych potrzeb każdej z osób objętych wsparciem, ...” Powinno być: „... których dobór będzie uzależniony od indywidualnych potrzeb każdej z osób, rodzin lub społeczności objętych wsparciem, ...”	Wsparcie powinno być dostosowane do zdiagnozowanych potrzeb każdej z poszczególnych grup odbiorców. Nie zawsze uczestnikiem projektu będzie osoba indywidualna. Oprócz indywidualnych uczestników odbiorcami projektu będą również rodziny, a nawet całe społeczności. Diagnoza musi wskazywać wprost na potrzeby tych rodzin i społeczności, a planowane działania nie mogą wynikać pośrednio z analizy indywidualnych potrzeb osób tworzących rodzinę czy społeczność.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona Zapisy SzOOP RPO WM zostaną przeformułowane poprzez wskazanie, że dobór wykorzystywanych instrumentów będzie uzależniony od potrzeb osób, rodzin lub społeczności objętych wsparciem.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
709.	Str. 199 Punkt 5 9 Oś Priorytetowa Poddziałanie 9.1.1,	Zamiast: „o) oddziaływanie na otoczenie osób zagrożonych ubóstwem ...” Powinno być: „o) oddziaływanie na uczestników oraz otoczenie osób zagrożonych ubóstwem ...”	Aktualne sformułowanie tego instrumentu aktywizacji sugeruje, że terapie, poradnictwo rodzinne, programy aktywności lokalnej mogą być realizowane wyłącznie dla otoczenia uczestników, a nie zarówno uczestników jak i ich otoczenia.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona Zapisy SzOOP RPO WM zostaną przeformułowane.
710.	Str. 201, pkt 7 Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego, Poddziałanie 9.1.1	Propozycja zmiany zapisu na: „Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, które uzyskały <u>kwalifikacje zawodowe i/lub umiejętności społeczne</u> po opuszczeniu programu”	Z listy wskaźników może wynikać, że do projektu powinny być przyjmowane osoby, które po opuszczeniu programu podejmą pracę, rozpoczną poszukiwanie pracy lub uzyskają kwalifikacje. Istnieje zagrożenie, że beneficjent, aby osiągnąć określone wskaźniki, będzie rekrutował tych, którzy już na początku dobrze rokują na podjęcie pracy itd. Osoby, które np. ze względu na rodzaj niepełnosprawności nie będą podlegać aktywizacji zawodowej, mogą nie być brane pod uwagę przy rekrutacji, choć mogłyby skorzystać z projektu ze względu na aktywizację społeczną czy zdrowotną. Kto będzie określał wysokość wskaźników?	Powiat Wadowicki	Uwaga nieuwzględniona Określone w SzOOP RPO WM wskaźniki wynikają z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i są uwarunkowane wynikami negocjacji z Komisją Europejską (zobowiązanie IZ RPO do uwzględnienia w programie wszystkich adekwatnych wskaźników z tzw. Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, określonej w <i>Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020</i>). Wartości poszczególnych wskaźników będą określone przez beneficjenta we wniosku o dofinansowanie projektu.
711.	Str. 204, pkt. 26 Minimalny wkład własny beneficjenta jako % wydatków kwalifikowanych , Poddziałanie 9.1.1	15%	W przypadku PCPR wymóg wniesienia 15% wkładu własnego może wiązać się z ryzykiem, że do projektu będą przyjmowane przede wszystkim osoby, które otrzymują wsparcie finansowe w formie świadczeń na kontynuowanie nauki lub pokrycia części kosztów związanych z utrzymaniem dziecka w rodzinie zastępczej, bo to mogłoby być traktowane jako wkład własny. Osoby niepełnosprawne, które nie otrzymują wsparcia finansowego z PCPR (w zakresie wsparcia osób niepełnosprawnych PCPR dysponuje środkami PFRON) mogą być przyjmowane do projektu w dalszej kolejności, gdyż „nie idą za nimi” pieniądze, które bezpośrednio mogłyby stanowić wkład własny.	Powiat Wadowicki	Uwaga nieuwzględniona Przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu beneficjenta.
712.	Str. 202, sekcja 17, oś 9, działanie 9.1, poddziałanie 9.1.1	Tryb konkursowy	Dla optymalnej realizacji zadań przez OPS proponuje się tryb systemowy wyboru projektów, jak to było dostępne w latach 2007-2013.	Gmina Oświęcim	Uwaga nieuwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SZOOP jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.
713.	Str. 202, przypis 25, oś 9, działanie 9.1, poddziałanie 9.1.1,	W przypadku, gdy jedyną przesłanką do uznania danej osoby za zagrożoną ubóstwem lub wykluczeniem społecznym jest bezrobocie,	Aktualna treść przepisu 25 znacznie zawęży krąg beneficjentów uniemożliwiając realizację projektów przez OPS. Położenie głównego nacisku na aktywizację	Gmina Oświęcim	Uwaga niezrozumiała Zapis przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM jest uwarunkowany wynikami negocjacji z

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		wsparcie może zostać skierowane wyłącznie do osób, które zgodnie z ustawą o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy znajdują się w trzeciej grupie osób – tzw. oddalonych od rynku pracy (w odniesieniu do osób sprofilowanych przez powiatowe urzędy pracy).	zawodową kłóci się z założeniami pomocy społecznej (te zadania są głównymi zadaniami urzędów pracy a nie OPS).		Komisją Europejską oraz zapisami Umowy Partnerstwa. Aktualne zapisy SzOOP wskazują, że grupą docelową w ramach Poddziałania 9.1.1 są osoby zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, a wskazany przypis wprowadza jedynie ograniczenie, iż osoby bezrobotne zarejestrowane w PUP oraz zakwalifikowane do pierwszej grupy (tzw. bezrobotni aktywni) oraz drugiej grupy (tzw. wymagający wsparcia) nie będą obejmowane wsparciem w ramach Poddziałania 9.1.1. W ramach Poddziałania 9.1.1 wsparcie będą mogły więc otrzymać osoby bezrobotne zarejestrowane w PUP zakwalifikowane do trzeciej grupy (tzw. oddalonych od rynku pracy), a także osoby zagrożone ubóstwem lub wykluczeniem społecznym z przyczyn innych niż bezrobocie. Wsparcie dla osób z pierwszej i drugiej grupy będzie natomiast dostępne w ramach 8 osi priorytetowej <i>Rynek pracy</i> . Celem wprowadzenia takiego rozwiązania jest zapewnienie, aby podmioty doświadczone w realizacji działań na rzecz włączenia społecznego skoncentrowały się na osobach, które w pierwszej kolejności wymagają aktywizacji społecznej, a aktywizacja zawodowa prowadzona była przez podmioty wyspecjalizowane w realizacji tego typu działań.
714.	Str. 201 kolumna 1 wiersz 8 lista wskaźników produktu Działanie 9.1 Poddziałanie 9.1.1.	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem w programie Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie Proponujemy nowy sposób określenia listy wskaźników : - Liczba zorganizowanych staży, praktyk zawodowych wspierających proces aktywizacji zawodowej i społecznej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem w tym niepełnosprawnych	Propozycja wynika z definicji określonej w dokumencie http://www.funduszeuropejskie.gov.pl/NR/rdonlyres/67162AB1-4FC9-4CD9-A4D6-5087C6C90E38/48375/POPT_definicjewskaźnikow_21_0708.pdf - str. 3 Wskaźniki produktu „ ... Mierzone są w jednostkach rzeczowych lub monetarnych...” Wskaźniki produktu - obrazują , materialny efekt realizacji przedsięwzięcia mierzony konkretnymi wielkościami np. liczba nabytych środków trwałych. produkty są to dobra materialne i efekty usług	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Zielonkach Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI	Uwaga nieuwzględniona Określone w SzOOP RPO WM wskaźniki wynikają z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i są uwarunkowane wynikami negocjacji z Komisją Europejską (zobowiązanie IZ RPO do uwzględnienia w programie wszystkich adekwatnych wskaźników z tzw. Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, określonej w <i>Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów</i>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		- Liczba nowopowstałych miejsc/ placówek realizujących proces aktywizacji zawodowej i społecznej - Liczba godzin świadczonych usług społecznych, asystenckich i wspierających proces usamodzielnienia społeczno –zawodowego osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem w tym niepełnosprawnych	osiągane przez beneficjenta w wyniku realizacji projektu .		operacyjnych na lata 2014-2020). Niezależnie od wskaźników określonych w SzOOP RPO WM, beneficjent będzie miał możliwość określenia dodatkowych wskaźników projektowych, uwzględniających specyfikę danego projektu.
Poddziałanie 9.1.2 Aktywna integracja – projekty konkursowe					
715.	9 OŚ PRIORYTETOWA DZIAŁANIE 9.1 PODDZIAŁANIE 9.1.2	Rozszerzenie możliwości pozyskania wsparcia na budowę lokali socjalnych przez jst.	W ramach Działania przewidziano wsparcie dla mieszkań o charakterze wspieranym, a także sfinansowanie formy pomocy w postaci mieszkania o charakterze wspieranym. Ze względu na fakt, że ogromna większość jednostek samorządu terytorialnego boryka się z brakiem lokali komunalnych a wprowadzenie takiej możliwości w istotny sposób przyczyniłoby się do walki z wykluczeniem społecznym, sprzyjałoby aktywizacji społecznej i zawodowej oraz przeciwdziałaniu bezdomności, zasadnym jest wprowadzenie takiego zapisu.	Gmina Olkusz	Uwaga nieuwzględniona W ramach Poddziałania 9.1.2 działania o charakterze inwestycyjnym będą miały wyłącznie charakter uzupełniający w stosunku do wsparcia na rzecz osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym oraz ich otoczenia i będą możliwe do realizacji jedynie w ramach cross-finansingu. Zasady stosowania mechanizmu cross-finansingu określa Minister Infrastruktury i Rozwoju w <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020</i> . Zgodnie z aktualnymi zapisami ww. wytycznych, w projektach EFS nie będzie możliwe ponoszenie w ramach cross-finansingu wydatków związanych z budową nowych obiektów.
716.	Str. 201-202 – oś priorytetowa 9, działanie 9.1, poddziałanie 9.1.2 pkt typ beneficjenta	Wskazanie Ochotniczych Hufców Pracy jako beneficjenta – wprost, lub poprzez dopuszczenie do katalogu beneficjentów państwowych jednostek budżetowych	Podopieczni OHP to osoby wykluczone społecznie, wymagające wielotorowego wsparcia, zarówno w obszarze zawodowym jak i społecznym. Przykładowe projekty opisane w poddziałaniu 9.1.2 doskonale wpisują się w katalog działań OHP na rzecz młodzieży, podopieczni OHP są podmiotem tego działania, tymczasem istniejące zapisy dotyczące beneficjentów uniemożliwiają Ochotniczemu Hufcom Pracy aplikowanie o środki.	Małopolska Wojewódzka Komenda Ochotniczych Hufców Pracy	Uwaga uwzględniona Katalog beneficjentów w Poddziałaniu 9.1.2 zostanie rozszerzony.
717.	Strona nr. 133, 9 oś Priorytetowa Działanie 9.1. Poddziałanie 9.1.1. Poddziałanie 9.1.2.	Poddziałanie 9.1.1. Aktywna Integracja- Projekty Systemowe wyłącznie dotyczące OPS/PCPR Poddziałanie 9.1.2.Aktywna Integracja- Projekty Systemowe	W projektach systemowych mają większą szansę brać udział małe OPSy, które zatrudniają małą ilość kadry i dysponują niskim budżetem.	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Raclawicach	Uwaga nieuwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.
718.	Str. 201 kolumna 1 wiersz 8	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych wsparciem	Propozycja wynika z definicji określonej w dokumencie http://www.fundusze-strukturalne.gov.pl/NR/rdonlyres	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej	Uwaga nieuwzględniona Określone w SzOOP RPO WM wskaźniki

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	lista wskaźników produktu Działanie 9.1 Poddziałanie 9.1.2.	<p>w programie</p> <p>Liczba osób z niepełnosprawnościami objętych wsparciem w programie</p> <p>Proponujemy nowy sposób określenia listy wskaźników :</p> <ul style="list-style-type: none"> - Liczba zorganizowanych staży, praktyk zawodowych wspierających proces aktywizacji zawodowej i społecznej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem w tym niepełnosprawnych - Liczba nowopowstałych miejsc/ placówek realizujących proces aktywizacji zawodowej i społecznej - Liczba godzin świadczonych usług społecznych , asystenckich i wspierających proces usamodzielnienia społeczno –zawodowego osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem w tym niepełnosprawnych. 	<p>/67162AB1-4FC9-4CD9-A4D6-5087C6C90E38/48375/POPT_definicjewskaźnikow_21_0708.pdf - str. 3</p> <p>Wskaźniki produktu „ ... Mierzone są w jednostkach rzeczowych lub monetarnych...” .</p> <p>Obrazują , materialny efekt realizacji przedsięwzięcia mierzony konkretnymi wielkościami np. liczba nabytych środków trwałych.</p>	w Zielonkach	wynikają z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i są uwarunkowane wynikami negocjacji z Komisją Europejską (zobowiązanie IZ RPO do uwzględnienia w programie wszystkich adekwatnych wskaźników z tzw. Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, określonej w <i>Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020</i>). Niezależnie od wskaźników określonych w SzOOP RPO WM, beneficjent będzie miał możliwość określenia dodatkowych wskaźników projektowych, uwzględniających specyfikę danego projektu.
719.	Str. 199 Punkt 5 9 Oś Priorytetowa Poddziałanie 9.1.2,	<p>Proponuje się dodanie przykładowych rodzajów projektów:</p> <ul style="list-style-type: none"> – stworzenie możliwości aktywnego spędzania czasu wolnego na rzecz aktywnej integracji różnych grup społecznych poprzez wspólne inicjatywy sportowo - rekreacyjne sprzyjające tworzeniu więzi społecznych; – przedsięwzięcia turystyczno – rekreacyjne sprzyjające społecznej integracji lokalnej wśród osób wykluczonych społecznie lub zagrożonych wykluczeniem społecznym; – wieloaspektowe przedsięwzięcia podnoszące świadomość życia społecznego w postaci kursów i szkoleń łączących wielotorowe przekazywanie wiedzy z dziedzin istotnych dla poprawy jakości życia, podnoszących świadomość obywatelską i społeczną. 	<p>Sport może służyć jako efektywne narzędzie do integrowania obywateli w społeczeństwie. Pomaga rozwijać takie zdolności i cechy jak działalność zespołowa, tolerancja, uczciwa rywalizacja. Sport odgrywa znaczącą rolę w walce z bólami społecznymi, np. szeroko pojętą dyskryminacją. Stanowi ważny czynnik zbliżenia między ludźmi oraz przyczynia się do zwiększenia stopnia integracji społecznej.</p>	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Wskazany w projekcie SzOOP RPO ZWM zakres interwencji, określający kluczowe instrumenty wykorzystywane w procesie aktywizacji społecznej i zawodowej osób obejmowanych wsparciem, jest uwarunkowany wynikami negocjacji z Komisją Europejską oraz zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Obecne zapisy projektu SzOOP RPO WM nie wykluczają jednocześnie możliwości zastosowania w ramach Działania 9.1 form wsparcia o charakterze sportowo-rekreacyjnym.</p> <p>Należy mieć jednak na uwadze, iż głównym efektem przedsięwzięć realizowanych w tym obszarze powinno być wzmocnienie szans na zatrudnienie osób obejmowanych wsparciem, co oznacza, że inicjatywy o charakterze sportowo-rekreacyjnym powinny mieć znaczenie wyłącznie wspierające/ uzupełniające w stosunku do innych działań podejmowanych w projekcie, a zasadność ich zastosowania w poszczególnych projektach</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					powinna być każdorazowo rozpatrywana indywidualnie.
720.	Str. 201 Punkt 7 i 8 9 Oś Priorytetowa Poddziałanie 9.1.1	Konieczne doprecyzowanie wskaźników dla poddziałania.	Nie wiadomo, o jaki „program” i „kwalifikację” chodzi. Ponadto nieprecyzyjne jest sformułowanie wskaźnika dotyczącego zdobytych kwalifikacji po opuszczeniu programu – literalnie oznacza bowiem, że w tym wskaźniku nie ujmuje się kwalifikacji uzyskanych dzięki wsparciu i w trakcie trwania programu. Nie doprecyzowano również jak jest rozumiane poszukiwanie pracy po zakończeniu programu.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. Kwestie związane z definicjami wskaźników oraz sposobem ich pomiaru są uregulowane w <i>Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020</i> .
DZIAŁANIE 9.2 USŁUGI SPOŁECZNE I ZDROWOTNE					
721.	Str. 214, punkt 26	Proponujemy rozróżnienie poziomu wkładu własnego w zależności od typu beneficjenta. W przypadku organizacji pozarządowych oraz podmiotów ekonomii społecznej proponujemy zniesienie obowiązku wnoszenia wkładu własnego.	Organizacje pozarządowe to podmioty niekomercyjne, ich działania oparte są o realizację projektów na które pozyskują dotacje zewnętrzne, dotacje są wydatkowane na realizację usług społecznych, a ewentualne oszczędności zwracane donorom. Często pozyskują te środki w ramach zlecenia przez administrację publiczną, również samorządową zadań publicznych. Nie prowadzą działań związanych z kumulowaniem środków finansowych, nastawione są na partnerską współpracę przy realizacji zadań publicznych i wydatkowaniu środków publicznych na usługi społeczne. Nie posiadają również majątku, który mogłyby przeznaczyć w ramach wkładu rzeczowego. Zastosowanie w stosunku do nich obowiązku wnoszenia wkładu własnego wyeliminuje organizacje z możliwości ubiegania się o środki i będzie dyskryminujące w stosunku do takich podmiotów, które mają łatwiejszy dostęp do stałych źródeł finansowania.	Związek Lustracyjny Spółdzielni Pracy	Uwaga nieuwzględniona Przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu beneficjenta.
722.	Działanie 9.2 Minimalny wkład własny beneficjenta jako % wydatków kwalifikowalnych, Str. 214	Minimalny wkład własny beneficjenta jako % wydatków kwalifikowalnych- obniżenie wymaganego wkładu własnego Beneficjenta z 7,3% do 5% dla organizacji pozarządowych	Zgodnie z informacją przekazaną przedstawicielom małopolskich organizacji pozarządowych w dniu 9 kwietnia 2015 r. na spotkaniu w Urzędzie Marszałkowskim Województwa Małopolskiego z przedstawicielami Zarządu WM i Departamentu Zarządzania Programami Operacyjnymi, poziom dofinansowania projektów w osiach Priorytetowych MRPO objętych EFS ma wynosić 85%-EFS, 10% Budżet państwa, 5%-wkład własny Beneficjenta. Poziom wkładu własnego w Działaniu 9.2 jest niezgodny z aktualną informacją. W ramach działania 9.2 planowane są typy projektów,	Związek Centralny Dzieła Kolpinga w Polsce	Uwaga nieuwzględniona Przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu beneficjenta.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>które są ważne społecznie, ale jednocześnie kosztowne, wniesienie wkładu własnego do wysokich budżetowo projektów przez organizacje pozarządowe jest niemożliwe ze względu na brak zdolności finansowej małopolskich NGO.</p> <p>Jednocześnie w działaniu 9.2 grupą docelową są osoby wykluczone i/lub zagrożone wykluczeniem społecznym od których nie powinno się pobierać opłat za uczestnictwo w projekcie. Finansowanie usług społecznych wyspecjalizowanych dla trudnego społecznie klienta, co jest przewidziane w działaniu 9.2 wymaga dużych nakładów finansowych. Jednocześnie poziom wkładu własnego może wykluczać organizacje pozarządowe, które przy realizacji usług społecznych są podstawowym partnerem w realizacji zadań publicznych.</p>		
723.	Str. 205 Punkt 5 9 Oś Priorytetowa Działanie 9.2	<p>"Głównym celem działania jest większa dostępność usług społecznych i zdrowotnych. Planowane interwencje koncentrować się będą w dużym stopniu na działaniach prewencyjno-profilaktycznych (skierowanych w szczególności do dzieci i młodzieży oraz rodzin zagrożonych dysfunkcją, w tym narażonych na działanie niekorzystnych skutków skażeń środowiska w regionie lub przeżywających trudności w pełnieniu funkcji opiekuńczo-wychowawczych), będących skutecznym narzędziem zapobiegającym wykluczeniu społecznemu oraz poprawiającym komfort życia rodzin oraz promujących zdrowy styl życia. Jednocześnie podejmowane będą działania mające na celu zapewnienie specjalistycznego wsparcia dla osób i rodzin dotkniętych kryzysem (m.in. poprzez rozwój oferty usług świadczonych na rzecz tych osób oraz wsparcie dla tworzenia nowych miejsc, w tym noclegowych, w ośrodkach interwencji kryzysowej). Szczególnie istotne będzie również wsparcie inicjatyw zwiększających dostępność oraz jakość usług kierowanych do osób niesamodzielnych oraz ich opiekunów."</p> <p>Poddziałanie 9.2.1. USŁUGI SPOŁECZNE I ZDROWOTNE W REGIONIE</p>	<p>W szeroko pojmowanej ochronie środowiska, szczególną rolę odgrywają zmiany klimatu. Jednak zmiany te wynikają bezpośrednio i pośrednio z negatywnych skutków działalności człowieka, które to zostały pominięte w uszczegóławianiu 5 Osi Priorytetowej OCHRONA ŚRODOWISKA. Bez poznania mechanizmów i skali negatywnego działania człowieka oraz wdrożenia powszechnej świadomości i odpowiedzialności mieszkańców nie będzie możliwe prawidłowe wdrożenie planu adaptacyjnego. Jak wiadomo każda profilaktyka, która wynika z prawidłowej indywidualnej postawy mieszkańca będzie dla regionu korzystniejsza oraz zminimalizuje koszty i negatywne skutki dla środowiska.</p> <p>Odnosząc się bezpośrednio do Strategii Rozwoju Małopolski na lata 2011-2020 http://www.malopolskie.pl/Pliki/2011/strategia.pdf w „Obszarze 6 Bezpieczeństwo ekologiczne, zdrowotne i społeczne”, należy przypomnieć, że kompleksowo obejmuje on prawidłowo rozpoznane i zgodne z kierunkami i wytycznymi UE zakresy działań od 6.1.1 do 6.1.8. W przedłożonej do konsultacji 5 Osi Priorytetowej OCHRONA ŚRODOWISKA wymieniono jedynie aspekty: zmian klimatycznych, gospodarki wodno-ściekowej oraz gospodarki odpadami, co w naszej ocenie jest niewystarczające.</p> <p>Problem efektywnej minimalizacji negatywnych</p>	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Określony w projekcie SzOOP zakres interwencji w ramach Poddziałania 9.2.1 (typ A) jest uwarunkowany zapisami RPO WM oraz opracowywanego przez Ministerstwo Zdrowia dokumentu <i>Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020</i> – planowane interwencje dotyczyć będą wsparcia dzieci niepełnosprawnych i zagrożonych niepełnosprawnością, a także ich rodzin. Interwencje przewidziane w ramach RPO WM będą mogły być skierowane do wszystkich dzieci wymagających wsparcia z zakresu wczesnej interwencji, niezależnie od tego, na działanie jakiego rodzaju niekorzystnych czynników są narażone.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>Rozszerzyć zapis: „W ramach Poddziałania przewiduje się realizację inicjatyw zwiększających dostępność oraz jakość usług kierowanych do osób niesamodzielnych oraz ich opiekunów, a także działań prewencyjno-profilaktycznych (skierowanych w szczególności do dzieci i młodzieży oraz rodzin zagrożonych dysfunkcją również spowodowaną działaniem niekorzystnych skutków skażeń środowiska w regionie oraz przeżywających trudności w pełnieniu funkcji opiekuńczo-wychowawczych). Zakres wsparcia:</p> <p>A. Wsparcie dla tworzenia i/lub działalności wielospecjalistycznych zespołów wczesnej interwencji dla rodzin z dzieckiem niepełnosprawnym lub zagrożonym niepełnosprawnością, w tym kobiet w ciąży spodziewających się narodzin dziecka niepełnosprawnego lub zagrożonego niepełnosprawnością oraz narażonych na działanie niekorzystnych skutków skażenia środowiska w regionie”</p>	<p>działań człowieka na środowisko dotyczy również ochrony przed hałasem oraz przed polami elektromagnetycznymi (wynika to wprost z Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska). Obszar ten został również literalnie wpisany w Strategię Rozwoju Małopolski w pkt. 6.1.3 Ochrona środowiska przed hałasem komunikacyjnym, komunalnym, przemysłowym oraz minimalizacją oddziaływania promieniowania elektromagnetycznego przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • właściwe planowanie przestrzenne, • stosowanie zabezpieczeń akustycznych, • preferowanie niekonfliktowych lokalizacji źródeł promieniowania. <p>Według Światowej Organizacji Zdrowia sztuczne pola elektromagnetyczne z tzw. zakresu niejonizującego, stanowią <u>jeden z najbardziej powszechnych i najszybciej rozwijających się czynników wpływających na środowisko.</u></p> <p>Problem poruszany było dwukrotnie: W Rezolucji z dnia 2 kwietnia 2009 r. w sprawie obaw dotyczących wpływu pól elektromagnetycznych na zdrowie: http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2009-0216+0+DOC+XML+V0//PL W Rezolucji z 27 maja 2011 (nr 1815) „Potencjalne niebezpieczeństwa płynące z pól elektromagnetycznych i ich wpływ na środowisko” http://assembly.coe.int/Mainf.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta11/ERES1815.htm Również w innych dokumentach UE podkreśla wagę wpływu promieniowania elektromagnetycznego na bezpieczeństwo i komfort życia obywateli: -Zalecenie Rady 1999/519/WE z dnia 12 lipca 1999 r. w sprawie ograniczenia ekspozycji ogółu ludności na pola elektromagnetyczne, które ma uzupełnić politykę krajową mającą na celu poprawę stanu zdrowia. Celem zalecenia jest opracowanie ram ograniczających narażenie ogółu ludności na pola elektromagnetyczne, opartych na najlepszych dowodach naukowych, a także stworzenie podstawy do monitorowania sytuacji, -Dyrektywa 1999/5/WE,</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			-Dyrektywa 2013/35/UE, -Dyrektywa 2006/95/WE, -Decyzja nr 243/2012/UE.		
724.	Str. 205 – 214 Działanie 9.2	W ramach działania 9.2 należy umożliwić przystosowania na potrzeby realizacji zadań lokali i nieruchomości beneficjenta.	Jest to zasadne z punktu widzenia możliwości rozbudowy istniejącej infrastruktury w celu zwiększenia jakości realizowanych zadań w ramach dofinansowanych projektów. Dodatkowo w przypadku adaptacji własnej infrastruktury zamiast najmu lokalu obniżą się koszty realizacji projektów w fazie operacyjnej, a dodatkowo zwiększy się szansa na kontynuowanie działań po zakończeniu realizacji projektu ponieważ beneficjent będzie dysponował już własną infrastrukturą, a więc nie będzie jej przebudowywał na inne cele, a niższe koszty utrzymania w porównaniu z najmem, obniżą koszty utrzymania. Dodatkowo pojawią się nowe możliwości rewitalizacji zaniedbanych obiektów, w tym również wpisanych do rejestru zabytków lub mieszczących się w układzie urbanistycznym. Jeżeli tego typu zmiany nie mieszczą się z uwagi na podjęte zobowiązania (ograniczenie udziału kosztów inwestycyjnych w ogólnych kosztach projektu) proponuję rozszerzyć zapisy osi XII o infrastrukturę pomocy społecznej i pieczy zastępczej.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga niezrozumiała Zgodnie z zapisami SzOOP, w ramach Działania 9.2 przewidziana została możliwość wykorzystania mechanizmu cross-financingu. który może obejmować m.in. wydatki związane z dostosowaniem lub adaptacją budynków i pomieszczeń (o ile są to wydatki uzasadnione, niezbędne dla realizacji projektu oraz racjonalne).
Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie					
725.	Str. 213 9 Oś Priorytetowa Poddziałanie 9.2.1.C Pkt 19. Warunki i planowany zakres stosowania cross-financingu	Naszym zdaniem koszt dostosowania Placówek Wsparcia Dziennego dla dzieci i młodzieży do standardów określonych przez Ministerstwo Pracy i Polityki Społecznej w kontekście przewidzianego w poddziałaniu 9.2.1 montażu finansowego będzie znacznie wyższy w stosunku do określonego w ramach cross-financingu poziomu 15%.	Większość Placówek Wsparcia Dziennego dla dzieci i młodzieży funkcjonujących na terenie Tarnowa nie spełnia standardów określonych przez MPiPS i aby mogły one realizować swoje zadania, będą musiały zostać poddane modernizacji.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga częściowo uwzględniona Nie jest możliwe zwiększenie dopuszczalnego limitu cross-financingu określonego na poziomie Działania, co nie musi być jednak jednoznaczne z zastosowaniem takiego samego % cross-financingu w odniesieniu do każdego projektu. W uzasadnionych przypadkach, może zostać wyrażona zgoda na zwiększenie powyższego limitu w ramach danego projektu.
726.	Str. 205 Działanie 9.2 Poddziałanie 9.2.1.	Działanie 9.2 USŁUGI SPOŁECZNE I ZDROWOTNE Zmiana na :”Głównym celem działania jest większa dostępność usług społecznych i zdrowotnych. Planowane interwencje koncentrować się będą w dużym stopniu na działaniach prewencyjno-profilaktycznych (skierowanych w szczególności do dzieci i młodzieży oraz rodzin zagrożonych	W szeroko pojmowanej ochronie środowiska, jak prawidłowo zauważono, szczególną rolę odgrywają zmiany klimatu. Jednak zmiany te wynikają bezpośrednio i pośrednio z negatywnych skutków działalności człowieka, które to zostały pominięte w uszczegóławianiu 5 Osi Priorytetowej OCHRONA ŚRODOWISKA. Bez poznania mechanizmów i skali negatywnego działania człowieka oraz wdrożenia	Stowarzyszenie „Nasze Bielany” Fundacja Instytut Badań Elektromagnetyczny ch im. Jamesa Clerka Maxwella	Uwaga nieuwzględniona Określony w projekcie SzOOP zakres interwencji w ramach Poddziałania 9.2.1 (typ A) jest uwarunkowany zapisami RPO WM oraz opracowanego przez Ministerstwo Zdrowia dokumentu Policy Paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020 – planowane interwencje dotyczyć będą wsparcia dzieci

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>dysfunkcją, w tym narażonych na działanie niekorzystnych skutków skażeń środowiska w regionie lub przeżywających trudności w pełnieniu funkcji opiekuńczo-wychowawczych), będących skutecznym narzędziem zapobiegającym wykluczeniu społecznemu oraz poprawiającym komfort życia rodzin oraz promujących zdrowy styl życia. Jednocześnie podejmowane będą działania mające na celu zapewnienie specjalistycznego wsparcia dla osób i rodzin dotkniętych kryzysem (m.in. poprzez rozwój oferty usług świadczonych na rzecz tych osób oraz wsparcie dla tworzenia nowych miejsc, w tym noclegowych, w ośrodkach interwencji kryzysowej). Szczególnie istotne będzie również wsparcie inicjatyw zwiększających dostępność oraz jakość usług kierowanych do osób niesamodzielnych oraz ich opiekunów.”</p> <p>Poddziałanie 9.2.1. USŁUGI SPOŁECZNE I ZDROWOTNE W REGIONIE Zmienić na. „W ramach Poddziałania przewiduje się realizację inicjatyw zwiększających dostępność oraz jakość usług kierowanych do osób niesamodzielnych oraz ich opiekunów, a także działań prewencyjno-profilaktycznych (skierowanych w szczególności do dzieci i młodzieży oraz rodzin zagrożonych dysfunkcją również spowodowaną działaniem niekorzystnych skutków skażeń środowiska w regionie oraz przeżywających trudności w pełnieniu funkcji opiekuńczo-wychowawczych).</p> <p>Zakres wsparcia: A. Wsparcie dla tworzenia i/lub działalności wielospecjalistycznych zespołów wczesnej interwencji dla rodzin z dzieckiem niepełnosprawnym lub zagrożonym niepełnosprawnością, w tym kobiet w ciąży spodziewających się narodzin dziecka niepełnosprawnego lub zagrożonego niepełnosprawnością oraz narażonych na</p>	<p>powszechnej świadomości i odpowiedzialności mieszkańców nie będzie możliwe prawidłowe wdrożenie planu adaptacyjnego. Jak widomo każda profilaktyka, która wynika z prawidłowej indywidualnej postawy mieszkańca będzie dla regionu korzystniejsza oraz zminimalizuje koszty i negatywne skutki dla środowiska.</p> <p>Odnosząc się bezpośrednio do Strategii Rozwoju Małopolski na lata 2011-2020 http://www.malopolskie.pl/Pliki/2011/strategia.pdf w „Obszarze 6 Bezpieczeństwo ekologiczne, zdrowotne i społeczne”, należy przypomnieć, że kompleksowo obejmuje on prawidłowo rozpoznane i zgodne z kierunkami i wytycznymi UE zakresy działań od 6.1.1 do 6.1.8. W przedłożonej do konsultacji 5 Osi Priorytetowej OCHRONA ŚRODOWISKA wymieniono jedynie aspekty: zmian klimatycznych, gospodarki wodno-ściekowej oraz gospodarki odpadami, co w naszej ocenie jest niewystarczające. Pozytywnie należy przyjąć, że redukcja zanieczyszczeń powietrza znalazła się o 4 Osi Regionalnej Polityki Energetycznej, ale to zdecydowanie za mało, aby podnieść bezpieczeństwo i komfort życia mieszkańców. Problem efektywnej minimalizacji negatywnych działań człowieka na środowisko dotyczy również ochrony przed hałasem oraz przed polami elektromagnetycznymi (wynika to wprost z Ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska). Obszar ten został również literalnie wpisany w Strategię Rozwoju Małopolski w pkt. 6.1.3 Ochrona środowiska przed hałasem komunikacyjnym, komunalnym, przemysłowym oraz minimalizacją oddziaływania promieniowania elektromagnetycznego przez:</p> <ul style="list-style-type: none"> • właściwe planowanie przestrzenne, • stosowanie zabezpieczeń akustycznych, • preferowanie niekonfliktowych lokalizacji źródeł promieniowania. Niestety ten punkt strategii, w szczególności dotyczący promieniowania elektromagnetycznego (PEM) jest marginalizowany i nie podejmowane są prawidłowe działania w tym obszarze mające na celu finalnie realizację podstawowego dokumentu jakim jest Strategia Rozwoju Małopolski. Należy również dodać, że 	<p>Bogusław Sonik</p> <p>Józef Lassota</p> <p>Marta Patena</p>	<p>niepełnosprawnych i zagrożonych niepełnosprawnością, a także ich rodzin. Interwencje przewidziane w ramach RPO WM będą mogły być skierowane do wszystkich dzieci wymagających wsparcia z zakresu wczesnej interwencji, niezależnie od tego, na działanie jakiego rodzaju niekorzystnych czynników są narażone.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		działanie niekorzystnych skutków skażenia środowiska w regionie”	<p>doświadczenia poszczególnych krajów UE pokazują, że minimalizacja oddziaływania promieniowania elektromagnetycznego nie musi kolidować z ideą szeroko pojętej cyfryzacji.</p> <p>Współczesne technologie telekomunikacyjne zapewniają znacznie szersze możliwości ich racjonalnego wykorzystania w aspekcie ochrony środowiska i ludności oraz w aspekcie zrównoważonego rozwoju. Ideę szeroko pojętej cyfryzacji społeczeństwa można realizować poprzez szersze niż dotychczas wdrażanie do realizacji systemów szerokopasmowego internetu przewodowego opartego na technologii światłowodowej (w zabudowie skupionej), systemów szerokopasmowego internetu opartego na technologii satelitarnej (w zabudowie rozproszonej). Dostępność powyższych systemów dla beneficjentów końcowych powinna być uregulowana dostępem do źródeł finansowania wspieranych przez państwo i programy UE. Wsparcie jest konieczne ze względu na różnice w wysokości nakładów inwestycyjnych koniecznych do realizacji ww systemów w odniesieniu do naziemnych systemów internetu opartego na przekazie radiowym. Tego rodzaju zdywersyfikowanie oferty systemów szerokopasmowego dostępu do internetu jest tym bardziej uzasadnione, że dotychczasowe wdrażane systemy oparte na technologiach UMTS, LTE i WiFi mają istotne ograniczenia wynikające z ograniczonej dostępności do pasma częstotliwości radiowej oraz z zasady „współdzielenia” szybkości transmisji danych w warunkach jednoczesnego korzystania z sieci wielkiej liczby użytkowników. Ponadto dla zapewnienia odpowiedniej szybkości transmisji danych w systemach UMTS i LTE, konieczne jest znaczne przybliżenie i zagęszczenie sieci stacji nadawczo-odbiorczych (tzw. stacji bazowych) do użytkowników tego rodzaju internetu radiowego. Rośnie i to wielokrotnie moc emitowana do środowiska dla spełnienia warunków transmisji szerokopasmowej. W efekcie ludność przebywająca w tym terenie jest narażona na coraz wyższe średnie natężenia pola elektromagnetycznego w miejscach pracy, nauki, rekreacji i odpoczynku. Wykorzystanie szerokopasmowych przewodowych</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>technologii dostępu do internetu oraz satelitarnej technologii szerokopasmowej powinno się przyczynić do racjonalnej i zrównoważonej cyfryzacji Polski również na terenach specjalnie chronionych, tj. obszarach NATURA 2000 i strefach sanatoryjnych.</p> <p>Specjalna uwaga we wspieraniu programów cyfryzacji Polski powinna być skoncentrowana na alternatywnych, nowoczesnych systemach transmisji danych z wykorzystaniem dotychczas niewykorzystywanego medium – widma elektromagnetycznego z zakresu pasma widzialnego.</p> <p>W celu właściwego rozpoznania zagrożeń środowiskowych dotychczas powstałych i prawdopodobnych w najbliższej przyszłości w wyniku wdrażania coraz nowszych radiowych technologii bezprzewodowych konieczne jest ich systematyczne monitorowanie. Monitorowanie pól elektromagnetycznych należy do najbardziej złożonych zagadnień monitoringu środowiskowego, między innymi ze względu na powstawanie wciąż nowych technologii transmisji z wykorzystaniem nowych technik modulacji impulsowych. Nowym technikom transmisji towarzyszy również szybki rozwój technik pomiarowych, procedur pomiarowych, mających na celu zidentyfikowanie jakościowe i oszacowanie ilościowe nowych czynników zagrożenia związanych z polami elektromagnetycznymi. Powyższa sytuacja wymusza stosowanie zaawansowanych technik pomiarowych połączonych z laboratoryjną obróbką danych zgodnie ze współczesnymi metodami badań naukowych.</p> <p>Należy przypomnieć, że:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Według Światowej Organizacji Zdrowia sztuczne pola elektromagnetyczne z tzw. zakresu niejonizującego, stanowią jeden z najbardziej powszechnych i najszybciej rozwijających się czynników wpływających na środowisko. Wszyscy, w różnym stopniu są obecnie narażeni na oddziaływanie pól elektromagnetycznych, których natężenie będzie wzrastać wraz z postępem technologicznym. W maju 2011 roku eksperci WHO zakwalifikowali PEM do grupy 2B (czyli, „możliwie rakotwórcze dla człowieka”), uznali że, pod względem szkodliwości, jest porównywalne z 		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>oparami ołowiu, niektórymi pestycydami, czy spalinami samochodowymi.</p> <p>2. Problem dwukrotnie poruszył UE w 2009 i 2011 roku apelując o podjęcie PILNYCH DZIAŁAŃ przez kraje członkowskie.</p> <p>2.1. W Rezolucji z dnia 2 kwietnia 2009 r. w sprawie obaw dotyczących wpływu pól elektromagnetycznych na zdrowie: http://www.europarl.europa.eu/sides/getDoc.do?pubRef=-//EP//TEXT+TA+P6-TA-2009-0216+0+DOC+XML+V0//PL</p> <ul style="list-style-type: none"> • wzywa do szczególnego uwzględnienia skutków biologicznych przy dokonywaniu oceny potencjalnego wpływu promieniowania elektromagnetycznego na zdrowie ludzkie, zwłaszcza że według niektórych badań najbardziej szkodliwe skutki występują przy najniższych poziomach promieniowania • zauważa, że zarówno podmioty z branży, jak i odpowiednie podmioty zarządzające infrastrukturą i właściwe organy już teraz mogą oddziaływać na pewne czynniki, np. wprowadzając przepisy dotyczące odległości między miejscami, w których przebywają ludzie a przekaźnikami; wzywa do optymalnego rozmieszczania masztów i przekaźników, a także do wspólnego korzystania z masztów i przekaźników umiejscowionych przez dostawców, tak by ograniczyć liczbę nieodpowiednio zlokalizowanych masztów i przekaźników; wzywa Komisję i państwa członkowskie do opracowania odpowiednich wytycznych • zachęca państwa członkowskie oraz władze lokalne i regionalne do utworzenia punktu kompleksowej obsługi wydającego pozwolenia na montaż anten i przekaźników oraz do uwzględnienia w planach zagospodarowania przestrzennego regionalnego planu rozmieszczania anten • wzywa państwa członkowskie, by wraz z operatorami z branży udostępniły społeczeństwu mapy przedstawiające narażenie na linie wysokiego napięcia, częstotliwości radiowe i mikrofałe, zwłaszcza generowane przez maszty telekomunikacyjne, przekaźniki radiowe i anteny telefoniczne; wzywa do umieszczenia tych informacji na stronie internetowej, tak aby opinia publiczna mogła z łatwością się z nimi 		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>zapoznać oraz do ich rozpowszechnienia w mediach</p> <ul style="list-style-type: none"> • potępia niektóre kampanie marketingowe operatorów telefonicznych, np. sprzedaż telefonów komórkowych przeznaczonych wyłącznie dla dzieci czy też skierowane do nastolatków oferty abonamentów z "darmowymi minutami" • proponuje, by UE włączyła do swojej polityki jakości powietrza w pomieszczeniach badanie dotyczące narażenia obywateli na stałą emisję mikrofal w ich domach; • jest żywo poruszony faktem, że towarzystwa ubezpieczeniowe dążą do wykluczenia zagrożeń związanych z polami elektromagnetycznymi z polis ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej, co wyraźnie dowodzie, że europejscy ubezpieczyciele już stosują własną wersję zasady ostrożności • wzywa państwa członkowskie do pójścia za przykładem Szwecji i uznania osób cierpiących na nadwrażliwość elektromagnetyczną za osoby niepełnosprawne w celu zapewnienia im odpowiedniej ochrony i równych szans; • zobowiązuje swojego przewodniczącego do przekazania niniejszej rezolucji Radzie, Komisji, rządów i parlamentom państw członkowskich, Komitetowi Regionów i Światowej Organizacji Zdrowia. <p>2.2. W Rezolucji z 27 maja 2011 (nr 1815) „Potencjalne niebezpieczeństwa płynące z pól elektromagnetycznych i ich wpływ na środowisko” http://assembly.coe.int/Mainf.asp?link=/Documents/AdoptedText/ta11/ERES1815.htm</p> <ul style="list-style-type: none"> • Powtórnie podkreślono wagę problemu przypominając, że według Światowej Organizacji Zdrowia pola elektromagnetyczne z zakresu niejonizującego, stanowią jeden z najbardziej powszechnych i najszybciej rozwijających się czynników wpływających na środowisko. Wszyscy, w różnym stopniu są obecnie narażeni na oddziaływanie pól elektromagnetycznych, których natężenie będzie wzrastać wraz z postępem technologicznym. • Na świecie istnieje 1.4 miliona stacji bazowych a ich liczba znacząco rośnie wraz z rozwojem technologii trzeciej i czwartej generacji. Inne sieci bezprzewodowe, które zapewniają dostęp do 		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>szybkiego Internetu, i usług takich jak lokalne strefy bezpłatnego Internetu są również coraz bardziej powszechne w domach, biurach i wielu ogólnie dostępnych miejscach (lotniska, szkoły, tereny zabudowane). Wraz z ilością stacji bazowych i lokalnych sieci bezprzewodowych wzrasta ekspozycja ludzi na fale radiowe.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Zalecono zastosowanie reguły ALARA (przyjęcie najniższej z możliwych wartości) mając na uwadze zarówno termiczne jak i nie termiczne lub biologiczne skutki oddziaływania pola i promieniowania elektromagnetycznego. Co więcej, należyte środki ostrożności powinny być zastosowane, nawet jeśli naukowe dowody nie określają ryzyka z wystarczającą pewnością. W kontekście rosnącej wciąż ekspozycji ludzi, w szczególności najbardziej podatnych na promieniowanie dzieci i młodzieży, koszty ludzkie i ekonomiczne zaniedbań na polu profilaktyki mogą być ogromne. • Ubolewa się, że pomimo nawoływań do zastosowania środków ostrożności jak i licznych rekomendacji, deklaracji oraz statutowych i prawnych korzyści, ciągle brak jest reakcji na znane i zatrważające niebezpieczeństwa zagrożenia zdrowia, oraz, że wciąż zwleka się z podjęciem i wdrożeniem koniecznych systemowych działań, mających na celu ochronę zdrowia. Wstrzymywanie się z podjęciem działań ochronnych do czasu uzyskania niezbitych naukowych i klinicznych dowodów, może prowadzić do bardzo wysokich kosztów zdrowotnych i ekonomicznych, jak to miało miejsce w przypadku azbestu, benzyny z ołowiem lub tytoniu. • Zaleca się aby ustanowić ochronne normy dla długotrwałej ekspozycji na mikrofałe wewnątrz budynków zgodnie z zasadą ostrożności, nie przekraczające 0.6 V/m, a w przyszłości zredukować tę wartość do 0.2 V/m (obecnie obowiązująca w Polsce norma ekspozycji to 7V/m). • Zaleca, aby wyznaczać miejsca budowy nowych anten systemów GSM, UMTS, LTE, WiFi i WIMAX nie tylko zgodnie z interesem operatorów, ale w konsultacji z samorządem lokalnym, władzami miast oraz mieszkańcami i stowarzyszeniami mieszkańców. 		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<ul style="list-style-type: none"> • Zaleca zredukować istniejące normy promieniowani dla stacji bazowych telefonii komórkowych zgodnie z zasadą ALARA oraz całościowo i ciągle monitorować wszystkie działające anteny. <p>3. Również w pozostałych dokumentach obowiązujących kraje członkowskie UE podkreśla wagę wpływu promieniowania elektromagnetycznego na bezpieczeństwo i komfort życia obywateli:</p> <ul style="list-style-type: none"> -Zalecenie Rady 1999/519/WE z dnia 12 lipca 1999 r. w sprawie ograniczenia ekspozycji ogółu ludności na pola elektromagnetyczne, które ma uzupełnić politykę krajową mającą na celu poprawę stanu zdrowia. Celem zalecenia jest opracowanie ram ograniczających narażenie ogółu ludności na pola elektromagnetyczne, opartych na najlepszych dowodach naukowych, a także stworzenie podstawy do monitorowania sytuacji, -Dyrektywa 1999/5/WE, -Dyrektywa 2013/35/UE, -Dyrektywa 2006/95/WE, -Decyzja nr 243/2012/UE. -Co się tyczy badań naukowych, europejski program na rzecz zatrudnienia i innowacji społecznych (PCIS) uzupełnia istniejące programy o ogólne cele ukierunkowane na realizację zamierzeń UE w odniesieniu do warunków zatrudnienia i pracy, a także warunków socjalnych oraz na wsparcie rozwoju systemów ochrony socjalnej i odpowiednich, dostępnych i skutecznych rynków pracy. Cele te są realizowane bez uszczerbku dla instrumentów przedstawionych w ósmym ramowym programie badawczym dotyczącym badań nad polami elektromagnetycznymi, a także w programie „Horyzont 2020”. Jednakże należy wspierać i ułatwiać badania naukowe, tak by zarówno ośrodki badawcze, jak i przedsiębiorstwa mogły tworzyć wysokiej jakości miejsca pracy. -EKES wyraził zaniepokojenie tymi kwestiami w opiniach (opinie TEN/308 i TEN/434-435 (CES 362/2011), przyjętą na sesji plenarnej w dniu 16 lutego 2011 r. (Dz.U. C 107 z 6.4.2011, s. 53) lub opinię EKES-u opublikowaną w Dz.U. C 43 z 15.2.2012, s. 47.) wydanych na temat tych przepisów podczas procesu ich sporządzania, popierając ograniczenie narażenia na 		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>promieniowanie elektromagnetyczne.</p> <p>4. Rada Miasta Krakowa w Rezolucji z października 2014r.</p> <p>https://www.bip.krakow.pl/_inc/rada/posiedzenia/show_pdfdoc.php?id=74296 ubolewa, iż Rezolucja z 2012 roku</p> <p>http://www.bip.krakow.pl/_inc/rada/posiedzenia/show_pdfdoc.php?id=60842 nie przyniosła żadnych zmian w przepisach na szczeblu krajowym. Rada Miasta Krakowa nadal z niepokojem przyjmuje liczne protesty mieszkańców związane z lokalizacją nowych stacji telefonii komórkowej na terenie miasta Krakowa. Sytuacja przybrała poważny charakter z uwagi na wprowadzenie nowych usług szybkiego internetu mobilnego, który spowodował modernizację istniejących stacji bazowych polegającą na zwiększeniu (czasami kilkukrotnie) mocy anten – a co za tym idzie narażenia mieszkańców na zwiększoną emisję pól elektromagnetycznych (PEM), Problem ten potwierdził w 2015r. NIK w kontroli dot. postępowania administracyjnego związanego z budową i funkcjonowaniem stacji bazowych telefonii w Krakowie</p> <p>http://www.bip.krakow.pl/zalaczniki/dokumenty/n/132474/karta.</p> <p>Podsumowując, badania naukowe nie rozstrzygnęły dotychczas jednoznacznie w jakim stopniu wieloletnie oddziaływanie pola elektromagnetycznego może wpływać na zdrowie. W ostatnich latach bardzo liczne badania dotyczyły oceny zagrożenia zdrowia wskutek oddziaływania pola o częstotliwościach radiofalaowych, emitowanego przez telefony komórkowe, koncentrując się w znacznym stopniu na ocenie zagrożenia chorobami nowotworowymi występującymi w obrębie głowy u użytkowników telefonów. Wnioski z tych badań są niejednoznaczne. Szczegółowa analiza wyników badań epidemiologicznych nie pozwoliła jednak na wykluczenie pogorszenia stanu zdrowia wskutek wieloletniego narażenia na pola elektromagnetyczne, nawet stosunkowo słabe. Nie wykazano jednoznacznego związku między narażeniem na pola małych częstotliwości, a tzw. nadwrażliwością elektromagnetyczną (ang. electromagnetic</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>hypersensitivity (EHS)), czyli negatywnymi odczuciami, subiektywnie wiązany przez pacjentów z przebywaniem w polu elektromagnetycznym (takimi jak bóle głowy, bezsenność, złe samopoczucie). Jednakże związek taki nie został wykluczony jako jeden z elementów tzw. nietolerancji oddziaływań środowiskowych (ang. Idiopathic Environmental Intolerance attributed to electromagnetic fields). Mimo to niektóre kraje członkowskie –zgodnie z zasadą przezorności - tj. Szwecja, Austria, Francja, Hiszpania, Włochy zainicjowały, czy uchwaliły przepisy regulujące problem minimalizacji negatywnych skutków oddziaływania PEM.</p> <p>Przeprowadzone badania epidemiologiczne i laboratoryjne nie rozstrzygnęły czy negatywne skutki zdrowotne występują już przy stosunkowo słabym narażeniu w polach występujących w środowisku dostępnym dla ogółu ludności - badania dotyczące skutków oddziaływania pól elektromagnetycznych emitowanych przez urządzenia telefonii mobilnej i linie wysokiego napięcia sugerują, że narażenie na takie pola nie jest obojętne dla zdrowia.</p> <p>Mając powyższe na uwadze oraz fakt, że zwykle nie występuje tylko jeden z czynników środowiskowych , ale tworzą one przeróżne kombinacje, zaciemniając obraz swego działania, niejednokrotnie powodując wzmocnienie efektu poprzez wspólne działanie tzw. synergizm,</p> <p>-zaproponowano i uszczegółowiono obszar Działania 5.1 oraz dodanie Poddziałania 5.1.3. nie tylko w zakresie promieniowania elektromagnetycznego, ale wspólnie z pozostałymi uciążliwymi dla mieszkańców czynnikami</p> <p>oraz komplementarnie</p> <p>- zaproponowano w kolejnym pkt.2 uzupełnienie Działania 9.2 w celu poprawnej i pełnej realizacji Strategii Rozwoju Małopolski w Obszarze 6.2 „Poprawa bezpieczeństwa zdrowotnego: profilaktyka i ochrona zdrowia” oraz mając również na uwadze raport NIK dotyczący Ochrony powietrza przed zanieczyszczeniami</p> <p>https://www.nik.gov.pl/plik/id,7764,vp,9732.pdf</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
727.	Str. 209 kolumna 1 wiersz 7 lista wskaźników rezultatu bezpośredniego Działanie 9.2 Poddziałanie 9.2.1	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych, istniejących po zakończeniu projektu Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług zdrowotnych, istniejących po zakończeniu projektu Proponujemy nowy sposób określenia listy wskaźników : - Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, poszukujących pracy, które podniosły swoje kwalifikacje w wyniku uczestnictwa w kształceniu lub szkoleniu, - Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, poszukujących pracy, które podjęły pracę w wyniku uczestnictwa w kształceniu lub szkoleniu, (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu	Wskaźniki rezultatu „...odnoszą się do bezpośrednich i natychmiastowych efektów programu dla bezpośrednich beneficjentów. Dostarczają informacji na temat zmian m.in. w zachowaniu, potencjale lub działalności beneficjentów...” Obrazują zakres zmian, jakie wystąpiły u Beneficjenta bezpośrednio w wyniku zakończonego projektu np. liczba osób, które podjęły zatrudnienie po szkoleniu zawodowym	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Zielonkach	Uwaga nieuwzględniona Określone w SzOOP RPO WM wskaźniki wynikają z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i są uwarunkowane wynikami negocjacji z Komisją Europejską (zobowiązanie IZ RPO do uwzględnienia w programie wszystkich adekwatnych wskaźników z tzw. Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, określonej w <i>Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020</i>). Niezależnie od wskaźników określonych w SzOOP RPO WM, beneficjent będzie miał możliwość określenia dodatkowych wskaźników projektowych, uwzględniających specyfikę danego projektu.
728.	Str. 209 kolumna 1 wiersz 8 lista wskaźników produktów Działanie 9.2 Poddziałanie 9.2.1	Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami społecznymi świadczonymi w interesie ogólnym w programie, Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym objętych usługami zdrowotnymi w programie Proponujemy nowy sposób określenia listy wskaźników produktów : - Liczba nowopowstałych i wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych, istniejących po zakończeniu projektu - Liczba miejsc pracy utworzonych przez biorących udział w programie w ramach samozatrudnienia bądź przedsięwzięć ekonomii społecznej	Wskaźniki rezultatu „...odnoszą się do bezpośrednich i natychmiastowych efektów programu dla bezpośrednich beneficjentów. Dostarczają informacji na temat zmian m.in. w zachowaniu, potencjale lub działalności beneficjentów...” Obrazują zakres zmian, jakie wystąpiły u Beneficjenta bezpośrednio w wyniku zakończonego projektu np. liczba osób, które podjęły zatrudnienie po szkoleniu zawodowym	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Zielonkach Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI	Uwaga nieuwzględniona Określone w SzOOP RPO WM wskaźniki wynikają z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i są uwarunkowane wynikami negocjacji z Komisją Europejską (zobowiązanie IZ RPO do uwzględnienia w programie wszystkich adekwatnych wskaźników z tzw. Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, określonej w <i>Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020</i>). Niezależnie od wskaźników określonych w SzOOP RPO WM, beneficjent będzie miał możliwość określenia dodatkowych wskaźników projektowych, uwzględniających specyfikę danego projektu.
729.	Str. 205-206, 9 Oś Priorytetowa 9.2.1	Proponuje się uwzględnienie w dokumentacji konkursowej dla projektów realizowanych w ramach poddziałania 9.2.1 zapisów odnośnie obowiązku skonsultowania celowości realizacji inwestycji z Wojewodą.	Zgodnie ze znowelizowaną ustawą o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, do zadań wojewody, na wniosek podmiotu, będzie należało wydanie w formie decyzji administracyjnej opinii o celowości podejmowania nowych inwestycji oraz o celowości tworzenia na	Małopolski Urząd Wojewódzki w Krakowie	Uwaga nieuwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM. Kwestia ta zostanie przeanalizowana na etapie prac nad kryteriami wyboru projektów. Niemniej jednak, należy

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>danym obszarze nowych jednostek lub komórek organizacyjnych przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego przy pomocy, których ma być wykonywana działalność lecznicza. Zadanie będzie realizowane od 30 czerwca 2016 r.</p> <p>Jednocześnie w związku z przyjętymi Regionalnymi Programami Operacyjnymi na lata 2014-2020, podmioty będą mogły zacząć ubiegać się o środki unijne na planowane inwestycje.</p> <p>Może powstać rozbieżność w zakresie uzyskanych decyzji/opinii. Powstaje pytanie, co w sytuacji, gdy podmiot uzyska pozytywną decyzję na dofinansowanie inwestycji ze środków unijnych, a nie uzyska pozytywnej opinii wojewody w tym względzie. Przyznawanie środków unijnych na nowe inwestycje w zakresie ochrony zdrowia przed opracowaniem mapy potrzeb zdrowotnych i wdrożenia zadania związanego z opiniowaniem celowości inwestycji przez Wojewodę, zdefiniuje potrzeby zdrowotne oraz zezwoli na realizację inwestycji, bez uwzględnienia stanowiska podmiotów odpowiedzialnych za te zadania, tj. Wojewody i Wojewódzkiej Rady ds. Potrzeb Zdrowotnych.</p>		<p>zaznaczyć, że zapisy ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych wskazują na konieczność konsultowania celowości realizacji inwestycji w przypadku podmiotów leczniczych, przy pomocy których ma być wykonywana działalność lecznicza w rodzaju świadczenia szpitalne oraz w zakresie ambulatoryjnych świadczeń specjalistycznych, który to obszar nie jest przedmiotem wsparcia w ramach Działania 9.2.</p>
Poddziałanie 9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa - ZIT					
730.	Str. 309-310, poddziałanie 9.2.2 i 9.2.3	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego: Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje lub nabywających kompetencje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu.	Działania w ramach projektów skierowane będą w znacznym stopniu do osób w wieku poprodukcyjnym i ich opiekunów; nakierowane w szczególności na wzmocnienie ich kompetencji, stąd zasadne jest uzupełnienie wskaźnika w proponowanym zakresie.	Miasto Oświęcim	Uwaga nieuwzględniona Określone w SzOOP RPO WM wskaźniki wynikają z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i są uwarunkowane wynikami negocjacji z Komisją Europejską (zobowiązanie IZ RPO do uwzględnienia w programie wszystkich adekwatnych wskaźników z tzw. Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, określonej w Wytocznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020). Niezależnie od wskaźników określonych w SzOOP RPO WM, beneficjent będzie miał możliwość określenia dodatkowych wskaźników projektowych, uwzględniających specyfikę danego projektu.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
731.	Str. 209 kolumna 1 wiersz 7 lista wskaźników rezultatu bezpośredniego Działanie 9.2 Poddziałanie 9.2.2	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych, istniejących po zakończeniu projektu Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu Proponujemy nowy sposób określenia listy wskaźników : - Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, poszukujących pracy, które podniosły swoje kwalifikacje w wyniku uczestnictwa w kształceniu lub szkoleniu, - Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, poszukujących pracy, które podjęły pracę w wyniku uczestnictwa w kształceniu lub szkoleniu, (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu	Wskaźniki rezultatu „...odnoszą się do bezpośrednich i natychmiastowych efektów programu dla bezpośrednich beneficjentów. Dostarczają informacji na temat zmian m.in. w zachowaniu, potencjale lub działalności beneficjentów...” Obrazują zakres zmian, jakie wystąpiły u Beneficjenta bezpośrednio w wyniku zakońzonego projektu np. liczba osób, które podjęły zatrudnienie po szkoleniu zawodowym	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Zielonkach	Uwaga nieuwzględniona Określone w SzOOP RPO WM wskaźniki wynikają z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i są uwarunkowane wynikami negocjacji z Komisją Europejską (zobowiązanie IZ RPO do uwzględnienia w programie wszystkich adekwatnych wskaźników z tzw. Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, określonej w <i>Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020</i>). Niezależnie od wskaźników określonych w SzOOP RPO WM, beneficjent będzie miał możliwość określenia dodatkowych wskaźników projektowych, uwzględniających specyfikę danego projektu.
732.	Str. 209 kolumna 1 wiersz 8 lista wskaźników produktów Działanie 9.2 Poddziałanie 9.2.2	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych, istniejących po zakończeniu projektu Proponujemy nowy sposób określenia listy wskaźników produktów : - Liczba nowopowstałych i wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych, istniejących po zakończeniu projektu - Liczba miejsc pracy utworzonych przez biorących udział w programie w ramach samozatrudnienia bądź przedsięwzięć ekonomii społecznej	Wskaźniki rezultatu „...odnoszą się do bezpośrednich i natychmiastowych efektów programu dla bezpośrednich beneficjentów. Dostarczają informacji na temat zmian m.in. w zachowaniu, potencjale lub działalności beneficjentów...” Obrazują zakres zmian, jakie wystąpiły u Beneficjenta bezpośrednio w wyniku zakońzonego projektu np. liczba osób, które podjęły zatrudnienie po szkoleniu zawodowym	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Zielonkach	Uwaga nieuwzględniona Określone w SzOOP RPO WM wskaźniki wynikają z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i są uwarunkowane wynikami negocjacji z Komisją Europejską (zobowiązanie IZ RPO do uwzględnienia w programie wszystkich adekwatnych wskaźników z tzw. Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, określonej w <i>Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020</i>). Niezależnie od wskaźników określonych w SzOOP RPO WM, beneficjent będzie miał możliwość określenia dodatkowych wskaźników projektowych, uwzględniających specyfikę danego projektu.
733.	Str. 206 Podziałanie 9.2.2 PKT. A	Działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych, poprzez uruchomienie subregionalnego centrum wsparcia opiekunów,	Tworzenie subregionalnego centrum usług opiekuńczych, wspierającego opiekunów nieformalnych jest rozwiązaniem niezasadnym z	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Zielonkach	Uwaga nieuwzględniona Zapisy SzOOP nie przesądzają kwestii organizacyjnych związanych z

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>oferujących co najmniej: „miejsca pobytu czasowego” w których możliwe jest przebywanie osoby niesamodzielnej pod profesjonalną opieką w przypadku okresowego braku możliwości sprawowania opieki przez jej opiekuna nieformalnego</p>	<p>punktu widzenia ekonomicznego jak i organizacyjnego, ponieważ: wymaga wyznaczenia i wyposażenia odpowiedniego lokalu, (pamiętajmy, że obowiązują standardy dla opieki stacjonarnej- nawet czasowej) zatrudnienia personelu i utrzymania go w gotowości świadczenia usług przez cały rok w systemie całodobowym utrzymywanie placówki przez cały rok niezależnie od zapotrzebowania na tego rodzaju usługę w poszczególnych miesiącach rozwiązania kwestii transportu wyznaczenia podmiotu realizującego to zadanie w subregionie trwałość zadania po zakończeniu realizacji projektu (2 lata) w 100% finansowane przez podmiot realizujący uzgodnienia kwestii odpłatności za usługę oraz analizę zapotrzebowania/ zainteresowania usługą przy prognozowanych kosztach nasza propozycja: doposażenia i wyodrębnienia 1 pokoju (dwu lub jednoosobowego) w zasobach funkcjonujących DPS – zapewni to większą dostępność, (również geograficzną) – DPS-y znajdują się w wielu miejscach w subregionie, rozwiązanie zapewnia dostęp do fachowego personelu zatrudnionego w tych placówkach – organizacyjne wymagałoby to tylko rozłożenie obciążenia na poszczególnych zmianach unikamy zbędnych kosztów ponoszonych w związku ze zmiennym zapotrzebowaniem na usługę utworzenie jednego, dodatkowego stanowiska koordynatora zleceń i skierowań, które mogłoby być usytuowane w PCPR (a więc w ramach istniejących struktur)</p>		<p>uruchomieniem subregionalnego centrum. Formuła realizacji zadań przypisanych do takiego centrum może być dowolnie kształtowana przez beneficjenta, pod warunkiem zapewnienia realizacji wszystkich określonych w SzOOP funkcji. Model funkcjonowania powinien wynikać ze zdiagnozowanej sytuacji (w zależności od potrzeb możliwe jest scentralizowane świadczenie usług w ramach centrum, bądź organizowanie usług lokalnie, przy zachowaniu jednak właściwej koordynacji ze strony beneficjenta, co zapewni systemowość i kompleksowość oraz standaryzację pomocy). Istotą przedsięwzięcia jest objęcie systemowym, skoordynowanym wsparciem mieszkańców danego terenu. Należy przy tym podkreślić, że jedną z przesłanek uzasadniających potrzebę funkcjonowania subregionalnych centrów jest brak wystarczającego wsparcia opiekunów nieformalnych. W proponowanym rozwiązaniu wykorzystującym wyłącznie istniejące zasoby DPS, istnieje wątpliwość co do możliwości zapewnienia w ramach projektów odpowiedniego wsparcia dla opiekunów.</p>
734.	s. 206 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania 9 Oś Priorytetowa Poddziałanie 9.2.2	<p>Zmiana zapisu z „Zakres wsparcia: A. Działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych, poprzez uruchomienie subregionalnego centrum wsparcia opiekunów, oferującego co najmniej (...)” na „Zakres wsparcia: A. Działania wspierające</p>	<p>Sformułowanie zadania: „...uruchomienie subregionalnego centrum wsparcia opiekunów oferującego co najmniej...” spowoduje trudność lub nawet brak możliwości wyłonienia realizatora zadania ze względu na konieczność zabezpieczenia wkładu własnego do projektu na poziomie 15% wartości oraz zapewnienia 2 lat trwałości. Przy minimalnym założonym zakresie wsparcia (miejsca czasowego</p>	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	<p>Uwaga nieuwzględniona Zapisy SzOOP nie przesądzają kwestii organizacyjnych związanych z uruchomieniem subregionalnego centrum. Formuła realizacji zadań przypisanych do takiego centrum może być dowolnie kształtowana przez beneficjenta, pod warunkiem zapewnienia realizacji wszystkich</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych, poprzez uruchomienie centrum wsparcia opiekunów, oferującego np. (...)”	pobytu, edukacja i doradztwo, informacja, wypożyczalnia sprzętu) oznacza wkład beneficjenta na poziomie przekraczającym kwotę miliona złotych. Trudno wyobrazić sobie organizację pozarządową, która posiadałaby potencjał umożliwiający realizację takiego zadania. Odpowiednim potencjałem dysponują jedynie gminy ZIT KrOF, więc aby można było realizować projekt w poddziałaniu zachodziłaby konieczność zawierania porozumień między gminami współfinansowania wkładu własnego i zapewnienia trwałości projektu. Ponadto charakter zaplanowanego do realizacji wsparcia (poza działaniem „miejsca pobytu czasowego”) powinien zapewniać możliwość jego realizacji lokalnie, a nie w sposób scentralizowany. Część zakresu usług przypisanego subregionalnemu centrum jest obecnie realizowana przez gminne ośrodki pomocy społecznej i nie ma potrzeby tworzenia dodatkowej biurokratycznej struktury koordynującej takie działania lub realizowania ich przez jeden podmiot. Konieczność powołania subregionalnego centrum spełniającego wymogi określone w SzOOP spowoduje ograniczenie dostępu do usług oraz większe koszty dla realizatora lub beneficjentów ostatecznych, a tym samym zmniejszy efektywność działań. Wsparcie opiekunów nieformalnych powinno odbywać się poprzez realizację przynajmniej kilku projektów, tak aby zapewnić szeroki dostęp do usług, świadczonych jak najbliżej miejsca zamieszkania oraz zmniejszyć obciążenie potencjalnych beneficjentów związane z zapewnieniem trwałości projektu.		określonych w SzOOP funkcji. Model funkcjonowania powinien wynikać ze zdiagnozowanej sytuacji (w zależności od potrzeb możliwe jest scentralizowane świadczenie usług w ramach centrum, bądź organizowanie usług lokalnie, przy zachowaniu jednak właściwej koordynacji ze strony beneficjenta, co zapewni systemowość i kompleksowość oraz standaryzację pomocy). Istotą przedsięwzięcia jest objęcie systemowym, skoordynowanym wsparciem mieszkańców danego terenu.
735.	str. 206 Podziałanie 9.2.2 PKT. A	Zamiana z: Działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych, poprzez uruchomienie subregionalnego centrum wsparcia opiekunów, oferujących co najmniej: „ miejsca pobytu czasowego” w których możliwe jest przebywanie osoby niesamodzielnej pod profesjonalną opieką w przypadku okresowego braku możliwości sprawowania opieki przez jej opiekuna nieformalnego na: doposażenia i wyodrębnienia 1 pokoju (dwu	Tworzenie subregionalnego centrum usług opiekuńczych, wspierającego opiekunów nieformalnych jest rozwiązaniem niezasadnym z punktu widzenia ekonomicznego jak i organizacyjnego, ponieważ: wymaga wyznaczenia i wyposażenia odpowiedniego lokalu, (pamiętajmy, że obowiązują standardy dla opieki stacjonarnej- nawet czasowej) zatrudnienia personelu i utrzymania go w gotowości świadczenia usług przez cały rok w systemie całodobowym utrzymywanie placówki przez cały rok niezależnie od	Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI	Uwaga nieuwzględniona Zapisy SzOOP nie przesądzają kwestii organizacyjnych związanych z uruchomieniem subregionalnego centrum. Formuła realizacji zadań przypisanych do takiego centrum może być dowolnie kształtowana przez beneficjenta, pod warunkiem zapewnienia realizacji wszystkich określonych w SzOOP funkcji. Model funkcjonowania powinien wynikać ze zdiagnozowanej sytuacji (w zależności od potrzeb możliwe jest scentralizowane

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		lub jednoosobowego) w zasobach funkcjonujących DPS – zapewni to większą dostępność, (również geograficzną) – DPS-y znajdują się w wielu miejscach w subregionie, rozwiązanie zapewnia dostęp do fachowego personelu zatrudnionego w tych placówkach – organizacyjne wymagałoby to tylko rozłożenie obciążenia na poszczególnych zmianach unikamy zbędnych kosztów ponoszonych w związku ze zmiennym zapotrzebowaniem na usługę utworzenie jednego, dodatkowego stanowiska koordynatora zleceń i skierowań, które mogłoby być usytuowane w PCPR (a więc w ramach istniejących struktur)	zapotrzebowania na tego rodzaju usługę w poszczególnych miesiącach rozwiązania kwestii transportu wyznaczenia podmiotu realizującego to zadanie w subregionie trwałość zadania po zakończeniu realizacji projektu (2 lata) w 100% finansowane przez podmiot realizujący uzgodnienia kwestii odpłatności za usługę oraz analizę zapotrzebowania/ zainteresowania usługą przy prognozowanych kosztach		świadczenie usług w ramach centrum, bądź organizowanie usług lokalnie, przy zachowaniu jednak właściwej koordynacji ze strony beneficjenta, co zapewni systemowość i kompleksowość oraz standaryzację pomocy). Istotą przedsięwzięcia jest objęcie systemowym, skoordynowanym wsparciem mieszkańców danego terenu.
736.	Str. 206 Punkt 5 9 Oś Priorytetowa Poddziałanie 9.2.2	W odniesieniu do: „A. Działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych, poprzez uruchomienie subregionalnego centrum wsparcia opiekunów, oferującego co najmniej: „ Proponuje się usunięcie sformułowania „subregionalnego”, w miejsce sformułowania „co najmniej” wprowadzenie sformułowania „np.” Proponowane brzmienie: „Zakres wsparcia: A. Działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych, poprzez uruchomienie centrum wsparcia opiekunów, oferującego np:”	Sformułowanie zadania: „...uruchomienie subregionalnego centrum wsparcia opiekunów oferującego co najmniej...” powoduje następujące konsekwencje: - trudność lub nawet brak możliwości wyłonienia realizatora zadania ponieważ: - należy zabezpieczyć wkład własny do projektu na poziomie 15% wartości oraz zapewnić 2 lata trwałości. W konsekwencji powoduje to konieczność przy minimalnym założonym obszarze usług (miejsca czasowego pobytu, edukacja i doradztwo, informacja, wypożyczalnia sprzętu) zapewnienia wkładu własnego przekraczającego kwotę miliona zł. Trudno wyobrazić sobie organizację pozarządową, która posiadałaby taki potencjał aby zrealizować zadanie. Odpowiednim potencjałem dysponują jedynie gminy skupione w stowarzyszeniu, ponieważ stowarzyszenie nie może brać udziału w konkursach (dokonuje oceny strategicznej projektów), aby można było realizować projekt w poddziałaniu zachodziłaby konieczność zawierania porozumień między gminami lub założenia związku lub stowarzyszenia dla współfinansowania wkładu własnego i zapewnienia trwałości projektu. Charakter zaplanowanego do realizacji wsparcia (poza działaniem „miejsca pobytu czasowego”) powinien zapewniać możliwość lokalnej jego realizacji, a nie być scentralizowany. Tak sformułowane i realizowane	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Zapisy SzOOP nie przesądzają kwestii organizacyjnych związanych z uruchomieniem subregionalnego centrum. Formuła realizacji zadań przypisanych do takiego centrum może być dowolnie kształtowana przez beneficjenta, pod warunkiem zapewnienia realizacji wszystkich określonych w SzOOP funkcji. Model funkcjonowania powinien wynikać ze zdiagnozowanej sytuacji (w zależności od potrzeb możliwe jest scentralizowane świadczenie usług w ramach centrum, bądź organizowanie usług lokalnie, przy zachowaniu jednak właściwej koordynacji ze strony beneficjenta, co zapewni systemowość i kompleksowość oraz standaryzację pomocy). Istotą przedsięwzięcia jest objęcie systemowym, skoordynowanym wsparciem mieszkańców danego terenu.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			działanie w ramach projektu powoduje: ograniczenie dostępu do usług, większe koszty dla realizatora lub beneficjentów ostatecznych, ograniczoną efektywność działań.		
737.	s. 207 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania 9 Oś Priorytetowa Poddziałanie 9.2.2	Zmiana zapisu z „B. Wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych oferujących oddziaływanie terapeutyczne i inne zapewniające utrzymanie optymalnego stanu psychofizycznego, samodzielności i aktywności uczestników i niedopuszczanie do pogłębiania się dysfunkcji, a także edukację osób starszych i ich rodzin. Zakres usług świadczonych w placówce powinien obejmować co najmniej (...)” na „B. Wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych oferujących oddziaływanie terapeutyczne i inne zapewniające utrzymanie optymalnego stanu psychofizycznego, samodzielności i aktywności uczestników i niedopuszczanie do pogłębiania się dysfunkcji, a także edukację osób starszych i ich rodzin. Zakres usług świadczonych w placówce powinien obejmować co najmniej jedną z niżej wymienionych (...)”	Sformułowanie zadania: „Zakres usług świadczonych w placówce powinien obejmować co najmniej: - usługi opiekuńczo – pielęgnacyjne (...) - usługi aktywizujące – usprawniające (...) - usługi wspomagające (...)” powoduje, iż zadanie to należy definiować na gruncie ustawy o pomocy społecznej jako „dzienny dom pomocy”. Usługi w dziennych domach pomocy przyznawane są (zgodnie z art. 51 ustawy o pomocy społecznej) osobom, które ze względu na wiek, chorobę lub niepełnosprawność wymagają częściowej opieki i pomocy w zaspokajaniu niezbędnych potrzeb życiowych. Pomoc może zostać przyznana w formie usług opiekuńczych, specjalistycznych usług opiekuńczych lub posiłku, świadczonych w ośrodku wsparcia. Ośrodek wsparcia jest jednostką organizacyjną pomocy społecznej dziennego pobytu. W ośrodku wsparcia mogą być prowadzone miejsca całodobowe okresowego pobytu. Ośrodkiem wsparcia, może być ośrodek wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, dzienny dom pomocy, dom dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży, schronisko i dom dla bezdomnych oraz klub samopomocy. Zgodnie z Art. 106 ustawy o pomocy społecznej przyznanie świadczeń z pomocy społecznej następuje w formie decyzji administracyjnej. Udzielenie świadczeń w postaci m. in uczestnictwa w zajęciach klubu samopomocy, nie wymaga wydania decyzji administracyjnej. W decyzji administracyjnej przyznającej świadczenie powinna zostać ustalona również odpłatność za świadczenie, w oparciu o obowiązujące w tym zakresie na terenie gminy regulacji. Realizacja projektów zgodnie wymogami wskazanymi w SzOOP spowoduje ograniczenie dostępu do usług, większe koszty dla realizatora (sztywna konieczność realizacji pełnego katalogu działań) lub beneficjentów ostatecznych (konieczność ustalenia odpłatności dla uczestników przekraczających kryteria dochodowe w pomocy	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga nieuwzględniona Istotą interwencji przewidzianych w ramach Poddziałania 9.2.2 jest zapewnienie kompleksowego wsparcia, obejmującego zarówno dzienną opiekę, jak i aktywizację osób niesamodzielnych. Wprowadzenie proponowanych zapisów pozwoliłoby na realizację projektów zakładających świadczenie np. wyłącznie usług wspomagających, co może wypaczyć sens zaplanowanych przedsięwzięć.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			społecznej) oraz ograniczoną efektywność działań. Uwzględnienie proponowanej zmiany sformułowania pozwoli na realizację zadań w formule „uczestnictwa w zajęciach klubu samopomocy”. Działanie to nie wymaga wydawania decyzji administracyjnych, ustalania odpłatności, ma otwartą formułę tym samym zapewnia większą dostępność dla osób z grupy docelowej. Formuła taka jest znacznie bardziej elastyczna, można skuteczniej dostosować realizację działania do potrzeb uczestników. Przy czym proponowana zmiana nie wyklucza oczywiście obecnej formuły realizacji zadania „dziennego domu pomocy”.		
738.	Str. 207 Punkt 5 9 Oś Priorytetowa Poddziałanie 9.2.2	<p>W odniesieniu do: ” B. Wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych oferujących oddziaływania terapeutyczne i inne zapewniające utrzymanie optymalnego stanu psychofizycznego, samodzielności i aktywności uczestników i niedopuszczanie do pogłębiania się dysfunkcji, a także edukację osób starszych i ich rodzin. Zakres usług świadczonych w placówce powinien obejmować co najmniej:”</p> <p>Proponuje się w miejsce sformułowania „co najmniej” wprowadzenie sformułowania „np.”</p> <p>Proponowane brzmienie: „ Zakres usług świadczonych w placówce powinien obejmować np:”</p>	<p>Sformułowanie zadania: „.... Zakres usług świadczonych w placówce powinien obejmować co najmniej: (...)” powoduje, iż zadanie to należy definiować na gruncie ustawy o pomocy społecznej jako „dzienny dom pomocy”.</p> <p>Usługi w dziennych domach Pomocy przyznawane są zgodnie z, Art. 51 ustawy o pomocy społecznej osobom, które ze względu na wiek, chorobę lub niepełnosprawność wymagają częściowej opieki i pomocy w zaspokajaniu niezbędnych potrzeb życiowych, mogą być przyznane usługi opiekuńcze, specjalistyczne usługi opiekuńcze lub posiłek, świadczone w ośrodku wsparcia. Ośrodek wsparcia jest jednostką organizacyjną pomocy społecznej dziennego pobytu. W ośrodku wsparcia mogą być prowadzone miejsca całodobowe okresowego pobytu. Ośrodkiem wsparcia, może być ośrodek wsparcia dla osób z zaburzeniami psychicznymi, dzienny dom pomocy, dom dla matek z małoletnimi dziećmi i kobiet w ciąży, schronisko i dom dla bezdomnych oraz klub samopomocy.</p> <p>Zgodnie z Art. 106 ustawy o pomocy społecznej przyznanie świadczeń z pomocy społecznej następuje w formie decyzji administracyjnej. Udzielenie świadczeń w postaci m. in uczestnictwa w zajęciach klubu samopomocy, nie wymaga wydania decyzji administracyjnej.</p> <p>W decyzji administracyjnej przyznającej świadczenie</p>	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Istotą interwencji przewidzianych w ramach Poddziałania 9.2.2 jest zapewnienie kompleksowego wsparcia, obejmującego zarówno dzienną opiekę, jak i aktywizację osób niesamodzielnych. Wprowadzenie proponowanych zapisów pozwoliłoby na realizację projektów zakładających świadczenie np. wyłącznie usług wspomagających, co może wypaczyć sens zaplanowanych przedsięwzięć.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			powinna zostać ustalona również odpłatność za świadczenie, w oparciu o obowiązujące w tym zakresie na terenie gminy regulacji. Zatem tak sformułowane i realizowane działanie w ramach projektu spowodują: ograniczenie dostępu do usług, większe koszty dla realizatora (sztywna konieczność realizacji pełnego katalogu działań) lub beneficjentów ostatecznych (konieczność ustalenia odpłatności dla uczestników przekraczających kryteria dochodowe w pomocy społecznej), ograniczoną efektywność działań.		
739.	s. 209 pkt. 7 Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego 9 Oś Priorytetowa Poddziałanie 9.2.2	Usunięcie wskaźnika „Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu.”	Wskaźnik jest nieadekwatny do zakresu wsparcia przewidzianego w poddziałaniu 9.2.2. Żaden z typów projektów wymienionych w tym poddziałaniu nie obejmuje wsparcia, którego bezpośrednim celem jest umożliwienie uczestnikom pracy (lub jej poszukiwania), kształcenia, czy podnoszenia kwalifikacji. W przypadku wsparcia udzielanego opiekunom nieformalnym lub osobom znajdującym się w sytuacjach kryzysowych możliwe jest, że po opuszczeniu programu niektóre z tych osób będą np. pracować czy zdobywać kwalifikacje, ale nie w efekcie udziału w programie tylko tego, że przystępując do programu pracowały lub się uczyły. W tej sytuacji wykazywanie ich zatrudnienia jako rezultatu bezpośredniego realizacji projektu jest nieuzasadnione.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI	Uwaga nieuwzględniona Określone w SzOOP RPO WM wskaźniki wynikają z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i są uwarunkowane wynikami negocjacji z Komisją Europejską (zobowiązanie IZ RPO do uwzględnienia w programie wszystkich wskaźników z tzw. Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, określonej w <i>Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020</i>).
740.	Str. 209 Punkt 7 9 Oś Priorytetowa, Poddziałanie 9.2.2	W odniesieniu do: „Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym poszukujących pracy, uczestniczących w kształceniu lub szkoleniu, zdobywających kwalifikacje, pracujących (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu” Wskaźnik wymaga ponownego zdefiniowania	Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego: w Poddziałaniu 9.2.2 jest nieadekwatna do zakresu wsparcia.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Określone w SzOOP RPO WM wskaźniki wynikają z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i są uwarunkowane wynikami negocjacji z Komisją Europejską (zobowiązanie IZ RPO do uwzględnienia w programie wszystkich wskaźników z tzw. Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, określonej w <i>Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020</i>).
741.	s. 213 pkt. 19 Warunki i planowany zakres	Propozycja zwiększenia maksymalnego poziomu cross-financingu do 30% finansowania unijnego.	Zgodnie z zapisami projektu Programu Strategicznego Województwa Małopolskiego „Włączenie Społeczne” w przypadku przedsięwzięcia strategicznego	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga częściowo uwzględniona Nie jest możliwe zwiększenie dopuszczalnego limitu cross-financingu określonego na

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	stosowania cross-financingu (%) (jeśli dotyczy) 9 Oś Priorytetowa Poddziałanie 9.2.2		dotyczącego rozwijania infrastruktury dziennych domów pomocy dla osób starszych, koszty inwestycyjne tj. budowa, przebudowa, rozbudowa i modernizacja obiektów w celu przystosowania ich do projektowanego standardu działalności zostały oszacowane na poziomie 30% kosztów funkcjonowania przedsięwzięcia. Dlatego też proponujemy uwzględnienie zawartych w Programie „Włączenie Społeczne” wyliczeń i przyjęcie wartości cross-financingu na poziomie 30%.	Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI i	poziomie Działania, co nie musi być jednak jednoznaczne z zastosowaniem takiego samego % cross-financingu w odniesieniu do każdego projektu. W uzasadnionych przypadkach, może zostać wyrażona zgoda na zwiększenie powyższego limitu w ramach danego projektu. Jednocześnie, należy zaznaczyć, że zasady stosowania mechanizmu cross-financingu określa Minister Infrastruktury i Rozwoju w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020. Zgodnie z aktualnymi zapisami ww. wytycznych, w projektach EFS nie będzie możliwe ponoszenie w ramach cross-financingu wydatków związanych z budową nowych obiektów.
742.	str. 209 kolumna 1 wiersz 8 lista wskaźników produktów Poddziałanie 9.2.2	Proponujemy nowy sposób określenia listy wskaźników produktów : Liczba nowopowstałych i wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych, istniejących po zakończeniu projektu Liczba miejsc pracy utworzonych przez biorących udział w programie w ramach samozatrudnienia bądź przedsięwzięć ekonomii społecznej	Propozycja wynika z definicji określonej w dokumencie http://www.fundusze-strukturalne.gov.pl/NR/rdonlyres/67162AB1-4FC9-4CD9-A4D6-5087C6C90E38/48375/POPT_definicjewskaznikow_21_0708.pdf - str. 3 Wskaźniki produktu „ ... Mierzone są w jednostkach rzeczowych lub monetarnych...” . Obrazują , materialny efekt realizacji przedsięwzięcia mierzony konkretnymi wielkościami np. liczba nabytych środków trwałych.	Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI	Uwaga nieuwzględniona Określone w SzOOP RPO WM wskaźniki wynikają z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i są uwarunkowane wynikami negocjacji z Komisją Europejską (zobowiązanie IZ RPO do uwzględnienia w programie wszystkich wskaźników z tzw. Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, określonej w Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020).
743.	Str. 207 Punkt 5 9 Oś Priorytetowa Poddziałanie 9.2.2	Proponuje się usunięcie zapisu: „C. Wsparcie dla tworzenia i/lub działalności ośrodków interwencji kryzysowej, oferujących wsparcie osobom i rodzinom dotkniętym problemami i sytuacjami kryzysowymi np. poprzez: prowadzenie interdyscyplinarnych programów pracy z rodzinami znajdującymi się w sytuacji kryzysowej, udzielanie poradnictwa specjalistycznego oraz prowadzenie grup wsparcia, zapewnienie czasowego schronienia, prowadzenie działań profilaktycznych w celu przeciwdziałania występowaniu sytuacji kryzysowych.”	Zadanie co do zasady jest zadaniem powiatu i Gminy mogą je realizować jedynie jako zadanie o charakterze fakultatywnym. Zgodnie z art. 19 pkt. 12 Do zadań własnych powiatu należy prowadzenie ośrodków interwencji kryzysowej. W Krakowskim Obszarze Funkcjonalnym funkcjonuje obecnie jeden ośrodek interwencji kryzysowej, który jest miejską jednostką organizacyjną GMK.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Zapisy projektu SzOOP RPO WM są uwarunkowane zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, w którym określony został zakres interwencji planowanych do realizacji w ramach ZIT. Dodatkowo należy zwrócić uwagę, że z punktu widzenia programowania wsparcia w ramach RPO WM, istotne są zdiagnozowane w regionie potrzeby w danym obszarze, a nie charakter tego zadania.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
Poddziałanie 9.2.3 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa - SPR					
744.	Str. 207, Oś priorytetowa 9 Działanie 9.2 Poddziałanie 9.2.3	Brak możliwości tworzenia ośrodków pobytu stałego dla osób z niepełnosprawnością intelektualną	Istnieje naszym zdaniem duże zapotrzebowanie na ośrodki stałego pobytu dla osób z niepełnosprawnością intelektualną, w stosunku do których rodzice ze względu na podeszły wiek lub choroby nie mogą sprawować funkcji opiekuńczych. Ośrodki te poza funkcją opiekuńczą prowadzą także rehabilitację społeczną oraz terapię stosowną do potrzeb.	POLSKIE STOWARZYSZENIE NA RZECZ OSÓB Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM KOŁO W WOLBROMIU	Uwaga nieuwzględniona W ramach RPO WM możliwa jest realizacja działań mających na celu zwiększenie dostępu do wysokiej jakości usług zdrowotnych, w tym m.in. rozwoju usług opieki długoterminowej w określonych priorytetowych dziedzinach (np. psychiatrii). W projektach z tego zakresu, poza świadczeniem usług zdrowotnych, elementem uzupełniającym mogą być również usługi społeczne. Należy mieć jednocześnie na uwadze, że wsparcie w ramach RPO WM koncentrować się będzie na usługach świadczonych w środowisku lokalnym, natomiast usługi w formie instytucjonalnej będą wspierane w ograniczonym zakresie. Ponadto, działania o charakterze inwestycyjnym będą możliwe do realizacji jedynie w ramach cross-finansingu. Zasady stosowania mechanizmu cross-finansingu określa Minister Infrastruktury i Rozwoju w <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020</i> . Zgodnie z aktualnymi zapisami ww. wytycznych, w projektach EFS nie będzie możliwe ponoszenie w ramach cross-finansingu wydatków związanych z budową nowych obiektów.
745.	Str. 207 i 208 Oś Działanie 9.2 Poddziałanie 9.2.3	W tym poddziałaniu należy podkreślić wagę dziennych domów opieki. Jako jeden z celów powinno być dodanie zapisu o pomocy merytorycznej i opracowaniu wytycznych przy zakładaniu tego typu placówek. Jak i bazy informacji o funkcjonowaniu takich miejsc.	Ważnym jest aby w opiece nad osobami starszymi były wyznaczone standardy postępowania, do których mogłyby się odwołać i gminy jak i uczestnicy takiej formy pomocy.	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Miechowie	Uwaga częściowo uwzględniona Planowane jest opracowanie rekomendacji dotyczących funkcjonowania placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację.
746.	Str. 207-208 Oś 9 Priorytetowa Poddziałanie 9.2.3	Zakres wsparcia A: „Działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych, poprzez uruchomienie subregionalnego centrum wsparcia opiekunów ...”, i B „ Wsparcie dla tworzenia i/lub działalności	Planując działania Beneficjent powinien posiadać wiedzę jaki jest zakres i zasięg realizacji zadania.	Miasto Nowy Sącz	Uwaga niezrozumiała Szczegółowy zakres oraz zasięg realizacji działań przewidzianych w ramach Poddziałania 9.2.3 powinien być wynikiem uzgodnień podjętych w ramach Forów Subregionalnych.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych oferujących oddziaływania terapeutyczne i inne..." - doprecyzowanie czy zadania mają charakter gminny czy powiatowy ?			
747.	Str. 209 kolumna 1 wiersz 7 lista wskaźników rezultatu bepośredniego Działanie 9.2 Poddziałanie 9.2.3	Proponujemy nowy sposób określenia listy wskaźników : - Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, poszukujących pracy, które podniosły swoje kwalifikacje w wyniku uczestnictwa w kształceniu lub szkoleniu, - Liczba osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, poszukujących pracy, które podjęły pracę w wyniku uczestnictwa w kształceniu lub szkoleniu, (łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek) po opuszczeniu programu	Wskaźniki rezultatu „...odnoszą się do bezpośrednich i natychmiastowych efektów programu dla bezpośrednich beneficjentów. Dostarczają informacji na temat zmian m.in. w zachowaniu, potencjale lub działalności beneficjentów...” Obrazują zakres zmian, jakie wystąpiły u Beneficjenta bezpośrednio w wyniku zakończonego projektu np. liczba osób, które podjęły zatrudnienie po szkoleniu zawodowym	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Zielonkach	Uwaga nieuwzględniona Określone w SzOOP RPO WM wskaźniki wynikają z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i są uwarunkowane wynikami negocjacji z Komisją Europejską (zobowiązanie IZ RPO do uwzględnienia w programie wszystkich adekwatnych wskaźników z tzw. Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, określonej w <i>Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020</i>). Niezależnie od wskaźników określonych w SzOOP RPO WM, beneficjent będzie miał możliwość określenia dodatkowych wskaźników projektowych, uwzględniających specyfikę danego projektu.
748.	Str. 209 kolumna 1 wiersz 8 lista wskaźników produktów Działanie 9.2 Poddziałanie 9.2.3	Liczba wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych, istniejących po zakończeniu projektu Proponujemy nowy sposób określenia listy wskaźników produktów : - Liczba nowopowstałych i wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych, istniejących po zakończeniu projektu - Liczba miejsc pracy utworzonych przez biorących udział w programie w ramach samozatrudnienia bądź przedsięwzięć ekonomii społecznej	Wskaźniki rezultatu „...odnoszą się do bezpośrednich i natychmiastowych efektów programu dla bezpośrednich beneficjentów. Dostarczają informacji na temat zmian m.in. w zachowaniu, potencjale lub działalności beneficjentów...” Obrazują zakres zmian, jakie wystąpiły u Beneficjenta bezpośrednio w wyniku zakończonego projektu np. liczba osób, które podjęły zatrudnienie po szkoleniu zawodowym	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Zielonkach	Uwaga nieuwzględniona Określone w SzOOP RPO WM wskaźniki wynikają z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i są uwarunkowane wynikami negocjacji z Komisją Europejską (zobowiązanie IZ RPO do uwzględnienia w programie wszystkich adekwatnych wskaźników z tzw. Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, określonej w <i>Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020</i>). Niezależnie od wskaźników określonych w SzOOP RPO WM, beneficjent będzie miał możliwość określenia dodatkowych wskaźników projektowych, uwzględniających specyfikę danego projektu.
749.	9 Oś Priorytetowa 9.2. Działanie	Zakres wsparcia: A. Działania wspierające opiekunów	Widzimy potrzebę utworzenia środowiskowych ośrodków psychicznej opieki zdrowotnej, w tym dla	Powiatowe Rady Rynku Pracy: dla	Uwaga nieuwzględniona Zakres wsparcia przewidziany do realizacji w

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	9.2.3 Poddziałanie Str. 208	<p>nieformalnych osób niesamodzielnych <u>i z zaburzeniami osobowości</u> poprzez uruchomienie subregionalnego centrum wsparcia opiekunów, oferującego co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <input type="checkbox"/> „miejsca pobytu czasowego”, w których możliwe jest przebywanie osoby niesamodzielnej pod profesjonalną opieką w przypadku okresowego braku możliwości sprawowania opieki przez jej opiekuna nieformalnego; <input type="checkbox"/> wsparcie edukacyjno – doradcze opiekunów nieformalnych, obejmujące m.in. grupy wsparcia w określonych kręgach tematycznych (w tym np.: grupy wirtualne i telefoniczne), organizację indywidualnego poradnictwa, w tym psychologicznego oraz szkoleń i praktyk opiekuńczych, asystenturę – pomoc w „zarządzaniu opieką” (usługi „menadżerów opieki”); <input type="checkbox"/> działania zwiększające dostęp opiekunów nieformalnych do informacji umożliwiających poruszanie się po różnych systemach wsparcia, dofinansowań ułatwiających opiekę i podnoszącym jej jakość itp.; <input type="checkbox"/> edukację kierowaną do pracowników (służb) różnych systemów związanych z opieką nad osobami niesamodzielnymi <u>i z zaburzeniami osobowości</u> w tym przede wszystkim służby zdrowia i pomocy społecznej; <input type="checkbox"/> ułatwienia w dostępie opiekunów nieformalnych do sprzętu pielęgnacyjnego, rehabilitacyjnego i medycznego poprzez m.in. tworzenie wypożyczalni takiego sprzętu w połączeniu z nauką ich obsługi i doradztwem w zakresie jego wykorzystania. <p>B. Wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych <u>w tym dla osób z zaburzeniami osobowości oraz zagrożeniami dla zdrowia psychicznego</u> oferujących oddziaływania terapeutyczne i inne zapewniające utrzymanie optymalnego stanu psychofizycznego, samodzielności i aktywności</p>	<p>osób z zaburzeniami osobowości ponieważ na terenie Sądecczyzny obserwowany jest wzrost liczby osób, które mają znaczne osłabienia w funkcjonowaniu społecznym i zawodowym czego częstą przyczynę stanowią zaburzenia osobowościowe. Dodatkowo zaburzeniom tym towarzyszy występowanie różnych objawów psychopatologicznych lub zaburzeń psychicznych np.: objawów lękowych, depresyjnych czy uzależnień co w znacznym stopniu przysparza osobie licznych trudności i sprzyja odrzuceniu przez otoczenie. Od osobowości zależy ogólna kondycja psychiczna człowieka, która warunkuje możliwości przystosowania się i radzenia sobie z różnymi sytuacjami życiowymi. Wczesne specjalistyczne wsparcie osób przejawiających zaburzenia osobowościowe umożliwi lepsze ich funkcjonowanie w otoczeniu rodzinnym społecznym jak i radzenie sobie z podstawowymi wyzwaniami życia codziennego, w tym m.in. podejmowaniem i utrzymywaniem zatrudnienia. Potrzeba taka jest podnoszona zarówno przez większość partnerów lokalnego rynku pracy, jak i same osoby dotknięte tym problemem, co ujawnia się w pracy doradców zawodowych, psychologów oraz doradców klienta pracujących w bezpośrednim kontakcie z klientem.</p> <p>Dodatkowo na Sądecczyźnie obserwowany jest wzrost liczby samobójstw.</p>	Miasta Nowego Sącza i Powiatu Nowosądeckiego	ramach Działania 9.2 uwarunkowany jest wynikami negocjacji z Komisją Europejską oraz zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego – planowane interwencje mogą dotyczyć wyłącznie wsparcia osób niesamodzielnych i ich opiekunów, a także rozwoju usług interwencji kryzysowej. Biorąc pod uwagę powyższe, nie jest możliwe rozszerzenie typu projektu C o wsparcie dla środowiskowych ośrodków psychiatrycznej opieki zdrowotnej. Natomiast wsparcie w ramach typów projektów A i B osób z zaburzeniami psychicznym będzie możliwe, o ile będą to osoby niesamodzielne.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>uczestników i niedopuszczanie do pogłębiania się dysfunkcji, a także edukację osób starszych i ich rodzin. Zakres usług świadczonych w placówce powinien obejmować co najmniej:</p> <p><input type="checkbox"/> usługi opiekuńczo – pielęgnacyjne obejmujące co najmniej możliwość dowozu uczestników, możliwość pobytu w miejscu spełniającym odpowiednie warunki lokalowe, gwarantującym prawidłową realizację usług, ciepły posiłek, pomoc w podstawowych czynnościach życiowych oraz opiekę higieniczną w niezbędnym zakresie;</p> <p><input type="checkbox"/> usługi aktywizująco – usprawniające obejmujące m.in. organizację czasu wolnego, udział w zajęciach terapeutycznych, udział w zajęciach podnoszących sprawność psychiczną i fizyczną i aktywizujących do uczestnictwa w życiu społecznym;</p> <p><input type="checkbox"/> usługi wspomagające polegające m.in. na udzielaniu informacji, edukacji, wsparciu i poradnictwie, zarówno dla uczestników, jak i ich rodzin.</p> <p>C. Wsparcie dla tworzenia i/lub działalności ośrodków interwencji kryzysowej, środowiskowych ośrodków psychiatrycznej opieki zdrowotnej oferujących wsparcie osobom i rodzinom dotkniętym</p>			
750.	str. 209 kolumna 1 wiersz 8 lista wskaźników produktów Działanie 9.2 Poddziałanie 9.2.3	<p>Proponujemy nowy sposób określenia listy wskaźników produktów :</p> <p>Liczba nowopowstałych i wspartych w programie miejsc świadczenia usług społecznych, istniejących po zakończeniu projektu</p> <p>Liczba miejsc pracy utworzonych przez biorących udział w programie w ramach samozatrudnienia bądź przedsięwzięć ekonomii społecznej</p>	<p>Propozycja wynika z definicji określonej w dokumencie http://www.fundusze-strukturalne.gov.pl/NR/rdonlyres/67162AB1-4FC9-4CD9-A4D6-5087C6C90E38/48375/POPT_definicjewskaznikow_21_0708.pdf - str. 3</p> <p>Wskaźniki produktu „ ... Mierzone są w jednostkach rzeczowych lub monetarnych...” .</p> <p>Obrazują , materialny efekt realizacji przedsięwzięcia mierzony konkretnymi wielkościami np. liczba nabytych środków trwałych.</p>	Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI	Uwaga nieuwzględniona Określone w SzOOP RPO WM wskaźniki wynikają z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i są uwarunkowane wynikami negocjacji z Komisją Europejską (zobowiązanie IZ RPO do uwzględnienia w programie wszystkich adekwatnych wskaźników z tzw. Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych, określonej w <i>Wytycznych w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programów operacyjnych na lata 2014-2020</i>). Niezależnie od wskaźników określonych w SzOOP RPO WM, beneficjent będzie miał możliwość określenia dodatkowych wskaźników

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					projektowych, uwzględniających specyfikę danego projektu.
DZIAŁANIE 9.3 WSPARCIE EKONOMII SPOŁECZNEJ					
751.	Str. 215 Działanie 9.3	<p>Zapis o „upowszechnieniu idei ekonomii społecznej wśród uczniów i studentów oraz w celu zwiększenia liczby staży i praktyk w podmiotach ekonomii społecznej (...), - należy usunąć.</p> <p>Należy większy nacisk w tym działaniu przyłożyć do zakładania innych form ekonomii społecznej niż Spółdzielnie Socjalne. Zwłaszcza Takich jak Warsztaty Terapii Zajęciowej, Zakłady Aktywizacji Zawodowej, kluby Integracji Społecznej i Centra Integracji Społecznej, połączone z kierowaniem podopiecznego po takim przygotowaniu na prace interwencyjne w prawdziwym zakładzie pracy.</p>	<p>Należy się tu zastanowić co jest celem ekonomii społecznej. W opisie działania mamy wskazane, że ekonomia społeczna ma służyć wsparciu osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym. Czyli do pracy w tego typu instytucjach będą raczej kierowane osoby, które nie potrafią poradzić sobie na normalnym runku pracy, często w wyniku problemów alkoholowych czy problemów z prawem. Jednocześnie zgodnie z tym punktem, do tych instytucji mają być kierowane osoby młode, nieskażone jeszcze błędnymi postawami społecznymi czy nawykami pracowniczymi. W efekcie może dojść do sytuacji kiedy osoby młode będą przejmować błędne nawyki oraz uzależniać się od zatrudnienia subsydiowanego.</p> <p>Taka forma wsparcia jak Spółdzielnia Socjalna, nie może być konkurencyjna z żadną firmą działającą na wolnym rynku, o ile nie będzie ona mocno dofinansowana i wspierana przez państwo/gminę co jednak prowadzi do zwiększonych nakładów finansowych. Jak i zaburzenia rynku. Dlatego lepszym i tańszym rozwiązaniem wydaje się być przystosowywanie osób wykluczonych do powrotu na rynek pracy, poprzez kompleksowe wsparcie w CIS, a następnie skierowanie takiej osoby do pracy.</p>	Gminny Ośrodek Pomocy Społecznej w Miechowie	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Zapisy projektu SzOOP RPO WM wskazują, że ekonomia społeczna może być jednym z elementów systemu wsparcia osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, co nie oznacza, że jest to jej jedyna funkcja. Działania związane z upowszechnianiem wiedzy nt. ekonomii społecznej wśród dzieci i młodzieży zostały wskazane w Krajowym Programie Rozwoju Ekonomii Społecznej jako jeden z priorytetów warunkujących rozwój tego sektora, a także w <i>Wytocznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020</i> – jako jedno z zadań, które powinny być realizowane w ramach projektu koordynacyjnego ROPS.</p> <p>W ramach Działania 9.3 przewidziane zostało wsparcie na tworzenie miejsc pracy w przedsiębiorstwach społecznych (w tym m.in. spółdzielniach socjalnych). Dodatkowo, w ramach Działania 9.1 zaplanowane jest wsparcie służące poprawie dostępu do usług świadczonych przez podmioty takie jak CIS, KIS, ZAZ, WTZ.</p>
752.	Str. 215 Oś 9 Priorytetowa Działanie 9.3 –	W zapisach dokumentacji wskazuje się, że warunkiem pełnienia przez daną instytucję funkcji Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej jest uzyskanie akredytacji dla prowadzenia usług wsparcia ekonomii społecznej.	Obecnie w Małopolsce istnieje kilka organizacji spełniających ten warunek dostępu, wyklucza to zatem zdecydowaną większość organizacji zarówno z obszaru Subregionu jak i Województwa z ubiegania się o realizację zadania. Warunek ogranicza szansę aplikowania organizacji posiadających doświadczenie i kompetencje, jednak nie posiadających akredytacji.	Miasto Nowy Sącz	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zapis przyjęty w projekcie SZOOP jest uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, wprowadzonymi na podstawie zapisów Krajowego Programu Rozwoju Ekonomii Społecznej.</p>
753.	Str. 215, Działanie 9.3 pkt. 5. Nazwa działania/ poddziałania; punkt 2. a)	2. a) usługi służące nabyciu wiedzy i umiejętności potrzebnych do założenia, prowadzenia i rozwijania przedsiębiorstwa społecznego (np. szkolenia, warsztaty, doradztwo, mentoring, coaching, tutoring,	Proponujemy poszerzenie katalogu form wsparcia o wsparcie motywacyjne (psychologiczne) oraz doradztwo zawodowe. Wśród odbiorców tego działania mogą znajdować się między innymi osoby zagrożone wykluczeniem społecznym, przygotowujące	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	<p>Uwaga uwzględniona</p> <p>Zapisy SzOOP RPO WM zostaną uzupełnione.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		współpraca, wizyty studyjne, <u>wsparcie motywacyjne (psychologiczne), doradztwo zawodowe</u>);	się np. do założenia czy przystąpienia do spółdzielni socjalnej. Osoby te, jak pokazują doświadczenia Fundacji, potrzebują wsparcia nie tylko merytorycznego – dotyczącego prowadzenia przedsiębiorstwa, ale również wsparcia dotyczącego osobistego funkcjonowania (np. wzmocnienie i utrzymanie motywacji do podjęcia pracy, praca nad rozpoznaniem własnych potencjałów zawodowych i wybór adekwatnych zadań w przedsiębiorstwie społecznym, radzenie sobie z trudnościami we współpracy w zespole). Dotychczas zaproponowany katalog nie obejmował wszystkich ważnych narzędzi wsparcia, niezbędnych do skutecznej pracy z grupami odbiorców tego działania.		
754.	Str. 215, Działanie 9.3 pkt. 5. Nazwa działania/ poddziałania; punkt 3	3. usługi wsparcia istniejących podmiotów ekonomii społecznej, obejmujące m.in. doradztwo prawne, biznesowe, finansowe, <u>szkolenia i warsztaty, mentoring, coaching, tutoring, wizyty studyjne, wsparcie dla usług</u> oferowanych przez podmioty ekonomii społecznej poprzez system grantów	Proponujemy poszerzenie katalogu form wsparcia o szkolenia i warsztaty, mentoring, coaching, tutoring oraz wizyty studyjne. Doświadczenie Fundacji w realizacji usług wsparcia istniejących podmiotów ekonomii społecznej pokazuje, iż są to formy niezbędne do skutecznej realizacji celów związanych z poprawą funkcjonowania PES. Częstą przyczyną trudności lub niewystarczającego wykorzystania potencjału biznesowego PES są niskie kompetencje kadry pracowniczej i zarządzającej. Doradztwo jest nie wystarczającą formą odpowiadającą na te potrzeby. Szczególnie w pracy z kadrą zarządzającą konieczne są formy pozwalające na rozwój kompetencji poza własną organizacją (szkolenia, warsztaty, wizyty studyjne) oraz długofalowa praca nad wdrażaniem nowych rozwiązań biznesowych i zarządczych (mentoring, coaching, tutoring).	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych	Uwaga uwzględniona Zapisy SzOOP RPO WM zostaną uzupełnione.
755.	Strona 216, Działanie 9.3. punkt 5.	Uwaga odnosi się do działań przypisanych projektowi koordynacyjnemu (typ projektu B, który ma być realizowany w trybie systemowym przez Regionalny Ośrodek Polityki Społecznej). W rodzajach działań wpisano <u>m.in.</u> współpraca z jednostkami samorządu terytorialnego i innymi podmiotami (...) w zakresie stosowania klauzul społecznych, zamówień publicznych, zlecenia zadań podmiotom ekonomii społecznej, wspieranie realizacji przez podmioty ekonomii społecznej usług użyteczności publicznej, współpraca pomiędzy biznesem a ekonomią	Ten rodzaj działań jak wynika ze Standardów będących elementem Systemu Akredytacji OWES w całości mieści się w obszarze działania Ośrodka Wsparcia Ekonomii Społecznej. Co więcej standardy efektywnościowe w obszarze animacji nakładają na OWES osiągnięcie bardzo wysokich rezultatów w tym zakresie. O takich rezultatach mówią 4 z 6-ciu standardów efektywnościowych określonych dla tego obszaru działań, jest to więc bardzo ważny aspekt działania OWES. Oczywiście jest fakt, że te działania mogą albo powinny być realizowane na różnych poziomach, bo wtedy przynoszą również większą	Fundacja Biuro Inicjatyw Społecznych Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej Związek Lustracyjny Spółdzielni Pracy	Uwaga częściowo uwzględniona Zapisy projektu SzOOP RPO WM dotyczące usług animacyjnych prowadzonych przez OWES zostaną rozszerzone, co nie będzie jednak wykluczało możliwości realizacji działań zaplanowanych w ramach projektu ROPS. Zakres działań koordynacyjnych dotyczących ekonomii społecznej prowadzonych przez ROPS jest bowiem uwarunkowany wynikami negocjacji z Komisją Europejską i został określony w <i>Wytycznych w zakresie realizacji</i>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		społeczną itp. Proponujemy przeniesienie tego rodzaju działań do typu projektu A w części dotyczącej działań animacyjnych.	efektywność, jednak powinno to być przede wszystkim zadanie OWES, bo wynika z obowiązków, jakie nakłada system akredytacji.		<i>przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020. W przypadku Działania 9.3, szczególnie istotna będzie współpraca OWES z Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej (w tym dookreślenie podziału zadań i obszarów kompetencji poszczególnych instytucji).</i>
756.	Str. 219 punkt 26	Proponujemy zniesienie wkładu własnego dla typu projektów A.	Usługi realizowane przez Ośrodki Wsparcia Ekonomii Społecznej są kierowane do najtrudniejszej grupy beneficjentów, której problemy na rynku pracy niejednokrotnie powiązane są jeszcze z innymi przyczynami wykluczenia społecznego. W zasadniczy sposób wyklucza to możliwość pobierania opłat za realizowane na ich rzecz usługi, co mogłoby się stać źródłem sfinansowania wkładu własnego. Ponadto Ośrodki również prowadzone są najczęściej przez organizacje pozarządowe, które nie posiadają takiego potencjału instytucjonalnego i gwarancji finansowych jak na przykład jednostki samorządu terytorialnego. Minimalna wartość projektu na poziomie 6 mln złotych również wskazuje, że wartość projektów będzie niezwykle wysoka, co wynika z ogromnej liczby rezultatów, jakie muszą zrealizować OWESy, a co przełoży się na to, że 5 punktów procentowych będzie oznaczało dużą sumę środków, które organizacje prowadzące OWES będą musiały pokryć z własnych źródeł. Ponadto jeśli spojrzymy na system certyfikacji Ośrodków Wsparcia Ekonomii Społecznej to zawiera on szereg obowiązkowych działań i rezultatów, które nie znalazły się w opisie zaproponowanym w niniejszym dokumencie, co oznacza, że organizacje prowadzące OWES będą musiały tak czy inaczej poszukiwać innych źródeł finansowania tych usług, co czyni ten projekt jeszcze trudniejszym.	Związek Lustracyjny Spółdzielni Pracy	Uwaga nieuwzględniona Przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu beneficjenta.
757.	Str. 219 punkt 27	Proponujemy dokonać rozróżnienia pomiędzy minimalną wartością projektu A i minimalną wartością projektu B.	Wydaje się, że powinny zostać wytyczone pewne ramy pomiędzy wartością projektu, który zakładał będzie realne wsparcie OWES, w którego rezultacie ma powstać 600 nowych miejsc pracy a projektem koordynacyjnym, Powinno to zostać oszacowane w odniesieniu do skali działań oraz wymaganych rezultatów.	Związek Lustracyjny Spółdzielni Pracy	Uwaga uwzględniona W SzOOP RPO WM doprecyzowane zostanie, że proponowana minimalna wartość projektu odnosi się do typu projektu A.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
758.	Strona 216. 9 Oś Priorytetowa Działanie 9.3	Prócz treści już istniejącej, proponuję dodać: „Dofinansowanie projektów regionalnych sieci podmiotów (klastry, franczyzy), które spełniają swoje cele statutowe, generując przy tym korzyści dla regionu, korzyści społeczne i ekonomiczne. Konsekwencją takich działań winien być rozwój branży, zwiększenie obrotu i zatrudnienia w przedsiębiorstwach MŚP, promocja zagraniczna i krajowa regionu atrakcyjnego dla danej branży (specjalizacja), rozwój regionalnych sieci podmiotów. Najważniejszym elementem jest jednak wzmocnienie i zawiązanie współpracy między MŚP w ramach takich działań, aby zachęcić je do współpracy i tworzenia wszechstronnych (kompleksowych) i silnych pomiotów, w celu zwiększenia swojej konkurencyjności względem dużych przedsiębiorstw krajowych i zagranicznych.”	W programie 2007-2013 znaczna ilość środków finansowych została przeznaczona na założenie Klastrow. Klastry jako instrumenty do wspierania biznesu, komasowania działań społecznych, wzmocnienia branży- wzmocnienia regionu, winny utrzymywać się nie z dotacji na utrzymanie czy funkcjonowanie, lecz z działań i projektów jakie wdrażają, czyli wszystkich inicjatyw przynoszących korzyści dla społeczności, przedsiębiorstw czy regionu. Klastry mają również na celu promocję zasobów regionu z danej branży za granicą. Dzięki temu rozwijają się. Wszelkie takie działania generowane od samego gruntu- czyli np.: bezpośrednio przez przedsiębiorców- wyręczają bądź dopełniają działania organów miejskich\ wojewódzkich, które otrzymują dotacje na taką aktywność. Zatem Klastry i zbliżone inicjatywy również powinny mieć szansę pobierania dotacji na swoje projekty, który rezultat jest tożsamy z działaniami urzędów miejskich / wojewódzkich.	Gocał Bartłomiej, Krakowski Klaster Filmowy	Uwaga nieuwzględniona Zakres działań koordynacyjnych dot. ekonomii społecznej możliwych do realizacji w ramach projektu ROPS jest uwarunkowany wynikami negocjacji z Komisją Europejską i został określony w <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków EFS i EFRR na lata 2014-2020.</i>
759.	s. 219, Działanie 9.3, pkt. 26	Obniżenie wkładu własnego do poziomu 2%	Wkład własny w działalności OWES na poziomie 5% stanowi ogromną trudność w realizacji projektu, gdyż w odniesieniu do minimalnej wartości projektu 6 mln zł stanowi dla OWES duże wyzwanie. Nie jest możliwym wniesienie w takiej wysokości wkładu w postaci pracy własnej, gdyż z założenia system wsparcia ujęty w KPRES dąży do wzmocnienia podmiotów pełniących rolę OWES poprzez budowę silnych kadr w tych podmiotach. Kadry te nie mogą być budowane pracą wolontariuszy. Należy także wziąć pod uwagę trudności w realizacji działań i występujące przy tym ryzyka związane z sama grupą docelową działań OWES, która już w ramach obecnie realizowanego projektu „Małopolski Ośrodek Wsparcia Ekonomii Społecznej” stwarza problemy i ryzyka przy dofinansowaniu 100%, również w ramach pomocy de minimis. Należy również zaznaczyć, że w pełni zgadzamy się z argumentacją przedstawioną przez Sieć SPLOT w tym zakresie oraz ekspertyzy prof. dr hab. Huberta Izdebskiego.	Fundacja Gospodarki i Administracji Publicznej	Uwaga nieuwzględniona Przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu beneficjenta.
760.	Str. 219 punkt 27	Proponuje się dokonanie rozróżnienia pomiędzy minimalną wartością projektu A i minimalną wartością projektu B.	Należy rozgraniczyć wartość projektów dot. prowadzenia działań OWES (które będą znacznie intensywniejsze i wymagające większych nakładów) od	Fundacja Gospodarki i Administracji	Uwaga uwzględniona W SzOOP doprecyzowane zostanie, że proponowana minimalna wartość projektu

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			działań koordynacyjnych na poziomie regionu (które będą miały zupełnie inny charakter i nie będą wymagały tak dużych nakładów). Projekty w typie A, czyli prowadzenie działalności, OWES mają wygenerować efekt w postaci powstania 600 nowych miejsc pracy, podczas gdy dla projektu koordynacyjnego rezultaty mają znacznie mniejszą skalę.	Publicznej	odnosi się do typu projektu A.
OŚ PRIORYTETOWA 10 WIEDZA I KOMPETENCJE					
DZIAŁANIE 10.1 ROZWÓJ KSZTAŁCENIA OGÓLNEGO					
761.	str. 221 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego	Wnosimy o uzupełnienie działania 10.1 o możliwość wsparcia zadań inwestycyjnych JST w zakresie infrastruktury oświatowej – przedszkola, szkoły podstawowe i gimnazjalne, spoza alokacji RPO przewidzianej dla ZIT	Gminy ZIT charakteryzują się podobnymi cechami rozwojowymi. Na przykładzie Gminy Zielonki charakteryzuje się ona ponadprzeciętnymi wynikami edukacji na poziomie podstawowym i gimnazjalnym potwierdzonymi ogólnopolskimi wynikami egzaminów zewnętrznych, znacznie wyższymi w stosunku do średniej w Polsce i w Małopolsce. Rodzice biorą ww. wyniki pod uwagę, wybierając miejsce osiedlenia w gminie Zielonki lub na obrzeżu Krakowa przy granicy z gminą Zielonki, z intencją posłania dzieci do przedszkoli i szkół w gminie Zielonki. Presja rodziców na przyjęcie do placówek oświatowych jest ogromna. Sprzyja temu niewystarczająca oferta edukacyjna gminy Kraków na obrzeżach miasta. W diagnozie MRPO na str.41 pkt.78 dotyczącej deficytu miejsc w przedszkolach na terenach wiejskich zapisano, że należy zapewnić, aby miejsca powstawały tam, gdzie są deficyty. Zidentyfikowana w pkt.79 diagnozy malejąca liczba uczniów w małopolskich szkołach nie dotyczy gmin ZIT, w tym w szczególności gminy Zielonki. Tam co roku liczba uczniów rośnie, co powoduje konieczność zapewnienia im odpowiedniej dostępności do godnych warunków kształcenia. Gminy ZIT, z gminą Zielonki na czele, należą do obszarów o najwyższym wskaźniku zaludnienia i o największym dodatnim saldzie migracji w Małopolsce, a sama Małopolska jest drugim po Mazowszu regionem o dodatnim saldzie migracji (str. 46 pkt.90 diagnozy) i pierwszym w kraju regionem o najwyższym stopniu zaludnienia (pkt.94 diagnozy). Pkt 91 diagnozy wskazuje na spadek liczby i starzenie się społeczności miejskich, a równocześnie powstawanie problemów w strefach podmiejskich. Obszar ZIT podlega w ostatnich	Gmina Zielonki	Uwaga nieuwzględniona Zasady stosowania mechanizmu cross-financjowania określa Minister Infrastruktury i Rozwoju w <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020</i> . Zgodnie z aktualnymi zapisami ww. wytycznych, w projektach EFS nie będzie możliwe ponoszenie w ramach cross-financjowania wydatków związanych z budową nowych obiektów. Obszar edukacji przedszkolnej na obszarze gminy Zielonki wspierany może być w ramach alokacji dla ZIT i nie ma możliwości wyodrębnienia dodatkowej puli środków na ten cel. Natomiast kształcenie w szkołach podstawowych i gimnazjalnych wspierane jest w ramach puli regionalnej, nie zaś w podziale alokacji na ZIT lub subregiony (w tym kontekście uwaga jest niezrozumiała).

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>latach dynamicznym przemianom gospodarczym, społecznym i przestrzennym, stymulowanym przez procesy inwestycyjne (pkt.94 diagnozy). Pkt 92 diagnozy wskazuje na konieczność równoważenia rozwoju miasta i obszarów wiejskich dla poprawy spójności wewnątrz regionalnej.</p> <p>Zaspokajanie potrzeb edukacyjnych tych obszarów odpowiada na zdiagnozowaną tutaj konieczność m.in. rewitalizacji społecznej, która jest istotnym czynnikiem rozwoju na poziomie lokalnym, oddziałującym na atrakcyjność społeczno-gospodarczą tego rejonu. Obszary wiejskie wokół Krakowa to tereny wysoce niedoinwestowane przez poprzednie dziesięciolecia. W tym kontekście to obszary zdegradowane i przez to nienadążające za dynamicznym rozwojem centrum miasta, a także, jakością oferowanych współcześnie usług publicznych. Dopiero ostatnie 10-15 lat to czas eksplozji rozwoju, który pomimo swej dynamiki nadal pozostawia te obszary z wieloma deficytami.</p> <p>Pkt.96 diagnozy podkreśla – „Groźnym zjawiskiem staje się marginalizacja obszarów wiejskich z uwagi na niedostateczne wyposażenie w infrastrukturę i braki w zakresie dostępu do usług publicznych, szczególnie widoczna z perspektywy pogłębiających się różnic w poziomie rozwoju między miastem a wsią.”</p> <p>Gminy ZIT zaludniane są osobami o wysokim potencjale rozwojowym i zawodowym, dużych aspiracjach i wolą aktywnego włączenia się w budowanie procesu rozwojowego. Pkt.100 diagnozy wskazuje właśnie na konieczność angażowania społeczności lokalnych w procesy rewitalizacji zmierzające do ożywienia społeczno – gospodarczego. Bez rozwoju edukacji na poziomie oczekiwanym przez te lokalne społeczności, procesy rewitalizacyjne tych obszarów nie powiodą się. Rewitalizacja obszarów wiejskich ZIT musi się odbywać na działaniach sprzyjających włączeniu społecznemu (pkt 100 str.49 diagnozy), co w przypadku gmin ZIT odpowiada zdiagnozowanym potrzebom rozwijania kapitału ludzkiego najmłodszych mieszkańców.</p> <p>Sprzyjają temu cele Długookresowej Strategii Rozwoju Kraju do 2030 r. zakładające wspieranie wykorzystania zasobów lokalnych. Zasobem gmin ZIT są ludzie. Cele</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>Krajowej Strategii Rozwoju Regionalnego 2010-2020 odnoszące się do miast i obszarów wiejskich, zakładają wykorzystywanie specyfiki terytorialnej i pogłębianie specjalizacji społeczno-gospodarczej. Specyfiką gmin ZIT są ludzie i położenie w obszarach o silnym potencjalne rekreacyjno-turystycznym.</p> <p>Cel tematyczny 10 MRPO (edukacja i uczenie się przez całe życie) (str.60) dąży do ograniczenia wskaźnika przerywania nauki do 10 % oraz zwiększenia odsetka osób posiadających wyższe wykształcenie.</p> <p>Urzeczywistnienie tego celu tematycznego nie powiedzie się, jeżeli nie zadbamy o narybek. Dobrze wykształcony uczeń podstawówki i gimnazjum nie przerwie nauki i osiągnie wyższe wykształcenie. Musi mieć jednak zapewnione warunki kształcenia na wysokim poziomie infrastrukturalnym.</p> <p>Ponieważ, jak wspomniano wyżej następuje i jak badania wskazują następować nadal będzie, stały dopływ nowych mieszkańców zarówno do gmin podkrakowskich jak i do dzielnic na obrzeżach miasta, niesprostanie zapotrzebowaniu mieszkańców na wysoko jakościową ofertę edukacyjną spowoduje w sposób naturalny poszukiwanie tej oferty w centrum miasta. Efektem tego będzie stale rosnące zapotrzebowanie na edukacyjne usługi towarzyszące, brak ich rozwoju w miejscu zamieszkania dzieci, narastający ruch kołowy, zwiększone zapotrzebowanie na tabor komunikacji miejskiej, rosnąca emisja spalin, i szereg negatywnych niepotrzebnych zjawisk społecznych. Wszystkie wymienione deficyty będą wymagały interwencji, środków, działań zapobiegawczych, a efekt sprowadzi się wyłącznie do osłabienia ich wzrostu, ale nigdy ich nie zahamuje. Jedyną receptą jest uderzenie w zarodku w przyczynę tych prognozowanych zjawisk i podjęcie szybkich interwencji inwestycyjnych niwelujących niedostatki w edukacyjnej infrastrukturze edukacyjnej. Wniosek jest spójny z intencjami i uzasadnionymi w dokumentach prognozami miasta Krakowa.</p>		
Poddziałanie 10.1.1 Wychowanie przedszkolne - ZIT					
762.	Działanie 10.1 Poddziałanie 10.1.1 Poddziałanie 10.1.2	Tworzenie miejsc przedszkolnych będzie możliwe zarówno w istniejących, jak i w nowopowstałych ośrodkach wychowania	W edukacji przedszkolnej brakuje miejsc dla kilkudziesięciu tysięcy dzieci w Krakowie i w regionie. Dlatego tak ważną kwestią jest	Prof. UEK dr hab. Andrzej Chochół UNIwersytet	Uwaga nieuwzględniona Zasady stosowania mechanizmu cross-financingu określa Minister Infrastruktury i

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		przedszkolnego. Wsparcie dotyczyć może m.in. budowy / modernizacji /dostosowania pomieszczeń, wyposażenia / doposażenia w niezbędny sprzęt, zabawki, pomoce edukacyjne itp., wydatków związanych z funkcjonowaniem miejsc przedszkolnych czy organizacji zajęć dodatkowych.	zwiększanie ilości miejsc w przedszkolach zwłaszcza poprzez utworzenie i utrzymanie nowych miejsc. Dofinansowanie kosztów budowy zdecydowanie silniej służy wzmocnieniu udzielanego wsparcia na rzecz dzieci, a także rodzin ze specjalnymi potrzebami, gdyż będzie utworzona dodatkowa ilość miejsc przedszkolnych oraz miejsc pracy w realnej bazie, która pozostaje po zakończeniu realizacji programu i wsparcia funduszy UE. UEK w Krakowie jest zainteresowany wybudowaniem i utworzeniem integracyjnego przedszkola dla ok. 75 dzieci studentów i pracowników. Dofinansowanie kosztów utworzenia takiego przedszkola będzie służyć poprawie równego dostępu do dobrej jakości wczesnej edukacji i zapewnianiu przeciwdziałania wykluczeniu społecznemu dzieci niepełnosprawnych.	EKONOMICZNY w Krakowie	Rozwoju w Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020. Zgodnie z aktualnymi zapisami ww. wytycznych, w projektach EFS nie będzie możliwe ponoszenie w ramach cross-finansingu wydatków związanych z budową nowych obiektów.
763.	s. 221 5. Nazwa działania/ poddziałania Poddziałanie 10.1.1	W ramach Poddziałania realizowane będą projekty na rzecz zwiększenia ilości liczby miejsc wychowania przedszkolnego oraz rozszerzenia oferty ośrodków wychowania przedszkolnego.	Uwaga dotycząca poprawności językowej.	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie skorygowany.
764.	Str. 229, Sekcja 19 Warunki i planowany zakres stosowania cross-finansingu (%) (jeśli dotyczy), 10 Oś Działanie 10.1 Poddziałanie 10.1.1 Poddziałanie 10.1.2	Aktualna treść: „do 10% finansowania unijnego” Proponowana treść: „do 30% finansowania unijnego”	Tworzenie nowych miejsc przedszkolnych nieodzownie wiąże się z poważnymi wydatkami inwestycyjnymi, w szczególności związanymi z adaptacją pomieszczeń do pełnienia nowych funkcji, zakupem odpowiedniego wyposażenia pozwalającego w optymalny sposób realizować program wychowawczy itp. W związku z tym w ramach projektu powinny zostać uwzględnione wyższe niż planowane koszty związane z cross-finansowaniem.	Gmina Skawina	Uwaga częściowo uwzględniona Limitu w zakresie cross-finansingu w obszarze wychowania przedszkolnego został podwyższony do 20 %, dodatkowo do poziomu 20 % został też poniesiony limit na zakup środków trwałych.
765.	s. 228 pkt. 14 Kategoria(e) regionu(ów) wraz z przypisaniem kwot UE (EUR) 10 Oś Priorytetowa Poddziałanie 10.1.1	Alokacja przeznaczona na realizację poddziałania – 5 mln EUR.	W przypadku utrzymania zasady wynikającej z „Wytycznych MiiR w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020” mówiącej o możliwości współfinansowania nowoutworzonych miejsc wychowania przedszkolnego ze środków EFS jedynie przez 12 miesięcy mogą wystąpić trudności z wykorzystaniem alokacji przeznaczonej dla poddziałania 10.1.1. Bazując na doświadczeniach z okresu programowania 2007-2013 należy stwierdzić, że proponowane obostrzenia dotyczące maksymalnego okresu finansowania oddziałów przedszkolnych z EFS oraz prowadzenia zajęć dodatkowych, mogą przyczynić się do	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga nieuwzględniona Poziom alokacji na wychowanie przedszkolne wynika z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz negocjacji z Komisją Europejską.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			niewykonania wskaźników przewidzianych dla poddziałania, jak również do niewykorzystania pełnej alokacji przewidzianej na wsparcie wychowania przedszkolnego. Krytycznym momentem determinującym konieczność zwiększenia oferty przedszkolnej będzie rok 2017 (przepisy ustawy o systemie oświaty) i przed tą datą liczba nowoutworzonych oddziałów będzie z pewnością największa. Po roku 2017 prawdopodobnie ilość tworzonych oddziałów znacząco zmaleje.		
766.	s. 229-230 pkt. 19 Warunki i planowany zakres stosowania cross-financingu (%) (jeśli dotyczy) pkt. 20 Dopuszczalna maksymalna wartość zakupionych środków trwałych jako % wydatków kwalifikowalnych 10 Oś Priorytetowa Poddziałanie 10.1.1	Zwiększenie maksymalnego poziomu cross-financingu do 15% finansowania unijnego, zwiększenie maksymalnej wartości środków trwałych do poziomu 25% wydatków kwalifikowalnych oraz usunięcie zapisu dotyczącego pomniejszenia maksymalnej wartości środków trwałych o wydatki poniesione w ramach cross-financingu.	Tworzenie dodatkowych miejsc przedszkolnych nie jest możliwe przede wszystkim bez zapewnienia dodatkowej bazy lokalowej, co pociąga za sobą konsekwencje w postaci konieczności przeznaczenia przez organy prowadzące dużych środków na budowę nowych budynków, adaptację istniejących pomieszczeń pod potrzeby wychowania przedszkolnego czy też wreszcie zakup wyposażenia do sal dydaktycznych i innych pomieszczeń. Proponujemy więc zwiększenie limitu środków możliwych do przeznaczenia na tego typu działania oraz przyjęcie zasady podobnej jak w przypadku innych działań/poddziałania SzOOP gdzie te limity dla cross-financingu i środków trwałych są wyznaczane osobno i są procentowo większe niż 10 % (np. poddziałanie 9.2.2 czy działanie 10.2).	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga częściowo uwzględniona Limitu w zakresie cross-financingu w obszarze wychowania przedszkolnego został podwyższony do 20 %, dodatkowo do poziomu 20 % został też poniesiony limit na zakup środków trwałych. Metodologia wyliczenia limitu środków trwałych jest uwarunkowana zapisami <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020</i> i nie może być zmieniona.
767.	s. 323 Załącznik 2 TABELA WSKAŹNIKÓW REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO I PRODUKTU DLA DZIAŁAŃ I PODDZIAŁAŃ Wskaźniki produktu 10 Oś Priorytetowa Poddziałanie 10.1.1	Zmniejszenie szacunkowej wartości docelowej wskaźnika „Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej” z 5566 do 1284.	Wskazana w SzOOP wartość docelowa wskaźnika jest niemożliwa do osiągnięcia przy założeniu realizacji projektów zgodnie z Wytycznymi MIIR w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Zgodnie z zapisami projektu Wytycznych „dodatkowe zajęcia mogą być realizowane w ośrodkach wychowania przedszkolnego w których nie były one realizowane od co najmniej 12 miesięcy”, co oznacza, że wskaźnik dotyczący objęcia dzieci dodatkowymi zajęciami może być realizowany jedynie w nowoutworzonych oddziałach/przedszkolach. W gminach KrOF zajęcia dodatkowe są obecnie realizowane we wszystkich przedszkolach, więc nie miałyby one możliwości skorzystania ze środków przeznaczonych dofinansowanie tych działań. Zakładanie ponad czterokrotnie większej liczby dzieci uczestniczących w	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga nieuwzględniona Wartość wskaźnika wynika z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Wartości wskaźników zostały określone na poziomie programu. Wartości te szacowne były w momencie, gdy nie były znane zapisy wytycznych. Ewentualne zmiany w zakresie wartości docelowych wskaźników będą możliwe podczas przeglądu śródkresowego programu.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			zajęciach dodatkowych w stosunku do liczby nowoutworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest więc nierealne.		
768.	Strona 223, 10.1 10.1.1	Zdanie zaczynające się od słów „Organizacja zajęć dodatkowych...” powinno być rozszerzone i uzyskać brzmienie: „Organizacja zajęć dodatkowych służy poszerzeniu kompetencji poznawczych dzieci i pogłębieniu rozmienia przez nie ich otoczenia społecznego oraz przyrodniczego, zwiększeniu szans edukacyjnych dzieci oraz wyrównywaniu zdiagnozowanych deficytów.” [kursywą zaznaczono treść dopisaną]	Obecny zapis silnie sugeruje skupienie się na wnioskach dotyczących organizacji zajęć dodatkowych dla dzieci przedszkolnych wymagających specjalnej troski (niepełnosprawnych). Uważamy, że niezbędne jest wspieranie również takich zajęć dodatkowych, z których mogą korzystać wszystkie dzieci. Nasza interwencja związana jest zamiarem wnioskowania o dofinansowanie programu edukacji - w postaci zajęć, pogadanek i prelekcji – edukacji przyrodniczej także w zakresie opieki nad małymi zwierzętami domowymi. Przy obecnym kształcie zapisów nie ma podstaw do finansowania tak ważnego sektora wychowania przedszkolnego, jakim jest kształtowanie relacji dziecka z otoczeniem przyrodniczym.	Fundacja Ogony	Uwaga nieuwzględniona Zapis wynika z projektu <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020.</i>
769.	str. 228 pkt. 14 Kategoria(e) regionu(ów) wraz z przypisaniem kwot UE (EUR) Poddziałanie 10.1.1	Alokacja przeznaczona na realizację poddziałania – 5 mln EUR.	W przypadku utrzymania zasady wynikającej z „ <i>Wytycznych MliR w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i> ” mówiącej o możliwości współfinansowania nowoutworzonych miejsc wychowania przedszkolnego ze środków EFS jedynie przez 12 miesięcy mogą wystąpić trudności z wykorzystaniem alokacji przeznaczonej dla poddziałania 10.1.1. Bazując na doświadczeniach z okresu programowania 2007-2013 należy stwierdzić, że proponowane obostrzenia dotyczące maksymalnego okresu finansowania oddziałów przedszkolnych z EFS oraz prowadzenia zajęć dodatkowych, mogą przyczynić się do niewykonania wskaźników przewidzianych dla poddziałania, jak również do niewykorzystania pełnej alokacji przewidzianej na wsparcie wychowania przedszkolnego. Krytycznym momentem determinującym konieczność zwiększenia oferty przedszkolnej będzie rok 2017 (przepisy ustawy o systemie oświaty) i przed tą datą liczba nowoutworzonych oddziałów będzie z pewnością największa. Po roku 2017 prawdopodobnie ilość tworzonych oddziałów znacząco zmaleje.	Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI	Uwaga nieuwzględniona Poziom alokacji na wychowanie przedszkolne wynika z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz negocjacji z Komisją Europejską.
770.	str. 229-230 pkt. 19 Warunki i planowany zakres	Zwiększenie maksymalnego poziomu cross-finansingu do 15% finansowania unijnego, zwiększenie maksymalnej wartości środków	Tworzenie dodatkowych miejsc przedszkolnych, w szkołach podstawowych i gimnazjach nie jest możliwe bez zapewnienia dodatkowej bazy lokalowej, co	Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY	Uwaga częściowo uwzględniona Limitu w zakresie cross-finansingu w obszarze wychowania przedszkolnego został

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	stosowania cross-finansingu (%) (jeśli dotyczy) pkt. 20 Dopuszczalna maksymalna wartość zakupionych środków trwałych jako % wydatków kwalifikowalnych Poddziałanie 10.1.1 oraz 10.1.3 -	trwałych do poziomu 25% wydatków kwalifikowalnych oraz usunięcie zapisu dotyczącego pomniejszenia maksymalnej wartości środków trwałych o wydatki poniesione w ramach cross-finansingu.	wymaga dużych środków na budowę nowych budynków, adaptację istniejących pomieszczeń czy też wreszcie zakup wyposażenia do sal dydaktycznych i innych pomieszczeń. Proponujemy zwiększenie limitu środków możliwych do przeznaczenia na tego typu działania oraz przyjęcie zasady podobnej jak w przypadku innych działań/poddziałania SZOOP gdzie te limity dla cross-finansingu i środków trwałych są wyznaczane osobno i są procentowo większe niż 10 % (np. poddziałanie 9.2.2 czy działanie 10.2).	ZIELONKI	podwyższony do 20 %, dodatkowo do poziomu 20 % został też poniesiony limit na zakup środków trwałych. Metodologia wyliczenia limitu środków trwałych jest uwarunkowana zapisami <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020</i> i nie może być zmieniona.
771.	str. 323 Załącznik 2 Wskaźniki produktu Poddziałanie 10.1.1	Zmniejszenie szacunkowej wartości docelowej wskaźnika „Liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej” z 5566 do 1284.	Wskazana w SZOOP wartość docelowa wskaźnika jest niemożliwa do osiągnięcia przy założeniu realizacji projektów zgodnie z Wytycznymi MIIR w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Zgodnie z zapisami projektu Wytycznych „dodatkowe zajęcia mogą być realizowane w ośrodkach wychowania przedszkolnego w których nie były one realizowane od co najmniej 12 miesięcy”, co oznacza, że wskaźnik dotyczący objęcia dzieci dodatkowymi zajęciami może być realizowany jedynie w nowoutworzonych oddziałach/przedszkolach. W gminach KrOF zajęcia dodatkowe są obecnie realizowane we wszystkich przedszkolach, więc nie miałyby one możliwości skorzystania ze środków przeznaczonych dofinansowanie tych działań. Zakładanie ponad czterokrotnie większej liczby dzieci uczestniczących w zajęciach dodatkowych w stosunku do liczby nowoutworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest więc nierealne.	Gmina Zielonki STOWARZYSZENIE ROZWOJU GMINY ZIELONKI	Uwaga nieuwzględniona Wartość wskaźnika wynika z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Wartości wskaźników zostały określone na poziomie programu. Wartości te szacowne były w momencie, gdy nie były znane zapisy wytycznych. Ewentualne zmiany w zakresie wartości docelowych wskaźników będą możliwe podczas przeglądu śródkresowego programu.
772.	Str. 221-222, 228 Punkt 5 10 Oś Priorytetowa, Poddziałanie 10.1.1	W przypadku utrzymania zasady wynikającej z „Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z (...) EFS w obszarze edukacji (...)” mówiącej o utrzymaniu nowo utworzonych miejsc wychowania przedszkolnego ze środków EFS przez 12 miesięcy mogą wystąpić trudności z pełną absorpcją środków przeznaczonych na poddziałanie, zwłaszcza w kontekście powyższej uwagi dot. zajęć dodatkowych.	Bazując na doświadczeniach z okresu programowania 2007-2013 i poddziałania 9.1.1 POKL należy stwierdzić, że proponowane obostrzenia dot. okresu finansowania oddziałów przedszkolnych z EFS oraz prowadzenia zajęć dodatkowych, mogą przyczynić się do niewykonania wskaźników przewidzianych na poddziałanie, jak również do niewykorzystania pełnej alokacji na wychowanie przedszkolne. Krytycznym momentem determinującym konieczność zwiększenia oferty przedszkolnej będzie rok 2017 (przepisy ustawy o systemie oświaty) i przed tą datą liczba	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Poziom alokacji na wychowanie przedszkolne wynika z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz negocjacji z Komisją Europejską.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			nowoutworzonych oddziałów będzie z pewnością największa. Po roku 2017 prawdopodobnie ilość nowo tworzonych oddziałów znacząco zmaleje.		
773.	Str. 229-230, Punkt 19 i 20, 10 Oś Priorytetowa, Poddziałanie 10.1.1	W prezentowanej wersji SzOOP limit wydatków na środki trwałe zawiera się w limicie na cross-financing. Proponuje się wyznaczenie osobnego limitu 10% na cross-financing i 10 % na zakup środków trwałych.	Tworzenie dodatkowych miejsc przedszkolnych nie jest możliwe przede wszystkim bez zapewnienia dodatkowej bazy lokalowej, co pociąga za sobą konsekwencje w postaci konieczności przeznaczenia przez organy prowadzące dużych środków na budowę nowych budynków, adaptację istniejących pomieszczeń pod potrzeby wychowania przedszkolnego czy też wreszcie zakup wyposażenia do sal dydaktycznych i innych pomieszczeń. Proponujemy więc przyjęcie zasady podobnej jak w przypadku innych działań/poddziałań gdzie te limity są wyznaczane osobno i są procentowo większe niż 10 % (np. działanie 10.2)	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga niezrozumiała. W SzOOP limit na cross-financing liczony jest odrębnie od limitu na środki trwałe (będą to odrębne koszty w projekcie). Jednocześnie metodologia wyliczania limitów jest różna tzn. cross-financing liczony będzie od finansowania unijnego (EFS), a nie od całości dofinansowania, natomiast limit na środki trwałe liczony jest od wartości wydatków kwalifikowalnych projektu pomniejszych od wydatki poniesione na cross-financing.
774.	Str. 323, Załącznik 2 10 Oś Priorytetowa, Poddziałanie 10.1.1	Wskaźnik produktu „liczba dzieci objętych w ramach programu dodatkowymi zajęciami zwiększającymi ich szanse edukacyjne w edukacji przedszkolnej” – wartość docelowa 5566 jest niemożliwa do osiągnięcia, zwłaszcza w świetle wskaźnika „liczba miejsc wychowania przedszkolnego dofinansowanych w programie” - 1284	Jeżeli nie zostaną zmienione „Wytyczne w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020” mówiące, że „dodatkowe zajęcia mogą być realizowane w ośrodkach wychowania przedszkolnego w których nie były one realizowane od co najmniej 12 miesięcy” to wskaźnik ten zostanie zrealizowany jedynie w nowoutworzonych oddziałach. W Gminie Miejskiej Kraków zajęcia dodatkowe są realizowane we wszystkich przedszkolach, więc GMK nie mogłaby w ogóle skorzystać ze środków na ten cel. Zakładanie ponad czterokrotnie większej liczby dzieci uczestniczących w zajęciach dodatkowych w stosunku do liczby nowoutworzonych miejsc wychowania przedszkolnego jest więc nierealne.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Wartość wskaźnika wynika z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Wartości wskaźników zostały określone na poziomie programu. Wartości te szacowne były w momencie, gdy nie były znane zapisy wytycznych. Ewentualne zmiany w zakresie wartości docelowych wskaźników będą możliwe podczas przeglądu śródkresowego programu.
Poddziałanie 10.1.2 Wychowanie przedszkolne - SPR					
775.	str. 231; 27. Minimalny wkład własny, Poddziałanie 10.1.2	0% - w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną	Wymóg 5% wkładu własnego znacznie ograniczy, a może nawet uniemożliwi aplikowanie o dofinansowanie i realizację projektów przez docelowych realizatorów projektów - czyli np. przedszkola - co bezpośrednio wynika z charakteru jednostek budżetowych w zakresie planowania budżetu na dany rok oraz braku odpowiednich środków	Elżbieta Krawczyk / Gmina Wieliczka	Uwaga nieuwzględniona Przyjęty w projekcie SzOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					beneficjenta. Jednocześnie należy podkreślić, iż to beneficjent określa formę wniesienia wkładu własnego (w postaci finansowej, jak i w formie niepieniężnej).
776.	Działanie 10.1 Poddziałanie 10.1.1 Poddziałanie 10.1.2	Tworzenie miejsc przedszkolnych będzie możliwe zarówno w istniejących, jak i w nowopowstałych ośrodkach wychowania przedszkolnego. Wsparcie dotyczyć może m.in. <u>budowy</u> / modernizacji /dostosowania pomieszczeń, wyposażenia / doposażenia w niezbędny sprzęt, zabawki, pomoce edukacyjne itp., wydatków związanych z funkcjonowaniem miejsc przedszkolnych czy organizacji zajęć dodatkowych.	W edukacji przedszkolnej brakuje miejsc dla kilkudziesięciu tysięcy dzieci w Krakowie i w regionie. Dlatego tak ważną kwestią jest zwiększanie ilości miejsc w przedszkolach zwłaszcza poprzez utworzenie i utrzymanie nowych miejsc. Dofinansowanie kosztów budowy zdecydowanie silniej służy wzmocnieniu udzielanego wsparcia na rzecz dzieci, a także rodzin ze specjalnymi potrzebami, gdyż będzie utworzona dodatkowa ilość miejsc przedszkolnych oraz miejsc pracy w realnej bazie, która pozostaje po zakończeniu realizacji programu i wsparcia funduszy UE. UEK w Krakowie jest zainteresowany wybudowaniem i utworzeniem integracyjnego przedszkola dla ok. 75 dzieci studentów i pracowników. Dofinansowanie kosztów utworzenia takiego przedszkola będzie służyć poprawie równego dostępu do dobrej jakości wczesnej edukacji i zapewniać przeciwdziałanie wykluczeniu społecznemu dzieci niepełnosprawnych.	Prof. UEK dr hab. Andrzej Chochół UNIwersytet EKONOMICZNY w Krakowie	Uwaga nieuwzględniona Zasady stosowania mechanizmu cross-financjingu określa Minister Infrastruktury i Rozwoju w <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020</i> . Zgodnie z aktualnymi zapisami ww. wytycznych, w projektach EFS nie będzie możliwe ponoszenie w ramach cross-financjingu wydatków związanych z budową nowych obiektów.
777.	Str. 222, oś 10 wiedza i kompetencje, działanie 10.1 rozwój kształcenia ogólnego, poddziałanie 10.1.2 wychowanie przedszkolne SPR	Wsparcie dotyczyć może m.in. rozbudowy, modernizacji/dostosowania pomieszczeń, ...	Uzupełnienie możliwości wsparcia poprzez dodanie rozbudowy wydaje się konieczne co najmniej z kilku powodów: 1. W niektórych placówkach brak jest możliwości prostego dostosowania istniejącego budynku bez konieczności jego rozbudowy ze względu na brak pomieszczeń które można dostosować pod potrzeby przedszkola. 2. W wielu przypadkach rozbudowa budynku jest niezbędna w celu spełnienia wymogów BHP i sanitarnych, w których to przedszkole stanowi odrębną jednostkę z własnymi wejściami, sanitariatami i zapleczem. 3. Od 1.09.2016 obowiązkiem przedszkolnym zostaną objęte dzieci 4 letnie co wiąże się z koniecznością pozyskania nowych pomieszczeń pod ich potrzeby. Również od tej daty oddziały i punkty przedszkolne muszą zostać przekształcone w przedszkola	Gmina Książ Wielki	Uwaga nieuwzględniona Zasady stosowania mechanizmu cross-financjingu określa Minister Infrastruktury i Rozwoju w <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020</i> . Zgodnie z aktualnymi zapisami ww. wytycznych, w projektach EFS nie będzie możliwe ponoszenie w ramach cross-financjingu wydatków związanych z budową nowych obiektów.
778.	Str. 291 Tabela A.2.2	Jest: 10.1.2. Wychowanie przedszkolne - ZIT	Oczywista omyłka pisarska	Janusz Moskwa Gmina Miejska	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie skorygowany.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		10.2.2 Kształcenie zawodowe uczniów - ZIT Powinno być: 10.1.1. Wychowanie przedszkolne - ZIT 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów - ZIT		Kraków	
Poddziałanie 10.1.3 Edukacja w szkołach prowadzących kształcenie ogólne					
779.	str. 231; 27. Minimalny wkład własny, Poddziałanie 10.1.3	0% - w przypadku projektów nie objętych pomocą publiczną	Wymóg 5% wkładu własnego znacznie ograniczy, a może nawet uniemożliwi aplikowanie o dofinansowanie i realizację projektów przez docelowych realizatorów projektów - czyli np. szkoły - co bezpośrednio wynika z charakteru jednostek budżetowych w zakresie planowania budżetu na dany rok oraz braku odpowiednich środków	Elżbieta Krawczyk / Gmina Wieliczka	Uwaga nieuwzględniona Przyjęty w projekcie SZOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu beneficjenta. Jednocześnie należy podkreślić, iż to beneficjent określa formę wniesienia wkładu własnego (w postaci finansowej, jak i w formie niepieniężnej).
780.	10 Oś Priorytetowa Poddziałanie 10.1.3	Maksymalny poziom dofinansowania: 100 % Wysokość cross-finansingu w poddziałaniu 10.1.3 - 10%	Realizatorami w/w priorytetu w większości są szkoły, które nie dysponują możliwościami zabezpieczenia wkładów własnych do projektów. Ograniczenie wysokości cross-finansingu w poddziałaniu 10.1.3 do 8% nie jest niczym uzasadnione	Gmina Klucze	Uwaga nieuwzględniona Beneficjentami projektów przede wszystkim będą organy prowadzące szkoły i placówki. Decyzja co do wysokości cross-finansingu należy do IZ i związana jest z planowanymi wydatkami w tym zakresie na poziomie całej osi priorytetowej. Biorąc pod uwagę zakres oraz cel interwencji w zakresie Poddziałania 10.1.3 nie jest uzasadnione ustanawianie cross-finansingu na wyższym poziomie. Przyjęty w projekcie SZOOP RPO WM poziom minimalnego wkładu własnego beneficjenta wynika z ustaleń ze stroną rządową, co do możliwości zaangażowania środków budżetu państwa na dofinansowanie projektów EFS. Jednocześnie należy podkreślić, iż procentowy udział środków budżetu państwa zależy od celu tematycznego, priorytetu inwestycyjnego oraz danego typu działania, nie jest natomiast zależny od typu beneficjenta. Jednocześnie należy podkreślić, iż to beneficjent określa formę wniesienia wkładu własnego (w postaci finansowej, jak i

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
781.	Str. 221. II Opis osi priorytetowych, 10 Oś priorytetowa Działanie 10.1, Poddziałanie 10.1.3.	Dopisanie następującej treści:” <i>Edukacja powinna umożliwić rozwijanie kompetencji społecznych i obywatelskich oraz inicjatywności w oparciu o dziedzictwo regionalne i wykorzystanie zasobów naturalnych i kulturalnych regionu przyczyniających się do rozwoju turystyki jako jednej z kluczowych gałęzi gospodarki Małopolski przyszłego rynku pracy.</i> ” <u>Poniżej propozycja zapisu (kolorem czerwonym wprowadzono nową treść).</u> Kształcenie ogólne powinno być nastawione na rozwijanie kompetencji kluczowych oraz postaw związanych z umiejętnością i motywacją do uczenia się. Ułatwi to wybór dalszej ścieżki edukacyjnej czy zawodowej oraz późniejsze funkcjonowanie na rynku pracy oraz naturalnie włączy osoby w proces uczenia się przez całe życie. Jednocześnie od najwcześniejszych lat życia edukacja powinna być nastawiona na zindywidualizowane potrzeby dzieci – wspomaganie w obszarach deficytowych, a z drugiej strony wspieranie w rozwoju zainteresowań czy uzdolnień. <u>Edukacja powinna umożliwić rozwijanie kompetencji społecznych i obywatelskich oraz inicjatywności w oparciu o dziedzictwo regionalne i wykorzystanie zasobów naturalnych i kulturalnych regionu przyczyniających się do rozwoju turystyki jako jednej z kluczowych gałęzi gospodarki Małopolski przyszłego rynku pracy.</u> Interwencja w szczególności powinna dotyczyć osób z niepełnosprawnościami, które powinny o ile to możliwe, w jak najpełniejszym stopniu mieć możliwość uczestniczenia we wszelkich formach edukacji ogólnodostępnej poprzez likwidację barier zarówno infrastrukturalnych jak i mentalnych związanych ze stereotypowym postrzeganiem tych osób oraz poprzez zapewnienie niezbędnego wsparcia towarzyszącego.	Szeroko zakrojoną działalność na rzecz edukacji regionalnej, zachowania autentyczności i promowania dziedzictwa kulturowego ma znaczenie fundamentalne dla regionu górskiego w kontekście rozwoju sektora turystyki jednej z głównych gałęzi gospodarki Małopolski, stanowiącego trzeci pod względem znaczenia obszar działalności społeczno-gospodarczej w UE. Wszelkie inicjatywy na rzecz wykorzystania zasobów dziedzictwa kulturowego i naturalnego regionu, kształtują u młodego człowieka poczucie tożsamości regionalnej, sprzyjają żywej kulturze, co w dłuższej perspektywie korzystnie wpływa na rozwój społeczny i gospodarczy całego województwa jako obszaru atrakcyjnego turystycznie poprzez dziedzictwo kulturowe „Małych Ojczyzn”. Edukacja regionalna ma zasadnicze znaczenie dla kształtowania patriotyzmu lokalnego oraz poczucia więzi z regionem, miejsca przyszłej aktywności zawodowej. W dniu 09 marca 2015 r. pomiędzy Kuratorem Oświaty a Związkiem Podhalan zostało podpisane porozumienie o współpracy w zakresie działania na rzecz edukacji i wychowania dzieci i młodzieży ku wartościom wpisującym się w dziedzictwo kulturowe Podtatrza oraz doskonalenie kadry pedagogicznej w zakresie regionalizmu.	Związek Podhalan w Polsce	w formie niepieniężnej). Uwaga nieuwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP jest uwarunkowany wynikami negocjacji z Komisją Europejską. Proponowany zakres interwencji nie jest możliwy do uwzględnienia ze względu na ograniczenia, jakie wynikają z negocjacji programu z Komisją Europejską, w zakresie katalogu kompetencji kluczowych dopuszczonych do wsparcia.
782.	Str. 223. II Opis osi	Dopisanie kompetencji kluczowej z katalogu wskazanego w zaleceniu Parlamentu	Dodatkowa kompetencja kluczowa umożliwi podejmowanie działań z zakresu edukacji regionalnej	Związek Podhalan w Polsce	Uwaga nieuwzględniona Zapis przyjęty w projekcie SzOOP jest

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	<p>priorytetowych, 10 Oś priorytetowa Działanie 10.1, Poddziałanie 10.1.3.</p>	<p>Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie kompetencji kluczowych w procesie uczenia się przez całe życie (2006/962/WE) (Dz. Urz. UE L 394 z 30.12.2006, str. 10): <i>„świadomość i ekspresja kulturalna”</i></p> <p>oraz dodanie treści: <i>„W przypadku kompetencji - świadomość i ekspresja kulturalna, w szczególności wspierane będą zajęcia dodatkowe dla dzieci i młodzieży z zakresu regionalizmu, doposażenie szkół w pomoce dydaktyczne niezbędne do realizacji regionalnych programów edukacyjnych, oraz doskonalenie zawodowe i podnoszenie kwalifikacji kadry pedagogicznej w zakresie regionalizmu.”</i></p> <p><u>Poniżej propozycja zapisu (kolorem czerwonym wprowadzono nową treść).</u> W przypadku wsparcia kompetencji informatycznych oraz związanych z przedmiotami przyrodniczymi możliwy będzie zakup pomocy dydaktycznych oraz sprzętu TIK, a także dofinansowanie wyposażenia/doposażenia pracowni przedmiotów przyrodniczych. Ponadto w zakresie wsparcia kompetencji informatycznych kierowane ono będzie przede wszystkim do szkół gimnazjalnych. Jednocześnie z możliwości doposażenia/wyposażenia w sprzęt TIK, co do zasady wyłączone zostaną szkoły ponadgimnazjalne biorące udział w przedsięwzięciu małopolska chmura edukacyjna realizowanego w ramach Osi 2 lub 10. <u>W przypadku kompetencji - świadomość i ekspresja kulturalna, w szczególności wspierane będą zajęcia dodatkowe dla dzieci i młodzieży z zakresu regionalizmu, doposażenie szkół w pomoce dydaktyczne niezbędne do realizacji regionalnych programów edukacyjnych, oraz doskonalenie zawodowe i podnoszenie kwalifikacji kadry pedagogicznej w zakresie regionalizmu.</u></p> <p>Jako element uzupełniający projekt</p>	<p>dzieci i młodzieży w sposób usystematyzowany, w oparciu o program edukacyjny rekomendowany przez Podhalańską Państwową Wyższą Szkołę Zawodową z dbałością o wysoką jakość kształcenia.</p> <p>Pozwoli na skierowanie działań z zakresu regionalizmu do szkół i placówek oświatowych w regionach górskich Małopolski oraz objęcie tych szkół wsparciem merytorycznym.</p>		<p>uwarunkowany wynikami negocjacji z Komisją Europejską.</p> <p>Proponowany zakres interwencji nie jest możliwy do uwzględnienia ze względu na ograniczenia, jakie wynikają z negocjacji programu z Komisją Europejską, w zakresie katalogu kompetencji kluczowych dopuszczonych do wsparcia.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		dopuszczona jest możliwość realizacji działań związanych z poradnictwem i doradztwem edukacyjno – zawodowym dla uczniów, przy czym muszą one wykraczać poza wsparcie realizowane w tym zakresie w ramach Poddziałania 10.2.3, gdzie planowane są działania skierowane do uczniów ostatnich klas szkół gimnazjalnych. W ramach Poddziałania realizowane będzie wsparcie dla dzieci i młodzieży ze specjalnymi potrzebami oraz wsparcie ucznia młodszego w szczególności działania integracyjne, dodatkowe zajęcia edukacyjno-wyrównawcze, zajęcia specjalistyczne (tj. korekcyjno-kompensacyjne, logopedyczne, socjoterapeutyczne) oraz interwencje przyczyniające się do zwiększonego i pełnego udziału			
783.	10 oś priorytetowa 10.1.3. s.227	W katalogu uprawnionych beneficjentów należy uwzględnić lokalne instytucje otoczenia biznesu	IOB są najlepiej rozpoznane potrzeby rynku pracy oraz gwarantują innowacyjne i zróżnicowane wsparcie w zakresie rozwijania kompetencji kluczowych, a także poradnictwa i doradztwa edukacyjno-zawodowego. W tym zakresie ściśle współpracują z przedsiębiorstwami i pracodawcami (programy stażowe i grantowe)	Gmina Zator	Uwaga uwzględniona Katalog beneficjentów w tym poddziałaniu obejmuje wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych, a więc także instytucje otoczenia biznesu.
784.	Strona 223, 10.1 10.1.3	Zdanie zaczynające się od słów „W przypadku wsparcia...” powinno zostać rozszerzone i uzyskać brzmienie: „W przypadku wsparcia kompetencji informatycznych oraz związanych z przedmiotami przyrodniczymi możliwy będzie zakup pomocy dydaktycznych oraz sprzętu TIK, a także dofinansowanie wyposażenia/doposażenia pracowni przedmiotów przyrodniczych <i>oraz organizacja zajęć pozalekcyjnych i śródlekcyjnych we współpracy z podmiotami publicznymi i niepublicznymi.</i> ” [kursywą zaznaczono treść dopisaną]	W obecnym kształcie zapis nie daje szkołom możliwości zdobywania środków na uzupełnienie oferty edukacyjnej o elementy, które wnosić mogą podmioty zewnętrzne, takie jak np. niepubliczne instytucje edukacyjne, organizacje społeczne itp. Prowadzić to może do zamykania się szkół na szerszy kontekst społeczny edukacji i niewykorzystywania łatwo dostępnych i nisko kosztowych zasobów edukacyjnych. Nasza organizacja np. chciałaby prowadzić pogadanki i kursy w szkołach na tematy przyrodnicze w zakresie opieki i wymagań gatunków zwierząt domowych oraz udostępniać uczniom odpowiednie materiały edukacyjne, wychodzące poza minimum programowe. Przy obecnym kształcie zapisów nawiązywanie współpracy ze szkołami byłoby bardzo utrudnione. Podobne przeszkody napotkają wszystkie inne niepubliczne podmioty prowadzące działalność oświatowo-edukacyjną dla dzieci.	Fundacja Ogony	Uwaga częściowo uwzględniona Obecne zapisy SzOOP dopuszczają możliwość realizacji zajęć pozaszkolnych.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
785.	Str. 223 Punkt 5 10 Oś Priorytetowa, Poddziałanie 10.1.3	Proponuje się dodanie przykładowych rodzajów projektów: – rozwijanie kompetencji kluczowych w zakresie dbałości o prawidłowy i wszechstronny rozwój psycho – ruchowy zapewniający m.in. kształtowanie postaw prospołecznych; – prowadzenie zajęć gimnastyki kompensacyjno – korekcyjnej w celu wyeliminowania i korekcji wad postawy dla prawidłowego rozwoju jednostki i zapobiegania potencjalnym problemom społecznym; – rozwijanie wśród dzieci i młodzieży świadomości nt. wpływu sportu na jakość życia oraz istoty działań sportowo – rekreacyjnych w zakresie budowania więzi społecznych oraz przekazywania uniwersalnych wartości.	Wszechstronne działania z uwzględnieniem zajęć rekreacyjno – sportowych pomagają młodym ludziom kształtować pełną świadomość rozwoju osobistego, którego prawidłowy przebieg i zaangażowanie młodych jest gwarantem samoakceptacji oraz akceptacji społecznej. Działania o charakterze sportowo – rekreacyjnym są często bagatelizowane lub realizowane z nienależytą starannością, co niejako przyzwala na brak zainteresowania nimi ze strony uczniów i ich absencję podczas zajęć.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Zakres wsparcia w zakresie edukacji ogólnej uwarunkowany jest zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz <i>Wytycznych Ministerstwa Rozwoju Regionalnego w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.</i> Katalog kompetencji kluczowych możliwych do wsparcia w ramach Poddziałania 10.1.3 ograniczony został do: porozumiewania się w językach obcych, kompetencji matematycznych i podstawowych kompetencji naukowo-technicznych, kompetencji informatycznych, umiejętności uczenia się przez całe życie, inicjatywności oraz przedsiębiorczości.
Poddziałanie 10.1.4 Małopolska Chmura Edukacyjna					
786.	Str. 224 10 Oś Priorytetowa Działanie 10.1 Poddziałanie 10.1.4 oraz Str. 46 2 Oś Priorytetowa Poddziałanie 2.1.3	Koniecznym jest doprecyzowanie zapisów. Obydwie osie priorytetowe dotyczą realizacji małopolskiej chmury edukacyjnej, ale niedookreślona jest linia demarkacyjna pomiędzy poszczególnymi działaniami, beneficjenci, zasady wyboru, etc.	Niejasne są zapisy dotyczące szczegółów realizacji działań, w ramach poszczególnych osi priorytetowych.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga częściowo uwzględniona Treść uwagi nie ma zastosowania do projektu SzOOP RPO WM, w którym co do zasady określa się typy projektów oraz typy beneficjentów. Uwaga zostanie uwzględniona w ramach prac nad procedurami dotyczącymi wyboru i realizacji poszczególnych komponentów małopolskiej chmury edukacyjnej, zaplanowanych w osi 2 i 10 oraz wytycznymi programowymi IZ w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach EFRR i EFS (w tym wytycznymi dotyczącymi wydatków specyficznych dla poszczególnych Działań / Poddziałania).
787.	Str.227 10. Typ beneficjenta Poddziałanie 10.1.4	<u>Jest:</u> tryb pozakonkursowy – Samorząd Województwa <u>Proponowana zmiana:</u> tryb pozakonkursowy – Samorząd Województwa <u>w partnerstwie z organizacjami pozarządowymi</u>	potencjalnych beneficjentów jednostek badawczo-naukowych działających pro publico bono w formule organizacji pozarządowych przyczyni się do zwiększenia wartości działań podejmowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego. Instytucje te ze względu na swoje doświadczenie i zakres działania wnoszą wartość dodaną, której nie są w stanie zagwarantować	Fundacja Centrum Kopernika	Uwaga częściowo uwzględniona Zapisy SzOOP RPO WM w zakresie potencjalnych beneficjentów zostaną zmodyfikowane w sposób umożliwiający realizację projektów pozakonkursowych w partnerstwie.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			jednostki naukowe należące do sektora finansów publicznych. Przykładem może być m.in. zgłaszająca niniejszą uwagę Fundacja Centrum Kopernika, od wielu lat realizująca z powodzeniem - i zgodnie z misją wyznaczoną przez jej fundatora, księdza profesora Michała Hellera -interdyscyplinarne działania badawcze, edukacyjne oraz popularyzujące naukę wśród mieszkańców Małopolski i zatrudniająca w tym celu uznanych polskich naukowców w ramach projektów, które zyskały międzynarodową renomę.		
Poddziałanie 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych					
788.	s. 224 5. Nazwa działania/ poddziałania Poddziałanie 10.1.5	Działania w tym zakresie będą koordynowane przez Samorząd Województwa, co pozwoli na lepsze wykorzystanie narzędzi służących diagnozowaniu uzdolnień, dotarcie z działaniami do dużej ilości liczby uczniów oraz szkół, a także ułatwi wsparcie nauczycieli/szkół w zakresie pracy z uczniem zdolnym. Działania koordynacyjne realizowane będą w ramach projektu pozakonkursowego.	Uwaga dotycząca poprawności językowej.	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie poprawiony.
789.	Str. 227, oś priorytetowa 10, poddziałanie 10.1.5., sekcja typ beneficjenta	Dookreślenie szczegółowe beneficjentów (zapis o wszystkich podmiotach, a potem podkreślenie tych, które są szczególnie pretendowane do uczestnictwa- w pewnym sensie się wyklucza); postulat dodania informacji na temat możliwości aplikowania przez organizacje pozarządowe	Dotychczasowy zapis nie jest jednoznaczny i może sprawić trudność na drodze ubiegania się o dofinansowanie, zwłaszcza projektów, które mogą być realizowane przez inne jednostki niż oświatowe, a realizujące działalność edukacyjną, tylko np. w obszarze edukacji pozaformalnej. Zróżnicowanie beneficjentów umożliwiłoby zaprojektowanie innowacyjnych działań w tym obszarze.	Stowarzyszenie WIOSNA	Uwaga nieuwzględniona Katalog możliwych beneficjentów jest otwarty, a co za tym idzie zróżnicowany. Obecne zapisy SzOOP w tym zakresie nie stanowią bariery w ubieganiu się o dofinansowanie.
DZIAŁANIE 10.2 ROZWÓJ KSZTAŁCENIA ZAWODOWEGO					
790.	10 oś priorytetowa 10.2.2, 10.2.3, 10.2.4 s. 239,240	Zwiększyć poziom cross -financingu do 70% oraz maksymalnej wartości zakupów środków trwałych w części dotyczącej Centrów kształcenia zawodowego i ustawicznego	W przypadku inwestycji proponowane zapisy uniemożliwią ich pełne przeprowadzenie	Gmina Zator	Uwaga nieuwzględniona Poziom cross-financingu oraz środków trwałych w ramach wsparcia kształcenia zawodowego uczniów uwarunkowany jest zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz uzgodnieniami z Komisją Europejską i nie może zostać zwiększony.
791.	Strona 233 i n. Działanie 10.2	W rozwiązaniach obecnie proponowanych gros (90%) środków ma zostać skierowane do już istniejących lub mających powstać w ciągu trwania Programu – Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego, pomysły jako	Zaproponowane rozwiązania uważamy za możliwe w znaczący sposób utrudnić pozyskiwanie środków przez szkoły zawodowe z tego programu. Głównym problemem jest obowiązkowe przekształcanie zespołów szkół zawodowych w Centra Kształcenia	Starostwo Powiatowe w Bochni	Uwaga częściowo uwzględniona Obecne zapisy w odniesieniu do wsparcia kształcenia zawodowego oraz tworzenia CKZiU uwarunkowane są zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>miejsca zdobywania lub podnoszenia kwalifikacji zarówno przez uczniów młodocianych jak i osoby dorosłe. Taki zapis w praktyce wyklucza pozyskanie środków przez szkoły zawodowe i wymusza na samorządach likwidację szkół i tworzenie w ich miejsce Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego.</p>	<p>Zawodowego i Ustawicznego. Wszelkiego rodzaju przekształcenia, likwidacje szkół powodują z reguły liczne problemy natury społecznej w postaci protestów nauczycieli, rodziców, uczniów, związków zawodowych itd. Nie bez znaczenia są tu argumenty natury historycznej – w przypadku przekształceń zespołów szkół w CKZiU z mapy oświatowej znikająby placówki o nierzadko kilkudziesięcioletniej tradycji, mające wyrobioną na rynku określoną markę. Zastąpienie ich de facto sztucznymi, zuniformizowanymi nowymi bytami spowoduje chaos w okresie naborów do tych szkół, co może dodatkowo pogorszyć i tak już trudną sytuację finansową większości szkół zawodowych. Dodać także należy, że już w chwili obecnej większość zespołów szkół zawodowych prowadzi kształcenie osób dorosłych poprzez kwalifikacyjne kursy zawodowe, nie widzimy więc zupełnie zasadności proponowanych zmian. Do tej pory prezentowana koncepcja nie zakładała konieczności formalnych przekształceń i nad taką formułą od wielu miesięcy pracowano na poziomie powiatów. Dotychczasowe stanowisko zakładało konieczność realizacji konkretnych zadań przypisanych do CKZiU i takie sformułowanie w dokumentach programowych byłoby w pełni satysfakcjonujące. Zmiana tego zapisu spowoduje natomiast konieczność rozpoczęcia tych prac od nowa, ponieważ zmieniły się progowe warunki realizacji przyszłych projektów.</p>		<p>Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz projektu Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Rozstrzygnięcie w kwestii modelu tworzenia Centrów Kompetencji Zawodowych, tj. decyzja czy centra te będą musiały być tworzone w trybie wynikającym z ustawy o systemie oświaty (konieczność tworzenia CKZiU), – zostanie podjęta na dalszym etapie prac i będzie uwarunkowana wymogami, jakie zostaną zawarte w ostatecznej wersji Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Jednak należy podkreślić, iż o ile Wytyczne te nie narzucą konieczności tworzenia CKZiU zgodnie z Ustawą o systemie oświaty i nie ograniczą wsparcia do podmiotów utworzonych w świetle tej ustawy to zapisy SzOOP nie będą narzucać obowiązku formalnego przekształcania się zespołów szkół w CKZiU. Jednocześnie na poziomie SzOOP/regulaminu konkursu wskazane zostaną wszystkie funkcje/zadania (analogiczne jak te, które Ustawa w art. 62a ust. 3 i 4 przypisuje do CKZiU), które będą musiały realizować Centra wraz z określeniem szczegółowych warunków dotyczących wybranych z nich (np.: minimalne nakłady na organizację staży, ścisła współpraca z przedsiębiorcami). W przypadku każdego z Centrum określona zostanie wiodąca branża, na której jednocześnie skoncentrowane zostanie wsparcie (w szczególności wsparcie inwestycyjne i sprzętowe), co jednak nie wykluczy możliwości dofinansowania w ograniczonym zakresie pozostałych zawodów, w ramach których odbywa się kształcenie.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
Poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów - ZIT					
792.	Str. 233-235 10 Oś Priorytetowa Działanie 10.2 Poddziałania 10.2.1 i 10.2.2	Niejednoznaczny jest zapis dotyczący tworzenia oraz rozwoju Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego. Wnioskujemy o doprecyzowanie, czy potencjalni beneficjenci są zobligowani do tworzenia nowych instytucjonalnych placówek oświatowych w trybie wynikającym z ustawy o systemie oświaty, czy może nazwa jest niewłaściwie dobrana.	Zgodnie z art. 62a ust. 1 w skład centrum mogą wejść: szkoły dla dorosłych (szkoła podstawowa, gimnazjum, liceum ogólnokształcące, szkoła policealna), szkoły prowadzące kształcenie zawodowe (zasadnicza szkoła zawodowa, technikum, szkoła policealna), placówki kształcenia ustawicznego, placówki kształcenia praktycznego, ośrodki dokształcania i doskonalenia zawodowego, umożliwiające uzyskanie i uzupełnienie wiedzy, umiejętności i kwalifikacji zawodowych. Ustawodawca stawia tylko jeden warunek: centrum powinno zostać zorganizowane wokół co najmniej jednej szkoły prowadzącej kształcenie zawodowe. Przepis art. 62a ust. 1 ustawy o systemie oświaty, dodany z dniem 1 września 2012 r. na mocy ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r., stanowi lex specialis w stosunku do art. 62. W myśl tego przepisu organ prowadzący szkoły dla dorosłych, szkoły prowadzące kształcenie zawodowe lub placówki, o których mowa w art. 2 pkt 3a, może je połączyć w zespół, zwany "centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego". Jak wynika z powyższego, centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego jest zespołem w rozumieniu art. 62 ustawy o systemie oświaty i stosuje się do niego odpowiednio regulacje zawarte w tym przepisie w zakresie nieuregulowanym odrębnie w art. 62a. Utworzenie centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego, zwanego dalej CKZiU, następuje w trybie art. 58 ustawy o systemie oświaty. Publiczne CKZiU zakłada się na podstawie aktu założycielskiego. Organ (w tym także osoba fizyczna lub osoba prawna inna niż jednostka samorządu terytorialnego), zakładający CKZiU, podpisuje akt założycielski oraz nadaje pierwszy statut, który przesyła się właściwemu kuratorowi oświaty oraz innym organom właściwym do sprawowania nadzoru pedagogicznego. W akcie założycielskim należy określić w szczególności skład CKZiU, z uwzględnieniem art. 62a ust. 2 ustawy o systemie oświaty oraz art. 13 ustawy z dnia 19 sierpnia 2011 r. W statucie nowo utworzonego CKZiU należy określić m.in. jego cele, zadania i organizację, z uwzględnieniem, w szczególności, regulacji zawartych w art. 62a ust. 3 i 4 ustawy o systemie oświaty, w myśl	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga częściowo uwzględniona Obecne zapisy w odniesieniu do wsparcia kształcenia zawodowego oraz tworzenia CKZiU uwarunkowane są zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz projektu Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Rozstrzygnięcie w kwestii modelu tworzenia Centrów Kompetencji Zawodowych, tj. decyzja czy centra te będą musiały być tworzone w trybie wynikającym z ustawy o systemie oświaty (konieczność tworzenia CKZiU), – zostanie podjęta na dalszym etapie prac i będzie uwarunkowana wymogami, jakie zostaną zawarte w ostatecznej wersji Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Jednak należy podkreślić, iż o ile Wytyczne te nie narzucają konieczności tworzenia CKZiU zgodnie z Ustawą o systemie oświaty i nie ograniczą wsparcia do podmiotów utworzonych w świetle tej ustawy to zapisy SzOOP nie będą narzucać obowiązku formalnego przekształcania się zespołów szkół w CKZiU. Jednocześnie na poziomie SzOOP/regulaminu konkursu wskazane zostaną wszystkie funkcje/zadania (analogiczne jak te, które Ustawa w art. 62a ust. 3 i 4 przypisuje do CKZiU), które będą musiały realizować Centra wraz z określeniem szczegółowych warunków dotyczących wybranych z nich (np.: minimalne nakłady na organizację staży, ścisła współpraca z przedsiębiorcami). W przypadku każdego z Centrum określona zostanie wiodąca branża, na której jednocześnie skoncentrowane zostanie wsparcie (w szczególności wsparcie inwestycyjne i sprzętowe), co jednak nie

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			których CKZiU obowiązuje jest prowadzić kwalifikacyjne kursy zawodowe, podejmować działania w zakresie poradnictwa zawodowego i informacji zawodowej, a także współpracować z pracodawcami i organizacjami pracodawców.		wykluczy możliwości dofinansowania w ograniczonym zakresie pozostałych zawodów, w ramach których odbywa się kształcenie.
793.	s. 233 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania 10 Oś Priorytetowa Poddziałanie 10.2.1	Usunięcie zapisu dotyczącego obowiązkowej partycypacji uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji lub ewentualnie wprowadzenie kryterium dochodowego (uczniowie pochodzący z rodzin nieosiągających pewnego pułapu dochodowego byłoby zwolnieni z opłat).	Wprowadzenie zapisu dotyczącego konieczności ponoszenia przez uczniów części kosztów udziału w projekcie ogranicza dostęp do dodatkowej oferty osobom ubogim. Może to pogłębiać wykluczenie społeczne i utrwalac ubóstwo takich osób. Jeżeli bowiem nie będą one mogły pokryć części kosztów szkoleń, to nie zdobędą nowych kwalifikacji, a w konsekwencji znajdą się w gorszej sytuacji na rynku pracy. Ponadto należy zauważyć, że stawianie dodatkowych barier finansowych może zadecydować o rezygnacji części uczniów z ubiegania się o wsparcie w ramach projektu i tym samym może uniemożliwić osiągnięcie planowanych wskaźników, które zostały oszacowane na podstawie aktualnie realizowanego projektu systemowego - nie wymagającego wnoszenia wkładu finansowego przez uczestników kursów i szkoleń. Dodatkowo pobieranie opłat za udział w projekcie wymaga zawarcia umowy z uczestnikiem lub jego opiekunem prawnym przed każdorazowym rozpoczęciem określonego wsparcia - co wpłynęłoby na zwiększenie kosztów administrowania projektem. Partycypacja uczestników w kosztach szkoleń i kursów może mieć uzasadnienie wyłącznie w przypadku słuchaczy placówek kształcenia zawodowego, którzy zakończyli formalną edukację i pracują lub poszukują pracy, bowiem uzyskanie nowych kwalifikacji lub uprawnień poprawia ich sytuację w danej chwili na rynku pracy. W przypadku uczniów szkół zawodowych, którzy nie pracują i aktualnie nie poszukują pracy konieczność wprowadzenia częściowej odpłatności nie wydaje się zasadna.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga częściowo uwzględniona Zapis o partycypacji uczniów w kosztach kursów i szkoleń dotyczy osób dorosłych (uczniów ostatnich klas szkół zawodowych), którzy samodzielnie podejmują decyzje związane ze swoją ścieżką edukacyjną. Partycypacja w kosztach zwiększy ich zaangażowanie oraz odpowiedzialność za wybór oraz późniejsze uczestnictwo w wybranych formach kształcenia, a także będzie kolejnym krokiem w dorosłość. Jednocześnie udział procentowy ucznia w kosztach kursu/szkolenia/egzaminu powinien kształtować się na niewysokim, symbolicznym poziomie (do 10 %). W związku z powyższym zapisy programu zostaną zmienione na: <i>Beneficjent projektu powinien przewidzieć partycypację uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji. Poziom tego wkładu nie powinien przekroczyć 10% wartości kursu/szkolenia/egzaminu. Wkład, który wnosi uczeń, może zostać zastąpiony wkładem beneficjenta projektu.</i>
794.	s. 234 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania 10 Oś Priorytetowa Poddziałanie 10.2.1	Usunięcie zapisu dotyczącego współtworzenia danego CKZiU przez przedsiębiorców/pracodawców oraz powołania rady programowej, w skład której wejdą przedsiębiorcy/pracodawcy/organizacje pracodawców z decydującą siłą głosu lub ewentualnie modyfikacja tego zapisu poprzez	Zapisy ustawy o systemie oświaty z dnia 7 września 1991 r (tekst jednolity Dz.U. Nr 256, póź. 2572 z późn. zm. dotyczące tworzenia CKZiU nie przewidują współuczestniczenia w tym procesie przedstawicieli pracodawców/przedsiębiorców. Dodatkowo ogromne wątpliwości budzi zapis o „decydującej sile głosu” przyznanej przedsiębiorcom. Wydaje się	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga częściowo uwzględniona Uwarunkowanie związane z silnym zaangażowaniem oraz realnym wpływem pracodawców i związków pracodawców oraz szeroko rozumianego otoczenia szkoły/placówki na proces kształcenie zawodowego uczniów wynika z zapisów Regionalnego

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		uwzględnienie „doradczego” bądź „eksperckiego” charakteru głosu przedsiębiorców/pracodawców.	nieuzasadnione, by podmioty zewnętrzne wobec organu prowadzącego miały głos decydujący w sprawie funkcjonowania placówki, za którą odpowiedzialność organizacyjną, prawną i finansową ponosi organ prowadzący. Dlatego też proponujemy, aby przedsiębiorcy/pracodawcy uczestniczyli w funkcjonowaniu CKZiU z głosem doradczym/eksperckim. Ponadto na podstawie dotychczasowych doświadczeń organów prowadzących szkoły zawodowe na obszarze KrOF należy stwierdzić, że udział przedsiębiorców w tworzeniu CKZiU wykraczający poza partnerstwo w projekcie, a zwłaszcza obejmujący konieczność wniesienia przez nich wkładu finansowego, czy przyjęcia części odpowiedzialności za doposażenie CKZiU jest nierealny.		<p>Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz projektu <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i>, a także było kwestią wielokrotnie podnoszoną w toku negocjacji programu z Komisją Europejską.</p> <p>Jednocześnie konieczność współpracy w ramach CKZiU z pracodawcami i organizacjami pracodawców zawarta została w Art. 62a pkt 4 ustawy o systemie oświaty.</p> <p>Zapisy SzOOP zostaną w tej kwestii zmienione tak, aby wskazywały na doradczy/opiniodawczy głos pracodawców/związków pracodawców i jednocześnie na rekomendowany sposób realizacji tej współpracy w formule rad programowych powoływanych przy Centrach, które działałyby w oparciu o regulaminy w których określona zostałaby rola pracodawców.</p>
795.	s. 233-234 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania 10 Oś Priorytetowa Poddziałanie 10.2.1	Zmiana zapisu z „Tworzenie oraz rozwój Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego...” na „Tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych...”	Wprowadzenie Centrów Kompetencji Zawodowych w miejsce Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego oznacza rezygnację z wymogu formalnego przekształcania szkół w CKZiU, przy założeniu, że CKZ funkcjonujące w oparciu o partnerstwa szkół będą wypełniały wszystkie ustawowe zadania przynależne CKZiU. Skutek dla beneficjentów ostatecznych projektów byłby taki sam, a jednocześnie pozwoliłoby to uniknąć potencjalnych problemów związanych z przekształcaniami placówek oświatowych. Na podstawie dotychczasowych doświadczeń organów prowadzących placówki oświatowe na terenie KrOF należy bowiem stwierdzić, że wszelkiego rodzaju przekształcenia, likwidacje szkół powodują z reguły liczne problemy natury społecznej w postaci protestów nauczycieli, rodziców, uczniów czy związków zawodowych. Ponadto utworzone CKZiU mają spełniać swoją funkcję na obszarze całego ZIT (Kraków + 14 gmin ościennych) co powoduje, że logistycznie jedna szkoła nie jest w stanie udźwignąć	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga częściowo uwzględniona Obecne zapisy w odniesieniu do wsparcia kształcenia zawodowego oraz tworzenia CKZiU uwarunkowane są zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz projektu <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i> . Rozstrzygnięcie w kwestii modelu tworzenia Centrów Kompetencji Zawodowych, tj. decyzja czy centra te będą musiały być tworzone w trybie wynikającym z ustawy o systemie oświaty (konieczność tworzenia CKZiU), – zostanie podjęta na dalszym etapie prac i będzie uwarunkowana wymogami, jakie zostaną zawarte w ostatecznej wersji <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i> . Jednak

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			wszystkich organizowanych w ramach projektu szkoleń, kursów, egzaminów itd. Może to spowodować konieczność przekształcenia/likwidacji kilku szkół w branży dla pozyskania bazy lokalowej i zorganizowania pracowni do prowadzenia określonych zajęć i kursów.		należy podkreślić, iż o ile Wytyczne te nie narzucają konieczności tworzenia CKZiU zgodnie z Ustawą o systemie oświaty i nie ograniczą wsparcia do podmiotów utworzonych w świetle tej ustawy to zapisy SzOOP nie będą narzucać obowiązku formalnego przekształcania się zespołów szkół w CKZiU. Jednocześnie na poziomie SzOOP/regulaminu konkursu wskazane zostaną wszystkie funkcje/zadania (analogiczne jak te, które Ustawa w art. 62a ust. 3 i 4 przypisuje do CKZiU), które będą musiały realizować Centra wraz z określeniem szczegółowych warunków dotyczących wybranych z nich (np.: minimalne nakłady na organizację staży, ścisła współpraca z przedsiębiorcami). W przypadku każdego z Centrum określona zostanie wiodąca branża, na której jednocześnie skoncentrowane zostanie wsparcie (w szczególności wsparcie inwestycyjne i sprzętowe), co jednak nie wykluczy możliwości dofinansowania w ograniczonym zakresie pozostałych zawodów, w ramach których odbywa się kształcenie.
796.	s. 234 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania 10 Oś Priorytetowa Poddziałanie 10.2.1	Zmiana zapisu z „CKZiU nie mogą tworzyć jedynie szkoły.” na „CKZiU nie mogą tworzyć jedynie szkoły dla młodzieży”	Istniejący zapis jest nieprecyzyjny. Pozostawienie zapisu w obecnym brzmieniu sugeruje konieczność utworzenia w ramach ZIT KrOF dodatkowych placówek typu CKU, CKP, ODiDZ., podczas gdy w rzeczywistości może nie występować zapotrzebowanie na kolejne placówki tego typu.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga częściowo uwzględniona Kwestie dotyczące składu Centrów Kompetencji Zawodowych będą pochodną ustaleń dotyczących kwestii formy prawnej Centrów – CKZiU zgodnie z ustawą o systemie oświaty czy inna formuła. Jednocześnie należy podkreślić, że intencją zapisu było połączenie różnego typu placówek w ramach CKZiU, a nie tworzenie jedynie zespołów szkół. Jednocześnie zapisy SzOOP zostaną zmienione na: „CKZ nie powinny tworzyć jedynie szkoły.
797.	s. 234 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania	Uwzględnienie możliwości kształcenia w danym CKZiU także w zawodach formalnie przynależących do innej branży (w uzasadnionych przypadkach)	W dużej części dzisiejszych zespołów szkół zawodowych prowadzone jest kształcenie w zawodach obejmujące więcej niż 1 branżę. Często są to zawody bardzo pokrewne (np. stolarz w Zespole Szkół	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga częściowo uwzględniona Tworzenie CKZiU, które będzie określone branżowo nie uniemożliwia kontynuowania kształcenia uczniów w zakresie innych

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	10 Oś Priorytetowa Poddziałanie 10.2.1		Budowlanych, który formalnie przynależy do branży usługowej). Proponujemy, by umożliwić kształcenie w zawodach, które nie należą do branży w danym CKZiU. W przeciwnym przypadku może wystąpić konieczność przenoszenia zawodów do innych szkół, co wiąże się z przenoszeniem nie tylko uczniów i nauczycieli, ale także i zaplecza technodydaktycznego co może być powiązane również z koniecznością poniesienia dodatkowych nakładów finansowych na dostosowanie pomieszczeń do nauki w nowych miejscach.		zawodów będących w ofercie szkół tworzących Centrum, jednak należy podkreślić, że zakup środków trwałych powinien koncentrować się na wyposażaniu pracowni wiodącej branży.
798.	s. 234 pkt. 5 Nazwa działania/ poddziałania 10 Oś Priorytetowa Poddziałanie 10.2.1	Zmiana zapisu z „pozostała część alokacji (10%) dotyczy przede wszystkim wsparcia szkół i placówek kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami” na „pozostała część alokacji (10%) dotyczy przede wszystkim wsparcia szkół i placówek kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami w tym uczniów uczęszczających do szkół przysposabiających do pracy”	Szkoły przysposabiające do pracy są przeznaczone dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, które umożliwia uzyskanie świadectwa potwierdzającego przysposobienie do pracy (choć nie wykształcenie zawodowe w ścisłym tego słowa znaczeniu).	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie uzupełniony.
799.	s. 237 pkt. 10 Typ beneficjenta 10 Oś Priorytetowa Poddziałanie 10.2.1	Zmiana zapisu z „Wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych) - z obszaru objętego strategią ZIT – miejski obszar funkcjonalny Krakowa – Metropolia Krakowska.” na „Wszystkie podmioty z wyłączeniem osób fizycznych (nie dotyczy osób prowadzących działalność gospodarczą lub oświatową na podstawie przepisów odrębnych) - z obszaru objętego strategią ZIT – miejski obszar funkcjonalny Krakowa – Metropolia Krakowska, w tym w szczególności organy prowadzące szkoły zawodowe.”	Biorąc pod uwagę wymóg tworzenia CKZiU na bazie szkół zawodowych takie doprecyzowanie wydaje się być potrzebne i jednocześnie zgodne z przepisami ustawy o systemie oświaty. Ponadto spowoduje, że zapis będzie analogiczny jak przy opisie typów beneficjentów dla działania 10.1	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie uzupełniony.
800.	s. 324 Załącznik 2 TABELA WSKAŹNIKÓW REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO I PRODUKTU DLA	Zmniejszenie szacowanej wartości docelowej wskaźnika produktu „Liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne niezbędne do realizacji kształcenia zawodowego” z 50 do 25	Uwzględniając liczbę zakładanych CKZiU (i ich składowych) oraz ilość szkół specjalnych zawodowych wskaźnik ustanowiony na takim poziomie może być trudny do osiągnięcia, gdyż wówczas na każdy CKZiU musiałoby przypaść po ok. 6 składowych, co może oznaczać konieczność tworzenia „martwych” szkół	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga nieuwzględniona Wartość wskaźnika wynika z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Wartości wskaźników zostały określone na

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	DZIAŁAŃ I PODDZIAŁAŃ Wskaźniki produktu 10 Oś Priorytetowa Poddziałanie 10.2.1		i/lub placówek.		poziomie programu. Ewentualne zmiany w zakresie wartości docelowych wskaźników będą możliwe podczas przeglądu śródkresowego programu.
801.	s. 324 Załącznik 2 TABELA WSKAŹNIKÓW REZULTATU BEZPOŚREDNIEGO I PRODUKTU DLA DZIAŁAŃ I PODDZIAŁAŃ Wskaźniki produktu 10 Oś Priorytetowa Poddziałanie 10.2.1	Zmniejszenie szacowanej wartości docelowej wskaźnika produktu „ Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy” z 2745 do 1560.	Liczba uczniów szkół i placówek kształcenia zawodowego uczestniczących w stażach i praktykach u pracodawcy - 2745 - wskaźnik powinien stanowić iloczyn liczby osób uczestniczących w pozaszkolnych formach kształcenia w programie i 25% kosztów, które muszą zostać przekazane na realizację staży u pracodawców i wynosić 1560 osób.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga nieuwzględniona Wartość wskaźnika wynika z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Wartości wskaźników zostały określone na poziomie programu. Ewentualne zmiany w zakresie wartości docelowych wskaźników będą możliwe podczas przeglądu śródkresowego programu.
802.	Str. 324, Załącznik 2 10 Oś Priorytetowa, Poddziałanie 10.2.1	Dot. wskaźnika „liczba szkół i placówek kształcenia zawodowego wyposażonych w programie w sprzęt i materiały dydaktyczne (...)” Zakładana ilość – 50 szkół jest za wysoka	Uwzględniając liczbę zakładanych CKZiU (i ich składowych) oraz ilość szkół specjalnych zawodowych wskaźnik ustanowiony na takim poziomie może być trudny do osiągnięcia, gdyż wówczas na każdy CKZiU musiałoby przypaść po ok. 6 składowych, co może oznaczać konieczność tworzenia „martwych” szkół i/lub placówek	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Wartość wskaźnika wynika z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Wartości wskaźników zostały określone na poziomie programu. Ewentualne zmiany w zakresie wartości docelowych wskaźników będą możliwe podczas przeglądu śródkresowego programu.
803.	Str. 233, Punkt 5, 10 Oś Priorytetowa, Poddziałanie 10.2.1	Dot. zapisu „obowiązkowa będzie partycypacja uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji”. Należy rozpatrzyć inne opcje: - rezygnacja z pobierania opłat od uczniów, - wprowadzenie kryterium dochodowego (uczniowie pochodzący z rodzin nieosiągających pewnego pułapu dochodowego byliby zwolnieni z opłat) - ustanowienie opłat na poziomie symbolicznym, bardzo niskim - możliwość pokrywania przez gminę wkładu własnego uczniów (wszystkich bądź części – zależnej np. od dochodu).	Należy zauważyć, że wciąż jeszcze nie wszyscy uczniowie mają świadomość wymogów rynku pracy i potrzeby zdobywania nowych kwalifikacji. Zachodzi obawa, że stawianie dodatkowych barier finansowych może stać się pretekstem do rezygnacji ze zdobywania nowych umiejętności, i uniemożliwi osiągnięcie planowanych wskaźników. Dodatkowo pojawiają się obawy o wykluczanie osób pochodzących z rodzin ubogich, co miałoby dla takich uczniów podwójne znaczenie, ponieważ jeśli nie będą mogli pokryć części kosztów szkoleń, to nie zdobędą nowych kwalifikacji, a w konsekwencji znajdą się w gorszej sytuacji na rynku pracy, co może utrwalać ubóstwo tych osób.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona Zapis o partycypacji uczniów w kosztach kursów i szkoleń dotyczy osób dorosłych (uczniów ostatnich klas szkół zawodowych), którzy samodzielnie podejmują decyzje związane ze swoją ścieżką edukacyjną. Partycypacja w kosztach zwiększy ich zaangażowanie oraz odpowiedzialność za wybór oraz późniejsze uczestnictwo w wybranych formach kształcenia, a także będzie kolejnym krokiem w dorosłość. Jednocześnie udział procentowy ucznia w kosztach kursu/szkolenia/egzaminu powinien kształtować się na niewysokim, symbolicznym poziomie(do 10 %). W związku z powyższym zapisy programu

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					zostaną zmienione na: <i>Beneficjent projektu powinien przewidzieć partycypację uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji. Poziom tego wkładu nie powinien przekroczyć 10% wartości kursu/szkolenia/egzaminu. Wkład, który wnosi uczeń, może zostać zastąpiony wkładem beneficjenta projektu.</i>
804.	Str. 234, Punkt 5, 10 Oś Priorytetowa, Poddziałanie 10.2.1	Dot. konieczności formalnego przekształcania zespołów szkół zawodowych w centra kształcenia zawodowego i ustawicznego. Proponuje się zrezygnowanie z wymogu formalnego przekształcania szkół w CKZiU, a w to miejsce wprowadzenie zapisu umożliwiającego funkcjonowanie partnerstwa szkół, które w ramach projektu będą wypełniały wszystkie ustawowe zadania przynależne CKZiU. Skutek dla beneficjentów byłby dokładnie taki sam, a można by uniknąć potencjalnych problemów związanych z przekształcaniami.	Założenie CKZiU wymagałoby każdorazowo rozwiązania istniejącego zespołu szkół w drodze uchwały Rady Miasta Krakowa. Projekt polegający na utworzeniu CKZiU byłby przy obecnych zapisach obciążony poważnym ryzykiem, ponieważ jego główne założenie nie leży w kompetencji beneficjenta. Trudno przewidywać wynik przyszłej decyzji Rady Miasta Krakowa i brać odpowiedzialność za możliwość zrealizowania projektu. W przypadku nieuzyskania poparcia Rady Miasta Krakowa w formie odpowiedniej uchwały beneficjent nie byłby w stanie realizować projektu, a środki już zaabsorbowane musiałyby zostać zwrócone wraz z odsetkami. Krakowskie zespoły szkół zawodowych posiadają niejednokrotnie długoletnią tradycję i określoną markę, która pomaga też w zdobywaniu popularności wśród rekrutujących się do szkół ponadgimnazjalnych uczniów. Wszelkiego rodzaju przekształcenia, likwidacje szkół powodują z reguły liczne problemy natury społecznej w postaci protestów nauczycieli, rodziców, uczniów, związków zawodowych. Ponadto utworzone CKZiU mają spełniać swoją funkcję na obszarze całego ZIT (Kraków + 14 gmin ościennych) co powoduje, że logistycznie jedna szkoła nie jest w stanie udźwignąć wszystkich organizowanych w ramach projektu szkoleń, kursów, egzaminów itd. Może to spowodować konieczność przekształcenia/likwidacji kilku szkół w branży dla pozyskania bazy lokalowej i zorganizowania pracowni do prowadzenia określonych zajęć i kursów.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Obecne zapisy w odniesieniu do wsparcia kształcenia zawodowego oraz tworzenia CKZiU uwarunkowane są zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz projektu Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Rozstrzygnięcie w kwestii modelu tworzenia Centrów Kompetencji Zawodowych, tj. decyzja czy centra te będą musiały być tworzone w trybie wynikającym z ustawy o systemie oświaty (konieczność tworzenia CKZiU), – zostanie podjęta na dalszym etapie prac i będzie uwarunkowana wymogami, jakie zostaną zawarte w ostatecznej wersji Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Jednak należy podkreślić, iż o ile Wytyczne te nie narzucą konieczności tworzenia CKZiU zgodnie z Ustawą o systemie oświaty i nie ograniczą wsparcia do podmiotów utworzonych w świetle tej ustawy to zapisy SzOOP nie będą narzucać obowiązku formalnego przekształcania się zespołów szkół w CKZiU. Jednocześnie na poziomie SzOOP/regulaminu konkursu wskazane zostaną wszystkie funkcje/zadania (analogiczne jak te, które Ustawa w art. 62a ust. 3 i 4 przypisuje do CKZiU), które będą musiały realizować Centra

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					wraz z określeniem szczegółowych warunków dotyczących wybranych z nich (np.: minimalne nakłady na organizację staży, ścisła współpraca z przedsiębiorcami). W przypadku każdego z Centrum określona zostanie wiodąca branża, na której jednocześnie skoncentrowane zostanie wsparcie (w szczególności wsparcie inwestycyjne i sprzętowe), co jednak nie wykluczy możliwości dofinansowania w ograniczonym zakresie pozostałych zawodów, w ramach których odbywa się kształcenie.
805.	Str. 234, Punkt 5, 10 Oś Priorytetowa, Poddziałanie 10.2.1	Dot. zapisu „każdy projekt dotyczący CKZiU uwzględniać musi silne i rzeczywiste zaangażowanie przedsiębiorstw/pracodawców wyrażone w szczególności poprzez partnerstwo w projekcie oraz współtworzenie danego CKZiU, gdzie powołana zostanie rada programowa w skład której wejdą przedsiębiorcy/pracodawcy/organizacje pracodawców z decydującą siłą głosu”. Należałoby zmodyfikować ten zapis poprzez wpisanie „doradczego” bądź „eksperckiego” charakteru głosu przedsiębiorców.	Największe wątpliwości budzi zapis o „decydującej sile głosu” przyznanej przedsiębiorcom. Wydaje się nieuzasadnione, by ciało doradcze zewnętrzne wobec gminy, utworzone wyłącznie na bazie projektu, miało głos decydujący w sprawie funkcjonowania projektu, za który odpowiedzialność organizacyjną, prawną i finansową ponosi gmina. Należy także dodać, że zapisy ustawy o systemie oświaty dotyczące tworzenia CKZiU nie przewidują współuczestniczenia w tym procesie przedstawicieli pracodawców/przedsiębiorców.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Uwarunkowanie związane z silnym zaangażowaniem oraz realnym wpływem pracodawców i związków pracodawców oraz szeroko rozumianego otoczenia szkoły/placówki na proces kształcenie zawodowego uczniów wynika z zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz projektu <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020, a także było kwestią wielokrotnie podnoszoną w toku negocjacji programu z Komisją Europejską.</i> Jednocześnie konieczność współpracy w ramach CKZiU z pracodawcami i organizacjami pracodawców zawarta została w Art. 62a pkt 4 ustawy o systemie oświaty. Zapisy SzOOP zostaną w tej kwestii zmienione tak, aby wskazywały na doradczy/opiniodawczy głos pracodawców/związków pracodawców i jednocześnie na rekomendowany sposób realizacji tej współpracy w formule rad programowych powoływanych przy Centrach, które działałyby w oparciu o regulaminy w których określona zostałaby rola pracodawców.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
806.	Str. 234, Punkt 5, 10 Oś Priorytetowa, Poddziałanie 10.2.1	Dot. zapisu „CKZiU nie mogą tworzyć jedynie szkoły”. Wnioskuje się o doprecyzowanie zapisu poprzez sformułowanie „CKZiU nie mogą tworzyć jedynie szkoły dla młodzieży”	Istniejący zapis jest nieprecyzyjny. Zespół złożony wyłącznie ze szkół dla młodzieży nie zapewnia uzupełnienia wykształcenia osobom dorosłym. W przeciwnym wypadku taki zapis mógłby sugerować konieczność utworzenia dodatkowych placówek (np. CKU, CKP, ODiDZ.), podczas gdy w rzeczywistości może nie występować zapotrzebowanie na kolejne placówki tego typu.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Kwestie dotyczące tworzenia CKZiU zostaną doprecyzowane w innych dokumentach programowych oraz dokumentach strategicznych województwa. Jednocześnie należy podkreślić, że intencją zapisu było połączenie różnego typu placówek w ramach CKZiU, a nie tworzenie jedynie zespołów szkół. Jednocześnie zapisy SzOOP zostaną zmienione na: „CKZ nie powinny tworzyć jedynie szkoły.
807.	Str. 234, Punkt 5, 10 Oś Priorytetowa, Poddziałanie 10.2.1	Dot. zapisu „wspierane CKZiU powinny specjalizować się w określonej branży” Proponuje się możliwość kształcenia w zawodach formalnie przynależących do innej branży w uzasadnionych przypadkach.	W dużej części dzisiejszych zespołów szkół zawodowych prowadzone jest kształcenie w zawodach obejmujące więcej niż 1 branżę. Często są to zawody bardzo pokrewne (np. stolarz w Zespole Szkół Budowlanych, który formalnie przynależy do branży usługowej). Proponujemy, by umożliwić kształcenie w zawodach, które nie należą do branży w danym CKZiU. W przeciwnym przypadku może wystąpić konieczność przenoszenia zawodów do innych szkół, co wiąże się z przenoszeniem nie tylko uczniów i nauczycieli, ale także i zaplecza technodydaktycznego co może być powiązane również z koniecznością poniesienia dodatkowych nakładów finansowych na dostosowanie pomieszczeń do nauki w nowych miejscach.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Tworzenie CKZiU, które będzie określone branżowo nie uniemożliwia kontynuowania kształcenia uczniów w zakresie innych zawodów będących w ofercie szkół tworzących Centrum, jednak należy podkreślić, że zakup środków trwałych powinien koncentrować się na wyposażaniu pracowni wiodącej branży.
808.	Str. 234, Punkt 5, 10 Oś Priorytetowa, Poddziałanie 10.2.1	Dot. zapisu „pozostała część alokacji (10%) dotyczy przede wszystkim wsparcia szkół i placówek kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami Proponuje się dopisanie na końcu „w tym uczniów uczęszczających do szkół przysposabiających do pracy”	Szkoły przysposabiające do pracy są przeznaczone dla uczniów z upośledzeniem umysłowym w stopniu umiarkowanym lub znacznym, które umożliwia uzyskanie świadectwa potwierdzającego przysposobienie do pracy (choć nie wykształcenie zawodowe w ścisłym tego słowa znaczeniu).	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie uzupełniony.
809.	Str. 237, Punkt 10, 10 Oś Priorytetowa, Poddziałanie 10.2.1	Proponuje się uzupełnienie typów beneficjentów o sformułowanie „w tym w szczególności organy prowadzące szkoły zawodowe” – analogicznie jak przy opisie typów beneficjentów dla działania 10.1	Biorąc pod uwagę wymóg tworzenia CKZiU na bazie szkół zawodowych takie doprecyzowanie wydaje się być potrzebne i jednocześnie zgodne z przepisami ustawy o systemie oświaty	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie uzupełniony.
Poddziałanie 10.2.2 Kształcenie zawodowe uczniów - SPR					
810.	Str. 234, 10 Działanie 10.2. Poddziałanie 10.2.2	Proponuje się <u>usunąć</u> zapis dot. partycypacji uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie	Istnieje zagrożenie że spadnie liczba uczniów chętnych do udziału w projekcie i w związku z tym może wystąpić problem z osiągnięciem planowanych wskaźników projektu.	Józef Bałos Starosta Suski	Uwaga częściowo uwzględniona Zapis o partycypacji uczniów w kosztach kursów i szkoleń dotyczy osób dorosłych (uczniów ostatnich klas szkół zawodowych),

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>kwalifikacji, ewentualnie doprecyzować wysokość oraz sposób ujęcia w budżecie/rozliczenia kosztów związanych z udziałem uczniów w w/w formach wsparcia- czy mają być one traktowane jako przychód w projekcie czy wkład własny projektu?</p>			<p>którzy samodzielnie podejmują decyzje związane ze swoją ścieżką edukacyjną. Partycypacja w kosztach zwiększy ich zaangażowanie oraz odpowiedzialność za wybór oraz późniejsze uczestnictwo w wybranych formach kształcenia, a także będzie kolejnym krokiem w dorosłość. Jednocześnie udział procentowy ucznia w kosztach kursu/szkolenia/egzaminu powinien kształtować się na niewysokim, symbolicznym poziomie (do 10 %).</p> <p>W związku z powyższym zapisy programu zostaną zmienione na: <i>Beneficjent projektu powinien przewidzieć partycypację uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji. Poziom tego wkładu nie powinien przekroczyć 10% wartości kursu/szkolenia/egzaminu. Wkład, który wnosi uczeń, może zostać zastąpiony wkładem beneficjenta projektu.</i></p>
811.	<p>Str. 235, 10 oś priorytetowa Działanie 10.2. Poddziałanie 10.2.2 \</p>	<p>Należy doprecyzować zapis „CKZiU nie mogą tworzyć jedynie szkoły” - wskazać kto może tworzyć CKZiU oraz określić rolę i zadania podmiotów mających wejść w skład CKZiU ewentualnie uszczegółowić czy CKZiU może powstać na bazie kilku szkół. Należy doprecyzować zapis dotyczący roli przedsiębiorców/pracodawców przy tworzeniu CKZiU jako odrębnej jednostki, w skład której mogą wchodzić szkoły zawodowe kształcące w różnych branżach</p>	<p>Zbyt ogólnikowy zapis co do podmiotów i pełnienia ich roli w zakresie tworzenia jednostki (CKZiU).</p>	<p>Józef Bałos Starosta Suski</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona Część zapisów dotyczących wsparcia CKZiU zostanie doprecyzowana w ramach SzOOP, natomiast pozostała część w ramach innych dokumentów programowych.</p>
812.	<p>Str. 234, 10 oś priorytetowa Działanie 10.2. Poddziałanie 10.2.2</p>	<p>Doprecyzować czy CKZiU będzie jednostką działającą na podstawie ustawy o systemie oświaty, jeżeli nie to wskazać jaki będzie ich charakter pod względem formalnym wraz z określeniem roli JST w ich tworzeniu.</p>	<p>Brak wskazania podstawy prawnej dotyczącej sposobu powołania nowej jednostki (CKZiU)</p>	<p>Józef Bałos Starosta Suski</p>	<p>Uwaga częściowo uwzględniona Obecne zapisy w odniesieniu do wsparcia kształcenia zawodowego oraz tworzenia CKZiU uwarunkowane są zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz projektu Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					<p>Rozstrzygnięcie w kwestii modelu tworzenia Centrów Kompetencji Zawodowych, tj. decyzja czy centra te będą musiały być tworzone w trybie wynikającym z ustawy o systemie oświaty (konieczność tworzenia CKZiU), – zostanie podjęta na dalszym etapie prac i będzie uwarunkowana wymogami, jakie zostaną zawarte w ostatecznej wersji Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Jednak należy podkreślić, iż o ile Wytyczne te nie narzucają konieczności tworzenia CKZiU zgodnie z Ustawą o systemie oświaty i nie ograniczą wsparcia do podmiotów utworzonych w świetle tej ustawy to zapisy SzOOP nie będą narzucać obowiązku formalnego przekształcania się zespołów szkół w CKZiU.</p> <p>Jednocześnie na poziomie SzOOP/regulaminu konkursu wskazane zostaną wszystkie funkcje/zadania (analogiczne jak te, które Ustawa w art. 62a ust. 3 i 4 przypisuje do CKZiU), które będą musiały realizować Centra wraz z określeniem szczegółowych warunków dotyczących wybranych z nich (np.: minimalne nakłady na organizację staży, ścisła współpraca z przedsiębiorcami).</p> <p>W przypadku każdego z Centrum określona zostanie wiodąca branża, na której jednocześnie skoncentrowane zostanie wsparcie (w szczególności wsparcie inwestycyjne i sprzętowe), co jednak nie wykluczy możliwości dofinansowania w ograniczonym zakresie pozostałych zawodów, w ramach których odbywa się kształcenie.</p>
813.	Str. 235, 10 oś priorytetowa Działanie 10.2. Poddziałanie 10.2.2	Należy określić co należy rozumieć pod pojęciem rada programowa, co to ma być za podmiot, jakie ma pełnić zadania	Nie określono sposobu powołania oraz roli/zadań jaką/ie ma pełnić rada programowa w planowanym projekcie	Józef Bałos Starosta Suski	Uwaga częściowo uwzględniona Część zapisów dotyczących wsparcia CKZiU zostanie doprecyzowana w ramach SzOOP, natomiast pozostała część w ramach innych dokumentów programowych.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
814.	str. 234-235 II Opis osi priorytetowych 10 Oś Priorytetowa Działanie 10.2 Poddziałanie 10.2.2	<p>1. Proponuje się zdefiniowanie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego jako podmiotu powstałego na potrzeby realizacji projektu (a nie nowej instytucji wymagającej nowych uregulowań formalno-prawnych w kontekście prawa oświatowego) tworzonego na podstawie porozumienia/umowy pomiędzy szkołami/placówkami kształcenia ustawicznego/placówkami kształcenia praktycznego/ośrodkami dokształcania i doskonalenia zawodowego.</p> <p>2. Proponuje się również pozostawienie możliwości realizacji projektów przez istniejące Centra Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego.</p> <p>3. Proponuje się usunięcie zapisu: „CKZIU nie mogą tworzyć jedynie szkoły”.</p> <p>4. Proponuje się usunięcie zapisu: "Dodatkowo obowiązkowa będzie partycypacja uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji"</p> <p>lub doprecyzowanie jak będą traktowane wpłaty uczniów (przychód w projekcie/część wkładu własnego) i jaka będzie ich wysokość.</p> <p>Usunięcie zapisów dot. współtworzenia CKZIU przez pracodawców oraz zapisu o ich „decydującej sile głosu”, ze względu na brak w przepisach oświatowych tego typu organu doradczego.</p>	<p>1. Brak sprecyzowania formalno-prawnych uwarunkowań tworzenia Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego i ich funkcjonowania w kontekście ustawy o systemie oświaty. Dlaczego do kształcenia uczniów (poddziałanie 10.2.2 mówi tylko o kształceniu uczniów) należy utworzyć Centrum kształcenia <u>Ustawicznego</u>? Należy określić jaką formą prawną mają przyjąć centra, jak mogą być powiązane z istniejącymi Centrami Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego (CKUiP). Czy mają je powoływać jednostki samorządu terytorialnego? Czy wystarczająca będzie umowa szkoły o współpracy pomiędzy szkołami i ewentualnie z przedsiębiorstwami? Jaka maksymalna liczba szkół będzie mogła zawiązać jedno CKZIU? Czy to musi to być jedna placówka ze wskazaniem branży wiodącej? Jaka ma być rola i zadania rady programowej? W szczególności pytanie to dotyczy sytuacji, gdy CKZIU miałyby być placówkami oświatowymi zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi systemu oświaty. Brak uregulowania w tym zakresie uniemożliwia na tym etapie przygotowanie realizacji projektu, ponieważ jest to kwestia wyjściowa i kluczowa do podjęcia dalszych działań, tym istotniejsza, że na CKZIU przeznaczają się 90% alokacji.</p> <p>2 i 3. Zamiast powoływać do istnienia nowe instytucje o niesprecyzowanym statusie formalno-prawnym można wykorzystać do realizacji projektów istniejące Centra Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego i ewentualnie założyć konieczność zawiązania partnerstwa z przedsiębiorstwami regulowanego umową partnerstwa.</p> <p>4. W przypadku partycypacji uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji powinno zostać określone czy mają być one traktowane jako przychód w projekcie, czy mogą one być zaliczane na poczet wkładu własnego? Dodatkowo wprowadzenie elementu rozliczania wpłat od uczniów w ramach projektu spowoduje konieczność znacznego rozbudowania personelu obsługującego projekt (czynności wynikające z przepisów</p>	Powiat Tatrzański	<p>Uwagi 1, 3: częściowo uwzględnione</p> <p>Obecne zapisy w odniesieniu do wsparcia kształcenia zawodowego oraz tworzenia CKZIU uwarunkowane są zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz projektu Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Rozstrzygnięcie w kwestii modelu tworzenia Centrów Kompetencji Zawodowych, tj. decyzja czy centra te będą musiały być tworzone w trybie wynikającym z ustawy o systemie oświaty (konieczność tworzenia CKZIU), – zostanie podjęta na dalszym etapie prac i będzie uwarunkowana wymogami, jakie zostaną zawarte w ostatecznej wersji Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Jednak należy podkreślić, iż o ile Wytyczne te nie narzucają konieczności tworzenia CKZIU zgodnie z Ustawą o systemie oświaty i nie ograniczą wsparcia do podmiotów utworzonych w świetle tej ustawy to zapisy SzOOP nie będą narzucać obowiązku formalnego przekształcania się zespołów szkół w CKZIU.</p> <p>Jednocześnie na poziomie SzOOP/regulaminu konkursu wskazane zostaną wszystkie funkcje/zadania (analogiczne jak te, które Ustawa w art. 62a ust. 3 i 4 przypisuje do CKZIU), które będą musiały realizować Centra wraz z określeniem szczegółowych warunków dotyczących wybranych z nich (np.: minimalne nakłady na organizację staży, ścisła współpraca z przedsiębiorcami).</p> <p>W przypadku każdego z Centrum określona zostanie wiodąca branża, na której jednocześnie skoncentrowane zostanie wsparcie (w szczególności wsparcie inwestycyjne i sprzętowe), co jednak nie wykluczy możliwości dofinansowania w</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>o finansach publicznych związane z przyjmowaniem należności głównych, naliczaniem i rozliczaniem należności ubocznych: odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, koszty upomnień), co wygeneruje większe koszty w zakresie zarządzania.</p> <p>Jeśli CKZiU mają kształcić również osoby dorosłe, co sugeruje nazwa USTAWICZNE, powinno być zaznaczone, że te osoby również będą partycypować w kosztach.</p>		<p>ograniczonym zakresie pozostałych zawodów, w ramach których odbywa się kształcenie.</p> <p>Uwaga 2: częściowo uwzględniona Istniejące Centra Kształcenia Ustawicznego lub Praktycznego będą mogły realizować projekty wchodząc w skład Centrów Kompetencji Zawodowych.</p> <p>Uwaga 4: częściowo uwzględniona Zapis o partycypacji uczniów w kosztach kursów i szkoleń dotyczy osób dorosłych (uczniów ostatnich klas szkół zawodowych), którzy samodzielnie podejmują decyzje związane ze swoją ścieżką edukacyjną. Partycypacja w kosztach zwiększy ich zaangażowanie oraz odpowiedzialność za wybór oraz późniejsze uczestnictwo w wybranych formach kształcenia, a także będzie kolejnym krokiem w dorosłość. Jednocześnie udział procentowy ucznia w kosztach kursu/szkolenia/egzaminu powinien kształtować się na niewysokim, symbolicznym poziomie (do 10 %).</p> <p>W związku z powyższym zapisy programu zostaną zmienione na: <i>Beneficjent projektu powinien przewidzieć partycypację uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji. Poziom tego wkładu nie powinien przekroczyć 10% wartości kursu/szkolenia/egzaminu. Wkład, który wnosi uczeń, może zostać zastąpiony wkładem beneficjenta projektu.</i></p> <p>Ponadto, uwarunkowanie związane z silnym zaangażowaniem oraz realnym wpływem pracodawców i związków pracodawców oraz szeroko rozumianego otoczenia szkoły/placówki na proces kształcenie zawodowego uczniów wynika z zapisów Regionalnego</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					<p>Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz projektu Wytucznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków efs w obszarze edukacji na lata 2014-2020, a także było kwestią wielokrotnie podnoszoną w toku negocjacji programu z Komisją Europejską.</p> <p>Jednocześnie konieczność współpracy w ramach CKZIU z pracodawcami i organizacjami pracodawców zawarta została w Art. 62a pkt 4 ustawy o systemie oświaty</p> <p>Zapisy SzOOP zostaną w tej kwestii zmienione tak, aby wskazywały na doradcy/opiniodawcy głos pracodawców/związków pracodawców i jednocześnie na rekomendowany sposób realizacji tej współpracy w formule rad programowych powoływanych przy Centrach, które działałyby w oparciu o regulaminy w których określona zostałaby rola pracodawców.</p>
815.	strona 234, 5. Nazwa działania/ poddziałania, 10 Oś Priorytetowa Działanie 10.2 Poddziałanie 10.2.2	Proponujemy usunięcie lub zmianę zapisu: <i>Dodatkowo obowiązkowa będzie partycypacja uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji.</i>	Partycypacja uczniów w kosztach kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji może być barierą dla uczniów i spowoduje ograniczenie dostępności do atrakcyjnych kursów i szkoleń. Ponadto jest to warunek dyskryminujący dla biedniejszych uczniów, zwłaszcza z obszarów wiejskich. Kursy dające konkretne kwalifikacje zawodowe są najbardziej adekwatne do potrzeb lokalnego rynku pracy w powiecie limanowskim, w którym brakuje fachowców np. kierowców, kucharzy, spawaczy, operatorów urządzeń dźwigowo-transportowych. W przypadku kursów zawodowych obejmujących ww. zawody np. kursy operatorów maszyn budowlanych, prawo jazdy itp. beneficjenci pokrywają dodatkowo koszty dojazdu, ponieważ zajęcia praktyczne często odbywają się w siedzibie wykonawców. W przypadku gdy uczeń będzie musiał pokryć część kosztów kursu lub szkolenia, koszt dojazdu na zajęcia praktyczne oraz koszt egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji to sumaryczna kwota może wynieść nawet kilkaset	Powiat Limanowski	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Zapis o partycypacji uczniów w kosztach kursów i szkoleń dotyczy osób dorosłych (uczniów ostatnich klas szkół zawodowych), którzy samodzielnie podejmują decyzje związane ze swoją ścieżką edukacyjną. Partycypacja w kosztach zwiększy ich zaangażowanie oraz odpowiedzialność za wybór oraz późniejsze uczestnictwo w wybranych formach kształcenia, a także będzie kolejnym krokiem w dorosłość. Jednocześnie udział procentowy ucznia w kosztach kursu/szkolenia/egzaminu powinien kształtować się na niewysokim, symbolicznym poziomie (do 10 %).</p> <p>W związku z powyższym zapisy programu zostaną zmienione na: <i>Beneficjent projektu powinien przewidzieć partycypację uczniów w kosztach związanych</i></p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			złotych. Dodatkowo koszty mogą spowodować mniejsze zainteresowanie kursami i szkoleniami na rzecz innych bezpłatnych form wsparcia co może spowodować mniejszą liczbę osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia. W zapisie nie jest uwzględniony poziom kosztów do poniesienia przez beneficjentów. Jeżeli nie jest możliwa rezygnacja z zapisu proponujemy by koszty miały charakter symboliczny.		z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji. Poziom tego wkładu nie powinien przekroczyć 10% wartości kursu/szkolenia/egzaminu. Wkład, który wnosi uczeń, może zostać zastąpiony wkładem beneficjenta projektu.
816.	str. 234-235 II Opis osi priorytetowych 10 Oś Priorytetowa Działanie 10.2 Poddziałanie 10.2.2	<p>1. Proponuje się zdefiniowanie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego jako podmiotu powstałego na potrzeby realizacji projektu (a nie nowej instytucji wymagającej nowych uregulowań formalno-prawnych w kontekście prawa oświatowego) tworzonego na podstawie porozumienia/umowy pomiędzy szkołami/placówkami kształcenia ustawicznego/placówkami kształcenia praktycznego/ośrodkami dokształcania i doskonalenia zawodowego.</p> <p>2. Proponuje się również pozostawienie możliwości realizacji projektów przez istniejące Centra Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego.</p> <p>3. Proponuje się usunięcie zapisu: „CKZIU nie mogą tworzyć jedynie szkoły”.</p> <p>4. Proponuje się usunięcie zapisu: "Dodatkowo obowiązkowa będzie partycypacja uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji"</p> <p>lub doprecyzowanie jak będą traktowane wpłaty uczniów (przychód w projekcie/część wkładu własnego) i jaka będzie ich wysokość.</p>	<p>1. Brak sprecyzowania formalno-prawnych uwarunkowań tworzenia Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego i ich funkcjonowania w kontekście ustawy o systemie oświaty. Dlaczego do kształcenia uczniów (poddziałanie 10.2.2 mówi tylko o kształceniu uczniów) należy utworzyć Centrum kształcenia <u>Ustawicznego</u>? Należy określić jaką formą prawną mają przyjąć centra, jak mogą być powiązane z istniejącymi Centrami Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego (CKUiP). Czy mają je powoływać jednostki samorządu terytorialnego? Czy wystarczająca będzie umowa szkoły o współpracy pomiędzy szkołami i ewentualnie z przedsiębiorstwami? Jaka maksymalna liczba szkół będzie mogła zawiązać jedno CKZIU? Czy to musi to być jedna placówka ze wskazaniem branży wiodącej? Jaka ma być rola i zadania rady programowej? W szczególności pytanie to dotyczy sytuacji, gdy CKZIU miałyby być placówkami oświatowymi zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi systemu oświaty. Brak uregulowania w tym zakresie uniemożliwia na tym etapie przygotowanie realizacji projektu, ponieważ jest to kwestia wyjściowa i kluczowa do podjęcia dalszych działań, tym istotniejsza, że na CKZIU przeznacza się 90% alokacji.</p> <p>2 i 3. Zamiast powoływać do istnienia nowe instytucje o niesprecyzowanym statusie formalno-prawnym można wykorzystać do realizacji projektów istniejące Centra Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego i ewentualnie założyć konieczność zawiązania partnerstwa z przedsiębiorstwami regulowanego umową partnerstwa.</p> <p>4. W przypadku partycypacji uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz</p>	Starostwo Powiatowe w Nowym Targu	Uwagi 1.3: częściowo uwzględnione Obecne zapisy w odniesieniu do wsparcia kształcenia zawodowego oraz tworzenia CKZIU uwarunkowane są zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz projektu Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Rozstrzygnięcie w kwestii modelu tworzenia Centrów Kompetencji Zawodowych, tj. decyzja czy centra te będą musiały być tworzone w trybie wynikającym z ustawy o systemie oświaty (konieczność tworzenia CKZIU), – zostanie podjęta na dalszym etapie prac i będzie uwarunkowana wymogami, jakie zostaną zawarte w ostatecznej wersji Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Jednak należy podkreślić, iż o ile Wytyczne te nie narzucają konieczności tworzenia CKZIU zgodnie z Ustawą o systemie oświaty i nie ograniczą wsparcia do podmiotów utworzonych w świetle tej ustawy to zapisy SzOOP nie będą narzucać obowiązku formalnego przekształcania się zespołów szkół w CKZIU. Jednocześnie na poziomie SzOOP/regulaminu konkursu wskazane zostaną wszystkie funkcje/zadania (analogiczne jak te, które Ustawa w art. 62a ust. 3 i 4 przypisuje do CKZIU), które będą musiały realizować Centra wraz z określeniem szczegółowych warunków

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji powinno zostać określone czy mają być one traktowane jako przychód w projekcie, czy mogą one być zaliczane na poczet wkładu własnego? Dodatkowo wprowadzenie elementu rozliczania wpłat od uczniów w ramach projektu spowoduje konieczność znacznego rozbudowania personelu obsługującego projekt (czynności wynikające z przepisów o finansach publicznych związane z przyjmowaniem należności głównych, naliczaniem i rozliczaniem należności ubocznych: odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, koszty upomnień), co wygeneruje większe koszty w zakresie zarządzania.</p> <p>Jeśli CKZiU mają kształcić również osoby dorosłe, co sugeruje nazwa USTAWICZNE, powinno być zaznaczone, że te osoby również będą partycypować w kosztach.</p>		<p>dotyczących wybranych z nich (np.: minimalne nakłady na organizację staży, ścisła współpraca z przedsiębiorcami).</p> <p>W przypadku każdego z Centrum określona zostanie wiodąca branża, na której jednocześnie skoncentrowane zostanie wsparcie (w szczególności wsparcie inwestycyjne i sprzętowe), co jednak nie wykluczy możliwości dofinansowania w ograniczonym zakresie pozostałych zawodów, w ramach których odbywa się kształcenie.</p> <p>Uwaga 2: częściowo uwzględniona</p> <p>Istniejące Centra Kształcenia Ustawicznego lub Praktycznego będą mogły realizować projekty wchodząc w skład Centrów Kompetencji Zawodowych.</p> <p>Uwaga 4: częściowo uwzględniona</p> <p>Zapis o partycypacji uczniów w kosztach kursów i szkoleń dotyczy osób dorosłych (uczniów ostatnich klas szkół zawodowych), którzy samodzielnie podejmują decyzje związane ze swoją ścieżką edukacyjną. Partycypacja w kosztach zwiększy ich zaangażowanie oraz odpowiedzialność za wybór oraz późniejsze uczestnictwo w wybranych formach kształcenia, a także będzie kolejnym krokiem w dorosłość. Jednocześnie udział procentowy ucznia w kosztach kursu/szkolenia/egzaminu powinien kształtować się na niewysokim, symbolicznym poziomie (do 10 %).</p> <p>W związku z powyższym zapisy programu zostaną zmienione na:</p> <p><i>Beneficjent projektu powinien przewidzieć partycypację uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji. Poziom tego wkładu nie powinien przekroczyć 10% wartości kursu/szkolenia/egzaminu. Wkład, który</i></p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					<i>wnosi uczeń, może zostać zastąpiony wkładem beneficjenta projektu.</i>
818.	Str. 221, 10 Oś priorytetowa 10.1.4. 10.2.2.	Zwiększenie puli środków przeznaczonych na dofinansowanie projektów z terenów poza ZIT. Rozszerzenie listy beneficjentów na zespoły szkół prowadzących kształcenie zawodowe uczniów, ale nie będących Centrami Kształcenia Ustawicznego przy jednoczesnym zwiększeniu puli środków dla tych beneficjentów. Poszerzenie zakresu przedmiotowego dofinansowania o możliwość refundacji kosztów budowy, rozbudowy, przebudowy budynków szkolnych prowadzących kształcenie zawodowe.	Zbyt mała pula środków przeznaczonych na dofinansowanie projektów z terenów poza ZIT. Brak środków budżetowych na sfinansowanie modernizacji budynków oraz wyposażenia w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe	Powiat Wadowicki	Uwaga nieuwzględniona. Wysokość alokacji przeznaczona na wsparcie ZIT oraz innych instrumentów terytorialnych (subregiony) uwarunkowana jest zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Jednocześnie uwzględniając zapisy dotyczące zasady stosowania mechanizmu cross-financingu zawarte w <i>Wytycznych dotyczących kwalifikowalności wydatków w zakresie EFRR, EFS oraz FS na lata 2014-2020</i> , w projektach EFS nie będzie możliwe ponoszenie wydatków związanych z budową nowych obiektów.
819.	strona 234, 5. Nazwa działania/ poddziałania, 10 Oś Priorytetowa Działanie 10. Poddziałanie 10.2.2	Proponujemy usunięcie lub zmianę zapisu: <i>Dodatkowo obowiązkowa będzie partycypacja uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji.</i>	Partycypacja uczniów w kosztach kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji może być barierą dla uczniów i spowoduje ograniczenie dostępności do atrakcyjnych kursów i szkoleń. Ponadto jest to warunek dyskryminujący dla biedniejszych uczniów, zwłaszcza z obszarów wiejskich. Kursy dające konkretne kwalifikacje zawodowe są najbardziej adekwatne do potrzeb lokalnego rynku pracy w powiecie limanowskim, w którym brakuje fachowców np. kierowców, kucharzy, spawaczy, operatorów urządzeń dźwigowo-transportowych. W przypadku kursów zawodowych obejmujących ww. zawody np. kursy operatorów maszyn budowlanych, prawo jazdy itp. beneficjenci pokrywają dodatkowo koszty dojazdu, ponieważ zajęcia praktyczne często odbywają się w siedzibie wykonawców. W przypadku gdy uczeń będzie musiał pokryć część kosztów kursu lub szkolenia, koszt dojazdu na zajęcia praktyczne oraz koszt egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji to sumaryczna kwota może wynieść nawet kilkaset złotych. Dodatkowe koszty mogą spowodować mniejsze zainteresowanie kursami i szkoleniami na rzecz innych bezpłatnych form wsparcia co może spowodować mniejszą liczbę osób, które uzyskały kwalifikacje w ramach pozaszkolnych form kształcenia. W zapisie nie jest uwzględniony poziom kosztów do	Powiat Limanowski	Uwaga częściowo uwzględniona Zapis o partycypacji uczniów w kosztach kursów i szkoleń dotyczy osób dorosłych (uczniów ostatnich klas szkół zawodowych), którzy samodzielnie podejmują decyzje związane ze swoją ścieżką edukacyjną. Partycypacja w kosztach zwiększy ich zaangażowanie oraz odpowiedzialność za wybór oraz późniejsze uczestnictwo w wybranych formach kształcenia, a także będzie kolejnym krokiem w dorosłość. Jednocześnie udział procentowy ucznia w kosztach kursu/szkolenia/egzaminu powinien kształtować się na niewysokim, symbolicznym poziomie (do 10 %). W związku z powyższym zapisy programu zostaną zmienione na: <i>Beneficjent projektu powinien przewidzieć partycypację uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji. Poziom tego wkładu nie powinien przekroczyć 10% wartości kursu/szkolenia/egzaminu. Wkład, który wnosi uczeń, może zostać zastąpiony</i>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			poniesienia przez beneficjentów. Jeżeli nie jest możliwa rezygnacja z zapisu proponujemy by koszty miały charakter symboliczny.		wkładem beneficjenta projektu.
820.	Str.234 Działanie 10.2 Poddziałanie:10.2.2.	- wzmocnienie współpracy szkół zawodowych ze szkołami wyższymi, Zapis jest niejasny i mało precyzyjny proponuje się doprecyzowanie zakresu współpracy na następujący: - wzmocnienie współpracy szkół zawodowych ze szkołami wyższymi o podobnym lub takim samym charakterze, który będzie kontynuacją nauki w tej samej specjalizacji.	Proces edukacyjny prowadzony w szkołach i placówkach zajmujących się kształceniem zawodowym powinien być spójny wyborami uczniów biorących udział w tym procesie. Niezmiernie istotne jest przygotowanie ucznia do dalszego kształcenia już na poziomie szkoły ponadgimnazjalnej, które powinno być spójne z dalszym wyborem ścieżki kształcenia.	Miasto Nowy Sącz	Uwaga nieuwzględniona Współpraca szkół zawodowych ze szkołami wyższymi może przybrać różne formy, jednocześnie obecny zapis nie wyklucza możliwości realizacji tej współpracy w zakresie wskazanym w uwadze.
821.	Str.234 Działanie 10.2 Poddziałanie:10.2.2	Dofinansowanie wsparcia dotyczącego kursów i szkoleń w formach pozaszkolnych dla uczniów obligatoryjnie powinno stanowić nie mniej niż 20% kosztów bezpośrednich związanych z typami projektu A i B. Dodatkowo obowiązkowa będzie partycypacja uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji. Proponuje się usunąć zapis: „Dodatkowo obowiązkowa będzie partycypacja uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji”.	Zapis ten spowoduje zmniejszenie zainteresowania uczniów danymi formami wsparcia, a tym samym uniemożliwi prawidłową realizację projektu i osiągnięcia zamierzonych rezultatów. Należy podkreślić fakt, iż uczniowie przystępujący do projektu nie dysponują własnymi środkami finansowymi, a tego typu zapis spowoduje wykluczenie uczniów zdolnych, z rodzin niezamożnych, co jest niezgodne z prowadzoną polityką wyrównywania szans.	Miasto Nowy Sącz	Uwaga częściowo uwzględniona Zapis o partycypacji uczniów w kosztach kursów i szkoleń dotyczy osób dorosłych (uczniów ostatnich klas szkół zawodowych), którzy samodzielnie podejmują decyzje związane ze swoją ścieżką edukacyjną. Partycypacja w kosztach zwiększy ich zaangażowanie oraz odpowiedzialność za wybór oraz późniejsze uczestnictwo w wybranych formach kształcenia, a także będzie kolejnym krokiem w dorosłość. Jednocześnie udział procentowy ucznia w kosztach kursu/szkolenia/egzaminu powinien kształtować się na niewysokim, symbolicznym poziomie (do 10 %). W związku z powyższym zapisy programu zostaną zmienione na: <i>Beneficjent projektu powinien przewidzieć partycypację uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji. Poziom tego wkładu nie powinien przekroczyć 10% wartości kursu/szkolenia/egzaminu. Wkład, który wnosi uczeń, może zostać zastąpiony wkładem beneficjenta projektu.</i>
822.	Str.235 Działanie 10.2 Poddziałanie:10.2.2	Warunki realizacji Poddziałania: - każdy projekt dotyczący CKZiU uwzględnić musi silne i rzeczywiste zaangażowanie	Tworzenie CKZiU musi być zgodne z art.62a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty (Dz.U. 1991 Nr 95 poz. 425). W wielu powiatach wymusza to	Miasto Nowy Sącz	Uwaga częściowo uwzględniona Obecne zapisy w odniesieniu do wsparcia kształcenia zawodowego oraz tworzenia

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>przedsiębiorców/pracodawców wyrażone w szczególności poprzez partnerstwo w projekcie oraz współtworzenie danego CKZiU, gdzie powołana zostanie rada programowa w skład której wejdą przedsiębiorcy/ pracodawcy /organizacje pracodawców z decydującą siłą głosu, - CKZiU nie mogą tworzyć jedynie szkoły.</p> <p>Proponuje się doprecyzować (złagodzić) zapis związany z brakiem konieczności wprowadzania radykalnych zmian w powiatowych systemach oświaty.</p>	<p>konieczność wprowadzenia istotnych zmian prawnych związanych z tworzeniem nowych placówek edukacyjnych. Wprowadzenie tak istotnych zmian w powiatowym systemie oświaty może prowadzić do niepotrzebnych napięć społecznych, zamieszania kompetencyjnego, problemów obecnie istniejących zespołów szkół.</p>		<p>CKZiU uwarunkowane są zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz projektu Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Rozstrzygnięcie w kwestii modelu tworzenia Centrów Kompetencji Zawodowych, tj. decyzja czy centra te będą musiały być tworzone w trybie wynikającym z ustawy o systemie oświaty (konieczność tworzenia CKZiU), – zostanie podjęta na dalszym etapie prac i będzie uwarunkowana wymogami, jakie zostaną zawarte w ostatecznej wersji Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Jednak należy podkreślić, iż o ile Wytyczne te nie narzucą konieczności tworzenia CKZiU zgodnie z Ustawą o systemie oświaty i nie ograniczą wsparcia do podmiotów utworzonych w świetle tej ustawy to zapisy SzOOP nie będą narzucać obowiązku formalnego przekształcania się zespołów szkół w CKZiU.</p> <p>Jednocześnie na poziomie SzOOP/regulaminu konkursu wskazane zostaną wszystkie funkcje/zadania (analogiczne jak te, które Ustawa w art. 62a ust. 3 i 4 przypisuje do CKZiU), które będą musiały realizować Centra wraz z określeniem szczegółowych warunków dotyczących wybranych z nich (np.: minimalne nakłady na organizację staży, ścisła współpraca z przedsiębiorcami).</p> <p>W przypadku każdego z Centrum określona zostanie wiodąca branża, na której jednocześnie skoncentrowane zostanie wsparcie (w szczególności wsparcie inwestycyjne i sprzętowe), co jednak nie wykluczy możliwości dofinansowania w ograniczonym zakresie pozostałych zawodów, w ramach których odbywa się kształcenie.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
823.	str. 234-235 II Opis osi priorytetowych 10 Oś Priorytetowa Działanie 10.2 Poddziałanie 10.2.2	<p>1. Proponuje się zdefiniowanie Centrum Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego jako podmiotu powstałego na potrzeby realizacji projektu (a nie nowej instytucji wymagającej nowych uregulowań formalno-prawnych w kontekście prawa oświatowego) tworzonego na podstawie porozumienia/umowy pomiędzy szkołami/placówkami kształcenia ustawicznego/placówkami kształcenia praktycznego/ośrodkami dokształcania i doskonalenia zawodowego.</p> <p>2. Proponuje się również pozostawienie możliwości realizacji projektów przez istniejące Centra Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego.</p> <p>3. Proponuje się usunięcie zapisu: „CKZIU nie mogą tworzyć jedynie szkoły”.</p> <p>4. Proponuje się usunięcie zapisu: "Dodatkowo obowiązkowa będzie partycypacja uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji"</p> <p>lub doprecyzowanie jak będą traktowane wpłaty uczniów (przychód w projekcie/część wkładu własnego) i jaka będzie ich wysokość.</p>	<p>1. Brak sprecyzowania formalno-prawnych uwarunkowań tworzenia Centrów Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego i ich funkcjonowania w kontekście ustawy o systemie oświaty. Dlaczego do kształcenia uczniów (poddziałanie 10.2.2 mówi tylko o kształceniu uczniów) należy utworzyć Centrum kształcenia <u>Ustawicznego</u>? Należy określić jaką formą prawną mają przyjąć centra, jak mogą być powiązane z istniejącymi Centrami Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego (CKUiP). Czy mają je powoływać jednostki samorządu terytorialnego? Czy wystarczająca będzie umowa szkoły o współpracy pomiędzy szkołami i ewentualnie z przedsiębiorstwami? Jaka maksymalna liczba szkół będzie mogła zawiązać jedno CKZIU? Czy to musi to być jedna placówka ze wskazaniem branży wiodącej? Jaka ma być rola i zadania rady programowej? W szczególności pytanie to dotyczy sytuacji, gdy CKZIU miałyby być placówkami oświatowymi zgodnie z obowiązującymi przepisami dotyczącymi systemu oświaty. Brak uregulowania w tym zakresie uniemożliwia na tym etapie przygotowanie realizacji projektu, ponieważ jest to kwestia wyjściowa i kluczowa do podjęcia dalszych działań, tym istotniejsza, że na CKZIU przeznaczają się 90% alokacji.</p> <p>2 i 3. Zamiast powoływać do istnienia nowe instytucje o niesprecyzowanym statusie formalno-prawnym można wykorzystać do realizacji projektów istniejące Centra Kształcenia Ustawicznego i Praktycznego i ewentualnie założyć konieczność zawiązania partnerstwa z przedsiębiorstwami regulowanego umową partnerstwa.</p> <p>4. W przypadku partycypacji uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji powinno zostać określone czy mają być one traktowane jako przychód w projekcie, czy mogą one być zaliczane na poczet wkładu własnego? Dodatkowo wprowadzenie elementu rozliczania wpłat od uczniów w ramach projektu spowoduje konieczność znacznego rozbudowania personelu obsługującego projekt (czynności wynikające z przepisów o finansach publicznych związane z przyjmowaniem należności</p>	Gmina Łapsze Niżne	<p>Uwag 1,3: częściowo uwzględnione</p> <p>Obecne zapisy w odniesieniu do wsparcia kształcenia zawodowego oraz tworzenia CKZIU uwarunkowane są zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 oraz projektu Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Rozstrzygnięcie w kwestii modelu tworzenia Centrów Kompetencji Zawodowych, tj. decyzja czy centra te będą musiały być tworzone w trybie wynikającym z ustawy o systemie oświaty (konieczność tworzenia CKZIU), – zostanie podjęta na dalszym etapie prac i będzie uwarunkowana wymogami, jakie zostaną zawarte w ostatecznej wersji Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Jednak należy podkreślić, iż o ile Wytyczne te nie narzucają konieczności tworzenia CKZIU zgodnie z Ustawą o systemie oświaty i nie ograniczą wsparcia do podmiotów utworzonych w świetle tej ustawy to zapisy SzOOP nie będą narzucać obowiązku formalnego przekształcania się zespołów szkół w CKZIU.</p> <p>Jednocześnie na poziomie SzOOP/regulaminu konkursu wskazane zostaną wszystkie funkcje/zadania (analogiczne jak te, które Ustawa w art. 62a ust. 3 i 4 przypisuje do CKZIU), które będą musiały realizować Centra wraz z określeniem szczegółowych warunków dotyczących wybranych z nich (np.: minimalne nakłady na organizację staży, ścisła współpraca z przedsiębiorcami).</p> <p>W przypadku każdego z Centrum określona zostanie wiodąca branża, na której jednocześnie skoncentrowane zostanie wsparcie (w szczególności wsparcie inwestycyjne i sprzętowe), co jednak nie wykluczy możliwości dofinansowania w</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>głównych, naliczaniem i rozliczaniem należności ubocznych: odsetki za zwłokę, opłaty prolongacyjne, koszty upomnień), co wygeneruje większe koszty w zakresie zarządzania.</p> <p>Jeśli CKZiU mają kształcić również osoby dorosłe, co sugeruje nazwa USTAWICZNE, powinno być zaznaczone, że te osoby również będą partycypować w kosztach.</p>		<p>ograniczonym zakresie pozostałych zawodów, w ramach których odbywa się kształcenie.</p> <p>Uwaga 2: częściowo uwzględniona Istniejące Centra Kształcenia Ustawicznego lub Praktycznego będą mogły realizować projekty wchodząc w skład Centrów Kompetencji Zawodowych.</p> <p>Uwaga 4: częściowo uwzględniona Zapis o partycypacji uczniów w kosztach kursów i szkoleń dotyczy osób dorosłych (uczniów ostatnich klas szkół zawodowych), którzy samodzielnie podejmują decyzje związane ze swoją ścieżką edukacyjną. Partycypacja w kosztach zwiększy ich zaangażowanie oraz odpowiedzialność za wybór oraz późniejsze uczestnictwo w wybranych formach kształcenia, a także będzie kolejnym krokiem w dorosłość. Jednocześnie udział procentowy ucznia w kosztach kursu/szkolenia/egzaminu powinien kształtować się na niewysokim, symbolicznym poziomie (do 10 %).</p> <p>W związku z powyższym zapisy programu zostaną zmienione na: <i>Beneficjent projektu powinien przewidzieć partycypację uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji. Poziom tego wkładu nie powinien przekroczyć 10% wartości kursu/szkolenia/egzaminu. Wkład, który wnosi uczeń, może zostać zastąpiony wkładem beneficjenta projektu.</i></p>
824.	Str.237-238 10. Typ beneficjenta Poddziałanie 10.2.3	<p><u>Jest:</u> tryb pozakonkursowy – Samorząd Województwa</p> <p><u>Proponowana zmiana:</u> tryb pozakonkursowy – Samorząd Województwa <u>w partnerstwie z organizacjami pozarządowymi</u></p>	<p>potencjalnych beneficjentów jednostek badawczo-naukowych działających pro publico bono w formule organizacji pozarządowych przyczyni się do zwiększenia wartości działań podejmowanych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego. Instytucje te ze względu na swoje doświadczenie i zakres działania wnoszą</p>	Fundacja Centrum Kopernika	<p>Uwaga częściowo uwzględniona Zapisy SzOOP w zakresie potencjalnych beneficjentów zostaną zmodyfikowane w sposób umożliwiający realizację projektów pozakonkursowych w partnerstwie.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			wartość dodaną, której nie są w stanie zagwarantować jednostki naukowe należące do sektora finansów publicznych. Przykładem może być m.in. zgłaszająca niniejszą uwagę Fundacja Centrum Kopernika, od wielu lat realizująca z powodzeniem - i zgodnie z misją wyznaczoną przez jej fundatora, księdza profesora Michała Hellera -interdyscyplinarne działania badawcze, edukacyjne oraz popularyzujące naukę wśród mieszkańców Małopolski i zatrudniająca w tym celu uznanych polskich naukowców w ramach projektów, które zyskały międzynarodową renomę.		
Poddziałanie 10.2.3 Koordynacja kształcenia zawodowego uczniów					
825.	s. 235 5. Nazwa działania/ poddziałania Poddziałanie 10.2.3	W zakresie wsparcia CKZiU stosowane będą zapisy j-w jw . (z wyłączeniem zapisów dotyczących podziału alokacji na część dotyczącą CKZiU i część przeznaczoną dla szkół).	Wprowadzenie pisowni zgodnej z zapisami <i>Słownika skrótów i skrótowców</i> .	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie poprawiony.
826.	S. 238 11. Grupa docelowa/ ostateczni odbiorcy wsparcia Podziałanie 10.2.1 Podziałanie 10.2.2 Podziałanie 10.2.3	uczniowie szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe i ustawiczne	Uzupełnienie brakującego elementu (patrz punkty poniżej: kadra szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe i ustawiczne).	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie poprawiony.
827.	s. 249, 255, 259, 261 10. Typ beneficjenta	szkoły wyższe uczelnie	Ujednolicenie nazewnictwa dla całego dokumentu, w pozostałych działaniach używane jest określenie „uczelnie”.	Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie poprawiony.
Poddziałanie 10.2.4 Okształcenie zawodowe osób dorosłych					
828.	Strona 241, Poddziałanie 10.2.4. 27. Minimalna i maksymalna wartość projektu	JEST: 15.000.000,00 PLN Powinno być: maksymalna wartość projektu 15.000.000,00 PLN	Założona maksymalna wartość projektu wskazuje bardzo ograniczoną grupę beneficjentów, przy jednoczesnym braku wskazania zasadności tak dużej kwoty wejściowej do projektu. Nie wydaje się zasadne kwotowe ograniczenie dostępu do tego działania, a jeżeli tak to limit taki powinien wynosić nie więcej niż 1.000.000,00 PLN. Wskazana kwota może w równym stopniu być nieefektywnie wydatkowana, niezależnie od dotychczasowego doświadczenia podmiotu. W ramach projektu o wartości rzędu 1.000.000,00 PLN możliwe jest przeprowadzenie kompleksowego programu wsparcia.	INSPIRE Sourcing s.c. Lidia Poradzisz Jakub Poradzisz	Uwaga nieuwzględniona Minimalna wartość projektu na poziomie 15 000 000 zł uzasadniona jest planowanym tutaj podmiotowym charakterem wsparcia, które miałyby być realizowane przez 1 lub 2 beneficjentów (operatorów), którzy mieliby kierować osoby zainteresowane podniesieniem kwalifikacji do odpowiednich podmiotów realizujących szkolenia/kursy itp.
DZIAŁANIE 10.3 ROZWÓJ KOMPETENCJI I UMIEJĘTNOŚCI OSÓB DOROSŁYCH					
829.	str.242 - Dz.10.3	Czy dofinansowane będzie rozwijanie kompetencji i umiejętności biznesowych pod kątem zakładania i prowadzenie własnych firm?	Istnieje duże zapotrzebowanie na wdrażanie nowoczesnych narzędzi zarządzania przedsiębiorstwami	Krzysztof Oleksy / INTECH PK sp. z o.o.	Uwaga nieuwzględniona w ramach Działania 10.3 planowane jest wsparcie osób dorosłych w zakresie

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					kompetencji kluczowych w tym ICT oraz języków obcych, a także innych w ramach których możliwe jest potwierdzenia uzyskania kwalifikacji ogólnie uznanym certyfikatem. Ponadto przedmiotowy zakres wsparcia będzie elementem interwencji w ramach Działania 8.3 skierowanego do osób pozostających bez pracy, które są zainteresowane założeniem działalności gospodarczej.
830.	Str. 242, sekcja 5, 6,11, oś 10, działanie 10.3	Usunięcie lub minimalizacja praktyczna warunku niskich kwalifikacji.	Wymogi współczesnego rynku pracy, nowe technologie, internacjonalizacja życia publicznego, gospodarczego i społecznego wymaga ciągłego podnoszenia kompetencji niezależnie od poziomu wykształcenia, zwłaszcza, że są takie kompetencje jak komputerowe czy językowe, które muszą podlegać ciągłemu doskonaleniu dla oczekiwanych efektów.	Gmina Oświęcim	Uwaga nieuwzględniona Kwestia dotycząca wspierania w szczególności osób z niskimi kwalifikacjami jest uwarunkowana wynikiem negocjacji z Komisją Europejską oraz zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa małopolskiego na lata 2014-2020.
OŚ PRIORYTETOWA 11 REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ					
831.	11 Oś Priorytetowa s. 249, pkt. 10	Prosimy o dodanie do grupy potencjalnych beneficjentów jednostek naukowych w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki (Dz.U. 2010 Nr 96 poz. 615, z późn. zm.)	W roku 2010 r. weszła w życie reforma systemu nauki, która zasadniczo zmieniła funkcjonowanie polskiej nauki. Pakiet pięciu ustaw pod wspólną nazwą „Budujemy na wiedzy – reforma nauki dla rozwoju Polski” – obejmował ustawy o: zasadach finansowania nauki, Polskiej Akademii Nauk, instytutach badawczych, Narodowym Centrum Badań i Rozwoju oraz Narodowym Centrum Nauki. Nowe ustawodawstwo umożliwiło efektywniejsze wykorzystanie środków budżetowych na naukę oraz ich koncentrację w jednostkach naukowych, które gwarantują najwyższy poziom badań naukowych. Celem wprowadzonych przez ustawodawcę zmian jest wzrost jakości i poziomu badań naukowych, któremu powinno towarzyszyć bardziej efektywne promowanie ich wyników w Polsce, Europie i w świecie. W wyniku reformy systemu nauki rozszerzono również katalog podmiotów spełniających definicję jednostki naukowej prowadzącej w sposób ciągły badania naukowe lub prace rozwojowe. Katalog ten jest bardzo szeroki i obejmuje m.in. instytuty badawcze i uczelnie wyższe. Według założeń ustawodawcy miało to umożliwić tym podmiotom ubieganie się	Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych Oddział Szkła i Materiałów Budowlanych w Krakowie	Uwaga nieuwzględniona Brak przywołanego typu beneficjenta w RPO. Wnioskodawcy proponuje się rozważenie ewentualnego wykorzystania typu beneficjenta: inne jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną – o ile jest to adekwatne.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>o środki finansowe, m.in. w ramach konkursów ogłaszanych przez Narodowe Centrum Nauki i Narodowe Centrum Badań i Rozwoju oraz w ramach programów i przedsięwzięć ustanawianych przez ministra właściwego do spraw nauki. Wprowadzenie szerokiej definicji jednostki naukowej zbliża polskie ustawodawstwo do definicji organizacji badawczej w rozumieniu stosowanym w Unii Europejskiej.</p> <p>Rola instytutów badawczych jest niezwykle istotna dla rozwoju gospodarczego, społecznego i cywilizacyjnego kraju. Instytuty badawcze prowadzą działalność głównie w obszarze techniki i technologii, ale także w naukach medycznych, ochronie środowiska czy naukach społeczno-ekonomicznych.</p> <p>Centrum Szkła i Ceramiki, zlokalizowane w Krakowie przy ulicy Lipowej 3, to część krakowskiego Oddziału Szkła i Materiałów Budowlanych Instytutu Ceramiki i Materiałów Budowlanych. To miejsce, które poprzez działalność naukową, edukacyjną, dydaktyczną, wystawienniczą i kulturalną przybliży Krakowianom oraz turystom historię i technologię sztuki szklarskiej.</p> <p>Centrum przypomina także o roli, jaką odegrały w historii przemysłu krakowskiego istniejące przy ul. Lipowej 3 zakłady i instytucje naukowe oraz uświadamia, poprzez nawiązanie do przeszłości miejsca o dokonaniach pokoleń Krakowian, którzy w tym miejscu przez lata pracowali i tworzyli. Stanowi także okazję do zaprezentowania ginącego zawodu, jakim jest zawód hutnika-szklarza, a tym samym do odrodzenia tradycji sztuki szklarskiej na terenie miasta Krakowa.</p> <p>Podstawą do utworzenia Centrum Szkła i Ceramiki była bogata historia związana z przemysłem szklarskim na krakowskim Zabłociu. W 1931 roku przy ul. Lipowej 3 została założona Krakowska Huta Szkła, inż. L. Bąkowski, D. Chazan i Ska, produkująca głównie butelki na potrzeby przemysłu spożywczego oraz szkło apteczne. W hucie pracowało około 500 osób, co w 1938 roku plasowało ją na 6. miejscu wśród największych przedsiębiorstw w Krakowie pod względem liczby zatrudnionych. W czasie wojny huta została skonfiskowana przez Niemców, po wojnie podjęła działalność jako przedsiębiorstwo państwowe.</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>W późniejszym czasie w budynkach przy Lipowej 3 rozpoczął działalność ośrodek naukowo-badawczy zajmujący się szkłem, połączony z hutą na początku lat 70. Jako filia warszawskiego Instytutu Szkła (później: Instytutu Szkła i Ceramiki), który słynnie po dzień dzisiejszy w całej Polsce nie tylko z prowadzenia specjalistycznych badań nad szkłem, ale i z produkcji barwnych szkieł artystycznych ręcznie formowanych, znanych jako „szkła krakowskie”.</p> <p>W skład Centrum Szkła i Ceramiki wchodzi:</p> <p>Galeria Lipowa 3 organizująca cykliczne wystawy prac polskich artystów współczesnych, równocześnie oferująca oryginalne, ręcznie wykonane wyroby ze szkła i ceramiki (patery, misy, kieliszki, figurki, kasetki, biżuterię);</p> <p>Pokazy ręcznego formowania szkła „na żywo” - pozwalające z bliska poznać fascynujący proces powstawania szkła, a także umożliwiają wypróbowanie swoich sił w zawodzie hutnika-szklarza;</p> <p>"Szkło w Krakowie. Przemysł i sztuka. 1931-1998" – stała ekspozycja dotycząca historii i technologii szklarstwa, obejmująca zbiór oryginalnych narzędzi używanych do ręcznego wytwarzania szkła, kolekcję zabytkowych naczyń szklanych pochodzących z przełomu XIX i XX wieku, a także kolekcję współczesnych artystycznych szkieł kolorowych, które zostały wytworzone w latach 1969-1998 przy Lipowej 3;</p> <p>Centrum kształcenia studentów, m.in. Akademii Górniczo-Hutniczej (makrokierunek „Ceramika”, specjalność „Materiały dla konserwacji i rewitalizacji”) oraz Akademii Sztuk Pięknych (wydziały: Rzeźby, Konserwacji i Restauracji Dzieł Sztuki), obejmujące prowadzenie zajęć dydaktycznych, laboratoryjnych i ćwierćprzemysłowych z zakresu produkcji szkła, ceramiki i materiałów budowlanych;</p> <p>Centrum produkcji krótkich serii materiałów budowlanych na bazie cementu romańskiego: zapraw tynkarskich, murarskich, farb oraz szkła artystycznego, płytek ceramicznych, kafli, dachówek szklonych oraz zapraw do uzupełniania fug w murach ceglanych i naprawy wyrobów z piaskowców - do wykorzystania w konserwacji zabytkowej architektury.</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>Kompleks Centrum Szkła i Ceramiki bardzo dobrze wpisuje się w zagospodarowanie przestrzenne przemysłowego obszaru krakowskiego Zabłocia, gdzie przewidziana jest działalność dydaktyczna, muzealna, konferencyjna i mieszkaniowa przy jednoczesnym zachowaniu historycznego charakteru dzielnicy. Centrum stanowi również wyjątkową atrakcję dla mieszkańców Krakowa i turystów, uzupełniając dotychczasową ofertę tego miejsca, opartą przede wszystkim na sąsiadujących z Centrum Muzeum Sztuki Współczesnej MOCAR i Fabryce „Emalia” Oskara Schindlera – Oddziale Muzeum Historycznego Miasta Krakowa. Oferty nie tylko kulturalnej, ale i dydaktycznej, gdyż proponowane przez Centrum zajęcia i warsztaty, skierowane do uczniów szkół podstawowych, gimnazjów, szkół ponadgimnazjalnych i uczelni wyższych, propagują zarówno historię i sztukę, jak i - co nie tak powszechne - nauki ścisłe i ginące zawody poprzez bezpośredni kontakt z codzienną pracą naukowców i hutników. Niewątpliwie Centrum Szkła i Ceramiki ma istotny wpływ na edukację i podwyższenie kompetencji Małopolan.</p> <p>Istotne jest również, że w ramach Centrum tworzone są nowe miejsca pracy w Małopolsce, w tym w zawodzie hutnika-szklarza.</p> <p>Podkreślić należy, że projekt Instytutu Ceramiki i Materiałów Budowlanych, Oddziału Szkła i Materiałów Budowlanych w Krakowie, pt. „Rozbudowa kompleksu Centrum Szkła i Ceramiki Lipowa 3”, jest ujęty w planie <u>Miejskiego Programu Rewitalizacji Miasta Krakowa - UCHWAŁA NR CXXI/1906/14 RADY MIASTA KRAKOWA z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przyjęcia Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa.</u></p> <p>W opisanym zakresie wskazana działalność Instytutu Ceramiki i Materiałów Budowlanych, Oddziału Szkła i Materiałów Budowlanych w Krakowie, wpisuje się w:</p> <p><i>OŚ PRIORYTETOWĄ 11. REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ - Działanie 11.1 REWITALIZACJA MIAST.</i></p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			Działalność Centrum Szkła i Ceramiki umożliwia wyprowadzenie przemysłowego obszaru krakowskiego Zabłocia z sytuacji kryzysowej poprzez przywrócenie funkcji, jakie pełnić powinien zgodnie ze swoją specyfiką oraz nadania mu nowych funkcji dostosowanych do aktualnych potrzeb społecznych. Centrum w procesie rewitalizacji Zabłocia odgrywa niebagatelną rolę jako placówka pełniąca funkcje edukacyjne i kulturalne nawiązując zarówno do historii jak i teraźniejszości tego miejsca.		
832.	6 Oś Priorytetowa Działanie 6.1 lub 7 Oś Priorytetowa Działanie 7.1 lub 11 Oś Priorytetowa Działanie 11.1	Brak środków finansowych na Systemy Informacji Miejskiej (jednolite oznakowanie dojeżdż/dojazdów do atrakcji turystycznych, dzielnic, oznakowanie ulic, domów, itd.).	Wnosimy o zapewnienie finansowania dla tego typu działań – wzorem takich miast, jak Warszawa http://www.zdm.waw.pl/zarzad-drog-miejskich/zadania-zdm/miejski-system-informacji/ czy Lublin https://www.facebook.com/msilublin/info?tab=page_info	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga nieuwzględniona W ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 nie przewidziano wsparcia w powyższym zakresie.
833.	11 Oś Priorytetowa	Proponuje się zastosowanie LPR również w przypadku rewitalizacji obszarów wiejskich	Taki system pozwoli usystematyzować projekty współzależne składane w ramach EFS co już na etapie planowania przedsięwzięć, dotyczących danej przestrzeni publicznej, pozwoli na określenie wskaźników, które będą realizowane i nastąpi weryfikacja czy tworzona infrastruktura w rzeczywistości odpowiada na cele społeczne. Warto w tym przypadku opierać się na Lokalnych Strategiach Rozwoju tworzonych w ramach programu Leader, gdyż taki system pozwoli na zaplanowanie i włączenie środków pochodzących z PROW jako uzupełniających pewne działania, co wykluczy podwójne finansowanie.	Stowarzyszenie Koło Gospodyń Wiejskich w Szczygłowie	Uwaga uwzględniona W Działaniu 11.2 wprowadzony zostanie mechanizm analogiczny / podobny do stosowanego w Działaniu 11.1. Wprowadzona zostanie możliwość wykorzystania lokalnych strategii rozwoju.
834.	11 Oś Priorytetowa	Proponuje się zastosowanie LPR również w przypadku rewitalizacji obszarów wiejskich	Taki system pozwoli usystematyzować projekty współzależne składane w ramach EFS co już na etapie planowania przedsięwzięć, dotyczących danej przestrzeni publicznej, pozwoli na określenie wskaźników, które będą realizowane i nastąpi weryfikacja czy tworzona infrastruktura w rzeczywistości odpowiada na cele społeczne. Warto w tym przypadku opierać się na Lokalnych Strategiach Rozwoju tworzonych w ramach programu Leader, gdyż taki system pozwoli na zaplanowanie i włączenie środków pochodzących z PROW jako uzupełniających pewne działania, co wykluczy podwójne finansowanie.	Małopolska Sieć LGD	Uwaga uwzględniona W Działaniu 11.2 wprowadzony zostanie mechanizm analogiczny / podobny do stosowanego w Działaniu 11.1. Wprowadzona zostanie możliwość wykorzystania lokalnych strategii rozwoju.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
835.	str.246, 249 Punkt 5 Punkt 14 11 Oś Priorytetowa	Proponuje się uwzględnienie działań związanych z rewitalizacją terenów przemysłowych	Wnioskuje się o wydzielenia w ramach przewidzianej alokacji środków umożliwiających realizację rewitalizacji terenów przemysłowych.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona Wprowadzone zostanie działanie dedykowane rewitalizacji terenów przemysłowych.
DZIAŁANIE 11.1 REWITALIZACJA MIAST					
836.	Str. 252 Działanie 11.1 PKT 31	Proponujemy dopisać: - dotacje	Niektóre spółdzielnie mieszkaniowe prowadzące działalność skierowaną do mieszkańców, a szczególnie dla młodzieży i osób starszych. Zatem jako beneficjenci winni znać instrumenty finansowe i warunki przyznawania dotacji	MAŁPOLSKI ZWIĄZEK REWIZYJNY SPÓŁDZIELNI MIESZKANIOWYCH Z SIEDZIBĄ W TARNOWIE	Uwaga nieuwzględniona Wskazana w uwadze rubryka odnosi się do wsparcia w formie instrumentów finansowych (zwrotnej), a nie dotacyjnej (bezwrotnej).
837.	Str. 249 Działanie 11.1 Pkt 14. Kategorie regionów wraz z przypisaniem kwot UE	Zarówno duże miasta 11.1.1 jak i mniejsze 11.1.2 mają przyznane środki po 50 000 000 EUR. Środki powinny być proporcjonalne do potrzeb. Na 11.1.1 powinno być więcej niż 50%, gdyż w tym poddziałaniu mieszczą się środki m.in. dla m. Krakowa.	Uważamy, że podział nie uwzględnia realnych potrzeb. Poddziałanie 11.1.1, z racji, że dotyczy potrzeb dużych miast, generuje większe zapotrzebowanie na środki finansowe.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga nieuwzględniona Założeniem IZ RPO jest równy podział alokacji pomiędzy siedem głównych ośrodków miejskich regionu oraz pozostałe miasta pow. 5 tys. mieszk.
838.	Str. 249 Działanie 11.1 Pkt 10. Typ beneficjenta Poddziałanie 11.1.1	1. Uzupełnienie typu beneficjenta w poddziałaniu 11.1.1 o Spółki prawa handlowego, w których większość udziałów lub akcji posiadają jst lub ich związki. 2. Rozszerzenie typu beneficjenta „spółdzielnie i wspólnoty mieszkaniowe, Towarzystwa Budownictwa Społecznego” o zapis „lub ich związki”.	1. W części samorządów, np. w Gminie Miasta Tarnowa, zarządzanie częścią nieruchomości stanowiących własność gminy zostało powierzone spółkom prawa handlowego, w których większość udziałów lub akcji posiadają jst. 2. Małe wspólnoty mieszkaniowe mogą mieć trudności w pozyskaniu środków, możliwość zawięzania porozumienia lub związku wspólnot mieszkaniowych zwiększyłaby ich zdolności w staraniu się o dofinansowanie.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach typów beneficjentów w działaniu 11.1 wymienieni zostali przedsiębiorcy, co pozwala na ubieganie się o wsparcie podmiotów wymienionych w pkt. 1 niniejszej uwagi. W odniesieniu do pkt. 2 wskazać należy, że jeżeli związek / porozumienie wspólnot mieszkaniowych będzie mieć sformalizowaną prawnie postać może występować jako typ beneficjenta: partnerzy społeczni i gospodarczy (w tym organizacje pozarządowe).
839.	Działanie 11.1 Strona 248	W pozycji 7 lista wskaźników rezultatu bezpośredniego znajduje się zapis: Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach W związku z tym mamy pytanie: Jacy przedsiębiorcy będą uwzględniani przy dokumentowaniu do tego wskaźnika – nowi, czy już prowadzący działalność w tym obszarze? Proszę o wyjaśnienie następującej kwestii: W opisie działania znajduje się zapis: Wspierane będą działania inwestycyjne służące rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów		Gmina Libiąż	Uwaga częściowo uwzględniona W SzOOP znalazły się wskaźniki wynikające ze Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych opracowanej przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Nie oznacza to, że nie będzie możliwe stosowania innych wskaźników opisujących charakter przeprowadzonej interwencji. Takie wskaźniki zostaną wskazane do stosowania na etapie dokumentacji projektowej. Jednocześnie należy podkreślić, że w uwadze przywołany został wskaźnik rezultatu mający

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		społecznych, natomiast wskaźnikiem rezultatu bezpośredniego są przedsiębiorcy ulokowani na zrewitalizowanych obszarach. Zapis ten koresponduje tylko z punktem 2 działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów, natomiast dla pozostałych punktów jest niemożliwy do spełnienia (np. ścieżki zdrowia, place zabaw, boiska, przestrzeń publiczną, budynki użyteczności publicznej itp.), gdyż nie są to działania przyczyniające się bezpośrednio do powstania nowych przedsiębiorstw. Należy wprowadzić wskaźniki możliwe do uzyskania przez beneficjentów adekwatne do wskazanych, wspieranych działań inwestycyjnych.			obrazować efekty interwencji o dłuższym charakterze czasowym, a wzrost aktywności gospodarczej na rewitalizowanych obszar spełnia taką przesłankę.
840.	Str. 248, działanie 11.1	Wprowadzenie wskaźnika rezultatu bezpośredniego zawartego w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020: zagrożenie ubóstwem relatywnym.	Interwencja, która będzie podejmowana przez działanie 11.1 ma za zadanie poprawę jakości życia mieszkańców oraz ożywienie obszarów zdegradowanych. Wzmocnienie potencjału gospodarczego jest jedynie częścią szeroko pojętej rewitalizacji, która ma obejmować estetyzację przestrzeni publicznej, budynków mieszkaniowych i obiektów użyteczności publicznej, jak również wsparcie placówek, które świadczą zróżnicowane usługi społeczne. Tym samym zaproponowany wskaźnik (zgodny z zapisami RPO WM 2014 – 2020) w pełniejszy sposób oddaje cel jaki powinno się osiągnąć przy wsparciu w ramach ww. działania.	Miasto Oświęcim	Uwaga nieuwzględniona Przywołany wskaźnik dotyczy opisu zmiany planowanej do osiągnięcia dla całego województwa. Poza tym wydaje się trudna do monitorowania przy pomocy tegoż wskaźnika sytuacja na obszarach rewitalizowanych, które nie będą się pokrywały z obszarami przyjętymi dla monitorowania do celów statystyki publicznej.
841.	Działanie 11.1 5. Nazwa działania/ poddziałania	obiekty infrastruktury kulturalnej (maksymalna kwota kosztów kwalifikowanych projektu w zakresie kultury nie może przekroczyć 2 mln EUR);	Jedynie obiekty infrastruktury kulturalnej mają wszędzie ograniczenia kwotowe.	Muzeum Tatrzańskie im. Dra Tytusa Chałubińskiego	Uwaga nieuwzględniona Przywołana kwota wynika z zapisów RPO oraz Umowy Partnerstwa.
842.	Str. 246., opis działania 11.1.	W opisie działania 11.1 Rewitalizacja Miast istnieje zapis: „Projekty realizowane będą na podstawie Lokalnego Programu Rewitalizacji (LPR) opracowywanego na podstawie metodyki przedstawionej przez IZ RPO WM 2014-2020. Zakres LPR będzie zróżnicowany w zależności od wielkości danego miasta, tj. dla miast powyżej 15 tys. mieszkańców LPR będzie musiał spełniać wszelkie wymogi właściwe dokumentowi	IZ RPO do tej pory nie przedstawiło metodyki dotyczącej opracowywania Planów Rewitalizacji Miast. Z projektu SzOOP wynika konieczność opracowywania dokumentu (spełniającego wymogi dokumentu programowego) dla miast powyżej 15 tys. mieszkańców, natomiast dla miast 5-15 tys. procedura opracowywania programu będzie uproszczona. Należy mieć na uwadze czasochłonność procesu tworzenia przez samorządy tego typu dokumentów w świetle planowanych naborów do działania. Wskazuje	Gmina Wadowice	Uwaga częściowo uwzględniona Metodyka opracowania lokalnych programów rewitalizacji zostanie przedstawiona przez IZ RPO w osobnym dokumencie, w którym zostaną doprecyzowane wymogi IZ dotyczące LPR. Dokument ten zostanie opracowany po ostatecznym zatwierdzeniu Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<i>programowemu dla prowadzenia działań rewitalizacyjnych, w szczególności obligatoryjne będzie wyznaczenie obszarów planowanych do objęcia procesami rewitalizacji. W przypadku miast w przedziale 5-15 tys. mieszkańców LPR będzie mieć charakter uproszczony”.</i>	się konieczność szybkiego opublikowania dokumentu zawierającego metodykę wykonywania Lokalnego Planu Rewitalizacji.		<i>lata 2014-2020, co planowane jest na koniec II kw. br.</i>
843.	Str. 246 Punkt 5 Działanie 11.1	Zdefiniowanie Lokalnego Programu Rewitalizacji.	Zgodnie z Metodyką przygotowania i oceny programu rewitalizacji w ramach MRPO na lata 2007-2013, Lokalne Programy Rewitalizacji dotyczą obszarów: miejskich, przemysłowych oraz powojennych i obejmują obszar, dla którego opracowano i wdraża się program rewitalizacji (dla części lub całości obszaru w sytuacji kryzysowej). Opiniowany dokument przewiduje dla miast jedynie jedną kategorię – obszar miejski. Oznacza to zatem, że aktualnie pozostałe kategorie mieścić się będą w zakresie pojęcia „miejskie”. Natomiast wątpliwość budzi niejasne sformułowanie odnoszące się do samego LPR – „(...)będzie musiał spełniać wszelkie wymogi właściwe dokumentowi programowemu dla prowadzenia działań rewitalizacyjnych, w szczególności obligatoryjne będzie wyznaczenie obszarów planowanych do objęcia procesami rewitalizacji. (...). Z powyższego wynikałoby, że w ramach LPR wyznaczone są obszary rewitalizacji, a więc program obejmuje zakres terytorialny szerszy, niż pojedynczy obszar, co odpowiadałoby Gminnemu programowi rewitalizacji wymienionemu w założeniach ustawy o rewitalizacji. Obecne sformułowanie wprowadza kluczową niejasność, a w przyszłości może pozostawać w konflikcie z uwarunkowaniami prawnymi.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Metodyka opracowania lokalnych programów rewitalizacji zostanie przedstawiona przez IZ RPO w osobnym dokumencie, w którym zostaną doprecyzowane wymogi IZ dotyczące LPR. Dokument ten zostanie opracowany po ostatecznym zatwierdzeniu <i>Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020, co planowane jest na koniec II kw. br.</i>
844.	Działanie 11.1 str. od 246 do 252 Działanie 11.2 str. od 253 do 257	Przywrócenie zapisów obowiązujących dla działania 6.1. MRPO dla lat 2007-2013 w brzmieniu „W ramach tego Działania realizowane będą projekty na obszarach gmin miejskich oraz terenach miejskich gmin miejsko-wiejskich”	Zapis ten w pełni odpowiada przyjętej wspólnie w Polsce definicji, zgodnie z którą za miasto uznaje się obszar z gęstą i wysoką zabudową, z przewagą ludności wykonującej zawody nierolnicze, posiadający prawa miejskie. Z drugiej strony Główny Urząd Statystyczny opracował definicję obszarów wiejskich, która opiera się na podziale jednostek administracyjnych zastosowanym w rejestrze TERYT. Według GUS, obszarami wiejskimi są tereny położone poza granicami administracyjnymi miast - obszary gmin wiejskich oraz część wiejska (leżąca poza miastem) gminy miejsko-wiejskiej.	Gmina Biecz	Uwaga częściowo uwzględniona W przypadku miast poniżej 5 tys. mieszkańców wprowadzono zapis umożliwiający wsparcie w ramach poddziałania 11.1.2 projektów zlokalizowanych na obszarach miejskich układów przestrzennych wpisanych do rejestru zabytków.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>Wydźrębnienie części wiejskiej w ramach gminy miejsko-wiejskiej możliwe jest dzięki odrębnemu identyfikatorowi terytorialnemu.</p> <p>Definicje te łączą w sobie podejścia lokalizacyjne i strukturalne oraz nawiązują do funkcji społecznych, realizowanych przez poszczególne typy obszarów, co ma odzworowanie w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W art. 4. ust. 4 Ustawy zapisano, iż nadanie gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalenie jego granic i ich zmiana dokonywane są w sposób uwzględniający infrastrukturę społeczną i techniczną oraz układ urbanistyczny i charakter zabudowy. Nie zmieniając tego podejścia, ani też nie proponując korekty zapisu ustawowego, poprzez np. nakazanie likwidacji małych miasteczek jako bytu funkcjonalnego, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, przygotowując politykę rozwoju wsi, podjęło decyzję o rozszerzeniu pojęcia obszarów wiejskich o miasta do 5000 tys. mieszkańców. <u>Decyzja ta miała charakter rozszerzający.</u> Nie naruszono przy tym statusu miejskiego miast do 5000 mieszkańców, a jedynie rozszerzono wiejski obszar funkcjonalny i włączono weń małe miasta, które niejednokrotnie służą wsi jako zaplecze rozwojowe w tym zaplecze dla rolnictwa. Mocno podkreślam charakter rozszerzający zastosowanej operacji. Nie mogę natomiast zgodzić się z zawężającym charakterem podejścia do obszarów miejskich, przyjętym w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, w działaniu 11 Rewitalizacja Przestrzeni Regionalnej – rewitalizacja miast średnich i małych.</p> <p>Zrozumiałe jest bowiem, iż budując logikę wiejskiego obszaru funkcjonalnego, włączono do niego małe miasteczka, które są niejednokrotnie jego centrum i pełnią funkcje gospodarcze ważne dla otaczających go wsi - gdyż chodziło o podniesienie jakości całego obszaru funkcjonalnego, w absorbcji pomocy UE. Natomiast zupełnie niezrozumiałe jest pozbawienie w RPO WM, prawa miast o ludności do 5000, do pełnienia roli spójnej, miejskiej jednostki społecznej i funkcjonalnej. <u>Ta decyzja ma charakter zawężający i niestety nie służy niczemu.</u> W kontekście rozwojowym</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			naruszone zostają bowiem żywotne interesy miast historycznych, w tym średniowiecznego Biecza, który miał i mieć będzie inne standardy i potrzeby rozwojowe niż okalające go wsie. Liczba mieszkańców jest przy tym rzeczą absolutnie wtórną. Zarząd Województwa Małopolskiego sam zauważył mniejsze potrzeby obszarów wiejskich, przeznaczając na ich rewitalizację 35 mln EUR, natomiast na rewitalizację miast 50 mln EUR. Potwierdza to tezę o marginalizacji szans rozwojowych małopolskich miasteczek, zwłaszcza tych o rozbudowanej infrastrukturze komunalnej i dużych przestrzeniach zabytkowych, poprzez zmniejszenie ich szans w dostępie do środków rewitalizacyjnych.		
845.	Str. 246 Punkt 5 Działanie 11.1	Rozszerzenie zapisu w pkt. 1: „Wspierane będą działania inwestycyjne służące rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych, tj.: 1. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne, obejmujące: - placówki oferujące wsparcie dzienne dla dzieci i młodzieży (np. żłobki, przedszkola i inne formy wychowania przedszkolnego, szkoły, świetlice, w tym środowiskowe); - obiekty rekreacyjne (np. ścieżki zdrowia, place zabaw, boiska, parki ze ścieżkami rekreacyjnymi i edukacyjnymi); - obiekty infrastruktury kulturalnej (<i>maksymalna kwota kosztów kwalifikowanych projektu w zakresie kultury nie może przekroczyć 2 mln EUR</i>); - obiekty, w których świadczone są usługi służące aktywizacji społecznej i zawodowej mieszkańców; - obiekty wielofunkcyjne, w których łączone są różne funkcje społeczne i kulturalne.”	Dopracowanie konkretnych pozycji wyeliminuje potencjalne niejasności i wątpliwości przy opracowaniu listy wydatków kwalifikowalnych.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Realizacja inwestycji w parkach miejskich jest możliwa ramach typu projektu: zagospodarowanie przestrzeni na cele publiczne lub społeczne. W przypadku obiektów wielofunkcyjnych przyjmuje się, że funkcje społeczne obejmują również zadania z zakresu kultury.
846.	Str. 247 Punkt 5 Działanie 11.1	W zakresie pkt. 3 zamiast: <i>zagospodarowanie (...) przestrzeni na cele publiczne lub społeczne</i> , Proponuje się: <i>zagospodarowanie (...) przestrzeni publicznej</i> . Wraz ze wskazaniem wiążącej definicji przestrzeni publicznej	Działania inwestycyjne polegające na zagospodarowaniu przestrzeni na cele publiczne wymagają już na tym etapie sprecyzowania generalnych kryteriów kwalifikacji ze względu na ich przedmiot. Zastosowane określenie: „zagospodarowanie na cele publiczne” jest po	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona Zapis w SzOOP zostanie odpowiednio zmodyfikowany.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>pierwsze mylące poprzez analogię z pojęciem „inwestycji celu publicznego”, po drugie z jego treści wynika, że może dotyczyć przestrzeni, które, z jakichś względów nie pełnią funkcji publicznych, po trzecie cele „społeczne” wydają się być tożsame z „publicznymi”.</p> <p>Konieczne jest także jednoznaczne zdefiniowanie „przestrzeni publicznej” z uwagi na możliwe kryteria kwalifikacji projektów. Zgodnie z jedyną, legalną definicją zawartą w art. 2 pkt. 6 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz.U. Nr 80, poz. 717) - jako obszar przestrzeni publicznej należy rozumieć obszar o szczególnym znaczeniu dla zaspokojenia potrzeb mieszkańców, poprawy jakości ich życia i sprzyjający nawiązywaniu kontaktów społecznych ze względu na jego położenie oraz cechy funkcjonalno-przestrzenne, określony w studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Definicja ta, choć odnosi się to szerszego zakresu pojęciowego („obszar”) zawiera istotne ograniczenia formalne – odniesienie do zapisów SUIKRG, które mogą być źródłem wątpliwości interpretacyjnych. Te same związane są także z kryteriami funkcjonalnymi (dostępność), czy własnościowymi (teren prywatny, ogólnodostępny np. przestrzeń osiedla spółdzielczego, otoczenie zabytku, itp.).</p>		
847.	Str. 247 Punkt 5 Działanie 11.1	W zakresie punktu 4 należy rozszerzyć zapis o usuwanie barier architektonicznych i zapewnienie rozwiązań polegających na poprawie obsługi podopiecznych.	Jednostki GMK korzystają z różnych nieruchomości, które były adaptowane na potrzeby administracyjne w różnym okresie i nie wszystkie są dostosowane do potrzeb osób niepełnosprawnych – jest to istotny problem społeczny wobec czego zasadne jest usuwanie tych niedogodności. Podobna sytuacja dotyczy możliwości zapewnienia miejsca dla matek z dziećmi oraz miejsca do zabaw dla samych dzieci.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Tam gdzie jest to zasadne i możliwe rozwiązania wskazane w niniejszej uwadze powinny stanowić element projektu (np. typ projektu A).
848.	Str. 247 Punkt 5 Działanie 11.1	Dotyczy pkt. 4 Włączenie typu projektu D (pkt. 4) do typu C (pkt. 3), względnie rozszerzenie zakresu możliwych interwencji (analogicznie jak w typie E(5))	Modernizacja, renowacja budynków użyteczności publicznej, poprawiająca ich estetykę zewnętrzną to kategoria działań technicznych, odnosząca się jedynie do ich efektu zewnętrznego, bez ingerencji w istotę tworu funkcjonalno-przestrzennego, jakim jest budynek/budowla. Tym samym kategoria działań opisanych poprzez ten typ projektu odnosi się raczej do obszaru przestrzeni publicznej, która jest	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona W SzOOP nie wprowadzono zakazu łączenia różnych typów projektów w ramach danego działania / poddziałania.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			kształtowana między innymi poprzez „scenografię”, jaką tworzą elewacje/pierzeje zabudowy. Rozważanie możliwości przekształcania przestrzeni publicznej (typ projektu 3) bez uwzględniania kontekstu, jaki tworzy zlokalizowana na jej styku zabudowa prowadzi wprost do jej dezintegracji, a uzyskany efekt nie może być uznany za prawidłowy z punktu widzenia architektury i urbanistyki.		
849.	Str. 247 Punkt 5 Działanie 11.1	Dotyczy pkt. 5 Określenie zakresu możliwych interwencji dokonywanych na podstawie audytu energetycznego analogicznie do standardów zawartych w POiS 2014-2020	Dla przedsięwzięć objętych typem projektu E, <i>jeżeli to wynika z audytu energetycznego – możliwa jest ingerencja w substancję budynku w szerszym zakresie niż przywołany powyżej</i> . Tak ogólne określenie praktycznie usuwa granice interwencji w substancję budynków. Przykłady bardziej precyzyjnej kwalifikacji znaleźć można w POiS 2014-2020, gdzie określone zostały standardy modernizacji budynków wielorodzinnych: <ul style="list-style-type: none"> • w zakresie standardowym – zwiększenie efektywności energetycznej <25% • w standardzie energooszczędnym (głęboka kompleksowa modernizacja energetyczna) - standardowym – zwiększenie efektywności energetycznej >25% Za celowe zatem należy uznać określenie już na poziomie analizowanego dokumentu granic możliwych interwencji.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona W związku z faktem, iż interwencja w ramach osi 11 ma inny cel niż poprawa efektywności energetycznej, IZ RPO zrezygnowała z parametryzowania w tym przypadku wymogów dla modernizacji energetycznej budynków (przy uwzględnieniu audytu energetycznego). Istnieje jednak możliwość, że miasto odpowiedzialne za opracowanie LPR wprowadzi takie warunki dla potencjalnych projektów w jego ramach.
850.	Str. 247 Punkt 5 Działanie 11.1	W zakresie punktu 1 należy rozszerzyć zapis o placówki „ośrodki wsparcia” dla seniorów oraz osób niepełnosprawnych.	Z uwagi na starzejące się społeczeństwo istotną kwestią jest umożliwienia przebudowy i budowy obiektów na potrzeby osób starszych,	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach typu projektu A: <i>przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne</i> możliwa jest realizacja projektów dotyczących: <i>obiektów, w których świadczone są usługi służące aktywizacji społecznej i zawodowej mieszkańców</i>
		W zakresie punktu 1 należy rozszerzyć zapis o budynki mieszkalne wielorodzinne z przeznaczeniem na lokale komunalne (socjalne)	W dotychczasowym zapisie nie przewidziano przebudowy, rozbudowy i adaptacji obiektów infrastrukturalnych na cele mieszkaniowe, która dla gmin może być dogodną formą pozyskiwania lokali.		Uwaga nieuwzględniona Zakres wsparcia dla mieszkalnictwa zaprezentowany w SzOOP wynika z zapisów RPO.
			Usunięcie zapisu warunkującego realizację jednego projektu w ramach środków EFRR i EFS.		Uwaga częściowo uwzględniona IZ zrezygnuje z zapisu w opisie Działania 11.1, z którego wynika, iż brak realizacji projektu EFS skutkuje brakiem możliwości

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					dofinansowania projektu w ramach działania 11.1 lub, jeśli takie dofinansowanie zostało przyznane – koniecznością jego zwrotu.
851.	str. 248 Punkt 7 Działanie 11.1	Należy dodać: Liczba nowych mieszkań (lub mieszkańców) ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach.	Dotychczasowy wskaźnik dot. przedsięwzięcia nie będzie adekwatny w odniesieniu do budownictwa mieszkaniowego.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona W SzOOP znalazły się wskaźniki wynikające ze Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych opracowanej przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Nie oznacza to, że nie będzie możliwe stosowanie innych wskaźników opisujących charakter przeprowadzonej interwencji. Takie wskaźniki zostaną wskazane do stosowania na etapie dokumentacji projektowej.
852.	str. 248 Punkt 9 Działanie 11.1	Punkt A powinien otrzymać brzmienie: A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych na cele społeczne, w tym mieszkaniowe.	Dotychczasowy zapis wymieniający cele społeczne byłby zbyt ogólny w przypadku uwzględnienia w większym zakresie projektów dot. budownictwa mieszkaniowego.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Zakres wsparcia dla mieszkalnictwa zaprezentowany w SzOOP wynika z zapisów RPO.
853.	str. 249 Punkt 11 Działanie 11.1	Jest: (...) <i>mieszkańcy rewitalizowanych obszarów(...)</i> , Winno być: (...) <i>mieszkańcy i użytkownicy rewitalizowanych obszarów(...)</i> ,	Zgodnie ze współczesnymi standardami rewitalizacji, beneficjentami, a zatem i adresatami działań rewitalizacyjnych są nie tylko mieszkańcy obszaru podlegającego interwencji, ale szerzej: także użytkownicy, poprzez których należy rozumieć także nie-rezydentów np. turystów, pracowników itp.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona Zapis w SzOOP zostanie zmodyfikowany w przywołany sposób.
854.	Str. 248 9. Typy projektów Poddziałanie 11.1.1 + Str. 248 9. Typy projektów Poddziałanie 11.1.2	Jest: (...) dodać: Typy projektów mogą być łączone.	Wprowadzenie możliwości łączenia projektów umożliwi bardziej efektywną rewitalizację i lepsze wykorzystanie funduszy dla realizacji celów działania.	Tobiasz Raborski	Uwaga uwzględniona W SzOOP nie wprowadzono zakazu łączenia różnych typów projektów w ramach danego działania / poddziałania.
855.	Str. 247-248 Działanie 11.1	Proponujemy rozszerzyć listę przykładowych rodzajów projektów o „Budowę obiektów / nowych budynków” z uwzględnieniem ewentualnego zastrzeżenia procentowego ograniczenia tych prac w kontekście całego projektu.	Obecne zapisy zakładają, że wsparciu nie podlegałyby inwestycje polegające na budowie nowych obiektów. Jednakże, zagospodarowanie przestrzeni miejskiej na cele publiczne i wprowadzenie nowych funkcji społecznych niejednokrotnie wymaga budowy niewielkich obiektów służących aktywizacji społecznej (np. przy zagospodarowaniu przestrzeni pod kątem prezentacji i zachowania ginących małopolskich zwodów niezbędna byłaby nowa infrastruktura np. kuźnia przy ilustracji zawodu kowala).	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga uwzględniona W ramach Działania 11.3 Fundusz Rewitalizacji i Odnowy Małopolski wprowadzona zostanie możliwość wsparcia budowy nowych budynków, o ile wynikać to będzie z odpowiedniego dokumentu właściwej gminy dotyczącego rewitalizacji miasta / odnowy obszarów wiejskich. Ponadto wprowadzono w pozostałych działaniach możliwość realizacji projektów polegających na budowie obiektów infrastruktury kulturalnej.
856.	Str. 247	Dodać działanie / schemat/ zapis (pkt. 6 na str.	Powyższa zmiana umożliwi rewitalizację zaniedbanych	Janusz Moskwa	Uwaga uwzględniona

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	Punkt 5 Działanie 11.1 oraz str. 248 Punkt 9 Działanie 11.1 Poddziałanie 11.1.1	247) umożliwiającą rewitalizację niezagospodarowanych przestrzeni publicznych pod budowę obiektów służących zaspokojeniu potrzeb społecznych.	i niewykorzystywanych przestrzeni publicznych i zagospodarowanie jej na potrzeby rozwiązywania zdiagnozowanych problemów społecznych, w tym np. zapewnienie miejsc w DPS, organizowanie zadań z zakresu pomocy osobom starszym i niepełnosprawnym, budowa placówek opiekuńczo-wychowawczych.	Gmina Miejska Kraków	W ramach <u>Działania 11.3 Fundusz Rewitalizacji i Odnowy Małopolski</u> wprowadzona zostanie możliwość wsparcia budowy nowych budynków, o ile wynikać to będzie z odpowiedniego dokumentu właściwej gminy dotyczącego rewitalizacji miasta / odnowy obszarów wiejskich. Ponadto wprowadzono w pozostałych działaniach możliwość realizacji projektów polegających na budowie obiektów infrastruktury kulturalnej.
Poddziałanie 11.1.1 Rewitalizacja głównych ośrodków miejskich w regionie					
857.	Działanie 11.1 Poddziałanie 11.1.1 str. 247-248	Nie uwzględniono możliwości tworzenia nowej infrastruktury/budynków służących aktywizacji społecznej i zawodowej mieszkańców. W Nowym Sączu przygotowywany jest kompleksowy i spójny projekt rewitalizacji uwzględniający odnowę istniejącej infrastruktury, ale również budowę nowego obiektu, który stanowiłby integralny, nie dominujący element inwestycji. Wnioskujemy o umożliwienie budowy nowych obiektów w przypadku udokumentowanego braku możliwości adaptacji istniejącej infrastruktury, a także w przypadku gdy stanowią one element większej inwestycji będąc jej uzupełnieniem a nie dominującą częścią.	Brak unijnego wsparcia dla tego typu projektów opóźni proces rewitalizacji społecznej i działań mających na celu aktywizację osób zagrożonych ubóstwem i wykluczeniem społecznym w ramach strategicznych dla regionu inwestycji, które charakteryzują się złożonością i wymagają dużych nakładów inwestycyjnych.	Centrum Projektów Rewitalizacji S.A.	Uwaga uwzględniona W ramach <u>Działania 11.3 Fundusz Rewitalizacji i Odnowy Małopolski</u> wprowadzona zostanie możliwość wsparcia budowy nowych budynków, o ile wynikać to będzie z odpowiedniego dokumentu właściwej gminy dotyczącego rewitalizacji miasta / odnowy obszarów wiejskich. Ponadto wprowadzono w pozostałych działaniach możliwość realizacji projektów polegających na budowie obiektów infrastruktury kulturalnej.
858.	strony 246 - 252 Poddziałanie 11.1.1	Ponownie wnioskuję o usunięcie z tekstu dokumentu zapisu o brzmieniu: „Wsparciu w ramach działania nie podlegają inwestycje polegające na budowie nowych budynków”. Inwestycje polegające na budowie nowych budynków mogą otrzymać wsparcie gdy są elementem nie dominującym.	Zgodnie z umową podpisaną przez Miasto Nowy Sącz na realizację inwestycji strategicznej, w ramach Działania 9.3 MRPO, częścią opracowywanej w ramach projektu dokumentacji technicznej jest budowa centrum Progress – budynek dla potrzeb realizacji funkcji społecznych. Zgodnie z obecnym kształtem szczegółowego opisu osi priorytetowych RPO WM i mając na uwadze zapisy §8 umowy o dofinansowanie, zwłaszcza w zakresie obowiązku złożenia przez Beneficjenta poprawnego formalnie wniosku o dofinansowanie, uprzejmie proszę o skorygowanie dokumentu w taki sposób, aby Miasto Nowy Sącz mogło wypełnić przedmiotowe zobowiązanie wynikające z zawartej z Zarządem Województwa umowy.	Miasto Nowy Sącz	Uwaga uwzględniona W ramach <u>Działania 11.3 Fundusz Rewitalizacji i Odnowy Małopolski</u> wprowadzona zostanie możliwość wsparcia budowy nowych budynków, o ile wynikać to będzie z odpowiedniego dokumentu właściwej gminy dotyczącego rewitalizacji miasta / odnowy obszarów wiejskich. Ponadto wprowadzono w pozostałych działaniach możliwość realizacji projektów polegających na budowie obiektów infrastruktury kulturalnej.
859.	Strona 248		Nowy Targ jest stolicą Podhala. Wynika to z jego	Gmina Miasto Nowy	Uwaga uwzględniona

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	Działanie 11.1 Poddziałanie 11.1.1 Typy projektu B. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów	Usunięcie zapisu: Wsparciu w ramach działania nie podlegają: <u>inwestycje polegające na budowie nowych budynków;</u>	położenia geograficznego, uwarunkowań historycznych, dostępności komunikacyjnej, zaplecza edukacyjnego, administracyjnego i usługowego. Jedną z atrakcji miasta są tradycyjne jarmarki, na które w każdy czwartek i sobotę przyjeżdża Podhalań, Słowaków i turystów (kilkanaście tysięcy osób tygodniowo). Targowica to największe na Podhalu skupisko miejsc pracy. Jej funkcjonowanie zapewnia bezpośrednio zatrudnienie dla około 2000 mieszkańców Nowego Targu i okolic zajmujących się handlem. Pośrednio organizacja jarmarków daje utrzymanie co najmniej takiej samej liczbie mieszkańców regionu (rzemieślnikom, wytwórcom rolnym, osobom świadczącym podstawowe usługi niższego rzędu: sprzątanie, ochrona, żywienie, ect.). Obecna lokalizacja i infrastruktura targowicy nie odpowiada standardom krajowym i europejskim; handel prowadzony jest na prowizorycznych straganach, brak zaplecza sanitarnego i gastronomicznego, ze względu na brak rozwiązań komunikacyjnych wzmożony ruch pojazdów w dni targowe praktycznie paraliżuje miasto. Ponadto na terenie obecnej targowicy, zgodnie z założeniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zaplanowano budowę obwodnicy Nowego Targu. Rozpoczęcie prac związanych z realizacją tej inwestycji zaplanowano na rok 2016. Skutkiem tego będzie znaczne utrudnienie, czy nawet uniemożliwienie wykonywania dotychczasowej pracy przez co najmniej 4000 mieszkańców regionu Alternatywą jest budowa nowoczesnego, dostępnego komunikacyjnie, wyposażonego w niezbędną infrastrukturę kompleksu obiektów handlowych. Grupa lokalnych przedsiębiorców, działając w porozumieniu z władzami miasta, zaplanowała budowę targowicy w nowej lokalizacji. Zaplanowano budowę nowoczesnego kompleksu handlowego nawiązującego stylistyką do architektury regionalnej, z czytelnym układem komunikacyjnym zapewniającym ład przestrzenny i porządek. Sprzedający i kupujący będą mieli do dyspozycji nowoczesne lokale o wysokim standardzie z przeznaczeniem na handel całotygodniowy	Targ	W ramach <u>Działania 11.3 Fundusz Rewitalizacji i Odnowy Małopolski</u> wprowadzona zostanie możliwość wsparcia budowy nowych budynków, o ile wynikać to będzie z odpowiedniego dokumentu właściwej gminy dotyczącego rewitalizacji miasta / odnowy obszarów wiejskich. Ponadto wprowadzono w pozostałych działaniach możliwość realizacji projektów polegających na budowie obiektów infrastruktury kulturalnej.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			Zaplanowano również bezpłatny parking z około 900 miejscami postojowymi. Projekt jest bardzo dobrze przygotowany do realizacji; spółka ma prawo własności lub wieloletniego użytkowania wszystkich niezbędnych gruntów oraz wymagane prawem pozwolenia na budowę. Nowa targowica da możliwość powiększenia rynku pracy i promocję regionalnych przedsiębiorców. Podstawową przeszkodą w realizacji projektu są ograniczone możliwości finansowe inwestorów. Warunek zawarty w Uszczegółowieniu RPO „Wsparciu w ramach działania nie podlegają inwestycje polegające na budowie nowych budynków” jest skuteczną przeszkodą w relatywnie szybkiej realizacji przedmiotowego projektu. Skutkować to będzie zahamowaniem procesu przemian przestrzennych, technicznych, społecznych i ekonomicznych na terenie Nowego Targu oraz narastaniem problemów społecznych w regionie.		
860.	DZIAŁANIE 11.1 PODDZIAŁANIE 11.1.1	Dookreślić katalog obiektów rekreacyjnych przewidzianych do rewitalizacji w pkt 1.	W Poddziałaniu zapisano możliwość rewitalizacji obiektów rekreacyjnych (np. ścieżki zdrowia, place zabaw, boiska). Dookreślenie rodzaju obiektów w istotny sposób pomoże wnioskodawcy właściwie przygotować proces aplikacji. Obecnie brak jest np. informacji czy każdy typ boiska wraz z rodzajem prac na obszarze rewitalizowanym będzie kwalifikowany.	Gmina Olkusz	Uwaga częściowo uwzględniona Zakres informacji wskazany w uwadze może być przedmiotem Podręcznika kwalifikowania wydatków.
861.	Str. 249, Działanie 11.1 Poddziałanie 11.1.1 pkt 10. Typ Beneficjenta	Uzupełnić listę beneficjentów o jednostki naukowe.	W wymienionej liście beneficjentów wymieniono wszystkie jednostki, zaś pominięto jedynie instytuty badawcze. Nie powinno się eliminować tej grupy beneficjentów z możliwości uzyskania dofinansowania.	Instytut Zaawansowanych Technologii Wytwarzania	Uwaga nieuwzględniona Brak przywołanego typu beneficjenta w RPO. Wnioskodawcy proponuje się rozważenie ewentualnego wykorzystania typu beneficjenta: inne jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną – o ile jest to adekwatne.
862.	Str. 247 Punkt 5 Działanie 11.1 oraz Str. 248 Punkt 9 poddziałania: 11.1.1, 11.1.2	Typy projektów: A; B; C; D; E	Uwaga redakcyjna: Typy projektów uzyskały podwójne oznaczenia: liczbowe i literowe. Należałoby zatem ujednoczyć oznaczenia.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona Zapis zostanie ujednoczony.
Poddziałanie 11.1.2 Rewitalizacja miast średnich i małych					
863.	s. 248 Działanie 11.1 11.1.2	Proponuje się usunięcie zapisu: „Wsparciu w ramach działania nie podlegają: inwestycje polegające na budowie nowych	Pojęcie rewitalizacji miast jest pojęciem szerszym od remontu i przebudowy obiektów. W ramach programów rewitalizacji realizowanych w poprzedniej	Powiat Tatrzański	Uwaga uwzględniona W ramach Działania 11.3 Fundusz Rewitalizacji i Odnowy Małopolski

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		budynków.”	perspektywie finansowej budowa nowych obiektów była jednym z czynników najsilniej oddziaływujących na przywrócenie lub nadanie nowych funkcji obszarom zdegradowanym, np. budowa kładki łączącej Podgórze z Kazimierzem w Krakowie.		wprowadzona zostanie możliwość wsparcia budowy nowych budynków, o ile wynikać to będzie z odpowiedniego dokumentu właściwej gminy dotyczącego rewitalizacji miasta / odnowy obszarów wiejskich. Ponadto wprowadzono w pozostałych działaniach możliwość realizacji projektów polegających na budowie obiektów infrastruktury kulturalnej.
864.	s. 248 Działanie 11.1 11.1.2	Proponuje się usunięcie zapisu: „Wsparciu w ramach działania nie podlegają: inwestycje polegające na budowie nowych budynków.”	Pojęcie rewitalizacji miast jest pojęciem szerszym od remontu i przebudowy obiektów. W ramach programów rewitalizacji realizowanych w poprzedniej perspektywie finansowej budowa nowych obiektów była jednym z czynników najsilniej oddziaływujących na przywrócenie lub nadanie nowych funkcji obszarom zdegradowanym, np. budowa kładki łączącej Podgórze z Kazimierzem w Krakowie.	Starostwo Powiatowe w Nowym Targu	Uwaga uwzględniona W ramach Działania 11.3 Fundusz Rewitalizacji i Odnowy Małopolski wprowadzona zostanie możliwość wsparcia budowy nowych budynków, o ile wynikać to będzie z odpowiedniego dokumentu właściwej gminy dotyczącego rewitalizacji miasta / odnowy obszarów wiejskich. Ponadto wprowadzono w pozostałych działaniach możliwość realizacji projektów polegających na budowie obiektów infrastruktury kulturalnej.
865.	Str. 247 i 253, Działanie 11.1 Poddziałanie 11.1.2 Działanie 11.2	Brak możliwości budowy ośrodków całodobowej opieki	MRPO 2007-2013 był bardziej komplementarny jeśli chodzi o wspieranie osób niepełnosprawnych, m.in. ze względu na możliwość dofinansowania ośrodków opieki całodobowej. Należałoby kontynuować to zadanie ze względu na bardzo duże potrzeby w tym zakresie w województwie małopolskim	POLSKIE STOWARZYSZENIE NA RZECZ OSÓB Z UPOŚLEDZENIEM UMYSŁOWYM KOŁO W WOLBROMIU	Uwaga uwzględniona W ramach Działania 11.3 Fundusz Rewitalizacji i Odnowy Małopolski wprowadzona zostanie możliwość wsparcia budowy nowych budynków, o ile wynikać to będzie z odpowiedniego dokumentu właściwej gminy dotyczącego rewitalizacji miasta / odnowy obszarów wiejskich. Ponadto wprowadzono w pozostałych działaniach możliwość realizacji projektów polegających na budowie obiektów infrastruktury kulturalnej.
866.	Działanie 11.1 Poddziałanie 11.1.2	Interwencja w ramach poddziałania przeprowadzona zostanie w miastach poniżej 5 tys. mieszkańców	Przywrócenie zapisów obowiązujących dla działania 6.1. MRPO dla lat 2007-2013 w brzmieniu „W ramach tego Działania realizowane będą projekty na obszarach gmin miejskich oraz terenach miejskich gmin miejsko-wiejskich” Zapis ten w pełni odpowiada przyjętej, współcześnie w Polsce, definicji, zgodnie z którą za miasto uznaje się obszar z gęstą i wysoką zabudową, z przewagą ludności wykonującej zawody nierolnicze, posiadający prawa miejskie. Z drugiej strony, Główny Urząd Statystyczny	Gmina Biecz	Uwaga częściowo uwzględniona W przypadku miast poniżej 5 tys. mieszkańców wprowadzono zapis umożliwiający wsparcie w ramach poddziałania 11.1.2 projektów zlokalizowanych na obszarach miejskich układów przestrzennych wpisanych do rejestru zabytków.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>opracował definicję obszarów wiejskich, która opiera się na podziale jednostek administracyjnych zastosowanym w rejestrze TERYT. Według GUS, obszarami wiejskimi są tereny położone poza granicami administracyjnymi miast - obszary gmin wiejskich oraz część wiejska (leżąca poza miastem) gminy miejsko-wiejskiej. Wyodrębnienie części wiejskiej w ramach gminy miejsko-wiejskiej możliwe jest dzięki odrębnemu identyfikatorowi terytorialnemu. Definicje te łączą w sobie podejścia lokalizacyjne i strukturalne oraz nawiązują do funkcji społecznych, realizowanych przez poszczególne typy obszarów, co ma odzworowanie w ustawie z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym. W art. 4. ust. 4 Ustawy zapisano, iż nadanie gminie lub miejscowości statusu miasta, ustalenie jego granic i ich zmiana dokonywane są w sposób uwzględniający infrastrukturę społeczną i techniczną oraz układ urbanistyczny i charakter zabudowy. Nie zmieniając tego podejścia, ani też nie proponując korekty zapisu ustawowego, poprzez np. nakazanie likwidacji małych miasteczek jako bytu funkcjonalnego, Ministerstwo Rozwoju Regionalnego, przygotowując politykę rozwoju wsi, podjęło decyzję o rozszerzeniu pojęcia obszarów wiejskich o miasta do 5000 tys. mieszkańców. Decyzja ta miała charakter rozszerzający. Nie naruszono przy tym statusu miejskiego miast do 5000 mieszkańców, a jedynie rozszerzono wiejski obszar funkcjonalny i włączono weń małe miasta, które niejednokrotnie służą wsi jako zaplecze rozwojowe w tym zaplecze dla rolnictwa. Mocno podkreślam charakter rozszerzający zastosowanej operacji. Nie mogę natomiast zgodzić się z zawężającym charakterem podejścia do obszarów miejskich, przyjętym w Regionalnym Programie Operacyjnym Województwa Małopolskiego na lata 2014-20, w działaniu 11 Rewitalizacja Przestrzeni Regionalnej – rewitalizacja miast średnich i małych. Zrozumiałe jest bowiem, iż budując logikę wiejskiego obszaru funkcjonalnego, włączono do niego małe miasteczka, które są niejednokrotnie jego centrum i pełnią funkcje gospodarcze ważne dla otaczających go wsi - gdyż chodziło o podniesienie jakości całego</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			obszaru funkcjonalnego, w absorpcji pomocy UE. Natomiast zupełnie niezrozumiałe jest pozbawienie w RPO WM, prawa miast o ludności do 5000, do pełnienia roli spójnej, miejskiej jednostki społecznej i funkcjonalnej. Ta decyzja ma charakter zawężający i niestety nie służy niczemu. W kontekście rozwojowym naruszone zostają bowiem żywotne interesy miast historycznych, w tym średniowiecznego Biecza, który miał i mieć będzie inne standardy i potrzeby rozwojowe niż okalające go wsie. Liczba mieszkańców jest przy tym rzeczą absolutnie wtórną. Zarząd Województwa Małopolskiego sam zauważył mniejsze potrzeby obszarów wiejskich, przeznaczając na ich rewitalizację 35 mln EUR, natomiast na rewitalizację miast 50 mln EUR. Potwierdza to tezę o marginalizacji szans rozwojowych małopolskich miasteczek, zwłaszcza tych o rozbudowanej infrastrukturze komunalnej i dużych przestrzeniach zabytkowych, poprzez zmniejszenie ich szans w dostępie do środków rewitalizacyjnych.		
867.	Strona 249, działanie 11.1 Poddziałanie 11.1.2	Zbyt mała alokacja na poddziałanie 11.1.2 Osi Priorytetowej Rewitalizacja Przestrzeni Regionalnej. Wnioskuje o zwiększenie alokacji dla tego poddziałania z obecnych 50 000 000 E do 80 000 000 E.	Rewitalizacji wymaga większość miast małopolski stąd zaproponowana w uszczegółowieniu wielkość środków w wysokości 50 000 000 E z pewnością będzie niewystarczająca dla zaspokojenia choćby najważniejszych potrzeb aż 17- stu małopolskich miast.	Gmina Andrychów	Uwaga nieuwzględniona Założeniem IZ RPO jest równy podział alokacji pomiędzy siedem głównych ośrodków miejskich regionu oraz pozostałe miasta pow. 5 tys. mieszk.
DZIAŁANIE 11.2 ODNOWA OBSZARÓW WIEJSKICH					
868.	s. 253 Działanie 11.2	Proponuje się usunięcie zapisu: „Wsparciu w ramach działania nie podlegają: inwestycje polegające na budowie nowych budynków.”	Pojęcie rewitalizacji miejsca jest pojęciem szerszym od remontu i przebudowy obiektów. W ramach programów rewitalizacji realizowanych w poprzedniej perspektywie finansowej budowa nowych obiektów była jednym z czynników najsilniej oddziałujących na przywrócenie lub nadanie nowych funkcji obszarom zdegradowanym.	Powiat Tatrzański	Uwaga uwzględniona W ramach Działania 11.3 Fundusz Rewitalizacji i Odnowy Małopolski wprowadzona zostanie możliwość wsparcia budowy nowych budynków, o ile wynikać to będzie z odpowiedniego dokumentu właściwej gminy dotyczącego rewitalizacji miasta / odnowy obszarów wiejskich. Ponadto wprowadzono w pozostałych działaniach możliwość realizacji projektów polegających na budowie obiektów infrastruktury kulturalnej.
869.	Str.254 działanie 11.2 zapis: „Wsparciu w ramach działania nie podlegają:	Powiat Limanowski proponuje zmianę zapisu na następujący: „Wsparciu w ramach działania nie podlegają: co do zasady inwestycje polegające na budowie nowych budynków, chyba że	Niejednokrotnie na rewitalizowanych obszarach inwestycje będą obejmowały adaptację istniejących budynków oraz budowę nowych obiektów, które pozwalają poszerzać funkcję lub nadawać nowe	Powiat Limanowski	Uwaga uwzględniona W ramach Działania 11.3 Fundusz Rewitalizacji i Odnowy Małopolski wprowadzona zostanie możliwość wsparcia

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	- inwestycje polegające na budowie nowych budynków”	działanie obejmuje połączenie rewitalizacji starej części i rozbudowę o nowe budynki, wartość dofinansowania do nowych obiektów mogłaby wynosić do wysokości rewitalizowanej starej części.	funkcje dla projektowanych obiektów. Obecny zapis pozwala tylko na dofinansowanie modernizacji istniejących obiektów co ogranicza nadawanie nowych funkcji obiektom. Proponowane połączenie budowy nowych obiektów na rewitalizowanym obszarze wiejskim wraz z rewitalizacją zdegradowanych obiektów, terenów wiejskich w przystępniejszy sposób pozwoli na elastyczniejsze planowanie inwestycji i w znaczący sposób pozwoli aktywizować gospodarczo te tereny.		budowy nowych budynków, o ile wynikać to będzie z odpowiedniego dokumentu właściwej gminy dotyczącego rewitalizacji miasta / odnowy obszarów wiejskich. Ponadto wprowadzono w pozostałych działaniach możliwość realizacji projektów polegających na budowie obiektów infrastruktury kulturalnej.
870.	s. 253 Działanie 11.2	Proponuje się usunięcie zapisu: „Wsparciu w ramach działania nie podlegają: inwestycje polegające na budowie nowych budynków.”	Pojęcie rewitalizacji miejsca jest pojęciem szerszym od remontu i przebudowy obiektów. W ramach programów rewitalizacji realizowanych w poprzedniej perspektywie finansowej budowa nowych obiektów była jednym z czynników najsilniej oddziaływujących na przywrócenie lub nadanie nowych funkcji obszarom zdegradowanym.	Starostwo powiatowe w Nowym Targu	Uwaga uwzględniona W ramach <u>Działania 11.3 Fundusz Rewitalizacji i Odnowy Małopolski</u> wprowadzona zostanie możliwość wsparcia budowy nowych budynków, o ile wynikać to będzie z odpowiedniego dokumentu właściwej gminy dotyczącego rewitalizacji miasta / odnowy obszarów wiejskich. Ponadto wprowadzono w pozostałych działaniach możliwość realizacji projektów polegających na budowie obiektów infrastruktury kulturalnej.
871.	s. 253 Działanie 11.2	Proponuje się usunięcie zapisu: „Wsparciu w ramach działania nie podlegają: inwestycje polegające na budowie nowych budynków.”	Pojęcie rewitalizacji miejsca jest pojęciem szerszym od remontu i przebudowy obiektów. W ramach programów rewitalizacji realizowanych w poprzedniej perspektywie finansowej budowa nowych obiektów była jednym z czynników najsilniej oddziaływujących na przywrócenie lub nadanie nowych funkcji obszarom zdegradowanym.	Gmina Łąpsze Niżne	Uwaga uwzględniona W ramach <u>Działania 11.3 Fundusz Rewitalizacji i Odnowy Małopolski</u> wprowadzona zostanie możliwość wsparcia budowy nowych budynków, o ile wynikać to będzie z odpowiedniego dokumentu właściwej gminy dotyczącego rewitalizacji miasta / odnowy obszarów wiejskich. Ponadto wprowadzono w pozostałych działaniach możliwość realizacji projektów polegających na budowie obiektów infrastruktury kulturalnej.
872.	Str. 254, sekcja 5 działanie 11.2	Propozycja umożliwienia w szczególnie uzasadnionych sytuacjach powodowanych czynnikami zewnętrznymi budowy nowych budynków.	Rewitalizacja zgodnie z zapisami działania ma „ tworzyć warunki prowadzące do rozwiązywania zdiagnozowanych problemów społecznych”. W przypadku braku na danym obszarze infrastruktury, która dla realizacji potrzeb mogłaby zostać wykorzystania, rewitalizacja, mimo uzasadnionych potrzeb, przy takich zapisach nie będzie mogła być realizowana (przykład: usytuowanie szkoły w budynku zabytkowym, który mocą wyroku sądu wraca do rąk	Gmina Oświęcim	Uwaga uwzględniona W ramach <u>Działania 11.3 Fundusz Rewitalizacji i Odnowy Małopolski</u> wprowadzona zostanie możliwość wsparcia budowy nowych budynków, o ile wynikać to będzie z odpowiedniego dokumentu właściwej gminy dotyczącego rewitalizacji miasta / odnowy obszarów wiejskich. Ponadto wprowadzono w pozostałych

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			właścicieli, a tym samym brak innej infrastruktury na tym obszarze, która mogłaby zostać przystosowana do pełnienia nowych funkcji).		działaniach możliwość realizacji projektów polegających na budowie obiektów infrastruktury kulturalnej.
873.	Str 253 działania 11.2	Do zapisu: Wspierane będą działania inwestycyjne służące rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych tj. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne, proponuję dopuścić możliwość budowy nowych budynków w uzasadnionych przypadkach	Na terenach wiejskich, gdzie zazwyczaj istnieje mało rozbudowana infrastruktura społeczna czasami nie ma możliwości adaptacji lub przebudowy istniejących już budynków, tylko potrzebne jest wybudowanie nowego budynku, np. przedszkola.	Burmistrz Miasta i Gminy Myślenice	Uwaga uwzględniona W ramach Działania 11.3 Fundusz Rewitalizacji i Odnowy Małopolski wprowadzona zostanie możliwość wsparcia budowy nowych budynków, o ile wynikać to będzie z odpowiedniego dokumentu właściwej gminy dotyczącego rewitalizacji miasta / odnowy obszarów wiejskich. Ponadto wprowadzono w pozostałych działaniach możliwość realizacji projektów polegających na budowie obiektów infrastruktury kulturalnej.
874.	Strona 256 działanie 11.2 punkt 24, 25, 26	Zwiększyć poziom wsparcia dla działania Odnowa obszarów wiejskich do 75%, Analogicznie zmianie uległyby punkty 25 i 26	Zaproponowany w dokumencie poziom dofinansowania dla działania 11.2 byłby poważnym ograniczeniem dla beneficjentów a szczególnie jest w sięganiu po wsparcie na działanie Odnowa obszarów wiejskich.	Gmina Słomniki	Uwaga nieuwzględniona IZ RPO przyjęła maksymalny poziom dofinansowania działań rewitalizacyjnych równy 75% (z uwzględnieniem wkładu budżetu państwa). Przyjęcie takiego poziomu ma na celu również racjonalizację interwencji w tym obszarze do najbardziej uzasadnionych inwestycji.
875.	Działanie 11.2 str. 253.	Do wykazu wspieranych działań, w pkt w. Przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne, obejmujące... Proponuje się dopisać: objekty świadczące usługi w zakresie opieki społecznej dla osób starszych, chorych i niepełnosprawnych (domy pomocy społecznej: stacjonarne, dziennego pobytu, środowiskowe... mieszkania chronione...)	Jednym ze zdiagnozowanych problemów społecznych jest starzejące się społeczeństwo a w związku z tym zwiększająca się liczba osób chorych, niepełnosprawnych, zagrożonych marginalizacją społeczną, wymagających systemowego wsparcia ze strony władz samorządowych. Budowa, rozbudowa stacjonarnych placówek opieki jest odpowiedzią na zdiagnozowane problemy społeczne, dlatego zasadnym jest wyodrębnienie tego typu placówek w wykazie projektów wspieranych w ramach RPO.	Starostwo Powiatowe w Tarnowie	Uwaga nieuwzględniona W zakresie infrastruktury społecznej (zgodnie z zapisami RPO) przewiduje się wsparcie dotyczące obiektów, w których świadczone są usługi służące aktywizacji społecznej i zawodowej mieszkańców.
876.	DZIAŁANIE 11.2	Wprowadzenie uwarunkowań dla wykazania zdiagnozowanych problemów społecznych.	Warunkiem ubiegania się o wsparcie jest wykazanie wpływu projektu na likwidację lub niwelację zdiagnozowanych problemów społecznych, natomiast brakuje dookreślenia formy, w jakiej powinno to nastąpić oraz nie podano informacji o jakiegokolwiek możliwości priorytetyzacji zadań na terenach wiejskich w ramach danej jednostki samorządu terytorialnego.	Gmina Olkusz	Uwaga uwzględniona W Działaniu 11.2 wprowadzony zostanie mechanizm analogiczny / podobny do stosowanego w Działaniu 11.1.
877.	Str. 253 Działanie 11.2	Propozycja dodania Projekty realizowane będą na podstawie planu rozwoju miejscowości (planu odnowy	W perspektywie 2007 – 2013 zadania związane z odnową obszarów wiejskich w ramach PROW 2007 – 2013 musiały być zgodne z planami odnowy	Gmina Skawina	Uwaga uwzględniona W Działaniu 11.2 wprowadzony zostanie mechanizm analogiczny / podobny do

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		miejsowości).	miejsowości, tymczasem działania realizowane przy wsparciu MRPO nie. Prowadziło to do sytuacji w której POM, jako dokument planistyczny był tworzony nie z uwagi na planowanie odnowy/rozwoju miejscowości lecz „na potrzeby konkursu”. Zasadnym wydaje się więc zmiana dotychczasowego podejścia. Planowanie rozwoju na najniższym szczeblu (już nie gminy lecz sołectwa) wydaje się jak najbardziej słusznym podejściem. Mieszkańcy uzgadniają najważniejsze działania, ustalają priorytety realizacji i „dopasowują” możliwe sposoby finansowania zadań (środki własne, PROW, RPO, lub inne). Wprowadzenie obligatoryjności Planów przyczyni się także do bardziej kompleksowego rozwiązania problemów/wyzwań, da możliwość głębszego przemyślenia charakteru i zakresu danych działań a w konsekwencji skierowaniu środków na projekty o najwyższej efektywności.		stosowanego w Działaniu 11.1.
878.	Działanie 11.2 str. 253	- W typie zadań wymienionych do dofinansowania, proponuje się dopisanie obiektów sportowych.	W rodzaju zadań wymienionych do dofinansowania, brak infrastruktury sportowej. Na terenie Województwa Małopolskiego, szczególnie na obszarach wiejskich, jest to obszar istotny z punktu widzenia mieszkańców i wciąż wymagający doinwestowania.	Gmina Babice	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z zapisami RPO w ramach działań rewitalizacyjnych możliwe będzie dofinansowanie przedsięwzięć dotyczących obiektów rekreacyjnych.
879.	Działanie 11.2 str. 255, pkt. 14	- Proponuje się zwiększenie kwoty UE przeznaczonej na działanie 11.2	W odniesieniu do kwoty przeznaczonej na Działanie 11.1, środki przeznaczone na Działanie 11.2 są niewystarczające. Z działania mogą również korzystać miasta do 5 tys. mieszkańców, co dodatkowo ogranicza możliwości gmin wiejskich.	Gmina Babice	Uwaga nieuwzględniona Alokacja dla obszarów wiejskich (zgodnie z systematyką unijna obejmujące również miasta poniżej 5 tys. mieszk.) w RPO w osi 11 wskazana została na poziomie 35 mln euro.
880.	Działanie 11.2 Strona 254	W pozycji 7 lista wskaźników rezultatu bezpośredniego znajduje się zapis: Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach W związku z tym mamy pytanie: Jacy przedsiębiorcy będą uwzględniani przy dokumentowaniu do tego wskaźnika – nowi, czy już prowadzący działalność w tym obszarze? Proszę o wyjaśnienie następującej kwestii: W opisie działania znajduje się zapis: Wspierane będą działania inwestycyjne służące rozwiązywaniu zdiagnozowanych problemów społecznych, natomiast wskaźnikiem rezultatu bezpośredniego są przedsiębiorcy ulokowani na zrewitalizowanych obszarach.	Wskaźnik rezultatu bezpośredniego: Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach wiejskich jest niemożliwy do uzyskania dla działań innych niż wymienione w punkcie 2.	Gmina Libiąż	Uwaga częściowo uwzględniona W SzOOP znalazły się wskaźniki wynikające ze Wspólnej Listy Wskaźników Kluczowych opracowanej przez Ministerstwo Infrastruktury i Rozwoju. Nie oznacza to, że nie będzie możliwe stosowanie innych wskaźników opisujących charakter przeprowadzonej interwencji. Takie wskaźniki zostaną wskazane do stosowania na etapie dokumentacji projektowej. Jednocześnie należy podkreślić, że w uwadze przywołany został wskaźnik rezultatu mający obrazować efekty interwencji o dłuższym charakterze czasowym, a wzrost aktywności gospodarczej na rewitalizowanych obszar

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		Zapis ten koresponduje tylko z punktem 2 działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów, natomiast dla pozostałych punktów jest niemożliwy do spełnienia (np. ścieżki zdrowia, place zabaw, boiska, przestrzeń publiczna, budynki użyteczności publicznej itp.), gdyż nie są to działania przyczyniające się bezpośrednio do powstania nowych przedsiębiorstw. Należy wprowadzić wskaźniki możliwe do uzyskania przez beneficjentów adekwatne do wskazanych, wspieranych działań inwestycyjnych.			spełnia taką przesłankę.
881.	Str. 254, Działanie 11.2 pkt 10. Typ Beneficjenta	Uzupełnić listę beneficjentów o jednostki naukowe.	W wymienionej liście beneficjentów wymieniono wszystkie jednostki, zaś pominięto jedynie instytuty badawcze. Nie powinno się eliminować tej grupy beneficjentów z możliwości uzyskania dofinansowania.	Instytut Zaawansowanych Technologii Wytwarzania	Uwaga nieuwzględniona Brak przywołanego typu beneficjenta w RPO. Wnioskodawcy proponuje się rozważenie ewentualnego wykorzystania typu beneficjenta: inne jednostki sektora finansów publicznych posiadające osobowość prawną – o ile jest to adekwatne.
882.	Str. 11, oś 11, działanie 11.2 kol. ścieżka wyboru	Zmiana naboru zamkniętego na otwarty lub ujednoczenie z działaniem 11.1	Nieuzasadnione różnicowanie warunków i możliwości korzystania z dofinansowania obszarów miejskich w stosunku do potrzeb rewitalizacyjnych na obszarach wiejskich.	Gmina Oświęcim	Uwaga nieuwzględniona IZ RPO dostosowuje sposób wdrażania poszczególnych działań do ich specyfiki. Przyjęta dla Działania 11.2 formuła wdrażania umożliwić ma sprawne przeprowadzenie konkursu dla stosunkowo licznej grupy potencjalnych beneficjentów.
883.	Str. 257, sekcja 28, oś 11, działanie 11.2	Ustalenie minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych dla wszystkich typów projektów na poziomie 100 000 PLN	Możliwość realizacji projektów rewitalizacyjnych adekwatnie do potrzeb. Są sytuacje, obiekty i przestrzenie, które nie wymagają nakładu na poziomie 250 000 PLN wydatków kwalifikowanych, a zastosowanie w tym przypadku rewitalizacji jest najbardziej optymalne lub wprost jedyne do zastosowania.	Gmina Oświęcim	Uwaga nieuwzględniona IZ RPO nie planuje zwiększać minimalnej wartości wydatków kwalifikowanych. Przypomnieć należy, że w perspektywie 2007-2013 osiągalne było od kwoty 500 tys. PLN dofinansowania, co oznaczało kwotę wydatków kwalifikowanych na poziomie przekraczającym 700 tys. PLN
884.	Działanie 11.2	W działaniu 11.2. (Odnowa obszarów wiejskich) wariantu 2 osi priorytetowej RPO 2014-2020 pominięto możliwość restytucji gospodarstw rolnych od wielu lat niewykorzystywanych gospodarczo i podlegających dalszej degradacji a stanowiących cenny gospodarczo ekologicznie i społecznie zasób.	Naturalnym, mało wykorzystywanym zasobem Małopolski, którego wartość można w krótkim czasie i skutecznie pomnożyć są grunty wyłączone z użytkowania na skutek migracji ludności wiejskiej do miast. Grunty i porzucone majątki zostały zasiedlone przez dziką przyrodę. Często są one przedmiotem ekspansji obcych inwazyjnych gatunków.	Jerzy Lenik	Uwaga nieuwzględniona Przywołany w uwadze zakres nie jest przedmiotem interwencji osi 11 RPO. Zaprezentowane w uwadze przedsięwzięcia w części dotyczącej ochrony różnorodności biologicznej mogą ubiegać się o wsparcie w ramach Działania 6.2 RPO, natomiast w

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>Uważam, że należy uzupełnić działanie 11.2 co najmniej w punkcie 2 „działania prowadzące do żywienia gospodarczego i zrównoważonego rozwoju rewitalizowanych obszarów (np. zagospodarowanie przestrzeni na cele gospodarcze i/lub ochrony środowiska naturalnego) lub dodać punkt:</p> <p>- działania na rzecz zrównoważonego rozwoju rewitalizowanych obszarów wiejskich (np. opracowywanie projektów zrównoważonego rozwoju gospodarstw proekologicznych, zakładanie i rozwój gospodarstw ekologicznych, szkółek i plantacji rodzimych roślin, ograniczenia liczby organizmów inwazyjnych, konserwacja małych naturalnych ujęć i zbiorników wody pitnej, wspieranie monitoringu lasów prywatnych, koszenia łąk, utrzymania stanu starych duktów itp.)</p>	<p>Gospodarowanie i obrót tym majątkiem jest utrudniony z powodu braku struktur, procedur i środków ułatwiających jego restytucję. Program prezentowany w działaniu 11.2 jest też schematyczny i nie promuje szans jakie stwarza stosowanie wprost strategii zrównoważonego rozwoju (która dodatkowo jest krajowym priorytetem).</p> <p>Wartość rynkowa porzuconych gruntów i upadłych gospodarstw w obecnym modelu gospodarczym jest zaniżona a obrót i stopień zagospodarowania niewielki (czasem na niedzielny wypoczynek). Ich posiadacze nie dysponują środkami na ich odtworzenie a źle zorganizowany polski rynek nie dostrzega tkwiącego w nich potencjału. Tymczasem preferowane w Unii działania proekologiczne np. te związane z pozyskiwaniem energii odnawialnej mogą przynosić największą korzyść w przypadku właśnie rejonów słabo zurbanizowanych, o rzadkiej sieci energetycznej. Wartość tych gruntów wzrośnie po dopuszczeniu świadomych ich wartości spekulantów. Zapewne powstaną na tych terenach ciche i ekologiczne rezydencje ale nie odbędzie się to z korzyścią dla społeczności lokalnej. Jest prawdopodobne, że nastąpi dalsze rozwarstwienie społeczne typowe dla krajów kolonialnych. Obowiązkiem Państwa jest temu zapobieganie przez wspieranie zrównoważonego rozwoju opartego na równowadze w aspektach ekonomicznych, ekologicznych i społecznych tworzenie warunków do powrotu obywateli do ich ojczyzn co przyczyni się do restytucji również harmonijnie zintegrowanych społeczności lokalnych, zwiększenia zaludnienia, w oparciu o zasoby lokalne.</p> <p>Obecnie część posiadaczy opuszczonych majątków jest zainteresowana przywróceniem i wykorzystaniem ich naturalnych walorów do tworzenia odnowionych i dostosowanych do współczesności, innowacyjnych gospodarstw opartych na wiedzy, które mogą generować obok wartości kulturowych, rekreacyjnych, sportowych również towary i usługi poszukiwane w Polsce i na świecie. Potrzebny jest jednak impuls ze strony Państwa na szerszą skalę niż to ma np. w przypadku wspierania gospodarstw agroturystycznych czy skansenów. Proponuje się objęcie wsparciem</p>		<p>zakresie porządkowania struktury rolnej – w ramach Programu Rozwoju Obszarów Wiejskich.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>państwa właścicieli gruntów pragnących restytuować majątki po zmarłych krewnych.</p> <p>Przykładem może być ok. 2 ha gospodarstwo rolne w powiecie Lanckorona z którego mieszkańcy emigrowali do miast w latach 1950-2000. W tym okresie budynki i urządzenia rolnicze uległy dewastacji a łąki i ziemie orne ulegały stopniowemu zalesieniu. Nastąpiła jednak ekspansja na łąki roślin niegdyś sprowadzonych przez rolników do przydomowych ogródków – np. rubeki i nawłoci. Wyparte zostały takie rośliny jak storczyk czy rosiczka. Ponadto nastąpił rozrost roślinności łąkowej zwiększając liczbę kryjówek dla kun i łasic niszczących wylęgi słowika i kuropatwy. Brak kontroli nad populacją lisów spowodował zanik zajęcy. Z kolei wzrost populacji parzystokopytnych zwiększył liczbę kleszczy itd. Następuje też ekspansja obcych inwazyjnych gatunków ślimaków. Pod nieobecność gospodarzy rozkwitła także nielegalna, rabunkowa wycinka drzew. Prostim sposobem przywrócenia równowagi jest koszenie łąk, prowadzenie monitoringu i racjonalnej gospodarki leśnej, nasadzanie gatunków rodzimych (Działanie 6.2), tępienie gatunków inwazyjnych. Jest to możliwe jedynie po przywróceniu osadnictwa na tych terenach.</p> <p>Docelowo, przy wsparciu państwa i z zastosowaniem ekoinnowacji, można osiągnąć samowystarczalność odtworzonych gospodarstw dzięki eksportowi ekologicznych wyrobów regionalnych i usług turystycznych. Podstawą gospodarki może być oparcie jej o rozpoznanie w istniejącym środowisku rodzimych roślin użytkowych i ich uprawa. Konieczne jest też opracowanie dla każdego gospodarstwa z osobna możliwości wykorzystania lokalnych zasobów energii i wody naukowe. Wsparcie tych działań da synergiczny efekt w postaci zapotrzebowania na wiedzę i innowacje z zakresu nauk przyrodniczych i technicznych.</p> <p>W przytoczonym przykładzie, szansę gospodarczą dają miejscowe, występujące dziko gatunki jeżyny oraz zasoby energii w postaci znacznej liczby dni ciepłych, słonecznych i wietrznych umożliwiającą ich darmowe suszenie oraz możliwość pozyskiwania i spalania drewna. Jest to też teren atrakcyjny turystycznie z uwagi na górzystość terenu, zalety krajobrazu, bliskość ciągów komunikacyjnych, zabytków i innych atrakcji</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<p>turystycznych. Dodatkowym walorem jest możliwość sezonowej pracy w gospodarstwie.</p> <p>Czym różni się opisany program od programu wsparcia typowych gospodarstw agroturystycznych? Przede wszystkim ogólnym celem i skalą. O ile wsparcie agroturystyki kierowane jest do rolników, często prowadzących gospodarstwa towarowe, to beneficjentem proponowanej restytucji gospodarstw może być każdy obywatel posiadający ponad 1 ha ziemi i dysponujący eko-innowacyjnym pomysłem na jego zagospodarowanie, zgodne ze strategią zrównoważonego rozwoju, to znaczy na uzyskanie gospodarstwa w pełni samowystarczalnego energetycznie, pod względem zasobów wody i generującym dochód. Dodatkowym atutem jest to że gospodarstwa takie mogą mieć też wielkie znaczenie dla obronności kraju, gdyż z powodu rozproszenia w terenie są w większym stopniu odporne na sytuacje kryzysowe niż duże aglomeracje zasilane przez energetykę zawodową.</p> <p>O ile w istniejącym modelu wsparcia w przykładowym sołectwie istnieją dwa gospodarstwa agroturystyczne to w nowym modelu jest szansa nawet na 10.</p> <p>W przytoczonym przykładzie eko-innowacyjność zawarta jest w szczegółach projektu. W pierwszym etapie, etapie planowania przedsięwzięcia dotowane byłoby opracowanie projektu zrównoważonego rozwoju gospodarstwa (oszacowanie jego zasobów, wytypowanie ścieżek rozwoju, wariantów realizacji, analiz wykonalności). W drugim etapie, polegającym na odtworzeniu siedliska, dotowana może być część kosztów budowy energooszczędnego zaplecza w tym ekologicznych źródeł ciepła, elektryczności i zapasów wody. Jest to tematyka zbieżna z 4.1.1. jednak w tym przypadku, – szczególnie cenna, gdyż dotyczy gospodarstw zwykle pominiętych przez sieciowych dostawców mediów. W etapie trzecim dotowany byłby monitoring ekologiczny gospodarstw i eko-raportowanie.</p> <p>Projekty zrównoważonego rozwoju gospodarstwa ich wykonanie oceniane byłoby w oparciu o kryteria strategii Czystszej Produkcji w systemach zarządzania środowiskowego.</p>		

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			Beneficjentami byli by właściciele gospodarstw rolnych o powierzchni 1-10 ha.		
885.	Str. 254 9. Typy projektów Działanie 11.2	Jest: (...) dodać: Typy projektów mogą być łączone.	Wprowadzenie możliwości łączenia projektów umożliwi bardziej efektywną rewitalizację i lepsze wykorzystanie funduszy dla realizacji celów działania.	Tobiasz Raborski	Uwaga uwzględniona W SzOOP nie wprowadzono zakazu łączenia różnych typów projektów w ramach danego działania / poddziałania.
DZIAŁANIE 11.3 FUNDUSZ REWITALIZACJI ODNOWY MAŁOPOLSKI					
886.	Str. 258 Punkt 11 Działanie 11.3 oraz Str. 261 Punkt 32 Działanie 11.3	Jest: (...) <i>partnerzy społeczni i gospodarczy (...),</i> Winno być: (...) <i>osoby fizyczne i prawne, będące właścicielami nieruchomości, podmioty gospodarcze prowadzące działalność na obszarze objętym LPR (...),</i>	W katalogu grupy docelowej brak jest kategorii odbiorców, odgrywających w procesie rewitalizacji kluczową rolę – podmiotów gospodarczych oraz osób fizycznych i prawnych – właścicieli nieruchomości. Przy ich braku, przeprowadzenie złożonej, zintegrowanej interwencji jest skazane na porażkę. Zastosowany termin „ <i>partnerzy społeczni i gospodarczy</i> ” to jedynie eufemizm.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Katalog odbiorców ostatecznych w Działaniu 11.3 odnosi się do potencjalnych odbiorców instrumentów finansowych.
887.	Str. 260, Punkt 24 i 25 Działanie 11.3	Podano maksymalny poziom dofinansowania UE 85% oraz maksymalny poziom dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowanych na poziomie projektu 95% , choć formą wsparcia są instrumenty finansowe. Proponuje się weryfikację zapisu.	Nieścisłość.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Poziom dofinansowania odnosi się do założenia funduszu operującego środkami przeznaczonymi na realizację przedsięwzięć z zakresu rewitalizacji miast oraz odnowy wsi, co oznacza, że jego operator będzie musiał wnieść wkład własny na poziomie co najmniej 5%. Informacje przywołane w uwadze nie dotyczą relacji beneficjent – operator funduszu.
OS PRIORYTETOWA 12 INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA					
888.	Str. 262 Cele szczegółowe osi priorytetowej	Proponujemy rozszerzyć dotychczasowy zapis „Celem głównym osi priorytetowej jest zwiększona dostępność do wybranych usług społecznych w zakresie ochrony zdrowia i edukacji” o „pomoc społeczną” Oraz rozszerzyć zakres wspieranych projektów o działania inwestycyjne z punktu widzenia świadczeń zdrowotnych oraz <u>stacjonarnej pomocy społecznej</u>	Wzrost zapotrzebowania na całodobowe usługi dla osób starszych i niepełnosprawnych ze względu na proces tzw. siwienia populacji, migracji i wzrostu ilości samotnych osób starszych . Brak w RPO działań wobec grupy osób starszych w zakresie rozwoju i modernizacji placówek całodobowej opieki. Placówki te pełnią pośrednią formę pomiędzy usługami opiekuńczymi a zdrowotnymi. Mieszkańcy dps-ów wymagają całodobowej opieki ze względu na niepełnosprawność; całodobowe placówki mogą i świadczą część usług medycznych. Dps-y stanowią ogniwo w procesie opieki medycznej osób zależnych, w tym osób nie kwalifikujących się do opieki szpitalnej, a nadal potrzebujących zabezpieczenia zdrowotnego i	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z zapisami RPO w ramach działania 12.1 wspierana może być wyłącznie infrastruktura ochrony zdrowia.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			opiekuńczego.		
DZIAŁANIE 12.1 INFRASTRUKTURA OCHRONY ZDROWIA					
889.	Str. 262, Punkt 4 Działanie 12.1	Dodać działanie dot. infrastruktury pomocy społecznej i pieczy zastępczej obejmującej budowę, przebudowę obiektów infrastruktury pomocy społecznej lub ich wyposażenie w niezbędny sprzęt.	Zadania z zakresu pieczy zastępczej ulegają ciągłym przeobrażeniom, w szczególności w związku ze zmianami legislacyjnymi, co wymaga zmian w systemie, w tym również w zakresie dostosowania obiektów do nowych standardów usług. Starzejące się społeczeństwo również wymaga przygotowania odpowiedniej infrastruktury dla przeciwdziałania problemom społecznym w tym zakresie. Dodatkowo nie bez znaczenia jest umożliwienie rozbudowy infrastruktury o nowe obiekty i lokale lub przebudowa istniejących w celu umożliwienia realizacji projektów nie inwestycyjnych z zakresu pomocy społecznej.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z zapisami RPO w ramach działania 12.1 wspierana może być wyłącznie infrastruktura ochrony zdrowia.
890.	Działanie 12.1 str. 262	Obecny zapis: „Inwestycje będą realizowane wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność leczniczą udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (rozumiane jako podmioty, których przychody w ponad 50% pochodzą z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – zarówno w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, jak i w okresie realizacji oraz trwałości projektu)” Proponowany zapis: „Inwestycje będą realizowane wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność leczniczą udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (rozumiane jako podmioty, których przychody w ponad 50% pochodzą z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – zarówno w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, jak i w okresie realizacji oraz trwałości projektu) lub przez uczelnię medyczną, która utworzyła podmiot leczniczy w formie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej” lub „Inwestycje będą realizowane wyłącznie przez podmioty wykonujące działalność leczniczą udzielające świadczeń opieki zdrowotnej		Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga uwzględniona Zapis w SzOOP zostanie odpowiednio zmodyfikowany.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>finansowanych ze środków publicznych (rozumiane jako podmioty, których przychody w ponad 50% pochodzą z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – zarówno w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, jak i w okresie realizacji oraz trwałości projektu) lub przez podmioty, które utworzyły podmiot leczniczy w formie samodzielnego publicznego zakładu opieki zdrowotnej albo jednostki budżetowej (podmioty tworzące” lub</p> <p>„Zrealizowane inwestycje będą wykorzystywane przez podmioty wykonujące działalność leczniczą, udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (rozumiane jako podmioty, których przychody w ponad 50% pochodzą z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – zarówno w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, jak i w okresie realizacji oraz trwałości projektu)” lub</p> <p>„Zrealizowane inwestycje będą służyły podmiotom wykonującym działalność leczniczą, udzielającym świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (rozumianym jako podmioty, których przychody w ponad 50% pochodzą z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – zarówno w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, jak i w okresie realizacji oraz trwałości projektu)”</p>			
891.	Str. 264 punkt 8	wg prawa budowlanego obok definicji budowy i przebudowy istnieje pojęcie remont (nie istnieje natomiast pojęcie modernizacja). Czy zatem remont nie będzie kwalifikował się do dofinansowania? Nasuwa się pytanie wg jakiej definicji rozpatrywać modernizację.	Brak jednolitego nazewnictwa (popartego ustawowo przyjętymi definicjami) może powodować niewłaściwą interpretację wniosków aplikacyjnych w odniesieniu do prawa budowlanego i wydawanych zgodnie z nim decyzji administracyjnych i zgłoszeń	Renata Godyń Swędzioł / Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza w Krakowie	Uwaga częściowo uwzględniona Definicja modernizacji została zamieszczona w SzOOP (Załącznik 5. Słownik metodologiczny, str. 330).
892.	Str. 265 Działanie 12.1 Pkt 13 Kategorie	Proponuje się następujące przypisanie kwot : Poddziałanie 12.1.2 – 30 000 000, Poddziałanie 12.1.3 – 36 000 000	Uwagi jak wyżej.	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga nieuwzględniona IZ RPO nie przewiduje zmiany podziału alokacji pomiędzy poszczególne poddziałania.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
	regionów wraz z przypisaniem kwot UE				
893.	Działanie 12.1 str. 264	Typ beneficjenta	<p>Proponujemy poszerzenie listy beneficjentów o uczelnie</p> <p>Rozszerzenie listy beneficjentów pozwoli innym jednostkom, w tym uczelniom, zainteresowanym wsparciem osób starszych na realne stworzenie możliwości utworzenia miejsc opieki dla seniorów wraz z odpowiednim wyposażeniem.</p> <p>Rola „srebrnej” gospodarki stanowi w regionie Małopolski wyzwanie, któremu sprostać mogą nie tylko jednostki wykonujące działalność leczniczą, których wydolność w tym zakresie jest ograniczona.</p>	Uniwersytet Jagielloński, Dział Funduszy Strukturalnych	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zgodnie z zapisami RPO w ramach Działania 12.1 beneficjentami mogą być:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum – w zakresie zidentyfikowanego projektu dużego.
894.	Strona 262, Działanie 12.1	<p>Wnioskujemy o wykreślenie z zaproponowanego opisu Działania następującego zapisu (oznaczony czcionką pogrubioną oraz podkreślony): „... oraz faktycznym zapotrzebowaniem i dostępnością infrastruktury ochrony zdrowia na danym obszarze <u>z wykorzystaniem map zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia</u>”</p>	<p>Warunek uzależniający podjęcie procedury umożliwiającej dofinansowanie od treści map potrzeb zdrowotnych opublikowanych przez MZ, spowoduje brak możliwości jej uruchomienia co najmniej do 2017 r..</p> <p>W kontekście aktualnie obowiązującego stanu prawnego regionalne i ogólnopolska mapa potrzeb zdrowotnych staną się obowiązującymi dopiero w 2017 r., a wynika to z treści art. 95 a ustawy o świadczeniach finansowanych ze środków publicznych, tj. z harmonogramu czynności w ramach procedury poprzedzającej wdrożenie planów oraz wymaganych w tym zakresie terminów. W obecnym stanie rzeczy na poziomie wojewódzkim prace związane z opracowaniem planów jeszcze się nie rozpoczęły. Zakładając, że prace rozpoczną się jeszcze w tym roku należy przyjąć następujący możliwy terminarz działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> - do dnia 15.10.2015 r. - przedstawienie projektu mapy regionalnej, - do dnia 01.02.2016 r. – sporządzenie mapy regionalnej, - do dnia 01.04.2016 r. – przekazanie map do MZ celem zatwierdzenia, - do dnia 01.06.2016 r. – zatwierdzenie map przez MZ. <p>Z uwagi na fakt, iż powyższe czynności powinny mieć miejsce w latach poprzedzających rok obowiązywania map, rok 2017 jest pierwszym możliwym terminem ich obowiązywania.</p> <p>Tymczasem wiele jednostek przewidziało swój udział w programie w związku z chęcią uzyskania</p>	STOWARZYSZENIE SZPITALI MAŁOPOLSKI	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Uzasadnienie inwestycji w infrastrukturę szpitalną w opracowywanych mapach zdrowotnych wynika bezpośrednio z zapisów RPO.</p>

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			dofinansowania na cele związane z realizacją planów dostosowawczych, zmierzających do dostosowania pomieszczeń i urządzeń do wymogów w ustawowym terminie do dnia 31.12.2016 r. (art. 207 ust. 1 ustawy o działalności leczniczej). Warunek oceny map potrzeb zdrowotnych wyeliminuje takie jednostki z kręgu podmiotów mogących ubiegać się o dofinansowanie na ten cel, który jest założeniem o charakterze priorytetowym, tak z punktu widzenia funkcjonowania jednostek, jak i z punktu widzenia jakości udzielanych świadczeń zdrowotnych i bezpieczeństwa pacjentów.		
895.	Str. 262, Punkt 4 Działanie 12.1	<p>„...oraz faktycznym zapotrzebowaniem i dostępnością infrastruktury ochrony zdrowia na danym obszarze z wykorzystaniem map zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia, z wyłączeniem zakładów opiekuńczo - leczniczych i podmiotów nie podlegającym mapom”</p> <p>LUB</p> <p>„...oraz faktycznym zapotrzebowaniem i dostępnością infrastruktury ochrony zdrowia na danym obszarze z wykorzystaniem map zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia. Do czasu opracowania przez Ministerstwo Zdrowia map potrzeb zdrowotnych, skierowanie wsparcia uwzględniało będzie potrzeby zdrowotne mieszkańców regionu.”</p>	<p>Zgodnie z art. 19 ustawy z dnia 22 lipca 2014 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1138) mapy potrzeb zdrowotnych sporządzane będą wyłącznie w odniesieniu do świadczeń opieki zdrowotnej z zakresu leczenia szpitalnego. Jednocześnie zgodnie z art. 1 pkt 35 <i>wojewoda, na wniosek podmiotu wykonującego działalność leczniczą, podmiotu tworzącego albo podmiotu zamierzającego wykonywać działalność leczniczą, wydaje w formie decyzji administracyjnej opinię o celowości utworzenia na obszarze województwa nowego podmiotu leczniczego lub nowych jednostek lub komórek organizacyjnych przedsiębiorstwa podmiotu leczniczego, przy pomocy których ma być wykonywana działalność lecznicza w rodzaju świadczenia szpitalne, w rozumieniu przepisów o działalności leczniczej, lub o celowości realizacji przez ten podmiot inwestycji o wartości przekraczającej 3 miliony zł w okresie 2 lat.</i> Mając powyższe na uwadze, jak również zgodnie z definicją świadczenia szpitalnego, zawartą w art. 2 ust. 1 pkt 11 ustawy z dnia 15 kwietnia 2011 r. o działalności leczniczej (t.j.: Dz. U. z 2013 r., poz. 217 z późn. zm.), zwracam uwagę, że Zakład Opiekuńczo – Leczniczy w Krakowie, dla którego Gmina Miejska Kraków stanowi podmiot tworzący, udziela świadczeń stacjonarnych i całodobowych świadczenia zdrowotne inne niż świadczenie szpitalne. W związku z powyższym w opinii Gminy ocena projektów Zakładu, planowanych do objęcia dofinansowaniem w ramach mechanizmu ZIT (Oś 4 <i>Regionalna Polityka</i></p>	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z zapisami RPO inwestycje w infrastrukturę ochrony zdrowia będą musiały wynikać z map zdrowotnych.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			<i>Energetyczna i Oś 12 Infrastruktura społeczna</i>), powinna zostać uruchomiona niezależnie od oceny projektów pozostałych podmiotów leczniczych, udzielających świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie lecznictwa szpitalnego.		
Poddziałanie 12.1.1 Strategiczna infrastruktura ochrony zdrowia w regionie					
896.	s. 267 25. Maksymalny % poziom dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu Poddziałanie 12.1.1	Jeżeli „współfinansowanie krajowe z budżetu państwa” należy rozumieć zgodnie z art. 2 pkt 30 ustawy wdrożeniowej to proponowany zapis uniemożliwi ewentualne uzyskanie dotacji celowej z budżetu państwa na sfinansowanie wkładu własnego do projektu.		Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum	Uwaga nieuwzględniona W rubryce <i>Maksymalny % poziom dofinansowania całkowitego wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu (środki UE + ewentualne współfinansowanie z budżetu państwa lub innych źródeł przyznawane beneficjentowi przez właściwą instytucję)</i> przedstawiany jest maksymalny poziom dofinansowania wynikający z przyznanych dla RPO środków UE oraz środków budżetu państwa alokowanych do RPO na podstawie zapisów kontraktu terytorialnego. Przywołana rubryka nie odnosi się do źródeł wkładu własnego beneficjenta.
Poddziałanie 12.1.2 Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia					
897.	Poddziałanie 12.1.2 Sekcja nr 4. Nazwa Działania/ Poddziałania (strona 263), Sekcja 9. Typ beneficjenta (strona 264).	Prosimy o ujęcie w typach beneficjentów niepublicznych podmiotów leczniczych prowadzących szpitale, które świadczą usługi w publicznym systemie ochrony zdrowia. Proponowany zapis kolorem czerwonym– Sekcja nr 4: „W ramach poddziałania wsparciem objęte zostaną podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – szpitale, dla których organem założycielskim jest samorząd województwa lub spółki prowadzące szpitale w których samorząd województwa posiada ponad 50% akcji/ udziałów w kapitale zakładowym oraz ponad 50% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy/ zgromadzeniu wspólników <u>lub spółki prowadzące szpitale w których przedsiębiorstwa i/lub osoby kościelne posiadają 100% udziałów.</u> Proponowany dodatkowy zapis kolorem czerwonym–	Regionalną infrastrukturę ochrony zdrowia tworzą nie tylko podmioty lecznicze, których organem założycielskim jest samorząd województwa, ale również podmioty niepubliczne prowadzące działalność w zakresie szpitalnictwa. Stąd prośba o poszerzenie grona beneficjentów o podmioty niepubliczne prowadzące działalność o zasięgu regionalnym – tym bardziej, że podmioty prywatne zostały wykluczone z grona beneficjentów z pozostałych poddziałań w ramach 12 Osi Priorytetowej.	Szpital Zakonu Bonifratrów św. Jana Grandego w Krakowie Sp. z o.o.	Uwaga nieuwzględniona W ramach Poddziałania 12.1.2 wsparcie kierowane będzie wyłącznie do podmiotów leczniczych, których organem założycielskim jest samorząd województwa lub w których posiada on większość akcji / udziałów.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		nr 9: *niepubliczne podmioty prowadzące szpitale, które udzielają świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych.			
898.	Strona nr 262 Działanie 12.1 Poddziałanie 12.1.2	Świadczenie usług zdrowotnych obejmuje zasięg lokalny, subregionalny.	Podmiotem tworzącym Szpital jest Rada Powiatu Tatrzańskiego. Samodzielny Publiczny Szpital Specjalistyczny Chorób Płuc wykonuje usługi dla pacjentów nie tylko z regionu Podhala ale również całego Województwa Małopolskiego oraz kraju.	Samodzielny Publiczny Szpital Specjalistyczny Chorób Płuc im. dr O. Sokołowskiego	Uwaga nieuwzględniona W ramach Poddziałania 12.1.2 wsparcie kierowane będzie wyłącznie do podmiotów leczniczych, których organem założycielskim jest samorząd województwa lub w których posiada on większość akcji / udziałów.
Poddziałanie 12.1.3 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - SPR					
899.	Str. 262-263 Poddziałanie 12.1.3	<i>Tekst wnioskowany do wprowadzenia – czcionka pogrubiona, kursywa.</i> <i>Proponowane brzmienie:</i> W ramach poddziałania wsparciem objęte zostaną podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych – <i>szpitale</i> , prowadzące działalność leczniczą i mające siedzibę na terenie pięciu subregionów województwa, tj. Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego, subregionu tarnowskiego, sądeckiego, podhalańskiego oraz Małopolski Zachodniej z wyłączeniem obszaru objętego zintegrowanymi inwestycjami terytorialnymi – Metropolii Krakowskiej, dla których organem założycielskim jest samorząd powiatowy lub miejski lub spółki prowadzące szpitale, w których samorząd powiatowy lub miejski posiada min. 30 % akcji (udziałów w kapitale zakładowym). Wsparciu nie podlegają podmioty lecznicze wskazane w Poddziałaniu 12.1.1 i w Poddziałaniu 12.1.2 oraz uprawnione do ubiegania się o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014–2020 (wyłączenie dotyczy zakresu inwestycji POIŚ 2014-2020)	Stowarzyszenie Szpitali Małopolski jest organizacją reprezentatywną w rozumieniu ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, które zrzesza 21 szpitali Małopolski, głównie powiatowych, w których zatrudnionych jest ponad 15 000 pracowników. W szpitalach Stowarzyszenia hospitalizowanych jest prawie 60 % wszystkich pacjentów leczonych w szpitalach Małopolski. Wg oficjalnych danych Narodowego Funduszu Zdrowia nakłady finansowe ze środków publicznych w roku 2015 są dla szpitali powiatowych o 47 % wyższe niż dla szpitali wojewódzkich. Z powyższego wynika potrzeba przynajmniej podobnego dostępu do środków „pomocowych” dla szpitali marszałkowskich i powiatowych (!). Proponowane obok zapisy takie zasady wprowadzają. W przypadku braku wprowadzenia zmian do projektu w poddziałaniu 12.1.3 prócz szpitali powiatowych i miejskich Małopolski o środki będą mogły aplikować nie tylko szpitale prywatne i inne podmioty ambulatoryjne nastawione głównie na zyskowe usługi komercyjne, prowadzące działalność na terenie subregionów (a więc również takie, które posiadają siedzibę w Krakowie, Warszawie czy np. Gdańsku ale prowadzą działalność na terenie subregionów Małopolski) To b. niebezpieczny zapis, którego nie ma w Poddziałaniu 12.1.2 (dotyczącym szpitali wojewódzkich)	STOWARZYSZENIE SZPITALI MAŁOPOLSKI	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z zapisami RPO nie ma możliwości zawężenie katalogu beneficjentów. Z punktu widzenia przyznawania wsparcia istotne jest miejsce prowadzenie działalności leczniczej, która jest przedmiotem tego wsparcia.
900.	Str. 263 i 264 Poddziałanie 12.1.3	Proponuje się, aby w ramach poddziałania 12.1.3 wsparciem objęte zostały wyłącznie podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków	Udział szpitali powiatowych w rynku medycznym w Małopolsce, zarówno pod względem liczby leczonych, zatrudnianych pracowników jak i finansowania usług przez NFZ jest kluczowy. W przypadku finansowania	Gmina Miasta Tarnowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z zapisami RPO nie ma możliwości zawężenie katalogu beneficjentów.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		publicznych, dla których organem założycielskim jest samorząd powiatowy (w tym samorząd miast na prawach powiatu) lub spółki prowadzące podmioty lecznicze, w których samorząd ten posiada ponad 50% akcji /udziałów w kapitale zakładowym oraz ponad 50% głosów na walnym zgromadzeniu akcjonariuszy/zgromadzeniu wspólników.	usług przez NFZ udział szpitali powiatowych jest o ok. 80% większy, niż w odniesieniu do szpitali podległych Samorządowi Województwa. Powyższe fakty winny być uwzględniane również w określaniu wysokości środków pomocowych kierowanych do poszczególnych grup podmiotów leczniczych. System opieki zdrowotnej, jego infrastruktura winna być stabilna również poprzez zapewnienie odpowiedniego, proporcjonalnego finansowania dla wszystkich szczebli referencyjności szpitali – ma to istotny wpływ na równomierny dostęp mieszkańców Małopolski do świadczeń zdrowotnych.		
901.	Str. 265 Poddziałanie 12.1.2 pkt.13. Kategoria regionu wraz z przypisaniem kwot (EUR) UE	Poddziałanie 12.1.2 kwota 30 000 000 Poddziałanie 12.1.3 kwota 36 000 000	Proponowany podział środków wynika z roli szpitali powiatowych w systemie ochrony zdrowia Małopolski (dane liczbowe przytoczono w uzasadnieniu powyżej) a konsekwencją tego jest potrzeba przynajmniej podobnego dostępu do środków „pomocowych” dla szpitali marszałkowskich i powiatowych (!). System opieki zdrowotnej, jego infrastruktura winna być stabilna również poprzez zapewnienie <u>odpowiedniego, proporcjonalnego</u> finansowania dla wszystkich szczebli referencyjności szpitali. Złamanie tej zasady może powodować wieloletnie konsekwencje związane z m.in nierównym dostępem do świadczeń zdrowotnych mieszkańców Małopolski.	STOWARZYSZENIE SZPITALI MAŁOPOLSKI	Uwaga nieuwzględniona IZ RPO nie przewiduje zmiany podziału alokacji po między poszczególne poddziałania.
902.	Poddziałanie 12.1.3	Wyłączenie map potrzeb zdrowotnych jako warunku wsparcia.	Według naszej opinii w sytuacji Szpitali Publicznych o utrwalonej i znaczącej pozycji na rynku usług zdrowotnych w subregionie Małopolska Zachodnia nie ma zasadności uzależniania uruchomienia procedury naboru wniosków od określenia map potrzeb zdrowotnych. Oczekiwanie na opracowanie map potrzeb zdrowotnych bardzo wydłuży czas przewidziany na aplikację wniosków.	Szpital Powiatowy w Chrzanowie	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z zapisami RPO objęcie wsparciem infrastruktury szpitalnej jest uwarunkowane wynikiem z map zdrowotnych.
903.	Str. 262, Punkt 4 Poddziałanie 12.1.3	W ramach poddziałania wsparciem objęte zostaną podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, prowadzące działalność leczniczą na terenie pięciu subregionów województwa, tj. Krakowskiego Obszaru Metropolitalnego, subregionu tarnowskiego, sądeckiego, podhalańskiego oraz Małopolski Zachodniej. Wsparciu nie podlegają podmioty lecznicze wskazane w Poddziałaniu 12.1.2 oraz	Projekt wyłączając z możliwości ubiegania się o dotacje obszary objęte programem ZIT, praktycznie wyklucza wszystkie jednostki świadczące usługi podstawowej opieki zdrowotnej z terenu Krakowa, w tym tak zagrożonych wykluczeniem społecznym i ekonomicznym dzielnic jak Wzgórza Krzesławickie, Bieżanów czy Azory. ZIT zakłada dofinansowanie tylko dla podmiotów specjalistycznych, udzielających świadczeń dla mieszkańców Krakowa i jednocześnie gmin ościennych. 12.1 dofinansowuje wszystkie	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Wprowadzenie terytorialnego podziału interwencji w obszarze ochrony zdrowia nie łamie w żaden sposób zasady równości szans i nie dyskryminuje mieszkańców Krakowa względem mieszkańców innych dużych miast regionu w dostępie do dóbr i usług oferowanych publicznie. W Poddziałaniu 12.1.4, dedykowanemu ZIT, istnieje możliwość wsparcia jednostek podstawowej

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		uprawnione do ubiegania się o dofinansowanie w ramach <i>Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020</i> (wyłączenie dotyczy zakresu interwencji PO liś 2014-2020).	podmioty z ZIT z wyłączeniem mających siedzibę w Metropolii Krakowskiej. SzOOP łamie tu podstawową dla UE zasadę równości szans i dyskryminuje mieszkańców Krakowa względem mieszkańców innych dużych miast regionu w dostępie do dóbr i usług oferowanych publicznie.		opieki zdrowotnej. Inną kwestią pozostaje wybór inwestycji planowanych do realizacji na obszarze ZIT, co do wskazania których pełną autonomię posiada Stowarzyszenie Metropolia Krakowska (Prezesem Zarządu Stowarzyszenia – instytucji odpowiedzialnej za realizację ZIT – jest Prezydent Miasta Krakowa).
904.	Str. 264, Punkt 9 Poddziałanie 12.1.3	podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, JST	Podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej to podmioty w ponad 50% finansowane przez instytucje samorządowe. Jeszcze większy odsetek działa w budynkach należących do JST. Projekt SzOOP wyłącza więc z możliwości dofinansowania większość podmiotów udzielających świadczeń opieki zdrowotnej, co łamie europejską nadrzędną zasadę równego traktowania.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z zapisami RPO w ramach Działania 12.1 beneficjentami mogą być: - podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum – w zakresie zidentyfikowanego projektu dużego.
Poddziałanie 12.1.4 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - ZIT					
905.	s. 262 pkt. 4 Nazwa działania/ poddziałania 12.1.4	Zmiana zapisu z „...oraz faktycznym zapotrzebowaniem i dostępnością infrastruktury ochrony zdrowia na danym obszarze z wykorzystaniem map zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia.” na „...oraz faktycznym zapotrzebowaniem i dostępnością infrastruktury ochrony zdrowia na danym obszarze z wykorzystaniem map zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia, z wyłączeniem podmiotów nie podlegającym mapom”	Zgodnie z art. 19 ustawy z dnia 22 lipca 2014 r. o zmianie ustawy o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1138) mapy potrzeb zdrowotnych sporządzane będą wyłącznie w odniesieniu do świadczeń opieki zdrowotnej z zakresu leczenia szpitalnego. Mając na uwadze fakt, iż nie wszystkie podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia udzielają świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie lecznictwa szpitalnego nie wymagają one umieszczenia na mapie potrzeb zdrowotnych.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z zapisami RPO inwestycje w infrastrukturę ochrony zdrowia będą musiały wynikać z map zdrowotnych.
906.	Str.263-264, Punkt 9 poddziałanie 12.1.4	„podmioty lecznicze działające w formie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz ich podmioty tworzące”	W wybranych osiach priorytetowych dedykowanych ZIT (tj. Oś 4 <i>Regionalna Polityka Energetyczna</i> i Oś 12 <i>Infrastruktura społeczna</i>) w odniesieniu do podmiotów leczniczych wskazywane są następujące typy beneficjentów: „podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych” i „podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia”. W związku z powyższym zwraca się uwagę na konieczność doprecyzowania grupy beneficjentów poprzez ograniczenie jej do „podmiotów leczniczych działających w formie samodzielnych publicznych	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Zgodnie z zapisami RPO w ramach Działania 12.1 beneficjentami mogą być: - podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum – w zakresie zidentyfikowanego projektu dużego. W Słowniku terminologicznym wprowadzony zostanie zapis wskazujący na tożsamość dla obydwóch zapisów dotyczących typu

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			z zakładów opieki zdrowotnej oraz ich podmiotów tworzących”. Uzasadnieniem dla powyższej zmiany jest fakt, iż przeważająca większość świadczeń opieki zdrowotnej dla mieszkańców KrOF jest udzielana przez podmioty lecznicze prowadzone w formie SP ZOZ-ów. Wynika to zarówno ze świadczenia usług w większości specjalności medycznych jak również z ich wysokiej jakości. Dodatkowo, jest to zgodne z treścią Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011-2020, gdzie jednym ze wskazywanych celów jest utrzymanie i wzrost dostępności do specjalistycznej opieki stacjonarnej.		beneficjenta.
907.	Str. 263-264, Punkt 4 poddziałanie 12.1.4	„W ramach poddziałania wsparciem objęte zostaną podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia, prowadzące działalność leczniczą na terenie Metropolii Krakowskiej. Wsparciu nie podlegają podmioty lecznicze wskazane w Poddziałaniu 12.1.2 oraz uprawnione do ubiegania się o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (wyłączenie dotyczy zakresu interwencji PO IiŚ 2014-2020 – dotyczy wyłącznie inwestycji w infrastrukturę SOR-ów).”	Szpitalne miejskie są uprawnione do dofinansowania z PO IiŚ 2014-2020. W grupie beneficjentów projektów realizowanych w ramach osi priorytetowej IX. <i>Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia</i> , będą między innymi: podmioty lecznicze udzielające świadczeń zdrowotnych w zakresie ratownictwa medycznego (oba szpitale miejskie posiadają SOR-y). Zgodnie z zapisami PO IiŚ zakres interwencji w zakresie ratownictwa medycznego dotyczył będzie m.in. wsparcia istniejących jednostek systemu (Szpitalne Oddziały Ratunkowe - SOR) oraz jednostek organizacyjnych szpitali wyspecjalizowanych w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych niezbędnych dla ratownictwa medycznego, w celu poprawy jakości i dostępności do udzielanych świadczeń zdrowotnych oraz efektywności systemu ratownictwa medycznego. W wykazie ww. jednostek, stanowiącym załącznik do <i>Wojewódzkiego planu działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla Województwa Małopolskiego</i> , ujęto wybrane oddziały szpitali. W związku z powyższym wnioskuję się o dokonanie korekty zapisów uszczegółowienia, tak aby wyłączenie dotyczyło jedynie inwestycji w infrastrukturę SOR-ów.	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga uwzględniona Zapis w SzOOP zostanie odpowiednio zmodyfikowany.
908.	s. 264 pkt. 4 Nazwa działania/ poddziałanie 12.1.4	Zmiana zapisu z „Wsparciu nie podlegają podmioty lecznicze wskazane w Poddziałaniu 12.1.2 oraz uprawnione do ubiegania się o dofinansowanie w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020 (wyłączenie dotyczy zakresu interwencji POIiŚ 2014-2020).”	Szpitalne miejskie są podmiotami uprawnionymi do dofinansowania z PO IiŚ 2014-2020 – w grupie beneficjentów projektów realizowanych w ramach osi priorytetowej IX. <i>Wzmocnienie strategicznej infrastruktury ochrony zdrowia</i> , będą między innymi podmioty lecznicze udzielające świadczeń zdrowotnych w zakresie ratownictwa medycznego	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga uwzględniona Zapis w SzOOP zostanie odpowiednio zmodyfikowany.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		na „Wsparciu nie podlegają podmioty lecznicze wskazane w Poddziałaniu 12.1.2 oraz działania objęte zakresem interwencji Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020.”	(oba szpitale miejskie posiadają SOR-y). Zgodnie z zapisami PO IIŚ zakres interwencji w obszarze ratownictwa medycznego dotyczył będzie m.in. wsparcia istniejących jednostek systemu (Szpitalne Oddziały Ratunkowe - SOR) oraz jednostek organizacyjnych szpitali wyspecjalizowanych w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych niezbędnych dla ratownictwa medycznego, w celu poprawy jakości i dostępności do udzielanych świadczeń zdrowotnych oraz efektywności systemu ratownictwa medycznego. W wykazie ww. jednostek, stanowiącym załącznik do Wojewódzkiego planu działania systemu Państwowe Ratownictwo Medyczne dla Województwa Małopolskiego, ujęto wybrane oddziały szpitali. W związku z powyższym wnioskuję się o dokonanie korekty zapisów uszczegółowienia, tak aby wyłączenie dotyczyło jedynie inwestycji w infrastrukturę SOR-ów.		
909.	Str. 264, Punkt 8 poddziałanie 12.1.4	Wg prawa budowlanego obok definicji budowy i przebudowy istnieje pojęcie remont (nie istnieje natomiast pojęcie modernizacja). Czy zatem remont nie będzie kwalifikował się do dofinansowania? Nasuwa się pytanie wg jakiej definicji rozpatrywać modernizację.	Brak jednolitego nazewnictwa (popartego ustawowo przyjętymi definicjami) może powodować niewłaściwą interpretację wniosków aplikacyjnych w odniesieniu do prawa budowlanego i wydawanych zgodnie z nim decyzji administracyjnych i zgłoszeń	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Definicja modernizacji została zamieszczona w projekcie SzOOP (Słownik metodologiczny, str. 330).
910.	Str. 264, Punkt 9 poddziałanie 12.1.4	Dotyczy zapisu: „podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych oraz ich podmioty tworzące”	W ramach dostępnej alokacji w 12 osi priorytetowej <i>Infrastruktura społeczna</i> ZIT, do realizacji planowane są wyłącznie projekty miejskich podmiotów leczniczych (Zakład Opiekuńczo – Leczniczy w Krakowie oraz Szpital Specjalistyczny im. Stefana Żeromskiego SP ZOZ, Szpital Miejski Specjalistyczny im. Gabriela Narutowicza). Ponadto, w kategorii beneficjentów w działaniu 12.1 <i>Infrastruktura ochrony zdrowia</i> wskazuje się na podmioty lecznicze oraz Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum. Katalog beneficjentów nie zawiera natomiast jednostek samorządu terytorialnego stanowiących podmiot tworzący dla podmiotów leczniczych, co jest niekonsekwencją w stosunku do wskazania Uniwersytetu stanowiącego podmiot tworzący dla Szpitala Uniwersyteckiego w Krakowie. Jednocześnie nadmieniam, że w wybranych osiach priorytetowych (tj. Oś 2 <i>Cyfrowa Małopolska</i> , Oś 4 <i>Regionalna Polityka Energetyczna</i> i Oś 12 <i>Infrastruktura społeczna</i>) w odniesieniu do podmiotów	Janusz Moskwa Gmina Miejska Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona Zgodnie z zapisami RPO w ramach Działania 12.1 beneficjentami mogą być: - podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum – w zakresie zidentyfikowanego projektu dużego. W Słowniku terminologicznym wprowadzony zostanie zapis wskazujący na tożsamość dla obydwóch zapisów dotyczących typu beneficjenta.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			leczniczych wskazywane są następujące typy beneficjentów: „podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych” i „podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia”. W związku z powyższym zwraca się uwagę na konieczność opracowania zamkniętego katalogu podmiotów leczniczych mieszczących się w ww. typach beneficjentów.		
911.	s. 263 i 264 pkt. 4 Nazwa działania/ poddziałania pkt. 9 Typ beneficjenta 12.1.4	Zmiana zapisów z „...podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia...” „podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych” na „podmioty lecznicze działające w formie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz ich podmioty tworzące”	W wybranych osiach priorytetowych dedykowanych ZIT (tj. Oś 4 <i>Regionalna Polityka Energetyczna</i> i Oś 12 <i>Infrastruktura społeczna</i>) w odniesieniu do podmiotów leczniczych wskazywane są następujące typy beneficjentów: „podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych” i „podmioty lecznicze działające w publicznym systemie ochrony zdrowia”. W związku z powyższym zwraca się uwagę na konieczność doprecyzowania grupy beneficjentów poprzez ograniczenie jej do „podmiotów leczniczych działających w formie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz ich podmiotów tworzących”. Uzasadnieniem dla powyższej zmiany jest fakt, iż przeważająca większość świadczeń opieki zdrowotnej dla mieszkańców KrOF jest udzielana przez podmioty lecznicze prowadzone w formie SP ZOZ-ów. Wynika to zarówno ze świadczenia usług w większości specjalności medycznych jak również z ich wysokiej jakości. Dodatkowo, jest to zgodne z treścią Strategii Rozwoju Województwa Małopolskiego na lata 2011-2020, gdzie jednym ze wskazywanych celów jest utrzymanie i wzrost dostępności do specjalistycznej opieki stacjonarnej.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga częściowo uwzględniona Zgodnie z zapisami RPO w ramach Działania 12.1 beneficjentami mogą być: - podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum – w zakresie zidentyfikowanego projektu dużego. W Słowniku terminologicznym wprowadzony zostanie zapis wskazujący na tożsamość dla obydwóch zapisów dotyczących typu beneficjenta.
912.	s. 266 pkt. 23 Maksymalny % poziom dofinansowania UE wydatków kwalifikowalnych na poziomie projektu (jeśli dotyczy) 12.1.4	Zmiana maksymalnego poziomu dofinansowania z 70% na 85%.	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska jako podmiot odpowiedzialny za opracowanie, a następnie realizację strategii rozwoju Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego powinno mieć możliwość określenia warunków brzegowych, przy których możliwe będzie osiągnięcie celów założonych w poszczególnych obszarach objętych Strategią ZIT. Poziom dofinansowania projektów stanowi ważny instrument umożliwiający wpływ na ilość inwestycji zrealizowanych w ramach dostępnej dla danego	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga częściowo uwzględniona Maksymalny poziom dofinansowania inwestycji w zakresie infrastruktury ochrony zdrowia w Poddziałaniach 11.1.2-4 zostanie podniesiony do 80% (z uwzględnieniem wkładu budżetu państwa). Jednocześnie zauważyć należy, iż określenie poziomu dofinansowania stanowi kompetencję IZ, a nie IP.

TABELA 1. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 ZGŁOSZONE ZA POŚREDNICTWEM FORMULARZA W OKRESIE KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | 10.03-10.04.2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			działania alokacji, a tym samym na przewidywaną wartość osiągniętych wskaźników produktu i rezultatu. Jako że Stowarzyszenie Metropolia Krakowska będzie odpowiadać za realizację wskaźników wskazanych w Strategii ZIT oraz w SzOOP, kwestia określenia poziomu dofinansowania projektów powinna zostać rozstrzygnięta przez Stowarzyszenie. W przypadku poddziałania 12.1.4 wartość dofinansowania umożliwiająca realizację założonych celów wynosi 85%.		
DZIAŁANIE 12.2 INFRASTRUKTURA EDUKACYJNA					
913.	Str. 268 10. Typ beneficjenta Działanie 12.2	Jest: (...) dodać: - MŚP	Brak MSP czyli nowych inicjatyw często bardzo efektywnie działających.	Tobiasz Raborski	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z zapisami RPO w ramach Działania 12.2 beneficjentami mogą być: - jednostki naukowe - uczelnie - jednostki samorządu terytorialnego oraz jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną.

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
CAŁY DOKUMENT					
914.	Projekty kluczowe w RPO WM 2014-2020	Prośba o rozważenie wpisania na listę nowych projektów kluczowych dla Małopolski kilku projektów szczególnie ważnych dla małopolskiej Policji, których realizacja miałaby doniosłe znaczenie dla poprawy funkcjonowania jednostek organizacyjnych małopolskiej policji, co przyczyni się do budowy wizerunku Małopolski, jako regionu bezpiecznego i atrakcyjnego dla mieszkańców i turystów. Potwierdzam, iż zadania zgłoszone do Banku Projektów Regionalnych (wrzesień 2012) oraz w toku późniejszych konsultacji społecznych (2013-2014) są nadal ważne dla małopolskiej Policji i wyrażam moją otwartość i gotowość do wprowadzenia zmian do koncepcji projektów, tak aby mogły liczyć na wpisanie na listę projektów kluczowych i możliwość dofinansowania ze środków RPO WM 2014-2020.	W szczególności prośba o wpisanie na listę projektów kluczowych projektu Nowoczesna Policja dla Małopolski – Program informatyzacji małopolskiej Policji w latach 2014-2020. Nasi przedstawiciele w toku konsultacji i obrad grup roboczych uzgodnili, że możliwa będzie wsparcie ze środków nowego RPO WM dwóch z czterech elementów składowych naszego projektu (komponent 1: <i>Bezpieczny dostęp – ujednolicenie systemu kontroli dostępu do systemów informatycznych i pomieszczeń w jednostkach Małopolskiej Policji</i> oraz komponent 3: <i>Sprawna komunikacja – Małopolska Platforma Elektronicznej Komunikacji Policji II</i>). Pozostałe 2 komponenty (nowoczesna łączność i bezpieczeństwo na drodze) mogłyby być realizowane w partnerstwie z innymi instytucjami działającymi na rzecz poprawy bezpieczeństwa w Małopolsce.	Komenda Wojewódzka Policji w Krakowie	Wykaz projektów planowanych do realizacji w trybie pozakonkursowym (zał. 5 do SzOOP) zawierać będzie projekty zgłoszone i zidentyfikowane przez IZ RPO WM zgodnie z zasadami określonymi w Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020. Na obecnym etapie IZ prowadzi prace nad przygotowaniem procedury dotyczącej zgłaszania i identyfikacji projektów w trybie pozakonkursowym – zgodnie z wymogami wytycznych MIR oraz w ramach wyznaczonych zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.
915.	Uwagi do wszystkich osi objętych ZIT	85% dofinansowania dla ZIT	-	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Zgodnie ze stanowiskiem zawartym w tabeli 1. niniejszego raportu – wobec analogicznych uwag zgłoszonych odniesieniu do poszczególnych poddziałań objętych ZIT. Określenie poziomu dofinansowania w ramach poszczególnych działań i poddziałań stanowi kompetencję IZ RPO WM.
916.	Uwagi generalne	Formuła polityki innowacyjnej Województwa Małopolskie zarysowana w RPO WM i SzOOP wyraźnie stawia na przedsiębiorstwa, jako te podmioty, które są fundamentem komercjalizacji badań naukowych i prowadzenia działań B+R. Rzeczywiście słaby sektor przedsiębiorstw w tym zakresie jest wąskim gardłem, które spowalnia albo wręcz uniemożliwia przestawienie gospodarki regionalnej na tory innowacyjności. Należy jednak pamiętać, że omawiana polityka, jak w żadnej innej dziedzinie, musi opierać się na równorzędności kluczowych aktorów – podmiotów z sektora nauki oraz firm. O ile	-	Jadwiga Emilewicz, Przewodnicząca Komisji ds. Innowacji i Nowoczesnych Technologii Sejmiku Województwa Małopolskiego	Podstawowym celem w ramach osi 1 jest wspieranie badań, rozwoju technologicznego i innowacji, w celu przekształcenia innowacyjnych pomysłów w nowe produkty, procesy i usługi, które powinny następnie zostać wdrożone do działalności gospodarczej przedsiębiorstw, przyczyniając się do wzrostu ich innowacyjności. Określony w ten sposób cel jest podstawą do stymulowania jednostek sektora nauki do reorientacji planów rozwojowych w kierunku koncentracji na badaniach przemysłowych i pracach rozwojowych ukierunkowanych w sposób bezpośredni na potrzeby i

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>wymiarze dostępności środków finansowych równość ta w poprzedniej perspektywie programowania została naruszona kosztem przedsiębiorców, o tyle w latach 2014-2020 planowane działania, jak rozumiem, mają na celu przywrócenie pożądanego stanu równowagi. Pamiętać jednak trzeba, że nie zawsze plany badawczo-rozwojowe produktów i usług będą pokrywały się z priorytetami naukowymi i potrzebami jednostek naukowo-badawczych na uczelniach, które to potrzeby w przypadku tych podmiotów mają pierwszorzędne znaczenie.</p>			<p>oczekiwania formułowane przez podmioty gospodarcze, w szczególności z sektora MŚP. Służyć temu będą w szczególności zasady dystrybucji środków określone w projekcie SzOOP, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przeznaczenie przeważającej części alokacji osi 1 na bezpośrednie wsparcie przedsiębiorstw (tzw. popytowy system wsparcia: przedsiębiorca jest bezpośrednim odbiorcą wsparcia, które może przeznaczyć na zlecenie np. jednostkom naukowym prac B+R odpowiadających na potrzeby dostosowane do ich indywidualnych potrzeb), • uzależnienie wsparcia dla proinnowacyjnego otoczenia biznesu od dostosowania oferty do rzeczywistych potrzeb głównych odbiorców tego wsparcia, czyli przedsiębiorstw, • dopuszczenie udziału jednostek sektora nauki w realizacji projektów badawczo-rozwojowych wyłącznie w formule współpracy z wiodącą rolą przedsiębiorstwa (konsorcjum, partnerstwo, podwykonawstwo), • wprowadzenie zobowiązania do wdrożenia wyników prac B+R realizowanych przy udziale funduszy europejskich – do wdrożenia wyników projektu do działalności gospodarczej. <p>Przedstawione w projekcie SzOOP zakres interwencji i kierunkowe zasady jej realizacji znajdą odzwierciedlenie w kryteriach wyboru projektów.</p>
917.	Uwagi generalne	<p>Już teraz należy myśleć o tym, jak będzie prowadzona polityka rozwoju województwa po 2020 r. Jest to data, po której należy się spodziewać znacznie mniejszych finansowych środków strukturalnych. Dlatego, musimy myśleć o funduszach unijnych nie w kategoriach</p>	-	<p>Jadwiga Emilewicz Przewodnicząca Komisji ds. Innowacji i Nowoczesnych Technologii Sejmiku</p>	<p>Uwaga przyjęta do wiadomości. IZ RPO WM przewiduje podejmowanie działań, o których mowa w treści uwagi – w ramach procesu realizacji RPO WM. W odniesieniu do kwestii zakresu stosowania instrumentów finansowych ostateczne</p>

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		ich wydawania, ale inwestowania. Dobrym testem dla takiej optyki są instrumenty zwrotne stosowane w interwencji publicznej. Istnieje więc pilna potrzeba do tego, aby po pierwsze, jak najszybciej zakończyć prace analityczne w UMWM nad możliwościami wykorzystania tego narzędzia; po drugie, podjąć działania promocyjne i informacyjne o korzyściach płynących ze stosowania instrumentów zwrotnych; po trzecie, rozważyć możliwość stosowania adekwatnych instrumentów finansowych w większej liczbie obszarów niż to zaproponowano w SzOOP.		Województwa Małopolskiego	decyzje dotyczące wyboru obszarów, w których wsparcie UE może być dystrybuowane w formie zwrotnej – będzie pochodną w szczególności prowadzonej obecnie tzw. analizy ex ante dotyczącej zastosowania instrumentów finansowych w ramach RPO WM. Elementem tej analizy będzie tzw. strategia inwestycyjna w obszarze stosowania instrumentów finansowych w ramach RPO WM.
918.	s. 12 – Tryb konkursowy: projekty innowacyjne	Przedstawienie opisu projektu powinno mieć na tyle skrótową formę, aby była ona wystarczająca do oceny merytorycznej I i II stopnia, ale żeby jednocześnie nie wymagała od wnioskodawcy wysiłku przygotowania całej dokumentacji konkursowej, która z powodu późniejszej negatywnej weryfikacji może okazać się nieprzydatna. Sugeruję, aby karta projektu, która jest wymagana przy wstępnej kwalifikacji była jednocześnie tym dokumentem, który żąda się od wnioskodawcy na pierwszym etapie właściwej procedury konkursowej.	-	Jadwiga Emilewicz Przewodnicząca Komisji ds. Innowacji i Nowoczesnych Technologii Sejmiku Województwa Małopolskiego	Z uwzględnieniem modyfikacji wynikających z przeprowadzonych konsultacji społecznych schemat wyboru projektów innowacyjnych (poddziałanie 1.2.1) ujęty w projekcie SzOOP odpowiada, w ocenie IZ RPO WM, na intencje i postulaty zawarte w treści uwagi. IZ RPO WM przewiduje weryfikację ścieżki wyboru projektów innowacyjnych (Poddziałania 1.2.1) – w oparciu o analizę ścieżki wyboru dla analogicznych projektów w ramach PO IR. Co do zasady weryfikacja prowadzić będzie w kierunku wprowadzenia <ul style="list-style-type: none"> • uproszczonej oceny formalnej • oceny merytorycznej z udziałem panelu ekspertów na bazie wyłącznie tych elementów wniosku, które są niezbędne na danym etapie oceny projektu oraz <ul style="list-style-type: none"> • przesunięcie zobowiązania do dostarczenia przez wnioskodawcę niezbędnych załączników (zaświadczeń itp.) na etap po zakończeniu oceny merytorycznej, a przed podpisaniem umowy, jako warunek jej zawarcia.
919.	s. 13 – Tryb konkursowy: ścieżka subregionalna	Decyzja Forum Subregionalnego o przyjęciu listy projektów do 200% alokacji dla danego subregionu może być decyzją, która wykluczy spore grono projektów. Ponadto skład Forum, pomimo, że maksymalnie reprezentatywny, może powodować, że decyzje będą	Wyraźne jest ryzyko opóźnienia konkursów ze względu na brak Subregionalnego Programu Rozwoju. Stąd też, apeluję o jak najszybsze przygotowanie finalnej wersji tego dokumentu, aby potencjalni wnioskodawcy mieli wystarczający czas na dopracowanie lub przygotowanie od początku	Jadwiga Emilewicz Przewodnicząca Komisji ds. Innowacji i Nowoczesnych Technologii Sejmiku	Treść uwagi zostanie przeanalizowana w ramach dalszych prac nad systemem wyboru projektów. Jednocześnie należy podkreślić, co następuje. Fora subregionalne są gremiami powołanymi przez Zarząd Województwa Małopolskiego:

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		podejmowane na podstawie innych niż merytoryczne przesłanki. Z tego względu należy zastanowić się nad wprowadzeniem procedury odwoławczej od decyzji Forum Subregionalnego.	swoich projektów.	Województwa Małopolskiego	składają się z przedstawicieli samorządów terytorialnych, przedsiębiorców, organizacji przedsiębiorców, organizacji pozarządowych, lokalnych grup działania i innych instytucji z terenu danego subregionu. Rola Forów Subregionalnych będzie polegać m.in. na uzgodnieniu wstępnej listy projektów dla danego subregionu, które dzięki partnerstwu będą łączyć wysiłki zaangażowanych podmiotów, co prowadzić będzie do bardziej efektywnego wykorzystania wsparcia na rzecz rozwijania subregionalnych potencjałów i osłabiania barier rozwojowych. Koncepcja zaangażowania forów subregionalnych w proces współdecydowania o wydatkowaniu części środków w ramach RPO WM była przedmiotem dyskusji m.in. z udziałem JST od ponad dwóch lat. Wdrożenie tego mechanizmu jest traktowane przez Zarząd Województwa jako wyraz szerokiego konsensusu oraz partnerstwa regionalnego i subregionalnego.
OŚ PRIORYTETOWA 1 GOSPODARKA WIEDZY					
920.	Oś Priorytetowa 1	Nacisk zostanie położony na zwiększenie nakładów na działalność badawczo-rozwojową, a nie na efektywne wykorzystanie tych nakładów!	Zgodnie z SZOOP „Celem osi priorytetowej jest wzrost innowacyjności gospodarki regionalnej, wyrażający się głównie zwiększeniem nakładów na działalność badawczo-rozwojową.	DORADZTWO FINANSOWE Piotr Kościukiewicz	Zgodnie z zapisami projektu SzOOP RPO WM interwencja w osi 1 jest ukierunkowana zarówno na zwiększenie nakładów na działalność B+R, jak i na efektywne wykorzystanie przeznaczonych na ten cel alokacji. Potwierdzeniem tego są przyjęte cele szczegółowe oraz wskaźniki produktu i rezultatu, ale przede wszystkim zakres i zasady realizacji projektów w działaniach 1.1, 1.2 i 1.3.
921.	Działanie 1.2	Koncepcja Działania 1.2 bazuje na czysto teoretycznej w polskich warunkach wizji działalności badawczo-rozwojowej prowadzonej przez mikro, małe i średnie przedsiębiorstwa w bliskiej współpracy z jednostkami naukowymi. Zgodnie z taką wizją, zwiększenie nakładów na działalność badawczo-rozwojową stanowić będzie dowód na wzrost innowacyjności	Pojęcie projektu wynalazczego zostało zdefiniowane w Art. 3 ust. 1 pkt. 6 ustawy z dnia 30 czerwca 2000 r. Prawo własności przemysłowej. Zgodnie z tą definicją występuje 5 typów projektów wynalazczych: wynalazki, wzory użytkowe, wzory przemysłowe, topografie układów scalonych, projekty racjonalizatorskie. Inwestycje przedsiębiorstwa (MŚP) w badania i innowacje	DORADZTWO FINANSOWE Piotr Kościukiewicz	Zakres wsparcia w ramach Działania 1.2 przyjęty w SzOOP RPO WM jest bezpośrednio uwarunkowany zapisami Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020. Zakres tego wsparcia został uzgodniony z Komisją Europejską – i w tej części bazuje na celu zgodnym z celem krajowym, jakim jest

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		<p>gospodarki regionalnej. Zwiększenie tych nakładów ma się odbyć w dużej mierze poprzez transfer funduszy z przedsiębiorstw prywatnych do jednostek naukowych. Alokacja finansowa w ramach całego Działania 1.2 wynosi 160 mln EUR, w tym: Poddziałania 1.2.1 – Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw – 100 mln EUR; Poddziałania 1.2.2 – Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw – 40 mln EUR; Poddziałanie 1.2.3 – Bony na innowacje – 20 mln EUR. Alokacje Poddziałania 1.2.1 oraz Poddziałania 1.2.3 nie zostaną wykorzystane z powodu braku po stronie jednostek naukowych oferty usług B+R odpowiadających potrzebom małopolskich przedsiębiorców.</p> <p>Proponowane rozwiązanie: Dodanie poddziałania 1.2.4 – Wsparcie na realizację projektów wynalazczych przedsiębiorstw. Przesunięcie połowy środków z budżetu Poddziałania 1.2.1 oraz Poddziałania 1.2.3 na Poddziałanie 1.2.4.</p>	<p>daleko częściej polegają na realizacji projektów wynalazczych niż projektów badawczo-rozwojowych, które są typowe dla jednostek naukowych lub konsorcjów naukowych z udziałem dużych przedsiębiorców. Samo pojęcie „działalności badawczo-rozwojowej” pochodzi z resztą z ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki, tak samo jak terminy: „badania przemysłowe” i „prace rozwojowe”. Zgodnie z art.2 ust. 6 wspomnianej ustawy: „działalność badawczo-rozwojowa – to działalność twórcza obejmująca badania naukowe lub prace rozwojowe, podejmowane w sposób systematyczny w celu zwiększenia zasobów wiedzy oraz wykorzystania zasobów wiedzy do tworzenia nowych zastosowań.”. W pracach badawczo-rozwojowych chodzi zatem o ewentualne zastosowanie praktyczne uzyskanych rezultatów, co bardzo rzadko oznacza ich zastosowanie o charakterze gospodarczym. Poddziałanie 1.2.4 powinno różnić się zasadniczo od Poddziałania 1.2.1 w dwóch elementach:</p> <p>Element nr 1. W przypadku proponowanego Poddziałania 1.2.4 warunkiem uzyskania dofinansowania wydatków na realizację projektu wynalazczego powinno być zastosowanie jego rezultatów w działalności gospodarczej przedsiębiorcy. Krótko mówiąc, nie ma wdrożenia to nie ma dofinansowania oraz żadnych zaliczek, tylko refundacja końcowa. W przypadku poddziałania 1.2.1 przedsiębiorca otrzyma w formie zaliczki dofinansowanie do przyszłych badań przemysłowych i prac rozwojowych i nie będzie musiał go zwracać jeśli nie uda mu się wdrożyć rezultatów prac B+R z przyczyn technicznych lub ekonomicznych.</p> <p>Element nr 2. Katalog wydatków kwalifikowanych w przypadku Poddziałania 1.2.4 powinien obejmować wszystkie wydatki poniesione na realizację projektu wynalazczego wdrożonego w działalności gospodarczej przedsiębiorcy, bez wydatków na samo wdrożenie. Katalog wydatków kwalifikowanych w przypadku Poddziałania 1.2.1</p>		<p>zwiększona aktywność badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw, która warunkuje zwiększenie skali, w jakiej wytwarzane są i wprowadzane do działalności rynkowej nowe lub znacząco ulepszone produkty, procesy lub usługi.</p> <p>Współpraca przedsiębiorstw, w szczególności MŚP z sektorem nauki jest ważnym, ale nie wyłącznym środkiem prowadzącym do realizacji tego celu.</p> <p>Przesłanki wyodrębnienia dodatkowego Poddziałania wskazane w uzasadnieniu do zgłoszonej uwagi, tj.</p> <ul style="list-style-type: none"> • koncentracja na wspieraniu projektów przedsiębiorstw, a nie jednostek naukowych • koncentracja wyborze projektów, które mają nie tylko potencjał naukowo-badawczy, ale przede wszystkim charakteryzują się wysokim potencjałem komercjalizacji i wysoką wartością biznesową • koncentracja na wspieraniu projektów prowadzących bezpośrednio do wdrożenia wyników prac B+R w praktycznej działalności gospodarczej <p>znajdują odzwierciedlenie w założeniach dotyczących zakresu przedmiotowego i podmiotowego oraz zasad wdrażania Działania 1.2, w szczególności Poddziałania 1.2.1.</p> <p>Natomiast zakres i zasady realizacji zaproponowanego w uwadze, nowego Poddziałania 1.2.4 w całości zawiera się w konstrukcji Poddziałania 1.2.1. Mając jednak na uwadze lepsze ukierunkowanie wsparcia przeanalizowana zostanie możliwość wyodrębnienia w ramach Poddziałania 1.2.1 dwóch typów projektów – bazując na uzasadnieniu zawartym w treści zgłoszonej uwagi oraz przy uwzględnieniu ograniczeń wynikających z zapisów RPO WM.</p>

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			obejmować będzie wydatki na badania przemysłowe, prace rozwojowe i sporządzenie dokumentu studium wykonalności.		
922.	Poddziałanie 1.2.1	<p>Nie jest jasne czy informacje zawarte w pkt. 7 – Lista wskaźników rezultatu bezpośredniego i w pkt. 8 – Lista wskaźników produktu stanowią odpowiedzi na pytanie (nr 8) jakie wskaźniki produktu i rezultatu będą wymagane do osiągnięcia, zwłaszcza w przypadku projektów badawczych i badawczo-rozwojowych?</p> <p>Dostrzeżone ryzyka: Poddziałanie 1.2.1 jest wzorowane na działaniu 1.4 – 4.1 POIG dlatego obarczone będzie identycznymi ryzykami. Główne ryzyka to:</p> <ul style="list-style-type: none"> - brak obiektywnych kryteriów umożliwiających ocenę poziomu naukowego i innowacyjności proponowanych rozwiązań oraz możliwości dokonania ich wdrożenia pod względem technicznym i ekonomicznym (takich kryteriów nie udało się wypracować w ciągu 7 lat PARP, ani NCBiR, więc trudno uwierzyć że uda się Małopolskiemu Centrum Przedsiębiorczości), - ogromna trudność w zdefiniowaniu właściwych wskaźników rezultatu, - brak wystarczających kompetencji osób kontrolujących wykonywanie projektów, - uprzywilejowanie rozwiązań bardziej innowacyjnych, na które nie ma rynku, kosztem mniej innowacyjnych, na które jest realny popyt. 	<p>Występuje sprzeczność pomiędzy zasadami realizowania wsparcia a) oraz d) [str. 24-25]. Oznacza to praktyce, że przedsiębiorca zawsze będzie musiał wdrożyć wyniki prac B+R albo zwrócić dofinansowanie. Wykazanie, że wdrożenie nie jest możliwe byłoby równoznaczne z przyznaniem, że decyzja o udzieleniu dofinansowania była niezasadna, a eksperci którzy oceniali złożony projekt niekompetentni.</p> <p>Inwestycje przedsiębiorstw w badania są najbardziej ryzykownym typem inwestycji rozwojowych podejmowanych przez przedsiębiorstwa. Podejmowane są wyłącznie wtedy, gdy przedsiębiorca wyczerpie wszystkie inne możliwości zwiększenia swojej konkurencyjności. Mając wolne środki na inwestycje rozsądny będzie je inwestował: po pierwsze w marketing [inwestycja obarczona najmniejszym ryzykiem]; po drugie w zakup majątku trwałego [inwestycja obarczona małym ryzykiem]; po trzecie w poprawę jakości oferowanych produktów lub usług [inwestycja obarczona umiarkowanym ryzykiem]; po czwarte w rozwój zasobów ludzkich [inwestycja obarczona średnim ryzykiem]; po piąte we wprowadzenie na rynek nowych produktów lub usług [inwestycja obarczona bardzo dużym lub dużym ryzykiem]; po szóste w rozwój przez akwizycje innych firm [inwestycja obarczona bardzo dużym ryzykiem]; po siódme w badania [inwestycja obarczona skrajnie dużym ryzykiem], po ósme w spekulacje towarowe lub finansowe [inwestycja desperacka lub szalona]. Przekonanie, że wystarczy niewielkie dofinansowanie ze środków publicznych, aby skłonić prywatnych przedsiębiorców z sektora MŚP do zachowań skrajnie dla nich ryzykownych – w dodatku pod groźbą konieczności zwrotu pomocy publicznej jeśli nie uda się wdrożyć rezultatów prac B+R – jest moim zdaniem naiwne.</p>	DORADZTWO FINANSOWE Piotr Kościukiewicz	<p>Zobowiązanie do realizacji wskaźników produktu i rezultatu bezpośredniego, określonych na poziomie programu regionalnego i jego uszczegółowienia – jest zobowiązaniem IZ, powiązaniem jednak bezpośrednio ze zobowiązaniem beneficjentów do realizacji wskaźników na poziomie poszczególnych projektów.</p> <p>Przewiduje się, że projektodawca będzie zobowiązany do wyboru wszystkich adekwatnych wskaźników wynikających z RPO i SzOOP oraz dodatkowych wskaźników, mających zastosowanie do danego typu projektu – z listy wskaźników, jak będzie dostępna w systemie e-RPO, dla której podstawą jest tzw. Wspólna Lista Wskaźników Kluczowych, ustalana jako załącznik do wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie monitorowania postępu rzeczowego realizacji programu operacyjnego na lata 2014-2020.</p> <p>Podzielając generalne przekonanie o wysokim poziomie ryzyka, jaki wpisane jest w konstrukcję wsparcia środkami publicznymi projektów B+R / innowacyjnych przedsiębiorstw, należy jednocześnie zauważyć, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> • kryteria dotyczące oceny wartości naukowo-technologicznej projektu B+R są kryteriami oceny dokonywanej przez ekspertów – i jako takie z definicji są kryteriami opartymi przede wszystkim na indywidualnej wiedzy, doświadczeniu i opinii osób dokonujących oceny • w wymiarze formalnym – wskaźniki dla projektów są definiowane w ramach tzw. WLWK, natomiast w wymiarze rzeczywistym głównym rezultatem oczekiwanym w odniesieniu do

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					projektów B+R jest zdolność do wdrożenia nowych lub znacząco ulepszonych produktów, procesów lub usług w działalności gospodarczej <ul style="list-style-type: none"> • obawa uprzywilejowania projektów innowacyjnych, na które nie ma popytu na rynku jest w ocenie IŻ bezprzedmiotowa – w kontekście wpisanego w konstrukcję Poddziałania 1.2.1 zobowiązania beneficjenta do wdrożenia wyników prac B+R.
923.	Poddziałanie 1.2.2	Koncepcja Poddziałania 1.2.2 wymaga dopracowania i uszczegółowienia. Stwierdzenie „Warunkiem wsparcia tego typu inwestycji i podstawą dla ich oceny będzie przedstawienie przez wnioskodawcę planu dotyczącego prac badawczo-rozwojowych” zdradza, że na ten moment nie ma nawet pomysłu, jak w sposób obiektywny oceniać składane wnioski.	System oceny wniosków i wyboru projektów do dofinansowania będzie przypominał „konkurs piękności”. Każdy ekspert będzie wskazywał ten projekt, który mu się spodoba, ponieważ nie ma absolutnie żadnych możliwości obiektywnego rozstrzygnięcia, który plan (!) dotyczący prac badawczo-rozwojowych zasługuje na wsparcie finansowe bardziej, a który mniej. Czy bardziej ambitny plan, oznacza automatycznie lepszy plan? Istnieje duże ryzyko naruszenia przepisów art. 44 ust. 3 ustawy z 27 sierpnia 2009 roku o finansach publicznych.	DORADZTWO FINANSOWE Piotr Kościukiewicz	Cytowany w uwadze zapis wskazuje na kierunkową zasadę wyboru projektów, wynikającą z treści RPO WM. Zasada ta znajduje odzwierciedlenie w kryteriach wyboru projektów – wraz z definicją określającą sposób prowadzenia oceny i zasady przyznawania punktów.
924.	Poddziałania 1.2.3	Koncepcja Poddziałania 1.2.3 jest ledwie zarysowana. Nie wiadomo nic na temat sposobu przyznawania przedsiębiorcom bonów na innowacje, sposobów ich zamiany na gotówkę, kryteriów jakie muszą będzie spełnić przedsiębiorca aby uzyskać bon. Czy usługi będzie można kupować tylko od podmiotów mających siedzibę w Małopolsce? Jakie wskaźniki produktu i rezultatu będą wymagane? Na czym będzie miała polegać trwałość utrzymania rezultatów projektu? Czy wdrożenie rezultatu zakupionych usług będzie obligatoryjne pod groźbą zwrotu dotacji? Co to jest instytucja otoczenia biznesu – ośrodek innowacji?	Atrakcyjność Poddziałania 1.2.3 będzie można ocenić dopiero po uruchomieniu Rejestru Usług Rozwojowych w ramach Programu POWER, który będzie konkurencyjny w stosunku do Poddziałania 1.2.3. Maksymalna wartość bonu rozumiana jako kwota wsparcia została określona na 100 000 PLN i wydaje się to rozsądnym poziomem.	DORADZTWO FINANSOWE Piotr Kościukiewicz	W zakresie, w jakim jest to celowe i zasadne ze względu na charakter dokumentu jakim jest SzOOP – opis Poddziałania 1.2.3 zostanie doprecyzowany. W pozostałym zakresie odpowiedzi na pytania zawarte w treści uwagi zostaną zawarte w treści kryteriów wyboru projektów, wytycznych programowych IŻ w zakresie kwalifikowania wydatków w ramach RPO WM oraz w dokumentacji konkursowej. Definicja „instytucji otoczenia biznesu – ośrodka innowacji” została ujęta w słowniku terminologicznym. W projekcie SzOOP RPO WM znajdują się również – w części odpowiedzi na pytania dotyczące wykonawców usług świadczonych w ramach bonów oraz wskaźników produktu/rezultatu bezpośredniego.
925.	Działanie 1.3	Zasady wsparcia infrastruktury IOB – ośrodków innowacji są rozsądne i zabezpieczają przed	Minimalny wkład własny dla beneficjenta w wysokości nie mniejszej niż: mikro i małe	DORADZTWO FINANSOWE	Uwaga przyjęta do wiadomości

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		finansowaniem ze środków publicznych zbędnych inwestycji w nieruchomości (zwłaszcza biurowe).	przedsiębiorstwa – 45%, średnie przedsiębiorstwa – 55%, pozostali beneficjenci – 65% wydaje się wystarczającym zabezpieczeniem przed świadczeniem przed IOB – ośrodki innowacji usług proinnowacyjnych o niskiej wartości dodanej dla przedsiębiorców.	Piotr Kościukiewicz	
926.	s. 19 – Działanie 1.1. pkt. 5 Nazwa działania/poddziałania	Przedsięwzięcia w działaniu 1.1, które uzupełniają infrastrukturę badawczo-rozwojową powstałą w perspektywie 2014-2020 powinny także być obwarowane zasadą przejrzystego i niedyskryminującego udostępniania tych zasobów dla przedsiębiorców. Chodzi o uniknięcie takiej sytuacji, w której zakupiona aparatura lub sprzęt badawczy, który jest dopełnieniem inwestycji z poprzedniego okresu programowania były równie szeroko dostępne dla firm, jak sprzęt zakupiony dopiero ze środków 2014-2020. Podobną zasadę należy zastosować działaniu 1.3 Małopolskie Centra Innowacji.	-	Jadwiga Emilewicz Przewodnicząca Komisji ds. Innowacji i Nowoczesnych Technologii Sejmiku Województwa Małopolskiego	Treść uwagi znajduje odzwierciedlenie w projekcie SzOOP. W odniesieniu do inwestycji ubiegających się o wsparcie w ramach działania 1.1 i 1.3 zastosowane zostaną m.in. takie zasady jak: <ul style="list-style-type: none"> • możliwe wysoki udział współfinansowania ze źródeł prywatnych, • mechanizm umożliwiający wykorzystanie wspartej infrastruktury B+R do działalności gospodarczej, oznaczający zdolność do generowania przychodów z prowadzonej działalności badawczej, • dostępność wytworzonej w ramach przedsięwzięcia infrastruktury B+R dla zainteresowanych podmiotów, w szczególności przedsiębiorstw na przejrzystych i niedyskryminacyjnych zasadach. Powyższe zasady mają na celu zarówno zwiększenie gospodarczego wykorzystania inwestycji w infrastrukturę sektora nauki, jak i wymuszenie reorientację decyzji inwestycyjnych po stronie sektora nauki – w kierunku zapewniającym zdolność do utrzymania i samofinansowania wytworzonej infrastruktury w perspektywie wieloletniej.
927.	s. 23 – Działanie 1.2. pkt. 5 Nazwa działania/poddziałania	Do zasad powinna zostać wpisana rekomendacja o preferowaniu tych przedsięwzięć, które wykorzystywać będą infrastrukturę badawczo-rozwojową w jednostkach naukowych na terenie Województwa Małopolskiego.	-	Jadwiga Emilewicz Przewodnicząca Komisji ds. Innowacji i Nowoczesnych Technologii Sejmiku Województwa Małopolskiego	Z uwagi na: <ul style="list-style-type: none"> • strategię wspierania sektora nauki przy udziale środków europejskich zorientowaną na wzmocnienie konkurencyjności jednostek naukowych w przestrzeni krajowej i europejskiej, • popytowo zorientowany system wsparcia przedsiębiorstw, którego podstawą jest samodzielność

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					<p>przedsiębiorstwa w zakresie wyboru partnera lub podwykonawcy prac / usług B+R,</p> <ul style="list-style-type: none"> • decydujące dla wyboru wykonawcy badań lub infrastruktury badawczej – kryterium potencjału merytorycznego, nie zaś lokalizacji przestrzennej, • wysoki potencjał jednostek sektora nauki w Małopolsce do pozyskiwania w otwartej konkurencji badań zleconych lub realizowanych przy współpracy z przedsiębiorstwami, <p>nie wydaje się celowe, ani zasadne wprowadzenie rozwiązań ograniczających konkurencyjność w obszarze rynku potencjalnych wykonawców prac B+R realizowanych samodzielnie i/lub na zlecenie przedsiębiorstw.</p>
928.	s. 26 – Działanie 1.2 pkt. 5 Nazwa działania/poddziałania	W przypadku poddziałania 1.2.3 Bony na innowacje w celu uniknięcia sytuacji, w której bony będą realizowane poza terenem województwa należy rozważyć możliwość wpisania zasady mówiącej, że bony mogą być wykorzystywane poza Małopolską jedynie w przypadku udowodnienia, że na terenie województwa nie ma usług ani technologii na wystarczającym poziomie, który odpowiadałby potrzebom przedsiębiorców.	-	Jadwiga Emilewicz Przewodnicząca Komisji ds. Innowacji i Nowoczesnych Technologii Sejmiku Województwa Małopolskiego	<p>W odniesieniu do Wykonawców usług świadczonych w ramach bonów, którzy należą do kategorii jednostki naukowe – zastosowanie ma uzasadnienie przedstawione powyżej.</p> <p>W odniesieniu do Wykonawców usług świadczonych w ramach bonów, którzy należą do kategorii instytucje otoczenia biznesu – ośrodki innowacji IZ RPO WM przeanalizuje możliwość skoncentrowania lub zawężenia wsparcia do instytucji z terenu Małopolski.</p>
929.	s. 35 - Działanie 1.3. pkt. 10 Typ beneficjenta	W ramach projektów typu B należy dopuścić także istniejące jednostki przy uczelniach (UJ, AGH, PK, UR) zajmujące się transferem technologii i wiedzy. Argumentami za tym przemawiającymi są: po pierwsze, doświadczenie tych podmiotów m.in. w kontaktach pomiędzy naukowcami a biznesem; po drugie, ich niewielka liczba, która umożliwia przeprowadzenie trybu pozakonkursowego; po trzecie, bliskość instytucjonalna z uczelniami wyższymi, co jest ważne ze względu na stosowanie wspomnianej wcześniej zasady podejmowania działań zbliżających logikę	-	Jadwiga Emilewicz Przewodnicząca Komisji ds. Innowacji i Nowoczesnych Technologii Sejmiku Województwa Małopolskiego	<p>Treść uwagi znajduje odzwierciedlenie w projekcie SzOOP. W ramach realizacji regionalnego programu rozwijania centrów transferu wiedzy (typ projektu B) wybór centrów zostanie dokonywany z uwzględnieniem zasady przejrzystości i transparentności, a także w oparciu o kryteria dotyczące doświadczenia oraz potencjału merytorycznego i organizacyjnego.</p>

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
OŚ PRIORYTETOWA 2 CYFROWA MAŁOPOLSKA					
930.	Poddziałanie 2.1.1	zwiększenie maksymalnej kwoty dofinansowania projektu do 5 000 000 PLN	-	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga częściowo uwzględniona Maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych w odniesieniu do projektów konkursowych została ustalona, przy uwzględnieniu analizy doświadczeń z realizacji projektów konkursowych w ramach Działania 1.2 MRPO 2007-2013. Ustalenie maksymalnej wartości wydatków kwalifikowanych w ramach Poddziałania 2.1.1 jest elementem działań niezbędnych do zapewnienia realizacji zadeklarowanej wartości wskaźnika ram wykonania dla osi 2. Jednocześnie IZ przeanalizuje możliwości i warunki zwiększenia ustalonej w projekcie SzOOP maksymalnej wartości kosztów kwalifikowanych dla Poddziałania 2.1.1.
931.	Poddziałanie 2.1.4	rozszerzenie zakresu wsparcia w ramach komponentu lokalnego o elementy niezbędne do zrealizowania planowanych działań GMK (m.in. możliwości rozbudowy istniejącej infrastruktury aplikacyjno-sprzętowej informacji przestrzennej, wdrożenia nowych systemów informatycznych do prowadzenia i aktualizacji bazy danych i rejestrów itp.)	-	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach Poddziałania 2.1.4 wsparciem objęte zostanie przedsięwzięcie dotyczące rozwoju cyfrowych rejestrów publicznych oraz e-usług w obszarze informacji przestrzennej. Zgodnie z zasadami interwencji w PI 2c oraz koncepcją planowanego przedsięwzięcia wsparcie co do zasady skoncentrowane zostanie na rozwijaniu zintegrowanej infrastruktury informacji przestrzennej na poziomie regionalnym. Jednocześnie docelowy zakres wsparcia w ramach Poddziałania 2.1.4 będzie warunkowany ustaleniami dotyczącymi zakresu i harmonogramu rzeczowo-finansowego przedsięwzięcia planowanego do realizacji przy udziale Województwo Małopolskie oraz zainteresowanych jednostek samorządu terytorialnego.
OŚ PRIORYTETOWA 3 PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA					
932.	Działanie 3.2	W opisie Działania 3.2 na pkt. 5 str. 58 jest zapowiedź, cytat: „Przewiduje się m.in. realizację regionalnego programu wspierania przedsiębiorczości, który będzie służył	Planowany budżet działania 3.2 = 18 mln EUR. Nie wiadomo jak jego część skierowana zostanie na projekty typu A. promocja postaw przedsiębiorczych, a jaka na projekty typu B.	DORADZTWO FINANSOWE Piotr Kościukiewicz	W zakresie w jakim jest to celowe i zasadne zapisy zostaną doprecyzowane.

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		wzmocnieniu systemu wspierającego proces inicjowania, tworzenia i rozwoju nowych firm, w szczególności działających w oparciu o nowe technologie". Identyfikacja zapis występuje w SZOOP wersja 1.0. Pomimo upływu 7 miesięcy nie udało się rozwinąć tej koncepcji, która na poziomie ogólnikowego stwierdzenia brzmi zachęcająco.	profesjonalizacja usług doradczych IOB. Całkowity brak konkretów uniemożliwia rozsądną ocenę Działania 3.2 oraz formułowanie jakichkolwiek uwag konstruktywnych.		
933.	Działanie 3.3	Wygląda na to, że wreszcie po latach małopolscy przedsiębiorcy doczekają się instrumentu wsparcia, który był dostępny dla przedsiębiorców z niektórych innych województw (np. śląskim) już w poprzedniej perspektywie finansowej. Poddziałanie 3.3.2 jest wzorowane na POIG 6.1 Paszport do eksportu, ale widoczne są nowe elementy (np. większa różnorodność jeśli chodzi o typy projektów, brak obowiązku tworzenia planu rozwoju eksportu w formie odrębnego dokumentu). Niestety poziom dofinansowania pojedynczego projektu ma wynieść tylko 100.000 PLN, czyli 4 razy mniej niż było w POIG 6.1.	Istnieje niebezpieczeństwo, że w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury i Rozwoju w sprawie udzielania przedsiębiorcom wsparcia w ramach regionalnych programów operacyjnych wprowadzone zostaną ograniczenia w dostępie do tej formy wsparcia, takie jakie miały miejsce w Programie Operacyjnym Innowacyjna Gospodarka Działanie 6.1 Paszport do eksportu (wykluczenie firm, których przychód z eksportu przekraczają 30% przychodów ogółem). Osłabiłoby to pozytywny efekt Poddziałania 3.3.2.	DORADZTWO FINANSOWE Piotr Kościukiewicz	IZ zamierza zwiększyć maksymalny poziom dofinansowania dla tego typu projektów.
934.	Działanie 3.4	Gdyby Działanie 1.2 uzupełnione zostało o Poddziałania 1.2.4 – Wsparcie na realizację projektów wynalazczych przedsiębiorstw, to logiczną konsekwencją powinno być również dodanie Poddziałania 3.4.6 – Wsparcie na wdrożenie rezultatów projektów wynalazczych przedsiębiorstw oraz przesunięcie części środków z budżetu Poddziałania 3.4.3 oraz Poddziałania 3.4.4 na nowe Poddziałanie 3.4.6.	-	DORADZTWO FINANSOWE Piotr Kościukiewicz	Poddziałania 3.4.3 oraz 3.4.4 przewidują wsparcie także dla projektów polegających na pierwszym wdrożeniu wyników prac B+R opracowanych w ramach własnej działalności.
935.	Poddziałanie 3.4.1	Rozczarowanie budzi całkowity brak konkretów, cytując: „Dobór instrumentów, finansowych, zakresu i obszarów ich zastosowania oraz formuły wdrażania tego narzędzia nastąpi w oparciu o ocenę ex-ante na podstawie art.37 rozporządzenia ogólnego, w zakresie zawodności rynku w dostępie do kapitału i na podstawie zbadanych potrzeb inwestycyjnych przedsiębiorstw. Szczegółowe rozstrzygnięcia dotyczące zakresu zaangażowania instrumentów finansowych, wskazania ich	-	DORADZTWO FINANSOWE Piotr Kościukiewicz	Dobór instrumentów, finansowych, zakresu i obszarów ich zastosowania oraz formuły wdrażania tego narzędzia nastąpi w oparciu o ocenę ex-ante na podstawie art.37 rozporządzenia ogólnego – w trakcie procedury przetargowej na wykonawcę badania.

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		typów oraz ewentualnego łączenia ze wsparciem bezzwrotnym, a także warunków korzystania z tego typu wsparcia, przedstawione zostaną na późniejszym etapie prac". Mamy już wiosnę 2015 roku! Wobec tego co to znaczy na późniejszym etapie prac!			
936.	Poddziałanie 3.4.2	Również zupełny brak konkretów, cytata: „Dobór instrumentów finansowych, zakresu i obszarów ich zastosowania oraz formuły wdrażania tego narzędzia nastąpi w oparciu o ocenę ex-ante na podstawie art. 37 rozporządzenia ogólnego, w zakresie zawodności rynku w dostępie do kapitału i na podstawie zbadanych potrzeb inwestycyjnych przedsiębiorstw. Szczegółowe rozstrzygnięcia dotyczące zakresu zaangażowania instrumentów finansowych, wskazania ich typów oraz ewentualnego łączenia ze wsparciem bezzwrotnym, a także warunków korzystania z tego typu wsparcia, przedstawione zostaną na późniejszym etapie prac". Kto i kiedy taką ocenę ex-ante przeprowadzi? Czy wyniki uzyskanej oceny ex-ante zostaną poddane jakiegokolwiek dyskusji lub niezależnej weryfikacji? Kto i kiedy będzie w stanie udzielić odpowiedzi na wszystkie 22 pytania dotyczące instrumentów zwrotnych, w formie pożyczek dla przedsiębiorców, zawarte w dodatkowej liście pytań?	-	DORADZTWO FINANSOWE Piotr Kościukiewicz	Dobór instrumentów, finansowych, zakresu i obszarów ich zastosowania oraz formuły wdrażania tego narzędzia nastąpi w oparciu o ocenę ex-ante na podstawie art.37 rozporządzenia ogólnego – w trakcie procedura przetargowa na wykonawcę badania.
937.	Poddziałanie 3.4.3	Opis zawiera bardzo ogólną koncepcję tego instrumentu wsparcia. Wspierany będzie jeden typ projektów, polegających na wykorzystaniu wyników prac B+R do wprowadzania na rynek nowych produktów, procesów lub usług.	Niezbędne jest jak najszybsze doprecyzowanie i uszczegółowienie wszystkich elementów planowanego Poddziałania 3.4.3.	DORADZTWO FINANSOWE Piotr Kościukiewicz	W zakresie w jakim jest to celowe i zasadne zapisy zostaną doprecyzowane.
938.	Poddziałanie 3.4.	Instrument wsparcia skierowany do przedsiębiorstw działających na rynku ponad 24 miesiące. Opis zawiera ogólną koncepcję tego instrumentu wsparcia.	Niezbędne jest jak najszybsze doprecyzowanie i uszczegółowienie wszystkich elementów planowanego Poddziałania 3.4.4.	DORADZTWO FINANSOWE Piotr Kościukiewicz	W zakresie w jakim jest to celowe i zasadne zapisy zostaną doprecyzowane.
939.	Poddziałanie 3.4.5	Opis zawiera ogólną koncepcję tego instrumentu wsparcia. Instrument wsparcia skierowany do przedsiębiorstw działających na rynku ponad 24 miesiące. Ocena Poddziałania 3.4.5 możliwa będzie dopiero po wdrożeniu przez Polską Agencję Rozwoju	-	DORADZTWO FINANSOWE Piotr Kościukiewicz	W zakresie w jakim jest to celowe i zasadne zapisy zostaną doprecyzowane.

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
		Przedsiębiorczości podmiotowego systemu zapewnienia jakości usług rozwojowych z wykorzystaniem RUR rejestru usług rozwojowych), co nastąpi dopiero po wejściu w życie odpowiednich regulacji prawnych na poziomie krajowym. Niezbędne jest jak najszybsze doprecyzowanie i uszczegółowienie wszystkich elementów planowanego Poddziałania 3.4.5.			
940.	s. 65 – Działanie 3.3. pkt. 10 Typ beneficjenta	Postuluję dopuszczenie do korzystania ze środków unijnych w poddziałaniu 3.3.1 organizacji samorządu gospodarczego. Wydaje się racjonalne, aby promocją gospodarczą ofert firm z małopolski zajmowały się także podmioty, które najlepiej znają potrzeby sektora przedsiębiorstw.	-	Jadwiga Emilewicz Przewodnicząca Komisji ds. Innowacji i Nowoczesnych Technologii Sejmiku Województwa Małopolskiego	Katalog beneficjentów zostanie dostosowany do wymogu zawartego w <i>Wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020</i> , tj. bez wskazywania podmiotów imiennie.
941.	s. 65 – Działanie 3.3. pkt. 14 Kategoria regionów wraz z przypisaniem kwot	Sugeruję rozważenie zwiększenia kwoty na poddziałaniu 3.3.2. albo zwiększenie maksymalnej kwoty dofinansowania środkami EFRR. Zakładając, że silna działalność eksportowa polskich przedsiębiorstw jest podstawowym wyzwaniem polskiej gospodarki większe wsparcie finansowe dla aktywności międzynarodowej firm jest niezbędne.	-	Jadwiga Emilewicz Przewodnicząca Komisji ds. Innowacji i Nowoczesnych Technologii Sejmiku Województwa Małopolskiego	Na obecnym etapie prac nie planuje się zwiększania kwoty przewidzianej na poddziałanie 3.3.2.
942.	s. 71- Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP; pkt. 5 Nazwa działania/poddziałania	Sugeruję zwiększenie maksymalnej kwoty bonu na doradztwo oraz dopuszczenie do korzystania z nich firm działających krócej niż 24 miesiące na rynku (wczesna faza rozwoju). Przewidziana kwota 20 tys. zł w wielu przypadkach dynamicznie rozwijających się szczególnie średnich firm, może być niewystarczająca na zakup potrzebnych specjalistycznych usług doradczych. Usługi takie jak doradztwo podatkowe, usługi prawnicze, czy reklama we wczesnej fazie rozwoju firm mają kluczowe znaczenie, które rozstrzyga o zaistnieniu na rynku danego przedsiębiorstwa.	-	Jadwiga Emilewicz Przewodnicząca Komisji ds. Innowacji i Nowoczesnych Technologii Sejmiku Województwa Małopolskiego	Na obecnym etapie prac nie planuje się zwiększania maksymalnej kwoty bonu na doradztwo – ewentualne zwiększenie możliwe będzie w oparciu o wyniki planowanego pilotażu dla tego obszaru wsparcia. Znacznie szersze możliwości finansowe da przedsiębiorcom instrument komplementarny, tzw. bon na innowacje, w przypadku którego zakładana maksymalna wartość wynosi nawet 100 tys. zł. MŚP we wczesnej fazie rozwoju (tj. do 24 m-cy) będą mogły korzystać ze specjalistycznego doradztwa świadczonego przez inkubatory przedsiębiorczości / ośrodki przedsiębiorczości akademickiej. Stosowana demarkacja wynika z zapisów programu.

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
OŚ PRIORYTETOWA 4 REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA					
943.	Działanie 4.2	Opis zawiera bardzo ogólną koncepcję tego instrumentu wsparcia. Wspierane będą cztery typy projektów: Kompleksowa modernizacja energetyczna budynków, Inwestycje w zakresie instalacji wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych, Kompleksowy projekt obejmujący: (a) modernizację energetyczną budynków, (b) inwestycje w zakresie instalacji wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych, Rozwój budownictwa energooszczędnego oraz pasywnego. Niezbędne jest jak najszybsze doprecyzowanie i uszczegółowienie wszystkich elementów planowanego Działania 4.2.	-	DORADZTWO FINANSOWE Piotr Kościukiewicz	Dobór instrumentów, finansowych, zakresu i obszarów ich zastosowania oraz formuły wdrażania tego narzędzia nastąpi w oparciu o ocenę ex-ante na podstawie art.37 rozporządzenia ogólnego – w trakcie procedura przetargowa na wykonawcę badania.
944.	wspieranie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym	Sprzeciw i dezaprobata w stosunku do działań polegających na planowaniu wydatkowania środków związanych z efektywnością energetyczną w sektorze mieszkaniowym jedynie w formie instrumentów finansowych	Prawie 100 % zarządców nieruchomościami z terenu całej polski, zainteresowanych pozyskaniem środków UE deklaruje, iż jeżeli wsparcie będzie udzielane w formie innej niż dotacja to podmioty te nie będą miały możliwości skorzystania z tego wsparcia ponieważ: a) Znaczna część tych podmiotów nie ma zdolności kredytowej, jak i środków finansowych na realizację inwestycji z własnych zasobów a później staranie się o refundację; b) Ze względu na małą stabilizację pracy mieszkańcy wspólnot mieszkaniowych nie są w stanie w znaczącym stopniu partycypować w kosztach inwestycji.	Krajowa Izba Gospodarki Nieruchomościami	Dobór instrumentów finansowych, zakresu i obszarów ich zastosowania oraz formuły wdrażania tego narzędzia nastąpi w oparciu o ocenę ex-ante na podstawie art.37 rozporządzenia ogólnego – w trakcie procedura przetargowa na wykonawcę badania. Wstępna analiza wykonana w roku 2014 wskazała obszar budownictwa mieszkaniowego wielorodzinnego jako obszar w którym zastosowanie instrumentów finansowych byłoby uzasadnione.
945.	wspieranie efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym	Dostępność do środków UE z programów krajowych i regionalnych, których celem ma być osiągnięcie jak największej efektywności energetycznej w sektorze mieszkaniowym i wielkość dofinansowania powinna być uzależniona tylko i wyłącznie od perspektyw osiągnięcia w wyniku realizacji danej inwestycji, założonych rezultatów	Dostępność do tych środków powinna być uzależniona od poziomu efektywności energetycznej, poziomu obniżenia emisji CO2 czy PM10. Różnicowanie dostępności do tych środków i poziomu/formy dofinansowania inwestycji w zależności od formy prawnej właściciela budynku jest zdecydowanie bezzasadne i głęboko niesprawiedliwe	Krajowa Izba Gospodarki Nieruchomościami	Wprowadzone ograniczenia dotyczące wsparcia beneficjentów wynikają z linii demarkacyjnej pomiędzy programami realizowanymi z poziomu krajowego i regionalnego.
OŚ PRIORYTETOWA 6 DZIEDZICTWO REGIONALNE					
946.	Poddziałanie 6.1.1	zwiększenie maksymalnej kwoty dofinansowania projektu do 10 000 000 PLN	-	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	Uwaga częściowo uwzględniona W ramach alokacji dla poddziałania 6.1.1 określone zostaną odrębne pule środków dla

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					projektów o mniejszej i większej skali. Dodatkowo wprowadzone zostanie zróżnicowanie maksymalnej wartości kosztów kwalifikowanych oraz maksymalnej kwoty dofinansowania.
OŚ PRIORYTETOWA 8 RYNEK PRACY					
947.	Poddziałanie 8.4.1	Ocena działania 8.4, podobnie jak Poddziałania 3.4.5, możliwa będzie dopiero po wdrożeniu przez Polską Agencję Rozwoju Przedsiębiorczości podmiotowego systemu zapewnienia jakości usług rozwojowe z wykorzystaniem RUR (rejstru usług rozwojowych), co nastąpi możliwie dopiero po wejściu w życie odpowiednich regulacji prawnych na poziomie krajowym. Alokacja w ramach Poddziałania 8.4.1 = 35 mln EUR, co wydaje się kwotą znaczącą.	-	DORADZTWO FINANSOWE Piotr Kościukiewicz	Uwaga przyjęta do wiadomości
OŚ PRIORYTETOWA 9 REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE					
948.	Poddziałanie 9.1.2	Zwracam się o zweryfikowanie zapisów Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020 w zakresie typu beneficjentów dopuszczonych do składania wniosków o dofinansowanie projektów w ramach poddziałania 9.1.2 (str. 201 – 2020 zapisów SzOOP) oraz wskazanie Ochotniczych Hufców Pracy jako beneficjenta – wprost lub poprzez dopuszczenie do katalogu beneficjentów państwowych jednostek budżetowych.	Istniejące zapisy wykluczają z aplikowania o środki w ramach projektów miękkich Ochotnicze Hufce Pracy – podopieczni OHP to w szczególności osoby wykluczone społecznie, wymagające wielotorowego wsparcia, zarówno w obszarze zawodowym jak i społecznym. Przykładowe projekty opisane w poddziałaniu 9.1.2 doskonale wkomponują się w katalog działań OHP na rzecz zagrożonej marginalizacją społeczną młodzieży. Uczestnicy jednostek OHP są podmiotem tego działania, tymczasem istniejące zapisy dotyczące kategorii beneficjentów uniemożliwiają Hufcom Pracy aplikowanie w/w zakresie o środki RPO.	Adam Kwaśniak Radny Województwa Małopolskiego	Uwaga uwzględniona Katalog beneficjentów w Poddziałaniu 9.1.2 zostanie rozszerzony.
OŚ PRIORYTETOWA 10 WIEDZA I KOMPETENCJE					
949.	Poddziałanie 10.2.1	Proponowany kształt Poddziałania 10.2.1 może w obecnej formie znacząco utrudnić pozyskiwanie środków przez szkoły zawodowe z tego programu	Głównym problemem jest obligatoryjne przekształcenie zespołów szkół zawodowych w Centra Kształcenia Zawodowego i Ustawicznego zgodnie z art. 62a ustawy z dnia 7 września 1991 r. o systemie oświaty. Założenie CKZiU wymagałoby każdorazowego rozwiązania istniejącego zespołu szkół w drodze uchwały Rady Miasta Krakowa, co wiązałoby się z licznymi problemami oraz ryzykiem niepowodzenia przedsięwzięcia.	Miasto Kraków	Uwaga częściowo uwzględniona. Kwestia dotycząca tego czy Centra Kompetencji Zawodowych będą musiały być tworzone w trybie wynikającym z Ustawy o systemie oświaty (a więc będzie konieczność tworzenia CKZiU) czy też będą mogły funkcjonować w oparciu o porozumienia pomiędzy tworzącymi je podmiotami zostanie rozstrzygnięta w późniejszym

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					terminie, m.in. po zatwierdzeniu Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków efs w obszarze edukacji na lata 2014-2020. Jednocześnie jednak należy podkreślić, że niezależnie od rozstrzygnięć co do możliwej formy organizacyjnej, centra te będą musiały zapewniać wszystkie funkcjonalności i wypełniać wszystkie zadania o których mowa w art. 62a ust. 3 i 4 Ustawy.
950.	Działanie 10.2	Proponujemy usunięcie zapisu." Dodatkowo obowiązkowa będzie partycypacja uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji..."	Uważamy, że taki zapis spowoduje zmniejszenie zainteresowania uczniów jednostronnymi formami wsparcia, a tym samym uniemożliwi prawidłową realizację projektu i osiągnięcia zamierzonych rezultatów. Nie bez znaczenia jest fakt ograniczenia dostępu do dodatkowej oferty osobom z rodzin ubogich, co w konsekwencji może pogłębiać ich wykluczenie społeczne. Odbierając im szansę na zdobycie nowych kwalifikacji, stawiamy tych uczniów w zdecydowanie gorszej sytuacji na rynku pracy.	Konwent Powiatów Województwa Małopolskiego	Uwaga częściowo uwzględniona Zapis o partycypacji uczniów w kosztach kursów i szkoleń dotyczy osób dorosłych (uczniów ostatnich klas szkół zawodowych), którzy samodzielnie podejmują decyzje związane ze swoją ścieżką edukacyjną. Partycypacja w kosztach zwiększy ich zaangażowanie oraz odpowiedzialność za wybór oraz późniejsze uczestnictwo w wybranych formach kształcenia, a także będzie kolejnym krokiem w dorosłość. Jednocześnie udział procentowy ucznia w kosztach kursu/szkolenia/egzaminu powinien kształtować się na niewysokim, symbolicznym poziomie (do 10 %). W związku z powyższym zapisy programu zostaną zmienione na: <i>Beneficjent projektu powinien przewidzieć partycypację uczniów w kosztach związanych z finansowaniem kursów i szkoleń oraz egzaminów potwierdzających nabycie kwalifikacji. Poziom tego wkładu nie powinien przekroczyć 10% wartości kursu/szkolenia/egzaminu. Wkład, który wnosi uczeń, może zostać zastąpiony wkładem beneficjenta projektu.</i>
951.	Działanie 10.2	Warto zwrócić uwagę na istotny problem natury prawnej. Projekt „SzOOP RPO WM na lata 2014 – 2020” zakłada zdecydowanie i autentyczne zaangażowanie przedsiębiorców (pracodawców) wyrażone w szczególności poprzez partnerstwo w projekcie oraz współtworzenie danego CKZiU.	Zapis taki wydaje się stać w sprzeczności z brzmieniem art. 62a ust. 4 ustawy z dnia 7 września 1991r. o systemie oświaty „... CKZiU współpracuje z pracodawcami i organizacjami pracodawców... ” Obecnie nie sposób dowiedzieć się na czym miało by polegać „współtworzenie” CKZiU przez jednostkę	Konwent Powiatów Województwa Małopolskiego	Uwaga częściowo uwzględniona Współpraca w ramach Centrów ze stroną pracodawców (przedsiębiorców) musi być silna, realna i ciągła, a pracodawcy muszą mieć rzeczywisty wpływ na to, co dzieje się w szkole, w szczególności w zakresie

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
			finansów publicznych (jaką jest każda placówka oświatowa) oraz podmioty prowadzące działalność gospodarczą, a także na jakich zasadach miały by być wybierane przedmioty niepubliczne (prowadzące działalność gospodarczą) do partnerstwa w projektach.		praktycznej nauki zawodu. Zapisy SzOOP zostaną w tej kwestii zmienione tak, aby wskazywały na doradcy/opiniodawcy głos pracodawców/związków pracodawców i jednocześnie na rekomendowany sposób realizacji tej współpracy w formule rad programowych powoływanych przy Centrach, które działałyby w oparciu o regulaminy w których określona została rola pracodawców.
952.	Działanie 10.2	Problemem również jest fakt skupiania się w nowotworzonych Centrach na jednej branży, co w przypadku niewielkich powiatów jest do niezaakceptowania, gdyż uczniowie kształcą się w wielu kierunkach przypisywanych do różnych branż zawodowych.	Istnieje zatem obawa, że znacznie ograniczy się udział w proponowanych formach wsparcia oraz doposażenie bazy pozostałych szkół zawodowych nie pełniących funkcji CKZiU.	Konwent Powiatów Województwa Małopolskiego	Uwaga częściowo uwzględniona. Tworzenie CKZiU, które będzie określone branżowo nie uniemożliwia kontynuowania kształcenia uczniów w zakresie innych zawodów będących w ofercie szkół tworzących Centrum, jednak należy podkreślić, że zakup środków trwałych powinien koncentrować się na wyposażeniu pracowni wiodącej branży.
953.	Działanie 10.2	Proponuje się również usunięcie lub doprecyzowanie zapisu „CKZiU nie mogą tworzyć jedynie szkoły”	Stwierdzamy, że w obecnym brzmieniu jest on niejednoznaczny i sugeruje konieczność utworzenia w ramach ZIT KrOF dodatkowych placówek typu CKU, CKP, ODiDZ, podczas gdy w rzeczywistości może nie występować zapotrzebowanie na kolejne placówki tego typu..”	Konwent Powiatów Województwa Małopolskiego	Uwaga częściowo uwzględniona. Kwestie dotyczące składu Centrów Kompetencji Zawodowych będą pochodną ustaleń dotyczących kwestii formy prawnej Centrów – CKZiU zgodnie z ustawą o systemie oświaty czy inna formuła. Jednocześnie należy podkreślić, że intencją zapisu było połączenie różnego typu placówek w ramach CKZiU, a nie tworzenie jedynie zespołów szkół. Jednocześnie zapisy SzOOP zostaną zmienione na: „CKZ nie powinny tworzyć jedynie szkoły.
OS PRIORYTETOWA 12 INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA					
954.	Poddziałanie 12.1.4	Prośba o uwzględnienie funduszy w wysokości 6 mln PLN dla Uniwersytetu Jagiellońskiego na zbudowanie i zainstalowanie w Centrum Terapii Hadronowej w Krakowie tomografu J-PET	Urządzenie diagnostyczne zapewniłoby mieszkańcom Krakowa i ościennych gmin dostęp do diagnostyki i terapii nowotworów na poziomie osiągalnym tylko w kilku ośrodkach w Europie. Jagielloński Tomograf (J-PET) jest kilkakrotnie tańszy niż obecnie dostępne; pozwoliłby na wykonywanie pierwszych na świecie obrazów w technologii 3-gamma jak również pierwszych obrazów morfometrycznych.	Uniwersytet Jagielloński	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z podziałem interwencji, publiczna uczelnia prowadząca działalność w zakresie nauk medycznych, kwalifikowana jest do ubiegania się o wsparcie w dziedzinie ochrony zdrowia w PO Infrastruktura i Środowisko. Wsparcie w ramach RPO dla UJ CM w zakresie wyposażenia nowej siedziby Szpitala Uniwersyteckiego Kraków-Prokocim

TABELA 2. UWAGI DO PROJEKTU SZOOP RPO WM 2014-2020 – ZGŁOSZONE PISEMNIEM POZA FORMULARZEM KONSULTACJI SPOŁECZNYCH | MARZEC – KWIECIEŃ 2015

Lp.	Sekcja	Treść uwagi	Uzasadnienie	Podmiot zgłaszający	Stanowisko ZWM
					jest wyjątkiem wynegocjowanym z Komisją Europejską.
955.	Poddziałanie 12.1.4	<p>umożliwienie wsparcia dla podmiotów nie podlegających umieszczeniu na mapach potrzeb zdrowotnych opracowywanych przez Ministerstwo Zdrowia;</p> <ul style="list-style-type: none"> • ograniczenie katalogu beneficjentów do podmiotów leczniczych działających w formie samodzielnych publicznych zakładów opieki zdrowotnej oraz ich podmiotów tworzących 	-	Stowarzyszenie Metropolia Krakowska	<p>Uwaga częściowo uwzględniona</p> <p>Zgodnie z zapisami RPO w ramach Działania 12.1 beneficjentami mogą być:</p> <ul style="list-style-type: none"> - podmioty lecznicze udzielające świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych - Uniwersytet Jagielloński – Collegium Medicum – w zakresie zidentyfikowanego projektu dużego. <p>Ponadto zapis zostanie zmodyfikowany w sposób, który pozwoli o ubieganie się o wsparcia przez podmioty nie podlegające obowiązkowi umieszczenia na mapach potrzeb zdrowotnych.</p>