



# **ZAŁĄCZNIK NR 3**

## **DO SZCZEGÓŁOWEGO OPISU OSI PRIORYTETOWYCH**

### **Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa**

### **Małopolskiego na lata 2014-2020**

**Załącznik 3.**

**KRYTERIA WYBORU PROJEKTÓW DLA POSZCZEGÓLNYCH OSI PRIORYTETOWYCH,  
DZIAŁAŃ I PODDZIAŁAŃ**

## SPIS TREŚCI

<b>WSTĘP</b> .....	<b>6</b>
<b>ZESTAWIENIE KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW ZATWIERDZONYCH PRZEZ KOMITET MONITORUJĄCY REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA LATA 2014-2020</b> .....	<b>8</b>
<b>1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY</b> .....	<b>16</b>
Działanie 1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauki.....	16
Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach.....	25
<i>Poddziałanie 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw</i> .....	25
<i>Poddziałanie 1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw</i> .....	41
<i>Poddziałanie 1.2.3 Bony na innowacje</i> .....	50
Działanie 1.3 Małopolskie centra innowacji.....	55
<b>2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA</b> .....	<b>74</b>
Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby.....	74
<i>Poddziałanie 2.1.1 Elektroniczna administracja</i> .....	74
<i>Poddziałanie 2.1.2 Cyfrowe zasoby regionalne</i> .....	89
<i>Poddziałanie 2.1.3 E-usługi w edukacji</i> .....	101
<i>Poddziałanie 2.1.4 E-usługi w informacji przestrzennej</i> .....	109
<b>3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA</b> .....	<b>119</b>
Działanie 3.1 Strefy aktywności gospodarczej .....	119
<i>Poddziałanie 3.1.1 Strefy aktywności gospodarczej - ZIT</i> .....	119
<i>Poddziałanie 3.1.2 Strefy aktywności gospodarczej - SPR</i> .....	129
Działanie 3.2 Promocja postaw przedsiębiorczych oraz potencjał IOB.....	138
Działanie 3.3 Umiejdzynarodowienie małopolskiej gospodarki .....	148
<i>Poddziałanie 3.3.1 Promocja gospodarcza Małopolski</i> .....	148
<i>Poddziałanie 3.3.2 Aktywność międzynarodowa małopolskich MŚP</i> .....	155
Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP .....	163
<i>Poddziałanie 3.4.3 Dotacje dla MŚP – wczesna faza rozwoju</i> .....	163
<i>Poddziałanie 3.4.4 Dotacje dla MŚP</i> .....	175
<i>Poddziałanie 3.4.5 Bony na doradztwo</i> .....	196
<b>4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA</b> .....	<b>202</b>
Działanie 4.1 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii.....	202
<i>Poddziałanie 4.1.2 Rozwój infrastruktury dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych</i> .....	202
Działanie 4.2 Eko-przedsiębiorstwa.....	210
Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym .....	218

<i>Poddziałanie 4.3.1 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - ZIT</i> .....	218
<i>Poddziałanie 4.3.2 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - SPR</i> .....	227
<i>Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne</i> .....	235
Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza .....	243
<i>Poddziałanie 4.4.1 Obniżenie poziomu niskiej emisji - ZIT</i> .....	243
<i>Poddziałanie 4.4.2 Obniżenie poziomu niskiej emisji - SPR</i> .....	253
<i>Poddziałanie 4.4.3 Obniżenie poziomu niskiej emisji (paliwa stałe) - SPR</i> .....	264
Działanie 4.5 Niskoemisyjny transport miejski .....	274
<i>Poddziałanie 4.5.1 Niskoemisyjny transport miejski - ZIT</i> .....	274
<i>Poddziałanie 4.5.2 Niskoemisyjny transport miejski - SPR</i> .....	284
<b>5 OŚ PRIORYTETOWA OCHRONA ŚRODOWISKA .....</b>	<b>295</b>
Działanie 5.1 Adaptacja do zmian klimatu.....	295
<i>Poddziałanie 5.1.1 Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym</i> .....	295
<i>Poddziałanie 5.1.2 Wsparcie służb ratunkowych</i> .....	301
Działanie 5.2 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami.....	307
<i>Poddziałanie 5.2.1 Gospodarka odpadami – ZIT</i> .....	307
<i>Poddziałanie 5.2.2 Gospodarka odpadami – SPR</i> .....	318
Działanie 5.3 Ochrona zasobów wodnych.....	328
<i>Poddziałanie 5.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT</i> .....	328
<i>Poddziałanie 5.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – SPR</i> .....	338
<b>6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE .....</b>	<b>348</b>
Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego .....	348
<i>Poddziałanie 6.1.1 Ochrona i opieka nad zabytkami</i> .....	348
<i>Poddziałanie 6.1.2 Organizacja wydarzeń kulturalnych</i> .....	359
<i>Poddziałanie 6.1.3 Rozwój instytucji kultury oraz udostępnianie dziedzictwa kulturowego</i> .....	366
<i>Poddziałanie 6.1.4 Lokalne trasy turystyczne - SPR</i> .....	375
<i>Poddziałanie 6.1.5 Regionalna sieć tras rowerowych</i> .....	386
Działanie 6.2 Ochrona różnorodności biologicznej .....	396
Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu.....	420
<i>Poddziałanie 6.3.1 Rozwój lokalnych zasobów subregionów - SPR</i> .....	420
<i>Poddziałanie 6.3.2 Wsparcie miejscowości uzdrowiskowych</i> .....	428
<i>Poddziałanie 6.3.3 Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych</i> .....	436
<b>7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA .....</b>	<b>445</b>
Działanie 7.1 Infrastruktura drogowa .....	445
<i>Poddziałanie 7.1.1 Drogi regionalne</i> .....	445
<i>Poddziałanie 7.1.2 Drogi subregionalne - ZIT</i> .....	461
<i>Poddziałanie 7.1.3 Drogi subregionalne - SPR</i> .....	470
Działanie 7.2 Transport kolejowy .....	477
<i>Poddziałanie 7.2.1 Tabor kolejowy</i> .....	477

<i>Poddziałanie 7.2.2 Linie kolejowe</i> .....	484
<i>Poddziałanie 7.2.3 Regionalny transport kolejowy</i> .....	491
<i>Poddziałanie 7.2.4 Infrastruktura dla obsługi podróżnych - SPR</i> .....	497
<b>8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY</b> .....	<b>505</b>
Działanie 8.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy .....	505
Działanie 8.2 Aktywizacja zawodowa .....	512
Działanie 8.3 Wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej.....	521
<i>Poddziałanie 8.3.1 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w formie dotacji</i> .....	521
Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian .....	529
<i>Poddziałanie 8.4.1 Rozwój kompetencji kadr sektora MŚP</i> .....	529
<i>Poddziałanie 8.4.2 Adaptacja do zmian</i> .....	537
Działanie 8.5 Wsparcie na rzecz łączenia życia zawodowego z prywatnym .....	545
Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej.....	553
<i>Poddziałanie 8.6.1 Realizacja programów przekwalifikowania pracowników i wsparcie dla pracodawców</i> .....	553
<i>Poddziałanie 8.6.2 Programy zdrowotne</i> .....	571
<b>9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE</b> .....	<b>580</b>
Działanie 9.1 Aktywna integracja .....	580
<i>Poddziałanie 9.1.1 Aktywna integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR</i> .....	580
<i>Poddziałanie 9.1.2 Aktywna integracja – projekty konkursowe</i> .....	588
Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne .....	597
<i>Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie</i> .....	597
<i>Poddziałanie 9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – ZIT</i> .....	614
<i>Poddziałanie 9.2.3 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – SPR</i> .....	632
Działanie 9.3 Wsparcie ekonomii społecznej .....	650
<b>10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE</b> .....	<b>665</b>
Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego .....	665
<i>Poddziałanie 10.1.1 Wychowanie przedszkolne - ZIT</i> .....	665
<i>Poddziałanie 10.1.2 Wychowanie przedszkolne – SPR</i> .....	673
<i>Poddziałanie 10.1.3 Edukacja w szkołach prowadzących kształcenie ogólne</i> .....	681
<i>Poddziałanie 10.1.4 Małopolska chmura edukacyjna</i> .....	689
<i>Poddziałanie 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych</i> .....	702
Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego .....	722
<i>Poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów - ZIT</i> .....	722
<i>Poddziałanie 10.2.2 Kształcenie zawodowe uczniów - SPR</i> .....	732
<i>Poddziałanie 10.2.3 Koordynacja kształcenia zawodowego uczniów</i> .....	742
Działanie 10.3 Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych.....	748
<b>11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ</b> .....	<b>754</b>
Działanie 11.1 Rewitalizacja miast.....	754

<i>Poddziałanie 11.1.1 Rewitalizacja głównych ośrodków miejskich w regionie</i> .....	754
<i>Poddziałanie 11.1.2 Rewitalizacja miast średnich i małych</i> .....	763
Działanie 11.2 Odnowa obszarów wiejskich.....	774
Działanie 11.4 Rewitalizacja terenów przemysłowych.....	783
<b>12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA</b> .....	<b>793</b>
Działanie 12.1 Infrastruktura ochrony zdrowia .....	793
<i>Poddziałanie 12.1.2 Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia</i> .....	793
<i>Poddziałanie 12.1.3 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym – SPR</i> .....	807
<i>Poddziałanie 12.1.4 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - ZIT</i> .....	822
Działanie 12.2 Infrastruktura edukacyjna .....	836
<b>13 OŚ PRIORYTETOWA POMOC TECHNICZNA</b> .....	<b>842</b>
Działanie 13.1 Wsparcie realizacji RPO WM.....	842

## WSTĘP

W systemie kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WM 2014-2020 zastosowane zostało podejście bazujące na wyodrębnieniu tzw. kryteriów horyzontalnych – stosowanych co do zasady jako wspólne, przy uwzględnieniu podziału na trzy główne grupy, tj.

- grupa A. kryteria wspólne dla projektów (głównie) infrastrukturalnych w ramach EFRR,
- grupa B. kryteria wspólne dla projektów (głównie) przedsiębiorstw w ramach EFRR,
- grupa C. kryteria wspólne dla projektów w ramach EFS.

### Kryteria horyzontalnych w podziale na główne grupy kryteriów<sup>1</sup>

Grupa A. kryteria wspólne dla projektów (głównie) infrastrukturalnych w ramach EFRR		
ocena formalna	ocena merytoryczna – ocena finansowa	ocena merytoryczna – właściwa ocena merytoryczna
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</li> <li>➤ Kwalifikowalność projektu</li> <li>➤ Specyficzne warunki wstępne (jeśli dotyczy)</li> <li>➤ Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</li> <li>➤ Poprawność przyjętych wskaźników</li> <li>➤ Pomoc publiczna</li> <li>➤ Kwalifikowalność wydatków</li> </ul> <p>Kryteria obligatoryjne, oceniane zerojedynkowo</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Wykonalność i trwałość finansowa projektu</li> </ul> <p>Kryterium obligatoryjne, oceniane zerojedynkowo</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Koncepcja realizacji projektu</li> <li>➤ Trwałość projektu</li> <li>➤ Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</li> <li>➤ Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</li> <li>➤ Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</li> <li>➤ Stan przygotowania projektu do realizacji</li> <li>➤ Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</li> </ul> <p>Kryteria, w zależności od specyfiki obszaru, w którym mają zastosowanie, oceniane są punktowo lub zerojedynkowo; indywidualnie lub porównawczo</p>

Grupa B. kryteria wspólne dla projektów (głównie) przedsiębiorstw w ramach EFRR	
ocena formalna	ocena merytoryczna
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</li> <li>➤ Kwalifikowalność projektu</li> <li>➤ Specyficzne warunki wstępne (jeśli dotyczy)</li> <li>➤ Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</li> <li>➤ Poprawność przyjętych wskaźników</li> <li>➤ Pomoc publiczna</li> <li>➤ Kwalifikowalność wydatków</li> </ul> <p>Kryteria obligatoryjne, oceniane zerojedynkowo</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Koncepcja realizacji projektu</li> <li>➤ Trwałość projektu</li> <li>➤ Wykonalność finansowa projektu</li> <li>➤ Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</li> <li>➤ Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</li> <li>➤ Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</li> <li>➤ Stan przygotowania projektu do realizacji</li> </ul> <p>Kryteria, w zależności od specyfiki obszaru, w którym mają zastosowanie, oceniane są punktowo lub zerojedynkowo; indywidualnie lub porównawczo</p>

<sup>1</sup> Z uwzględnieniem modyfikacji wynikających z przeglądu kryteriów wspólnych, mających odzwierciedlenie w kryteriach wyboru projektów dla działań / poddziałań / typów projektów RPO WM zatwierdzanych począwszy od XI posiedzenia Komitetu Monitorującego RPO WM (20-21 października 2016 r.).

Grupa C. kryteria wspólne dla projektów w ramach EFS	
ocena formalna	ocena merytoryczna
<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</li> <li>➤ Kwalifikowalność projektu</li> <li>➤ Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</li> </ul> <p>Kryterium obligatoryjne, oceniane zerojedynkowo</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>➤ Specyficzne warunki wstępne</li> <li>➤ Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</li> <li>➤ Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych</li> <li>➤ Poprawność montażu finansowego projektu</li> <li>➤ Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</li> <li>➤ Adekwatność doboru grupy docelowej</li> <li>➤ Adekwatność opisu i doboru zadań</li> <li>➤ Zdolność do efektywnej realizacji projektu</li> <li>➤ Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</li> <li>➤ Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</li> <li>➤ Wpływ na polityki horyzontalne: <ul style="list-style-type: none"> <li>1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</li> <li>2. zasada zrównoważonego rozwoju</li> </ul> </li> <li>➤ Wpływ na politykę horyzontalną: zasada równości szans kobiet i mężczyzn</li> <li>➤ Kwalifikowalność i efektywność wydatków</li> </ul> <p>Kryteria oceniane są punktowo lub zerojedynkowo, indywidualnie</p>

Kryteria horyzontalne uzupełniane są każdorazowo o kryteria specyficzne dla danego obszaru wsparcia. Kryteria wspólne mogą także podlegać modyfikacjom dostosowującym je do specyfiki danego działania, poddziałania lub typu projektu.

W każdej z wskazanych powyżej głównych grup, stanowiących punkt odniesienia dla kryteriów horyzontalnych, mieszczą się również obszary, które ze względu na swoją specyfikę lub potrzebę zastosowania podejścia niestandardowego, w tym zastosowania uproszczonej ścieżki oceny, nie mogą bazować na wykorzystaniu przedstawionego powyżej podejścia wspólnego, tj. pakietu kryteriów horyzontalnych.

W odniesieniu do kryteriów dla poszczególnych działań, poddziałania lub typów projektu – analizie podlega każdorazowo możliwość i celowość wprowadzenia kryterium służącego badaniu wpływu projektu na realizację wskaźnika lub wskaźników przyjętych dla ram wykonania w danej osi priorytetowej RPO WM.

**ZESTAWIENIE KRYTERIÓW WYBORU PROJEKTÓW ZATWIERDZONYCH PRZEZ KOMITET MONITORUJĄCY  
REGIONALNY PROGRAM OPERACYJNY WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA LATA 2014-2020**

oś priorytetowa	działanie	poddziałanie	typ projektu	maksymalna liczba punktów
<b>1. GOSPODARKA WIEDZY</b>	1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauki	-	A. infrastruktura badawcza w jednostkach naukowych	<b>42</b>
	1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach	1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw	A. badanie przemysłowe i prace rozwojowe B. prace rozwojowe związane z wytworzeniem instalacji pilotażowej/demonstracyjnej	<b>59</b>
		1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw	A. infrastruktura i wyposażenie laboratoriów lub działów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach B. centra badawczo - rozwojowe w przedsiębiorstwach	<b>28</b>
		1.2.3 Bony na innowacje	A. mały bon na innowacje B. duży bon na innowacje	<b>nd</b>
	1.3 Małopolskie centra innowacji	-	A. infrastruktura instytucji otoczenia biznesu – ośrodków innowacji	<b>50</b>
-		B. regionalny program rozwijania centrów transferu wiedzy	<b>nd</b>	
<b>2. CYFROWA MAŁOPOLSKA</b>	2.1 E-administracja i otwarte zasoby	2.1.1 Elektroniczna administracja	A. e-usługi publiczne w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C) B. usługi wewnątrzadministracyjne (A2A) wspierające dla e-usług publicznych C. nowe rozwiązania IT w administracji, służące cyfryzacji procesów i procedur administracyjnych	<b>97</b>
		2.1.2 Cyfrowe zasoby regionalne	A. cyfrowe udostępnianie informacji sektora publicznego ze źródeł administracyjnych B. cyfrowe udostępnianie regionalnych zasobów kultury i dziedzictwa regionalnego oraz zasobów wspierających rozwój turystyki	<b>59</b>
		2.1.3 E-usługi w edukacji	A. małopolska chmura edukacyjna: rozwój systemów teleinformatycznych wraz z wyposażeniem w sprzęt informatyczny (komponent uzupełniający i niezbędny dla e-usług publicznych)	<b>54</b>
		2.1.4 E-usługi w informacji przestrzennej	A. regionalny system cyfrowych rejestrów geodezyjnych	<b>52</b>
<b>3. PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA</b>	3.1 Strefy aktywności gospodarczej	3.1.1 Strefy aktywności gospodarczej - ZIT	A. tworzenie nowych lub rozbudowa istniejących SAG	<b>50</b>
		3.1.2 Strefy aktywności gospodarczej - SPR	A. tworzenie nowych lub rozbudowa istniejących SAG	<b>47</b>
	3.2 Promocja postaw przedsiębiorczych oraz potencjał IOB	-	A. promocja postaw przedsiębiorczych	<b>23</b>
	3.3 Umiejdzynarodowienie małopolskiej gospodarki	3.3.1 Promocja gospodarcza Małopolski	A. promocja oferty gospodarczej regionu B. wsparcie małopolskich MŚP w ekspansji na rynki zewnętrzne C. promocja innowacyjności	<b>39</b>



			D. wsparcie procesu inwestycyjnego w regionie	
		3.3.2 Aktywność międzynarodowa małopolskich MŚP	A. opracowanie i wdrażanie strategii / planu działalności międzynarodowej przedsiębiorstwa B. wdrażanie strategii / planu działalności międzynarodowej przedsiębiorstwa	35
	3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP	3.4.3 Dotacje dla MŚP – wczesna faza rozwoju	A. wdrożenia wyników prac B+R, wynalazków oraz wzorów użytkowych przez MŚP funkcjonujące na rynku nie dłużej niż 24 m-ce	36
		3.4.4 Dotacje dla MŚP	A. wdrożenia wyników prac B+R, wynalazków oraz wzorów użytkowych przez MŚP funkcjonujące na rynku dłużej niż 24 m-ce	36
			B. inwestycje w MŚP produkujących urządzenia niezbędne do produkcji energii z OZE lub biokomponentów i biopaliw II i III generacji	25
3.4.5 Bony na doradztwo	A. bon na specjalistyczne doradztwo	nd		
<b>4. REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA</b>	4.1 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii	4.1.2 Rozwój infrastruktury dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych	A. budowa, rozbudowa i przebudowa sieci dystrybucyjnych wraz z niezbędnymi jej elementami	36
	4.2 Eko-przedsiębiorstwa	-	A. głęboka modernizacja energetyczna budynków B. inwestycje w zakresie instalacji wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych C. kompleksowy projekt obejmujący: (a) modernizację energetyczną budynków, (b) inwestycje w zakresie instalacji wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych	31
	4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym	4.3.1 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - ZIT	A. głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej	50
		4.3.2 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - SPR	A. głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej	52
		4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne	A. głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej	51
	4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza	4.4.1 Obniżenie poziomu niskiej emisji - ZIT	A. wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe)	47
		4.4.2 Obniżenie poziomu niskiej emisji - SPR	A. wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe)	52
		4.4.3 Obniżenie poziomu niskiej emisji (paliwa stałe) - SPR	A. wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (paliwa stałe)	52
	4.5 Niskoemisyjny transport	4.5.1 Niskoemisyjny transport	A. tabor na potrzeby transportu zbiorowego B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróźnych	47

	miejski	miejski - ZIT	C. ścieżki i infrastruktura rowerowa D. organizacja i zarządzanie ruchem	
		4.5.2 Niskoemisyjny transport miejski - SPR	A. tabor na potrzeby transportu zbiorowego B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróźnych C. ścieżki i infrastruktura rowerowa D. organizacja i zarządzanie ruchem	36
<b>5. OCHRONA ŚRODOWISKA</b>	5.1 Adaptacja do zmian klimatu	5.1.1 Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym	D. przeciwdziałanie ruchom masowym	30
		5.1.2 Wsparcie służb ratunkowych	A. zakup sprzętu i urządzeń B. tworzenie i rozwijanie systemów monitorowania i ostrzegania przed klęskami żywiołowymi	42
	5.2 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami	5.2.1 Gospodarka odpadami - ZIT	A. budowa, rozbudowa, przebudowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z punktami napraw B. budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku, recyklingu i ponownego użycia oraz zakup nowego taboru samochodowego służącego do odbioru odpadów komunalnych C. przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu	37
		5.2.2 Gospodarka odpadami - SPR	A. budowa, rozbudowa, przebudowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z punktami napraw B. budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku, recyklingu i ponownego użycia C. przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu	37
	5.3 Ochrona zasobów wodnych	5.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna - ZIT	A. budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej B. budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków, w tym odwadnianie osadów ściekowych C. budowa, rozbudowa, przebudowa systemów zaopatrzenia w wodę	39
		5.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna - SPR	A. budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej B. budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków, w tym odwadnianie osadów ściekowych C. budowa, rozbudowa, przebudowa systemów zaopatrzenia w wodę	42
<b>6. DZIEDZICTWO REGIONALNE</b>	6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego	6.1.1 Ochrona i opieka nad zabytkami	A. realizacja prac konserwatorskich, restauratorskich prac zabezpieczających przed zniszczeniem prowadzonych przy zabytkach nieruchomych	83
		6.1.2 Organizacja wydarzeń kulturalnych	A. organizacja wydarzeń kulturalnych, artystycznych, interdyscyplinarnych	51
		6.1.3 Rozwój instytucji kultury oraz udostępnianie dziedzictwa kulturowego	A. rozwój infrastruktury instytucji kultury B. dokumentowanie, zachowanie i upowszechnianie dziedzictwa niematerialnego	79
		6.1.4 Lokalne trasy turystyczne - SPR	A. rozwój szlaków turystycznych i rekreacyjnych w subregionach	70
		6.1.5 Regionalna sieć tras rowerowych	A. rozwój zintegrowanej sieci głównych tras rowerowych w regionie	50
	6.2 Ochrona różnorodności biologicznej	-	A. ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów B. rozwój centrów ochrony różnorodności biologicznej	99

		-	C. opracowywanie dokumentów planistycznych dla parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody, inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza gmin	72
		-	D. budowa, rozbudowa i modernizacja ośrodków edukacji ekologicznej w tym realizacja projektów z zakresu edukacji ekologicznej	74
	6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu	6.3.1 Rozwój lokalnych zasobów subregionów - SPR	A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w subregionach	75
		6.3.2 Wsparcie miejscowości uzdrowiskowych	A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej oraz ogólnodostępnej infrastruktury uzdrowiskowej w miejscowościach uzdrowiskowych	75
6.3.3 Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych		A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w otoczeniu zbiorników wodnych	74	
<b>7. INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA</b>	7.1 Infrastruktura drogowa	7.1.1 Drogi regionalne	A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic	49
			B. nowoczesne systemy zarządzania infrastrukturą i sterowania ruchem	nd
		7.1.2 Drogi subregionalne - ZIT	A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic	33
		7.1.3 Drogi subregionalne - SPR	A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic	33
	7.2 Transport kolejowy	7.2.1 Tabor kolejowy	A. zakup nowego taboru kolejowego B. budowa / przebudowa i wyposażenie zaplecza technicznego do obsługi taboru kolejowego	37
		7.2.2 Linie kolejowe	A. budowa, modernizacja, rehabilitacja linii kolejowych	nd
		7.2.3 Regionalny transport kolejowy	A. integracja transportu kolejowego z innymi środkami transportu zbiorowego	nd
		7.2.4 Infrastruktura dla obsługi podróżnych - SPR	A. budowa, przebudowa infrastruktury służącej obsłudze podróżnych	16
<b>8. RYNEK PRACY</b>	8.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy (PI 8i)	-	A. instrumenty i usługi wymienione w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy finansowane ze środków Funduszu Pracy z wyłączeniem robót publicznych	nd
	Działanie 8.2 Aktywizacja zawodowa (PI 8i)	-	A. kompleksowe programy na rzecz aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy	220
	8.3 Wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej (PI 8iii)	8.3.1 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w formie dotacji	A. kompleksowe wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej w formie dotacji	180
	8.4 Rozwój kompetencji kadr i	8.4.1 Rozwój kompetencji kadr	A. wsparcie dotyczące podnoszenia kompetencji i/lub kwalifikacji kadr sektora MŚP w ramach podmiotowego finansowania	210

	adaptacja do zmian (PI 8v)	sektora MŚP	usług rozwojowych		
		8.4.2 Adaptacja do zmian	A. opracowanie i wdrażanie kompleksowych programów typu outplacement	170	
	8.5 Wsparcie na rzecz łączenia życia zawodowego z prywatnym (PI 8iv)	-	A. wsparcie dla tworzenia i/lub funkcjonowania podmiotów opieki nad dzieckiem do lat 3, w tym żłobków (m.in. przyzakładowych) i klubów dziecięcych oraz działania na rzecz zwiększenia liczby miejsc w istniejących instytucjach B. tworzenie warunków dla rozwoju opieki nad dziećmi do lat 3 przez dziennego opiekuna	200	
	8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej (PI 8vi)	8.6.1 Realizacja programów przekwalifikowania pracowników i wsparcie dla pracodawców	A. programy przekwalifikowania pracowników przygotowujące do kontynuowania pracy na innych lub zmodyfikowanych/zmodernizowanych stanowiskach o mniejszym obciążeniu dla zdrowia B. opracowanie strategii zarządzania wiekiem u pracodawcy, w tym możliwość realizacji szkoleń i doradztwa w tym zakresie oraz wdrożenie opracowanego programu (jego elementu)	200	
		8.6.2 Programy zdrowotne	A. wdrażanie krajowych programów zdrowotnych dotyczących rozwoju profilaktyki nowotworowej w kierunku wykrywania raka jelita grubego, szyjki macicy i piersi	230	
<b>9. REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE</b>	9.1 Aktywna integracja (PI 9i)	9.1.1 Aktywna integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR	A. realizowane przez ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy rodzinie, kompleksowe programy na rzecz aktywizacji społecznej i zawodowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz ich otoczenia	170	
		9.1.2 Aktywna integracja – projekty konkursowe	A. kompleksowe programy na rzecz aktywizacji społecznej i zawodowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz ich otoczenia	220	
	9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PI 9iv)	9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie	C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży	230	
			D. wsparcie projektów z zakresu teleopieki	240	
		9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa - ZIT	A. działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych B. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności ośrodków interwencji kryzysowej	250 240	
	9.2.3 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa - SPR	A. działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych B. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności ośrodków interwencji kryzysowej	230 200		
		9.3 Wsparcie ekonomii społecznej (PI 9v)	-	A. działania wspierające rozwój ekonomii społecznej, obejmujące usługi: animacji lokalnej, rozwoju ekonomii społecznej oraz wsparcia istniejących podmiotów ekonomii społecznej	170
	-	-	B. działania koordynacyjne w obszarze ekonomii społecznej prowadzone na poziomie regionalnym	nd	
	<b>10. WIEDZA I KOMPETENCJE</b>	10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PI 10i)	10.1.1 Wychowanie przedszkolne - ZIT	A. tworzenie nowych miejsc przedszkolnych lub dostosowanie istniejących do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami B. rozszerzenie oferty dodatkowej ośrodków wychowania przedszkolnego, w tym pod kątem wsparcia dzieci z niepełnosprawnościami	290

		10.1.2 Wychowanie przedszkolne - SPR	A. tworzenie nowych miejsc przedszkolnych lub dostosowanie istniejących do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami B. rozszerzenie oferty dodatkowej ośrodków wychowania przedszkolnego, w tym pod kątem wsparcia dzieci z niepełnosprawnościami	<b>250</b>	
		10.1.3 Edukacja w szkołach prowadzących kształcenie ogólne	A. rozwijanie u uczniów i słuchaczy szkół i placówek kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy w zakresie przedmiotów przyrodniczych i matematyki oraz kompetencji informatycznych B. rozwój kompetencji i umiejętności zawodowych nauczycieli w zakresie wykorzystania nowoczesnych narzędzi oraz technologii informacyjnych i komunikacyjnych, nauczania w obszarze przedmiotów przyrodniczych i matematyki oraz pracy metodą eksperymentu C. wyrównywanie dysproporcji edukacyjnych uczniów w zakresie kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy oraz właściwych postaw/umiejętności (kreatywności, innowacyjności oraz pracy zespołowej) poprzez pomocą stypendialną	<b>210</b>	
		10.1.4 Małopolska chmura edukacyjna	A. koordynacja działań związanych z realizacją małopolskiej chmury edukacyjnej	<b>nd</b>	
			B. małopolska chmura edukacyjna – część konkursowa	<b>180</b>	
		10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych	A. regionalny program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych	<b>nd</b>	
	B. koordynacja w regionie realizacji działań związanych ze wsparciem uczniów zdolnych – projekt pozakonkursowy		<b>nd</b>		
	C. rozwój uzdolnień oraz pogłębianie zainteresowań i aktywności edukacyjnej uczniów		<b>220</b>		
	10.2 Rozwój kształcenia zawodowego (PI 10iv)	10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów - ZIT	A. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych B. rozwijanie ofert szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami	<b>260</b>	
		10.2.2 Kształcenie zawodowe uczniów - SPR	A. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych B. rozwijanie ofert szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami	<b>260</b>	
		10.2.3 Koordynacja kształcenia zawodowego uczniów	A. kreowanie i koordynacja rozwoju kształcenia zawodowego w regionie B. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych C. promocja kształcenia zawodowego oraz działania z obszaru doradztwa edukacyjno – zawodowego oraz orientacji zawodowej, w szczególności skierowane do uczniów szkół gimnazjalnych, w tym w formule Festiwalu Zawodów D. małopolska chmura edukacyjna – komponent dotyczący przedmiotów zawodowych	<b>nd</b>	
		10.3 Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych (PI 10iii)	-	A. rozwijanie kompetencji i umiejętności osób dorosłych	<b>nd</b>
	<b>11.</b> <b>REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ</b>	11.1 Rewitalizacja miast	11.1.1 Rewitalizacja głównych ośrodków miejskich w regionie	A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych	<b>91</b>
			11.1.2 Rewitalizacja miast średnich i małych	A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną	<b>93</b>

			F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych	
	11.2 Odnowa obszarów wiejskich	-	A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych	85
	11.4 Rewitalizacja terenów przemysłowych	-	A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych	68
<b>12. INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA</b>	12.1 Infrastruktura ochrony zdrowia	12.1.2 Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia	A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny	30
		12.1.3 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - SPR	A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny	31
		12.1.4 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - ZIT	A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny	30
	12.2 Infrastruktura edukacyjna	-	A. utworzenie regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji	34
<b>13. POMOC TECHNICZNA</b>	13.1 Wsparcie realizacji RPO WM	-	A. zatrudnienie pracowników wypełniających obowiązki związane z zarządzaniem, wdrażaniem i certyfikacją i zapewnienie im dostępu do różnych form kształcenia (m.in. poprzez udział w szkoleniach, delegacjach krajowych i zagranicznych, kursach językowych i innych formach podnoszenia kwalifikacji) B. zapewnienie odpowiednich warunków pracy (m.in. najem pomieszczeń biurowych, technicznych i magazynowych, zakup wyposażenia biurowego i komputerowego, finansowanie kosztów eksploatacyjnych) C. budowa i utrzymanie lokalnego systemu informatycznego oraz innych systemów informatycznych, w tym m.in. zapewnienia elektronicznego obiegu dokumentów (e-Cohesion) D. bieżąca obsługa zarządzania i wdrażania – m.in. organizacja prac Komitetu Monitorującego, KOP, itp. E. finansowanie analiz, ocen, ekspertyz, badań i opracowań, itp., w tym w szczególności badań ewaluacyjnych F. prowadzenie oceny, bieżącego monitoringu projektów jak i programu oraz weryfikacji płatności, kontroli projektów, a także rozpatrywanie skarg i odwołań w zakresie programu G. finansowanie Regionalnych Obserwatoriów Terytorialnych (ROT) na terenie woj. małopolskiego, z wyłączeniem realizacji ewaluacji i badań wykraczających zasięgiem poza region województwa H. finansowanie przedsięwzięć związanych z zakończeniem i rozliczeniem MRPO 2007-2013, PO KL 2007-2013 (dla komponentu regionalnego IP PO KL) I. finansowanie przedsięwzięć związanych z przygotowaniem kolejnej perspektywy finansowej po 2020 roku J. doradztwo w zakresie przygotowania beneficjentów jak i potencjalnych beneficjentów w ramach interwencji strukturalnych dedykowane w szczególności przedsiębiorcom, organizacjom pozarządowym oraz beneficjentom/potencjalnym beneficjentom projektów realizowanych w ramach celu tematycznego 4 „Wsparanie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach” K. zapewnienie monitoringu, ewaluacji i aktualizacji regionalnej strategii inteligentnych specjalizacji, obliczoną dla EFRR i EFS , obejmujące:	nd

			<p>- proces przedsiębiorczego odkrywania, angażujący regionalne instytucje zarządzającą i pośredniczące, oraz zainteresowane podmioty takie, jak uniwersytety, inne instytucje szkolnictwa wyższego, przedsiębiorców oraz partnerów społecznych oraz</p> <p>- stopę zwrotu na inwestycji w zakresie strategii inteligentnych specjalizacji, obliczoną dla EFRR i EFS</p> <p>L. prowadzenie m.in. szkoleń, konsultacji, spotkań informacyjnych (w tym mobilnych punktów kontaktowych przy IW/IP), które docelowo zwiększają poziom wiedzy beneficjentów i potencjalnych beneficjentów o możliwości uzyskania wsparcia, zasad realizacji i rozliczania projektów</p> <p>M. bieżące informowanie opinii publicznej o postępach wdrażania programu oraz możliwościach jego wykorzystywania przez potencjalnych beneficjentów</p> <p>N. upowszechnienie efektów wdrażania programu poprzez działania promocyjne</p> <p>O. zapewnienie wymiany doświadczeń oraz ułatwienie koordynacji działań informacyjno-promocyjnych realizowanych przez instytucje wdrażające program</p>	
--	--	--	--	--

**1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY**  
**Działanie 1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauki**

nr i nazwa osi priorytetowej	1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY
nr i nazwa działania	Działanie 1.1 Infrastruktura badawcza sektora nauki
nr i nazwa poddziałania	-
typ projektu	A. infrastruktura badawcza w jednostkach naukowych
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne



	<p>objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</p> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest ujęty w Kontrakcie Terytorialnym dla Województwa Małopolskiego oraz został uzgodniony z ministrem właściwym ds. nauki i szkolnictwa wyższego,</li> <li>infrastruktura planowana w ramach projektu będzie zlokalizowana na terenie województwa małopolskiego,</li> <li>spełniony jest warunek, zgodnie z którym wartość pomocy inwestycyjnej na infrastrukturę badawczą nie przekracza 20 mln EUR, tj. progu pomocy powodującego obowiązek zgłoszenia, zgodnie z art. 4 pkt 1 lit. j) Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu,</li> <li>wartość wydatków kwalifikowanych w odniesieniu do części projektu przeznaczonych do wykorzystania gospodarczego i tym samym objęta pomocą publiczną, stanowi co najmniej 40% wartości całkowitych wydatków kwalifikowanych w projekcie,</li> <li>udział wkładu własnego Wnioskodawcy (pochodzącego z własnej działalności gospodarczej Wnioskodawcy lub środków prywatnych, pochodzących w szczególności z kredytów komercyjnych lub od przedsiębiorstw) w części gospodarczej projektu wynosi co najmniej 50% wartości całkowitych wydatków kwalifikowanych w ramach tej części projektu,</li> <li>czy udział wkładu własnego Wnioskodawcy ponoszonego w formie pieniężnej wynosi co najmniej 2,5% wartości całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu.</li> </ol> <p>Dodatkowo w odniesieniu do projektu, którego Wnioskodawcą jest konsorcjum naukowe ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>spełniony jest warunek, zgodnie z którym konsorcjum naukowe jest reprezentowane przez lidera, którym jest jednostka naukowa,</li> <li>umowa konsorcjum naukowego zawiera wszystkie elementy wymagane zgodnie z minimalnym zakresem umowy konsorcjum naukowego, wskazanym w regulaminie konkursu.</li> </ol> <p>Ocena w pkt 7 i 8 odbywa się w oparciu o umowę konsorcjum naukowego załączoną do wniosku.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu</p>	-	indywidualne

<b>załączników</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>		<p>potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej,</li> <li>czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol> <p>Ponadto w ramach kryterium weryfikowane będzie, czy spełnione są warunki wynikające z przepisów art. 26 ust. 2 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, zgodnie z którymi w przypadku, gdy infrastrukturę badawczą wykorzystuje się do prowadzenia zarówno działalności gospodarczej, jak i niegospodarczej: finansowanie, koszty i dochody z każdego rodzaju działalności należy rozliczać osobno, konsekwentnie stosując obiektywnie uzasadnione zasady rachunku kosztów.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

	<p>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</p> <p>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</p> <p>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					

<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją</b>	<p>Ocenię podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.</p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że infrastruktura planowana w ramach projektu służyć będzie działalności badawczo-rozwojowej w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji.</b></p> <p>Badanie zgodności z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji służy realizacji zasady warunkowości ex-ante w celu tematycznym 1 oraz ma zastosowanie do wszystkich instrumentów 1 osi priorytetowej RPO WM.</p> <p>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru.</p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Projekt dotyczy infrastruktury badawczej</b>	<p>Ocenię podlega, czy przedmiotem projektu jest wsparcie infrastruktury badawczej, w rozumieniu przepisów prawa wspólnotowego dotyczących pomocy publicznej.</p> <p>Zgodnie z art. 2 pkt 91 rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu:</p> <p><b>infrastruktura badawcza</b> oznacza obiekty, zasoby i powiązane z nimi usługi, które są wykorzystywane przez środowisko naukowe do prowadzenia badań naukowych w swoich dziedzinach i obejmuje wyposażenie naukowe lub zestaw przyrządów, zasoby oparte na wiedzy takie jak zbiory, archiwa lub uporządkowane informacje naukowe, infrastrukturę opartą na technologiach informacyjno-komunikacyjnych taką jak sieć, infrastrukturę komputerową, oprogramowanie i infrastrukturę łączności lub wszelki inny podmiot o wyjątkowym charakterze niezbędny do prowadzenia badań naukowych. Takie różne rodzaje infrastruktury badawczej mogą być zlokalizowane w jednej placówce lub „rozproszone” (zorganizowana sieć zasobów) zgodnie z art. 2 lit. a) rozporządzenia Rady (WE) nr 723/2009 z dnia 25 czerwca 2009 r. w sprawie wspólnotowych ram</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	prawnych konsorcjum na rzecz europejskiej infrastruktury badawczej (ERIC).				
<b>Plan wykorzystania infrastruktury badawczej</b>	<p><b>Ocena w ramach kryterium obejmuje weryfikację, czy Wnioskodawca przedstawił wiarygodny i realny plan wykorzystywania efektów projektu, zawierający w szczególności:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. agendę badawczą zawierającą opis obszarów działalności badawczo-rozwojowej w okresie realizacji i co najmniej w okresie trwałości projektu</b> oraz stanowiącą uzasadnienie dla inwestycji w infrastrukturę badawczą, będącą przedmiotem projektu, Weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że planowana infrastruktura służyć będzie realizacji zdefiniowanej agendy badawczej – w sposób bezpośredni lub pośrednio – jako infrastruktura wspierająca, ale niezbędna do realizacji projektów badawczo-rozwojowych.</li> <li><b>2. plan określający zakres i sposób gospodarczego wykorzystania wspartej infrastruktury badawczej w okresie realizacji i co najmniej w okresie trwałości projektu,</b></li> <li><b>3. określenie podmiotów, które będą wykorzystywać projektowaną infrastrukturę badawczą w okresie realizacji i co najmniej w okresie trwałości projektu</b> wraz z opisem ich potencjału i doświadczenia w zakresie prowadzenia projektów B+R i/lub wykorzystania wyników prac B+R w działalności gospodarczej,</li> <li><b>4. zasady udostępniania zainteresowanym podmiotom, w szczególności przedsiębiorstwom – infrastruktury w okresie realizacji i w okresie jej użyteczności ekonomicznej,</b> w tym zasady wynikające z przepisów art. 26 ust. 3 i 4 rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu,</li> <li><b>5. określenie źródeł pokrycia kosztów utrzymania infrastruktury badawczej w okresie realizacji i w okresie jej użyteczności ekonomicznej, ze środków innych niż środki budżetu państwa,</b> tj. weryfikowane będzie, czy w projekcie zaplanowano finansowanie kosztów utrzymania i użytkowania przedmiotu inwestycji, w szczególności ze źródeł prywatnych,</li> <li><b>6. oszacowanie wartości wskaźnika dotyczącego przychodów pochodzących od podmiotów prywatnych,</b> generowanych w ramach działalności badawczej, prowadzonej przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury badawczej.</li> </ol> <p><b>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność, wiarygodność i realność przedstawionego planu, jak i założeń przyjętych do jego skonstruowania.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Udział części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu</b>	<p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty, w których udział części gospodarczej projektu w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu przekracza poziom wymagany jako minimalny, tj. 40%.</b></p> <p>Ze względu na wymagane zastosowanie modelu finansowania opartego na schemacie pomocy publicznej, kryterium służy jednocześnie preferowaniu projektów przewidujących zwiększony udział współfinansowania ze źródeł prywatnych.</p>	KOP	0-3 pkt	3	indywidualne

	<p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – udział wydatków dotyczących części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu wynosi <b>40%</b>, co oznacza minimalny poziom wymagany w ramach kryterium dostępowego na etapie oceny formalnej,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – udział wydatków dotyczących części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu zawiera się w przedziale <b>powyżej 40% do 50%</b>,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – udział wydatków dotyczących części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu zawiera się w przedziale <b>powyżej 50% do 60%</b>,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – udział wydatków dotyczących części gospodarczej w całkowitych wydatkach kwalifikowanych projektu zawiera się w przedziale <b>powyżej 60%</b>.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Wkład pochodzący od przedsiębiorcy / przedsiębiorców w wydatkach kwalifikowanych projektu</b></p>	<p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty, w których przewiduje się zaangażowanie wkładu pochodzącego od przedsiębiorcy / przedsiębiorców w finansowaniu wydatków kwalifikowanych projektu.</b></p> <p>Kryterium służy jednocześnie preferowaniu projektów przewidujących zwiększony udział współfinansowania ze źródeł prywatnych.</p> <p>Przez <b>przedsiębiorcę</b> w ramach powyższego warunku rozumie się przedsiębiorstwo definiowane zgodnie z art. 1 Załącznika I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.</p> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – w ramach projektu nie przewiduje się zaangażowania wkładu pochodzącego od przedsiębiorcy / przedsiębiorców w finansowaniu wydatków kwalifikowanych projektu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – wkład pochodzący od przedsiębiorcy / przedsiębiorców w finansowaniu wydatków kwalifikowanych projektu wynosi <b>do 5%</b> całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – wkład pochodzący od przedsiębiorcy / przedsiębiorców w finansowaniu wydatków kwalifikowanych projektu wynosi <b>powyżej 5% do 9%</b> całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – wkład pochodzący od przedsiębiorcy / przedsiębiorców w finansowaniu wydatków kwalifikowanych projektu wynosi <b>co najmniej 10%</b> całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu.</li> </ul> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o przedstawioną przez Wnioskodawcę: umowę konsorcjum naukowego, z treści której powinno w sposób jednoznaczny wynikać w jakiej wysokości i w jakiej formie wnoszony jest do projektu wkład od przedsiębiorcy / przedsiębiorców.</p> <p>W przypadku, gdy wkład pochodzący od przedsiębiorcy / przedsiębiorców w finansowaniu wydatków kwalifikowanych projektu wynosi <b>co najmniej 10%</b> całkowitych wydatków kwalifikowanych projektu, a przedstawiona umowa konsorcjum naukowego przewiduje preferencyjny dostęp tego przedsiębiorcy / przedsiębiorców do infrastruktury</p>	<p>KOP</p>	<p>0-3 pkt</p>	<p>4</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>będącej przedmiotem projektu, weryfikacji podlega dodatkowo, czy dostęp ten będzie proporcjonalny do wniesionego wkładu. Warunkiem uznania kryterium za spełnione będzie potwierdzenie, w oparciu o treść umowy konsorcjum naukowego, spełnienia warunku, o którym mowa w zdaniu poprzednim.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>pozytywny wpływ – 2 pkt</li> </ul> </li> <li><b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-3 pkt	1	indywidualne
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li><b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	3	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz</li> </ul>	KOP	1-2 pkt		indywidualne

	<p>program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych oraz wpływ na realizację Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego w zakresie niwelowania słabych stron i zagrożeń oraz wzmocnienia silnych stron i wykorzystywania szans zidentyfikowanych w tej strategii,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmocnienie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3	2	porównawcze



## Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach

### Poddziałanie 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw

nr i nazwa osi priorytetowej	1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY
nr i nazwa działania	Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw
typ projektu	A. badania przemysłowe i prace rozwojowe B. prace rozwojowe związane z wytworzeniem instalacji pilotażowej / demonstracyjnej
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór otwarty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca: <ol style="list-style-type: none"> <li>prowdzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, lub</li> <li>oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, zgodnie z regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</li> <li>projekt będzie realizowany na terenie województwa małopolskiego, tj. wskazane we wniosku miejsce realizacji projektu znajduje się na terenie województwa małopolskiego Warunek uznaje się za spełniony także w przypadku zlecenia przez Wnioskodawcę realizacji części zadań w projekcie – wykonawcy spoza obszaru województwa.</li> <li>okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy pomoc publiczna / pomoc de minimis może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń oraz <i>Podręcznika kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, w tym:</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>	-	indywidualne

	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>2. czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>3. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia oraz poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z właściwym rozporządzeniem oraz zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>,</li> <li>4. poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem i regulaminem konkursu.</li> </ol> <p>Ponadto w ramach kryterium weryfikowane będzie, czy w przypadku wnioskowania o zwiększenie poziomu dofinansowania, na podstawie art. 25 ust. 6 lit. b) Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014, spełniony został jeden z następujących warunków:</p> <p>(i) projekt zakłada efektywną współpracę:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— między przedsiębiorstwami, wśród których przynajmniej jedno jest MŚP, lub jest realizowany w co najmniej dwóch państwach członkowskich lub w państwie członkowskim i w państwie umawiającej się strony Porozumienia EOG, przy czym żadne pojedyncze przedsiębiorstwo nie ponosi więcej niż 70% kosztów kwalifikowalnych, lub</li> <li>— między przedsiębiorstwem i co najmniej jedną organizacją prowadzącą badania i upowszechniającą wiedzę, jeżeli ta ostatnia ponosi co najmniej 10% kosztów kwalifikowalnych i ma prawo do publikowania własnych wyników badań;</li> </ul> <p>Ocena spełnienia warunku prowadzona będzie na podstawie załączonej do wniosku umowy o partnerstwie lub umowy konsorcjum.</p> <p>(ii) wyniki projektu są szeroko rozpowszechniane podczas konferencji, za pośrednictwem publikacji, ogólnodostępnych baz bądź oprogramowania bezpłatnego lub otwartego.</p> <p>Ocena spełnienia warunku prowadzona będzie w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę, który zobowiązany jest do wykazania, że w okresie 3 lat od zakończenia projektu wyniki projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) zostaną zaprezentowane na co najmniej 2 konferencjach naukowych i technicznych, w tym co najmniej 1 o randze ogólnokrajowej lub</li> <li>b) zostaną opublikowane w co najmniej 2 czasopismach naukowych lub technicznych zawartych w wykazie czasopism załączonym do dokumentacji naboru lub w powszechnie dostępnych bazach danych zapewniających swobodny dostęp do uzyskanych wyników badań (surowych danych badawczych), lub</li> <li>c) zostaną w całości rozpowszechnione za pośrednictwem oprogramowania bezpłatnego lub oprogramowania z licencją otwartego dostępu.</li> </ol>		<p>wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Poprawność montażu finansowego projektu</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego.		wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do projektów, których Wnioskodawcą są podmioty inne niż mikro-, małe lub średnie przedsiębiorstwa.</b></p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje weryfikację, czy Wnioskodawca wykazał spełnienie następujących warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zapewnienie, że w wyniku realizacji projektu wystąpią konkretne efekty dyfuzji działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej do polskiej gospodarki, np. powstaną nowe miejsca pracy, w tym głównie nowe etaty badawcze,</li> <li>2. zapewnienie, że wkład finansowy z funduszy europejskich, udzielony w przypadku wyboru projektu do dofinansowania, nie spowoduje – pośrednio lub bezpośrednio, znacznego ubytku liczby miejsc pracy w istniejących lokalizacjach Wnioskodawcy na terytorium Unii Europejskiej, przy czym znacząca utrata miejsc pracy oznacza utratę co najmniej 100 miejsc pracy.</li> </ol> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna I stopnia</b>					
<b>Projekt obejmuje badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe</b>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu A.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych</b></li> </ol> <p>Przez <b>badania przemysłowe</b> rozumie się badania przemysłowe, o których mowa w art. 2 pkt 85 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, tj. badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględniają one tworzenie elementów składowych systemów złożonych i mogą obejmować budowę prototypów w środowisku laboratoryjnym lub środowisku interfejsu symulującego istniejące systemy, a także linii pilotażowych, kiedy są one konieczne do badań przemysłowych, a zwłaszcza uzyskania dowodu w przypadku technologii generycznych.</p> <p>Przez <b>prace rozwojowe</b> rozumie się eksperymentalne prace rozwojowe, o których mowa w art. 2 pkt 86 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, tj. zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności w celu opracowywania nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług. Mogą one także obejmować na przykład czynności mające na celu pojęciowe definiowanie, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów i usług.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>Eksperymentalne prace rozwojowe mogą obejmować opracowanie prototypów, demonstracje, opracowanie projektów pilotażowych, testowanie i walidację nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony. Mogą obejmować opracowanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp lub projekt pilotażowy z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do demonstracji i walidacji.</p> <p>Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do istniejących produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli takie zmiany mają charakter ulepszeń.</p> <p>2. <b>zadania planowane do realizacji w ramach projektu zostały prawidłowo przypisane do kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych</b></p> <p>3. w przypadku projektów w obszarze <b>technologii informacyjnych i komunikacyjnych</b>, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, uwzględnione zostały zasady określone w <i>Podręczniku Frascati. Proponowane procedury standardowe dla badań statystycznych w zakresie działalności badawczo-rozwojowej</i>, OECD, 2002 r. Zgodnie z zapisami Podręcznika: czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego, czy technicznego, ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym nie powinny być zaliczane do B+R.</p> <p>Przykłady czynności, które nie są pracami B+R:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzenie aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych,</li> <li>• obsługa istniejących systemów,</li> <li>• konwersja oraz/lub tłumaczenie języków komputerowych,</li> <li>• dodawanie funkcjonalności dla użytkownika w programach użytkowych,</li> <li>• usuwanie błędów z systemów (debugging),</li> <li>• adaptacja istniejącego oprogramowania,</li> <li>• przygotowywanie dokumentacji dla użytkownika</li> </ul> <p>4. <b>projekt, przed rozpoczęciem realizacji, charakteryzuje co najmniej II poziom gotowości technologicznej</b> (<i>technology readiness levels</i> – TRL, zgodnie z metodologią załączoną do dokumentacji naboru), tj. określono koncepcję technologii lub jej przyszłe zastosowanie. Oznacza to rozpoczęcie procesu poszukiwania potencjalnego zastosowania technologii. Od momentu zaobserwowania podstawowych zasad opisujących nową technologię można postulować praktyczne jej zastosowanie, które jest oparte na przewidywaniach. Nie istnieje jeszcze żaden dowód lub szczegółowa analiza potwierdzająca przyjęte założenia.</p>				
--	--	--	--	--	--

<p><b>Projekt obejmuje prace rozwojowe związane z wytworzeniem instalacji pilotażowej / demonstracyjnej</b></p>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu B.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację wyłącznie prac rozwojowych, z uwzględnieniem wytworzenia instalacji pilotażowej / demonstracyjnej</b> Przez <b>prace rozwojowe</b> rozumie się eksperymentalne prace rozwojowe, o których mowa w art. 2 pkt 86 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, tj. zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności w celu opracowywania nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług. Mogą one także obejmować na przykład czynności mające na celu pojęciowe definiowanie, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów i usług. Eksperymentalne prace rozwojowe mogą obejmować opracowanie prototypów, demonstracje, opracowanie projektów pilotażowych, testowanie i walidację nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony. Mogą obejmować opracowanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp lub projekt pilotażowy z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do demonstracji i walidacji. Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do istniejących produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli takie zmiany mają charakter ulepszeń.</li> <li>w przypadku projektów w obszarze <b>technologii informacyjnych i komunikacyjnych</b>, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, uwzględnione zostały zasady określone w <i>Podręczniku Frascati. Proponowane procedury standardowe dla badań statystycznych w zakresie działalności badawczo-rozwojowej</i>, OECD, 2002 r. Zgodnie z zapisami Podręcznika: czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego, czy technicznego, ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym nie powinny być zaliczane do B+R. Przykłady czynności, które nie są pracami B+R: <ul style="list-style-type: none"> <li>tworzenie aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych,</li> <li>obsługa istniejących systemów,</li> <li>konwersja oraz/lub tłumaczenie języków komputerowych,</li> <li>dodawanie funkcjonalności dla użytkownika w programach użytkowych,</li> <li>usuwanie błędów z systemów (debugging),</li> <li>adaptacja istniejącego oprogramowania,</li> </ul> </li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
---	--	------------	---	----------	---------------------

	<ul style="list-style-type: none"> <li>przygotowywanie dokumentacji dla użytkownika</li> </ul> <p>3. <b>projekt przed rozpoczęciem realizacji charakteryzuje co najmniej VI poziom gotowości technologicznej</b> (<i>technology readiness levels</i> – TRL, zgodnie z metodologią załączoną do dokumentacji naboru), tj. dokonano demonstracji prototypu lub modelu systemu albo podsystemu technologii w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Oznacza to, że przebadano reprezentatywny model lub prototyp systemu, który jest znacznie bardziej zaawansowany od badanego na poziomie V, w warunkach zbliżonych do rzeczywistych. Do badań na tym poziomie zalicza się badania prototypu w warunkach laboratoryjnych odwzorowujących z dużą wiernością warunki rzeczywiste lub w symulowanych warunkach operacyjnych.</p> <p>4. <b>projekt przewiduje podwyższenie poziomu gotowości technologicznej do poziomu IX</b> (<i>technology readiness levels</i> – TRL, zgodnie z metodologią załączoną do dokumentacji naboru), tj. sprawdzenie technologii w warunkach rzeczywistych odniosło zamierzony efekt. Wskazuje to, że demonstrowana technologia jest już w ostatecznej formie i może zostać zaimplementowana w docelowym systemie. Między innymi dotyczy to wykorzystania opracowanych systemów w warunkach rzeczywistych.</p>				
<b>Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją</b>	<p>Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.</p> <p><b>Projekt badawczy uzyska pozytywną ocenę w przypadku stwierdzenia, że będzie on realizowany w ramach:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji albo</b></li> <li><b>tzw. mechanizmu eksperymentacji, zgodnie z zasadami określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu.</b></li> </ol> <p>Badanie zgodności z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji służy realizacji zasady warunkowości ex-ante w celu tematycznym 1 oraz ma zastosowanie do wszystkich instrumentów 1 osi priorytetowej RPO WM.</p> <p>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Koncepcja realizacji projektu, w tym zarządzanie ryzykiem</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlega, czy zaplanowane w projekcie prace B+R są adekwatne i niezbędne do osiągnięcia celu projektu, a ryzyka z nimi związane zostały właściwie zdefiniowane.</b></p> <p>Weryfikowane będzie, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>w kontekście wskazanej potrzeby społecznej / gospodarczej / rynkowej problem</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	<p>technologiczny został poprawnie zidentyfikowany w odniesieniu do celu i przedmiotu projektu,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. wskazany problem technologiczny został precyzyjnie określony,</li> <li>3. zaplanowane prace B+R są niezbędne do osiągnięcia celu projektu / rozwiązania problemu technologicznego,</li> <li>4. w kontekście wskazanego celu projektu / problemu technologicznego zaplanowane prace B+R są adekwatne,</li> <li>5. planowane prace B+R zostały podzielone na jasno sprecyzowane i układające się w logiczną całość zadania,</li> <li>6. precyzyjnie określono efekt końcowy / kamień milowy każdego z zadań oraz wpływ braku jego osiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu,</li> <li>7. zakładane rezultaty prac B+R są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu,</li> <li>8. wskaźniki w ramach projektu przyjęte zostały w sposób poprawny, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>• dokonano wyboru wskaźników obligatoryjnych i adekwatnych ze względu na typ projektu oraz zgodnie z regulaminem konkursu,</li> <li>• przedstawiono założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>• przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia,</li> </ul> </li> <li>9. zidentyfikowano i precyzyjnie opisano ewentualne ryzyka związane z pracami B+R,</li> <li>10. uwzględniono (jeśli dotyczy) inne niż technologiczne ewentualne ryzyka / zagrożenia / wymogi prawno-administracyjne.</li> </ol> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.</p>		<p>kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>potencjał kadry zarządzającej oraz sposób zarządzania projektem</b>, tj. czy: <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawiony przez Wnioskodawcę sposób zarządzania projektem jest adekwatny do zakresu projektu i daje podstawy do zapewnienia jego sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji,</li> <li>• zaproponowany podział ról i zadań w zespole zarządzającym projektem jest właściwy i pozwala na podejmowanie kluczowych decyzji w sposób efektywny oraz zapewnia odpowiedni monitoring i nadzór nad postępowaniem w realizacji projektu,</li> <li>• wiedza i doświadczenie poszczególnych osób z zespołu zarządzającego, w zakresie prowadzenia projektów B+R i wdrażania ich wyników, jest adekwatna ze względu na cele zaplanowane do osiągnięcia w ramach projektu,</li> <li>• założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu są realne;</li> </ul> </li> <li>2. <b>potencjał kadr bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu</b>, tj. czy: <ul style="list-style-type: none"> <li>• kluczowy personel zaangażowany w realizację projektu posiada adekwatne do</li> </ul> </li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>



	<p>zakresu i rodzaju tych prac doświadczenie, w tym w realizacji projektów obejmujących prace B+R nad innowacyjnymi rozwiązaniami, których efektem były wdrożenia wyników prac B+R do działalności gospodarczej, uzyskane patenty, czy prawa ochronne na wzory użytkowe, lub inne zastosowania wyników prac B+R,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>liczba osób zaangażowanych w realizację prac rozwojowych (lub planowanych do zaangażowania) jest adekwatna do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac B+R i zapewnia terminową realizację projektu;</li> </ul> <p>3. <b>potencjał techniczny Wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>, tj., czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>na rzecz realizacji projektu zostaną zaangażowane odpowiednie zasoby techniczne, w tym infrastruktura badawczo-rozwojowa (pomieszczenia, aparatura naukowo-badawcza oraz inne wyposażenie niezbędne do realizacji zadań przewidzianych w projekcie), zapewniając terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym.</li> </ul> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.</p> <p>W odniesieniu do wymogów, o których mowa w pkt 2 i 3, Wnioskodawca nie musi dysponować wszystkimi zasobami niezbędnymi do realizacji projektu – na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z tych zasobów Wnioskodawca może pozyskać w trakcie realizacji projektu, co zobowiązany jest opisać we wniosku o dofinansowanie wraz z określeniem warunków / wymogów stawianych podmiotowi / podmiotom, które zaangażowane zostaną do udziału w projekcie.</p> <p>Wnioskodawca może powierzyć realizację części prac B+R w projekcie w ramach podwykonawstwa. W takim przypadku weryfikacji podlega, czy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wskazał podwykonawcę oraz opisał jego potencjał kadrowy i techniczny, który uznaje się za adekwatny do zakresu i rodzaju powierzonej części prac B+R w projekcie (analogicznie jak w przypadku Wnioskodawcy) lub</li> <li>prawidłowo określił wymagania dotyczące potencjału kadrowego i technicznego stawiane potencjalnemu podwykonawcy, któremu zostanie powierzona realizacja części prac B+R w projekcie.</li> </ul>				
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wykonalność finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację projektu w</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do</p>	-	indywidualne

	<p>całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>wykonalność finansowa</b> – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane),</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</b></li> <li><b>projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></li> </ol> <p>Subkryterium drugie uznaje się za spełnione w szczególności w sytuacji, gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>sposób realizacji projektu zapewnia wybór rozwiązań / metod eksploatacji urządzeń / sposobów realizacji prac B+R, mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska, w tym poprzez dokonywanie zakupów dostaw i usług niezbędnych do realizacji projektu, w oparciu o wybór ofert (dostaw i usług) najbardziej korzystnych pod względem gospodarczym i zarazem najbardziej korzystnych w kontekście oddziaływania na środowisko (np. mniejsza energochłonność, zużycie wody, wykorzystanie materiałów pochodzących z recyklingu etc.) lub</li> <li>planowanym rezultatem projektu jest rozwiązanie (produkt / usługa / technologia) prowadzące w szczególności do zmniejszenia materiałochłonności produkcji, zmniejszenia energochłonności produkcji, zmniejszenia wielkości emisji zanieczyszczeń, zwiększenia stopnia ponownego wykorzystania materiałów bądź odpadów, zwiększenia udziału odnawialnych źródeł energii w bilansie energetycznym.</li> </ul> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.</b></p> <p><b>Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna II stopnia</b>					
<b>Projekt dotyczy innowacji produktowej lub</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt dotyczy innowacji produktowej lub innowacji procesowej.</b></p> <p>Dla potrzeb oceny w ramach kryterium przyjmuje się <b>definicję innowacji</b> określoną w</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do</p>	-	indywidualne

procesowej	<p><i>Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji</i>, OECD, wydanie 3 z 2005 r. Zgodnie z tą definicją, przez <b>innowację</b> należy rozumieć wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem.</p> <p><b>W przypadku projektów ubiegających się o wsparcie w ramach poddziałania 1.2.1 RPO WM, kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia, że projekt przewiduje powstanie innowacji produktowej lub innowacji procesowej.</b></p> <p>Przez <b>innowacje produktowe</b> rozumie się wprowadzenie wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Termin „produkt” jest stosowany na oznaczenie zarówno wyrobów, jak i usług. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych.</p> <p>Przez <b>innowacje procesowe</b> rozumie się innowacje w obrębie procesu to wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do tej kategorii zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz / lub oprogramowania. Innowacje w obrębie procesów mogą mieć za cel obniżenie kosztów jednostkowych produkcji lub dostawy, podniesienie jakości, produkcję bądź dostarczanie nowych lub znacząco udoskonalonych produktów.</p> <p>Dodatkowym efektem projektu może być wprowadzenie nowych rozwiązań organizacyjnych lub nowych rozwiązań marketingowych prowadzących do poprawy produktywności i efektywności przedsiębiorcy, jednak wymienione rodzaje innowacji (organizacyjne lub marketingowe), będące dodatkowym efektem projektu, nie podlegają ocenie.</p>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Kwestia własności intelektualnej nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca / partner dysponuje lub zagwarantuje, że będzie dysponował prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac B+R zaplanowanych w projekcie,</li> <li>2. zaplanowane wdrożenie rezultatów projektu nie narusza praw własności intelektualnej,</li> <li>3. Wnioskodawca / partner dysponuje lub zagwarantuje, że będzie dysponował prawami własności przemysłowej, które są niezbędne dla zaplanowanego wdrożenia (np. licencje lub nabycie patentów),</li> <li>4. przewidziano efektywny sposób ochrony własności intelektualnej, zabezpieczający przed skopiowaniem / nieuprawnionym wykorzystaniem wyników projektu (jeżeli jest to zasadne).</li> </ol> <p>Ocena dokonywana w kryterium uwzględniać będzie specyfikę projektu / obszaru (branży), której projekt dotyczy, ponieważ w przypadku niektórych rozwiązań stosowanie ochrony patentowej może być niezasadne.</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	warunków.				
<b>Nowość rezultatów projektu</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu (produkt, usługa, technologia) charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku.</b></p> <p>W przypadku <b>innowacji produktowej</b> – nowość rezultatów (co najmniej w skali rynku polskiego) jest rozumiana jako znacząca zmiana, tzn. podczas oceny wniosku brane pod uwagę będą wskaźniki jakościowe i ilościowe, które odróżniają ten produkt od dotychczasowych produktów przedsiębiorstwa lub występujących na rynku produktów o podobnej funkcji podstawowej.</p> <p>W przypadku <b>innowacji procesowej</b> – nowość rezultatów projektu rozumiana jest jako wprowadzenie zmian technologicznych (co najmniej w skali polskiego rynku). Weryfikacji podlegać będzie, czy technologia wykorzystana w procesie stanowi nowość w skali polskiego rynku oraz czy mamy do czynienia ze znaczącą zmianą w zakresie technologii, urządzeń oraz/lub oprogramowania.</p> <p>Ocena punktowa dokonywana będzie w oparciu o wiedzę i doświadczenie ekspertów, z uwzględnieniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• priorytetowego podejścia do wspierania powstawania innowacyjnych produktów / technologii / usług, które nie są jeszcze dostępne na polskim rynku lub też takich, które są dostępne, ale oferują nowe, innowacyjne funkcjonalności co najmniej w skali polskiego rynku,</li> <li>• poziomu innowacyjności danego rozwiązania oraz jego znaczenia dla rozwoju danego przedsiębiorstwa, polskiej gospodarki, dla jej unowocześnienia i poprawy jej konkurencyjności na rynku międzynarodowym, tj. czy proponowane innowacyjne rozwiązanie cechuje wystarczający stopień nowości, czy też cechujące to rozwiązanie zmiany / cechy / nowe funkcjonalności są mało znaczące i nie zawierają w sobie wystarczającego stopnia nowości,</li> <li>• podejścia do definiowania innowacji / innowacyjności przyjętego w <i>Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji</i>, OECD, wydanie 3 z 2005 r.</li> </ul> <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 4 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że rezultaty projektu spełniają kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – bardzo dobrym lub doskonałym</li> <li>• <b>2 pkt</b> – dobrym</li> <li>• <b>1 pkt</b> – przeciętnym</li> <li>• <b>0 pkt</b> – niedostatecznym lub niskim</li> </ul> <p><b>4 pkt przyznawane są w przypadku stwierdzenia, że rezultat projektu charakteryzuje się innowacyjnością na skalę światową.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 1 pkt.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</b></p>	KOP	0-4 pkt	5	indywidualne
<b>Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. w przypadku <b>innowacji produktowej</b> – w jakim stopniu:</p>	KOP	0-3 pkt	5	indywidualne

<p><b>projektu</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zdefiniowano rynek docelowy (potencjalni klienci oraz ich wymagania / preferencje, rozmiar, kierunki i tempo rozwoju, spodziewany udział w rynku),</li> <li>• przyjęte założenia są realistyczne i uzasadnione oraz czy uprawdopodobniają sukces ekonomiczny wdrożenia wyników projektu,</li> <li>• zidentyfikowano potrzeby, wymagania i preferencje odbiorców oraz wykazano, że produkt zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów,</li> <li>• wykazano, że produkt projektu będzie konkurencyjny względem innych podobnych produktów oferowanych na rynku oraz że w efekcie realizacji projektu nastąpi zwiększenie asortymentu lub wejście na nowe rynki. Ocena w tym aspekcie następuje na podstawie analizy danych dotyczących cech rynku docelowego oraz użytkowych i funkcjonalnych cech produktów spełniających podobną funkcję podstawową istniejących na rynku docelowym;</li> </ul> <p>2. w przypadku <b>innowacji procesowej</b> – w jaki sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• innowacja procesowa wpłynie na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie, innych potencjalnych jej użytkowników, podniesienie jakości świadczonych usług, pozwoli dostosować produkty do indywidualnych potrzeb klientów.</li> </ul> <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 3 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – bardzo dobrym lub doskonałym</li> <li>• <b>2 pkt</b> – dobrym</li> <li>• <b>1 pkt</b> – przeciętnym</li> <li>• <b>0 pkt</b> – niedostatecznym lub niskim</li> </ul> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt.</b>  <b>Przyznanie 0 lub 1 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</b></p>				
<p><b>Oplacalność wdrożenia</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w konsekwencji wprowadzenia produktu / technologii / usługi na rynek albo zastosowania nowej technologii w prowadzonej działalności, nastąpi poprawa wyników firmy, tj. ocena w jakim stopniu osiągnięte przychody pozwolą na wygenerowanie zysku pokrywającego koszty projektu, produkcji oraz działalności marketingowej, co weryfikowane będzie w odniesieniu do perspektywy odpowiadającej okresowi trwałości projektu,</li> <li>2. projekcja spodziewanego przychodu oraz kosztów związanych z oferowaniem nowego produktu / technologii / usługi na rynku, bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,</li> <li>3. projekcja spodziewanych korzyści dla przedsiębiorcy w związku z wdrożeniem wyników projektu (np. zmniejszenie kosztów produkcji, skrócenie czasu produkcji) bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,</li> <li>4. proponowany sposób wprowadzenia produktu / technologii / usługi na rynek albo zastosowania nowej technologii w prowadzonej działalności (strategia wdrożenia) oraz wykorzystywanych do tego zasobów jest realistyczny i uprawdopodobnia sukces ekonomiczny,</li> <li>5. poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka / zagrożenia / bariery utrudniające</li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>0-3 pkt</p>	<p>5</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>wprowadzenie produktu / technologii / usługi na rynek albo zastosowanie nowej technologii w prowadzonej działalności oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji / pokonania.</p> <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 3 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – bardzo dobrym lub doskonałym</li> <li>• <b>2 pkt</b> – dobrym</li> <li>• <b>1 pkt</b> – przeciętnym</li> <li>• <b>0 pkt</b> – niedostatecznym lub niskim</li> </ul> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 1 pkt.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</b></p>				
<p><b>Wdrożenie rezultatów projektu planowane jest na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej</b></p>	<p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty, w ramach których Wnioskodawca przewiduje wdrożenie wyników prac powstałych w efekcie realizacji projektu, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</b></p> <p>Wdrożenie wyników prac rozwojowych rozumiane jest jako jedna z poniższych form:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wprowadzenie wyników prac rozwojowych do własnej działalności gospodarczej Wnioskodawcy poprzez rozpoczęcie produkcji lub świadczenia usług na bazie uzyskanych wyników projektu,</li> <li>• udzielenie licencji (na zasadach rynkowych) na korzystanie z przysługujących Wnioskodawcy praw własności przemysłowej w działalności gospodarczej prowadzonej przez innego przedsiębiorcę,</li> <li>• sprzedaż (na zasadach rynkowych) praw do wyników tych prac rozwojowych w celu wprowadzenia ich do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy (z zastrzeżeniem, że za wdrożenie wyników prac rozwojowych nie uznaje się zbycia wyników tych badań lub prac w celu ich dalszej odsprzedaży).</li> </ul> <p>Warunkiem uzyskania dodatkowych punktów w ramach kryterium jest zobowiązanie się Wnioskodawcy, że planowane wdrożenie wyników prac B+R nastąpi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w okresie 3 lat od zakończenia projektu.</p> <p>W przypadku zadeklarowania przez Wnioskodawcę następujących form wdrożenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sprzedaży praw do wyników projektu w celu ich wdrożenia do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy</li> <li>albo</li> <li>• udzielenia licencji na korzystanie z praw do wyników projektu</li> </ul> <p> premia punktowa zostanie przyznana wyłącznie w sytuacji, gdy Wnioskodawca zapewni, że nabywca praw do wyników / licencjobiorca, wykorzysta wyniki prac rozwojowych w działalności gospodarczej prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tj. w szczególności rozpocznie produkcję innowacyjnych produktów / świadczenie usług / zastosuje nową technologię w prowadzonej działalności.</p> <p>Ocena ekspercka w ramach kryterium dokonywana będzie z uwzględnieniem założenia, że wdrożenie produktu / technologii / usługi na rynek powinno przyczynić się do rozwoju polskiej gospodarki jako całości oraz jej unowocześnienia i poprawy jej konkurencyjności</p>	<p>KOP</p>	<p>0-4 pkt</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>na rynku międzynarodowym. W związku z powyższym wdrożenie powinno skutkować m.in. powstaniem nowych miejsc pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zwiększeniem eksportu produktów / technologii / usług, bądź też zwiększeniem inwestycji.</p> <p>Zakres oceny dokonywanej w ramach kryterium uwzględnia regulacje Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, zgodnie z którymi operacje otrzymujące wsparcie z powyższych funduszy europejskich są co do zasady zlokalizowane na obszarze objętym danym programem. Wyjątki od tej zasady są uwarunkowane m.in. wymogiem, aby przynosiły one korzyści dla obszaru objętego programem.</p> <p>Punkty w ramach kryterium przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przewiduje wdrożenie wyników projektu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie przewiduje wdrożenia wyników projektu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>				
<p><b>Projekt realizowany przez i/lub we współpracy z MŚP</b></p>	<p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty badawcze realizowane przez i/lub we współpracy z podmiotami z sektora MŚP.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega współpraca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• prowadzona w okresie realizacji projektu i/lub w okresie trwałości,</li> <li>• mająca w szczególności następującą formułę: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) udział w roli partnera i/lub w ramach konsorcjum na rzecz realizacji projektu w poddziałaniu 1.2.1 RPO WM,</li> <li>b) udział w ramach powiązania kooperacyjnego lub klastra lub platformy technologicznej,</li> <li>c) umowy wieloletnie dotyczące transferu wiedzy i/lub technologii w ramach realizacji konkretnych projektów B+R,</li> <li>d) organizacja staży pracowników B+R jednostek naukowych w przedsiębiorstwach lub pracowników B+R przedsiębiorstw w jednostkach naukowych.</li> </ul> </li> </ul> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – Beneficjentem projektu będzie podmiot inny niż MŚP i projekt nie przewiduje zaangażowania w ramach współpracy – podmiotów z sektora MŚP,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Beneficjentem projektu będzie podmiot inny niż MŚP i projekt przewiduje zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 1 podmiotu z sektora MŚP,</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>0-5 pkt</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Beneficjentem projektu będzie podmiot inny niż MŚP i projekt przewiduje zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 1 podmiotu z sektora MŚP oraz co najmniej 1 podmiotu należącego do kategorii: uczelnie, jednostki naukowe, organizacje pozarządowe, przedsiębiorstwa inne niż MŚP,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Beneficjentem projektu będzie podmiot z sektora MŚP i projekt nie przewiduje zaangażowania w ramach współpracy – innych podmiotów,</li> <li>• <b>4 pkt</b> – Beneficjentem projektu będzie podmiot z sektora MŚP i projekt przewiduje dodatkowo zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 1 podmiotu z sektora MŚP, lub Beneficjentem projektu będzie podmiot inny niż MŚP i projekt przewiduje zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 2 podmiotów z sektora MŚP oraz co najmniej 2 podmiotów należących do kategorii: uczelnie, jednostki naukowe, organizacje pozarządowe, przedsiębiorstwa inne niż MŚP,</li> <li>• <b>5 pkt</b> – Beneficjentem projektu będzie podmiot z sektora MŚP i projekt przewiduje zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 1 podmiotu z sektora MŚP oraz co najmniej 1 podmiotu należącego do kategorii: uczelnie, jednostki naukowe, organizacje pozarządowe, przedsiębiorstwa inne niż MŚP.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
--	---	--	--	--	--



### Poddziałanie 1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw

nr i nazwa osi priorytetowej	1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY
nr i nazwa działania	Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw
typ projektu	A. infrastruktura i wyposażenie laboratoriów lub działów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach B. centra badawczo-rozwojowe w przedsiębiorstwach
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Oceni w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>w przypadku, gdy Wnioskodawca ubiega się o środki pomocy publicznej / pomocy de minimis, do których nie stosuje się Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu: <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca jest zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu siedziby lub oddziału lub miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,</li> </ol> </li> <li>w przypadku, gdy Wnioskodawca ubiega się o środki pomocy publicznej, do których stosuje się Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu: <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca oświadczył, że w momencie wypłaty pomocy będzie posiadał zakład lub oddział na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>3. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, zgodnie z regulaminem konkursu,</li> <li>4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</li> <li>6. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego,</li> <li>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

	<p>wskaźników,</p> <p>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</p>		<p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy pomoc publiczna / pomoc de minimis może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń oraz <i>Podręcznika kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>2. czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>3. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia oraz poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z właściwym rozporządzeniem oraz zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>,</li> <li>4. poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem i regulaminem konkursu.</li> </ol> <p>Ponadto w kryterium weryfikowane będzie, czy w przypadku wsparcia kwalifikowanego jako regionalna pomoc inwestycyjna spełniony został warunek, zgodnie z którym projekt dotyczy inwestycji początkowej, obejmującej co najmniej jedną z poniższych form:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu,</li> <li>• inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane ze zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu,</li> <li>• inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie,</li> <li>• inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu,</li> </ul> <p>mając na uwadze zapisy art. 2 pkt 49 Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.</p>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<p><b>Specyficzne warunki wstępne</b></p>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do projektów, których Wnioskodawcą są podmioty inne niż mikro-, małe lub średnie przedsiębiorstwa.</b></p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje weryfikację, czy Wnioskodawca wykazał spełnienie następujących warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zapewnienie, że w wyniku realizacji projektu wystąpią konkretne efekty dyfuzji działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej do polskiej gospodarki, np. powstaną nowe miejsca pracy, w tym głównie nowe etaty badawcze,</li> <li>2. zapewnienie, że wkład finansowy z funduszy europejskich, udzielony w przypadku wyboru projektu do dofinansowania, nie spowoduje – pośrednio lub bezpośrednio, znacznego ubytku liczby miejsc pracy w istniejących lokalizacjach Wnioskodawcy na terytorium Unii Europejskiej, przy czym znacząca utrata miejsc pracy oznacza utratę co najmniej 100 miejsc pracy.</li> </ol> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>ocena merytoryczna</b></p>					
<p><b>Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją</b></p>	<p>Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.</p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że infrastruktura planowana w ramach projektu służyć będzie działalności badawczo-rozwojowej w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji.</b></p> <p>Badanie zgodności z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji służy realizacji zasady warunkowości ex-ante w celu tematycznym 1 oraz ma zastosowanie do wszystkich instrumentów 1 osi priorytetowej RPO WM.</p> <p>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę.</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Projekt dotyczy infrastruktury badawczo-rozwojowej</b></p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy przedmiotem projektu jest tworzenie warunków infrastrukturalnych dla działalności badawczo-rozwojowej przedsiębiorstw, ukierunkowanej na wytworzenie i wprowadzenie do działalności gospodarczej nowych produktów, procesów lub usług.</p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt obejmuje:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>inwestycje w aparaturę badawczą oraz innego typu infrastrukturę niezbędną do prowadzenia działalności B+R</b>, w tym infrastrukturę służącą badaniu jakości wytwarzanych przez przedsiębiorstwo produktów, procesów lub usług albo</li> <li>2. <b>inwestycje w infrastrukturę służącą tworzeniu lub rozwijaniu centrum badawczo-rozwojowego.</b></li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę.				
<b>Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału organizacyjnego, technicznego i kadrowego podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału organizacyjnego, technicznego i kadrowego podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>potencjału i doświadczenia w prowadzeniu działalności badawczo-rozwojowej</b>, w zakresie dotyczącym: <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjału kadr, które zostaną zaangażowane w zarządzanie projektami badawczo-rozwojowymi,</li> <li>potencjału kadr B+R, które zostaną zaangażowane w realizację projektów badawczo-rozwojowych,</li> <li>doświadczenia w realizacji projektów badawczo-rozwojowych, w tym doświadczenia pracowników danego przedsiębiorstwa, zatrudnionych przy realizacji projektów badawczo-rozwojowych.</li> </ul> </li> </ol> <p>Wnioskodawca nie musi dysponować wszystkimi zasobami niezbędnymi do realizacji projektu – na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z tych zasobów Wnioskodawca może pozyskać w trakcie realizacji projektu, co zobowiązany jest opisać we wniosku o dofinansowanie wraz z określeniem warunków / wymagań stawianych podmiotowi / podmiotom, które zaangażowane zostaną do udziału w projekcie.</p>	KOP	tak / nie	-	indywidualne
<b>Plan wykorzystania infrastruktury badawczo-rozwojowej</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje weryfikację, czy Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystywania efektów projektu w fazie jego eksploatacji, zawierający w szczególności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>agendę badawczą</b> zawierającą opis obszarów działalności badawczo-rozwojowej, stanowiących uzasadnienie dla inwestycji w infrastrukturę badawczo-rozwojową, będącą przedmiotem projektu,</li> <li><b>plan gospodarczego wykorzystania infrastruktury badawczo-rozwojowej</b>, określający sposób i zakres planowanego wykorzystania infrastruktury w okresie trwałości.</li> </ol> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność, wiarygodność i realność przedstawionego planu, jak i założeń przyjętych do jego skonstruowania.</p>	KOP	tak / nie	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje</p>	KOP	tak / nie	-	indywidualne

	negatywną oceną projektu.		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Wykonalność finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>wykonalność finansowa</b> – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane),</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Projekt realizowany przez i/lub we współpracy z MŚP</b>	<p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty zapewniające:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>zwiększenie poziomu inwestycji w infrastrukturę B+R w sektorze mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw,</b></li> <li><b>zaangażowanie różnych kategorii potencjalnych użytkowników wspieranej infrastruktury.</b></li> </ol> <p>W ramach kryterium ocenie podlega współpraca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>prowadzona w okresie realizacji projektu i/lub w okresie trwałości,</li> <li>mająca w szczególności następującą formułę: <ol style="list-style-type: none"> <li>udział w roli partnera i/lub w ramach konsorcjum na rzecz realizacji projektu w poddziałaniu 1.2.2 RPO WM,</li> <li>udział w ramach powiązania kooperacyjnego lub klastra lub platformy technologicznej,</li> <li>umowy wieloletnie dotyczące transferu wiedzy i/lub technologii w ramach realizacji konkretnych projektów B+R,</li> <li>organizacja staży pracowników B+R jednostek naukowych w przedsiębiorstwach lub pracowników B+R przedsiębiorstw w jednostkach naukowych.</li> </ol> </li> </ul> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>0 pkt</b> – Beneficjentem projektu będzie podmiot inny niż MŚP i projekt nie przewiduje zaangażowania w ramach współpracy – podmiotów z sektora MŚP,</li> <li><b>1 pkt</b> – Beneficjentem projektu będzie podmiot inny niż MŚP i projekt przewiduje zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 1 podmiot z sektora MŚP,</li> </ul>	KOP	0-5 pkt	1	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Beneficjentem projektu będzie podmiot inny niż MŚP i projekt przewiduje zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 1 podmiotu z sektora MŚP oraz co najmniej 1 podmiotu należącego do kategorii: uczelnie, jednostki naukowe, organizacje pozarządowe, przedsiębiorstwa inne niż MŚP,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Beneficjentem projektu będzie podmiot z sektora MŚP i projekt nie przewiduje zaangażowania w ramach współpracy – innych podmiotów,</li> <li>• <b>4 pkt</b> – Beneficjentem projektu będzie podmiot z sektora MŚP i projekt przewiduje dodatkowo zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 1 podmiotu z sektora MŚP,</li> <li>• <b>5 pkt</b> – Beneficjentem projektu będzie podmiot z sektora MŚP i projekt przewiduje zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 1 podmiotu z sektora MŚP oraz co najmniej 1 podmiotu należącego do kategorii: uczelnie, jednostki naukowe, organizacje pozarządowe, przedsiębiorstwa inne niż MŚP.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b> <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Zakres współpracy z sektorem nauki</b></p>	<p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na planowany zakres współpracy z jednostkami naukowymi w rozumieniu ustawy z dn. 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega współpraca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• prowadzona w okresie realizacji projektu i/lub w okresie trwałości,</li> <li>• mająca w szczególności następującą formułę: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) udział w roli partnera i/lub w ramach konsorcjum na rzecz realizacji projektu w poddziałaniu 1.2.2 RPO WM,</li> <li>b) udział w ramach powiązania kooperacyjnego lub klastra lub platformy technologicznej,</li> <li>c) umowy wieloletnie dotyczące transferu wiedzy i/lub technologii w ramach realizacji konkretnych projektów B+R,</li> <li>d) organizacja staży pracowników B+R jednostek naukowych w przedsiębiorstwach lub pracowników B+R przedsiębiorstw w jednostkach naukowych.</li> </ul> </li> </ul> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – w ramach projektu Wnioskodawca nie zadeklarował żadnej formy współpracy z jednostkami naukowymi,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – w ramach projektu Wnioskodawca zadeklarował <b>1 formę</b> współpracy z jednostkami naukowymi,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – w ramach projektu Wnioskodawca zadeklarował <b>2 formy</b> współpracy z jednostkami naukowymi,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – w ramach projektu Wnioskodawca zadeklarował <b>powyżej 2 form</b> współpracy z jednostkami naukowymi.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b> <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne

<b>Wzrost liczby etatów badawczych</b>	<p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty, służące zwiększeniu liczby nowych etatów badawczych, osiągniętemu w wyniku realizacji projektu – w relacji do bazowej liczby etatów badawczych utrzymywanych przez Wnioskodawcę przed rozpoczęciem realizacji projektu, według stanu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.</b></p> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie zadeklarował zwiększenia liczby etatów badawczych w wyniku realizacji projektu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował zwiększenie liczby etatów badawczych na poziomie <b>do 10%</b>,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował zwiększenie liczby etatów badawczych w przedziale <b>powyżej 10% do 20%</b>,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował zwiększenie liczby etatów badawczych w przedziale <b>powyżej 20%</b>.</li> </ul> <p>Przesunięcie pracowników dotychczas zatrudnionych w ramach etatów badawczych lub niebadawczych do zadań realizowanych z wykorzystaniem nowej infrastruktury, nie będzie kwalifikowane jako utworzenie nowych etatów badawczych. Likwidacja istniejących etatów i ponowne zatrudnienie również nie będzie kwalifikowane jako utworzenie nowych etatów badawczych.</p> <p>Zadeklarowanie przez Wnioskodawcę określonej liczby etatów badawczych będzie równoznaczne ze zobowiązaniem do jej monitorowania i utrzymania w okresie trwałości projektu.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 2 pkt</li> </ul> </li> <li>2. <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-3 pkt	1	indywidualne
<b>Stan przygotowania</b>	<b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b>	KOP	2-4 pkt	2	indywidualne



<p><b>projektu do realizacji</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>					
<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>		KOP	1-2 pkt		indywidualne
<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>		KOP	2-4 pkt		indywidualne

### Poddziałanie 1.2.3 Bony na innowacje

nr i nazwa osi priorytetowej	1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY
nr i nazwa działania	Działanie 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 1.2.3 Bony na innowacje
typ projektu	A. mały bon na innowacje B. duży bon na innowacje
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór otwarty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalno-merytoryczna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy</b>	<p>Oceni w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Oceni podlega także, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca jest zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu siedziby lub oddziału lub miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji Działalności Gospodarczej.</li> </ol> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417, z późn.zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Oceni w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku,</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną	-	indywidualne

	<p>przestrzegają obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</p> <p>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</p> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego,</p> <p>6. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>		ocena projektu		
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium badane będzie, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca jest mikro-, małym lub średnim przedsiębiorcą w rozumieniu Załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu,</li> <li>2. spełniony jest warunek, zgodnie z którym Wnioskodawca może uzyskać wsparcie w formie bonu jeden raz w ramach danego naboru,</li> <li>3. wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z limitem dotyczącym maksymalnej wartości kosztów kwalifikowanych określonej dla danego typu bonu w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>4. Wnioskodawca dokonał wyboru Wykonawcy usługi/usług z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości, zgodnie z wymogami zawartymi w wytycznych programowych IZ RPO WM, tj. w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>,</li> <li>5. wybrany Wykonawca mieści się w katalogu podmiotów, które mogą być wykonawcami usługi/usług zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>6. Wnioskodawca wykazał, że wybrany Wykonawca posiada potencjał umożliwiający realizację usługi/usług.</li> <li>7. Rezultat usługi/usług jest możliwy do wdrożenia przez Wnioskodawcę, tj. Wnioskodawca posiada potencjał do wykorzystania efektów projektu.</li> </ol> <p>Ocena jest prowadzona w oparciu o przedstawione przez Wnioskodawcę oświadczenia oraz poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię dokumentacji potwierdzającej dokonanie wyboru Wykonawcy usługi/usług.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną</p>	-	indywidualne

			oceną projektu		
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wartość wnioskowanej pomocy w ramach niniejszego wniosku o udzielenie wsparcia łącznie z wartością innej pomocy de minimis otrzymanej przez jednego przedsiębiorcę jest zgodna w właściwymi przepisami prawa wspólnotowego i krajowego.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>,</li> <li>2. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>3. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>4. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<p><b>Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją</b></p>	<p><b>Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.</b></p> <p>Badanie zgodności z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji służy realizacji zasady warunkowości ex-ante w celu tematycznym 1 oraz ma zastosowanie do wszystkich instrumentów 1 osi priorytetowej RPO WM.</p> <p>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru.</p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę.</p>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Rezultaty projektu</b></p>	<p><b>Ocenie podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że realizacja projektu posłuży wdrożeniu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>innowacji produktowej lub procesowej,</b></li> <li>• <b> bądź innowacji nietechnologicznej, wyłącznie w powiązaniu z innowacją produktową lub procesową.</b></li> </ul> <p><b>Za spełnienie kryterium nie będzie uznawane planowane wdrożenie wyłącznie innowacji nietechnologicznej.</b></p> <p>Za innowację produktową uznaje się wprowadzenie wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Do innowacji produktowej zalicza się znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych.</p> <p>Za innowację procesową uznaje się wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do innowacji procesowej zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz/lub oprogramowania.</p> <p>Za innowację nietechnologiczną uznaje się innowację organizacyjną i/lub marketingową. Innowacja organizacyjna obejmuje wdrożenie nowej metody organizacyjnej w przyjętych przez firmę zasadach działania, w organizacji miejsca pracy lub w stosunkach z otoczeniem. Innowacja marketingowa obejmuje wdrożenie nowej metody marketingowej wiążącej się ze znaczącymi zmianami w projekcie / konstrukcji produktu lub w opakowaniu, dystrybucji, promocji lub strategii cenowej.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu charakteryzuje się nowością, oryginalnością, bądź znaczącym ulepszeniem (także rozwiązania zastosowane w produkcji, technologii produkcji, projekcie wzorniczym), które będzie zastosowane po raz pierwszy w działalności przedsiębiorstwa lub na polskim rynku.</p> <p>W przypadku innowacji produktowej – nowość rezultatów jest rozumiana jako znacząca</p>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>zmiana, tzn. podczas oceny wniosku brane pod uwagę będą wskaźniki jakościowe i ilościowe, które odróżniają ten produkt od dotychczasowych produktów przedsiębiorstwa lub występujących na polskim rynku produktów o podobnej funkcji podstawowej.</p> <p>W przypadku innowacji procesowej – nowość rezultatów projektu rozumiana jest jako wprowadzenie zmian w obrębie procesu tj. metody produkcji lub dostawy. W ramach oceny przedmiotowego kryterium weryfikacji podlegać będzie czy innowacja procesowa stanowi nowość w skali przedsiębiorstwa lub polskiego rynku oraz czy mamy do czynienia ze znaczącą zmianą w zakresie technologii, urządzeń.</p> <p>W przypadku innowacji produktowej weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał, że produkt zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów i będzie konkurencyjny względem innych, podobnych produktów oferowanych na rynku.</p> <p>W przypadku innowacji procesowej weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca wykazał pozytywny wpływ rezultatu projektu na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie oraz innych potencjalnych jej użytkowników lub znaczące podniesienie jakości świadczonych usług.</p>				
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie wpływu projektu na realizację polityk horyzontalnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełno sprawnościami,</b></li> <li><b>projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></li> </ol> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

### Działanie 1.3 Małopolskie centra innowacji

nr i nazwa osi priorytetowej	1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY
nr i nazwa działania	Działanie 1.3 Małopolskie centra innowacji
nr i nazwa poddziałania	-
typ projektu	A. infrastruktura instytucji otoczenia biznesu – ośrodków innowacji

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>w odniesieniu do Wnioskodawcy kwalifikowanego w ramach kategorii: instytucje otoczenia biznesu: <ol style="list-style-type: none"> <li>prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, lub</li> <li>oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,</li> </ol> </li> <li>w odniesieniu do Wnioskodawcy kwalifikowanego w ramach kategorii: jednostki samorządu terytorialnego lub jednostki organizacyjne JST posiadające osobowość prawną: ma siedzibę na terenie województwa małopolskiego,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> </li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt</li> </ol>	pracownik IOK –	tak / nie dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

<p><b>projektu</b></p>	<p>charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</p> <p>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</p> <p>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art.3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylecia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006,</p> <p>6. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>7. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>8. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego,</p> <p>9. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>	<p>członek KOP</p>	<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b></p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <p>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną</p>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>



	<p>instrukcją,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>		<p>potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc</li> </ol> <p>W szczególności weryfikowane będzie, czy w przypadku wsparcia kwalifikowanego jako regionalna pomoc inwestycyjna spełniony został warunek, zgodnie z którym projekt dotyczy inwestycji początkowej, obejmującej co najmniej jedną z poniższych form:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z założeniem nowego zakładu,</li> <li>• inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>prawne związane ze zwiększeniem zdolności produkcyjnej istniejącego zakładu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z dywersyfikacją produkcji zakładu poprzez wprowadzenie produktów uprzednio nieprodukowanych w zakładzie,</li> <li>• inwestycja w rzeczowe aktywa trwałe lub wartości niematerialne i prawne związane z zasadniczą zmianą dotyczącą procesu produkcyjnego istniejącego zakładu,</li> </ul> <p>mając na uwadze zapisy art. 2 pkt 49 Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.</p>				
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją</b>	<p>Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.</p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że infrastruktura planowana w ramach projektu służyć będzie działalności związanej ze świadczeniem usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji.</b></p> <p>Badanie zgodności z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji służy realizacji zasady warunkowości ex-ante w celu tematycznym 1 oraz ma zastosowanie do wszystkich instrumentów 1 osi priorytetowej RPO WM.</p> <p>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do regulaminu naboru.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:         <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wykonalność finansowa projektu</b>	<p><b>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE:</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności)</li> </ol>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

	<p>przygotowanych kalkulacji,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>wykonalność finansowa</b> – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane),</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p><b>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li><b>lub</b></li> <li><b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<b>podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b>				
<b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 2 pkt</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne
<b>Strategia biznesowa ośrodka innowacji</b>	<p><b>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy inwestycja w infrastrukturę ośrodka innowacji wynika ze strategii biznesowej ośrodka innowacji.</b></p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. przedstawi zasady funkcjonowania infrastruktury objętej projektem w okresie jej użyteczności ekonomicznej zapewniające, że <b>infrastruktura ta będzie udostępniana użytkownikom końcowym na warunkach rynkowych,</b></li> <li>2. przedstawi <b>projekcję dotyczącą przychodów i kosztów</b> funkcjonowania infrastruktury objętej projektem w okresie jej użyteczności ekonomicznej, potwierdzającą <b>zdolność do stopniowego zwiększania rentowności infrastruktury objętej projektem,</b></li> <li>3. przedstawi mechanizm zapewniający, że <b>zysk z działalności prowadzonej przy wykorzystaniu infrastruktury objętej projektem przeznaczany będzie na cele statutowe ośrodka innowacji</b> (określone w statucie lub regulaminie lub dokumencie równoważnym – dotyczącym ośrodka innowacji), które dotyczą tworzenia korzystnych warunków dla rozwoju innowacji i przedsiębiorczości.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Projekt dotyczy infrastruktury ośrodka innowacji</b>	<p><b>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt dotyczy infrastruktury ośrodka innowacji, w szczególności infrastruktury badawczo-rozwojowej.</b></p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku spełnienia łącznie następujących warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca wykaże, że planowana inwestycja dotyczy rozwoju <b>infrastruktury wyspecjalizowanego ośrodka innowacji: parku technologicznego (w tym parku naukowo-technologicznego, parku przemysłowo-technologicznego) lub inkubatora technologicznego lub centrum wyspecjalizowanego w zakresie badań i transferu technologii,</b> który prowadzi lub w wyniku realizacji projektu będzie prowadził działalność polegającą na: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) świadczeniu usług badawczo-rozwojowych i/lub usług proinnowacyjnych w zakresie: badań przemysłowych, eksperymentalnych prac rozwojowych, wsparcia innowacji, transferu technologii, ochrony praw własności intelektualnej,</li> </ol> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>b) wyłącznie w powiązaniu z działalnością, o której mowa w pkt a) – udostępnianiu infrastruktury badawczo-rozwojowej lub innej infrastruktury do celów prowadzenia badań przemysłowych lub eksperymentalnych prac rozwojowych lub działalności innowacyjnej,</p> <p>c) wyłącznie w powiązaniu z działalnością, o której mowa w pkt a) lub łącznie z działalnością, o której mowa w pkt a) i b) – udostępnianiu infrastruktury dotyczącej przestrzeni o charakterze biurowym;</p> <p>Ocena w pkt. 1 odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę oraz w oparciu o statut lub regulamin lub dokument równoważny – dotyczący ośrodka innowacji, załączony do wniosku.</p> <p>2. Wnioskodawca wykaże, że zasadniczym elementem planowanej inwestycji jest <b>infrastruktura badawczo-rozwojowa, w tym aparatura badawcza i/lub innego typu infrastruktura niezbędna do świadczenia usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych;</b></p> <p>3. w odniesieniu do <b>infrastruktury dotyczącej przestrzeni o charakterze biurowym</b>, tj. przestrzeni obejmującej samodzielne lokale biurowe, przestrzeń co-workingową lub sale konferencyjne, przeznaczonej na działalność gospodarczą, bezpośrednio powiązaną z zasadniczą działalnością danego ośrodka innowacji w zakresie tworzenia korzystnych warunków dla rozwoju innowacji i przedsiębiorczości – <b>infrastruktura należąca do tych kategorii jest kwalifikowana do wysokości 30% całkowitych wydatków kwalifikowalnych projektu;</b></p> <p>4. Wnioskodawca przedstawi zobowiązanie do spełnienia łącznie następujących warunków:</p> <p>a) użytkownikami wspartej infrastruktury będą przede wszystkim <b>przedsiębiorstwa należące do sektora mikro-, małych i średnich przedsiębiorstw (MŚP), działające w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji (tj. będą one stanowić co najmniej 80% użytkowników) oraz</b></p> <p>b) <b>co najmniej 50% użytkowników stanowić będą MSP – należące do kategorii przedsiębiorstw technologicznych oraz</b></p> <p>c) <b>co najmniej 25% użytkowników stanowić będą MŚP należące do kategorii przedsiębiorstw technologicznych w początkowej fazie działalności, tj. działające na rynku nie dłużej niż 24 m-ce</b></p> <p>oraz Wnioskodawca przedstawi rozwiązania odnoszące się do zasad funkcjonowania tej infrastruktury, umożliwiające zweryfikowanie realizacji tego zobowiązania.</p> <p>Beneficjent będzie zobowiązany do spełnienia warunków, o których mowa w ppkt a) – c) w okresie do pięciu lat od zakończenia realizacji projektu lub do terminu na złożenie dokumentów dotyczących zamknięcia programu określonego w przepisach dotyczących poszczególnych funduszy, w zależności od tego, który termin nastąpi wcześniej.</p>				
Analiza popytu na infrastrukturę	W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy planowana inwestycja jest uzasadniona w kontekście analizy popytu na usługi badawczo-rozwojowe i/lub	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

ośrodka innowacji	<p><b>proinnowacyjne.</b></p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że planowana inwestycja jest uzasadniona w kontekście przeprowadzonej i udokumentowanej <b>analizy zapotrzebowania:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>ze strony przedsiębiorstw należących do sektora MŚP, w tym przedsiębiorstw technologicznych działających w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji,</b></li> <li>• <b>na usługi badawczo-rozwojowe i/lub proinnowacyjne,</b> planowane do uruchomienia w oparciu o infrastrukturę, będącą przedmiotem projektu.</li> </ul> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca przedstawi analizę uwzględniającą co najmniej:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wyniki <b>badania opinii</b> przeprowadzonego z udziałem reprezentatywnej grupy przedsiębiorstw w okresie do 12 miesięcy przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie – <b>wraz z opartą na tym badaniu analizą</b> określającą, w jakim zakresie planowana infrastruktura przyczyni się do <b>zaspokojenia zdiagnozowanych przez tego typu przedsiębiorstwa – potrzeb w zakresie dostępu do poszczególnych kategorii usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych,</b></li> <li>2. wyniki analizy potwierdzającej, że ze względu na charakter planowanej infrastruktury stanowi ona <b>uzupełnienie podobnych zasobów</b> istniejących już w regionie, w tym infrastruktury wspartej w perspektywie finansowej 2007-2013,</li> <li>3. wyniki analizy określającej, w jakim zakresie realizacja inwestycji we wspólną infrastrukturę, przyczyni się do <b>redukcji kosztów po stronie przedsiębiorstw – użytkowników tej infrastruktury</b> (analiza w tym zakresie powinna być poparta wiarygodnymi danymi liczbowymi / danymi finansowymi),</li> <li>4. wyniki analizy określającej, w jakim zakresie realizacja inwestycji będącej przedmiotem projektu przyczyni się do <b>inkubacji nowych przedsiębiorstw oraz dalszego rozwijania działalności B+R</b> przez przedsiębiorstwa w województwie małopolskim.</li> </ol> <p>Ocena odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę. Ocenie podlega <b>szczegółowość, kompletność, wiarygodność i rzetelność</b> przedstawionej analizy, w tym założeń i danych przyjętych do jej przeprowadzenia – w szczególności w zakresie informacji, o których mowa powyżej w pkt 1-4.</p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
Merytoryczny potencjał do wykorzystania efektów projektu	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>adekwatności potencjału kadr, które zostaną zaangażowane w realizację usług badawczo-rozwojowych i/lub usług proinnowacyjnych,</b> które będą świadczone przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury,</li> <li>2. <b>adekwatności doświadczenia kadr, które zostaną zaangażowane w realizację usług badawczo-rozwojowych i/lub usług proinnowacyjnych,</b> które będą świadczone przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury.</li> </ol> <p>Na etapie składania wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca nie musi dysponować wszystkimi zasobami niezbędnymi do realizacji usług badawczo-rozwojowych i/lub usług proinnowacyjnych, które będą świadczone przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury. Część z tych zasobów Wnioskodawca może pozyskać w trakcie realizacji projektu. W</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>takim przypadku, warunkiem spełnienia kryterium jest przedstawienie we wniosku o dofinansowanie szczegółowego i kompletnego opisu, zawierającego zakres ilościowy i kryteria (wymogi) jakościowe, jakie będą stawiane w odniesieniu do zasobów niezbędnych do zaangażowania w celu realizacji usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych, które będą świadczone przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury.</p>				
<p><b>Plan wykorzystania infrastruktury ośrodka innowacji</b></p>	<p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty, dla których Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystywania efektów projektu w fazie jego realizacji i/lub eksploatacji.</b></p> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <p>a) <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca określił <b>katalog usług</b>, które będą świadczone przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury <b>oraz dla każdej z usług przedstawi jej charakterystykę</b> obejmującą: nazwę, średni koszt (wraz z informacją na temat sposobu i/lub źródła wyceny), standardowy zakres (cechy lub elementy), a także opis sposobu realizacji danej usługi oraz produkty i/lub rezultaty;</p> <p>b) <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca określił <b>zasady udostępniania planowanej infrastruktury</b> zainteresowanym podmiotom, w szczególności przedsiębiorstwom, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawił spójny i kompletny <b>opis działań informujących o zasadach udostępniania planowanej infrastruktury oraz ofercie usług świadczonych z wykorzystaniem tej infrastruktury</b> – które będą adresowane do potencjalnych użytkowników infrastruktury / odbiorców usług świadczonych z jej wykorzystaniem,</li> <li>• przedstawił <b>opis systemu naboru i zasad rekrutacji</b> w odniesieniu do przyszłych użytkowników planowanej infrastruktury / odbiorców usług świadczonych z jej wykorzystaniem;</li> </ul> <p>c) <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia łącznie następujących warunków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>powyżej 80% użytkowników wspartej infrastruktury będą stanowić przedsiębiorstwa należące do sektora MSP, działające w obszarach regionalnej inteligentnej specjalizacji,</b></li> <li>• <b>powyżej 50% użytkowników stanowić będą MŚP należące do kategorii przedsiębiorstw technologicznych,</b></li> <li>• <b>powyżej 25% użytkowników stanowić będą MSP należące do kategorii przedsiębiorstw technologicznych w początkowej fazie działalności, tj. działające na rynku nie dłużej niż 24 m-ce</b></li> </ul> <p>oraz Wnioskodawca przedstawił rozwiązania odnoszące się do zasad funkcjonowania tej infrastruktury umożliwiające zweryfikowanie realizacji tego zobowiązania;</p> <p>Beneficjent będzie zobowiązany do spełnienia warunków, o których mowa w ppkt a) – c) w okresie do pięciu lat od zakończenia realizacji projektu lub do terminu na złożenie dokumentów dotyczących zamknięcia programu określonego w przepisach dotyczących poszczególnych funduszy, w zależności od tego, który termin nastąpi wcześniej.</p> <p>d) <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie określił żadnego z powyższych elementów planu</p>	KOP	0-8 pkt	2	indywidualne



	<p>wykorzystania efektów projektu lub w odniesieniu do jednego lub więcej spośród powyższych elementów stwierdzono brak szczegółowości, kompletności, wiarygodności lub rzetelności ich opisu.</p> <p>Ocenię w ramach kryterium podlega <b>szczęgółowość, kompletność, wiarygodność i rzetelność opisu</b> dotyczącego poszczególnych elementów przedstawionego planu.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.</b></p>				
<p><b>Kompleksowość oferty usług świadczonych w oparciu o infrastrukturę ośrodka innowacji</b></p>	<p><b>W ramach kryterium projekty premiowane będą ze względu na stopień kompleksowości oferty usług świadczonych w oparciu o infrastrukturę ośrodka innowacji. Punktem odniesienia dla oceny w kryterium jest katalog wybranych kategorii usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych na rzecz przedsiębiorstw.</b></p> <p>Punkty będą przyznawane w przypadku, gdy Wnioskodawca zadeklarował, że w efekcie realizacji projektu, <b>w okresie do 12 miesięcy od zakończenia projektu</b> nastąpi rozszerzenie oferty usług danego ośrodka poprzez <b>uruchomienie świadczenia nowej usługi / usług.</b></p> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <p>a) <b>2 pkt</b> – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej <b>usługi w zakresie badań przemysłowych i/lub eksperymentalnych prac rozwojowych</b>, dotyczącej: badań mających na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności, prowadzących do opracowania nowych produktów, usług, procesów, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, usług, procesów; bądź też opracowania prototypów, projektów demonstracyjnych lub pilotażowych, testowania i walidacji nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony;</p> <p>b) <b>2 pkt</b> – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej <b>usługi w zakresie wzornictwa</b>, dotyczącej wykonania projektu wzorniczego, obejmującego opracowanie cech technicznych, użytkowych lub estetycznych danego produktu, bądź też wykonania projektu inżynierskiego, obejmującego projekty szczegółowe: konstrukcyjny, technologiczny oraz projekty oprzyrządowania;</p> <p>c) <b>1 pkt</b> – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej <b>usługi w zakresie opracowania studium wykonalności dla projektów badawczo-rozwojowych</b>, zawierającego ocenę i analizę potencjału projektu, która ma wesprzeć proces decyzyjny poprzez obiektywne i racjonalne określenie jego mocnych i słabych stron oraz możliwości i zagrożeń z nim związanych, zasobów, jakie będą niezbędne do realizacji projektu, oraz ocenę szans jego powodzenia;</p> <p>d) <b>1 pkt</b> – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej <b>usługi w zakresie zaawansowanych badań rynkowych i analiz przedwdrożeniowych</b>, opartych na włączeniu użytkowników końcowych do procesu rozwoju nowego produktu lub usługi (usługi living lab), które uwzględniają co najmniej dwa cykle testów w celu optymalizacji wyników końcowych projektu;</p> <p>e) <b>1 pkt</b> – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej <b>usługi w zakresie</b></p>	KOP	0-12 pkt	2	indywidualne

	<p><b>wykonania badań dotyczących jakości i zgodności z określonymi wymogami lub normami oraz certyfikacji</b> nowych lub znacząco ulepszonych rozwiązań;</p> <p>f) <b>1 pkt</b> – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej <b>usługi w zakresie ochrony własności intelektualnej</b>, w związku z przygotowaniem zgłoszenia patentowego lub zgłoszeniem patentowym, które dotyczą: wykonania analiz i ekspertyz prawnych, ekonomicznych, marketingowych i technicznych dotyczących przedmiotu zgłoszenia lub postępowania; analiz i ekspertyz w zakresie wyceny wartości własności intelektualnej, perspektyw rynkowych i uwarunkowań prawnych komercjalizacji;</p> <p>g) <b>1 pkt</b> – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej <b>usługi w zakresie udostępniania infrastruktury badawczo-rozwojowej, w tym aparatury badawczej i/lub innego typu infrastruktury niezbędnej do świadczenia usług badawczo-rozwojowych i/lub proinnowacyjnych</b>;</p> <p>h) <b>1 pkt</b> – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej <b>usługi w zakresie udostępniania infrastruktury dotyczącej przestrzeni o charakterze biurowym</b>;</p> <p>i) <b>1 pkt</b> – w przypadku uruchomienia świadczenia nowej <b>usługi doradczej w zakresie innowacji</b>, obejmującej doradztwo w zakresie transferu wiedzy, nabywania i ochrony wartości niematerialnych i prawnych oraz korzystania z nich, korzystania z norm i regulacji, obowiązujących w tym obszarze;</p> <p>j) <b>1 pkt</b> – w przypadku uruchomienia świadczenia innych, nowych <b>usług wsparcia innowacji</b>, obejmujących udostępnienie zasobów rodzajowo innych niż zasoby objęte usługami, o których mowa w pkt a) – i), tj. udostępnienia banków danych, zasobów bibliotecznych, badań rynku w celu opracowania nowych lub znacząco ulepszonych rozwiązań (z wyłączeniem usług doradztwa).</p> <p>W przypadku, gdy Wnioskodawca nie zadeklarował, że w efekcie realizacji projektu, w okresie do 12 miesięcy od zakończenia projektu nastąpi rozszerzenie oferty usług danego ośrodka – w zakresie uruchomienia świadczenia którejkolwiek ze wskazanych powyżej usług – projekt uzyska 0 pkt.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.</b></p>				
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>2-4 pkt</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>kompletny projekt budowlany.  <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne

nr i nazwa osi priorytetowej	1 OŚ PRIORYTETOWA GOSPODARKA WIEDZY
nr i nazwa działania	Działanie 1.3 Małopolskie centra innowacji
nr i nazwa poddziałania	-
typ projektu	B. regionalny program rozwijania centrów transferu wiedzy
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb pozakonkursowy

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417, z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</li> <li>występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</p> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość wyboru partnerów w projekcie: weryfikowane będzie, czy partnerzy zostali wybrani zgodnie z przepisami ustawy z dn. 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2014 r., poz. 1146 z późn. zm.),</li> <li>2. minimalny zakres porozumienia lub umowy o partnerstwie: weryfikowane będzie, czy określone zostały co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedmiot porozumienia lub umowy,</li> <li>• prawa i obowiązki stron,</li> <li>• zakres i forma udziału poszczególnych partnerów w projekcie,</li> <li>• partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu,</li> <li>• sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów,</li> <li>• sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązywania się stron z porozumienia lub umowy.</li> </ul> </li> <li>3. spełnienie warunku, zgodnie z którym porozumienie lub umowa o partnerstwie nie mogą być zawarte pomiędzy podmiotami powiązаныmi w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1).</li> </ol> <p>Ocena w pkt 1 i 3 będzie prowadzona w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. Ocena w pkt 2 będzie prowadzona w oparciu o załączone do wniosku dokumenty.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p>	pracownik IOK –	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p>	-	indywidualne

<b>wskaźników</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	członek KOP	Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowanych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

	3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją</b>	<p><b>Ocenić podlega, czy obszary (dziedziny) świadczenia usług objętych zakresem projektu są zgodne z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego.</b></p> <p>Badanie zgodności z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji służy realizacji zasady warunkowości ex-ante w celu tematycznym 1 oraz ma zastosowanie do wszystkich instrumentów 1 osi priorytetowej RPO WM.</p> <p>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektu są zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji.</p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Charakterystyka usług świadczonych w ramach projektu</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca przedstawił charakterystykę usług, które będą świadczone w ramach projektu na rzecz przedsiębiorstw.</p> <p>Projekt uzyskuje pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawi wykaz usług proinnowacyjnych zaplanowanych do realizacji w ramach projektu, przy uwzględnieniu założeń dotyczących zakresu usług proinnowacyjnych, kwalifikowanych do objęcia wsparciem w ramach tego typu projektu, zgodnie z zapisami SzOOP,</li> <li>• dla każdej usługi przedstawi jej nazwę, średni koszt (wraz z informacją na temat sposobu i/lub źródła wyceny), standardowy zakres (cechy lub elementy), a także opis sposobu realizacji danej usługi oraz produkty i/lub rezultaty.</li> </ul>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Komplementarność projektu</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowana będzie zasadność realizacji poszczególnych elementów składających się na zakres rzeczowy (merytoryczny) projektu w kontekście <b>komplementarności z innymi typami wsparcia ukierunkowanymi na inkubowanie działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej przedsiębiorstw, przewidzianymi w osiach priorytetowych 1 i 3 RPO WM, w szczególności w ramach poddziałania 1.2.3 Bony na innowacje.</b></p> <p>Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać, że rozpoznał relacje z innymi właściwymi typami wsparcia na rzecz działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej przedsiębiorstw w ramach osi priorytetowych 1 i 3 RPO WM, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. przedstawił rozwiązania dzięki którym projekt może wygenerować efekty synergii z pozostałymi instrumentami wsparcia,</li> <li>2. uzasadnił, że zakres wsparcia w ramach projektu nie powiela zakresu pozostałych instrumentów wsparcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) zaangażowani w realizację projektu:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>posiadają adekwatne do zakresu i rodzaju zadań zaplanowanych w projekcie doświadczenie w realizacji działań o zbliżonym zakresie do przedmiotowego projektu: ocenie podlega zakres działań już zrealizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy) lub będących w trakcie realizacji,</li> <li>dysponują odpowiednim potencjałem kadrowym, niezbędnym do właściwej realizacji projektu,</li> <li>dysponują odpowiednimi potencjałem organizacyjnym i technicznym, niezbędnym do właściwej realizacji projektu.</li> </ol> <p><b>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki.</b></p> <p>Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) nie muszą posiadać wszystkich niezbędnych zasobów na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z nich może zostać pozyskana w trakcie realizacji projektu, co Wnioskodawca zobowiązany jest opisać w projekcie.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak/nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>opis sposobu zarządzania projektem,</li> <li>uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu,</li> <li>analizę popytu na usługi w ramach projektu sporządzoną na podstawie wiarygodnych źródeł danych oraz określającą skalę zainteresowania ze strony ostatecznych odbiorców wsparcia,</li> <li>zasady świadczenia usług na rzecz ostatecznych odbiorców wsparcia,</li> <li>założenia dotyczące monitorowania i oceny efektów zadań realizowanych w projekcie.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak/nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>analizę sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>ocenę prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,</li> <li>opis możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak/nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne



	negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie wpływu projektu na realizację polityk horyzontalnych:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełno sprawnościami,</b></li> <li>2. <b>projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></li> </ol> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

## 2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA

### Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby

#### Poddziałanie 2.1.1 Elektroniczna administracja

nr i nazwa osi priorytetowej	2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA
nr i nazwa działania	Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 2.1.1 Elektroniczna administracja
typ projektu	A. e-usługi publiczne w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C) B. usługi wewnątrzadministracyjne (A2A) wspierające dla e-usług publicznych C. nowe rozwiązania IT w administracji, służące cyfryzacji procesów i procedur administracyjnych

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu (jeśli dotyczy),</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu (jeśli</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne

	<p>dotyczy),</p> <p>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu (jeśli dotyczy),</p> <p>8. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP (jeśli dotyczy),</p> <p>9. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (jeśli dotyczy)</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p>		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej</li> <li>lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

	<p>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy spełniony jest warunek, zgodnie z którym Wnioskodawca może złożyć tylko jeden wniosek w ramach danego naboru (dotyczy projektów wybieranych w trybie konkursowym).</p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega również:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość wyboru partnerów w projekcie: weryfikowane będzie, czy partnerzy zostali wybrani zgodnie z przepisami ustawy z dn. 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2014 r., poz. 1146 z późn. zm.),</li> <li>2. minimalny zakres porozumienia lub umowy o partnerstwie: weryfikowane będzie, czy określone zostały co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedmiot porozumienia lub umowy,</li> <li>• prawa i obowiązki stron,</li> <li>• zakres i forma udziału poszczególnych partnerów w projekcie,</li> <li>• partner wiodący uprawniony do reprezentowania pozostałych partnerów projektu,</li> <li>• sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiający określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów,</li> <li>• sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązywania się stron z porozumienia lub umowy,</li> </ul> </li> <li>3. spełnienie warunku, zgodnie z którym porozumienie lub umowa o partnerstwie nie mogą być zawarte pomiędzy podmiotami powiązanymi w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1).</li> </ol> <p>Ocena w pkt 1 i 3 będzie prowadzona w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. Ocena w pkt 2 będzie prowadzona w oparciu o załączone do wniosku dokumenty.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne

	<p>spójności) przygotowanych kalkulacji,</p> <p>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</p> <p>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</p> <p>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</p>		<p>spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <p><b>1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> <p>W ramach subkryterium Wnioskodawca powinien w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykazać, że inwestycje w infrastrukturę inną niż informatyczna (jeżeli dotyczy) warunkują realizację celów projektu i stanowią element towarzyszący (nie dominujący), a przeprowadzona analiza potwierdza brak wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej,</li> <li>• wykazać, że wyposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element uzupełniający, niezbędny do realizacji celów projektu,</li> <li>• określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów.</li> </ul> <p><b>2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> <p><b>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<p><b>Trwałość projektu</b></p>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia <b>pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji,</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	<p><b>w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami lub</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>		<p>potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<p><b>Zgodność projektu z polityką zintegrowanej informatyzacji państwa</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizacja projektu jest zgodna z:</p> <p>1. <b>kierunkami interwencji Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa</b></p> <p>W ramach oceny weryfikowane będzie, czy projekt służy realizacji ww. programu <b>w obszarze elektronicznej administracji:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>świadczenia e-usług publicznych,</b></li> <li><b>otwartego rządu i wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego,</b></li> <li><b>standaryzacji oraz efektywności i bezpieczeństwa e-administracji,</b></li> <li><b>informatyzacji urzędów.</b></li> </ul> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że cel i zakres projektu są zgodne z co najmniej jednym spośród</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne



	<p>wskazanych powyżej kierunków interwencji Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa.</p> <p>2. <b>przepisami prawa w zakresie informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne</b>  Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że cel i zakres projektu są zgodne z przepisami prawa w obszarze informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne – w zakresie, w jakim mają zastosowanie ze względu na przedmiot danego projektu.</p>				
<b>Zasadność realizacji projektu w kontekście relacji z innymi przedsięwzięciami w obszarze elektronicznej administracji</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowana będzie:</p> <p>1. <b>zasadność realizacji projektu w świetle zależności z innymi przedsięwzięciami, realizowanymi lub zrealizowanymi na poziomie krajowym i regionalnym w perspektywie 2007-2013</b>  Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że rozpoznał oraz w wyniku przeprowadzonego rozpoznania uwzględnił relacje projektu z innymi właściwymi projektami, to jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykaże, że produkty projektu nie powielają tych, które są tworzone lub eksploatowane w projektach realizowanych lub zrealizowanych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy), bądź też inne podmioty,</li> <li>• wskaże, czy i w jakim zakresie od realizacji projektu zależy powodzenie innych projektów związanych ze świadczeniem elektronicznych usług publicznych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy),</li> <li>• wskaże, czy i w jakim zakresie powodzenie projektu zależy od realizacji innych projektów oraz przedstawi rozwiązania na wypadek opóźnień lub braku realizacji projektów warunkujących powodzenie danego projektu (jeżeli dany projekt jest zależny od innych przedsięwzięć);</li> </ul> <p>2. <b>zasadność realizacji projektu w świetle zależności z innymi przedsięwzięciami, planowanymi w perspektywie 2014-2020</b>  Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt nie powiela zakresu przedsięwzięć planowanych w danym obszarze działalności administracji publicznej, tj. projektów zidentyfikowanych w trybie pozakonkursowym, projektów wybranych do dofinansowania w trybie konkursowym i/lub projektów, których realizacja znajduje potwierdzenie w odpowiednich dokumentach programowych i/lub finansowych, przewidujących ich współfinansowanie ze środków:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (oś priorytetowa 2),</li> <li>• Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020,</li> <li>• krajowych, w tym ze środków ministra właściwego ds. administracji i cyfryzacji.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu oraz osiągnięciu awansu cyfrowego w ramach administracji publicznej.</p> <p><b>Za awans cyfrowy uznaje się wdrożenie działań wykorzystujących rozwiązania cyfrowe w celu upowszechnienia standardów wynikających z</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do</p>	-	indywidualne

	<p><b>przepisów prawa oraz obowiązujących wytycznych i zaleceń w zakresie informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, w szczególności w zakresie:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• informatyzacji procedur administracyjnych,</li> <li>• zapewnienia bezpieczeństwa teleinformatycznego,</li> <li>• zapewnienia elektronicznego obiegu dokumentów,</li> <li>• zapewnienia elektronicznego zarządzania rejestrami publicznymi,</li> <li>• zapewnienia elektronicznego dostępu do informacji sektora publicznego,</li> <li>• zapewnienia interoperacyjności systemów teleinformatycznych oraz ich integracji,</li> <li>• dostosowania systemów teleinformatycznych, używanych do realizacji zadań publicznych oraz rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi do minimalnych wymagań wynikających z przepisów prawa,</li> <li>• zapewnienia elektronicznej dostępności urzędu oraz usług dla osób z niepełnosprawnościami, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0.</li> </ul> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawi analizę aktualnego stanu cyfryzacji urzędu oraz zakres docelowych potrzeb,</li> <li>• przedstawi planowany w ramach projektu zakres rozwiązań składających się na awans cyfrowy urzędu, uzależniony od wyników przeprowadzonej analizy,</li> <li>• wykaże, że realizacja planowanych działań przyczyni się do uproszczenia wewnętrznych procedur i ograniczenia czasu obsługi interesantów, optymalnego wykorzystania współpracujących ze sobą urzędów informatycznych i oprogramowania, zapewniających przetwarzanie i gromadzenie, a także wysyłanie i odbieranie danych poprzez sieci telekomunikacyjne.</li> </ul>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Projekt wspiera rozwój ePUAP jako centralnej platformy dostępu do e-usług publicznych</b></p>	<p>W ramach kryterium – w odniesieniu do <b>projektów dotyczących e-usług publicznych w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C)</b> weryfikacji podlega:</p> <p>1. <b>wykorzystanie ePUAP jako wspólnej platformy udostępniania e-usług publicznych</b>, poprzez weryfikację spełnienia następujących warunków (jeżeli mają zastosowanie ze względu na zakres projektu):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy projekt przewiduje wykorzystanie ePUAP w celu udostępniania e-usług publicznych,</li> <li>• czy projekt przewiduje integrację platform lokalnych lub regionalnych z ePUAP,</li> <li>• czy projekt nie przewiduje wydatków na budowę i rozwój nowych platform lokalnych lub regionalnych w zakresie dostępu do e-usług,</li> <li>• czy projekt przewiduje przygotowanie wzorów dokumentów elektronicznych, dla których organem właściwym do określenia wzoru jest organ jednostki samorządu terytorialnego,</li> <li>• czy projekt nie przewiduje wydatków na przygotowanie wzorów</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>dokumentów elektronicznych oraz formularzy elektronicznych, do opracowania których właściwe są organy administracji centralnej,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy występuje zasadność przygotowania wzorów dokumentów elektronicznych i formularzy planowanych w ramach projektu – ze względu na zakres wzorów już udostępnionych;</li> </ul> <p>2. <b>adekwatność metod uwierzytelniania w relacji do celów i zakresu projektu:</b> ocenie podlega, czy Wnioskodawca określił, które z poniższych rozwiązań w zakresie uwierzytelniania zostało zastosowane w projekcie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>tylko profil zaufany ePUAP,</li> <li>profil zaufany ePUAP i inna metoda,</li> <li>tylko metoda inna niż profil zaufany ePUAP.</li> </ul> <p>W przypadku wyboru rozwiązania drugiego (profil zaufany ePUAP i inna metoda) lub trzeciego (tylko metoda inna niż profil zaufany ePUAP) weryfikowane będzie również, czy Wnioskodawca uzasadnił wybór metody w oparciu o analizę ryzyka.</p>				
<b>Projekt dostarcza rozwiązań horyzontalnych w zakresie elektronicznej administracji</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca przeprowadził i przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>analizę rozwiązań zapewniających optymalizację wykorzystania infrastruktury informatycznej, w szczególności dzięki zastosowaniu technologii chmury obliczeniowej,</li> <li>analizę weryfikującą, czy w ramach rozwiązań, w tym usług objętych projektem będą przetwarzane dane będące informacją publiczną, z uwzględnieniem zapewnienia udostępniania takich danych,</li> <li>analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług, z uwzględnieniem stanu aktualnego i docelowego (jeśli dotyczy), w której wykazano, że optymalizacja procesów biznesowych przeprowadzona w ramach projektu w znaczący i mierzalny sposób zmniejszy obciążenia dla obywateli, przedsiębiorców lub podmiotów wykonujących zadania publiczne,</li> </ul> <p>oraz w zakresie, w jakim jest to uzasadnione ze względu na wynik przeprowadzonej analizy oraz zakres ocenianego projektu, uwzględnił rozwiązania służące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>optymalizacji wykorzystania infrastruktury informatycznej, w zakresie wynikającym z przeprowadzonej analizy,</li> <li>umożliwieniu korzystania z informacji i zasobów sektora publicznego oraz e-usług publicznych – w sposób otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych,</li> <li>udostępnieniu informacji sektora publicznego o znacznym potencjale ponownego wykorzystania, przy użyciu odpowiednio udokumentowanych interfejsów programistycznych (API – ang. Application Programming Interface).</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności oraz</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wszystkie systemy teleinformatyczne planowane do uruchomienia w wyniku realizacji projektu będą:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności,</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p>	-	indywidualne

<b>bezpieczeństwa danych</b>	<p>2. zapewniły bezpieczeństwo przetwarzania danych.</p> <p>Projekt uzyskuje pozytywną ocenę, w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności wynikającymi m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.).</p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami odbiorców i zorientowanie na użytkowników</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna identyfikacja odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w ramach projektu, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.</p> <p>Oceniane będzie również dostosowanie projektu do potrzeb odbiorców / użytkowników nowych rozwiązań, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykaże, że zidentyfikował grupy odbiorców / użytkowników dla każdego z rozwiązań, w tym usług objętych zakresem projektu,</li> <li>• przedstawi analizy dotyczące potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści dla odbiorców / użytkowników,</li> <li>• wykaże w jaki sposób wnioski z przeprowadzonych analiz przekładają się na zakres projektu oraz na potencjalne korzyści dla odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w wyniku realizacji projektu,</li> <li>• wskaże zakres działań związanych z zapewnieniem dostępności graficznych interfejsów dla wszystkich użytkowników, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0 co najmniej na poziomie wskazanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.), w celu zapewnienia, że udostępniane dzięki projektowi treści i usługi będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami.</li> </ul> <p>Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie.</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
<b>Projekt dotyczy e-usług publicznych w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zorientowanie projektu na realizację <b>e-usług publicznych w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C)</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt – Wnioskodawca wiarygodnie wykazał, że projekt jest zorientowany na realizację e-usług publicznych</b>, tj. przedstawił opis zawierający: <ul style="list-style-type: none"> <li>— nazwę oraz charakterystykę zrozumiale i jednoznacznie definiującą na czym polega dana usługa,</li> <li>— końcowe produkty specjalistyczne projektu, jako nowe lub ulepszone usługi, w tym nowe funkcjonalności, tj. szczególne cechy lub elementy danej usługi,</li> <li>— określenie właściciela danej usługi (podmiot odpowiedzialny za jej świadczenie),</li> </ul> </li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>0-4 pkt</p>	<p>4</p>	<p>indywidualne</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>— wskazanie grupy usługobiorców dla danej usługi,</li> <li>— określenie systemów informatycznych i aplikacji, za pomocą których usługi te będą świadczone,</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt – Wnioskodawca nie przedstawił lub przedstawił niekompletny opis zorientowania projektu na realizację e-usług publicznych.</b></li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Projekt dotyczy e-usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) wspierających dla e-usług publicznych lub nowych rozwiązań IT w administracji</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zorientowanie projektu na realizację <b>e-usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) wspierających dla e-usług publicznych lub nowych rozwiązań IT w administracji</b>, służących cyfryzacji procesów i procedur administracyjnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt – Wnioskodawca wiarygodnie wykazał, że co najmniej jedna e-usługa publiczna wykorzystująca objęte projektem usługi A2A lub nowe rozwiązania IT służące cyfryzacji procesów i procedur administracyjnych będzie powszechnie wykorzystywana</b>, tzn. że jest skierowana do licznej lub często korzystającej grupy odbiorców oraz że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że będzie wykorzystywana przez znaczny odsetek danej grupy odbiorców / użytkowników,</li> <li>• <b>0 pkt – Wnioskodawca nie wykazał lub nie wykazał w sposób wiarygodny spełnienia powyższego warunku</b>, tj. wymogu, że co najmniej jedna e-usługa publiczna wykorzystująca objęte projektem usługi A2A lub nowe rozwiązania IT służące cyfryzacji procesów i procedur administracyjnych będzie powszechnie wykorzystywana.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-4 pkt	4	indywidualne
<b>Udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w ramach realizowanego projektu przewiduje się udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt – Wnioskodawca nie przewiduje udostępnienia e-usług w ramach realizowanego projektu bądź też przewiduje udostępnienie e-usługi / e-usług na poziomie dojrzałości 1 (informacja) lub 2 (jednostronna interakcja),</b></li> <li>• <b>2 pkt – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 (dwustronna interakcja),</b></li> <li>• <b>3 pkt – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 (dwustronna interakcja) oraz wykazał dodatkowo jedną e-usługę o udowodnionym poziomie dojrzałości 4 lub więcej, tj. na poziomie 4 (transakcja) lub na poziomie 5 (personalizacja),</b></li> <li>• <b>4 pkt – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 (dwustronna interakcja) oraz wykazał dodatkowo dwie lub więcej e-usługi o udowodnionym poziomie dojrzałości 4 lub więcej, tj. na poziomie 4 (transakcja) lub na poziomie 5 (personalizacja).</b></li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>W przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże spełnienie kilku elementów jednocześnie – wybrany zostanie wyłącznie element wyżej punktowany.</b></p>	KOP	0-4 pkt	5	indywidualne

<p><b>Zasięg lub oddziaływanie projektu</b></p>	<p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p>W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ich zasięg lub oddziaływanie.</p> <p>Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągnięta dzięki zaangażowaniu poszczególnych partnerów.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt – projekt ma charakter regionalny</b>, co oznacza, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze co najmniej 3 subregionów lub</li> <li>— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter regionalny,</li> </ul> </li> <li>• <b>2 pkt – projekt ma charakter subregionalny</b>, co oznacza, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze co najmniej 1 subregionu lub</li> <li>— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter subregionalny,</li> </ul> </li> <li>• <b>1 pkt – projekt ma charakter lokalny</b>, co oznacza, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze 1 gminy lub 1 powiatu lub</li> <li>— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter gminny lub powiatowy.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	4	indywidualne
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty</li> </ul>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne

	<p>równoważne) umożliwiającą realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> </ol>	KOP	1-3	5	indywidualne / porównawcze

	<p>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
--	--	--	--	--	--



### Poddziałanie 2.1.2 Cyfrowe zasoby regionalne

nr i nazwa osi priorytetowej	2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA
nr i nazwa działania	Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 2.1.2 Cyfrowe zasoby regionalne
typ projektu	A. cyfrowe udostępnianie informacji sektora publicznego ze źródeł administracyjnych B. cyfrowe udostępnianie regionalnych zasobów kultury i dziedzictwa regionalnego oraz zasobów wspierających rozwój turystyki

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu (jeśli dotyczy),</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu (jeśli dotyczy),</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</li> </ol> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu (jeśli dotyczy),</p> <p>8. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP (jeśli dotyczy),</p> <p>9. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (jeśli dotyczy)</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

			spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej</li> <li>lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość wyboru partnerów w projekcie: weryfikowane będzie, czy partnerzy zostali wybrani zgodnie z przepisami ustawy z dn. 11 lipca 2014 r.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

	<p>o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2014 r., poz. 1146 z późn. zm.),</p> <p>2. minimalny zakres porozumienia lub umowy o partnerstwie: weryfikowane będzie, czy określone zostały co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedmiot porozumienia lub umowy,</li> <li>• prawa i obowiązki stron,</li> <li>• zakres i forma udziału poszczególnych partnerów w projekcie,</li> <li>• partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu,</li> <li>• sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiającą określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów,</li> <li>• sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązywania się stron z porozumienia lub umowy.</li> </ul> <p>3. spełnienie warunku, zgodnie z którym porozumienie lub umowa o partnerstwie nie mogą być zawarte pomiędzy podmiotami powiązаныmi w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1).</p> <p>Ocena w pkt 1 i 3 będzie prowadzona w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. Ocena w pkt 2 będzie prowadzona w oparciu o załączone do wniosku dokumenty.</p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>ocena finansowa</b>					
<p><b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b></p>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> </ol>	<p>KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <p><b>1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> <p>W ramach subkryterium Wnioskodawca powinien w szczególności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wykazać, że inwestycje w infrastrukturę inną niż informatyczna (jeżeli dotyczy) warunkują realizację celów projektu i stanowią element towarzyszący (nie dominujący), a przeprowadzona analiza potwierdza brak wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej,</li> <li>wykazać, że wyposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element uzupełniający, niezbędny do realizacji celów projektu,</li> <li>określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów.</li> </ul> <p><b>2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> <p><b>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	tak / nie	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <p><b>1. potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt,</b> tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do</p>	KOP	tak / nie	-	indywidualne

	<p>zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</p> <p>2. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</p> <p>3. <b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul>		projektu		
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<b>Wnioskodawca przeprowadził inwentaryzację zasobów objętych projektem</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowany będzie przedstawiony przez Wnioskodawcę opis przeprowadzonej inwentaryzacji zasobów objętych projektem, do których mogą należeć:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• informacje sektora publicznego ze źródeł administracyjnych,</li> <li>• regionalne zasoby kultury i dziedzictwa regionalnego,</li> <li>• zasoby wspierające rozwój turystyki.</li> </ul> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże co najmniej: rodzaj i ilość poszczególnych zasobów, stopień ich unikalności, aktualny i planowany w ramach projektu zakres ich cyfrowego udostępnienia oraz prawne możliwości i ograniczenia dla ich ponownego wykorzystania.</p> <p>Wnioskodawca jest zobowiązany przedstawić analizę:</p> <p>(a) potwierdzającą brak lub niski poziom ryzyka powielania digitalizacji zasobów, które zostały już udostępnione w postaci cyfrowej,</p> <p>(b) potwierdzającą, że w ramach projektu do digitalizacji przeznaczone są zasoby o uregulowanym stanie prawnym w zakresie praw autorskich.</p>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami odbiorców i zorientowanie na użytkowników</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna identyfikacja odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w ramach projektu, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.</p> <p>Oceniane będzie również dostosowanie projektu do potrzeb odbiorców / użytkowników nowych rozwiązań, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykaże, że zidentyfikował grupy odbiorców / użytkowników dla każdego z rozwiązań, w tym usług objętych zakresem projektu,</li> <li>• przedstawi analizy dotyczące potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści dla odbiorców / użytkowników,</li> <li>• wykaże w jaki sposób wnioski z przeprowadzonych analiz przekładają się</li> </ul>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną	-	indywidualne

	<p>na zakres projektu oraz na potencjalne korzyści dla odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w wyniku realizacji projektu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wskaże zakres działań związanych z zapewnieniem dostępności graficznych interfejsów dla wszystkich użytkowników, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0 co najmniej na poziomie wskazanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.), w celu zapewnienia, że udostępniane dzięki projektowi treści i usługi będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami.</li> </ul> <p>Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie.</p>		projektu		
<b>Projekt dostarcza rozwiązań horyzontalnych w zakresie cyfrowych zasobów</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przeprowadził i przedstawił analizę rozwiązań zapewniających optymalizację wykorzystania infrastruktury, w tym możliwie efektywne wykorzystanie zakupionych urządzeń i oprogramowania, z uwzględnieniem, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>elementem projektu może być budowa, zakup lub rozbudowa systemów i sprzętu do digitalizacji, przy czym wymagane będzie efektywne wykorzystanie zakupionych urządzeń i oprogramowania, w szczególności poprzez konsolidację obszarów i podmiotów, w ramach realizowanego projektu,</li> <li>w przypadku projektów, w których konsolidacja obszarów lub podmiotów nie jest możliwa lub celowa – w pierwszym rzędzie wykorzystywany powinien być zakup usług w zakresie digitalizacji, świadczonych przez podmioty zewnętrzne,</li> </ul> </li> <li>zapewnił, że prace digitalizacyjne w ramach projektu będą realizowane z uwzględnieniem istniejących zaleceń i wytycznych dotyczących digitalizacji,</li> <li>zapewnił, że zasoby podlegające digitalizacji w ramach projektu zostaną udostępnione do ponownego wykorzystania oraz uwzględnił rozwiązania umożliwiające korzystanie z informacji i zasobów sektora publicznego w sposób otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych,</li> <li>zapewnił, że projekt spełnia minimalne standardy cyfrowego udostępniania zasobów, z uwzględnieniem specyfiki poszczególnych kategorii zasobów, w tym standardy dotyczące: otwartości co najmniej na poziomie 3 gwiazdek w skali „5 Star Open Data” (dotyczy tylko zasobów administracji) oraz udostępnienia interfejsów programistycznych, API – ang. Application Programming Interface (dotyczy tylko zasobów administracji).</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Komplementarność projektu</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowana będzie zasadność realizacji projektu w świetle zależności pomiędzy projektem a innymi przedsięwzięciami, realizowanymi lub zrealizowanymi na poziomie krajowym i regionalnym w perspektywie 2007-2013.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że rozpoznał relacje projektu z innymi właściwymi projektami, to jest:</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>	-	indywidualne



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawi inne własne projekty zrealizowane lub planowane do realizacji,</li> <li>• udowodni, że produkty projektu nie powielają tych, które są tworzone lub eksploatowane w projektach realizowanych lub zrealizowanych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy), bądź też inne podmioty,</li> <li>• wskaże, czy i w jakim zakresie od realizacji projektu zależy powodzenie innych projektów związanych ze świadczeniem elektronicznych usług publicznych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy),</li> <li>• wskaże, czy i w jakim zakresie powodzenie projektu zależy od realizacji innych projektów oraz przedstawi rozwiązania na wypadek opóźnień lub braku realizacji projektów warunkujących powodzenie danego projektu (jeżeli dany projekt jest zależny od innych przedsięwzięć).</li> </ul>		<p>wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności oraz bezpieczeństwa danych</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy wszystkie systemy teleinformatyczne planowane do uruchomienia w wyniku realizacji projektu będą:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności,</li> <li>2. zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych.</li> </ol> <p>Projekt uzyskuje pozytywną ocenę, w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności wynikającymi m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.).</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Znaczenie zasobów objętych projektem oraz potencjał do ich ponownego wykorzystania</b>	<p>W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem znaczenia zasobów objętych projektem oraz potencjału do ich ponownego wykorzystania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił wiarygodną analizę kosztów i korzyści potwierdzającą, że projekt poprzez cyfrowe udostępnienie konkretnych zasobów dostarcza istotnych korzyści ekonomicznych lub społecznych, odnoszących się do poprawy warunków funkcjonowania przedsiębiorców lub poprawy jakości życia obywateli, w tym poprzez wprowadzenie uproszczeń administracyjnych – uwzględniając obecny oraz docelowy zakres i sposób cyfrowego udostępniania zasobów,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił analizę określającą potencjał do ponownego wykorzystania zasobów cyfrowych podlegających udostępnieniu w ramach projektu, w tym możliwości wytworzenia na ich podstawie nowych usług cyfrowych, także przez podmioty spoza sektora publicznego,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania do cyfrowego udostępniania zasobów platform lub repozytoriów zewnętrznych, tj. wykazał, że cyfrowa dostępność zasobów objętych projektem realnie zwiększy się dzięki wykorzystaniu (wyłącznie lub dodatkowo) innych niż własna strona internetowa Wnioskodawcy platform, repozytoriów, stron internetowych itp.</li> </ul> <p>W przypadku, gdy Wnioskodawca nie spełnił żadnego z powyższych warunków – projekt uzyskuje <b>0 pkt</b>.</p>	KOP	0-4 pkt	3	indywidualne

	<p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Projekt w stopniu wyższym niż wymagany minimalnie zapewnia podniesienie poziomu otwartości i dostępności cyfrowych zasobów</b></p>	<p>W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem tego, czy <b>w stopniu wyższym niż wymagany minimalnie zapewniają podniesienie poziomu otwartości i dostępności cyfrowych zasobów:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – dostępność na poziomie wyższym niż minimum określone w wytycznych WCAG 2.0 wskazane w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.),</li> <li>• <b>1 pkt</b> – otwartość przeważającej procentowo części udostępnianych zasobów cyfrowych na poziomie: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) <b>dla zasobów administracyjnych</b> – wyższym niż trzy gwiazdki na skali „5 Star Open Data”,</li> <li>b) <b>dla zasobów kultury, dziedzictwa regionalnego i zasobów wspierających rozwój turystyki</b> – co najmniej trzy gwiazdki,</li> </ul> </li> <li>• <b>1 pkt</b> – udostępnienie odpowiednio udokumentowanych interfejsów dla programistów (API),</li> <li>• <b>1 pkt</b> – udostępnienie danych surowych / źródłowych (jeżeli jest to możliwe).</li> </ul> <p>W przypadku, gdy Wnioskodawca nie wykazał żadnego z powyższych rozwiązań – projekt uzyskuje <b>0 pkt</b>.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-4 pkt	2	indywidualne
<p><b>Zasięg lub oddziaływanie projektu</b></p>	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ich zasięg lub oddziaływanie.</p> <p>Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągnięta dzięki zaangażowaniu poszczególnych partnerów.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt – projekt ma charakter regionalny</b>, co oznacza, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze co najmniej 3 subregionów lub</li> <li>— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter regionalny,</li> </ul> </li> <li>• <b>2 pkt – projekt ma charakter subregionalny</b>, co oznacza, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze co najmniej 1 subregionu lub</li> </ul> </li> </ul>	KOP	1-3 pkt	4	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter subregionalny,</li> <li>• <b>1 pkt – projekt ma charakter lokalny</b>, co oznacza, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— realizowany jest w partnerstwie przez podmioty działające na obszarze 1 gminy lub 1 powiatu lub</li> <li>— realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter gminny lub powiatowy.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami)</li> </ul>	KOP	2-4 pkt		indywidualne

	<p>oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3	3	indywidualne / porównawcze

### Poddziałanie 2.1.3 E-usługi w edukacji

nr i nazwa osi priorytetowej	2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA
nr i nazwa działania	Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 2.1.3 E-usługi w edukacji
typ projektu	A. małopolska chmura edukacyjna: rozwój systemów teleinformatycznych wraz z doposażeniem w sprzęt informatyczny (komponent uzupełniający i niezbędny dla e-usług publicznych)
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb pozakonkursowy

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417, z późn.zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</li> <li>występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,</li> </ol> <p>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega prawidłowość wyboru partnerów w projekcie: weryfikowane będzie, czy partnerzy zostali wybrani zgodnie z przepisami ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o złożone do wniosku dokumenty: porozumienie lub umowę o partnerstwie, określające co najmniej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedmiot porozumienia lub umowy,</li> <li>• prawa i obowiązki stron,</li> <li>• zakres i formę udziału poszczególnych partnerów w projekcie,</li> <li>• partnera wiodącego uprawnionego do reprezentowania pozostałych partnerów projektu,</li> <li>• sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiającą określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów,</li> <li>• sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązywania się stron z porozumienia lub umowy.</li> </ul>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność wymaganych informacji, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu	-	indywidualne

	<p>na typ projektu,</p> <p>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</p> <p>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</p>		<p>potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>W ramach kryterium Wnioskodawca powinien:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>wykazać, że inwestycje w infrastrukturę informatyczną i nieinformatyczną (jeżeli dotyczy) są uzasadnione celami projektu, stanowią element towarzyszący w ramach projektu, którego głównym celem jest rozwój i udostępnianie wysokiej jakości, innowacyjnych e-usług publicznych w obszarze edukacji, a przeprowadzona analiza potwierdza brak wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej,</li> <li>wykazać, że doposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element uzupełniający, niezbędny do świadczenia e-usług,</li> <li>określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada</li> </ul>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury, w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.				
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega:  1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania, 2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:  1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:  1. <b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b> , tj. posiadanie	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne



	<p>odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,</p> <p>2. <b>planowany sposób wykorzystywania efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.</p> <p>W ramach kryterium Wnioskodawca powinien wykazać, że jest odpowiednio przygotowany do utrzymania efektów realizacji projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawić prognozowane koszty utrzymania i rozwoju usług i systemów teleinformatycznych objętych projektem,</li> <li>• przedstawić opis potencjału organizacyjnego Wnioskodawcy i partnerów, w szczególności w zakresie potencjału technicznego, kadrowego i finansowego niezbędnego do utrzymania efektów realizacji projektu.</li> </ul>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Komplementarność projektu</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowana będzie zasadność realizacji poszczególnych elementów składających się na zakres rzeczowy (merytoryczny) projektu w kontekście komplementarności:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. z projektem Małopolska Chmura Edukacyjna – projekt pilotażowy, zrealizowanym w ramach Działania 1.2 Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013,</li> <li>2. z przedsięwzięciami, kwalifikującymi się do wsparcia w ramach komplementarnego komponentu małopolskiej chmury edukacyjnej, planowanego do realizacji w ramach 10 osi priorytetowej RPO WM.</li> </ol> <p>Wnioskodawca jest zobowiązany:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykazać, czy efekty realizacji projektu pilotażowego dofinansowanego w ramach Małopolskiego Regionalnego Programu Operacyjnego na lata 2007-2013 zostały w sposób właściwy i w wystarczającym zakresie wykorzystane w przygotowaniu do realizacji przedsięwzięcia stanowiącego przedmiot oceny w ramach niniejszego kryterium,</li> <li>• wykazać, że rozpoznał relacje projektu z innymi właściwymi projektami w ramach osi priorytetowej 10 RPO WM, to jest: <ul style="list-style-type: none"> <li>— wskazał, czy i w jakim zakresie powodzenie projektu zależy od realizacji innych projektów,</li> <li>— przygotował rozwiązania alternatywne na wypadek opóźnień lub braku realizacji projektów warunkujących powodzenie ocenianego projektu,</li> <li>— wykazał, czy, a jeśli tak, to w jakim zakresie i dzięki jakim rozwiązaniom organizacyjnym i technicznym projekt wygeneruje efekty synergii z innymi projektami informatycznymi podmiotów publicznych,</li> <li>— zapewnił, aby elementy projektu nie powielały tych, które są eksploatowane lub planowane w innych projektach realizowanych lub zrealizowanych przez Wnioskodawcę lub inne podmioty w ramach przedsięwzięć dotyczących małopolskiej chmury edukacyjnej.</li> </ul> </li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności oraz</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wszystkie systemy teleinformatyczne planowane do uruchomienia w wyniku realizacji projektu będą:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności,</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do</p>	-	indywidualne

<b>bezpieczeństwa danych</b>	<p>2. zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych.</p> <p>Projekt uzyskuje pozytywną ocenę, w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności wynikającymi m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych.</p>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Zorientowanie projektu na realizację e-usług publicznych</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca jednoznacznie zdefiniował e-usługę / e-usługi objęte projektem oraz wskazał ich obecny i docelowy poziom e-dojrzałości. W odniesieniu do e-usług rozwijanych, które już istnieją w formie elektronicznej, badane będzie, czy Wnioskodawca wskazał planowane nowe funkcjonalności, tj. szczególne cechy lub elementy danej usługi. Projekt uzyskuje pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawi końcowe produkty specjalistyczne projektu jako nowe lub ulepszone usługi (w tym nowe funkcjonalności, tj. szczególne cechy lub elementy danej usługi),</li> <li>• dla każdej usługi przedstawi nazwę oraz opis zrozumiałe i jednoznacznie definiujący, na czym polega dana usługa,</li> <li>• wskaże grupy usługobiorców dla danej usługi,</li> <li>• dla każdej z usług określi systemy informatyczne i aplikacje, za pomocą których usługi te będą świadczone,</li> <li>• uzasadni poziom dojrzałości dla poszczególnych usług,</li> <li>• wskaże właściciela usługi (podmiot odpowiedzialny za jej świadczenie).</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
<b>Udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług objętych projektem będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia, że w wyniku realizacji projektu nie zostanie udostępniona co najmniej jedna usługa na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja – projekt otrzymuje 0 pkt, co skutkuje negatywną oceną.</b></p> <p>Jeżeli w projekcie udostępnione zostaną dodatkowe e-usługi o udowodnionym poziomie dojrzałości co najmniej 3, tj. poziomie 3 (dwustronna interakcja), poziomie 4 (transakcja) lub poziomie 5 (personalizacja), projekt otrzymuje dodatkowe punkty.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja oraz wykazał dodatkowo jedną e-usługę o udowodnionym poziomie dojrzałości co najmniej 3, tj. poziomie 3 (dwustronna interakcja), poziomie 4 (transakcja) lub poziomie 5 (personalizacja),</li> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja oraz wykazał dodatkowo dwie lub więcej e-usług o</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>0-4 pkt</p>	<p>5</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>udowodnionym poziomie dojrzałości co najmniej 3, tj. poziomie 3 (dwustronna interakcja), poziomie 4 (transakcja) lub poziomie 5 (personalizacja).</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> </li> <li><b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>pozytywny wpływ – 2 pkt</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-3 pkt	1	indywidualne
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li><b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie</li> </ul>	KOP	1-2 pkt		indywidualne

	<p>oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,</li> <li>• tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>• wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ul> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3	5	indywidualne

**Poddziałanie 2.1.4 E-usługi w informacji przestrzennej**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 2.1.4 E-usługi w informacji przestrzennej</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. regionalny system cyfrowych rejestrów geodezyjnych</b>
<b>tryb wyboru / ścieżka wyboru</b>	<b>tryb konkursowy, nabór zamknięty tryb pozakonkursowy</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych(j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz.1212).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu (jeśli dotyczy),</li> <li>projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP (jeśli dotyczy),</li> <li>występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu (jeśli dotyczy).</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Kryterium ma zastosowanie do projektów realizowanych w trybie konkursowym, w ramach komponentu lokalnego, zgodnie z SzOOP.</p> <p>W odniesieniu do projektów realizowanych w trybie konkursowym ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca jest stroną porozumienia pomiędzy Województwem Małopolskim, a właściwymi jednostkami samorządu terytorialnego w przedmiocie wspólnej realizacji zadań w zakresie geodezyjnych rejestrów publicznych,</li> <li>2. występuje zgodność projektu z zasadniczymi elementami porozumienia, o którym mowa w pkt 1, tj. zgodność w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu, obszaru jego realizacji oraz limitu w zakresie wartości dofinansowania.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu (jeśli dotyczy) oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

	osiągnięcia.		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>W ramach kryterium Wnioskodawca powinien:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykazać, że uwzględnione w projekcie wydatki związane z pracami przygotowawczymi, w tym pomiarami terenowymi (jeśli dotyczy) są niezbędne do realizacji celów projektu oraz nie przekraczają limitu 15% wydatków kwalifikowanych w ramach danego projektu,</li> <li>• wykazać, że inwestycje w infrastrukturę inną niż informatyczna (jeżeli dotyczy) warunkują realizację celów projektu i stanowią element towarzyszący (niedominujący) w ramach projektu, którego celem jest rozwój i udostępnianie e-usług publicznych, a przeprowadzona analiza potwierdza brak wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej,</li> <li>• wykazać, że wyposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element dla przygotowania i aktualizacji rejestrów publicznych, niezbędny do digitalizacji zasobów lub świadczenia e-usług,</li> <li>• określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury, w celu</li> </ul>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów.</p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>				
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu (jeśli dotyczy), w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Zgodność projektu z polityką zintegrowanej informatyzacji państwa</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizacja projektu jest zgodna z <b>polityką zintegrowanej informatyzacji państwa</b>, w zakresie dotyczącym <b>świadczenia e-usług publicznych w obszarze informacji przestrzennej</b>.</p> <p>W ramach oceny weryfikowane będzie, czy projekt:</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>	-	indywidualne



	<ol style="list-style-type: none"> <li>służy uporządkowaniu i/lub aktualizacji oraz udostępnieniu danych oraz usług w obszarze informacji przestrzennej – w ramach działań samorządu województwa lub jednostek samorządu terytorialnego prowadzących w ramach swoich zadań państwowy zasób geodezyjny i kartograficzny;</li> <li>nie powiela zakresu przedsięwzięć w obszarze informacji przestrzennej, zrealizowanych, realizowanych lub planowanych do realizacji na poziomie krajowym w ramach działań prowadzonych przez właściwe służby geodezyjne i kartograficzne, których realizacja znajduje potwierdzenie w odpowiednich dokumentach programowych i/lub finansowych, przewidujących ich współfinansowanie: <ul style="list-style-type: none"> <li>ze środków Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020,</li> <li>z innych krajowych źródeł finansowania.</li> </ul> </li> </ol>		<p>wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Projekt dotyczy e-usług publicznych w informacji przestrzennej</b></p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy zakres projekt jest zgodny z zakresem interwencji określonym w SzOOP, tj.:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt w ramach <b>komponentu regionalnego</b> obejmuje: <ul style="list-style-type: none"> <li>rozbudowę aplikacyjno-sprzętową regionalnej infrastruktury informacji przestrzennej szczebla wojewódzkiego w oparciu o regionalną infrastrukturę informacji przestrzennej, w celu zapewnienia powszechnego dostępu do informacji przestrzennych, w tym wybranych elementów z rejestrów publicznych, a także udostępnienie danych na urządzeniach mobilnych,</li> <li>tworzenie i wizualizację rejestru – bazy danych obiektów topograficznych BDOT10k dla obszaru województwa małopolskiego,</li> <li>utworzenie i udostępnienie poprzez budowę infrastruktury aplikacyjno-sprzętowej państwowego zasobu geodezyjnego na poziomie województwa,</li> <li>rozbudowę aplikacji do analizy zmian w strukturze agrarnej, monitorowania zmian w sposobie użytkowania gruntów oraz ich bonitacji, a także do programowania i koordynacji prac urządzeniowo-rolnych w oparciu o dostępne bazy danych ewidencji gruntów i budynków (EGIB),</li> <li>zapewnienie interoperacyjności danych przestrzennych krajowej, regionalnej i lokalnej infrastruktury informacji przestrzennej oraz bezpieczeństwa danych i systemów teleinformatycznych;</li> </ul> </li> <li>projekt w ramach <b>komponentu lokalnego</b> obejmuje: <ul style="list-style-type: none"> <li>przygotowanie danych w obszarze: informacji przestrzennej oraz rejestrów publicznych gromadzonych w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym: ewidencji gruntów i budynków EGIB lub bazy danych obiektów topograficznych (BDOT500) lub geodezyjnej ewidencji sieci uzbrojenia terenu (GESUT),</li> <li>udostępnianie nowych usług oraz dostosowanie i poprawę funkcjonalności i poziomu dojrzałości usług już dostępnych,</li> <li>zapewnienie funkcjonalności do zasilania i aktualizacji wybranych elementów z rejestrów publicznych regionalnej infrastruktury informacji przestrzennej.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że jest on zgodny z powyższym zakresem.				
<b>Projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu oraz osiągnięciu awansu cyfrowego w ramach administracji publicznej.</p> <p><b>Za awans cyfrowy uznaje się wdrożenie działań wykorzystujących rozwiązania cyfrowe w celu upowszechnienia standardów wynikających z przepisów prawa oraz obowiązujących wytycznych i zaleceń w zakresie informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, w szczególności w zakresie:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• informatyzacji procedur administracyjnych,</li> <li>• zapewnienia bezpieczeństwa teleinformatycznego,</li> <li>• zapewnienia elektronicznego zarządzania rejestrami publicznymi w państwowym zasobie geodezyjnym i kartograficznym,</li> <li>• zapewnienia elektronicznego dostępu do informacji sektora publicznego w obszarze informacji przestrzennej,</li> <li>• zapewnienia interoperacyjności systemów teleinformatycznych oraz ich integracji,</li> <li>• dostosowania systemów teleinformatycznych, używanych do realizacji zadań publicznych oraz rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi do minimalnych wymagań wynikających z przepisów prawa.</li> </ul> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawi analizę aktualnego stanu cyfryzacji urzędu oraz zakres docelowych potrzeb,</li> <li>• przedstawi planowany w ramach projektu zakres rozwiązań składających się na awans cyfrowy urzędu, uzależniony od wyników przeprowadzonej analizy,</li> <li>• wykaże, że realizacja planowanych działań przyczyni się do uproszczenia wewnętrznych procedur i ograniczenia czasu obsługi interesantów, optymalnego wykorzystania współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania, zapewniających przetwarzanie i gromadzenie, a także wysyłanie i odbieranie danych poprzez sieci telekomunikacyjne.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Projekt dostarcza rozwiązań horyzontalnych w zakresie elektronicznej administracji</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca przeprowadził i przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizę rozwiązań zapewniających optymalizację wykorzystania infrastruktury informatycznej, w szczególności dzięki zastosowaniu technologii chmury obliczeniowej,</li> <li>• analizę weryfikującą, czy w ramach rozwiązań, w tym usług objętych projektem będą przetwarzane dane będące informacją publiczną, z uwzględnieniem zapewnienia udostępniania takich danych,</li> <li>• analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług, z uwzględnieniem stanu aktualnego i docelowego (jeśli dotyczy), w której wykazano, że optymalizacja procesów biznesowych przeprowadzona w ramach projektu w znaczący i mierzalny sposób zmniejszy obciążenia dla</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>obywateli, przedsiębiorców lub podmiotów wykonujących zadania publiczne,</p> <p>oraz w zakresie, w jakim jest to uzasadnione ze względu na wynik przeprowadzonej analizy oraz zakres ocenianego projektu, uwzględnił rozwiązania służące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• optymalizacji wykorzystania infrastruktury informatycznej, w zakresie wynikającym z przeprowadzonej analizy,</li> <li>• umożliwieniu korzystania z informacji i zasobów sektora publicznego oraz e-usług publicznych,</li> <li>• w odniesieniu do komponentu regionalnego (jeśli dotyczy): udostępnieniu informacji sektora publicznego o znacznym potencjale ponownego wykorzystania, przy użyciu odpowiednio udokumentowanych interfejsów programistycznych (API – ang. Application Programming Interface).</li> </ul>				
<b>Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności oraz bezpieczeństwa danych</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wszystkie systemy teleinformatyczne planowane do uruchomienia w wyniku realizacji projektu będą:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności,</li> <li>2. zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych.</li> </ol> <p>Projekt uzyskuje pozytywną ocenę, w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności wynikającymi m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.).</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami odbiorców i zorientowanie na użytkowników</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna identyfikacja odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w ramach projektu, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.</p> <p>Oceniane będzie również dostosowanie projektu do potrzeb odbiorców / użytkowników nowych rozwiązań, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wykaże, że zidentyfikował grupy odbiorców / użytkowników dla każdego z rozwiązań, w tym usług objętych zakresem projektu,</li> <li>• przedstawi analizy dotyczące potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści dla odbiorców / użytkowników,</li> <li>• wykaże, w jaki sposób wnioski z przeprowadzonych analiz przekładają się na zakres projektu oraz na potencjalne korzyści dla odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w wyniku realizacji projektu,</li> <li>• wskaże zakres działań związanych z zapewnieniem dostępności graficznych interfejsów dla wszystkich użytkowników, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0 co najmniej na poziomie wskazanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.), w celu zapewnienia, że udostępniane dzięki projektowi treści i usługi będą</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	dostępne dla osób z niepełnosprawnościami. Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie.				
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,</li> <li><b>planowanego sposobu wykorzystywania efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.</li> </ol> <p>W ramach kryterium Wnioskodawca powinien wykazać, że jest odpowiednio przygotowany do utrzymania efektów realizacji projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przedstawić prognozowane koszty utrzymania i rozwoju usług i systemów teleinformatycznych objętych projektem,</li> <li>przedstawić opis potencjału organizacyjnego Wnioskodawcy, w szczególności w zakresie potencjału technicznego, kadrowego i finansowego niezbędnego do utrzymania efektów realizacji projektu.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług objętych projektem będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia, że w wyniku realizacji projektu nie zostanie udostępniona co najmniej jedna usługa na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja – projekt otrzymuje 0 pkt, co skutkuje negatywną oceną.</b></p> <p>Jeżeli w projekcie udostępnione zostaną dodatkowe e-usługi o udowodnionym poziomie dojrzałości co najmniej 3, tj. poziomie 3 (dwustronna interakcja), poziomie 4 (transakcja) lub poziomie 5 (personalizacja), projekt otrzymuje punkty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>2 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja,</li> <li><b>4 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 – dwustronna interakcja oraz wykazał dodatkowo co najmniej jedną e-usługę o udowodnionym poziomie dojrzałości 4 i więcej, tj. na poziomie 4 (transakcja) lub poziomie 5 (personalizacja).</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	0-4 pkt	4	indywidualne
<b>Zasięg lub oddziaływanie projektu</b>	<p>W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem ich zasięgu lub oddziaływania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>2 pkt</b> – projekt dotyczy komponentu regionalnego, którego beneficjentem jest Województwo Małopolskie, bądź też projekt ma charakter subregionalny, tj. realizowany jest na obszarze co najmniej 1 subregionu lub integruje podmioty działające na obszarze co najmniej 1 subregionu,</li> <li><b>1 pkt</b> – projekt ma charakter lokalny tj. realizowany jest na obszarze 1 gminy lub 1 powiatu lub integruje podmioty działające na obszarze 1 gminy</li> </ul>	KOP	1-2 pkt	4	indywidualne

	lub 1 powiatu lub realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter gminny lub powiatowy. <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>				
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> </li> <li><b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>pozytywny wpływ – <b>2 pkt</b></li> </ul> </li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-3 pkt	1	indywidualne
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li><b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do</li> </ul>	KOP	1-2 pkt		indywidualne

	dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>				
	<b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.  Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak: 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych, 2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu, 3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.  Punkty będą przyznawane w następujący sposób: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>	KOP	1-3	3	porównawcze

### 3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA

#### Działanie 3.1 Strefy aktywności gospodarczej

##### Poddziałanie 3.1.1 Strefy aktywności gospodarczej - ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA
nr i nazwa działania	Działanie 3.1 STREFY AKTYWNOŚCI GOSPODARCZEJ
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 3.1.1 Strefy aktywności gospodarczej - ZIT
typ projektu	A. tworzenie nowych lub rozbudowa istniejących SAG

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1212 z późn. zm).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</p> <p>6. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu,</p> <p>7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>				
<p><b>Specyficzne warunki wstępne</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT,</li> <li>2. teren objęty projektem obejmuje co najmniej obszar o powierzchni wskazanej w SzOOP,</li> <li>3. teren objęty SAG przeznaczony jest na prowadzenie działalności produkcyjnej lub usługowej, oraz czy istnieje w tym zakresie zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub dokumentem równoważnym, zgodnie z zapisami SzOOP,</li> <li>4. Wnioskodawca wykazał, że stopień zagospodarowania istniejących SAG zlokalizowanych na obszarze przyjętym jako punkt odniesienia, osiągnął co najmniej pułap oznaczający wyczerpanie limitu dostępnej powierzchni, zgodnie z zapisami SzOOP,</li> <li>5. Wnioskodawca przedstawił informację na temat zdiagnozowanego zapotrzebowania na tereny inwestycyjne ze strony potencjalnych inwestorów (firm sektora MŚP) oraz zdiagnozowanego zapotrzebowania odnośnie zakresu projektu,</li> <li>6. projekt wynika ze strategii ZIT.</li> </ol> <p>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty załączone do wniosku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. mapę poglądową z oznaczeniem lokalizacji SAG objętej projektem wraz z zaznaczeniem sieci drogowej i kolejowej oraz lokalizacji SAG na obszarze co najmniej stanowiącym punkt odniesienia dla oceny wymogu nie powielania dostępnej infrastruktury (zgodnie z zapisami SzOOP), ze wskazaniem w przypadku każdej z sąsiednich stref wyrażonego procentowo</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>



	<p>stopnia jej zagospodarowania na dzień składania wniosku,</p> <p>2. uzyskane od podmiotów zarządzających SAG, położonych na terenie weryfikowanym na podstawie zapisów SzOOP, dokumenty potwierdzające stopień zagospodarowania obszarów poszczególnych stref.</p>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).				
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawdziwości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. <b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> • czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

	<p>projekt,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> <p><b>2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> <p><b>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>		<p>wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylające rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami potencjalnych inwestorów</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna diagnoza i analiza zapotrzebowania na tereny inwestycyjne ze strony potencjalnych inwestorów (firm sektora MŚP), wraz z diagnozą zapotrzebowania odnośnie zakresu projektu.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przygotowywane tereny inwestycyjne nie powielają dostępnej infrastruktury, chyba że limit dostępnej infrastruktury został wyczerpany (zgodnie z SzOOP)</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>projekt odpowiada na zgłaszane przez potencjalnych inwestorów (firmy sektora MŚP) udokumentowane zapotrzebowanie na tereny inwestycyjne, wyrażone w postaci np. listów intencyjnych, oficjalnych zapytań skierowanych do Wnioskodawców,</li> <li>projekt gwarantuje wyposażenie SAG w odpowiedniej jakości, kompleksową infrastrukturę, z uwzględnieniem zapewnienia odpowiednich parametrów technicznych takiej infrastruktury,</li> </ul> <p>Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie.</p>		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</li> <li>lub</li> <li>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.				
<b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>	<p>Ocena prowadzona w ramach kryterium obejmuje badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>• pozytywny wpływ – <b>2 pkt</b></li> </ul> <p>W ramach kryterium badane będzie:</p> <p>a) czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych, w tym zmniejszających zanieczyszczenie środowiska oraz zużycie energii, wody pitnej, a przez to wpływających na zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji (np. Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych z użyciem energii ze źródeł odnawialnych, działań w zakresie likwidacji niskiej emisji, ograniczenia zużycia wody pitnej, np. poprzez wykorzystanie wód opadowych itp.) - <b>1 pkt</b></p> <p>b) czy inwestycja uwzględnia czynniki kształtowania przestrzeni, w szczególności: czy inwestycja dotyczy ponownego wykorzystania terenów, np. przemysłowych, zdegradowanych (tzw. inwestycje typu <i>brown-field</i>), dopasowanie inwestycji do otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego - <b>1 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0 - 2 pkt	3	indywidualne
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul>	KOP	2-4 pkt	2	indywidualne

	<p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Dostępność transportowa SAG</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie skomunikowanie terenu objętego projektem z istniejącą siecią drogową i kolejową, tj. lokalizacja inwestycji w pobliżu większego ciągu komunikacyjnego, gwarantującego właściwy dostęp, sprzyjający jego intensywnemu rozwojowi. Kryterium bazuje na odległości dojazdowej, liczonej do granic SAG.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – wjazd na autostradę w odległości do 15 km</li> <li>• <b>3 pkt</b> – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km</li> <li>• <b>3 pkt</b> – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i bocznicą kolejową,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km</li> <li>• <b>1 pkt</b> – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków</li> </ul>	KOP	0-11 pkt	1	indywidualne

	<p>Punkty podlegają sumowaniu.</p> <p>W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.</p> <p>Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt lub brak bezpośredniego skomunikowania z drogą powiatową lub gminną (chyba że teren SAG posiada bezpośrednie skomunikowanie z drogą wyższej kategorii lub z czynną linią kolejową) skutkuje negatywną oceną projektu, chyba że Wnioskodawca złożył deklarację, że zapewni dostęp najpóźniej w momencie zakończenia inwestycji.</p>				
Rodzaj terenu na potrzeby SAG	<p>W ramach kryterium preferencji uzyskują projekty dotyczące SAG lokalizowanych/zlokalizowanych na terenach zdegradowanych, przemysłowych, powojkowych, terenach objętych statusem specjalnej strefy ekonomicznej.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 pkt – lokalizacja na terenach zdegradowanych, przemysłowych, powojkowych</li> <li>• 1 pkt – lokalizacja na terenie objętym statusem SSE lub będącym w trakcie procedury włączenia do SSE</li> <li>• 0 pkt – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków</li> </ul> <p>Punkty podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</p>	KOP	0-2	2	indywidualne
Planowane działania w celu zagospodarowania terenów SAG	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega aktywność działań Wnioskodawcy wobec inwestorów, w tym adekwatność proponowanych w projekcie rozwiązań w zakresie pozyskiwania inwestorów do tworzonej lub rozbudowywanej SAG, z uwzględnieniem ich przemyślanego, zintegrowanego charakteru, dającego gwarancję spełnienia założeń strategicznych projektu.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 pkt – zaplanowano konkretne działania w celu zapewnienia pomocy merytorycznej dla inwestorów w procedurach inwestycyjnych (w tym pomoc w uzyskiwaniu niezbędnych decyzji i zezwoleń) lub takie wsparcie już istnieje,</li> <li>• 1 pkt – zaplanowano konkretne działania w celu zapewnienia współpracy z instytucjami szczebla lokalnego, regionalnego oraz krajowego w zakresie pozyskiwania inwestorów oraz upowszechniania informacji o dostępnych terenach inwestycyjnych lub taka współpraca już istnieje,</li> <li>• 1 pkt – zapewnione zostanie zastosowanie dodatkowych zachęt dla przyciągnięcia inwestorów, np. w postaci ulg, zwolnień podatkowych lub takie działania już są realizowane</li> <li>• 1 pkt – inne przewidziane przez Wnioskodawcę działania, adekwatne do obszaru wsparcia</li> <li>• 0 pkt – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków</li> </ul>	KOP	0-4	3	indywidualne

	<p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.</b></p> <p><b>Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>3. wpływ na wzmocnienie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>1pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	IP ZIT	1-3	3	indywidualne



### Poddziałanie 3.1.2 Strefy aktywności gospodarczej - SPR

nr i nazwa osi priorytetowej	3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA
nr i nazwa działania	Działanie 3.1 Strefy aktywności gospodarczej
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 3.1.2 Strefy aktywności gospodarczej - SPR
typ projektu	A. tworzenie nowych lub rozbudowa istniejących SAG
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty (SPR)

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. teren objęty SAG obejmuje co najmniej obszar o powierzchni wskazanej w SzOOP,</li> <li>2. teren objęty SAG przeznaczony jest na prowadzenie działalności produkcyjnej lub usługowej, oraz czy istnieje w tym zakresie zgodność z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego lub dokumentem równoważnym, zgodnie z zapisami SzOOP,</li> <li>3. Wnioskodawca wykazał, że stopień zagospodarowania istniejących SAG zlokalizowanych na obszarze przyjętym jako punkt odniesienia, osiągnął co najmniej pułap oznaczający wyczerpanie limitu dostępnej powierzchni, zgodnie z zapisami SzOOP,</li> <li>4. Wnioskodawca przedstawił informację na temat zdiagnozowanego zapotrzebowania na tereny inwestycyjne ze strony potencjalnych inwestorów (firm sektora MŚP) oraz zdiagnozowanego zapotrzebowania odnośnie zakresu projektu,</li> <li>5. projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP.</li> </ol> <p>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty załączone do wniosku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. mapę poglądową z oznaczeniem lokalizacji SAG objętej projektem wraz z zaznaczeniem sieci drogowej i kolejowej oraz lokalizacji SAG na obszarze co najmniej stanowiącym punkt odniesienia dla oceny wymogu nie powielania dostępnej infrastruktury (zgodnie z zapisami SzOOP), ze wskazaniem w przypadku każdej z sąsiednich stref wyrażonego procentowo stopnia jej zagospodarowania na dzień składania wniosku,</li> <li>2. uzyskane od podmiotów zarządzających SAG, położonych na terenie weryfikowanym na podstawie zapisów SzOOP, dokumenty potwierdzające stopień zagospodarowania obszarów poszczególnych stref.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega:	pracownik IOK –	tak / nie	-	indywidualne

<b>wskaźników</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	członek KOP	<p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

			skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,</li> <li><b>planowany sposób wykorzystywania efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami potencjalnych inwestorów</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna diagnoza i analiza zapotrzebowania na tereny inwestycyjne ze strony potencjalnych inwestorów (firm sektora MŚP), wraz z diagnozą zapotrzebowania odnośnie zakresu projektu.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>przygotowywane tereny inwestycyjne nie powielają dostępnej infrastruktury,</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	<p>chyba że limit dostępnej infrastruktury został wyczerpany (zgodnie z SzOOP)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt odpowiada na zgłaszane przez potencjalnych inwestorów (firmy sektora MŚP) udokumentowane zapotrzebowanie na tereny inwestycyjne, wyrażone w postaci np. listów intencyjnych, oficjalnych zapytań skierowanych do Wnioskodawców,</li> <li>projekt gwarantuje wyposażenie SAG w odpowiedniej jakości, kompleksową infrastrukturę, z uwzględnieniem zapewnienia odpowiednich parametrów technicznych takiej infrastruktury,</li> </ul> <p>Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie.</p>		<p>kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasadę równości szans kobiet i mężczyzn:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> </li> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>2 pkt</b></li> </ul> <p>W ramach subkryterium badane będzie m.in., czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych, w tym zmniejszających zanieczyszczenie środowiska oraz zużycie energii, wody pitnej, a przez to wpływających na zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji (np. Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych z użyciem energii ze źródeł odnawialnych, działań w zakresie likwidacji niskiej emisji, ograniczenia zużycia wody pitnej, np. poprzez wykorzystanie wód opadowych itp.).</p> </li> <li><b>wpływu projektu na zachowanie zasad polityki przestrzennej</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>3 pkt</b></li> </ul> <p>W ramach subkryterium badane będzie czy inwestycja uwzględnia czynniki kształtowania przestrzeni, w szczególności, czy inwestycja dotyczy ponownego wykorzystania terenów, np. przemysłowych, zdegradowanych, powojkowych (tzw. inwestycje typu <i>brown-field</i>), dopasowanie inwestycji do otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie stwierdzenia</b></p> </li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>0-6 pkt</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>

	<b>negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych skutkuje negatywną oceną projektu.</b>				
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany</li> </ul> <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>	KOP	2-4 pkt	2	indywidualne
	<b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli</li> </ul>	KOP	2-4 pkt		indywidualne

	wymagany) <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>				
<b>Dostępność transportowa SAG</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie skomunikowanie terenu objętego projektem z istniejącą siecią drogową i kolejową, tj. lokalizacja inwestycji w pobliżu większego ciągu komunikacyjnego, gwarantującego właściwy dostęp, sprzyjający jego intensywnemu rozwojowi. Kryterium bazuje na odległości dojazdowej, liczonej do granic SAG.</p> <p>➤ <b><u>Krakowski Obszar Metropolitalny</u></b></p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak:</p> <p><b>3 pkt</b> – wjazd na autostradę w odległości do 20 km  <b>3 pkt</b> – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km  <b>2 pkt</b> – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i bocznica kolejową  <b>1 pkt</b> – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km  <b>1 pkt</b> – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną  <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p>➤ <b><u>Subregion tarnowski</u></b></p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak:</p> <p><b>3 pkt</b> – wjazd na autostradę w odległości do 20 km  <b>3 pkt</b> – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km  <b>2 pkt</b> – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i bocznica kolejową  <b>1 pkt</b> – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km  <b>1 pkt</b> – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną  <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p>➤ <b><u>Małopolska Zachodnia</u></b></p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak:</p> <p><b>3 pkt</b> – wjazd na autostradę w odległości do 20 km  <b>3 pkt</b> – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km  <b>2 pkt</b> – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i bocznica kolejową  <b>1 pkt</b> – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km  <b>1 pkt</b> – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną  <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

	<p>➤ <b>Subregion sadecki</b></p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak:</p> <p><b>4 pkt</b> – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km</p> <p><b>2 pkt</b> – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i boczną kolejową</p> <p><b>3 pkt</b> – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km</p> <p><b>1 pkt</b> – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p>➤ <b>Subregion podhalański</b></p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie czynniki takie jak:</p> <p><b>4 pkt</b> – wjazd na drogę ekspresową lub krajową w odległości do 15 km</p> <p><b>2 pkt</b> – lokalizacja umożliwiająca połączenie z czynną linią kolejową i boczną kolejową</p> <p><b>3 pkt</b> – dostęp do drogi wojewódzkiej w odległości do 10 km</p> <p><b>1 pkt</b> – teren bezpośrednio skomunikowany z drogą powiatową lub gminną</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.</b></p> <p><b>Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt lub brak bezpośredniego skomunikowania z drogą powiatową lub gminną (chyba że teren SAG posiada bezpośrednio skomunikowanie z drogą wyższej kategorii lub z czynną linią kolejową) skutkuje negatywną oceną projektu, chyba że Wnioskodawca złożył deklarację, że zapewni dostęp najpóźniej w momencie zakończenia inwestycji.</b></p>				
Rodzaj terenu na potrzeby SAG	<p><b>W ramach kryterium preferencje uzyskują projekty dotyczące SAG lokalizowanych/zlokalizowanych na terenach objętych statusem specjalnej strefy ekonomicznej.</b></p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b> – lokalizacja na terenie objętym statusem SSE lub będącym w trakcie procedury włączenia do SSE</p> <p><b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia ww. warunku</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1	2	indywidualne
Planowane działania w celu zagospodarowania terenów SAG	<p>Oceni w ramach kryterium podlega aktywność działań Wnioskodawcy wobec inwestorów, w tym adekwatność proponowanych w projekcie rozwiązań w zakresie pozyskiwania inwestorów do tworzonej lub rozbudowywanej SAG, z uwzględnieniem ich przemyślanego, zintegrowanego charakteru, dającego gwarancję spełnienia założeń</p>	KOP	0-4	3	indywidualne



	<p><b>strategicznych projektu.</b></p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – zaplanowano konkretne działania w celu zapewnienia pomocy merytorycznej dla inwestorów w procedurach inwestycyjnych (w tym pomoc w uzyskiwaniu niezbędnych decyzji i zezwoleń) lub takie wsparcie już istnieje</li> <li>• <b>1 pkt</b> – zaplanowano konkretne działania w celu zapewnienia współpracy z instytucjami szczebla lokalnego, regionalnego oraz krajowego w zakresie pozyskiwania inwestorów oraz upowszechniania informacji o dostępnych terenach inwestycyjnych lub taka współpraca już istnieje</li> <li>• <b>1 pkt</b> – zapewnione zostanie zastosowanie dodatkowych zachęt dla przyciągnięcia inwestorów, np. w postaci ulg, zwolnień podatkowych lub takie działania już są realizowane</li> <li>• <b>1 pkt</b> – inne przewidziane przez Wnioskodawcę działania, adekwatne do obszaru wsparcia</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.</b></p> <p><b>Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,</li> <li>3. wpływ na wzmocnienie spójności wewnętrznej subregionu.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>1-3</p>	<p>3</p>	<p>porównawcze</p>

### Działanie 3.2 Promocja postaw przedsiębiorczych oraz potencjał IOB

nr i nazwa osi priorytetowej	3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA
nr i nazwa działania	Działanie 3.2 PROMOCJA POSTAW PRZEDSIĘBIORCZYCH ORAZ POTENCJAŁ IOB
nr i nazwa poddziałania	-
typ projektu	A. promocja postaw przedsiębiorczych
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. wyłącznie w odniesieniu do Wnioskodawców i partnerów (jeśli dotyczy) mieszczących się w kategorii IOB: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) prowadzą działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy i partnerów, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, lub</li> <li>b) oświadczyli, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,</li> </ol> </li> <li>3. wyłącznie w odniesieniu do Wnioskodawców i partnerów (jeśli dotyczy) będących jednostką samorządu terytorialnego, jednostką organizacyjną JST posiadającą osobowość prawną, podmiotem prowadzącym ośrodek/ośrodki przedsiębiorczości akademickiej (uczelnia wyższą) - pochodzą z terenu województwa małopolskiego,</li> <li>4. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 z późn. zm.).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</li> <li>okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium badane będzie, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>w ramach projektu zapewniono bieżący monitoring poziomu jakości usług i satysfakcji korzystających z tych usług, uwzględniający wykorzystanie jego wyników do bieżącego dostosowywania oferty do ich potrzeb</li> <li>IOB dążyć będzie do prowadzenia działalności na zasadach rynkowych, w oparciu o otwartą konkurencję – plan działań zdążających do komercjalizacji działalności, tj. funkcjonowania w warunkach rynkowych - dotyczy tylko IOB będących beneficjentami lub partnerami projektu</li> <li>w przypadku projektów zawierających element infrastrukturalny: <ol style="list-style-type: none"> <li>przedsięwzięcie nie powiela dostępnej infrastruktury o podobnym profilu zlokalizowanej w danym subregionie (subregiony rozumiane zgodnie z podejściem stosowanym w ramach RPO WM), chyba że limit dostępnej oferty został wyczerpany,</li> <li>przedsięwzięcie jest współfinansowane ze źródeł prywatnych, tzn. nie będących środkami publicznymi w rozumieniu Ustawy o finansach publicznych z dnia 27 sierpnia 2009 r.,</li> </ol> </li> </ol> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o wnioski i dokumenty załączone do wniosku.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>3. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na</i></li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną</p>	-	indywidualne

	lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 4. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny merytorycznej).		oceną projektu		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. <b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b> , tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej, 2. <b>planowany sposób wykorzystywania efektów projektu</b> , tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji (jeśli projekt dotyczy infrastruktury).	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, 3. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu.  Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<b>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.</b>  W ramach kryterium ocenie podlega: 1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. <b>wykonalność finansowa</b> – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane), 4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność, 5. <b>czy przedstawione wartości wskaźników rezultatu / wskaźników specyficznych dla projektu są realne i możliwe do osiągnięcia</b> - ocena na podstawie wniosku i danych finansowych.				
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) zaangażowani w realizację projektu posiadają adekwatne do zakresu i rodzaju planowanych prac doświadczenie, w tym w realizacji działań o zbliżonym zakresie do przedmiotowego projektu (ocenie podlega zakres działań już zrealizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy) lub będących w trakcie realizacji). Ocenę należy odnosić zarówno do doświadczenia instytucji, jak i doświadczenia osób zaangażowanych w realizację projektu. Wobec powyższego, <b>ocena może odbywać się na poziomie doświadczenia instytucjonalnego oraz w oparciu o udowodnione doświadczenie osób odpowiedzialnych za realizację projektu</b>. W tym drugim przypadku zdolność do efektywnej realizacji projektu powinna zostać wykazana przez projektodawcę poprzez <b>opis doświadczenia zasobów kadrowych, jakimi dysponuje i jakie zaangażuje w realizację projektu – wykazanie właściwego potencjału kadrowego w kontekście dotychczasowej jego działalności i możliwości weryfikacji jej rezultatów, prowadzonej w obszarze, w którym udzielane będzie wsparcie przewidziane w ramach projektu</b> (wskazanie kluczowych osób zaangażowanych w realizację projektu, w tym ekspertów/doradców świadczących usługi wraz z wykazaniem ich kompetencji oraz doświadczenia w obszarze objętym projektem).</li> <li>2. liczba osób zaangażowanych w realizację projektu (lub planowanych do zaangażowania) jest adekwatna do zakresu i rodzaju działań zaplanowanych w projekcie i zapewnia terminową realizację projektu,</li> <li>3. Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) dysponują odpowiednimi zasobami technicznymi, w tym infrastrukturą, zapewniającymi terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym.</li> </ol> <p><b>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki.</b></p> <p>Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) nie muszą posiadać wszystkich niezbędnych zasobów na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z nich może zostać pozyskana w trakcie realizacji projektu, co Wnioskodawca zobowiązany jest opisać w projekcie.</p>	KOP	<p>tak/nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Analiza potrzeb</b>	<p><b>W ramach kryterium weryfikacji podlega:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy zakres projektu wynika z przeprowadzonej analizy potrzeb małopolskich MŚP działających na rynku nie dłużej niż 24 m-ce i stanowią one jedyną grupę docelową w projekcie – udokumentowana analiza</li> </ol> <p>oraz</p>	KOP	<p>tak/nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	<p>2. jakość analizy potrzeb małopolskich MŚP działających na rynku nie dłuższej niż 24 m-ce, stanowiącej podstawę dla celów oraz zakresu projektu – tj. rzetelność przedstawionej analizy, w tym założeń i danych przyjętych do jej przeprowadzenia oraz jej adekwatność do zakresu projektu i bezpośrednie powiązanie z obszarem, którego dotyczy projekt - analizę potrzeb oraz zakres projektu musi charakteryzować związek przyczynowo - skutkowy.</p> <p>Analiza potrzeb musi stanowić dowód znajomości potrzeb grupy docelowej wsparcia oraz uzasadniać konieczność realizacji projektu. W tym kontekście, w ocenie należy wziąć pod uwagę nie tylko odniesienie do zapotrzebowania na działania realizowane w ramach projektu, ale również opis istniejącej w tym obszarze konkurencji.</p>		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Strategia / plan wykorzystania infrastruktury objętej projektem</b>	<p><b>Ocenie w ramach kryterium podlega jakość i wykonalność strategii /planu wykorzystania infrastruktury objętej projektem.</b> Pozytywna ocena uzależniona jest od spełnienia przez nią następujących warunków: zawiera ona elementy obowiązkowe (wymogi dotyczące elementów obowiązkowych strategii / planu zostają określone w SzOOP i regulaminie konkursu), jest spójna i zrozumiała, jest wystarczająco efektywna – nakłady przewidziane w projekcie są w adekwatne do zakładanych rezultatów oraz odpowiada potrzebom przedsiębiorstw do których kierowane jest wsparcie w ramach projektu.</p> <p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów zawierających element infrastrukturalny.</p>	KOP	<p>tak/nie/nie dotyczy</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Standardy świadczenia usług</b>	<p>W ramach kryterium badane będzie, czy w realizacji usług na rzecz przedsiębiorców wykorzystywane są dostępne standardy świadczenia usług wypracowane na poziomie co najmniej krajowym (w tym zasady odnoszące się do poziomu współfinansowania usług IOB przez przedsiębiorców) - z zastrzeżeniem, o ile takie standardy zostały wypracowane.</p> <p>Przyjęty standard działania powinien być zgodny ze standardami / akredytacjami krajowymi lub międzynarodowymi, np. z Certyfikatem ISO zgodnym z normą PN-EN ISO 9001:2009 lub innym równoważnym, System Zarządzania BHP zgodny z wymaganiami OHSASA 18001 lub PN-N-18001, System Zarządzania Środowiskowego zgodny z wymaganiami normy ISO 14001 lub rozporządzeniem EMAS, czy standardami opracowanymi przez Stowarzyszenie Organizatorów Ośrodków Innowacji i Przedsiębiorczości dostępne na stronach: <a href="http://www.sooipp.org.pl/standardy-dzialaniaoiip">http://www.sooipp.org.pl/standardy-dzialaniaoiip</a> oraz <a href="http://www.sooipp.org.pl/audyty-oiip">http://www.sooipp.org.pl/audyty-oiip</a>.</p>	KOP	<p>tak/nie/nie dotyczy</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p><b>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie wpływu projektu na realizację polityk horyzontalnych:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>2. projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego.</li> </ol> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

	<p>polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.</p> <p>Brak odpowiednich wyjaśnień lub potrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		skutkuje negatywną oceną projektu		
Stan przygotowania projektu do realizacji	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, kompletny projekt budowlany i wymagane prawem polskim decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością i kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością</li> <li>• <b>0 pkt</b> - Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt	1	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" - jeśli projekt zakończył etap przygotowawczy, wówczas stosuje się subkryterium: Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz/lub Wnioskodawca nie przedstawił programu funkcjonalno-użytkowego.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagane)</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagane), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada</li> </ul>	KOP	0-3 pkt		indywidualne



	<p>prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany).</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją</b></p>	<p>Ocenie podlega, czy projekt wpływa na rozwój obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, tj. czy oferta gospodarcza MŚP wspieranych w ramach projektu czyli na tzw. II poziomie mieści się w specjalizacjach regionalnych Małopolski, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.</p> <p>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru.</p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt dotyczy przynajmniej jednej z dziedzin kluczowych składających się na regionalną inteligentną specjalizację Małopolski,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przedmiot projektu nie dotyczy żadnej z dziedzin kluczowych składających się na regionalną specjalizację Małopolski regionalnej inteligentnej specjalizacji.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny, za wyjątkiem sytuacji gdy projekt zawiera element infrastrukturalny (wsparcie infrastruktury i budowy nowych obiektów) – w takim przypadku przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	3	indywidualne
<p><b>Wsparcie w kreowaniu i wdrażaniu innowacyjnych pomysłów biznesowych</b></p>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje wsparcie w kreowaniu i wdrażaniu innowacyjnych pomysłów biznesowych MŚP korzystających ze wsparcia na tzw. II poziomie.</b> W tym kontekście już planowany sposób naboru MŚP korzystających ze wsparcia w ramach projektu powinien zapewnić zebranie dużej liczby innowacyjnych pomysłów, dlatego ważne jest, aby nabór miał charakter powszechny, jak najbardziej dostępny dla MŚP zgłaszających pomysły i otwarty na wszelkie koncepcje, które mają innowacyjne zastosowanie.</p> <p>Wybierane przez Wnioskodawcę MŚP, którym chce udzielić wsparcia powinny zakładać wdrożenie <b>innowacji</b>, rozumianej zgodnie z definicją zawartą w <i>Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji</i>, OECD, wydanie 3 z 2005 r. Zgodnie z tą definicją, przez <b>innowację</b> należy rozumieć wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu lub nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem.</p>	KOP	0-2 pkt	2	indywidualne

	<p>Punktacja w ramach kryterium przyznawana będzie w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt przewiduje na poziomie MŚP korzystających ze wsparcia czyli na tzw. II poziomie powstanie innowacji produktowej lub innowacji procesowej lub innowacji marketingowej lub organizacyjnej w skali co najmniej przedsiębiorstwa oraz projekt ujmuje zasady regulujące te kwestie pomiędzy Wnioskodawcą a MŚP wspieranymi w ramach projektu na tzw. II poziomie (w tym sposób monitoringu osiągnięcia zakładanych przez MŚP rezultatów)</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt przewiduje na poziomie MŚP korzystających ze wsparcia czyli na tzw. II poziomie powstanie innowacji produktowej lub innowacji procesowej lub innowacji marketingowej lub organizacyjnej, w skali co najmniej przedsiębiorstwa jednak projekt nie ujmuje zasad regulujących te kwestie pomiędzy Wnioskodawcą a MŚP wspieranymi w ramach projektu czyli na tzw. II poziomie (w tym sposób monitoringu osiągnięcia zakładanych przez MŚP rezultatów) <u>lub</u> projekt nie przewiduje na poziomie MŚP korzystających ze wsparcia czyli na tzw. II poziomie powstania innowacji produktowej lub innowacji procesowej lub innowacji marketingowej lub organizacyjnej w skali co najmniej przedsiębiorstwa</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Komplementarność projektu</b></p>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie powiązanie projektu z innymi projektami z zakresu promocji postaw przedsiębiorczych oraz promocji postaw przedsiębiorczych już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji, także na poziomie krajowym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektami lub działaniami innymi niż przedsięwzięcia Wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) z zakresu promocji postaw przedsiębiorczych, już zrealizowanymi bądź będącymi w trakcie realizacji,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z innymi projektami lub działaniami Wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) już zrealizowanymi bądź będącymi w trakcie realizacji, stanowi kontynuację realizowanych wcześniej przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy) projektów lub działań z zakresu promocji postaw przedsiębiorczych i nie powiela elementów, które są realizowane lub planowane w innych projektach realizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy),</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z innymi projektami lub działaniami z zakresu promocji postaw przedsiębiorczych planowanymi i zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnione finansowanie) i nie powiela elementów, które są realizowane lub planowane w innych projektach realizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy),</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji w powyższym zakresie lub przedstawił komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi jednak nie zaakceptowanymi do realizacji (brak zapewnienia finansowego) lub projekt powiela elementy, które są realizowane lub planowane w innych projektach realizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy).</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-3 pkt</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>

	Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.				
Kompleksowość projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany będzie więcej niż jeden element wskazany w SzOOP, w pkt. 5 karty działania 3.2 w zakresie promocji postaw przedsiębiorczych – element w tym kontekście rozumiany jest jako działania/usługi podejmowane w ramach jednego ze wskazanych w SzOOP obszarów, tj. jako jeden element należy potraktować wszelkie działania / usługi z zakresu doradztwa specjalistycznego, szkoleń, coachingu, mentoringu, akceleracji, odrębny element stanowić będzie udostępnianie w ramach projektu infrastruktury na potrzeby MŚP we wczesnej fazie rozwoju, kolejny odrębny element to organizacja wydarzeń promujących przedsiębiorczość i postawy przedsiębiorcze.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy,</li> <li>• 1 pkt – projekt łączy w sobie dwa elementy,</li> <li>• 0 pkt – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu.</li> </ul> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</p>	KOP	0-2 pkt	2	indywidualne
Adekwatność proponowanych narzędzi	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega adekwatność i efektywność proponowanych w projekcie rozwiązań, w tym ich przemyślany, zintegrowany charakter, bazujący na precyzyjnie dobranych narzędziach, dających gwarancję spełnienia założeń strategicznych projektu.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 pkt – proponowane narzędzia / działania są adekwatne do planowanych do osiągnięcia celów,</li> <li>• 1 pkt – proponowane narzędzia / działania są adekwatne do potrzeb grupy docelowej, określonych na podstawie analizy potrzeb,</li> <li>• 1 pkt – proponowane narzędzia / działania pozwalają na skuteczne dotarcie do grup docelowych,</li> <li>• 0 pkt – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków.</li> </ul> <p>Punkty podlegają sumowaniu.</p> <p>W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.</p> <p>Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne

## Działanie 3.3 Umiejdzynarodowienie małopolskiej gospodarki

### Poddziałanie 3.3.1 Promocja gospodarcza Małopolski

nr i nazwa osi priorytetowej	3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA
nr i nazwa działania	Działanie 3.3 Umiejdzynarodowienie małopolskiej gospodarki
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 3.3.1 Promocja gospodarcza Małopolski
typ projektu	A. promocja oferty gospodarczej regionu B. wsparcie małopolskich MŚP w ekspansji na rynki zewnętrzne C. promocja innowacyjności D. wsparcie procesu inwestycyjnego w regionie
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417, z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

	<p>17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium badane będzie, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt / planowany zakres działań wpisuje się w podejście ujęte w polityce inwestycyjnej regionu dotyczącej promocji gospodarczej, przygotowanej przez Województwo Małopolskie w ramach Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, a stanowiącej podstawę dla wsparcia w obszarze promocji gospodarczej,</li> <li>2. projekt przyczynia się do promowania gospodarki Małopolski,</li> <li>3. projekt zakłada przeprowadzenie badania efektywności podjętych w jego ramach działań, mającego na celu zbadanie i pokazanie rezultatów projektu.</li> </ol> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o wnioski i dokumenty załączone do wniosku.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	<p>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</p> <p>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</p>		<p>kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

			oceną projektu		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p><b>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p><b>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie wpływu projektu na realizację polityk horyzontalnych:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego.</li> </ol> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) zaangażowani w realizację projektu posiadają adekwatne do zakresu i rodzaju planowanych prac doświadczenie, w tym w realizacji działań o zbliżonym zakresie do przedmiotowego projektu (ocenie podlega zakres działań już zrealizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy) lub będących w trakcie realizacji),</li> <li>liczba osób zaangażowanych w realizację projektu (lub planowanych do zaangażowania) jest adekwatna do zakresu i rodzaju działań zaplanowanych w projekcie i zapewnia terminową realizację projektu,</li> <li>Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) dysponują odpowiednimi zasobami technicznymi, w tym infrastrukturą, zapewniającymi terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym.</li> </ol> <p><b>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki.</b></p>	KOP	tak/nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	Wnioskodawca / partnerzy (jeśli dotyczy) nie muszą posiadać wszystkich niezbędnych zasobów na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z nich może zostać pozyskana w trakcie realizacji projektu, co Wnioskodawca zobowiązany jest opisać w projekcie.				
<b>Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją</b>	<p><b>Ocenie podlega, czy przedmiot projektu wpływa na rozwój branż kluczowych, określonych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, tj. czy oferta gospodarcza w ramach projektu mieści się w specjalizacjach regionalnych Małopolski, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.</b></p> <p>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru.</p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt dotyczy przynajmniej jednej z branż kluczowych składających się na regionalną inteligentną specjalizację Małopolski,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – przedmiot projektu nie jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Komplementarność projektu</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie powiązanie projektu z innymi projektami z zakresu promocji gospodarczej już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji, także na poziomie krajowym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z projektami lub działaniami innymi niż przedsięwzięcia Wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) z zakresu promocji gospodarczej, już zrealizowanymi bądź będącymi w trakcie realizacji,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z innymi projektami lub działaniami Wnioskodawcy / partnerów (jeśli dotyczy) już zrealizowanymi bądź będącymi w trakcie realizacji, stanowi kontynuację realizowanych wcześniej przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy) projektów lub działań z zakresu promocji gospodarczej i nie powiela elementów, które są realizowane lub planowane w innych projektach realizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy),</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt jest powiązany z innymi projektami lub działaniami z zakresu promocji gospodarczej planowanymi i zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnione finansowanie) i nie powiela elementów, które są realizowane lub planowane w innych projektach realizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy),</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji w powyższym</li> </ul>	KOP	0-3 pkt	3	indywidualne



	<p>zakresie lub przedstawił komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi jednak nie zaakceptowanymi do realizacji (brak zapewnienia finansowego) lub projekt powiela elementy, które są realizowane lub planowane w innych projektach realizowanych przez Wnioskodawcę / partnerów (jeśli dotyczy).</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Kompleksowość projektu</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany będzie więcej niż jeden element (typ projektu, o których mowa w SzOOP):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt łączy w sobie dwa elementy,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne
<b>Regionalne oddziaływanie projektu</b>	<p><b>W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem ich znaczenia dla budowy wizerunku regionu, poprzez budowę jego pozycji gospodarczej.</b> Mając na uwadze, że promocja gospodarcza wymaga skoordynowanych działań o jak najszerszym oddziaływaniu terytorialnym – przyjmuje się, że im większy jest zasięg terytorialny projektu, tym większe są możliwości osiągnięcia wymiernych efektów i korzyści dla gospodarki regionu oraz jej rozpoznawalności:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt ma charakter regionalny – dotyczy całego województwa,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt ma charakter subregionalny – dotyczy przynajmniej jednego subregionu,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt ma charakter lokalny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-2 pkt	3	indywidualne
<b>Adekwatność proponowanych narzędzi</b>	<p><b>Ocenie w ramach kryterium podlega adekwatność i efektywność proponowanych w projekcie rozwiązań w zakresie promocji gospodarczej, w tym ich przemyślany, zintegrowany charakter, bazujący na precyzyjnie dobranych narzędziach, dających gwarancję spełnienia założeń strategicznych projektu.</b></p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – proponowane narzędzia / działania są adekwatne do planowanych do osiągnięcia celów,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – proponowane narzędzia / działania są adekwatne do potrzeb grupy docelowej, określonych na podstawie wstępnej analizy potrzeb,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – proponowane narzędzia / działania pozwalają na skuteczne dotarcie przekazu do grup docelowych,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – proponowane narzędzia / działania wykorzystują innowacyjne / nowoczesne metody dotarcia do docelowych odbiorców,</li> </ul>	KOP	0-4 pkt	2	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia żadnego z ww. warunków.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.</b></p> <p><b>Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny	<p><b>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym lub subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</b></p> <p><b>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wpływ na wzmocnienie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	3	porównawcze

### Poddziałanie 3.3.2 Aktywność międzynarodowa małopolskich MŚP

nr i nazwa osi priorytetowej	3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA
nr i nazwa działania	Działanie 3.3 Umiędzynarodowienie małopolskiej gospodarki
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 3.3.2 Aktywność międzynarodowa małopolskich MŚP
typ projektu	wszystkie typy projektów w poddziałaniu
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór otwarty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca: <ol style="list-style-type: none"> <li>prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, lub</li> <li>oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>	-	indywidualne

	<p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>		<p>wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium badane będzie, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca jest mikro-, małym lub średnim przedsiębiorcą w rozumieniu Załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu,</li> <li>2. wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z limitem dotyczącym maksymalnej wartości dofinansowania określonej w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>3. spełniony jest warunek, zgodnie z którym Wnioskodawca może uzyskać wsparcie w ramach poddziałania 3.3.2 raz w ramach danego naboru,</li> <li>4. Wnioskodawca planuje rozwój przedsiębiorstwa poprzez umiędzynarodowienie i posiada strategię/plan działalności międzynarodowej,</li> <li>5. zakres działań w projekcie jest zbieżny z zakresem działań wskazanych do realizacji w strategii/planie działalności międzynarodowej.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla</li> </ol>	pracownik IOK –	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p>	-	indywidualne

<b>wskaźników</b>	<p>danego działania / poddziałania,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	członek KOP	<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega czy pomoc publiczna / pomoc de minimis może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń oraz <i>Podręcznika kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia oraz poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z właściwym rozporządzeniem oraz zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>,</li> <li>poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem i regulaminem konkursu,</li> <li>czy spełnione są warunki udzielenia pomocy specyficzne dla danego typu pomocy, zgodnie z przepisami właściwych rozporządzeń (jeśli dotyczy).</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu</p>	-	indywidualne

	<p>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		<p>potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Wykonalność finansowa projektu</b></p>	<p><b>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>wykonalność finansowa</b> – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji (jeśli dotyczy),</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Zdolność do efektywnej realizacji działań z zakresu umiędzynarodawiania</b></p>	<p><b>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>dysponuje odpowiednim potencjałem kadrowym, niezbędnym do właściwej realizacji działań związanych z wprowadzeniem produktów lub usług na rynki/rynek zagraniczny,</li> <li>dysponuje odpowiednimi potencjałem organizacyjnym i technicznym, niezbędnym do właściwej realizacji działań związanych z wprowadzeniem produktów lub usług na rynki/rynek zagraniczny,</li> </ol> <p><b>Kryterium uznaje się za spełnione w sytuacji, gdy zostały spełnione wszystkie powyższe warunki.</b></p> <p>Wnioskodawca nie musi posiadać wszystkich niezbędnych zasobów na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z nich może zostać pozyskana w trakcie realizacji projektu, co Wnioskodawca zobowiązany jest opisać w projekcie oraz wykazać w budżecie projektu (podać jak najwięcej cech/parametrów zasobów które musi pozyskać).</p>	KOP	<p>tak/nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>analizę sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> </ol>	KOP	<p>tak/nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do</p>	-	indywidualne

	<p>2. ocenę prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,</p> <p>3. opis możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</p>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne</b></p>	<p><b>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie wpływu projektu na realizację polityk horyzontalnych:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>2. projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego.</li> </ol> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Jakość i wykonalność strategii/planu działalności międzynarodowej</b></p>	<p><b>Ocenię w ramach kryterium podlega jakość i wykonalność strategii/planu działalności międzynarodowej:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – strategia/plan działalności międzynarodowej zawiera elementy obowiązkowe, jest spójna i zrozumiała, w sposób precyzyjny określa mechanizmy wdrożenia usługi/produktu podlegającej umiędzynarodowieniu na docelowym rynku zagranicznym, jest efektywna w wysokim stopniu – nakłady przewidziane w projekcie są w pełni adekwatne do zakładanych rezultatów, strategia/plan odpowiada potrzebom przedsiębiorstwa - jest w całości zgodna ze specyfiką silnych stron i przedmiotem działalności przedsiębiorstwa;</li> <li>• <b>2 pkt</b> – strategia/plan działalności międzynarodowej zawiera elementy obowiązkowe, jest spójna, zrozumiała i wystarczająco efektywna – nakłady przewidziane w projekcie są adekwatne do zakładanych rezultatów, strategia/plan odpowiada potrzebom przedsiębiorstwa - jest zgodna ze specyfiką silnych stron i przedmiotem głównej działalności przedsiębiorstwa;</li> <li>• <b>1 pkt</b> - strategia/plan działalności międzynarodowej zawiera elementy obowiązkowe, jest spójna ale nakłady przewidziane w projekcie są stosunkowo wysokie w odniesieniu do zakładanych rezultatów i/lub istnieje duże ryzyko, że zakładane rezultaty nie zostaną w pełni osiągnięte, strategia/plan częściowo odpowiada potrzebom przedsiębiorstwa; nie dotyczy głównej działalności przedsiębiorstwa;</li> <li>• <b>0 pkt</b> - strategia/plan działalności międzynarodowej nie zawiera elementów obowiązkowych albo elementy te opisane są w sposób uniemożliwiający określenie mechanizmów wdrożenia usługi/produktu podlegającej umiędzynarodowieniu na docelowym rynku zagranicznym i/lub strategia jest nieefektywna - nakłady przewidziane w projekcie są wyraźnie nieadekwatne</li> </ul>	KOP	0-3 pkt	3	indywidualne

	<p>do zakładanych rezultatów lub strategia/plan działalności międzynarodowej nie jest możliwa do wdrożenia;</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów eliminuje projekt z oceny.</b></p> <p>Wymogi dotyczące elementów obowiązkowych strategii/planu działalności międzynarodowej zostaną określone w SzOOP i regulaminie konkursu.</p>				
<b>Kompleksowość projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowane będą działania z zakresu więcej niż jednego elementu - podtypu projektu, o których mowa w SzOOP, w pkt 5 sekcji odnoszącej się do Poddziałania. Dodatkowo ocenie podlega planowany w ramach projektu zakres wdrażania strategii/planu działalności międzynarodowej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – strategia/plan działalności międzynarodowej wdrażana w pełnym zakresie</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt łączy w sobie kilka narzędzia internacjonalizacji, tj. łączy w sobie działania z co najmniej dwóch podtypów projektu wskazanych w SzOOP</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w ramach projektu wdrażane są wybrane działania przewidziane w strategii/planie działalności międzynarodowej lub projekt realizuje jeden element, tj. działania tylko z jednego podtypu projektu, spośród wskazanych w SzOOP</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt	3	indywidualne
<b>Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją</b>	<p>Ocenie podlega, czy produkty/ usługi będące przedmiotem umiędzynarodowienia są zgodne z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, tj. czy oferta gospodarcza w ramach projektu mieści się w specjalizacjach regionalnych Małopolski, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.</p> <p>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru.</p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt dotyczy przynajmniej jednej z branż kluczowych składających się na regionalną inteligentną specjalizację Małopolski,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie dotyczy żadnej z branż kluczowych składających się na regionalną inteligentną specjalizację Małopolski.</li> </ul>	KOP	0-2 pkt	2	indywidualne



	<b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b>				
<b>Innowacyjność produktu / usługi będącej przedmiotem umiędzynarodowienia</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlega innowacyjność produktów/usług Wnioskodawcy, które stanowią lub będą stanowiły przedmiot umiędzynarodowienia.</b></p> <p>Dla potrzeb oceny w ramach kryterium przyjmuje się <b>definicję innowacji</b> określoną w <i>Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji</i>, OECD, wydanie 3 z 2005 r. Przez <b>innowacje produktowe</b> rozumie się wyroby lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Termin „produkt” jest stosowany na oznaczenie zarówno wyrobów, jak i usług. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – produkt / usługa spełnia wymogi innowacyjności produktowej, co najmniej w skali regionalnej</li> <li>• <b>0 pkt</b> – produkt / usługa nie spełnia wymogu innowacyjności produktowej, co najmniej w skali regionalnej lub brak innowacyjności</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-2 pkt	2	indywidualne
<b>Charakter ekspansji międzynarodowej przedsiębiorstwa w wyniku realizacji projektu</b>	<p><b>Ocena prowadzona jest w ramach dwóch subkryteriów, obejmujących badanie:</b></p> <p><b>1. zakładanego poszerzenia aktywności o nowy rynek zagraniczny lub rozszerzenia aktywności na rynku zagranicznym, na którym przedsiębiorca jest już obecny:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – ekspansja międzynarodowa polega na wejściu z ofertą produktową/usługową na nowy rynek zagraniczny, na który przedsiębiorca dotychczas nie był obecny</li> <li>• <b>1 pkt</b> – ekspansja międzynarodowa wiąże się ze zwiększaniem aktywności na rynku zagranicznym, na którym przedsiębiorca jest już obecny</li> </ul> <p><b>2. obecności w obrocie międzynarodowym produktu/usługi</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – ekspansja międzynarodowa dotyczy wprowadzenia na rynek zagraniczny nowego produktu/usługi, tj. produktu/usługi, który nie był dotychczas przedmiotem, ekspansji międzynarodowej przedsiębiorcy</li> <li>• <b>1 pkt</b> – ekspansja międzynarodowa dotyczy produktu/usługi, który jest już przedmiotem, ekspansji międzynarodowej przedsiębiorcy</li> </ul> <p><b>Punkty z obydwu subkryteriów podlegają sumowaniu. W przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże spełnienie jednocześnie dwóch elementów subkryterium – wybrany zostanie wyłącznie element wyżej punktowany.</b></p>	KOP	2-4 pkt	2	indywidualnie

<p>Zmiany organizacyjno-procesowe w przedsiębiorstwie w ramach projektu</p>	<p>Realizacja projektu skutkuje wprowadzeniem zmian organizacyjno-procesowych w przedsiębiorstwie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 pkt – projekt prowadzi do zmian organizacyjno-procesowych,</li> <li>• 0 pkt – projekt nie prowadzi do zmian organizacyjno-procesowych.</li> </ul> <p>Ocena odbywa się na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, punkty zostają przyznane tylko w sytuacji gdy informacje we wniosku znajdują odzwierciedlenie we wskaźnikach projektu (wskaźnik <i>Liczba przedsiębiorstw, które wprowadziły zmiany organizacyjno-procesowe</i>).</p> <p>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</p>	<p>KOP</p>	<p>0-1 pkt</p>	<p>1</p>	<p>indywidualnie</p>
---	--	------------	----------------	----------	----------------------

## Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP

### Poddziałanie 3.4.3 Dotacje dla MŚP – wczesna faza rozwoju

nr i nazwa osi priorytetowej	3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA
nr i nazwa działania	Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 3.4.3 Dotacje dla MŚP - wczesna faza rozwoju
typ projektu	typ A

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca: <ol style="list-style-type: none"> <li>prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, lub</li> <li>oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie znajdują się w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa (w szczególności art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji UE Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu),</li> <li>na Wnioskodawcy i partnerach (jeśli dotyczy) nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	niezgodną z prawem lub rynkiem wewnętrznym. Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.				
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania - – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania</li> <li>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania/ typu projektu, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</li> <li>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.</li> <li>7. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art.3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylecia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006</li> <li>8. projekt będzie realizowany na terenie województwa małopolskiego,</li> <li>9. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej</li> </ol> <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na</li> </ol>	pracownik IOK	tak / nie	-	indywidualne

<b>wydatków</b>	<p>podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	– członek KOP	<p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>3. <b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul>				
<b>Wykonalność finansowa projektu</b>	<p><b>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE:</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>wykonalność finansowa</b> – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane),</li> <li>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wdrożenie wyników prac B+R lub wynalazków lub wzorów użytkowych</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku projektów dotyczących wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych (B+R), które nie są chronione patentem lub prawem ochronnym na wzór użytkowy - czy wyniki, które Wnioskodawca / partner (jeśli dotyczy) zamierzają wdrożyć w ramach projektu stanowią rezultat prac B+R.</li> <li>2. w przypadku projektów dotyczących wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych (B+R), które nie są chronione patentem lub prawem ochronnym na wzór użytkowy - czy zostały zakupione od podmiotu /podmiotów mieszczących się w katalogu wskazanym w SzOOP.</li> </ol> <p>We wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca musi przedstawić informacje dotyczące zakresu prac B+R, którymi dysponuje Wnioskodawca. Wnioskodawca musi określić i opisać wyniki przeprowadzonych prac B+R (w tym co najmniej: opis techniczny, założenia przyjęte w badaniach, metodologię badań, wyniki przeprowadzonych badań, wyniki testów weryfikujących, wskazanie autora badań oraz instytucji weryfikującej) ich formę, sposób uwzględnienia w aktywach firmy. Wnioskodawca musi dołączyć kopie dokumentacji potwierdzającej wskazane aspekty.</p> <p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. w przypadku wynalazków lub wzorów użytkowych, które są przedmiotem wdrożenia - czy posiadają ochronę patentową lub prawo ochronne na wzór użytkowy lub zgłosiły wniosek o ochronę patentową lub prawo ochronne na</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	wzór użytkowy.				
<b>Prawo własności intelektualnej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca / partner (jeśli dotyczy) dysponują prawami do wyników prac B+R, wynalazku, wzoru użytkowego stanowiących przedmiot wdrożenia w ramach projektu.</p> <p>Kwestie praw własności intelektualnej muszą być uregulowane prawnie, co znajduje potwierdzenie w przedstawionej dokumentacji, w tym m.in. Wnioskodawca przedstawił dokumentację potwierdzającą uregulowaną kwestię własności intelektualnej – np. kopie umów w sprawie zakupu patentu, licencji, praw majątkowych (w tym również autorskich praw majątkowych), które <b>zapewniają Wnioskodawcy / partnerowi odpowiedni poziom uprawnień, pozwalający na wykorzystanie wyników prac B+R, wynalazku, wzoru użytkowego zgodnie z zakresem i celami projektu.</b></p> <p>Ocena dokonywana w kryterium uwzględniać będzie specyfikę projektu / obszaru (branży), której projekt dotyczy.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Innowacyjność produktowa lub procesowa</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu (produkt lub proces zgodnie z poniższą definicją) charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku. Wnioskodawca zobowiązany jest przedstawić porównanie w tym zakresie.</b></p> <p>Dla potrzeb oceny w ramach kryterium przyjmuje się <b>definicję innowacji</b> określoną w <i>Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji</i>, OECD, wydanie 3 z 2005 r. Zgodnie z tą definicją, przez <b>innowację</b> należy rozumieć wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem.</p> <p>Przez <b>innowacje produktowe</b> rozumie się wprowadzenie wyrobu lub usługi, <b>które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań.</b> Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Termin „produkt” jest stosowany na oznaczenie zarówno wyrobów, jak i usług. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych.</p> <p>Przez <b>innowacje procesowe</b> rozumie się innowacje w obrębie procesu to wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do tej kategorii zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz / lub oprogramowania. Innowacje w obrębie procesów mogą mieć za cel obniżenie kosztów jednostkowych produkcji lub dostawy, podniesienie jakości, produkcję bądź dostarczanie nowych lub znacząco udoskonalonych produktów.</p> <p>Dodatковым efektem projektu może być wprowadzenie w przedsiębiorstwie nowych rozwiązań organizacyjnych lub nowych rozwiązań marketingowych prowadzących do poprawy produktywności i efektywności przedsiębiorstwa, jednak te rodzaje</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne



	innowacji (organizacyjne lub marketingowe) nie podlegają ocenie.				
<b>Potencjał Wnioskodawcy</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. posiada doświadczenie/znajomość realiów rynkowych w dziedzinie/branży w ramach której chce realizować projekt.</li> <li>2. posiadane i planowane do pozyskania w ramach projektu zasoby ludzkie i techniczne, w tym infrastrukturalne, są wystarczające do realizacji projektu.</li> </ol>	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Opłacalność wdrożenia</b>	W ramach kryterium ocenie podlega czy: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekcja spodziewanego przychodu oraz kosztów związanych z oferowaniem nowego lub znacząco udoskonalonego produktu / technologii / usługi na rynku lub zastosowaniem innowacji technologicznej w prowadzonej działalności, bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach i uzasadnia wdrożenie projektu,</li> <li>2. projekcja spodziewanych korzyści dla przedsiębiorcy w związku z wdrożeniem projektu (np. zmniejszenie kosztów produkcji, skrócenie czasu produkcji) bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,</li> <li>3. proponowany sposób wprowadzenia produktu / technologii / usługi na rynek albo zastosowania innowacji technologicznej w prowadzonej działalności (strategia wdrożenia) oraz wykorzystywanych do tego zasobów jest realistyczny i uprawdopodobnia sukces ekonomiczny,</li> <li>4. poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka / zagrożenia / bariery utrudniające wprowadzenie produktu / technologii / usługi na rynek albo zastosowanie innowacji technologicznej w prowadzonej działalności oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji / pokonania.</li> </ol> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione, jeżeli każdy ze wskazanych powyżej elementów podlegających ocenie spełniony zostanie co najmniej na poziomie przeciętnym (tj. przeciętnym lub wyższym), przy uwzględnieniu specyfiki danego rynku.</b></p>	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b> . <b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b>  <b>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</b>  <b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na</b>	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.				
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>• pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> <p>Pozytywny wpływ projektu na realizację zasady <b>zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego</b> oznacza, że projekt realizuje przynajmniej jedną ze wskazanych poniżej sytuacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o sposób realizacji projektu zapewnia wybór rozwiązań / metod eksploatacji urządzeń mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska, w tym poprzez dokonywanie zakupów niezbędnych do realizacji projektu, w oparciu o wybór ofert najbardziej korzystnych pod względem gospodarczym i zarazem najbardziej korzystnych w kontekście oddziaływania na środowisko (np. mniejsza energochłonność, mniejsze zużycie wody, wykorzystanie materiałów pochodzących z recydingu, wykorzystania odnawialnych źródeł energii, etc.) – w tym zakresie konieczne jest uwzględnienie w projekcie przynajmniej jednego z wskazanych powyżej rozwiązań</li> <li>lub</li> <li>o planowanym rezultatem projektu jest rozwiązanie (produkt / usługa /</li> </ul>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne

	<p>technologia) prowadzące w szczególności do zmniejszenia materiałochłonności produkcji lub zmniejszenia energochłonności produkcji lub zmniejszenia wielkości emisji zanieczyszczeń lub zwiększenia stopnia ponownego wykorzystania materiałów bądź odpadów.</p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
Potencjał rynkowy rezultatu projektu	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlega potencjał rynkowy towaru, usługi, procesu będących wynikiem wdrożenia wyników prac B+R lub wynalazku chronionego patentem lub wzoru użytkowego objętego prawami ochronnymi.</b></p> <p>Ocena dokonywana jest w następujący sposób:</p> <p>1. <u>w przypadku innowacji produktowej (wyrób lub usługa):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – zdefiniowano rynek docelowy (potencjalni klienci oraz ich wymagania / preferencje, rozmiar, kierunki i tempo rozwoju, spodziewany udział w rynku), oraz wykazano, że produkt zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów</li> <li>• <b>1 pkt</b> – przyjęte założenia są realistyczne i uzasadnione oraz uprawdopodobniają sukces ekonomiczny wdrożenia wyników projektu, w tym również zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla atrakcyjności produktu w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie na rynek produktu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – wykazano, że produkt będzie konkurencyjny pod względem innych podobnych produktów oferowanych na rynku oraz że w efekcie realizacji projektu nastąpi zwiększenie asortymentu lub wprowadzenie nowych produktów. Ocena w tym aspekcie następuje na podstawie analizy danych dotyczących cech rynku docelowego oraz użytkowych i funkcjonalnych cech produktów spełniających podobną funkcję podstawową istniejących na rynku docelowym,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – nie jest spełniona żadna z ocenianych powyżej kategorii punktowych.</li> </ul> <p><b>W ramach subkryterium punkty podlegają sumowaniu. Subkryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 lub 1 pkt eliminuje projekt z oceny.</b></p> <p>2. <u>w przypadku innowacji procesowej:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> - innowacja procesowa wpłynie pozytywnie na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie</li> <li>• <b>1 pkt</b> – innowacja procesowa podniesie jakość świadczonych usług</li> <li>• <b>1 pkt</b> – innowacja procesowa pozwoli dostosować produkty do</li> </ul>	KOP	0-3 pkt	4	indywidualne

	<p>indywidualnych potrzeb klientów</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – nie jest spełniona oceniana powyżej kategoria punktowa.</li> </ul> <p><b>W ramach subkryterium punkty podlegają sumowaniu. Subkryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt. Przyznanie 0 lub 1 pkt eliminuje projekt z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku projektów zawierających zarówno innowację produktową jak i procesową, stosuje subkryterium nr 1, tj. przewidziane dla innowacji produktowej.</b></p>				
<b>Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją</b>	<p><b>Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.</b></p> <p>Regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru.</p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt dotyczy przynajmniej jednej z dziedzin kluczowych składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie dotyczy żadnej z dziedzin kluczowych składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne
<b>Wzrost zatrudnienia</b>	<p>W ramach kryterium badane będzie, czy realizacja projektu przyczyni się do wzrostu zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, zgodnie z ekwiwalentem pełnego czasu pracy – EPC.</p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – w wyniku realizacji projektu zatrudnienie w przedsiębiorstwie wzrośnie o co najmniej 1 pełny etat</li> <li>• <b>0 pkt</b> – wynikiem realizacji projektu będzie niezmienny poziom zatrudnienia lub zmniejszenie zatrudnienia w przedsiębiorstwie lub wzrost o mniej niż 1 pełny etat.</li> </ul> <p>Zadeklarowanie przez Wnioskodawcę określonego wzrostu zatrudnienia będzie równoznaczne ze zobowiązaniem do monitorowania i utrzymania w okresie trwałości projektu utworzonych etatów.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne

<b>Obniżony poziom dofinansowania</b>	<p>Kryterium premiuje projekty dla których wnioskowany poziom dofinansowania ze środków EFRR jest obniżony w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – wnioskowany poziom dofinansowania (wyrażony procentowo) jest obniżony o co najmniej 5 punktów procentowych, w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania</li> <li>• <b>0 pkt</b> – wnioskowany poziom dofinansowania na maksymalnie dostępnym poziomie.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, kompletny projekt budowlany i wymagane prawem polskim decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością i kompletny projekt budowlany lub w przypadku projektów wymagających jedynie zgłoszenia budowy – opis planowanych robót budowlanych i zgłoszenie budowy, co do którego nie upłynął jeszcze termin na wniesienie sprzeciwu przez organ</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością</li> <li>• <b>0 pkt</b> - Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b> <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt	3	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" - jeśli projekt zakończył etap przygotowawczy, wówczas stosuje się subkryterium: Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz/lub Wnioskodawca nie przedstawił programu funkcjonalno-użytkowego.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b> <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagane)</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada</li> </ul>	KOP	0-3 pkt		indywidualne

	<p>prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Kontynuacja projektów realizowanych przy wsparciu osi 1 RPO WM lub osi 2 MRPO</b>	<p><b>Kryterium nadaje priorytet projektom wdrażającym wyniki prac badawczo-rozwojowych sfinansowanych z udziałem wsparcia środków europejskich w ramach poddziałań RPO WM: 1.2.1 <i>Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw</i> lub 1.2.3 <i>Bony na innowacje</i> lub w ramach MRPO: Działanie 2.2 <i>Wsparcie komercjalizacji badań naukowych Schemat A Projekty badawcze.</i></b></p> <p>Ocena w ramach kryterium będzie prowadzona w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt wdraża do praktyki gospodarczej wyniki prac B+R sfinansowanych z udziałem wsparcia jednego ze wskazanych powyżej poddziałań RPO WM lub wskazanego powyżej działania MRPO</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia wskazanego powyżej warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<b>Uczestnictwo w klastrze</b>	<p>Kryterium premiuje przedsiębiorców działających w ramach sformalizowanych klastrów. Klastr należy rozumieć jako geograficzne skupisko niezależnych podmiotów działających przynajmniej na podstawie porozumienia, reprezentujących określoną specjalizację gospodarczą, współpracujących i konkurujących ze sobą w ramach łańcucha wartości, których działalność ukierunkowana jest na osiągnięcie założonych wspólnych celów.</p> <p>Oznacza to, że na moment składania wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca jest członkiem klastra, który na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie funkcjonuje od co najmniej 12 m-cy</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca jest członkiem klastra, który na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie funkcjonuje krócej niż 12 m-cy lub nie jest członkiem klastra</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne

### Poddziałanie 3.4.4 Dotacje dla MŚP

nr i nazwa osi priorytetowej	3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA
nr i nazwa działania	Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 3.4.4 Dotacje dla MŚP
typ projektu	typ A

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca: <ol style="list-style-type: none"> <li>prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze, lub</li> <li>oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie znajdują się w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa (w szczególności art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji UE Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu),</li> <li>na Wnioskodawcy i partnerach (jeśli dotyczy) nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem lub rynkiem wewnętrznym.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.				
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania - – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania</li> <li>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania/ typu projektu, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</li> <li>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.</li> <li>7. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art.3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006</li> <li>8. projekt będzie realizowany na terenie województwa małopolskiego,</li> <li>9. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne



<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu</li> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li>2. <b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li>3. <b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li>2. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego</b></li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p><b>projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</p> <p>3. <b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul>				
<b>Wykonalność finansowa projektu</b>	<p><b>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE:</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>wykonalność finansowa</b> – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane),</li> <li>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wdrożenie wyników prac B+R lub wynalazków lub wzorów użytkowych</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku projektów dotyczących wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych (B+R), które nie są chronione patentem lub prawem ochronnym na wzór użytkowy - czy wyniki, które Wnioskodawca / partner (jeśli dotyczy) zamierzają wdrożyć w ramach projektu stanowią rezultat prac B+R.</li> <li>2. w przypadku projektów dotyczących wdrożenia wyników prac badawczo-rozwojowych (B+R), które nie są chronione patentem lub prawem ochronnym na wzór użytkowy - czy zostały zakupione od podmiotu /podmiotów mieszczących się w katalogu wskazanym w SzOOP.</li> </ol> <p>We wniosku o dofinansowanie Wnioskodawca musi przedstawić informacje dotyczące zakresu prac B+R, którymi dysponuje Wnioskodawca. Wnioskodawca musi określić i opisać wyniki przeprowadzonych prac B+R (w tym co najmniej: opis techniczny, założenia przyjęte w badaniach, metodologię badań, wyniki przeprowadzonych badań, wyniki testów weryfikujących, wskazanie autora badań oraz instytucji weryfikującej) ich formę, sposób uwzględnienia w aktywach firmy.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>Wnioskodawca musi dołączyć kopie dokumentacji potwierdzającej wskazane aspekty.</p> <p>lub</p> <p>3. w przypadku wynalazków lub wzorów użytkowych, które są przedmiotem wdrożenia - czy posiadają ochronę patentową lub prawo ochronne na wzór użytkowy lub zgłosiły wniosek o ochronę patentową lub prawo ochronne na wzór użytkowy.</p>				
<b>Prawo własności intelektualnej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca / partner (jeśli dotyczy) dysponują prawami do wyników prac B+R, wynalazku, wzoru użytkowego stanowiących przedmiot wdrożenia w ramach projektu.</p> <p>Kwestie praw własności intelektualnej muszą być uregulowane prawnie, co znajduje potwierdzenie w przedstawionej dokumentacji, w tym m.in. Wnioskodawca przedstawił dokumentację potwierdzającą uregulowaną kwestię własności intelektualnej – np. kopie umów w sprawie zakupu patentu, licencji, praw majątkowych (w tym również autorskich praw majątkowych), które <b>zapewniają Wnioskodawcy / partnerowi odpowiedni poziom uprawnień, pozwalający na wykorzystanie wyników prac B+R, wynalazku, wzoru użytkowego zgodnie z zakresem i celami projektu.</b></p> <p>Ocena dokonywana w kryterium uwzględniać będzie specyfikę projektu / obszaru (branży), której projekt dotyczy.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Innowacyjność produktowa lub procesowa</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu (produkt lub proces zgodnie z poniższą definicją) charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku. Wnioskodawca zobowiązany jest przedstawić porównanie w tym zakresie.</b></p> <p>Dla potrzeb oceny w ramach kryterium przyjmuje się <b>definicję innowacji</b> określoną w <i>Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji</i>, OECD, wydanie 3 z 2005 r. Zgodnie z tą definicją, przez <b>innowację</b> należy rozumieć wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem.</p> <p>Przez <b>innowacje produktowe</b> rozumie się wprowadzenie wyrobu lub usługi, <b>które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań</b>. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Termin „produkt” jest stosowany na oznaczenie zarówno wyrobów, jak i usług. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych.</p> <p>Przez <b>innowacje procesowe</b> rozumie się innowacje w obrębie procesu to wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do tej kategorii zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz / lub</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	oprogramowania. Innowacje w obrębie procesów mogą mieć za cel obniżenie kosztów jednostkowych produkcji lub dostawy, podniesienie jakości, produkcję bądź dostarczanie nowych lub znacząco udoskonalonych produktów.  Dodatkowym efektem projektu może być wprowadzenie w przedsiębiorstwie nowych rozwiązań organizacyjnych lub nowych rozwiązań marketingowych prowadzących do poprawy produktywności i efektywności przedsiębiorstwa, jednak te rodzaje innowacji (organizacyjne lub marketingowe) nie podlegają ocenie.				
<b>Potencjał Wnioskodawcy</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca wykazał, że: 1. posiada doświadczenie/znajomość realiów rynkowych w dziedzinie/branży w ramach której chce realizować projekt. 2. posiadane i planowane do pozyskania w ramach projektu zasoby ludzkie i techniczne, w tym infrastrukturalne, są wystarczające do realizacji projektu.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Opłacalność wdrożenia</b>	W ramach kryterium ocenie podlega czy: 1. projekcja spodziewanego przychodu oraz kosztów związanych z oferowaniem nowego lub znacząco udoskonalonego produktu / technologii / usługi na rynku lub zastosowaniem innowacji technologicznej w prowadzonej działalności, bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach i uzasadnia wdrożenie projektu, 2. projekcja spodziewanych korzyści dla przedsiębiorcy w związku z wdrożeniem projektu (np. zmniejszenie kosztów produkcji, skrócenie czasu produkcji) bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach, 3. proponowany sposób wprowadzenia produktu / technologii / usługi na rynek albo zastosowania innowacji technologicznej w prowadzonej działalności (strategia wdrożenia) oraz wykorzystywanych do tego zasobów jest realistyczny i uprawdopodobnia sukces ekonomiczny, 4. poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka / zagrożenia / bariery utrudniające wprowadzenie produktu / technologii / usługi na rynek albo zastosowanie innowacji technologicznej w prowadzonej działalności oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji / pokonania.  <b>Kryterium zostanie uznane za spełnione, jeżeli każdy ze wskazanych powyżej elementów podlegających ocenie spełniony zostanie co najmniej na poziomie przeciętnym (tj. przeciętnym lub wyższym), przy uwzględnieniu specyfiki danego rynku.</b>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b> . <b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b> <b>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione</b>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

	<p>przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</b></p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>• pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> <p>Pozytywny wpływ projektu na realizację zasady <b>zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego</b> oznacza, że projekt realizuje przynajmniej jedną ze wskazanych poniżej sytuacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o sposób realizacji projektu zapewnia wybór rozwiązań / metod eksploatacji urządzeń mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska, w tym poprzez dokonywanie zakupów niezbędnych do realizacji projektu, w oparciu o wybór ofert najbardziej korzystnych pod względem</li> </ul>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne

	<p>gospodarczym i zarazem najbardziej korzystnych w kontekście oddziaływania na środowisko (np. mniejsza energochłonność, mniejsze zużycie wody, wykorzystanie materiałów pochodzących z recyklingu, wykorzystania odnawialnych źródeł energii, etc.) – w tym zakresie konieczne jest uwzględnienie w projekcie przynajmniej jednego z wskazanych powyżej rozwiązań lub</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o planowanym rezultatem projektu jest rozwiązanie (produkt / usługa / technologia) prowadzące w szczególności do zmniejszenia materiałochłonności produkcji lub zmniejszenia energochłonności produkcji lub zmniejszenia wielkości emisji zanieczyszczeń lub zwiększenia stopnia ponownego wykorzystania materiałów bądź odpadów.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<p><b>Potencjał rynkowy rezultatu projektu</b></p>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlega potencjał rynkowy towaru, usługi, procesu będących wynikiem wdrożenia wyników prac B+R lub wynalazku chronionego patentem lub wzoru użytkowego objętego prawami ochronnymi.</b></p> <p>Ocena dokonywana jest w następujący sposób:</p> <p>1. <u>w przypadku innowacji produktowej (wyrób lub usługa):</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – zdefiniowano rynek docelowy (potencjalni klienci oraz ich wymagania / preferencje, rozmiar, kierunki i tempo rozwoju, spodziewany udział w rynku), oraz wykazano, że produkt zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów</li> <li>• <b>1 pkt</b> – przyjęte założenia są realistyczne i uzasadnione oraz uprawdopodobniają sukces ekonomiczny wdrożenia wyników projektu, w tym również zmienność uwarunkowań rynkowych w danej branży nie stanowi zagrożenia dla atrakcyjności produktu w kontekście czasu przewidzianego na wprowadzenie na rynek produktu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – wykazano, że produkt będzie konkurencyjny pod względem innych podobnych produktów oferowanych na rynku oraz że w efekcie realizacji projektu nastąpi zwiększenie asortymentu lub wprowadzenie nowych produktów. Ocena w tym aspekcie następuje na podstawie analizy danych dotyczących cech rynku docelowego oraz użytkowych i funkcjonalnych cech produktów spełniających podobną funkcję podstawową istniejących na rynku docelowym,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – nie jest spełniona żadna z ocenianych powyżej kategorii punktowych.</li> </ul> <p><b>W ramach subkryterium punkty podlegają sumowaniu. Subkryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 lub 1 pkt eliminuje projekt z oceny.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-3 pkt</p>	<p>4</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>2. <u>w przypadku innowacji procesowej:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – innowacja procesowa wpłynie pozytywnie na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie</li> <li>• <b>1 pkt</b> – innowacja procesowa podniesie jakość świadczonych usług</li> <li>• <b>1 pkt</b> – innowacja procesowa pozwoli dostosować produkty do indywidualnych potrzeb klientów</li> <li>• <b>0 pkt</b> – nie jest spełniona oceniana powyżej kategoria punktowa.</li> </ul> <p><b>W ramach subkryterium punkty podlegają sumowaniu. Subkryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 lub 1 pkt eliminuje projekt z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku projektów zawierających zarówno innowację produktową jak i procesową, stosuje subkryterium nr 1, tj. przewidziane dla innowacji produktowej.</b></p>				
Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją	<p>Ocenie podlega, czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.</p> <p>Regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru.</p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt dotyczy przynajmniej jednej z dziedzin kluczowych składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie dotyczy żadnej z dziedzin kluczowych składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne
Wzrost zatrudnienia	<p>W ramach kryterium badane będzie, czy realizacja projektu przyczyni się do wzrostu zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, zgodnie z ekwiwalentem pełnego czasu pracy – EPC.</p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – w wyniku realizacji projektu zatrudnienie w przedsiębiorstwie wzrośnie o co najmniej 3 pełne etaty</li> <li>• <b>0 pkt</b> – wynikiem realizacji projektu będzie niezmienny poziom zatrudnienia lub zmniejszenie zatrudnienia w przedsiębiorstwie lub wzrost o</li> </ul>	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne



	<p>mniej niż 3 pełne etaty. Zadeklarowanie przez Wnioskodawcę określonego wzrostu zatrudnienia będzie równoznaczne ze zobowiązaniem do monitorowania i utrzymania w okresie trwałości projektu utworzonych etatów.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Obniżony poziom dofinansowania</b>	<p>Kryterium premiuje projekty dla których wnioskowany poziom dofinansowania ze środków EFRR jest obniżony w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – wnioskowany poziom dofinansowania (wyrażony procentowo) jest obniżony o co najmniej 5 punktów procentowych, w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania</li> <li>• <b>0 pkt</b> – wnioskowany poziom dofinansowania na maksymalnie dostępnym poziomie.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, kompletny projekt budowlany i wymagane prawem polskim decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością i kompletny projekt budowlany lub w przypadku projektów wymagających jedynie zgłoszenia budowy – opis planowanych robót budowlanych i zgłoszenie budowy, co do którego nie upłynął jeszcze termin na wniesienie sprzeciwu przez organ</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością</li> <li>• <b>0 pkt</b> - Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b> <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt	3	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" - jeśli projekt zakończył etap przygotowawczy, wówczas stosuje się subkryterium: Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz/lub Wnioskodawca nie przedstawił programu funkcjonalno-użytkowego.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b> <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie,</li> </ul>	KOP	0-3 pkt		indywidualne

	<p>dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagane)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagane), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b> <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Kontynuacja projektów realizowanych przy wsparciu osi 1 RPO WM lub osi 2 MRPO</b>	<p><b>Kryterium nadaje priorytet projektom wdrażającym wyniki prac badawczo-rozwojowych sfinansowanych z udziałem wsparcia środków europejskich w ramach poddziałań RPO WM: 1.2.1 <i>Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw</i> lub 1.2.3 <i>Bony na innowacje</i> lub w ramach MRPO: Działanie 2.2 <i>Wsparcie komercjalizacji badań naukowych Schemat A Projekty badawcze</i>.</b></p> <p>Ocena w ramach kryterium będzie prowadzona w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt wdraża do praktyki gospodarczej wyniki prac B+R sfinansowanych z udziałem wsparcia jednego ze wskazanych powyżej poddziałań RPO WM lub wskazanego powyżej działania MRPO</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia wskazanego powyżej warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<b>Uczestnictwo w klastrze</b>	<p>Kryterium premiuje przedsiębiorców działających w ramach sformalizowanych klastrów. Klaster należy rozumieć jako geograficzne skupisko niezależnych podmiotów działających przynajmniej na podstawie porozumienia, reprezentujących określoną specjalizację gospodarczą, współpracujących i konkurujących ze sobą w ramach łańcucha wartości, których działalność ukierunkowana jest na osiągnięcie założonych wspólnych celów.</p> <p>Oznacza to, że na moment składania wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca jest członkiem klastra, który na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie funkcjonuje od co najmniej 12 m-cy</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca jest członkiem klastra, który na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie funkcjonuje krócej niż 12 m-cy lub nie jest członkiem klastra</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne

nr i nazwa osi priorytetowej	3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA
nr i nazwa działania	Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 3.4.4 Dotacje dla MŚP
typ projektu	typ B
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. w przypadku, gdy Wnioskodawca ubiega się o środki pomocy publicznej / pomocy de minimis, do których nie stosuje się Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Wnioskodawca jest zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu siedziby lub oddziału lub miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,</li> </ol> </li> <li>3. w przypadku, gdy Wnioskodawca ubiega się o środki pomocy publicznej, do których stosuje się Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Wnioskodawca oświadczył, że w momencie wypłaty pomocy będzie posiadał zakład lub oddział na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</li> </ol> </li> <li>4. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	przez Wnioskodawcę.				
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</li> <li>5. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego,</li> <li>6. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium badane będzie, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca jest mikro-, małym lub średnim przedsiębiorcą w rozumieniu Załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu,</li> <li>2. Wnioskodawca jest mikro-, małym lub średnim przedsiębiorcą działającym na rynku dłużej niż 24 m-ce, według stanu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie (zgodnie z definicją określającą sposób wyznaczania okresu działania na rynku dłużej niż 24 m-ce, zawartą w SzOOP),</li> <li>3. maksymalna wartość wydatków kwalifikowanych projektu jest zgodna z limitem określonym dla danego typu projektu w SzOOP i regulaminie konkursu.</li> <li>4. <u>jeśli projekt dotyczy produkcji kotłów biomasowych o mocy poniżej 1MW</u> - czy w przypadku wspierania produkcji urządzeń wytwarzających energię elektryczną i/lub ciepło z biomasy wsparcie dotyczy produkcji urządzeń do ogrzewania charakteryzujących się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do Dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz.U.UE.L.2009.285.10 z późn. zm.)</li> <li>5. <u>jeśli projekt dotyczy produkcji kotłów biomasowych o mocy od 1 MW do 50</u></li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p><u>MW</u> - czy w przypadku wspierania produkcji urządzeń wytwarzających energię elektryczną i/lub ciepło z biomasy wsparcie dotyczy produkcji urządzeń o maksymalnych progach emisyjności, które zostały określone w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2015/2193 z dnia 25 listopada 2015 r. w sprawie ograniczenia emisji niektórych zanieczyszczeń do powietrza ze średnich obiektów energetycznego spalania (Dz.U.UE.L.2015.313.1) (Dyrektywa MCP).</p> <p>Ocena odbywa się m.in. w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega czy pomoc publiczna / pomoc de minimis może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń oraz <i>Podręcznika kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>2. czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>3. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia oraz poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z właściwym rozporządzeniem oraz zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>,</li> <li>4. poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem i regulaminem konkursu, 5. czy spełnione są warunki udzielenia pomocy specyficzne dla danego typu pomocy, zgodnie z przepisami właściwych rozporządzeń (jeśli dotyczy).				
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania, 2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, 2. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.  Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wykonalność finansowa projektu</b>	<b>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.</b>  W ramach kryterium ocenie podlega: 1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. <b>wykonalność finansowa</b> – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
<b>Doświadczenie Wnioskodawcy w obszarze produkcji urządzeń dla OZE</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca posiada doświadczenie w obszarze produkcji urządzeń do wytwarzania energii z ze źródeł odnawialnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> - Wnioskodawca posiada co najmniej 24 m-czne doświadczenie (liczone od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, obliczane według sposobu wskazanego w kryterium pn. <i>Specyficzne warunki wstępne</i>), w produkcji urządzeń do wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych lub ich kluczowych i wyspecjalizowanych komponentów</li> <li>• <b>0 pkt</b> - Wnioskodawca nie posiada co najmniej 24 m-cznego doświadczenia (liczone od dnia złożenia wniosku o dofinansowanie, obliczane według sposobu wskazanego w kryterium pn. <i>Specyficzne warunki wstępne</i>) doświadczenia w produkcji urządzeń do wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych lub ich kluczowych i wyspecjalizowanych komponentów</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Ocena prowadzona jest w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie.</b></p>	KOP	0-1 pkt	3	indywidualne
<b>Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją</b>	<p>Ocenię podlega, czy przedmiot projektu wpływa na rozwój branż kluczowych, określonych w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, tj. czy oferta gospodarcza w ramach projektu mieści się w specjalizacjach regionalnych Małopolski, których uszczegółowienie stanowi załącznik do regulaminu naboru.</p> <p>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy obowiązującej wersji Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego i/lub dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do dokumentacji naboru.</p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt dotyczy przynajmniej jednej z branż kluczowych składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie dotyczy żadnej z branż kluczowych składających się na regionalne inteligentne specjalizacje Małopolski.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1	2	indywidualne
<b>Innowacyjność</b>	<b>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt dotyczy innowacji produktowej lub innowacji procesowej.</b>	KOP	0-3	3	indywidualne

<p><b>produktowa lub procesowa</b></p>	<p>Dla potrzeb oceny w ramach kryterium przyjmuje się <b>definicję innowacji</b> określoną w <i>Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji</i>, OECD, wydanie 3 z 2005 r. Zgodnie z tą definicją, przez <b>innowację</b> należy rozumieć wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem.</p> <p><b>W przypadku projektów ubiegających się o wsparcie w ramach poddziałania 3.4.4 RPO WM, kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia, że projekt przewiduje powstanie innowacji produktowej lub innowacji procesowej.</b></p> <p>Przez <b>innowacje produktowe</b> rozumie się wyroby lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Termin „produkt” jest stosowany na oznaczenie zarówno wyrobów, jak i usług. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych.</p> <p>Przez <b>innowacje procesowe</b> rozumie się innowacje w obrębie procesu to wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do tej kategorii zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz / lub oprogramowania. Innowacje w obrębie procesów mogą mieć za cel obniżenie kosztów jednostkowych produkcji lub dostawy, podniesienie jakości, produkcję bądź dostarczanie nowych lub znacząco udoskonalonych produktów.</p> <p>Dodatkowym efektem projektu może być wprowadzenie nowych rozwiązań organizacyjnych lub nowych rozwiązań marketingowych prowadzących do poprawy produktywności i efektywności przedsiębiorcy, jednak inne rodzaje innowacji, będące dodatkowym efektem projektu, wymienione we wniosku o dofinansowanie, nie podlegają ocenie.</p> <p>Punktacja w ramach kryterium przyznawana będzie w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – produkt / usługa spełnia wymogi innowacyjności produktowej lub projekt realizuje innowację procesową w skali co najmniej regionalnej</li> <li>• <b>0 pkt</b> – brak innowacyjności produktowej lub innowacji procesowej w skali co najmniej regionalnej lub brak innowacyjności</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Wzrost zatrudnienia</b></p>	<p>W ramach kryterium badane będzie, czy realizacja projektu przyczyni się do wzrostu zatrudnienia w przeliczeniu na pełne etaty, zgodnie z ekwiwalentem pełnego czasu pracy – EPC.</p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez</p>	<p>KOP</p>	<p>0-2 pkt</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>



	<p>Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – w wyniku realizacji projektu wzrośnie zatrudnienie w przedsiębiorstwie</li> <li>• <b>0 pkt</b> – wynikiem realizacji projektu będzie niezmienny poziom zatrudnienia lub zmniejszenie zatrudnienia w przedsiębiorstwie</li> </ul> <p>Zadeklarowanie przez Wnioskodawcę określonego wzrostu zatrudnienia będzie równoznaczne ze zobowiązaniem do jej monitorowania i utrzymania w okresie trwałości projektu.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Obniżony poziom dofinansowania</b>	<p>Kryterium premiuje projekty dla których wnioskowany poziom dofinansowania ze środków EFRR jest obniżony w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – wnioskowany poziom dofinansowania (wyrażony procentowo) jest obniżony o co najmniej 5 p.p., w stosunku do maksymalnie możliwego do uzyskania,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – wnioskowany poziom dofinansowania na maksymalnie dostępnym poziomie.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	1	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne

	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> </li> <li>2. <b>pozytywnego wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> </li> </ol> <p>Subkryterium drugie uznaje się za spełnione w szczególności w sytuacji, gdy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>o sposób realizacji projektu zapewnia wybór rozwiązań / metod eksploatacji urządzeń mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska, w tym poprzez dokonywanie zakupów niezbędnych do realizacji projektu, w oparciu o wybór ofert najbardziej korzystnych pod względem gospodarczym i zarazem najbardziej korzystnych w kontekście oddziaływania na środowisko (np. mniejsza energochłonność, zużycie wody, wykorzystanie materiałów pochodzących z recyklingu etc.) lub</li> <li>o planowanym rezultatem projektu jest rozwiązanie (produkt / technologia) prowadzące w szczególności do zmniejszenia materiałochłonności produkcji, zmniejszenia energochłonności produkcji, zmniejszenia wielkości emisji zanieczyszczeń, zwiększenia stopnia ponownego</li> </ul>	KOP	0-2	1	indywidualne

	<p>wykorzystania materiałów bądź odpadów, zwiększenia udziału odnawialnych źródeł energii w bilansie energetycznym.</p> <p><b>Przyznanie 0 pkt w ramach subkryterium drugiego eliminuje projekt z oceny.</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
--	---	--	--	--	--

### Poddziałanie 3.4.5 Bony na doradztwo

nr i nazwa osi priorytetowej	3 OŚ PRIORYTETOWA PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA
nr i nazwa działania	Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 3.4.5 Bony na doradztwo
typ projektu	A. bon na specjalistyczne doradztwo

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalno-merytoryczna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca: <ol style="list-style-type: none"> <li>prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze,</li> <li>lub</li> <li>oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy,</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie znajdują się w trudnej sytuacji w rozumieniu unijnych przepisów dotyczących pomocy państwa (w szczególności art. 2 pkt 18 rozporządzenia Komisji UE Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu),</li> <li>na Wnioskodawcy i partnerach (jeśli dotyczy) nie ciąży obowiązek zwrotu pomocy wynikający z decyzji Komisji Europejskiej uznającej taką pomoc za niezgodną z prawem lub rynkiem wewnętrznym.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	przez Wnioskodawcę oraz w zakresie pkt 2 lit. a) – wpis do Krajowego Rejestru Sądowego lub Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.				
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu oraz w art.3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.</li> <li>projekt będzie realizowany na terenie województwa małopolskiego,</li> <li>okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</li> </ol> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o wniosek i dokumenty załączone do wniosku.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium badane będzie, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>spełniony jest warunek, zgodnie z którym Wnioskodawca może uzyskać wsparcie w formie bonu jeden raz w ramach danego naboru,</li> <li>wnioskowana kwota wsparcia jest zgodna z limitem dotyczącym maksymalnej wartości dofinansowania określonej w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	<p>3. Wnioskodawca dokonał wyboru Wykonawcy usługi/usług z zachowaniem zasad uczciwej konkurencji i przejrzystości, zgodnie z wymogami zawartymi w wytycznych programowych IZ RPO WM, tj. w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>,</p> <p>4. wybrany Wykonawca mieści się w katalogu podmiotów, które mogą być wykonawcami usługi/usług zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</p> <p>5. Wnioskodawca wykazał, że wybrany Wykonawca posiada potencjał umożliwiający realizację usługi/usług.</p> <p>Ocena jest prowadzona w oparciu o przedstawione przez Wnioskodawcę oświadczenia oraz dokumentację potwierdzającą dokonanie wyboru Wykonawcy usługi/usług przesłaną w systemie e-RPO.</p>		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol>				
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowanych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zwiększenie konkurencyjności oraz produktywności</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca zidentyfikował i zdefiniował potrzeby rozwojowe w kontekście prowadzonej działalności oraz wykazał, że nabywana usługa / usługi przyczynią się do poprawy jego konkurencyjności oraz produktywności, np. poprzez wejście na nowe rynki zbytu</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>	-	indywidualne

<b>przedsiębiorstwa</b>	lub rozszerzenie oferty produktowej/usługowej przedsiębiorstwa lub zdobycie nowych klientów, lub rozwiązanie problemu wahań sezonowych w sprzedaży, lub poprawę efektywności kosztowej działalności przedsiębiorstwa.		wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b> lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li>lub</li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje</p>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne



	<b>negatywną oceną projektu.</b>				
<b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na <b>zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

## 4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA

### Działanie 4.1 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii

#### Poddziałanie 4.1.2 Rozwój infrastruktury dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych

nr i nazwa osi priorytetowej	4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA
nr i nazwa działania	Działanie 4.1 Zwiększenie wykorzystania odnawialnych źródeł energii
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 4.1.2 Rozwój infrastruktury dystrybucji energii ze źródeł odnawialnych
typ projektu	A. budowa, rozbudowa i przebudowa sieci dystrybucyjnych wraz z niezbędnymi jej elementami
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór otwarty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. w przypadku, gdy Wnioskodawca ubiega się o środki pomocy publicznej / pomocy de minimis, do których nie stosuje się Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Wnioskodawca jest zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu siedziby lub oddziału lub miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,</li> </ol> </li> <li>3. w przypadku, gdy Wnioskodawca ubiega się o środki pomocy publicznej, do których stosuje się Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a) Wnioskodawca oświadczył, że w momencie wypłaty pomocy będzie posiadał zakład lub oddział na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</li> </ol> </li> <li>4. Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

		769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
<b>Kwalifikowalność projektu</b>		Ocenię w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, zgodnie z regulaminem konkursu 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego, 7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>		Ocena w ramach kryterium przeprowadzana będzie w oparciu o następujące warunki: <b>1. czy wsparcie w ramach rozwoju sieci dystrybucyjnych jest ograniczone do sieci o napięciu poniżej 110 kV.</b> Warunek zostanie uznany za spełniony jeżeli Wnioskodawca wykaże, że w projekcie wsparciem będą objęte wyłącznie sieci dystrybucyjne o napięciu poniżej 110 kV. Ocena zostanie dokonana na podstawie wniosku o dofinansowanie. <b>2. czy wsparcie w ramach rozwoju sieci dystrybucyjnych jest dedykowane zwiększeniu zdolności przyłączenia odnawialnych źródeł energii do sieci.</b> Warunek zostanie uznany za spełniony jeżeli Wnioskodawca wykaże, że w projekcie wsparciem będą objęte działania mające na celu zwiększenie zdolności przyłączenia odnawialnych źródeł energii do sieci.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	Ocena zostanie dokonana na podstawie wniosku o dofinansowanie.				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy pomoc publiczna / pomoc de minimis może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń oraz <i>Podręcznika kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy spełnione są warunki udzielenia pomocy specyficzne dla danego typu pomocy, zgodnie z przepisami właściwych rozporządzeń (jeśli dotyczy),</li> <li>2. czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>3. czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>4. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia oraz poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z właściwym rozporządzeniem oraz zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>,</li> <li>5. poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem i regulaminem konkursu.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie	-	indywidualne

	<p>podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>,</li> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego</li> <li>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p><b>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena),</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. <b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b> , tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej, 2. <b>planowany sposób wykorzystywania efektów projektu</b> , tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie: 1. <b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> — neutralny wpływ – 0 pkt — pozytywny wpływ – 1 pkt 2. <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:</b> • neutralny wpływ – 0 pkt • pozytywny wpływ – 1 pkt <b>W ramach subkryterium badane będzie:</b> a) <b>zwiększenie bezpieczeństwa energetycznego regionu, poprzez m.in. zwiększenie dywersyfikacji energii (rozwój OZE)</b> b) <b>zastosowanie inteligentnych funkcjonalności w ramach rozwoju sieci dystrybucyjnej.</b>  <b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b> <b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b>	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b> • <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny	KOP	2-4 pkt	2	indywidualne

	<p>projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Moc przyłączeniowa OZE</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium będzie podlegał wzrost możliwości przyłączania do wybudowanej/zmodernizowanej sieci dystrybucyjnej jednostek wytwórczych energii ze źródeł odnawialnych. Operator systemu dystrybucji realizujący projekt określi planowane potrzeby przyłączeniowe (moc MW) dla odnawialnych źródeł energii.</p> <p>Kryterium ocenia łączną moc źródeł wytwarzania energii z OZE, które w wyniku realizacji projektu uzyskają możliwość przyłączenia do sieci:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - wzrost mocy przyłączeniowych o co najmniej 2 MW</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> - wzrost mocy przyłączyliwych o co najmniej 500 kW ale poniżej 2 MW</li> <li>• <b>1 pkt</b> – wzrost mocy przyłączyliwych poniżej 500 kW</li> </ul>				
<b>Liczba jednostek wytwórczych energii z OZE</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium będzie podlegała liczba planowanych i istniejących źródeł wytwarzania energii z OZE, które w wyniku realizacji projektu uzyskają możliwość przyłączenia do sieci.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - liczba jednostek planowanych do przyłączenia do sieci wynosi co najmniej 50</li> <li>• <b>2 pkt</b> – liczba jednostek planowanych do przyłączenia do sieci wynosi co najmniej 10 ale poniżej 50</li> <li>• <b>1 pkt</b> – liczba jednostek planowanych do przyłączenia do sieci wynosi poniżej 10</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne
<b>Kompleksowość</b>	<p>Głównym rezultatem projektu będzie zwiększenie możliwości przyłączenia do sieci dystrybucyjnych nowych mocy ze źródeł odnawialnych. W przypadku uzyskania w projekcie dodatkowych efektów polegających na zwiększeniu efektywności energetycznej funkcjonowania sieci, poprawie jakości i bezpieczeństwa dostaw projekt otrzyma dodatkowe punkty:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt obejmuje działania mające na celu zwiększenie możliwości przyłączenia nowych mocy z odnawialnych źródeł energii oraz zmniejszenie strat energii powstających w procesie dystrybucji lub obniżenie awaryjności sieci</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt obejmuje działania mające na celu wyłącznie zwiększenie możliwości przyłączenia nowych mocy z odnawialnych źródeł energii</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne
<b>Wpływ na ramy wykonania</b>	<p>Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 4. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie rozwoju sieci elektroenergetycznych. Ocena dokonywana jest w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu mającego wpływ na osiągnięcie wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla 2023 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - projekty obejmujące budowę/rozbudowę sieci elektroenergetycznych o długości co najmniej 10 km</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekty obejmujące budowę/rozbudowę sieci elektroenergetycznych o długości co najmniej 5 km, ale poniżej 10 km,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekty obejmujące budowę/rozbudowę sieci elektroenergetycznych o długości poniżej 5 km</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	1	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> </ol>	KOP	1-3 pkt	2	porównawcze



	<p>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
--	--	--	--	--	--

## Działanie 4.2 Eko-przedsiębiorstwa

nr i nazwa osi priorytetowej	4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA
nr i nazwa działania	Działanie 4.2 Eko-przedsiębiorstwa
nr i nazwa poddziałania	
typ projektu	A. głęboka modernizacja energetyczna budynków B. inwestycje w zakresie instalacji wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych C. kompleksowy projekt obejmujący: (a) modernizację energetyczną budynków, (b) inwestycje w zakresie instalacji wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>w przypadku środków pomocy państwa, do których nie stosuje się Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu: <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca jest zarejestrowany na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej oraz prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu siedziby lub oddziału lub miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej,</li> </ol> </li> <li>w przypadku środków pomocy państwa, do których stosuje się Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu: <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca oświadczył, że w momencie wypłaty pomocy będzie posiadał zakład lub oddział na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	769), c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, zgodnie z regulaminem konkursu 4. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 5. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 6. projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego, 7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy Wnioskodawca jest mikro-, małym lub średnim przedsiębiorcą w rozumieniu Załącznika nr 1 do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, 2. <b>czy wnioskodawca posiada audyt energetyczny (ex-ante) wykonany przed realizacją projektu i czy dołączył deklaracje o opracowaniu audytu (ex-post) po realizacji projektu celem sprawdzenia osiągniętych rezultatów</b> W ramach warunku weryfikacji podlega czy Wnioskodawca: a) posiada audyt energetyczny określający zakres inwestycji przed realizacją i załączył go do wniosku o dofinansowanie b) zobowiązał się do przeprowadzenia audytu (ex- post) po zrealizowaniu projektu potwierdzającego zaplanowaną w audycie (ex-ante) oszczędność energii i załączył taką deklaracje do wniosku o dofinansowanie	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p><b>3. czy osiągnięta zostanie poprawa efektywności energetycznej o co najmniej 25% w odniesieniu do projektu</b>  Warunek uznany zostanie za spełniony, jeśli Wnioskodawca wykaże że projekt przyczyni się do poprawy efektywności energetycznej modernizowanego energetycznie przedsiębiorstwa na poziomie minimum 25%.  Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>4. czy zastosowane obowiązkowo zostały urządzenia służące do rozliczania ciepła (indywidualne liczniki ciepła, ciepłej wody) oraz chłodu</b>  Subkryterium zostanie uznane za spełnione jeżeli Wnioskodawca wykaże, że w projekcie zostaną zastosowane ww. urządzenia.  Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>5. czy zastosowane zostały urządzenia utrzymujące zadaną temperaturę poprzez aktywne działanie (termostaty) i/lub regulatory różnicy ciśnień (zawory podpionowe)</b>  Subkryterium zastosowane wyłącznie jeżeli konieczność wprowadzenia ww. instalacji będzie wynikać z przeprowadzonego audytu energetycznego.  Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>6. czy osiągnięta zostanie redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30%</b>  Warunek zastosowany wyłącznie do projektów w których planowana jest wymiana źródła ciepła, w tym zmiana stosowanego paliwa w kotłach, wprowadzenie mikrokogeneracji lub wysokosprawnej kogeneracji (wyłącznie w zakresie przebudowy istniejących instalacji).  Warunek zostanie spełniony, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30% w odniesieniu do istniejących instalacji.</p> <p><b>7. czy zastosowano właściwy rodzaj kotła spalającego</b> - warunek zastosowany wyłącznie do projektów, w których planowana jest wymiana źródła ciepła.  Warunek zostanie spełniony, gdy w wyniku realizacji projektu zastosowane zostaną systemy grzewcze oparte o odnawialne źródła energii lub kotły spalające biomasę lub paliwa gazowe. Wspierane urządzenia do ogrzewania powinny od początku okresu programowania charakteryzować się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią</p> <p><b>8. czy zwiększona zostanie efektywność energetyczna o co najmniej 10% w wyniku zastosowania wysokosprawnej kogeneracji</b> - ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do budowy nowych instalacji.  Warunek zostanie spełniony, gdy Wnioskodawca wykaże, że osiągnięta zostanie wzrost efektywności energetycznej o co najmniej 10% w porównaniu do rozdzielonej produkcji energii cieplnej i elektrycznej przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technologii.  Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p>				
--	---	--	--	--	--

	<p>9. <b>czy projekt jest zgodny z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru</b> - ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do projektów w ramach których zaplanowana będzie <b>wymiana źródła ciepła</b>. Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wnioskodawca oświadczy, że na obszarze objętym projektem podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r. Ocena w oparciu o deklaracje Wnioskodawcy o zgodności lub braku zgodności projektu z planem rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>10. <b>czy realizacja projektu jest uzasadniona w kontekście map potrzeb zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia – subkryterium skierowane wyłącznie do podmiotów świadczących usługi w zakresie opieki szpitalnej.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Warunki wymienione w punktach: 2, 3, 4, 5, 7, 8, 10 nie mają zastosowania dla typu projektu B.</li> <li>• Warunki wymienione w punkcie 6 w odniesieniu do typu projektu B mają zastosowanie w przypadku wprowadzenia odnawialnego źródła energii do przebudowy istniejących instalacji.</li> <li>• Warunki wymienione w punkcie 9 w odniesieniu do typu projektu B mają zastosowanie w przypadku wytwarzania ze źródeł odnawialnych energii cieplnej. Nie dotyczy to energii odnawialnej w wyniku której następuje produkcja energii elektrycznej.</li> </ul>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy pomoc publiczna / pomoc de minimis może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń oraz <i>Podręcznika</i>	pracownik IOK –	tak / nie	-	indywidualne

	<p><i>kwalfikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, w tym:</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy spełnione są warunki udzielenia pomocy specyficzne dla danego typu pomocy, zgodnie z przepisami właściwych rozporządzeń (jeśli dotyczy),</li> <li>2. czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>3. czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>4. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia oraz poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z właściwym rozporządzeniem oraz zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>,</li> <li>5. poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem i regulaminem konkursu.</li> </ol>	członek KOP	<p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomowi wkładu własnego</li> <li>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>2. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p><b>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	<p>założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</p> <p>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</p> <p>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</p> <p>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. Jednym z elementów oceny będzie analiza planowanych nakładów finansowych w odniesieniu do planowanego obniżenia zapotrzebowania na energię.</p>		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <p>1. <b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> — neutralny wpływ – <b>0 pkt</b> — pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></p> <p>2. <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego, które polegać będzie na ocenie czy:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji zanieczyszczeń powstających w związku z działalnością przedsiębiorstwa, w szczególności redukcja emisji CO<sub>2</sub> oraz innych zanieczyszczeń powietrza, w tym: NO<sub>x</sub>, SO<sub>2</sub>, pyły – <b>2 pkt</b></li> <li>• w projekcie uwzględniono działania w zakresie upowszechnienia zastosowanych rozwiązań zwiększających efektywność energetyczną lub wykorzystanie obiektu, jako obiektu demonstracyjnego – <b>1 pkt</b></li> <li>• w przypadku braku stwierdzenia w projekcie spełnienia ww. wymogów projekt otrzymuje – <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-4 pkt	1	indywidualne
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada</li> </ul>	KOP	2-4 pkt	2	indywidualne

	<p>kompletny projekt budowlany</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Wzrost efektywności energetycznej oraz produkcji energii ze źródeł odnawialnych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie będzie podlegało zwiększenie efektywności energetycznej w projekcie w wyniku wprowadzonych rozwiązań oraz wykorzystanie źródeł energii odnawialnej.</p> <p><b><u>Subkryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu głębokiej modernizacji energetycznej budynków</u></b></p>	KOP	1-4 pkt	4	indywidualne



	<p>W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej w ramach projektu planowanym rezultatem jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana zostanie większa efektywność energetyczna. Wyższą punktację otrzymają projekty, w których nastąpi zwiększenie efektywności energetycznej w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.</p> <p>Kryterium ocenia skalę zwiększenia efektywności energetycznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 60 %</li> <li>• <b>3 pkt</b> - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 50 % ale poniżej 60 %</li> <li>• <b>2 pkt</b> - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 30 % ale poniżej 50%</li> <li>• <b>1 pkt</b> - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 25 % ale poniżej 30 %</li> </ul> <p><b><u>Subkryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu inwestycji w instalacje wytwarzania energii ze źródeł odnawialnych</u></b></p> <p>Kryterium ocenia wielkość nowej mocy zainstalowanej w wyniku realizacji projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – wielkość mocy powyżej 2 MW</li> <li>• <b>3 pkt</b> – wielkość mocy co najmniej 1 MW i poniżej 2 MW</li> <li>• <b>2 pkt</b> – wielkość mocy co najmniej 200 kW i poniżej 1 MW</li> <li>• <b>1 pkt</b> – wielkość mocy poniżej 200 kW</li> </ul> <p>W przypadku realizacji projektów kompleksowych obejmujących modernizację energetyczną przedsiębiorstwa oraz zastosowanie odnawialnych źródeł energii projekt będzie oceniany w subkryterium, w którym może uzyskać większą liczbę punktów. Warunkiem w projektach kompleksowych pozostaje nadal zwiększenie efektywności energetycznej w projekcie na poziomie co najmniej 25%.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<p><b>Kompleksowość projektu</b></p>	<p>Podstawą oceny będzie analiza kompleksowości projektu w zakresie oszczędności energii elektrycznej, ciepła, wody uzyskanej w wyniku, zastosowania któregośkolwiek z wymienionych elementów inwestycji: modernizacji energetycznej budynków, zmian technologicznych, wymiany źródeł ciepła lub wprowadzenia odnawialnych źródeł energii.</p> <p>Kompleksowość projektu oceniania jest w oparciu o:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – wystąpienie w projekcie więcej niż dwóch z wymienionych elementów: oszczędności energii cieplnej, oszczędności energii elektrycznej, oszczędności wody, wykorzystania instalacji OZE, wykorzystanie ciepła odpadowego z procesów technologicznych.</li> <li>• <b>2 pkt</b> - wystąpienie w projekcie dwóch z wymienionych elementów: oszczędności energii cieplnej, oszczędności energii elektrycznej, oszczędności wody, wykorzystania instalacji OZE, wykorzystanie ciepła odpadowego z procesów technologicznych.</li> <li>• <b>1 pkt</b> – wystąpienie w projekcie jednego z wymienionych elementów: oszczędności energii cieplnej, oszczędności energii elektrycznej, oszczędności wody, wykorzystania instalacji OZE, wykorzystanie ciepła odpadowego z procesów technologicznych.</li> </ul> <p><b>W ramach kryterium punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>1-3 pkt</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>

## Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym

### Poddziałanie 4.3.1 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA
nr i nazwa działania	Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 4.3.1 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - ZIT
typ projektu	A. głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>2016 poz. 353)</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</p> <p>6. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p> <p>7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, za wyjątkiem dotacji celowej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocena w ramach kryterium przeprowadzana będzie w oparciu o następujące subkryteria:</p> <p>1. <b>czy wnioskodawca posiada audyt energetyczny wykonany przed realizacją projektu i czy dołączył deklarację o opracowaniu po realizacji projektu analizy osiągniętych rezultatów</b></p> <p>W ramach subkryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) posiada audyt energetyczny określający zakres inwestycji przed realizacją i załączył go do wniosku o dofinansowanie</li> <li>b) zobowiązał się do przeprowadzenia analizy po zrealizowaniu projektu potwierdzającej zaplanowaną w audycie oszczędność energii i załączył taką deklarację do wniosku o dofinansowanie</li> </ol> <p>Wnioskodawca może samodzielnie zlecić przeprowadzenie ww. audytu/analizy lub skorzystać z możliwości przeprowadzenia ww. audytu/analizy zleconych</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

	<p>przez Instytucje Zarządzającą.</p> <p>2. <b>czy osiągnięta zostanie poprawa efektywności energetycznej o co najmniej 25% w odniesieniu do projektu</b>  Subkryterium uznane zostanie za spełnione, jeśli Wnioskodawca wykaże że projekt:</p> <p>a) przyczyni się do poprawy efektywności energetycznej modernizowanych energetycznie budynków na poziomie minimum 25%.  Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>3. <b>czy zastosowane obowiązkowo zostały urządzenia służące do rozliczania ciepła (indywidualne liczniki ciepła, ciepłej wody) oraz chłodu</b>  Subkryterium zostanie uznane za spełnione jeżeli Wnioskodawca wykaże, że w projekcie zostaną zastosowane ww. urządzenia.  Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>4. <b>czy zastosowane zostały urządzenia utrzymujące zadaną temperaturę poprzez aktywne działanie (termostaty) i/lub regulatory różnicy ciśnień (zawory podpionowe)</b>  Subkryterium zastosowane wyłącznie jeżeli konieczność wprowadzenia ww. instalacji będzie wynikać z przeprowadzonego audytu energetycznego.  Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. <b>czy realizacja projektu jest uzasadniona w kontekście map potrzeb zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia w odniesieniu do podmiotów świadczących usługi w zakresie opieki szpitalnej. Natomiast w odniesieniu do podmiotów świadczących usługi w ramach podstawowej opieki zdrowotnej lub ambulatoryjnej opieki specjalistycznej uzasadnienie realizacji projektu będzie analizowane z punktu widzenia potrzeb zdrowotnych w regionie.</b></p> <p>6. <b>czy osiągnięta zostanie redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30%</b>  Subkryterium zastosowane wyłącznie do projektów w których planowana jest wymiana źródła ciepła, w tym zmiana stosowanego paliwa w piecach indywidualnych, wprowadzenie mikrokogeneracji lub wysokosprawnej kogeneracji (wyłącznie w zakresie przebudowy istniejących instalacji).  Subkryterium zostanie spełnione, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30% w odniesieniu do istniejących instalacji.</p> <p>7. <b>czy zwiększona została efektywność energetyczna o co najmniej 10% w wyniku zastosowania wysokosprawnej kogeneracji - ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do budowy nowych instalacji.</b>  Subkryterium zostanie spełnione, gdy Wnioskodawca wykaże, że osiągnięty został wzrost efektywności energetycznej o co najmniej 10% w porównaniu do rozdzielonej produkcji energii cieplnej i elektrycznej przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technologii.</p> <p>8. <b>czy projekt jest zgodny z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru - ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do projektów w ramach których zaplanowana będzie wymiana źródła ciepła.</b>  Subkryterium zostanie spełnione, jeżeli Wnioskodawca oświadczy, że na obszarze objętym projektem podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r.  Ocena w oparciu o deklaracje beneficjenta o zgodności lub braku zgodności</p>		<p>skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
--	--	--	--	--	--

	<p>projektu z planem rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>9. <b>czy projekt wynika ze strategii ZIT.</b></p> <p>10. <b>wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT</b></p>				
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub</li> <li>w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne

	3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia <b>pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</li> <li>lub</li> <li>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie</li> </ul>	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium	-	indywidualne

	<p><b>znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>		skutkuje negatywną oceną projektu		
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt.</b> neutralny wpływ –</li> <li>• <b>2 pkt.</b> pozytywny wpływ – w przypadku zastosowania w projekcie rozwiązań polegających na wprowadzeniu któregoś z wymienionych elementów: odnawialnych źródeł energii, mikrokogeneracji, wysokosprawnej kogeneracji</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada</li> </ul>	KOP	2-4 pkt	3	indywidualne



	<p>prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Wzrost efektywności energetycznej</b>	<p>W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej budynku planowanym rezultatem jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana zostanie większa efektywność energetyczna. Wyższą punktacją otrzymają projekty, w których nastąpi zwiększenie efektywności energetycznej w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.</p> <p>Kryterium ocenia skalę zwiększenia efektywności energetycznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 60 %</li> <li>• <b>3 pkt</b> - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 50 % ale poniżej</li> </ul>	KOP	1-4 pkt	4	indywidualne

	<p>60 %</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 40 % ale poniżej 50%</li> <li>• <b>1 pkt</b> - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 25 % ale poniżej 40 %</li> </ul>				
<b>Redukcja emisji CO<sub>2</sub></b>	<p>Podstawą oceny będzie analiza zapotrzebowania na energię przed i po realizacji projektu w oparciu o wykonane audyty energetyczne czy analizy osiągniętych rezultatów. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana większa redukcja emisji CO<sub>2</sub>. Wyższą punktację otrzymają projekty z większą redukcją CO<sub>2</sub> w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.</p> <p>Kryterium ocenia obniżenie emisji dwutlenku węgla w wyniku przeprowadzonej głębokiej modernizacji energetycznej budynku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 40%</li> <li>• <b>2 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30% ale poniżej 40%</li> <li>• <b>1 pkt</b> – otrzymują projekty, w których redukcja emisji CO<sub>2</sub> wynosi poniżej 30% i w których nie jest planowana wymiana źródła ciepła lub zmiana spalnego paliwa lub zastosowanie mikrogeneracji czy wysokosprawnej kogeneracji.</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne
<b>Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów</b>	<p>W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłów: PM10 i PM2,5.</p> <p>Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5 o co najmniej 50%</li> <li>• <b>0 pkt</b> - w wyniku realizacji projektu nie nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-2 pkt	1	Indywidualnie
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT i/lub właściwych programów rewitalizacji</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

**Poddziałanie 4.3.2 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - SPR**

nr i nazwa osi priorytetowej	4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA
nr i nazwa działania	Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 4.3.2 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej - SPR
typ projektu	A głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty (SPR)

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</p> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocena w ramach kryterium przeprowadzana będzie w oparciu o następujące subkryteria:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>czy wnioskodawca posiada audyt energetyczny wykonany przed realizacją projektu i czy dołączył deklaracje o opracowaniu po realizacji projektu analizy osiągniętych rezultatów</b> W ramach subkryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) posiada audyt energetyczny określający zakres inwestycji przed realizacją i załączył go do wniosku o dofinansowanie</li> <li>b) zobowiązał się do przeprowadzenia analizy po zrealizowaniu projektu potwierdzającej zaplanowaną w audycie oszczędność energii i załączył taką deklarację do wniosku o dofinansowanie</li> </ol> <p>Wnioskodawca może samodzielnie zlecić przeprowadzenie ww. audytu/analizy lub skorzystać z możliwości przeprowadzenia ww. audytu/analizy zleconych przez Instytucję Zarządzającą.</p> </li> <li>2. <b>czy osiągnięta zostanie poprawa efektywności energetycznej o co najmniej 25% w odniesieniu do projektu</b> Subkryterium uznane za spełnione, jeśli Wnioskodawca wykaże że projekt: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) przyczyni się do poprawy efektywności energetycznej modernizowanych energetycznie budynków na poziomie minimum 25%.</li> </ol> <p>Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> </li> <li>3. <b>czy zastosowane obowiązkowo zostały urządzenia służące do rozliczania ciepła (indywidualne liczniki ciepła, ciepłej wody) oraz chłodu</b> Subkryterium zostanie uznane za spełnione jeżeli Wnioskodawca wykaże, że w projekcie zostaną zastosowane ww. urządzenia. Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.</li> <li>4. <b>czy zastosowane zostały urządzenia utrzymujące zadaną temperaturę poprzez aktywne działanie (termostaty) i/lub regulatory różnicy ciśnień</b></li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p><b>(zawory podpionowe)</b> Subkryterium zastosowane wyłącznie jeżeli konieczność wprowadzenia ww. instalacji będzie wynikać z przeprowadzonego audytu energetycznego. Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. <b>czy realizacja projektu jest uzasadniona w kontekście map potrzeb zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia – subkryterium skierowane wyłącznie do podmiotów świadczących usługi w zakresie opieki szpitalnej</b></p> <p>6. <b>czy osiągnięta zostanie redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30%</b> Subkryterium zastosowane wyłącznie do projektów w których planowana jest wymiana źródła ciepła, w tym zmiana stosowanego paliwa w piecach indywidualnych, wprowadzenie mikrokogeneracji lub wysokosprawnej kogeneracji (wyłącznie w zakresie przebudowy istniejących instalacji). Subkryterium zostanie spełnione, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30% w odniesieniu do istniejących instalacji.</p> <p>7. <b>czy zwiększona została efektywność energetyczna o co najmniej 10% w wyniku zastosowania wysokosprawnej kogeneracji</b> - ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do budowy nowych instalacji. Subkryterium zostanie spełnione, gdy Wnioskodawca wykaże, że osiągnięty został wzrost efektywności energetycznej o co najmniej 10% w porównaniu do rozdzielonej produkcji energii cieplnej i elektrycznej przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technologii.</p> <p>8. <b>czy projekt jest zgodny z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru</b> - ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do projektów w ramach których zaplanowana będzie <b>wymiana źródła ciepła</b>. Subkryterium zostanie spełnione, jeżeli Wnioskodawca oświadczy, że na obszarze objętym projektem podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r. Ocena w oparciu o deklaracje beneficjenta o zgodności lub braku zgodności projektu z planem rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>9. <b>czy projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP.</b></p>				
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Oceni w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania/ poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	Oceni w ramach kryterium podlega:	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie	-	indywidualne

	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>		<p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowanych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomowi wkładu własnego,</li> <li>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W</p>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do</p>	-	indywidualne

	<p>ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. Jednym z elementów oceny będzie analiza planowanych nakładów finansowych w odniesieniu do planowanego obniżenia zapotrzebowania na energię.</li> </ol>	dziedziny analiza finansowa	<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> </li> <li><b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego, które polegać będzie na:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• ocenie czy projekt realizowany jest na obszarze objętym występującą formą ochrony przyrody zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm) - <b>1 pkt</b></li> <li>• ocenie zastosowania w projekcie rozwiązań polegających na wprowadzeniu któregoś z wymienionych elementów: odnawialnych źródeł</li> </ul> </li> </ol>	KOP	0-4 pkt	1	indywidualne

	<p>energii, mikrokogeneracji, wysokosprawnej kogeneracji – <b>2 pkt</b>  W przypadku braku zastosowania w projekcie dodatkowych ww. elementów i/lub realizacji projektu poza obszarem objętym formą ochrony przyrody projekt otrzymuje – <b>0 pkt</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	3	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul>	KOP	2-4 pkt		indywidualne



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Wzrost efektywności energetycznej</b>	<p>W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej budynku planowanym rezultatem jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana zostanie większa efektywność energetyczna. Wyższą punktacją otrzymają projekty, w których nastąpi zwiększenie efektywności energetycznej w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.</p> <p>Kryterium ocenia skalę zwiększenia efektywności energetycznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 60 %</li> <li>• <b>3 pkt</b> - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 50 % ale poniżej 60 %</li> <li>• <b>2 pkt</b> - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 40 % ale poniżej 50%</li> <li>• <b>1 pkt</b> - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 25 % ale poniżej 40 %</li> </ul>	KOP	1-4 pkt	4	indywidualne
<b>Redukcja emisji CO<sub>2</sub></b>	<p>Podstawą oceny będzie analiza zapotrzebowania na energię przed i po realizacji projektu w oparciu o wykonane audyty energetyczne czy analizy osiągniętych rezultatów. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana większa redukcja emisji CO<sub>2</sub>. Wyższą punktacją otrzymają projekty z większą redukcją CO<sub>2</sub> w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.</p> <p>Kryterium ocenia obniżenie emisji dwutlenku węgla w wyniku przeprowadzonej głębokiej modernizacji energetycznej budynku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 40%</li> <li>• <b>2 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30% ale poniżej 40%</li> <li>• <b>1 pkt</b> – otrzymują projekty, w których redukcja emisji CO<sub>2</sub> wynosi poniżej 30% i w których nie jest planowana wymiana źródła ciepła lub zmiana spalnego paliwa lub zastosowanie mikrogeneracji czy wysokosprawnej kogeneracji.</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne
<b>Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów</b>	<p>W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłów: PM10 i PM2,5.</p> <p>Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:</p> <p><b>2 pkt</b> – w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5 o co najmniej 50%</p> <p><b>0 pkt</b> - w wyniku realizacji projektu nie nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-2 pkt	1	Indywidualnie

<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,</li> <li>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>1-3 pkt</p>	<p>3</p>	<p>porównawcze</p>
--	--	------------	----------------	----------	--------------------

**Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 4.3 Poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 4.3.3 Głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej – inwestycje regionalne</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej</b>
<b>tryb wyboru / ścieżka wyboru</b>	<b>tryb konkursowy, nabór otwarty</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</p> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. Okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu</p>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocena w ramach kryterium przeprowadzana będzie w oparciu o następujące subkryteria:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>czy wnioskodawca posiada audyt energetyczny wykonany przed realizacją projektu i czy dołączył deklaracje o opracowaniu po realizacji projektu analizy osiągniętych rezultatów</b> W ramach subkryterium weryfikacji podlega czy Wnioskodawca: <ol style="list-style-type: none"> <li>posiada audyt energetyczny określający zakres inwestycji przed realizacją i załączył go do wniosku o dofinansowanie</li> <li>zobowiązał się do przeprowadzenia analizy po zrealizowaniu projektu potwierdzającej zaplanowaną w audycie oszczędność energii i załączył taką deklarację do wniosku o dofinansowanie</li> </ol> <p>Wnioskodawca może samodzielnie zlecić przeprowadzenie ww. audytu/analizy lub skorzystać z możliwości przeprowadzenia ww. audytu/analizy zleconych przez Instytucję Zarządzającą.</p> </li> <li><b>czy osiągnięta zostanie poprawa efektywności energetycznej o co najmniej 25% w odniesieniu do projektu</b> Subkryterium uznane zostanie za spełnione, jeśli Wnioskodawca wykaże że projekt: <ol style="list-style-type: none"> <li>przyczyni się do poprawy efektywności energetycznej modernizowanych energetycznie budynków na poziomie minimum 25%.</li> </ol> <p>Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> </li> <li><b>czy zastosowane obowiązkowo zostały urządzenia służące do rozliczania ciepła (indywidualne liczniki ciepła, ciepłej wody) oraz chłodu</b> Subkryterium zostanie uznane za spełnione jeżeli Wnioskodawca wykaże, że w projekcie zostaną zastosowane ww. urządzenia. Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>4. <b>czy zastosowane zostały urządzenia utrzymujące zadaną temperaturę poprzez aktywne działanie (termostaty) i/lub regulatory różnicy ciśnień (zawory podpińkowe)</b>  Subkryterium zastosowane wyłącznie jeżeli konieczność wprowadzenia ww. instalacji będzie wynikać z przeprowadzonego audytu energetycznego.  Ocena zostanie dokonana na podstawie dokumentacji technicznej (audyt energetyczny) załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. <b>czy realizacja projektu jest uzasadniona w kontekście map potrzeb zdrowotnych opracowanych przez Ministerstwo Zdrowia – subkryterium skierowane wyłącznie do podmiotów świadczących usługi w zakresie opieki szpitalnej</b></p> <p>6. <b>czy osiągnięta zostanie redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30%</b>  Subkryterium zastosowane wyłącznie do projektów w których planowana jest wymiana źródła ciepła, w tym zmiana stosowanego paliwa w piecach indywidualnych, wprowadzenie mikrokogeneracji lub wysokosprawnej kogeneracji (wyłącznie w zakresie przebudowy istniejących instalacji).  Subkryterium zostanie spełnione, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30% w odniesieniu do istniejących instalacji.</p> <p>7. <b>czy zwiększona została efektywność energetyczna o co najmniej 10% w wyniku zastosowania wysokosprawnej kogeneracji</b> - ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do budowy nowych instalacji.  Subkryterium zostanie spełnione, gdy Wnioskodawca wykaże, że osiągnięty został wzrost efektywności energetycznej o co najmniej 10% w porównaniu do rozdzielonej produkcji energii cieplnej i elektrycznej przy zastosowaniu najlepszych dostępnych technologii.</p> <p>8. <b>czy projekt jest zgodny z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru</b> - ocena przeprowadzana wyłącznie w odniesieniu do projektów w ramach których zaplanowana będzie wymiana źródła ciepła.  Subkryterium zostanie spełnione, jeżeli Wnioskodawca oświadczy, że na obszarze objętym projektem podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r.  Ocena w oparciu o deklaracje beneficjenta o zgodności lub braku zgodności projektu z planem rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p>				
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania/ poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

	<p>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	<p>założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawdziwości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. Jednym z elementów oceny będzie analiza planowanych nakładów finansowych w odniesieniu do planowanego obniżenia zapotrzebowania na energię.</li> </ol>	finansowa	kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> </li> <li><b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego, które polegać będzie na ocenie zastosowania w projekcie rozwiązań polegających na wprowadzeniu któregoś z wymienionych elementów: odnawialnych źródeł energii, mikrokogeneracji, wysokosprawnej kogeneracji – <b>2 pkt</b></b> W przypadku braku zastosowania w projekcie ww. elementów projekt otrzymuje – <b>0 pkt</b></li> </ol> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-3 pkt	1	indywidualne

	<p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	3	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami</li> </ul>	KOP	2-4 pkt		indywidualne



	<p>umożliwiający realizację projektu (jeżeli są wymagane)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikacje techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Wzrost efektywności energetycznej</b>	<p>W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej budynku planowanym rezultatem jest zmniejszenie zapotrzebowania na energię. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana zostanie większa efektywność energetyczna. Wyższą punktację otrzymają projekty, w których nastąpi zwiększenie efektywności energetycznej w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.</p> <p>Kryterium ocenia skalę zwiększenia efektywności energetycznej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 60 %</li> <li>• <b>3 pkt</b> - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 50 % ale poniżej 60 %</li> <li>• <b>2 pkt</b> - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 40 % ale poniżej 50%</li> <li>• <b>1 pkt</b> - zwiększenie efektywności energetycznej o co najmniej 25 % ale poniżej 40 %</li> </ul>	KOP	1-4 pkt	4	indywidualne
<b>Redukcja emisji CO<sub>2</sub></b>	<p>Podstawą oceny będzie analiza zapotrzebowania na energię przed i po realizacji projektu w oparciu o wykonane audyty energetyczne czy analizy osiągniętych rezultatów. Im mniejsze zapotrzebowanie na energię tym uzyskana większa redukcja emisji CO<sub>2</sub>. Wyższą punktację otrzymają projekty z większą redukcją CO<sub>2</sub> w stosunku do stanu sprzed realizacji projektu.</p> <p>Kryterium ocenia obniżenie emisji dwutlenku węgla w wyniku przeprowadzonej głębokiej modernizacji energetycznej budynku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 40%</li> <li>• <b>2 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30% ale poniżej 40%</li> <li>• <b>1 pkt</b> – otrzymują projekty, w których redukcja emisji CO<sub>2</sub> wynosi poniżej 30% i w których nie jest planowana wymiana źródła ciepła lub zmiana spalane go paliwa lub zastosowanie mikrogeneracji czy wysokosprawnej kogeneracji.</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne
<b>Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów</b>	<p>W wyniku przeprowadzenia głębokiej modernizacji energetycznej w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłów: PM10 i PM2,5.</p> <p>Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:</p> <p><b>2 pkt</b> – w wyniku realizacji projektu nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5 o co najmniej 50%</p> <p><b>0 pkt</b> - w wyniku realizacji projektu nie nastąpi redukcja emisji PM10 i PM2,5.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-2 pkt	1	Indywidualnie
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p>	KOP	1-3 pkt	3	porównawcze

	<p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmocnienie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
--	---	--	--	--	--

## Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza

### Poddziałanie 4.4.1 Obniżenie poziomu niskiej emisji - ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA
nr i nazwa działania	Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 4.4.1 Obniżenie poziomu niskiej emisji - ZIT
typ projektu	A. wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe)

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>2016 poz. 353)</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</p> <p>6. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p> <p>7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. <b>czy Wnioskodawca zobowiązał odbiorców końcowych do:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poddania się ocenie energetycznej budynku wykonanej przed realizacją projektu wg metodyki przyjętej przez Instytucję Zarządzającą będącej załącznikiem do regulaminu,</li> <li>b) wykonania modernizacji energetycznej budynku w zakresie wynikającym z ww. oceny energetycznej budynku - jeżeli tego rodzaju konieczność wynika z przeprowadzonej oceny energetycznej.</li> </ol> <p>Przyjęty zostaje minimalny standard efektywności energetycznej budynku spełnienie którego oznacza brak konieczności przeprowadzania modernizacji energetycznej budynku. Warunek ten zostanie spełniony w przypadku gdy budynek posiada maksymalną wartość wskaźnika <math>EP_{H+W}</math> nie większą niż 150 kWh/(m<sup>2</sup> x rok) dla domów jednorodzinnych lub 135 kWh/(m<sup>2</sup> x rok) dla domów</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną</p>	-	indywidualne

	<p>wielorodzinnych (<math>EP_{H+W}</math> - nieodnawialna energia pierwotna na potrzeby ogrzewania, wentylacji oraz przygotowania ciepłej wody użytkowej).</p> <p>W przypadku zabytkowych budynków mieszkalnych możliwe jest odstępianie od oceny w oparciu o wskaźnik <math>EP_{H+W}</math> i określenie minimalnego zakresu prac termomodernizacyjnych koniecznych do wykonania w zakresie: wymiany stolarki okiennej na energooszczędną, termomodernizacji dachów/stropodachów, modernizacji instalacji wentylacji, zastosowania odzysku ciepła – jeżeli te elementy prac są możliwe do wykonania ze względu na zalecenia konserwatorskie.</p> <p>Ocena spełnienia warunku odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>2. <b>czy projekt został uwzględniony w Planie gospodarki niskoemisyjnej dla danego obszaru</b>  Warunek zostanie spełniony, gdy Plan gospodarki niskoemisyjnej <b>został zaopiniowany i uzyskał potwierdzenie z WFOŚiGW w Krakowie lub NFOŚiGW o poprawności opracowania dokumentu.</b></p> <p>3. <b>czy osiągnięta zostanie redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30%</b>  Warunek zostanie spełniony, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30% w odniesieniu do istniejących instalacji.</p> <p>4. <b>czy zastosowany zostanie właściwy rodzaj urządzeń energetycznych:</b>  Warunek zostanie spełniony, gdy:</p> <p>a) w wyniku realizacji projektu zastosowane zostaną systemy grzewcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• oparte o kotły lub ogrzewacze pomieszczeń spalające biomasę lub paliwa gazowe lub</li> <li>• wykorzystujące odnawialne źródła energii lub</li> <li>• polegające na podłączeniu do sieci ciepłowniczej</li> </ul> <p>oraz</p> <p>b) wspierane w ramach projektu urządzenia do ogrzewania charakteryzują się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (jeśli dotyczy).  Wymóg dotyczy wszystkich związków paliv dopuszczonych do stosowania w instrukcji użytkowania urządzenia.</p> <p>c) kotły spalające biomasę będą wyposażone w automatyczny podajnik paliwa (nie dotyczy kotłów zgazowujących) i nie będą posiadały rusztu awaryjnego ani elementów umożliwiających jego zamontowanie.</p> <p>Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. <b>czy zapewniony zostanie przez Wnioskodawcę system kontroli eksploatacji urządzeń grzewczych w zakresie:</b></p> <p>a) wykonania obowiązku likwidacji starego kotła,</p> <p>b) użytkowania wyłącznie dofinansowanego systemu ogrzewania jako podstawowego źródła ciepła w budynku,</p> <p>c) braku nieuprawnionych modyfikacji kotła umożliwiających spalanie odpadów (np. dorobiony dodatkowy ruszt),</p> <p>d) przestrzegania parametrów paliwa dopuszczonego przez producenta urządzenia w instrukcji użytkowania urządzenia, w tym wyrażenia zgody</p>		ocena projektu		
--	--	--	----------------	--	--

	<p>przez odbiorcę końcowego na pobranie i zbadanie parametrów próbki paliwa,</p> <p>e) zapewnienia prawidłowych warunków składowania opału w celu jego ochrony przed zawilgoceniem (jeśli dotyczy).</p> <p>Warunki zostaną spełnione, jeżeli w projekcie zakłada się zobowiązanie odbiorców końcowych do zrealizowania ww. warunków i przewidziany zostanie system kontroli wypełnienia ww. warunków.</p> <p>Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p><b>6. czy projekt jest zgodny z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru</b></p> <p>Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wnioskodawca oświadczy, iż:</p> <p>a) na obszarze objętym projektem lub częścią projektu podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r., tym samym projekt lub część projektu będzie obejmowała wymianę źródła ciepła na nową instalację (gazową, biomasę, OZE)</p> <p>b) na obszarze objętym projektem lub częścią projektu podłączenie do sieci ciepłowniczej jest planowane do końca września 2019 r., tym samym projekt lub część projektu będzie obejmowała likwidację starego źródła ciepła i podłączenie do sieci ciepłowniczej.</p> <p>Ocena spełnienia warunku odbywa się w oparciu o oświadczenie Wnioskodawcy o zgodności lub braku zgodności projektu z planem rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>7. czy projekt wynika ze strategii ZIT.</b></p> <p><b>8. wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT</b></p>				
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub</li> <li>w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:</p> <p>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</p> <p>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</p> <p>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</p>				
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawdziwości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b></li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p>	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> <p>2. <b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> <p>3. <b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li>2. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li>3. <b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne



	<p>w stosunku do niej neutralny.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>		skutkuje negatywną oceną projektu		
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</b></p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li><b>lub</b></li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – <b>0 pkt.</b></li> <li>• pozytywny wpływ, jeżeli: <ul style="list-style-type: none"> <li>- w projekcie wykorzystywane będą odnawialne źródła – <b>1 pkt</b></li> <li>- projekt/część projektu realizowana jest na obszarze objętym występującą formą ochrony przyrody zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm) - <b>1 pkt</b></li> </ul> </li> </ul> <p>W przypadku braku zastosowania w projekcie odnawialnych źródeł energii - <b>0 pkt</b></p>	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne

	<p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p>Ocenie podlegać będą elementy świadczące o przygotowaniu projektu do realizacji.</p> <p>Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w ramach projektu, zasady udzielania wsparcia odbiorcom końcowym oraz szczegółowo określił koszty projektu, zakres rzeczowy, lokalizację projektu. Wnioskodawca posiada dodatkowe dokumenty/uzgodnienia umożliwiające jego realizację.</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił opis działań w ramach projektu oraz określił koszty projektu i wstępny zakres rzeczowy. Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych informacji nt. zakresu rzeczowego realizowanego w ramach projektu, lokalizacji projektu, kosztów, odbiorców końcowych projektu itp.)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne
<b>Podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej</b>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt przewiduje podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt zakłada podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje podłączenia do lokalnej sieci ciepłowniczej</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-2 pkt	2	indywidualne
<b>Działania na rzecz podniesienia świadomości ekologicznej</b>	<p>Kryterium ocenia realizację w ramach projektu działań podnoszących świadomość ekologiczną bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności), promujących postawy proekologiczne oraz poczucie odpowiedzialności za stan środowiska w zakresie poprawy efektywności energetycznej, oszczędności zasobów naturalnych lub obniżenia niskiej emisji. Działania te odnoszą się do zakresu wykraczającego poza podstawowe, standardowe działania informacyjne i promocyjne do których Wnioskodawca jest zobowiązany w ramach realizacji projektu i umowy o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> - realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie oszczędności zasobów naturalnych (obligatoryjnie) oraz obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)</li> <li>• <b>1 pkt</b> – realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych</li> </ul>	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne

	<p>lub edukacyjnych w zakresie obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie przewidział w projekcie działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium eliminuje projekt z oceny</b></p>				
<b>Ubóstwo energetyczne</b>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy Wnioskodawca posiada/planuje przygotowanie programu osłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania na terenie objętym projektem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca posiada program osłonowy na terenie objętym projektem/częścią projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> - Wnioskodawca planuje przygotowanie programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie posiada/nie planuje przygotowania programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p>	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne
<b>Lokalizacja projektu</b>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy projekt jest realizowany na terenie gminy/gmin zaklasyfikowanych do obszarów na których konieczne jest podjęcie działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych i wyszczególnionych w obowiązującym Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego (POP):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – realizacja projektu na terenie gminy/gmin ujętych w POP oraz zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych</li> <li>• <b>0 pkt</b> – realizacja projektu na terenie gminy/gmin nie ujętych w POP oraz nie zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-2 pkt	2	indywidualne
<b>Wpływ projektu na redukcję emisji CO<sub>2</sub></b>	<p>W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji CO<sub>2</sub>.</p> <p>Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 50%</li> <li>• <b>2 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 40% ale poniżej 50%</li> <li>• <b>1 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> wynosi powyżej 30% ale poniżej 40%</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne

<p><b>Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów</b></p>	<p>W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłu PM10 i PM 2,5.</p> <p>Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 o co najmniej 60%,</li> <li>• <b>2 pkt</b> - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 40% ale poniżej 60%,</li> <li>• <b>1 pkt</b> - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 30% ale poniżej 40%</li> <li>• <b>0 pkt</b> - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 poniżej 30%</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-3 pkt	3	Indywidualnie
<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

**Poddziałanie 4.4.2 Obniżenie poziomu niskiej emisji - SPR**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 4.4.2 Obniżenie poziomu niskiej emisji - SPR</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (biomasa i paliwa gazowe)</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</li> </ol> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. <b>czy Wnioskodawca zobowiązał odbiorców końcowych do:</b></p> <p>a) poddania się ocenie energetycznej budynku wykonanej przed realizacją projektu wg metodyki przyjętej przez Instytucję Zarządzającą będącej załącznikiem do regulaminu konkursu,</p> <p>b) wykonania modernizacji energetycznej budynku w zakresie wynikającym z ww. oceny energetycznej budynku - jeżeli tego rodzaju konieczność wynika z przeprowadzonej oceny energetycznej.</p> <p>Przyjęty zostaje minimalny standard efektywności energetycznej budynku spełnienie którego oznacza brak konieczności przeprowadzania modernizacji energetycznej budynku. Warunek ten zostanie spełniony w przypadku gdy budynek posiada maksymalną wartość wskaźnika <math>EP_{H+W}</math> nie większą niż 150 kWh/(m<sup>2</sup> x rok) dla domów jednorodzinnych lub 135 kWh/(m<sup>2</sup> x rok) dla domów wielorodzinnych (<math>EP_{H+W}</math> - nieodnawialna energia pierwotna na potrzeby ogrzewania, wentylacji oraz przygotowania ciepłej wody użytkowej).</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>W przypadku zabytkowych budynków mieszkalnych możliwe jest odstępianie od oceny w oparciu o wskaźnik <math>EP_{H+W}</math> i określenie minimalnego zakresu prac termomodernizacyjnych koniecznych do wykonania w zakresie: wymiany stolarki okiennej na energooszczędną, termomodernizacji dachów/stropodachów, modernizacji instalacji wentylacji, zastosowania odzysku ciepła – jeżeli te elementy prac są możliwe do wykonania ze względu na zalecenia konserwatorskie.</p> <p>Ocena spełnienia warunku odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p><b>2. czy projekt został uwzględniony w Planie gospodarki niskoemisyjnej dla danego obszaru</b></p> <p>Warunek zostanie spełniony, gdy Plan gospodarki niskoemisyjnej został zaopiniowany i uzyskał potwierdzenie z WFOŚiGW w Krakowie lub NFOŚiGW o poprawności opracowania dokumentu</p> <p><b>3. czy osiągnięta zostanie redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30%</b></p> <p>Warunek zostanie spełniony, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30% w odniesieniu do istniejących instalacji.</p> <p><b>4. czy zastosowany zostanie właściwy rodzaj urządzeń energetycznych:</b></p> <p>Warunek zostanie spełniony, gdy:</p> <p>a) w wyniku realizacji projektu zastosowane zostaną systemy grzewcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• oparte o kotły lub ogrzewacze pomieszczeń spalające biomasę lub paliwa gazowe lub</li> <li>• wykorzystujące odnawialne źródła energii lub</li> <li>• polegające na podłączeniu do sieci ciepłowniczej</li> </ul> <p>oraz</p> <p>b) wspierane w ramach projektu urządzenia do ogrzewania charakteryzują się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (jeśli dotyczy).</p> <p>Wymóg dotyczy wszystkich paliw dopuszczonych do stosowania w instrukcji użytkowania urządzenia.</p> <p>c) kotły spalające biomasę będą wyposażone w automatyczny podajnik paliwa (nie dotyczy kotłów zgazowujących) i nie będą posiadały rusztu awaryjnego ani elementów umożliwiających jego zamontowanie.</p> <p>Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p><b>5. czy zapewniony zostanie system kontroli eksploatacji urządzeń grzewczych w zakresie:</b></p>				
--	---	--	--	--	--

	<p>a) wykonania obowiązku likwidacji starego kotła,</p> <p>b) użytkownika wyłącznie dofinansowanego systemu ogrzewania jako podstawowego źródła ciepła w budynku,</p> <p>c) braku nieuprawnionych modyfikacji kotła umożliwiających spalanie odpadów (np. dorobiony dodatkowy ruszt),</p> <p>d) przestrzegania parametrów paliwa dopuszczonego przez producenta urządzenia w instrukcji użytkownika urządzenia, w tym wyrażenia zgody przez odbiorcę końcowego na pobranie i zbadanie parametrów próbki paliwa,</p> <p>e) zapewnienia prawidłowych warunków składowania opału w celu jego ochrony przed zawilgoceniem (jeśli dotyczy).</p> <p>Warunki zostaną spełnione, jeżeli w projekcie zakłada się zobowiązanie odbiorców końcowych do zrealizowania ww. warunków i przewidziany zostanie system kontroli wypełnienia ww. warunków.</p> <p>Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p><b>6. czy projekt jest zgodny z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru</b></p> <p>Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wnioskodawca oświadczy, iż:</p> <p>a) na obszarze objętym projektem lub częścią projektu podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r., tym samym projekt lub część projektu będzie obejmowała wymianę źródła ciepła na nową instalację (gazową, biomasę, OZE)</p> <p>b) na obszarze objętym projektem lub częścią projektu podłączenie do sieci ciepłowniczej jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r., tym samym projekt lub część projektu będzie obejmowała likwidację starego źródła ciepła i podłączenie do sieci ciepłowniczej</p> <p>Ocena spełnienia warunku odbywa się w oparciu o oświadczenie Wnioskodawcy o zgodności lub braku zgodności projektu z planem rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>7. czy projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP.</b></p>				
<p><b>Poprawność przyjętych wskaźników</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>



			skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowanych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W</p>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu</p>	-	indywidualne

	<p>ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu.</li> </ol>	analiza finansowa	potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> </ol>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>3. <b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul>				
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li><b>lub</b></li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<b>oceną projektu.</b>				
<b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – <b>0 pkt.</b></li> <li>• pozytywny wpływ, jeżeli: <ul style="list-style-type: none"> <li>- w projekcie wykorzystywane będą odnawialne źródła – <b>1 pkt</b></li> <li>- projekt/część projektu realizowana jest na obszarze objętym występującą formą ochrony przyrody zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm) - <b>1 pkt</b></li> </ul> </li> </ul> <p>W przypadku braku zastosowania w projekcie odnawialnych źródeł energii - <b>0 pkt</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-2 pkt	2	indywidualne
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p>Ocenię podlegać będą elementy świadczące o przygotowaniu projektu do realizacji.</p> <p>Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w ramach projektu, zasady udzielania wsparcia odbiorcom końcowym oraz szczegółowo określił koszty projektu, zakres rzeczowy, lokalizację projektu. Wnioskodawca posiada dodatkowe dokumenty/uzgodnienia umożliwiające jego realizację.</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił opis działań w ramach projektu oraz określił koszty projektu i wstępny zakres rzeczowy. Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych informacji nt. zakresu rzeczowego realizowanego w ramach projektu, lokalizacji projektu, kosztów, odbiorców końcowych projektu itp.)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne
<b>Podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej</b> <i>Kryterium wyłącznie dla projektów likwidujących niskoemisyjne źródło ciepła</i>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt przewiduje podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt zakłada podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje podłączenia do lokalnej sieci ciepłowniczej</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-2 pkt	2	indywidualne

<p>oraz kompleksowych, w których przeważającą część stanowią kotły</p>					
<p><b>Działania na rzecz podniesienia świadomości ekologicznej</b></p> <p><i>Kryterium wyłącznie dla projektów likwidujących niskoemisyjne źródło ciepła oraz kompleksowych, w których przeważającą część stanowią kotły</i></p>	<p>Kryterium ocenia realizację w ramach projektu działań podnoszących świadomość ekologiczną bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności), promujących postawy proekologiczne oraz poczucie odpowiedzialności za stan środowiska w zakresie poprawy efektywności energetycznej, oszczędności zasobów naturalnych lub obniżenia niskiej emisji. Działania te odnoszą się do zakresu wykraczającego poza podstawowe, standardowe działania informacyjne i promocyjne do których Wnioskodawca jest zobowiązany w ramach realizacji projektu i umowy o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> - realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie oszczędności zasobów naturalnych (obligatoryjnie) oraz obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)</li> <li>• <b>1 pkt</b> – realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie przewidział w projekcie działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium eliminuje projekt z oceny</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-2 pkt</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Ubóstwo energetyczne</b></p> <p><i>Kryterium wyłącznie dla projektów likwidujących niskoemisyjne źródło ciepła oraz kompleksowych, w których przeważającą część stanowią kotły</i></p>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy Wnioskodawca posiada/planuje przygotowanie programu osłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania na terenie objętym projektem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca posiada program osłonowy na terenie objętym projektem/częścią projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> - Wnioskodawca planuje przygotowanie programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie posiada/nie planuje przygotowania programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p>	<p>KOP</p>	<p>0-2 pkt</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Lokalizacja projektu</b></p> <p><i>Kryterium wyłącznie dla projektów likwidujących niskoemisyjne źródło ciepła oraz kompleksowych, w</i></p>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy projekt jest realizowany na terenie gminy/gmin zaklasyfikowanych do obszarów na których konieczne jest podjęcie działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych i wyszczególnionych w obowiązującym Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego (POP):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – realizacja projektu na terenie gminy/gmin ujętych w POP oraz</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>0-2 pkt</p>	<p>3</p>	<p>indywidualne</p>

których przeważającą część stanowią kotły	zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – realizacja projektu na terenie gminy/gmin nie ujętych w POP oraz nie zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych</li> </ul> <b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b>				
<b>Wpływ na miejscowości uzdrowiskowe</b> <i>Kryterium wyłącznie dla projektów likwidujących niskoemisyjne źródło ciepła oraz kompleksowych, w których przeważającą część stanowią kotły</i>	Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt planowany jest do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych : <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt planowany do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie będzie planowany do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych</li> </ul> <b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Wpływ projektu na redukcje emisji CO<sub>2</sub></b> <i>Kryterium wyłącznie dla projektów likwidujących niskoemisyjne źródło ciepła oraz kompleksowych, w których przeważającą część stanowią kotły</i>	W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji CO <sub>2</sub> . Kryterium jest oceniane w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z metodyką opracowaną przez IZ i wiedzą i doświadczeniem oceniającego: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 50%</li> <li>• <b>2 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 40% ale poniżej 50%</li> <li>• <b>1 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> wynosi powyżej 30% ale poniżej 40%</li> </ul> <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne
<b>Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów</b> <i>Kryterium wyłącznie dla projektów likwidujących niskoemisyjne źródło ciepła oraz kompleksowych, w których przeważającą część stanowią kotły</i>	W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłu PM <sub>10</sub> i PM <sub>2,5</sub> . Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - redukcja emisji pyłu PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub> o co najmniej 60%,</li> <li>• <b>2 pkt</b> - redukcja emisji pyłu PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub> co najmniej 40% ale poniżej 60%,</li> <li>• <b>1 pkt</b> - redukcja emisji pyłu PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub> co najmniej 30% ale poniżej 40%</li> <li>• <b>0 pkt</b> - redukcja emisji pyłu PM<sub>10</sub> i PM<sub>2,5</sub> poniżej 30%</li> </ul> <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b> <b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b>	KOP	0-3 pkt	3	Indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,</li> </ol>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

	<p>3. wpływ na wzmocnienie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
--	---	--	--	--	--

**Poddziałanie 4.4.3 Obniżenie poziomu niskiej emisji (paliwa stałe) - SPR**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>4 OŚ REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 4.4 Redukcja emisji zanieczyszczeń do powietrza</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 4.4.3 Obniżenie poziomu niskiej emisji (paliwa stałe) - SPR</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A.Wymiana źródeł ciepła w indywidualnych gospodarstwach domowych (paliwa stałe)</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</li> </ol> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne



		<p>dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>		<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie	-	indywidualne
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>		<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. <b>czy Wnioskodawca zobowiązał odbiorców końcowych do:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poddania się ocenie energetycznej budynku wykonanej przed realizacją projektu wg metodyki przyjętej przez Instytucję Zarządzającą będącej załącznikiem do regulaminu konkursu,</li> <li>b) wykonania modernizacji energetycznej budynku w zakresie wynikającym z ww. oceny energetycznej budynku - jeżeli tego rodzaju konieczność wynika z przeprowadzonej oceny.</li> </ol> <p>Przyjęty zostaje minimalny standard efektywności energetycznej budynku spełnienie którego oznacza brak konieczności przeprowadzania modernizacji energetycznej budynku. Warunek ten zostanie spełniony w przypadku gdy budynek posiada maksymalną wartość wskaźnika <math>EP_{H+W}</math> nie większą niż 150 kWh/(m<sup>2</sup> x rok) dla domów jednorodzinnych lub 135 kWh/(m<sup>2</sup> x rok) dla domów wielorodzinnych (<math>EP_{H+W}</math> - nieodnawialna energia pierwotna na potrzeby ogrzewania, wentylacji oraz przygotowania ciepłej wody użytkowej).</p> <p>W przypadku zabytkowych budynków mieszkalnych możliwe jest odstępianie od oceny w oparciu o wskaźnik <math>EP_{H+W}</math> i określenie minimalnego zakresu prac</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie	-	indywidualne

	<p>termomodernizacyjnych koniecznych do wykonania w zakresie: wymiany stolarki okiennej na energooszczędną, termomodernizacji dachów/stropodachów, modernizacji instalacji wentylacji, zastosowania odzysku ciepła – jeżeli te elementy prac są możliwe do wykonania ze względu na zalecenia konserwatorskie.</p> <p>Ocena spełnienia warunku odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>2. <b>czy projekt został uwzględniony w Planie gospodarki niskoemisyjnej dla danego obszaru</b>  Warunek zostanie spełniony, gdy Plan gospodarki niskoemisyjnej został zaopiniowany i uzyskał potwierdzenie z WFOŚiGW w Krakowie lub NFOŚiGW o poprawności opracowania dokumentu</p> <p>3. <b>czy osiągnięta zostanie redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30%</b>  Warunek zostanie spełniony, gdy w wyniku realizacji projektu osiągnięta zostanie redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 30% w odniesieniu do istniejących instalacji.</p> <p>4. <b>czy zastosowany zostanie właściwy rodzaj urządzeń energetycznych:</b>  Warunek zostanie spełniony, gdy</p> <p>a) w wyniku realizacji projektu zastosowane zostaną systemy grzewcze:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• oparte o kotły lub ogrzewacze pomieszczeń na paliwa stałe lub</li> <li>• wykorzystujące odnawialne źródła energii w budynkach, w których następuje wymiana źródła ciepła lub</li> <li>• polegające na podłączeniu do sieci ciepłowniczej</li> </ul> <p>oraz</p> <p>b) wspierane w ramach projektu urządzenia do ogrzewania charakteryzują się obowiązującym od końca 2020 r. minimalnym poziomem efektywności energetycznej i normami emisji zanieczyszczeń, które zostały określone w środkach wykonawczych do dyrektywy 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (jeśli dotyczy).  Wymóg dotyczy wszystkich paliw dopuszczonych do stosowania w instrukcji użytkowania urządzenia.</p> <p>c) kotły spalające paliwa stałe będą wyposażone w automatyczny podajnik paliwa (nie dotyczy kotłów zgazowujących) i nie będą posiadały rusztu awaryjnego ani elementów umożliwiających jego zamontowanie.</p> <p>Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. <b>czy zapewniony zostanie system kontroli eksploatacji urządzeń grzewczych w zakresie:</b></p> <p>a) wykonania obowiązku likwidacji starego kotła,</p> <p>b) użytkowania wyłącznie dofinansowanego systemu ogrzewania jako podstawowego źródła ciepła w budynku,</p> <p>c) braku nieuprawnionych modyfikacji kotła umożliwiających spalanie odpadów (np. dorobiony dodatkowy ruszt),</p> <p>d) przestrzegania parametrów paliwa dopuszczonego przez producenta urządzenia w instrukcji użytkowania urządzenia, w tym wyrażenia zgody przez odbiorcę końcowego na pobranie i zbadanie parametrów próbki paliwa,</p> <p>e) zapewnienia prawidłowych warunków składowania opału w celu jego ochrony przed zawilgoceniem (jeśli dotyczy).</p> <p>Warunki zostaną spełnione, jeżeli w projekcie zakłada się zobowiązanie</p>				
--	--	--	--	--	--

	<p>odbiorców końcowych do zrealizowania ww. warunków i przewidziany zostanie system kontroli wypełnienia ww. warunków.</p> <p>Ocena spełnienia warunków odbywa się w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p><b>6. czy projekt jest zgodny z planami rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru</b></p> <p>Warunek zostanie spełniony, jeżeli Wnioskodawca oświadczy, iż:</p> <p>a) na obszarze objętym projektem lub częścią projektu podłączenie do sieci ciepłowniczej nie jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r., tym samym projekt lub część projektu będzie obejmowała wymianę źródła ciepła na nową instalację (paliwa stałe)</p> <p>b) na obszarze objętym projektem lub częścią projektu podłączenie do sieci ciepłowniczej jest planowane w okresie realizacji programu, czyli do 2023 r., tym samym projekt lub część projektu będzie obejmowała likwidację starego źródła ciepła i podłączenie do sieci ciepłowniczej.</p> <p>Ocena spełnienia warunku odbywa się w oparciu o oświadczenie Wnioskodawcy o zgodności lub braku zgodności projektu z planem rozwoju sieci ciepłowniczej dla danego obszaru załączonej do wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>7. czy projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP.</b></p>				
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub</li> <li>w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).				
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowanych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.  Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:  1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: <b>1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"><li>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li><li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li></ul>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

	<p><b>2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> <p><b>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b> lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>				
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li><b>lub</b></li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>.</p> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – <b>0 pkt.</b></li> <li>• pozytywny wpływ, jeżeli: <ul style="list-style-type: none"> <li>- w projekcie wykorzystywane będą odnawialne źródła – <b>1 pkt</b></li> <li>- projekt/część projektu realizowana jest na obszarze objętym występującą formą ochrony przyrody zgodnie z zapisami ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm) - <b>1 pkt</b></li> </ul> </li> </ul> <p>W przypadku braku zastosowania w projekcie odnawialnych źródeł energii - <b>0 pkt</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p>Punkty podlegają sumowaniu.</p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę</b></p>	KOP	0-2 pkt	2	indywidualne

	<p>zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>				
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p>Ocenie podlegać będą elementy świadczące o przygotowaniu projektu do realizacji. Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w ramach projektu, zasady udzielania wsparcia odbiorcom końcowym oraz szczegółowo określił koszty projektu, zakres rzeczowy, lokalizację projektu. Wnioskodawca posiada dodatkowe dokumenty/uzgodnienia umożliwiające jego realizację.</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił opis działań w ramach projektu oraz określił koszty projektu i wstępny zakres rzeczowy. Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych informacji nt. zakresu rzeczowego realizowanego w ramach projektu, lokalizacji projektu, kosztów, odbiorców końcowych projektu itp.)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne
<b>Podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej</b>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt przewiduje podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt zakłada podłączenie do lokalnej sieci ciepłowniczej</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje podłączenia do lokalnej sieci ciepłowniczej</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-2 pkt	2	indywidualne
<b>Działania na rzecz podniesienia świadomości ekologicznej</b>	<p>Kryterium ocenia realizację w ramach projektu działań podnoszących świadomość ekologiczną bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności), promujących postawy proekologiczne oraz poczucie odpowiedzialności za stan środowiska w zakresie poprawy efektywności energetycznej, oszczędności zasobów naturalnych lub obniżenia niskiej emisji. Działania te odnoszą się do zakresu wykraczającego poza podstawowe, standardowe działania informacyjne i promocyjne do których Wnioskodawca jest zobowiązany w ramach realizacji projektu i umowy o dofinansowanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> - realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie oszczędności zasobów naturalnych (obligatoryjnie) oraz obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)</li> <li>• <b>1 pkt</b> – realizacja w ramach projektu działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie obniżenia niskiej emisji lub poprawy efektywności energetycznej wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)</li> </ul>	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie przewidział w projekcie działań promocyjnych lub informacyjnych lub edukacyjnych wykraczających poza podstawowe, standardowe zobowiązania wynikające z umowy o dofinansowanie. Działania prowadzone wśród bezpośrednich odbiorców efektów projektu (lokalnej społeczności)</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium eliminuje projekt z oceny</b></p>				
<b>Ubóstwo energetyczne</b>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy Wnioskodawca posiada/planuje przygotowanie programu osłonowego dla osób, które ponoszą zwiększone koszty grzewcze lokalu związane z trwałą zmianą systemu ogrzewania na terenie objętym projektem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca posiada program osłonowy na terenie objętym projektem/częścią projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> - Wnioskodawca planuje przygotowanie programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie posiada/nie planuje przygotowania programu osłonowego na terenie objętym projektem/częścią projektu</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p> <p>Ocena kryterium odbywa się na podstawie informacji przedstawionych przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p>	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne
<b>Lokalizacja projektu</b>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena, czy projekt jest realizowany na terenie gminy/gmin zaklasyfikowanych do obszarów na których konieczne jest podjęcie działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych i wyszczególnionych w obowiązującym Programie ochrony powietrza dla województwa małopolskiego (POP):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – realizacja projektu na terenie gminy/gmin ujętych w POP oraz zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych</li> <li>• <b>0 pkt</b> – realizacja projektu na terenie gminy/gmin nie ujętych w POP oraz nie zaklasyfikowanych do podjęcia działań naprawczych polegających na likwidacji starych niskosprawnych urządzeń grzewczych</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-2 pkt	3	indywidualne
<b>Wpływ na miejscowości uzdrowiskowe</b>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt planowany jest do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt planowany do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie będzie planowany do realizacji na terenie miejscowości uzdrowiskowych</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Wpływ projektu na redukcje emisji CO<sub>2</sub></b>	<p>W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji CO<sub>2</sub>.</p> <p>Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 50%</li> <li>• <b>2 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> o co najmniej 40% ale poniżej 50%</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – redukcja emisji CO<sub>2</sub> wynosi powyżej 30% ale poniżej 40%</li> </ul> <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>				
<b>Wpływ projektu na redukcje emisji pyłów</b>	<p>W wyniku wymiany/likwidacji źródeł ciepła w ramach projektu planowanym rezultatem będzie obniżenie emisji pyłu PM10 i PM 2,5.</p> <p>Kryterium jest oceniane w oparciu o metodykę opracowaną przez IZ, informacje przedstawione przez Wnioskodawcę oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 o co najmniej 60%,</li> <li>• <b>2 pkt</b> - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 40% ale poniżej 60%,</li> <li>• <b>1 pkt</b> - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 co najmniej 30% ale poniżej 40%</li> <li>• <b>0 pkt</b> - redukcja emisji pyłu PM 10 i PM 2,5 poniżej 30%</li> </ul> <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b> <b>Przyznanie 0 punktów w kryterium nie eliminuje projektu z oceny</b>	KOP	0-3 pkt	3	Indywidualnie
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,</li> <li>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> </ul> <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

## Działanie 4.5 Niskoemisyjny transport miejski

### Poddziałanie 4.5.1 Niskoemisyjny transport miejski - ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA
nr i nazwa działania	Działanie 4.5 NISKOEMISYJNY TRANSPORT MIEJSKI
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 4.5.1 Niskoemisyjny transport miejski - ZIT
typ projektu	A. tabor na potrzeby transportu zbiorowego B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych C. ścieżki i infrastruktura rowerowa D. organizacja i zarządzanie ruchem

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</p> <p>6. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p> <p>7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wynika ze strategii ZIT</li> <li>2. wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT</li> <li>3. projekt wynika z planu / planów dotyczącego / dotyczących gospodarki niskoemisyjnej zawierającego /zawierających odniesienia do kwestii przechodzenia na bardziej ekologiczne i zrównoważone systemy transportu w miastach - plan gospodarki niskoemisyjnej lub inny dokument równoważny opracowany dla obszaru objętego projektem (zgodnie z zapisami SzOOP), który został zaopiniowany i uzyskał potwierdzenie z WFOŚiGW w Krakowie lub NFOŚiGW o poprawności opracowania dokumentu</li> <li>4. zakupywany tabor będzie spełniał wymogi normy emisji co najmniej Euro 6 (jeśli dotyczy),</li> <li>5. projekt spełnia limity i ograniczenia dotyczące minimalnej/maksymalnej kwoty dofinansowania, minimalnej/maksymalnej wartości projektu, minimalnej maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty złożone do wniosku.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

	<p>wymienioną instrukcją,</p> <p>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</p> <p>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</p>		<p>spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <p>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</p> <p>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</p> <p>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</p>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <p>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej</p> <p>lub</p> <p>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</p> <p>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:</p> <p>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</p> <p>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</p> <p>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</p>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <p>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</p> <p>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowanych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</p>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

	3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia</p>	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.				
<b>Kryteria celowościowe projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie kompleksowość i zintegrowanie podejmowanych działań, tj. czy projekt spełnia następujące kryteria celowościowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. szersze wykorzystanie bardziej efektywnego transportu publicznego oraz niezmotoryzowanego indywidualnego,</li> <li>2. zmniejszenie wykorzystania samochodów osobowych,</li> <li>3. lepsza integracja gałęzi transportu,</li> <li>4. niższa emisja zanieczyszczeń powietrza, hałasu oraz niższe zatłoczenie,</li> <li>5. poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego.</li> </ol> <p>Uzyskanie pozytywnej oceny w ramach kryterium wymaga pozytywnej weryfikacji każdego ze wskazanych kryteriów celowościowych.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty złożone do wniosku.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li>2. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li>3. <b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia <b>pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

	<p>sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		skutkuje negatywną oceną projektu		
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</li> <li>lub</li> <li>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Stan przygotowania</b></p>	<p>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia</p>	KOP	2-4 pkt	2	indywidualne

projektu do realizacji	<p><b>budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li><b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li><b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li><b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne



Kompleksowość projektu	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany będzie więcej niż jeden element (typ projektu, o których mowa w SzOOP):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy,</li> <li>• 1 pkt – projekt łączy w sobie dwa elementy,</li> <li>• 0 pkt – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu.</li> </ul> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</p>	KOP	0-2 pkt	4	indywidualne
Redukcja emisji substancji szkodliwych	<p>Projekt przyczynia się do redukcji emisji substancji szkodliwych na obszarze miasta lub aglomeracji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 pkt – zanieczyszczeń gazowych i cząstek stałych: CO (tlenek węgla), HC (węglowodory), Nox (tlenki azotu), PM (cząstki stałe)</li> <li>• 1 pkt – gazów cieplarnianych: CO<sub>2</sub> (dwutlenek węgla)</li> <li>• 0 pkt - projekt nie wpływa na poprawę stanu powietrza</li> </ul> <p>Ocena prowadzona jest m.in. w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p> <p>Punkty podlegają sumowaniu.</p> <p>W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.</p> <p>Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	0-2 pkt	4	indywidualne
Wpisywanie się projektu w Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego	<p>Program ochrony powietrza to dokument strategiczny, który na podstawie analizy skali i przyczyn zanieczyszczenia powietrza wyznacza działania naprawcze na najbliższe 10 lat. Najważniejszym celem realizacji działań naprawczych wskazanych w Programie jest poprawa jakości powietrza poprzez zmniejszenie ilości emitowanych zanieczyszczeń.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie wpisywania się projektu w Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego, biorąc pod uwagę zarówno planowane działania jak i szacowane dla nich efekty ekologiczne ograniczenia emisji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 pkt – projekt wpisuje się w Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego,</li> <li>• 0 pkt – projekt nie wpisuje się w Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego.</li> </ul> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</p>	KOP	0-1 pkt	3	indywidualne
Alternatywne systemy napędowe	<p>Kryterium <u>stosuje się</u> wyłącznie do projektów polegających na zakupie lub modernizacji taboru autobusowego oraz projektów, w których zakup lub</p>	KOP	0-1 pkt	5	indywidualne

	<p>modernizacja taboru autobusowego stanowi przeważającą część projektu, tj. więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.</p> <p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty obejmujące zakup pojazdów o alternatywnych systemach napędowych (elektrycznych, hybrydowych, biopaliwa, wodór, itp.) lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe.</b></p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego o alternatywnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe – więcej niż 40% nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego wyłącznie o konwencjonalnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego bez przechodzenia na alternatywne systemy napędowe, bądź nabywany tabor o alternatywnych systemach napędowych lub modernizowany tabor autobusowy na alternatywne systemy napędowe stanowi 40% lub mniej nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Wpływ na zmniejszenie zatłoczenia komunikacyjnego</b></p>	<p>Kryterium <u>nie stosuje się</u> do projektów, w których zakup lub modernizacja taboru autobusowego stanowi przeważającą część projektu, tj. więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.</p> <p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty w jak największym stopniu przyczyniające się do ograniczania zjawiska zatłoczenia komunikacyjnego, stanowiącej poważną barierę rozwojową współczesnych miast.</b></p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje węzeł przesiadkowy integrujący co najmniej dwa środki transportu zbiorowego,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje budowę parkingu Park&amp;Ride,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje budowę elementów infrastruktury rowerów miejskich, trasy dla rowerów,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje wdrożenie systemu ITS wspierającego transport zbiorowy lub uprzywilejowanie transportu zbiorowego w ruchu publicznym,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje budowę infrastruktury pozwalającej na utworzenie nowego połączenia w ramach transportu zbiorowego,</li> <li>• <b>0 pkt</b> - projekt nie obejmuje żadnego z ww. elementów.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-5 pkt	1	indywidualne
<p><b>Bezpieczeństwo i komfort podróżnych</b></p>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wpływ projektu na podniesienie poziomu bezpieczeństwa, a w konsekwencji także komfortu podróżnych.</b></p> <p>Ocena uwzględniać będzie praktyczne rozwiązania przewidywane do zastosowania w ramach projektu, mające na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa podróżnych, dostosowane do jego zakresu i charakteru. Jako przykłady takich</p>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne

	<p>rozwiązań można wskazać m.in.: systemy monitoringu wizyjnego, które pomagają m.in. w rejestracji zagrożeń i identyfikacji osób stwarzających zagrożenie, a w przypadku taboru poszerzające również pole obserwacji pojazdu przez kierowcę; nowoczesne systemy łączności z funkcją satelitarnej lokalizacji pojazdu; urządzenia zwiększające widoczność w nocy lub ostrzegające przed zderzeniami oraz zaśnieżeniem za kierownicą; poprawę widoczności np. poprzez lepsze oświetlenie wnętrza pojazdu / obiektu infrastrukturalnego; rozwiązania infrastrukturalne (np. przystankowe) zwiększające bezpieczeństwo; rozwiązania z zakresu organizacji ruchu w tym również z wykorzystaniem ITS; montaż urządzeń alarmujących dających możliwość szybkiego kontaktu ze służbami kontroli i nadzoru publicznego; automatyczna detekcja rowerzystów na przejściach dla pieszych; odpowiednia szerokość dróg rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych oraz wyposażenie ich w niskie krawężniki, odpowiednie oznakowanie poziome tych ciągów komunikacyjnych, np. gwarantujące dobrą widoczność w nocy; zastosowanie nawierzchni asfaltowej na drodze dla rowerów.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt przewiduje zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje zastosowania rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym wpływ na tworzenie zintegrowanego systemu transportu na terenie KOF oraz zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>1pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	<p>IP ZIT</p>	<p>1-3 pkt</p>	<p>3</p>	<p>indywidualne</p>

**Poddziałanie 4.5.2 Niskoemisyjny transport miejski - SPR**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>4 OŚ PRIORYTETOWA REGIONALNA POLITYKA ENERGETYCZNA</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 4.5 NISKOEMISYJNY TRANSPORT MIEJSKI</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 4.5.2 Niskoemisyjny transport miejski - SPR</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. tabor na potrzeby transportu zbiorowego B. integracja różnych środków transportu oraz obsługa podróżnych C. ścieżki i infrastruktura rowerowa D. organizacja i zarządzanie ruchem</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>2016 poz. 353)</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę,</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wynika z planu / planów dotyczącego / dotyczących gospodarki niskoemisyjnej, zawierającego / zawierających odniesienia do kwestii przechodzenia na bardziej ekologiczne i zrównoważone systemy transportu w miastach – plan gospodarki niskoemisyjnej lub inny dokument równoważny opracowany / opracowane dla obszaru objętego projektem (zgodnie z zapisami SzOOP), który został zaopiniowany i uzyskał potwierdzenie z WFOŚiGW w Krakowie lub NFOŚiGW o poprawności opracowania dokumentu</li> <li>2. zakupywany tabor będzie spełniał wymogi normy emisji co najmniej Euro 6 (jeśli dotyczy),</li> <li>3. projekt spełnia limity i ograniczenia dotyczące minimalnej/maksymalnej kwoty dofinansowania, minimalnej/maksymalnej wartości projektu, minimalnej maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy)</li> <li>4. projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP.</li> </ol> <p>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty złożone do wniosku.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium	-	indywidualne

	3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna: 1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną	-	indywidualne

	Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		projektu		
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Kryteria celowościowe projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie kompleksowość i zintegrowanie podejmowanych działań, tj. czy projekt spełnia następujące kryteria celowościowe:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>szersze wykorzystanie bardziej efektywnego transportu publicznego oraz niezmotoryzowanego indywidualnego,</li> <li>zmniejszenie wykorzystania samochodów osobowych,</li> <li>lepsza integracja gałęzi transportu,</li> <li>niższa emisja zanieczyszczeń powietrza, hałasu oraz niższe zatłoczenie,</li> <li>poprawa bezpieczeństwa ruchu drogowego.</li> </ol> <p>Uzyskanie pozytywnej oceny w ramach kryterium wymaga pozytywnej weryfikacji każdego ze wskazanych kryteriów celowościowych.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o informacje zawarte we wniosku o dofinansowanie oraz w oparciu o dokumenty złożone do wniosku.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne,</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do</p>	-	indywidualne

	<p>zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> <p>2. <b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> <p>3. <b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li>2. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li>3. <b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia <b>pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o <b>uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną</p>	-	indywidualne



	<p>w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		projektu		
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</b></p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</p>	KOP	2-4 pkt	2	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Kompleksowość projektu</b>	<b>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany będzie</b>	KOP	0-2 pkt	3	indywidualne

	<p><b>więcej niż jeden element (typ projektu, o których mowa w SzOOP):</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt łączy w sobie dwa elementy,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Redukcja emisji substancji szkodliwych</b>	<p><b>Projekt przyczynia się do redukcji emisji substancji szkodliwych na obszarze miasta lub aglomeracji:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – zanieczyszczeń gazowych i cząstek stałych: CO (tlenek węgla), HC (węglowodory), Nox (tlenki azotu), PM (cząstki stałe)</li> <li>• <b>1 pkt</b> – gazów cieplarnianych: CO<sub>2</sub> (dwutlenek węgla)</li> <li>• <b>0 pkt</b> - projekt nie wpływa na poprawę stanu powietrza</li> </ul> <p>Ocena prowadzona jest m.in. w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W przypadku uzyskania przez projekt 0 pkt, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień.</b></p> <p><b>Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny na poziomie 0 pkt skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-2 pkt	3	indywidualne
<b>Wpisywanie się - projektu w Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego</b>	<p>Program ochrony powietrza to dokument strategiczny, który na podstawie analizy skali i przyczyn zanieczyszczenia powietrza wyznacza działania naprawcze na najbliższe 10 lat. Najważniejszym celem realizacji działań naprawczych wskazanych w Programie jest poprawa jakości powietrza poprzez zmniejszenie ilości emitowanych zanieczyszczeń.</p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt przyczynia się do realizacji celów <i>Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego</i> w zakresie ograniczenia emisji z transportu, biorąc pod uwagę zarówno planowane w projekcie działania jak i szacowane dla nich efekty ekologiczne ograniczenia emisji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt wpisuje się w <i>Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego</i>,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie wpisuje się w <i>Program ochrony powietrza dla województwa małopolskiego</i>.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<b>Alternatywne systemy napędowe</b>	<p>Kryterium <u>stosuje się wyłącznie do projektów polegających na zakupie lub modernizacji taboru autobusowego oraz projektów, w których zakup lub modernizacja taboru autobusowego stanowi przeważającą część projektu, tj. więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.</u></p> <p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty obejmujące zakup pojazdów o alternatywnych systemach napędowych (elektrycznych, hybrydowych, biopaliwa, wodór, itp.) lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne</b></p>	KOP	0-5 pkt	1	indywidualne

	<p><b>systemy napędowe.</b></p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>5 pkt</b> – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego o alternatywnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe – <b>więcej niż 50%</b> nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego,</li> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego o alternatywnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe – <b>więcej niż 40% i maksymalnie 50%</b> nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego o alternatywnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe – <b>więcej niż 30% i maksymalnie 40%</b> nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego o alternatywnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe – <b>więcej niż 20% i maksymalnie 30%</b> nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego o alternatywnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego na alternatywne systemy napędowe – <b>więcej niż 10% i maksymalnie 20%</b> nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt obejmuje zakup taboru autobusowego wyłącznie o konwencjonalnych systemach napędowych lub modernizację taboru autobusowego bez przechodzenia na alternatywne systemy napędowe, bądź nabywany tabor o alternatywnych systemach napędowych lub modernizowany tabor autobusowy na alternatywne systemy napędowe stanowi <b>10% lub mniej</b> nabywanego lub modernizowanego w ramach projektu taboru autobusowego.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Wpływ na zmniejszenie zatłoczenia komunikacyjnego</b></p>	<p>Kryterium <u>nie stosuje się</u> do projektów, w których zakup lub modernizacja taboru autobusowego stanowi przeważającą część projektu, tj. więcej niż 50% kosztów kwalifikowalnych projektu.</p> <p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty w jak największym stopniu przyczyniające się do ograniczania zjawiska zatłoczenia komunikacyjnego, stanowiącej poważną barierę rozwojową współczesnych miast.</b></p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje węzeł przesiadkowy integrujący co najmniej dwa środki transportu zbiorowego,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje budowę parkingu Park&amp;Ride,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje budowę elementów infrastruktury rowerów miejskich, trasy dla rowerów,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje wdrożenie systemu ITS wspierającego transport zbiorowy lub uprzywilejowanie transportu zbiorowego w ruchu publicznym,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje budowę infrastruktury pozwalającej na utworzenie</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>0-5 pkt</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>nowego połączenia w ramach transportu zbiorowego,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> - projekt nie obejmuje żadnego z ww. elementów.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Bezpieczeństwo i komfort podróży</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wpływ projektu na podniesienie poziomu bezpieczeństwa, a w konsekwencji także komfortu podróży.</b></p> <p>Ocena uwzględniać będzie praktyczne rozwiązania przewidywane do zastosowania w ramach projektu, mające na celu podniesienie poziomu bezpieczeństwa podróży, dostosowane do jego zakresu i charakteru. Jako przykłady takich rozwiązań można wskazać m.in.: systemy monitoringu wizyjnego, które pomagają m.in. w rejestracji zagrożeń i identyfikacji osób stwarzających zagrożenie, a w przypadku taboru poszerzające również pole obserwacji pojazdu przez kierowcę; nowoczesne systemy łączności z funkcją satelitarnej lokalizacji pojazdu; urządzenia zwiększające widoczność w nocy lub ostrzegające przed zderzeniami oraz zaśnięciem za kierownicą; poprawę widoczności np. poprzez lepsze oświetlenie wnętrza pojazdu / obiektu infrastrukturalnego; rozwiązania infrastrukturalne (np. przystankowe) zwiększające bezpieczeństwo; rozwiązania z zakresu organizacji ruchu w tym również z wykorzystaniem ITS; montaż urządzeń alarmujących dających możliwość szybkiego kontaktu ze służbami kontroli i nadzoru publicznego; automatyczna detekcja rowerzystów na przejściach dla pieszych; odpowiednia szerokość dróg rowerowych/ciągów pieszo-rowerowych oraz wyposażenie ich w niskie krawężniki, odpowiednie oznakowanie poziome tych ciągów komunikacyjnych, np. gwarantujące dobrą widoczność w nocy; zastosowanie nawierzchni asfaltowej na drodze dla rowerów.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt przewiduje zastosowanie rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje zastosowania rozwiązań zwiększających bezpieczeństwo użytkowników.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt	1	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,</li> <li>3. wpływ na wzmocnienie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li><li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li></ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
--	--	--	--	--	--

## 5 OŚ PRIORYTETOWA OCHRONA ŚRODOWISKA

### Działanie 5.1 Adaptacja do zmian klimatu

#### Poddziałanie 5.1.1 Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym

nr i nazwa osi priorytetowej	5 OŚ OCHRONA ŚRODOWISKA
nr i nazwa działania	Działanie 5.1 Adaptacja do zmian klimatu
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 5.1.1 Przeciwdziałanie klęskom żywiołowym
typ projektu	D. przeciwdziałanie ruchom masowym
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, otwarty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Oceni w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Oceni w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną	-	indywidualne

	<p>dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</p> <p>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</p> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. Okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu</p>		ocena projektu		
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Wnioskodawca przedłożył Kartę Rejestracyjną Osuwiska lub Kartę Rejestracyjną Terenu Zagrożonego Ruchami Masowymi.</b> Warunek zostanie spełniony jeżeli do wniosku o dofinansowanie zostanie załączona przez Wnioskodawcę Karta Rejestracyjna Osuwiska lub Karta Rejestracyjna Terenu Zagrożonego Ruchami Masowymi zgodnie z <i>Rozporządzeniem Ministra Środowiska z dnia 20 czerwca 2007 r. w sprawie informacji dotyczących ruchów masowych ziemi.</i></li> <li>2. <b>Wnioskodawca przedłożył dokumentację geologiczno-inżynierską</b> Warunek zostanie spełniony jeżeli do wniosku o dofinansowanie zostanie załączona przez Wnioskodawcę dokumentacja geologiczno-inżynierska.</li> <li>3. <b>Wnioskodawca przedłożył pozytywną rekomendację Wojewódzkiego Zespołu Nadzorującego realizację zadań w zakresie przeciwdziałania ruchom osuwiskowym oraz usuwania ich skutków.</b> Warunek zostanie spełniony jeżeli do wniosku o dofinansowanie zostanie załączona przez Wnioskodawcę pozytywna rekomendacja (opinia merytoryczna) dla realizacji projektu wydana przez Wojewódzki Zespół Nadzorujący.</li> <li>4. <b>w przypadku projektu realizowanego na terenach zurbanizowanych, tereny te będą wyłączone z dalszej możliwości zabudowy.:</b> Warunek zostanie spełniony jeżeli w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego zostaną wprowadzone, do momentu zakończenia realizacji</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne



	<p>projektu, zmiany mające na celu wyłączenie terenu na którym realizowany jest projekt z możliwości dalszej zabudowy. Ocena zostanie dokonana na podstawie oświadczenia wnioskodawcy załączonego do wniosku o dofinansowanie.</p> <p><b>5. projekt przeciwdziałający wystąpieniu osuwiska jest ograniczony wyłącznie do ochrony obiektów zlokalizowanych na terenach zabudowanych</b></p> <p>Warunek zostanie spełniony jeżeli projekt będzie obejmował działania polegające na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zmniejszaniu zagrożenia powstania szkód wyłącznie na terenach, na których zlokalizowana jest jakakolwiek infrastruktura: publiczna, liniowa, techniczna, budynki mieszkalne,</li> <li>- przeniesieniu obiektu z terenu zagrożonego ruchami masowymi na teren nie zagrożony.</li> </ul>				
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania/ poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną</p>	-	indywidualne

	<p>zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</p> <p>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</p> <p>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		ocena projektu		
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. Jednym z elementów będzie ocena opłacalności realizacji inwestycji w porównaniu z innymi możliwymi wariantami w tym przeniesieniem infrastruktury/obiektu.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa  ffff	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

ocena merytoryczna					
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> </li> <li><b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>1 pkt</b> – w przypadku projektów realizowanych na terenach, które nie są objęte żadną formą ochrony przyrody</li> <li><b>2 pkt</b> – w przypadku projektów realizowanych na obszarze objętym występującą formą ochrony przyrody zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm)</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	1	indywidualne
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li><b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do</li> </ul>	KOP	2-4 pkt	3	indywidualne

	<p>dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<p><b>Potencjalna skala oddziaływania osuwisk</b></p>	<p>Kryterium, w ramach którego ocenie podlegać będzie zmniejszenie zagrożenia, jakie stwarzają osuwiska dla różnych rodzajów infrastruktury publicznej, liniowej, technicznej czy budynków mieszkalnych zlokalizowanej na obszarze ich oddziaływania.</p> <p>Ocena w ramach kryterium przeprowadzana będzie w oparciu o wpływ projektu na zmniejszenie zagrożenia osuwisk dla różnego rodzaju infrastruktury:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Zmniejszenie zagrożenia dla jakiegokolwiek infrastruktury liniowej i/lub technicznej, w tym dróg publicznych, linii kolejowych, sieci lub urządzeń: wodociągowych, kanalizacyjnych, gazowych, elektrycznych, telekomunikacyjnych, ciepłowniczych – <b>1 pkt</b></li> <li>2. Zmniejszenie zagrożenia dla któregokolwiek z obiektów infrastruktury publicznej, w tym placówek oświaty, zabytków architektury, placówek ochrony zdrowia, placówek pomocy społecznej – <b>1 pkt</b></li> <li>3. Zmniejszenie zagrożenia dla budynków mieszkalnych – <b>1 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne
<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	3	porównawcze

### Poddziałanie 5.1.2 Wsparcie służb ratunkowych

nr i nazwa osi priorytetowej	5 OŚ OCHRONA ŚRODOWISKA
nr i nazwa działania	Działanie 5.1 ADAPTACJA DO ZMIAN KLIMATU
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 5.1.2 Wsparcie służb ratunkowych
typ projektu	A. zakup sprzętu i urządzeń B. tworzenie i rozwijanie systemów monitorowania i ostrzegania przed klęskami żywiołowymi
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417, z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem</p> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>	-	indywidualne

	<p>kwifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</p> <p>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</p> <p>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</p> <p>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		<p>wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

ocena merytoryczna					
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej.</li> </ul>	KOP	<p>tak/nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> </li> <li>2. <b>wpływu projektu na realizację zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego,</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 2 pkt</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b>  <b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	3	indywidualne



	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Komplementarność</b>	<p>Kryterium komplementarności projektu będzie polegało na ocenie, czy projekt jest częścią większej całości, czy też jest wyizolowanym przedsięwzięciem bez powiązań z innymi projektami. Preferowane będą projekty komplementarne z innymi przedsięwzięciami.</p> <p>W ramach kryterium komplementarność oceniana będzie w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt jest uzupełnieniem przedsięwzięć aktualnie realizowanych lub zrealizowanych przez Wnioskodawcę na tym samym obszarze,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt jest uzupełnieniem przedsięwzięć aktualnie realizowanych lub zrealizowanych przez inne podmioty niż Wnioskodawca na tym samym obszarze,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt jest uzupełnieniem przedsięwzięć planowanych zarówno przez Wnioskodawcę, jak i inne podmioty, których realizacja została przesądzona (projekt jest uwzględniony w budżecie, w wieloletnim planie inwestycyjnym lub innym dokumencie),</li> <li>• <b>0 pkt</b> – pozostała komplementarność projektu z przedsięwzięciami planowanymi, jednak nie mającymi poparcia w odpowiednich dokumentach, a także brak komplementarności.</li> </ul> <p>W przypadku gdy Wnioskodawca wykazał komplementarność dla dwóch lub więcej</p>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne

	<p>rodzajów projektów wymienionych w powyższych podpunktach ocena będzie odnosić się do komplementarności w stosunku do przedsięwzięć wyżej punktowanych.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Kompleksowość projektu</b>	<p>Kryterium kompleksowości projektu oznacza realizację w ramach projektu więcej niż jednego elementu (np. zakup sprzętu ratunkowego, systemy łączności, sprzęt komputerowy wyposażony w specjalistyczne oprogramowanie, systemy monitoringu, systemy ostrzegawcze) lub zaangażowanie w projekcie wielu podmiotów.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegać będą następujące rodzaje działań:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt obejmuje więcej niż jeden element oraz zaangażowanie więcej niż jednego podmiotu w projekcie,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt obejmuje więcej niż jeden element,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt obejmuje jeden element.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmocnienie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie bezpieczeństwa mieszkańców.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie średniego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	3	porównawcze

## Działanie 5.2 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami

### Poddziałanie 5.2.1 Gospodarka odpadami – ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	Oś Priorytetowa OCHRONA ŚRODOWISKA
nr i nazwa działania	Działanie 5.2 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 5.2.1 Gospodarka odpadami – ZIT
typ projektu	A. budowa, rozbudowa, przebudowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z punktami napraw B. budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku, recyklingu i ponownego użycia budowa oraz zakup nowego taboru samochodowego służącego do odbioru odpadów komunalnych C. przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP</p> <p>6. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p> <p>7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>9. projekt wynika ze strategii ZIT</p> <p>10. wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT</p>				
<p><b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełnienia wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Poprawność przyjętych wskaźników</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obowiązkowych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	wskaźników.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej</li> <li>lub</li> <li>w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W</p>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne

	<p>ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	finansowa	spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną</p>	-	indywidualne

	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>		projektu		
<b>Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami</b>	<p>Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami będzie badana w oparciu o jeden z poniższych warunków w zależności od zakresu rzeczowego realizowanego w projekcie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przypadku projektów dotyczących systemu gospodarki odpadami komunalnymi ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt jest zgodny z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego oraz został uwzględniony w planie inwestycyjnym zatwierdzonym przez Ministra Środowiska. Zgodność projektu z ww. dokumentami ma na celu zapewnienie, że projekt realizuje we właściwy sposób zawarte w nich założenia. Do czasu uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego i uzgodnienia (zatwierdzenia) planu inwestycyjnego kryterium nie dotyczy projektów z zakresu PSZOK.</li> <li>W przypadku projektów z zakresu gospodarki odpadami azbestowymi ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt wynika bezpośrednio z obowiązującego na danym terenie programu likwidacji azbestu.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie/ nie dotyczy</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p>	-	indywidualne

<p>niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</p>	<p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li>• <b>lub</b></li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>neutralny wpływ – 0 pkt</b></li> <li>• <b>pozytywny wpływ – 1 pkt</b> (w ramach subkryterium badane będzie m.in. czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie lub zwiększenie efektywności instalacji umożliwiającej wykorzystanie nowoczesnych, energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych, zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu, a także rozwój odnawialnych źródeł energii)</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-1 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>



<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p>Ocenie podlegać będą elementy świadczące o przygotowaniu projektu do realizacji. Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w ramach projektu, zasady udzielania wsparcia odbiorcom końcowym oraz szczegółowo określił koszty projektu, zakres rzeczowy, lokalizację projektu. Wnioskodawca posiada dodatkowe dokumenty/uzgodnienia umożliwiające jego realizację.</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił opis działań w ramach projektu oraz określił koszty projektu i wstępny zakres rzeczowy. Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych informacji nt. zakresu rzeczowego realizowanego w ramach projektu, lokalizacji projektu, kosztów, odbiorców końcowych projektu itp.)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne
<p><b>Liczba frakcji odpadów komunalnych objętych selektywnym zbieraniem w punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK)</b></p> <p><i>Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych.</i></p>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena frakcji odpadów komunalnych podlegających selektywnemu zbieraniu w PSZOK. Punkty w projekcie przyznawane będą w zależności od liczby oraz rodzaju frakcji wyselekcjonowanych odpadów jakie występują w PSZOK.</p> <p>Punkty będą przyznawane w oparciu o następujące subkryteria:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Liczba frakcji wyselekcjonowanych odpadów:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt.</b> – powyżej 11 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK;</li> <li>• <b>2 pkt.</b> – od 9 do 11 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK;</li> <li>• <b>1 pkt.</b> – od 5 do 8 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK;</li> <li>• <b>0 pkt.</b> – poniżej 5 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Rodzaj frakcji wyselekcjonowanych odpadów:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt.</b> – w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów niebezpiecznych, w tym będzie występowała w projekcie przynajmniej jedna z następujących frakcji: przeterminowane leki, chemikalia, zużyte baterie, akumulatory</li> <li>• <b>1 pkt.</b> – w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów wielkogabarytowych</li> <li>• <b>1 pkt.</b> - w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne,</li> <li>• <b>1 pkt.</b> - w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę zużytych opon</li> <li>• <b>0 pkt.</b> – w ramach projektu nie przewidziano żadnej z ww. frakcji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-7 pkt	1	indywidualne
<p><b>Kompleksowość projektu PSZOK</b></p>	<p>Premiowane będą projekty w ramach których utworzone będą dodatkowe funkcje PSZOK zgodne z hierarchią sposobów postępowania z odpadami.</p> <p>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób:</p>	KOP	0-4 pkt	1	indywidualne

<p><i>Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt.</b> - utworzenie punktu napraw (przygotowania do ponownego użycia)</li> <li>• <b>2 pkt.</b> - utworzenie punktu przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadów, celem umożliwienia ich ponownego użycia przez innych mieszkańców</li> <li>• <b>0 pkt.</b> - brak spełnienia ww. warunków</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny</b></p>				
<p><b>Podniesienie świadomości ekologicznej</b></p> <p><i>Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych</i></p>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena zastosowania w projekcie działań promocyjnych, informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Premiowane będą projekty, które będą wykorzystywać jak największą liczbę użytych narzędzi kampanii informacyjnej.</p> <p>Punkty przyznawane będą w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt.</b> – realizacja w projekcie działań polegających na współpracy z przedszkolami, szkołami w zakresie podnoszenia świadomości ekologicznej w obszarze dotyczącym zapobiegania powstawaniu odpadów lub selektywnej zbiórki odpadów. Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktach.</li> <li>• <b>2 pkt.</b> - realizacja w projekcie działań informacyjno-edukacyjnych (w tym np. akcje, konkursy, warsztaty, seminaria, wystawy). Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktach.</li> <li>• <b>1 pkt.</b> – realizacja w projekcie działań informacyjnych poprzez materiały drukowane (w tym np. ulotki, broszury, publikacje, plakaty, materiały szkoleniowe). Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktach.</li> <li>• <b>0 pkt.</b> – żadne z powyższych</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-5 pkt	1	indywidualne
<p><b>Możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów komunalnych</b></p> <p><i>Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych</i></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na osiągnięcie dodatkowych możliwości przerobowych w zakresie recyklingu odpadów. Ocena odbywa się w oparciu o dane dotyczące mocy przerobowych dofinansowanych w projekcie instalacji w zakresie recyklingu odpadów. W przypadku nowo wybudowanych instalacji są to łączne moce przerobowe, a w przypadku modernizacji/rozbudowy instalacji są to dodatkowe moce przerobowe.</p> <p>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w oparciu o następujące subkryteria:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>➤ <b>Dla frakcji odpadów zielonych:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt.</b> – powyżej 8 tys. Mg/rok</li> <li>• <b>2 pkt.</b> – co najmniej 4 tys. Mg/rok ale co najwyżej 8 tys. Mg/rok</li> <li>• <b>1 pkt.</b> – co najmniej 2 tys. Mg/rok ale poniżej 4 tys. Mg/rok</li> <li>• <b>0 pkt.</b> – poniżej 2 tys. Mg/rok</li> </ul> </li> <li>➤ <b>Dla frakcji pozostałych odpadów ze strumienia odpadów komunalnych z wyłączeniem frakcji odpadów zielonych:</b></li> </ul>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt.</b> – powyżej 20 tys. Mg/rok</li> <li>• <b>2 pkt.</b> – co najmniej 10 Mg/rok ale co najwyżej 20 tys. Mg/rok</li> <li>• <b>1 pkt.</b> – co najmniej 5 Mg/rok ale poniżej 10 tys. Mg/rok</li> <li>• <b>0 pkt.</b> – poniżej 5 tys. Mg/rok</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny</b></p> <p>Jeżeli w ramach projektu występują obie ww. frakcje to ocena projektu będzie dokonywana w oparciu o subkryterium dla którego zakres rzeczowy projektu stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych.</p>				
<p><b>Metody przetwarzania odpadów komunalnych</b></p> <p><i>Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych</i></p>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena zastosowanych w projekcie technologii przetwarzania odpadów komunalnych.</p> <p>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt.</b> – w projekcie wsparciu podlegają instalacje do recyklingu odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych,</li> <li>• <b>3 pkt.</b> – w projekcie wsparciu podlega przynajmniej jeden z wymienionych rodzajów instalacji: instalacje do odzysku, instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych,</li> <li>• <b>2 pkt.</b> – w projekcie wsparciu podlega modernizacja/rozbudowa instalacji mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych. Działania w projekcie są ukierunkowane na doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów (w części mechanicznej) i/lub przekształcania odpadów zielonych (w części biologicznej),</li> <li>• <b>0 pkt.</b> – żadne z powyższych</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-4 pkt	2	indywidualne
<p><b>Charakter prac inwestycyjnych</b></p> <p><i>Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych</i></p>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt zakłada budowę nowej instalacji czy modernizację/rozbudowę instalacji już istniejącej.</p> <p>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt.</b> – projekt zakłada modernizację, rozbudowę lub przebudowę instalacji w celu poprawy efektywności</li> <li>• <b>1 pkt.</b> – projekt polega na budowie nowej instalacji</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu</b></p>	KOP	1-2 pkt	1	indywidualne
<p><b>Ilość unieszkodliwionych odpadów zawierających azbest</b></p> <p><i>Kryterium dla projektów w których unieszkodliwianie odpadów azbestowych</i></p>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena ilości unieszkodliwionych odpadów azbestowych w wyniku realizacji projektu w oparciu o przeprowadzoną inwentaryzację obiektów zawierających azbest zgodnie z programem usuwania azbestu.</p> <p>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt.</b> – w ramach projektu planowane jest usunięcie 70 Mg wyrobów zawierających azbest i powyżej</li> <li>• <b>3 pkt.</b> - w ramach projektu planowane jest usunięcie co najmniej 50 Mg i</li> </ul>	KOP	1-4 pkt	2	indywidualne

<p>stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych</p>	<p>poniżej 70 Mg wyrobów zawierających azbest</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt.</b> - w ramach projektu planowane jest usunięcie co najmniej 30 Mg i poniżej 50 Mg wyrobów zawierających azbest</li> <li>• <b>1 pkt.</b> - w ramach projektu planowane jest usunięcie do 30 Mg wyrobów zawierających azbest</li> </ul>				
<p><b>Stopień pilności</b></p> <p><i>Kryterium dla projektów w których unieszkodliwianie odpadów azbestowych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych</i></p>	<p>W ramach kryterium oceniany będzie udział procentowy obiektów objętych projektem określonych I i II stopniem pilności pod względem stanu technicznego wyrobów zawierających azbest znajdujących się w ww. obiektach w stosunku do wszystkich obiektów ujętych w programie usuwania azbestu określonych: I, II, III stopniem pilności.</p> <p>Najwyższą liczbę punktów otrzymają projekty, w których udział ww. obiektów jest najwyższy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt.</b> – w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi 35% i powyżej</li> <li>• <b>3 pkt.</b> - w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi co najmniej 30% i poniżej 35%</li> <li>• <b>2 pkt.</b> - w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi co najmniej 25% i poniżej 30%</li> <li>• <b>1 pkt.</b> - w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi poniżej 25%</li> </ul>	KOP	1-4 pkt	2	indywidualne
<p><b>Wpływ na ramy wykonania</b></p>	<p>Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 5. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie rozwoju systemu gospodarki odpadami. Ocena dokonywana jest w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu mającego wpływ na osiągnięcie wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla 2023 roku. Ramy wykonania zostały ustalone w odniesieniu do rozwoju punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt.</b> – budowa lub rozbudowa więcej niż jednego PSZOK w ramach projektu</li> <li>• <b>1 pkt.</b> – budowa lub rozbudowa jednego PSZOK w ramach projektu</li> <li>• <b>0 pkt.</b> – projekty nie obejmujące działań dotyczących budowy lub rozbudowy PSZOK</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu</b>  <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-2 pkt	2	indywidualne
<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p>	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
--	--	--	--	--	--

**Poddziałanie 5.2.2 Gospodarka odpadami – SPR**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>Oś Priorytetowa OCHRONA ŚRODOWISKA</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 5.2 Rozwijanie systemu gospodarki odpadami</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 5.2.2 Gospodarka odpadami – SPR</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. budowa, rozbudowa, przebudowa punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych wraz z punktami napraw B. budowa, rozbudowa, przebudowa instalacji do odzysku, recyklingu i ponownego użycia C. przedsięwzięcia związane z usuwaniem azbestu</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>2016 poz. 353)</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obowiązkowych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne

	<p>lub</p> <p>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</p> <p>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:</p> <p>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</p> <p>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</p> <p>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</p>		<p>spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <p>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</p> <p>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</p> <p>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</p> <p>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</p> <p>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie</p>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne



	<p>odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</p> <p>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</p>				
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <p><b>1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> <p><b>2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> <p><b>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <p><b>1. potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</p> <p><b>2. potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</p> <p><b>3. wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne /</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>technologiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul>				
<b>Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami</b>	<p>Zgodność z dokumentami strategicznymi z zakresu gospodarki odpadami będzie badana w oparciu o jeden z poniższych warunków w zależności od zakresu rzeczowego realizowanego w projekcie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W przypadku projektów dotyczących systemu gospodarki odpadami komunalnymi ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt jest zgodny z Planem Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego oraz został uwzględniony w planie inwestycyjnym zatwierdzonym przez Ministra Środowiska. Zgodność projektu z ww. dokumentami ma na celu zapewnienie, że projekt realizuje we właściwy sposób zawarte w nich założenia. Do czasu uchwalenia Planu Gospodarki Odpadami Województwa Małopolskiego i uzgodnienia (zatwierdzenia) planu inwestycyjnego kryterium nie dotyczy projektów z zakresu PSZOK.</li> <li>W przypadku projektów z zakresu gospodarki odpadami azbestowymi ocenie podlega czy planowany do realizacji projekt wynika bezpośrednio z obowiązującego na danym terenie programu likwidacji azbestu.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie/ nie dotyczy</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p><b>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li><b>lub</b></li> <li><b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>• pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b> (w ramach subkryterium badane będzie m.in. czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie lub zwiększenie efektywności instalacji umożliwiającej wykorzystanie nowoczesnych, energooszczędnych rozwiązań technicznych i technologicznych, zastosowanie technologii przyjaznych środowisku przyrodniczemu, a także rozwój odnawialnych źródeł energii)</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>0-1 pkt.</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p>Ocenie podlegać będą elementy świadczące o przygotowaniu projektu do realizacji. Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w ramach projektu, zasady udzielania wsparcia odbiorcom końcowym oraz szczegółowo określił koszty projektu, zakres rzeczowy, lokalizację projektu. Wnioskodawca posiada dodatkowe dokumenty/uzgodnienia umożliwiające jego realizację.</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił opis działań w ramach projektu oraz określił koszty projektu i wstępny zakres rzeczowy. Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych informacji nt. zakresu rzeczowego realizowanego w ramach projektu, lokalizacji projektu, kosztów, odbiorców końcowych projektu itp.)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

<p><b>Liczba frakcji odpadów komunalnych objętych selektywnym zbieraniem w punktach selektywnego zbierania odpadów komunalnych (PSZOK)</b></p> <p><i>Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych.</i></p>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena frakcji odpadów komunalnych podlegających selektywnemu zbieraniu w PSZOK. Punkty w projekcie przyznawane będą w zależności od liczby oraz rodzaju frakcji wyselekcjonowanych odpadów jakie występują w PSZOK.</p> <p>Punkty będą przyznawane w oparciu o następujące subkryteria:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Liczba frakcji wyselekcjonowanych odpadów:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt.</b> – powyżej 11 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK;</li> <li>• <b>2 pkt.</b> – od 9 do 11 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK;</li> <li>• <b>1 pkt.</b> – od 5 do 8 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK;</li> <li>• <b>0 pkt.</b> – poniżej 5 frakcji wyselekcjonowanych odpadów przyjmowanych w PSZOK</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- <b>Rodzaj frakcji wyselekcjonowanych odpadów:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt.</b> – w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów niebezpiecznych, w tym będzie występowała w projekcie przynajmniej jedna z następujących frakcji: przeterminowane leki, chemikalia, zużyte baterie, akumulatory</li> <li>• <b>1 pkt.</b> – w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów wielkogabarytowych</li> <li>• <b>1 pkt.</b> - w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę odpadów budowlanych i rozbiórkowych stanowiących odpady komunalne,</li> <li>• <b>1 pkt.</b> - w ramach PSZOK przewidziano zbiórkę zużytych opon</li> <li>• <b>0 pkt.</b> – w ramach projektu nie przewidziano żadnej z ww. frakcji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-7 pkt	1	indywidualne
<p><b>Kompleksowość projektu PSZOK</b></p> <p><i>Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych</i></p>	<p>Premiowane będą projekty w ramach których utworzone będą dodatkowe funkcje PSZOK zgodne z hierarchią sposobów postępowania z odpadami.</p> <p>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt.</b> - utworzenie punktu napraw (przygotowania do ponownego użycia)</li> <li>• <b>2 pkt.</b> - utworzenie punktu przyjmowania rzeczy używanych niestanowiących odpadów, celem umożliwienia ich ponownego użycia przez innych mieszkańców</li> <li>• <b>0 pkt.</b> - brak spełnienia ww. warunków</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-4 pkt	1	indywidualne
<p><b>Podniesienie świadomości ekologicznej</b></p> <p><i>Kryterium dla projektów w których</i></p>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena zastosowania w projekcie działań promocyjnych, informacyjnych lub edukacyjnych w zakresie podnoszenia świadomości ekologicznej mieszkańców. Premiowane będą projekty, które będą wykorzystywać jak największą liczbę użytych narzędzi kampanii informacyjnej.</p> <p>Punkty przyznawane będą w następujący sposób:</p>	KOP	0-5 pkt	1	indywidualne

<p><i>budowa/rozbudowa PSZOK stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt.</b> – realizacja w projekcie działań polegających na współpracy z przedszkolami, szkołami w zakresie podnoszenia świadomości ekologicznej w obszarze dotyczącym zapobiegania powstawaniu odpadów lub selektywnej zbiórki odpadów. Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktach.</li> <li>• <b>2 pkt.</b> - realizacja w projekcie działań informacyjno-edukacyjnych (w tym np. akcje, konkursy, warsztaty, seminaria, wystawy). Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktach.</li> <li>• <b>1 pkt.</b> – realizacja w projekcie działań informacyjnych poprzez materiały drukowane (w tym np. ulotki, broszury, publikacje, plakaty, materiały szkoleniowe). Działania ograniczają się wyłącznie do wymienionego zakresu i nie obejmują elementów opisanych w pozostałych punktach.</li> <li>• <b>0 pkt.</b> – żadne z powyższych</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny</b></p>				
<p><b>Możliwości przerobowe w zakresie recyklingu odpadów komunalnych</b></p> <p><i>Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych</i></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na osiągnięcie dodatkowych możliwości przerobowych w zakresie recyklingu odpadów. Ocena odbywa się w oparciu o dane dotyczące mocy przerobowych dofinansowanych w projekcie instalacji w zakresie recyklingu odpadów. W przypadku nowo wybudowanych instalacji są to łączne moce przerobowe, a w przypadku modernizacji/rozbudowy instalacji są to dodatkowe moce przerobowe.</p> <p>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w oparciu o następujące subkryteria:</p> <p>➤ <b>Dla frakcji odpadów zielonych:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt.</b> – powyżej 8 tys. Mg/rok</li> <li>• <b>2 pkt.</b> – co najmniej 4 tys. Mg/rok ale co najwyżej 8 tys. Mg/rok</li> <li>• <b>1 pkt.</b> – co najmniej 2 tys. Mg/rok ale poniżej 4 tys. Mg/rok</li> <li>• <b>0 pkt.</b> – poniżej 2 tys. Mg/rok</li> </ul> <p>➤ <b>Dla frakcji pozostałych odpadów ze strumienia odpadów komunalnych z wyłączeniem frakcji odpadów zielonych:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt.</b> – powyżej 20 tys. Mg/rok</li> <li>• <b>2 pkt.</b> – co najmniej 10 Mg/rok ale co najwyżej 20 tys. Mg/rok</li> <li>• <b>1 pkt.</b> – co najmniej 5 Mg/rok ale poniżej 10 tys. Mg/rok</li> <li>• <b>0 pkt.</b> – poniżej 5 tys. Mg/rok</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny</b></p> <p>Jeżeli w ramach projektu występują obie ww. frakcje to ocena projektu będzie dokonywana w oparciu o subkryterium dla którego zakres rzeczowy projektu stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych.</p>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne
<p><b>Metody przetwarzania odpadów komunalnych</b></p> <p><i>Kryterium dla projektów w których</i></p>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena zastosowanych w projekcie technologii przetwarzania odpadów komunalnych.</p> <p>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt.</b> – w projekcie wsparciu podlegają instalacje do recyklingu odpadów</li> </ul>	KOP	0-4 pkt	2	indywidualne

<p><i>budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych</i></p>	<p>pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt.</b> – w projekcie wsparciu podlega przynajmniej jeden z wymienionych rodzajów instalacji: instalacje do odzysku, instalacje do doczyszczania selektywnie zebranych odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych,</li> <li>• <b>2 pkt.</b> – w projekcie wsparciu podlega modernizacja/rozbudowa instalacji mechaniczno – biologicznego przetwarzania odpadów pochodzących ze strumienia odpadów komunalnych. Działania w projekcie są ukierunkowane na doczyszczania selektywnie zebranych frakcji odpadów (w części mechanicznej) i/lub przekształcania odpadów zielonych (w części biologicznej),</li> <li>• <b>0 pkt.</b> – żadne z powyższych</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny</b></p>				
<p><b>Charakter prac inwestycyjnych</b></p> <p><i>Kryterium dla projektów w których budowa/rozbudowa instalacji do przetwarzania odpadów komunalnych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych</i></p>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena czy projekt zakłada budowę nowej instalacji czy modernizację/rozbudowę instalacji już istniejącej.</p> <p>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt.</b> – projekt zakłada modernizację, rozbudowę lub przebudowę instalacji w celu poprawy efektywności</li> <li>• <b>1 pkt.</b> – projekt polega na budowie nowej instalacji</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu</b></p>	KOP	1-2 pkt	1	indywidualne
<p><b>Ilość unieszkodliwionych odpadów zawierających azbest</b></p> <p><i>Kryterium dla projektów w których unieszkodliwianie odpadów azbestowych stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych</i></p>	<p>Przedmiotem kryterium będzie ocena ilości unieszkodliwionych odpadów azbestowych w wyniku realizacji projektu w oparciu o przeprowadzoną inwentaryzację obiektów zawierających azbest zgodnie z programem usuwania azbestu.</p> <p>Punkty w ramach projektu będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt.</b> – w ramach projektu planowane jest usunięcie 70 Mg wyrobów zawierających azbest i powyżej</li> <li>• <b>3 pkt.</b> - w ramach projektu planowane jest usunięcie co najmniej 50 Mg i poniżej 70 Mg wyrobów zawierających azbest</li> <li>• <b>2 pkt.</b> - w ramach projektu planowane jest usunięcie co najmniej 30 Mg i poniżej 50 Mg wyrobów zawierających azbest</li> <li>• <b>1 pkt.</b> - w ramach projektu planowane jest usunięcie do 30 Mg wyrobów zawierających azbest</li> </ul>	KOP	1-4 pkt	2	indywidualne
<p><b>Stopień pilności</b></p> <p><i>Kryterium dla projektów w których unieszkodliwianie odpadów azbestowych stanowi przeważającą część kosztów</i></p>	<p>W ramach kryterium oceniany będzie udział procentowy obiektów objętych projektem określonych I i II stopniem pilności pod względem stanu technicznego wyrobów zawierających azbest znajdujących się w ww. obiektach w stosunku do wszystkich obiektów ujętych w programie usuwania azbestu określonych: I, II, III stopniem pilności.</p> <p>Najwyższą liczbę punktów otrzymają projekty, w których udział ww. obiektów jest</p>	KOP	1-4 pkt	2	indywidualne

kwalifikowalnych	<p>najwyższy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt.</b> – w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi 35% i powyżej</li> <li>• <b>3 pkt.</b> - w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi co najmniej 30% i poniżej 35%</li> <li>• <b>2 pkt.</b> - w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi co najmniej 25% i poniżej 30%</li> <li>• <b>1 pkt.</b> - w ramach projektu udział procentowy obiektów określonych I i II stopniem pilności wynosi poniżej 25%</li> </ul>				
<b>Wpływ na ramy wykonania</b>	<p>Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 5. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie rozwoju systemu gospodarki odpadami. Ocena dokonywana jest w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu mającego wpływ na osiągnięcie wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla 2023 roku. Ramy wykonania zostały ustalone w odniesieniu do rozwoju punktów selektywnego zbierania odpadów komunalnych.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt.</b> – budowa lub rozbudowa więcej niż jednego PSZOK w ramach projektu</li> <li>• <b>1 pkt.</b> – budowa lub rozbudowa jednego PSZOK w ramach projektu</li> <li>• <b>0 pkt.</b> – projekty nie obejmujące działań dotyczących budowy lub rozbudowy PSZOK</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny</b></p>	KOP	0-2 pkt	2	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,</li> <li>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne

## Działanie 5.3 Ochrona zasobów wodnych

### Poddziałanie 5.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	5 OŚ OCHRONA ŚRODOWISKA
nr i nazwa działania	Działanie 5.3 OCHRONA ZASOBÓW WODNYCH
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 5.3.1 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – ZIT
typ projektu	A. budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej B. budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków, w tym odwadnianie osadów ściekowych C. budowa, rozbudowa, przebudowa systemów zaopatrzenia w wodę

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną</p>	-	indywidualne



	<p>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP</p> <p>6. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p> <p>7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		ocena projektu		
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Czy projekt jest realizowany na terenie aglomeracji o wielkości od 2 000 do 10 000 RLM - zgodnie z rozporządzeniem wojewody lub uchwałą sejmiku województwa w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji</b></li> <li>2. <b>Zgodność z KPOŚK i Master Planem dla wdrażania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991) - dofinansowanie mogą uzyskać projekty realizowane w aglomeracjach ujętych w obowiązującej aktualizacji KPOŚK i Master Planie.</b></li> <li>3. Zapewnienie zgodności z prawem unijnym oraz krajowym w zakresie</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

	<p>oczyszczania ścieków komunalnych - w przypadku budowy lub modernizacji oczyszczalni ścieków należy mieć na uwadze, że oczyszczalnia ta po zakończeniu realizacji projektu inwestycyjnego i oddaniu do użytkowania musi spełniać wymagania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. <i>dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych</i> (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991) oraz Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w <i>sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego</i> (Dz.U. 2014 poz. 1800).</p> <p>W przypadku budowy lub modernizacji kanalizacji sanitarnej, ścieki odprowadzane z nowo wybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej muszą po zakończeniu realizacji projektu inwestycyjnego zostać odprowadzone do oczyszczalni, która spełnia wymagania wynikające z ww. przepisów.</p> <p><b>Warunki wymienione w pkt. 2-3 nie dotyczą projektów z zakresu infrastruktury wodociągowej.</b></p> <p>4. Koncentracja projektu na gospodarce ściekowej – wsparcie projektów w zakresie budowy i rozwoju infrastruktury wodociągowej będzie możliwe pod warunkiem, iż:</p> <p>a) infrastruktura wodociągowa jest realizowana w ramach projektów kompleksowych w przypadku gdy w aglomeracji na terenie której realizowany jest projekt gospodarka ściekowa nie została w pełni uregulowana zgodnie z wymogami Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991)</p> <p>lub</p> <p>b) infrastruktura wodociągowa jest realizowana w ramach projektu indywidualnego w przypadku gdy w aglomeracji na terenie której realizowany jest projekt gospodarka ściekowa została w pełni uregulowana zgodnie z wymogami Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991).</p> <p>5. Czy projekt wynika ze strategii ZIT.</p> <p>6. Czy wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT</p>		<p>spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Oceni w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Oceni w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu</p>	-	indywidualne

	<p>lub</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>		<p>potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</p> <p>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</p>				
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <p><b>1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> <p><b>2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> <p><b>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <p>1. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</p> <p>2. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</p> <p>3. <b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul>				
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li>lub</li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>.</p> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> - neutralny wpływ</li> <li>• <b>3 pkt.</b> - pozytywny wpływ - w ramach subkryterium badane będzie m.in.</li> </ul>	KOP	0-3 pkt	1	indywidualne

	<p>czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie lub zwiększenie efektywności instalacji umożliwiającej wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, w tym np. odzysk biogazu w procesach przeróbki osadów ściekowych, zastosowanie pompy ciepła; zwiększenie efektywności zarządzania systemem wodociągowym/kanalizacyjnym, w tym np. wdrożenie inteligentnych systemów zarządzania sieciami, zastosowanie urządzeń do monitorowania</p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
Stan przygotowania projektu do realizacji	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li><b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	3	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne

	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Wpływ na ramy wykonania</b>	<p>Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 5. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie gospodarki wodno-kanalizacyjnej. Ocena dokonywana jest w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu mającego wpływ na osiągnięcie wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla 2023 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekty kompleksowe obejmujące łącznie rozwój sieci kanalizacyjnych i oczyszczalni ścieków,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekty obejmujące rozwój sieci kanalizacyjnej lub oczyszczalni ścieków,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekty obejmujące wyłącznie rozwój sieci wodociągowej lub w przypadku projektów kompleksowych - projekty w których rozwoju sieci wodociągowej stanowi większość kosztów kwalifikowalnych (powyżej 50%).</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu</b></p>	KOP	0-2 pkt	3	indywidualne
<b>Wypełnienie przez aglomerację wymogów dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych</b>	<p><b>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu rozwoju sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków.</b></p> <p><b>Subkryterium dla projektów dotyczących sieci kanalizacyjnej:</b></p> <p><b>Stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej dla ścieków komunalnych</b></p> <p>Realizacja projektu powinna w jak najwyższym stopniu przyczynić się do zapewnienia niezbędnego stopnia wyposażenia aglomeracji w sieć kanalizacji sanitarnej po realizacji projektu inwestycyjnego.</p> <p>Stopień wyposażenia rozumiany jest jako liczba RLM obsługiwanych przez system zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków, w odniesieniu do wielkości RLM aglomeracji wyznaczonej w uchwale bądź rozporządzeniu dla stanu przed realizacją projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie o 20 lub więcej punktów procentowych,</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie od 10 do 20 punktów procentowych,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – jeżeli współczynnik wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji wzrośnie o mniej niż 10 punktów procentowych.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b><u>Subkryterium dla projektów dotyczących oczyszczalni ścieków:</u></b></p> <p><b>Standardy oczyszczania ścieków komunalnych</b> Budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków powinna mieć na celu przede wszystkim zapewnienie oczyszczania ścieków zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U. 2014 poz. 1800).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków mająca na celu: zapewnienie oczyszczania ścieków zgodnie z wymogami powyższego rozporządzenia (dotyczy oczyszczalni niespełniających przed rozpoczęciem realizacji projektu wymogów dotyczących jakości odprowadzanych ścieków) lub zwiększenie przepustowości oczyszczalni,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków w zakresie przeróbki lub zagospodarowania osadów ściekowych,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – pozostałe rodzaje modernizacji, w tym w zakresie poprawy efektywności energetycznej.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu</b></p> <p><b>Projekty mogą uzyskać 1 pkt lub 2 pkt wyłącznie jeżeli będą spełniały wymogi powyższego rozporządzenia Ministra Środowiska.</b></p> <p><b>W przypadku projektów kompleksowych obejmujących równocześnie rozwój sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków oraz/lub rozwój sieci wodociągowej ocena projektu będzie dokonywana w oparciu o subkryterium dla którego zakres rzeczowy projektu stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych.</b></p> <p><b>Kryterium nie dotyczy rozwoju sieci wodociągowej.</b></p>				
<p><b>Wpływ na zwiększenie dostępności mieszkańców do sieci wodociągowej</b></p>	<p><b>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu rozwoju sieci wodociągowej.</b></p> <p><b>Stopień zwodociągowania gminy:</b> Kryterium dotyczy projektów z zakresu budowy, rozbudowy, przebudowy sieci wodociągowej. Wskaźnik zwodociągowania gminy jest rozumiany jako stosunek liczby ludności korzystającej z sieci wodociągowej do liczby ludności w gminie wyrażony w procentach (dane GUS).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – poniżej 30%,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – 30% - 50%,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – powyżej 50%.</li> </ul> <p><b>Kryterium nie dotyczy rozwoju sieci kanalizacyjnej i/lub oczyszczalni ścieków.</b></p>	KOP	1-3pkt	2	indywidualne
<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p>	IP ZIT	1-3 pkt	2	indywidualne



	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>3. wpływ na wzmocnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
--	---	--	--	--	--

**Poddziałanie 5.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – SPR**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>5 OŚ OCHRONA ŚRODOWISKA</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 5.3 OCHRONA ZASOBÓW WODNYCH</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 5.3.2 Gospodarka wodno-kanalizacyjna – SPR</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. budowa, rozbudowa, przebudowa sieci kanalizacji sanitarnej B. budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków, w tym odwadnianie osadów ściekowych C. budowa, rozbudowa, przebudowa systemów zaopatrzenia w wodę</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>Czy projekt jest realizowany na terenie aglomeracji o wielkości od 2 000 do 10 000 RLM – zgodnie z rozporządzeniem wojewody lub uchwałą sejmiku województwa w sprawie wyznaczenia obszaru i granic aglomeracji.</b></li> <li>2. <b>Zgodność z KPOŚK i Master Planem dla wdrażania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991) - dofinansowanie mogą uzyskać projekty realizowane w aglomeracjach ujętych w obowiązującej aktualizacji KPOŚK i Master Planie.</b></li> <li>3. Zapewnienie zgodności z prawem unijnym oraz krajowym w zakresie oczyszczania ścieków komunalnych - w przypadku budowy lub modernizacji oczyszczalni ścieków należy mieć na uwadze, że oczyszczalnia ta po zakończeniu realizacji projektu inwestycyjnego i oddaniu do użytkowania musi spełniać wymagania Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991) oraz</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U. 2014 poz. 1800).</p> <p>W przypadku budowy lub modernizacji kanalizacji sanitarnej, ścieki odprowadzane z nowo wybudowanej lub zmodernizowanej kanalizacji sanitarnej muszą po zakończeniu realizacji projektu inwestycyjnego zostać odprowadzone do oczyszczalni, która spełnia wymagania wynikające z ww. przepisów.</p> <p><b>Warunki wymienione w pkt. 2-3 nie dotyczą projektów z zakresu infrastruktury wodociągowej.</b></p> <p>4. Koncentracja projektu na gospodarce ściekowej – wsparcie projektów w zakresie budowy i rozwoju infrastruktury wodociągowej będzie możliwe pod warunkiem, iż:</p> <p>a) infrastruktura wodociągowa jest realizowana w ramach projektów kompleksowych w przypadku gdy w aglomeracji na terenie której realizowany jest projekt gospodarka ściekowa nie została w pełni uregulowana zgodnie z wymogami Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991)</p> <p>lub</p> <p>b) infrastruktura wodociągowa jest realizowana w ramach odrębnego projektu w przypadku gdy w aglomeracji na terenie której realizowany jest projekt gospodarka ściekowa została w pełni uregulowana zgodnie z wymogami Dyrektywy Rady 91/271/EWG z dnia 21 maja 1991 r. dotyczącej oczyszczania ścieków komunalnych (Dz.U.L 135/40 z 30.5.1991).</p> <p>5. <b>czy projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP.</b> Za projekt ujęty w ww. wykazie uznaje się również projekt powstały w wyniku połączenia projektu z zakresu infrastruktury wodociągowej z projektem z zakresu gospodarki wodno-ściekowej w celu utworzenia projektu kompleksowego. Połączenie może obejmować wyłącznie projekty ujęte w ww. wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu</p>				
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

	<p>Europejskiej lub</p> <p>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</p> <p>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:</p> <p>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</p> <p>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</p> <p>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</p>		<p>wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</p> <p>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</p>				
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul>				
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li><b>lub</b></li> <li><b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>.</p> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>0 pkt</b> - neutralny wpływ</li> </ul>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>3 pkt.</b> - pozytywny wpływ - w ramach subkryterium badane będzie m.in. czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie lub zwiększenie efektywności instalacji umożliwiającej wykorzystanie odnawialnych źródeł energii, w tym np. odzysk biogazu w procesach przeróbki osadów ściekowych, zastosowanie pompy ciepła; zwiększenie efektywności zarządzania systemem wodociągowym/kanalizacyjnym, w tym np. wdrożenie inteligentnych systemów zarządzania sieciami, zastosowanie urządzeń do monitorowania</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
Stan przygotowania projektu do realizacji	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li><b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	3	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne



	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Wpływ na ramy wykonania</b>	<p>Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 5. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie gospodarki wodno-kanalizacyjnej. Ocena dokonywana jest w odniesieniu do zakresu rzeczowego projektu mającego wpływ na osiągnięcie wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla 2023 roku:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekty kompleksowe obejmujące łącznie rozwój sieci kanalizacyjnych i oczyszczalni ścieków,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekty obejmujące rozwój sieci kanalizacyjnej lub oczyszczalni ścieków,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekty obejmujące wyłącznie rozwój sieci wodociągowej lub w przypadku projektów kompleksowych - projekty w których rozwoju sieci wodociągowej stanowi większość kosztów kwalifikowalnych (powyżej 50%).</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu</b></p>	KOP	0-2 pkt	3	indywidualne
<b>Wypełnienie przez aglomerację wymogów dyrektywy Rady 91/271/EWG w sprawie oczyszczania ścieków komunalnych</b>	<p><b>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu rozwoju sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków.</b></p> <p><b>Subkryterium dla projektów dotyczących sieci kanalizacyjnej:</b></p> <p><b>Stopień wyposażenia aglomeracji w system kanalizacji zbiorczej dla ścieków komunalnych</b></p> <p>Realizacja projektu powinna w jak najwyższym stopniu przyczynić się do zapewnienia niezbędnego stopnia wyposażenia aglomeracji w sieć kanalizacji sanitarnej po realizacji projektu inwestycyjnego.</p> <p>Stopień wyposażenia rozumiany jest jako % RLM obsługiwanych przez system zbiorowego odprowadzania i oczyszczania ścieków, w odniesieniu do wielkości RLM aglomeracji wyznaczonej w uchwale bądź rozporządzeniu dla stanu przed realizacją projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – jeżeli % RLM korzystających z systemu kanalizacji przed realizacją projektu wynosi poniżej 60%</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – jeżeli % RLM korzystających z systemu kanalizacji przed realizacją projektu wynosi co najmniej 60% ale poniżej 80%</li> <li>• <b>1 pkt</b> – jeżeli % RLM korzystających z systemu kanalizacji przed realizacją projektu wynosi co najmniej 80%</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b><u>Subkryterium dla projektów dotyczących oczyszczalni ścieków:</u></b></p> <p><b>Standardy oczyszczania ścieków komunalnych</b> Budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków powinna mieć na celu przede wszystkim zapewnienie oczyszczania ścieków zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 listopada 2014 r. w sprawie warunków, jakie należy spełnić przy wprowadzaniu ścieków do wód lub ziemi, oraz w sprawie substancji szczególnie szkodliwych dla środowiska wodnego (Dz.U. 2014 poz. 1800).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków mająca na celu: zapewnienie oczyszczania ścieków zgodnie z wymogami powyższego rozporządzenia (dotyczy oczyszczalni niespełniających przed rozpoczęciem realizacji projektu wymogów dotyczących jakości odprowadzanych ścieków) lub zwiększenie przepustowości oczyszczalni,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – budowa, rozbudowa, przebudowa oczyszczalni ścieków w zakresie przeróbki lub zagospodarowania osadów ściekowych,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – pozostałe rodzaje modernizacji, w tym w zakresie poprawy efektywności energetycznej.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu</b></p> <p><b>Projekty mogą uzyskać 1 pkt lub 2 pkt wyłącznie jeżeli będą spełniały wymogi powyższego rozporządzenia Ministra Środowiska.</b></p> <p><b>W przypadku projektów kompleksowych obejmujących równocześnie rozwój sieci kanalizacyjnej i oczyszczalni ścieków oraz/lub rozwój sieci wodociągowej ocena projektu będzie dokonywana w oparciu o subkryterium dla którego zakres rzeczowy projektu stanowi przeważającą część kosztów kwalifikowalnych.</b></p> <p><b>Kryterium nie dotyczy rozwoju sieci wodociągowej.</b></p>				
<p><b>Wpływ na zwiększenie dostępności mieszkańców do sieci wodociągowej</b></p>	<p><b>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów z zakresu rozwoju sieci wodociągowej.</b></p> <p><b>Stopień zwodociągowania gminy:</b> Kryterium dotyczy projektów z zakresu budowy, rozbudowy, przebudowy sieci wodociągowej. Wskaźnik zwodociągowania gminy jest rozumiany jako stosunek liczby ludności korzystającej z sieci wodociągowej do liczby ludności w gminie wyrażony w procentach (dane GUS).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – poniżej 40%,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – od 40% do 60%,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – powyżej 60%.</li> </ul> <p><b>Kryterium nie dotyczy rozwoju sieci kanalizacyjnej i/lub oczyszczalni ścieków.</b></p>	KOP	1-3pkt	2	indywidualne
<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p>	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne

	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,</li> <li>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
--	--	--	--	--	--

**6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE**  
**Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego**

**Poddziałanie 6.1.1 Ochrona i opieka nad zabytkami**

nr i nazwa osi priorytetowej	6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE
nr i nazwa działania	Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 6.1.1 Ochrona i opieka nad zabytkami
typ projektu	A. realizacja prac konserwatorskich, restauratorskich prac zabezpieczających przed zniszczeniem prowadzonych przy zabytkach nieruchomych
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych(j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417, z późn.zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku,</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium	-	indywidualne

	<p>przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</p> <p>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</p> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega występująca forma ochrony zabytku.</p> <p>W ramach kryterium badane będzie, czy obiekty objęte projektem wpisane są do <b>rejestru zabytków nieruchomych województwa małopolskiego lub inwentarzy muzealnych</b> (stanowiących obszar strategicznej interwencji regionu „obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa kulturowego”).</p> <p>Jeżeli w ramach szerszego projektu dotyczącego prac przy <b>zabytkach nieruchomych</b> wpisanych do rejestru zabytków województwa małopolskiego lub inwentarzy muzealnych, dodatkowo przewiduje się wsparcie działań związanych z prowadzeniem prac konserwatorskich, restauratorskich oraz zabezpieczających przed zniszczeniem przy <b>zabytkach ruchomych</b>, wówczas sprawdzane będzie czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>w przypadku zabytków ruchomych – obiekt wpisany jest do rejestru zabytków ruchomych województwa małopolskiego,</li> <li>w przypadku obiektów muzealnych – zabytkowy obiekt wpisany jest do inwentarzy muzealnych,</li> <li>w przypadku materiałów bibliotecznych – obiekt wchodzi w skład narodowego zasobu bibliotecznego,</li> <li>w przypadku materiałów archiwalnych – obiekt wchodzi w skład narodowego zasobu archiwalnego.</li> </ol> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty załączone do wniosku: decyzję o wpisie do rejestru zabytków nieruchomych województwa małopolskiego i/lub decyzję o wpisie do rejestru zabytków ruchomych województwa małopolskiego i/lub potwierdzenie wpisu do inwentarza muzealnego, narodowego zasobu bibliotecznego, narodowego zasobu archiwalnego.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,</li> <li><b>planowany sposób wykorzystywania efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.</li> </ol>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> — neutralny wpływ – 0 pkt</li> </ol>	KOP	0-4 pkt	1	indywidualne

	<p>— pozytywny wpływ – 1 pkt</p> <p>2. <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>, w ramach subkryterium badane będzie m.in., czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych, w tym zmniejszających zanieczyszczenie środowiska oraz zużycie energii, czy wody pitnej, a przez to wpływających na zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji obiektu (np. Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych z użyciem energii ze źródeł odnawialnych, działań w zakresie likwidacji niskiej emisji czy ograniczenia zużycia wody pitnej np. poprzez wykorzystanie wód opadowych itp.)</p> <p>— neutralny wpływ – 0 pkt</p> <p>— pozytywny wpływ – 2 pkt</p> <p>3. <b>wpływu projektu na inne zasady horyzontalne, np. zachowanie zasad polityki przestrzennej</b></p> <p>— neutralny wpływ – 0 pkt</p> <p>— pozytywny wpływ – 1 pkt</p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p>Ocenie podlegać będzie stan zaawansowania prac związanych z przygotowaniem projektu. W szczególności ocenie podlegać będzie, czy projekt posiada program konserwatorski oraz wymagane prawem uzgodnienia i decyzje, czy też dokumentacja jest w trakcie opracowywania. Co do zasady ocena odbywać się będzie w odniesieniu do głównego zakresu projektu, tj. do zabytków nieruchomych (jeśli projekt przewiduje zarówno prace związane z zabytkiem nieruchomym, jak i ruchomym to należy mieć na uwadze, że zabytki ruchome muszą posiadać wymagane dokumenty niezbędne do pozytywnej oceny merytorycznej, tj. m.in. wpis do rejestru zabytków ruchomych województwa małopolskiego lub wpis do inwentarzy muzealnych lub narodowego zasobu bibliotecznego lub narodowego zasobu archiwalnego).</p> <p><b>Kryteria dla zabytków wpisanych do rejestru zabytków:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne pozwalające na realizację całości projektu, w tym posiada pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich, prac zabezpieczających przed zniszczeniem i/lub robót budowlanych przy zabytkach objętych wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych) oraz (w zakresie odnoszącym się do robót budowlanych) posiada kompletny projekt budowlany i pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim ostatecznych decyzji administracyjnych pozwalających na realizację całości projektu, jednakże posiada pozwolenie wojewódzkiego konserwatora zabytków na prowadzenie prac konserwatorskich, restauratorskich, prac zabezpieczających przed zniszczeniem i/lub robót budowlanych przy zabytkach objętych wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych) oraz (w zakresie odnoszącym się do robót budowlanych) posiada kompletny projekt budowlany. Jednocześnie Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>2-4 pkt</p>	<p>4</p>	<p>indywidualne</p>



	<p>projektu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim ostatecznych decyzji administracyjnych pozwalających na realizację całości projektu, jednakże posiada program prac konserwatorskich, restauratorskich, prac zabezpieczających przed zniszczeniem i/lub robót budowlanych przy zabytkach objętych wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych) uzgodniony z wojewódzkim konserwatorem zabytków oraz (w zakresie odnoszącym się do robót budowlanych) posiada kompletny projekt budowlany. Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla zabytków wpisanych do inwentarzy muzealnych</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca posiada program prac konserwatorskich dla zabytków objętych wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych). Jednocześnie, w zakresie odnoszącym się do robót budowlanych, Wnioskodawca posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne pozwalające na realizację całości projektu, w tym pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne lub, jeśli projekt obejmuje roboty budowlane nie wymagające pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych, posiada kompletny projekt budowlany. Jednocześnie Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca posiada program prac konserwatorskich dla zabytków objętych wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych). W zakresie odnoszącym się do robót budowlanych wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych, Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim ostatecznych decyzji administracyjnych pozwalających na realizację całości projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. Jednocześnie Wnioskodawca posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca posiada program prac konserwatorskich dla zabytków objętych wsparciem w ramach projektu (nieruchomych i ruchomych). W zakresie odnoszącym się do robót budowlanych wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia robót budowlanych, Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim ostatecznych decyzji administracyjnych pozwalających na realizację całości projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. Jednocześnie Wnioskodawca nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Wpływ projektu na ratowanie najbardziej zagrożonych zabytków</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie stan techniczny zabytków (nieruchomych i ruchomych), których dotyczy projekt. Priorytetowo traktowane będą obiekty najbardziej zagrożone całkowitą i bezpowrotną degradacją, w tym obiekty wyłączone z użytkowania z powodu złego stanu technicznego.</p> <p>Ocena będzie dokonywana na podstawie programu konserwatorskiego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – zabytki bardzo zdegradowane, wyłączone z użytkowania z powodu złego stanu technicznego, w których dzięki realizacji projektu będą mogły być realizowane funkcje gospodarcze i/lub kulturalne,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – zabytki, które nie są wyłączone z użytkowania z powodu złego stanu technicznego (tj. zabytki w średnim lub zadawalającym stanie technicznym), w</li> </ul>	KOP	1-2 pkt	2	indywidualne

	<p>których dzięki realizacji projektu będą mogły być realizowane funkcje gospodarcze i/lub kulturalne.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<p><b>Położenie obiektu na obszarze objętym ochroną konserwatorską</b></p>	<p>Ocena w ramach kryterium ma na celu promowanie projektów dotyczących obiektów zabytkowych położonych na terenie parków kulturowych i/lub na obszarach zabytkowych układów urbanistycznych lub ruralistycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – obiekty wpisane do rejestru zabytków województwa małopolskiego lub inwentarza muzealnego znajdujące się na obszarze parku kulturowego lub w granicach układu urbanistycznego lub ruralistycznego wpisanego do rejestru zabytków województwa małopolskiego,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – obiekty wpisane do rejestru zabytków województwa małopolskiego lub inwentarza muzealnego znajdujące się poza obszarem parku kulturowego oraz poza granicami układu urbanistycznego lub ruralistycznego wpisanego do rejestru zabytków województwa małopolskiego.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<p><b>Zapotrzebowanie na działalność planowaną dzięki realizacji projektu</b></p>	<p>Ocena w ramach kryterium ma na celu wykazanie zapotrzebowania na działalność wprowadzoną lub rozwiniętą w obiekcie objętym wsparciem dzięki realizacji prac konserwatorskich, restauratorskich, prac zabezpieczających przed zniszczeniem oraz robót budowlanych prowadzonych przy zabytku.</p> <p>Kryterium składa się z dwóch subkryteriów:</p> <p><b>1. Analiza zapotrzebowania na działalność planowaną dzięki realizacji projektu</b></p> <p>Przedmiotem oceny będzie przeprowadzona analiza zapotrzebowania na ofertę/usługę, które Wnioskodawca zamierza wprowadzić / rozszerzyć dzięki realizacji projektu. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń. Istotną będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na planowane usługi/ofertę jest realny:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – otrzyma projekt, dla którego analiza zapotrzebowania została przeprowadzona w sposób wnikliwy i rzetelny, uwzględniając czynniki warunkujące zasadność planowanych działań w projekcie,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – otrzyma projekt, dla którego analiza zapotrzebowania nie została przeprowadzona lub nie została przeprowadzona w sposób poprawny lub stwierdzono brak wiarygodności w odniesieniu do przeprowadzonej analizy.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>2. Szacowana liczba osób korzystających z usług / oferty w obiekcie objętym wsparciem</b></p> <p>Badany będzie wzrost ilości osób korzystających z usług / oferty w obiekcie objętym wsparciem w okresie jednego roku od zakończenia realizacji projektu (12 miesięcy od zakończenia realizacji projektu):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał wzrost liczby osób korzystających z usług / oferty w obiekcie objętym wsparciem w okresie jednego roku od zakończenia realizacji projektu powyżej 10% w stosunku do liczby osób korzystających z usług / oferty w tym obiekcie przed realizacją projektu (średnia roczna obliczona z ostatnich 5 lat przed rozpoczęciem projektu lub, jeśli Wnioskodawca prowadzi działalność krócej niż 5 lat, średnia z całego okresu prowadzonej działalności. Jeśli jest to niemożliwe ze względu na brak danych dotyczących liczby osób korzystających z danego obiektu/ obszaru, Wnioskodawca przedstawia inną metodę wyliczenia wartości).</li> </ul>	KOP	0-3 pkt	3	indywidualne

	<p>Podana wartość jest spójna z analizą zapotrzebowania ocenianą w ramach pierwszego subkryterium. Maksymalną liczbę punktów (tj. 2 pkt) otrzymują także obiekty, które nie były wcześniej udostępniane odbiorcom np. z powodu złego stanu technicznego obiektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał wzrost liczby osób korzystających z usług / oferty w obiekcie objętym wsparciem w okresie jednego roku od zakończenia realizacji projektu na poziomie od 5% do 10% w stosunku do liczby osób korzystających z usług / oferty w tym obiekcie przed realizacją projektu (średnia roczna obliczona z ostatnich 5 lat przed rozpoczęciem projektu lub, jeśli Wnioskodawca prowadzi działalność krócej niż 5 lat, średnia z całego okresu prowadzonej działalności. Jeśli jest to niemożliwe ze względu na brak danych dotyczących liczby osób korzystających z danego obiektu/ obszaru, Wnioskodawca przedstawia inną metodę wyliczenia wartości). Podana wartość jest spójna z analizą zapotrzebowania ocenianą w ramach pierwszego subkryterium.</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał wzrost liczby osób korzystających z usług / oferty w obiekcie objętym wsparciem w okresie jednego roku od zakończenia realizacji projektu poniżej 5% w stosunku do liczby osób korzystających z usług / oferty w tym obiekcie przed realizacją projektu (średnia roczna obliczona z ostatnich 5 lat przed rozpoczęciem projektu lub, jeśli Wnioskodawca prowadzi działalność krócej niż 5 lat, średnia z całego okresu prowadzonej działalności. Jeśli jest to niemożliwe ze względu na brak danych dotyczących liczby osób korzystających z danego obiektu/ obszaru, Wnioskodawca przedstawia inną metodę wyliczenia wartości) lub podana wartość wzrostu liczby osób korzystających z usług/oferty nie jest spójna z analizą zapotrzebowania ocenianą w ramach pierwszego subkryterium.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Długofalowe oddziaływanie projektu</b></p>	<p>W myśl zasady, że rozwój społeczny wzmacnia rozwój gospodarczy analizowane będzie oddziaływanie projektu. Oceniane będzie, czy działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu w sposób znaczący wzmacnia potencjał kulturowy oraz ekonomiczny miejsca, czy projekt tworzy warunki do zatrudnienia, czy wzmacnia kompetencje, czy stymuluje przedsiębiorczość. Kryterium składa się z trzech subkryteriów.</p> <p><b>1. Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu</b></p> <p>Istotnym elementem stanowiącym o ekonomiczno-społecznym rozwoju regionu jest przyrost miejsc pracy, co przekłada się na zwiększenie wpływów z podatków oraz zmniejszenie obciążeń w zakresie wspierania osób bezrobotnych oraz tych o niskich dochodach. Podstawą oceny w ramach subkryterium będzie liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca stworzy więcej niż jedno miejsce pracy</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca stworzy jedno miejsce pracy</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w wyniku realizacji projektu Wnioskodawca nie utworzy żadnego miejsca pracy.</li> </ul> <p>W subkryterium ocenie podlegają miejsca pracy wykazane w ramach wskaźników dotyczących zatrudnienia, ujęte w <i>Szczegółowym Opisie Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, w ramach poddziałania 6.1.1</i></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-5 pkt</p>	<p>5</p>	<p>indywidualne</p>

	<p><b>2. Efektywność ekonomiczna projektu</b></p> <p>Zgodnie z założeniem, iż rezultatem wsparcia winna być nie tylko odnowa/zachowanie substancji zabytkowej, ale jednocześnie rozpoczęcie/rozwinięcie działalności pozwalającej na utrzymanie obiektu (tam gdzie jest to zasadne i możliwe). Realizacja projektu powinna stanowić impuls do zmiany / rozszerzenia / wprowadzenia nowej działalności kulturalnej i/lub gospodarczej, co z kolei winno mieć pozytywny wpływ na efektywność ekonomiczną oraz na bezpośrednie otoczenie inwestycji. W ramach subkryterium analizowana będzie dywersyfikacja źródeł finansowania działalności, tj. zdolność Wnioskodawcy do pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania obiektu i/lub prowadzonej w nim działalności. Ocenie podlegać będą także koszty funkcjonowania obiektów zabytkowych, w tym rozwiązania pozwalające na obniżenie kosztów utrzymania na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz na działalność kulturalną.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał wzrost przychodów własnych w wyniku zmiany/rozszerzenia/wprowadzenia nowej działalności kulturalnej i/lub gospodarczej, w tym wykazał zewnętrzne źródła finansowania kosztów utrzymania obiektu i/lub prowadzonej działalności. <b>Jednocześnie</b> Wnioskodawca przedstawił i poparł stosownymi wyliczeniami, zastosowanie w projekcie rozwiązań technicznych, technologicznych, organizacyjnych lub innych rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu (np. koszt utrzymania m<sup>2</sup> pow. użytkowej) oraz skutkujących obniżeniem kosztów ogólnych utrzymania / eksploatacji obiektu. Wnioskodawca przedstawił również analizę finansową w powyższym zakresie, która została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna.</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał wzrost przychodów własnych w wyniku zmiany/rozszerzenia/wprowadzenia nowej działalności kulturalnej i/lub gospodarczej, w tym wykazał zewnętrzne źródła finansowania kosztów utrzymania obiektu i/lub prowadzonej działalności <b>lub</b> przedstawił i poparł stosownymi wyliczeniami, zastosowanie w projekcie rozwiązań technicznych, technologicznych, organizacyjnych lub innych rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu (np. koszt utrzymania m<sup>2</sup> pow. użytkowej) oraz skutkujących obniżeniem kosztów ogólnych utrzymania/ eksploatacji obiektu. Wnioskodawca przedstawił również analizę finansową w powyższym zakresie, która została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna.</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie wykazał wzrostu przychodów własnych w wyniku zmiany / rozszerzenia / wprowadzenia nowej działalności kulturalnej, ani nie przedstawił zastosowania rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu oraz skutkujących obniżeniem kosztów ogólnych utrzymania / eksploatacji obiektu lub przedstawiona analiza została sporządzona niewłaściwie i nie jest wiarygodna.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>3. Społeczne oddziaływanie projektu</b></p> <p>W ramach subkryterium elementem podlegającym ocenie jest ocena korzyści społecznych, jakie przyniesie realizacja projektu dla otoczenia społecznego. Analizowane będzie, w jaki sposób działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu wykorzystuje i rozwija kapitał kulturowy miejsca, czy odwołuje się do pierwotnych wartości zabytku i je waloryzuje, przyczyniając się do zachowania dziedzictwa kulturowego dla przyszłych pokoleń oraz do podniesienia atrakcyjności</p>				
--	--	--	--	--	--

	<p>turystycznej obszar. Oceniane będzie także, czy działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu odpowiada na potrzeby społeczne oraz w jaki sposób oddziaływać będzie na bezpośrednie otoczenie społeczne projektu.</p> <p>W ramach subkryterium <b>1 pkt</b> otrzymują projekty spełniające poniższe założenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w przypadku obiektów pełniących funkcje gospodarcze (komercyjne) oraz obiektów sakralnych – w obiekcie będzie prowadzona działalność związana z popularyzowaniem i upowszechnianiem wiedzy o zabytku oraz jego znaczeniu dla historii i kultury,</li> <li>• w przypadku obiektów pełniących funkcje kulturalne – działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu stanowi nową jakość w stosunku do oferty dotychczasowej, odpowiada na potrzeby wynikające z rozwoju technologicznego oraz przemian społecznych, uwzględnia edukację kulturalną sprzyjając kształtowaniu postaw i kompetencji, przyczynia się do integracji społecznej osób i grup o utrudnionym dostępie do dóbr kultury, tworząc dla nich szanse rozwoju oraz przeciwdziałając wykluczeniu i rozwarstwieniu społecznemu.</li> </ul> <p>Stosownie do przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego projekty nie realizujące w pełni w/w założeń otrzymają <b>0 pkt</b>.</p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b> <b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Kompleksowość projektu</b>	<p>Wsparcie ukierunkowane jest na projekty, które z jednej strony obejmują prace konserwatorskie, restauratorskie, zabezpieczające przed zniszczeniem oraz roboty budowlane prowadzone w obiektach zabytkowych, z drugiej strony – rozwijają istniejące w nich funkcje lub wprowadzają funkcje nowe, tworzące nowe szanse rozwoju zarówno dla Wnioskodawcy, jak i odbiorców.</p> <p>W związku z tym w ramach kryterium oceniane będzie, czy realizacja projektu umożliwi rozwinięcie / wdrożenie jakościowo nowej oferty, czy stwarza odpowiednie do tego warunki.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – poza podjęciem prac konserwatorskich, restauratorskich czy robót budowlanych w obiekcie zabytkowym, projekt wprowadza rozwiązania, które w nowy sposób eksponują wartości zabytku. Przykładowo: projekt zakłada kompleksowe zagospodarowanie otoczenia obiektu wraz z elementami małej infrastruktury, oświetleniem, promocją i informacją o zabytkowym obiekcie (w tym zwłaszcza w ramach sieciowych rozwiązań informacji turystycznej i kulturalnej), czy z innymi rozwiązaniami służącymi wyeksponowaniu wartości zabytku oraz poprawie warunków dla turystycznego i społecznego odbioru treści, jakie niesie zabytek. W uzasadnionym zakresie projekt wprowadza zabezpieczenia w zakresie przeciwpożarowym, przeciwwłamaniowym, itp.,</li> <li>• Projekty nie realizujące w pełni w/w założeń otrzymają <b>1 lub 0 pkt</b>, stosownie do przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b> <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-2 pkt	4	indywidualne
<b>Wpływ projektu na wysoką jakość przestrzeni w regionie</b>	<p>Kryterium to służy preferowaniu konkursów urbanistyczno-architektonicznych lub konkursów architektonicznych, jako skutecznej metody wyboru optymalnej koncepcji projektowej, a w konsekwencji pozyskania dokumentacji technicznej projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przeprowadził konkurs urbanistyczno-architektoniczny lub</li> </ul>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne

	<p>konkurs architektoniczny, którego celem był wybór najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących obiektu zabytkowego i/lub jego otoczenia,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – koncepcja projektowa i dokumentacja techniczna pozyskana w innym trybie oraz projekty, które z racji swojego zakresu (np. remont konserwatorski bez adaptacji, czy rozbudowy obiektu) nie kwalifikują się do trybu konkursu urbanistyczno-architektonicznego lub architektonicznego.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3	5	porównawcze

### Poddziałanie 6.1.2 Organizacja wydarzeń kulturalnych

nr i nazwa osi priorytetowej	6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE
nr i nazwa działania	Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 6.1.2 Organizacja wydarzeń kulturalnych
typ projektu	A. organizacja wydarzeń kulturalnych, artystycznych, interdyscyplinarnych
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212).</li> <li>wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</p> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca zapewnił udział sektora prywatnego we wkładzie własnym,</li> <li>wysokość wkładu EFRR nie przekracza wkładu sektora prywatnego w realizację projektu.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełnienia wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym:</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu</p>	-	indywidualne



	<ul style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ul>		<p>potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowanych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach dwóch subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> </li> <li>2. <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego,</b></li> </ol>	KOP	0-2 pkt	1	obligatoryjne indywidualne

	<p>— neutralny wpływ – 0 pkt</p> <p>— pozytywny wpływ – 1 pkt</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny – zakładając, że 0 pkt przyznawane jest za wpływ neutralny. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p>Ocenie podlegać będą elementy świadczące o przygotowaniu projektu do realizacji. Najwyżej oceniane będą projekty najlepiej przygotowane do realizacji.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Projekt wykazuje wysoki stopień przygotowania: Wnioskodawca szczegółowo opisał wydarzenia organizowane w ramach projektu oraz szczegółowo określił koszty projektu, w tym udział sektora prywatnego w finansowaniu projektu. Wnioskodawca podpisał porozumienia o współpracy (jeśli projekt przewiduje udział partnerów) oraz posiada wszystkie zezwolenia (jeśli są wymagane),</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca precyzyjnie określił liczbę i rodzaj wydarzeń organizowanych w ramach projektu oraz koszty projektu, w tym udział sektora prywatnego w finansowaniu projektu oraz wskazał partnerów projektu (jeśli projekt przewiduje ich udział). Jednak projekt wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień umożliwiających jego realizację (np. brak wszystkich porozumień partnerskich, brak wszystkich wymaganych zezwoleń),</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Projekt nie wykazuje wystarczająco szczegółowego stopnia przygotowania (np. brak precyzyjnych, szczegółowych informacji nt. wydarzeń organizowanych w ramach projektu, ich lokalizacji, kosztów, partnerów projektu itp.) / projekt w fazie analiz, koncepcji.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	0-4 pkt	3	indywidualne
<b>Wkład w realizację celów Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego</b>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt wykazał wkład w realizację celów Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego w ramach zagadnienia priorytetowego <b>Kultura – Rozwój i promowanie wspólnej kultury i tożsamości kulturowej</b>. Region Morza Bałtyckiego (BSR) charakteryzuje się niezwykle bogatym życiem kulturowym oraz dziedzictwem kulturowym o wielkiej wartości. Aby jak najlepiej wykorzystać te aktywa, niezbędne jest nadanie wyższego statusu kulturze i kreatywności w BSR oraz promowanie BSR jako wspólnego regionu kulturowego. Analiza będzie prowadzona w oparciu o dokument roboczy służb Komisji towarzyszący dokumentowi komunikat Komisji Europejskiej do Parlamentu Europejskiego, Rady, Europejskiego Komitetu Ekonomiczno-Społecznego i Komitetu Regionów dotyczący Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego PLAN DZIAŁANIA, stanowiący załącznik do regulaminu konkursu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Długofalowe korzyści z realizacji projektu</b>	<p>W ramach kryterium badany będzie wpływ projektu na gospodarkę regionalną, wykazany poprzez wymierne długoterminowe korzyści.</p> <p>Należy podkreślić, że wpływ ten będzie miał charakter bardziej pośredni, rozumiany jako długofalowe korzyści, które zostaną osiągnięte dzięki realizacji projektu i może on być obserwowany w wielu dziedzinach życia, m.in. poprzez rozwijanie kontaktów biznesowych z branżą hotelarską, obsługą techniczną imprez, lokalnymi przedsiębiorcami itp. Wpływ projektu na gospodarkę regionalną przejawiać będzie się także poprzez zwiększenie ruchu turystycznego (liczby turystów krajowych i</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne

	zagranicznych), podniesienie konkurencyjności regionalnych produktów kulturowych, zainteresowanie mediami czy podniesienie atrakcyjności wizerunkowej Wnioskodawcy i Partnerów projektu (jeśli projekt przewiduje ich udział), co wpłynie na zwiększenie liczby odwiedzających i korzystających z usług tych podmiotów.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Kompleksowość projektu</b>	<p>W ocenie kompleksowości projektu premiowane będą wysokiej jakości wydarzenia kulturalne, artystyczne i interdyscyplinarne o znaczącym potencjale wizerunkowym, innowacyjne w sferze programowej i technologicznej, odwołujące się do szeroko rozumianego dziedzictwa kulturowego i reinterpretujące to dziedzictwo.</p> <p>Ocena w ramach kryterium uwzględniać będzie zapewnienie możliwości korzystania z nowoczesnych form przekazu i aktywnego uczestnictwa w kulturze jak najszerszemu gronu odbiorców. Projekt powinien odpowiadać na zdefiniowane potrzeby społeczne, a jednocześnie powinien wpisywać się w cel i zakres działania podmiotu wnioskującego.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie czy przedsięwzięcie realizowane będzie w formule partnerstwa, promowanej ze względu na możliwość skupienia potencjałów różnych podmiotów i organizowanych przez nich wydarzeń, oraz osiągnięcia efektu synergii.</p> <p><b>1. Analiza skali rozwiązań zastosowanych w projekcie, w tym wykorzystania nowoczesnych technologii</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – maksymalną punktację w subkryterium otrzymają projekty ukierunkowane na podniesie dostępności i standardów uczestnictwa w kulturze, które dzięki nowoczesnej formule, mają szansę przyciągnąć odbiorcę dotąd nie uczestniczącego w tego typu wydarzeniach. Warunkiem najwyższej oceny jest również element edukacji kulturalnej, która powinna stanowić istotny aspekt projektu, a także wykorzystanie nowoczesnych form prezentacji (w tym z użyciem nowych technologii) oraz działania aktywnie animujące i angażujące odbiorców wydarzenia, w tym pozwalające im na aktywne uczestnictwo (m.in. poprzez wyrażanie opinii, współdecydowanie o rozwoju wybranych elementów projektu, np. poprzez interaktywną stronę internetową, inne działania animujące aktywność uczestników),</li> <li>• <b>0 pkt</b> – zostanie przyznane jeśli działania w ramach projektu skupiają się tylko na rozwiązaniach cząstkowych (np. na formach prezentacji, wykorzystaniu nowych technologii) bez zainteresowania odbiorcą i jego reakcjami lub odwrotnie.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>2. Analiza zapotrzebowania</b></p> <p>Przedmiotem oceny będzie przeprowadzona analiza zapotrzebowania na wydarzenia kulturalne, artystyczne i/lub interdyscyplinarne planowane do realizacji w ramach projektu. Analiza zapotrzebowania na projekt winna opierać się na dotychczasowej działalności Wnioskodawcy w zakresie realizacji podobnych projektów oraz na dostępnych badaniach dotyczących potrzeb społecznych w tym zakresie. Niezbędne jest określenie grupy docelowej (odbiorców) wydarzeń organizowanych w ramach projektu. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania jest realny.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – otrzyma projekt, dla którego analiza wykazała <b>wysokie</b> zapotrzebowanie na wydarzenia kulturalne, artystyczne i/lub interdyscyplinarne planowane do realizacji w ramach projektu oraz została przeprowadzona w sposób wnikliwy i rzetelny,</li> </ul>	KOP	0-4 pkt	4	indywidualne

	<p>uwzględniając czynniki warunkujące zasadność planowanych działań w projekcie,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – otrzyma projekt, dla którego analiza wykazała umiarkowane zapotrzebowanie na wydarzenia kulturalne, artystyczne i/lub interdyscyplinarne planowane do realizacji w ramach projektu oraz została przeprowadzona w sposób wnikliwy i rzetelny, uwzględniając czynniki warunkujące zasadność planowanych działań w projekcie,</li> <li>• <b>0 pkt</b> - otrzyma projekt, dla którego analiza zapotrzebowania na wydarzenia kulturalne, artystyczne i/lub interdyscyplinarne planowane do realizacji w ramach projektu nie została przeprowadzona lub nie została przeprowadzona w sposób poprawny lub stwierdzono brak wiarygodności w odniesieniu do przeprowadzonej analizy, bądź też analiza wykazała brak zapotrzebowania.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.</b></p> <p><b>3. Analiza współorganizatorów/ partnerów wydarzenia</b> Subkryterium ocenia skalę współpracy Wnioskodawcy z innymi podmiotami (współorganizatorami, partnerami, sponsorami itd.) zaangażowanymi finansowo lub rzeczowo w organizację wydarzenia.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – za udział w projekcie co najmniej 2 podmiotów,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – za udział w projekcie mniej niż 2 podmiotów.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Jakość założeń finansowych</b>	<p>Wnioskodawca składając projekt, winien przedstawić założenia finansowe, czyli wycenić planowane działania oraz pokazać ich rozłożenie w czasie wraz z płatnościami. Kryterium będzie oceniane na podstawie trzech subkryteriów:</p> <p><b>1. Kalkulacja kosztów planowanych działań</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – w przypadku, gdy wysokość kosztów nie budzi wątpliwości,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku, gdy koszty odbiegają od stawek rynkowych i budzą wątpliwości.</li> </ul> <p><b>2. Proporcje planowanych wydatków</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – w przypadku, gdy struktura wydatków jest adekwatna do planowanych działań</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku, gdy struktura wydatków nie ma związku z planowanymi działaniami.</li> </ul> <p><b>3. Harmonogram działań</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – w przypadku, gdy działania są precyzyjnie rozpisane i są wykonalne w określonym czasie,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku, gdy działania nie zostały precyzyjnie rozpisane lub wątpliwości budzi ich wykonalność w określonym czasie.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt w ramach któregośkolwiek subkryterium eliminuje projekt z oceny.</b></p>	KOP	0-6 pkt	1	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu</p>	KOP	1-3 pkt	5	porównawcze

<b>społeczny</b>	<p>zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
------------------	--	--	--	--	--

**Poddziałanie 6.1.3 Rozwój instytucji kultury oraz udostępnianie dziedzictwa kulturowego**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 6.1.3 Rozwój instytucji kultury oraz udostępnianie dziedzictwa kulturowego</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. rozwój infrastruktury instytucji kultury B. dokumentowanie, zachowanie i upowszechnianie dziedzictwa niematerialnego</b>
<b>tryb wyboru / ścieżka wyboru</b>	<b>tryb konkursowy, nabór zamknięty</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>poza obszar objęty programem,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</li> <li>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</li> </ol>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku</i></li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu</p>	-	indywidualne

	<p><i>kwalfikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		<p>potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do typu projektu A.</b></p> <p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne



	<b>W przypadku projektów łączących typ A i B, kryterium ma zastosowanie jeżeli w ramach projektu dominujący pod względem finansowym jest element dotyczący typu projektu A.</b>				
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,</li> <li><b>planowanego sposobu wykorzystywania efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu: <ul style="list-style-type: none"> <li><b>w przypadku typu projektu A.</b> przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na ofertę/usługę, które Wnioskodawca zamierza rozszerzyć/wprowadzić dzięki realizacji projektu,</li> <li><b>w przypadku typu projektu B.</b> przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na działania planowane w ramach projektu oraz działania będące efektem realizacji projektu w dłuższej perspektywie czasowej.</li> </ul> </li> </ol> <p>Dla obu typów projektów analiza zapotrzebowania winna opierać się na dotychczasowych doświadczeniach Wnioskodawcy w zakresie realizacji podobnych projektów i/lub na dostępnych badaniach dotyczących potrzeb w tym zakresie. Niezbędne jest określenie grupy docelowej (odbiorców) planowanych działań. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na realizację działań z zakresu dziedzictwa niematerialnego jest realny. Ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>analiza została przeprowadzona w sposób wnikliwy i rzetelny, uwzględniając czynniki warunkujące zasadność planowanych działań w projekcie,</li> <li>przeprowadzona analiza potwierdza zapotrzebowanie na efekty projektu.</li> </ul> <p>W przypadku gdy, analiza zapotrzebowania nie została przeprowadzona lub nie została przeprowadzona w sposób poprawny lub stwierdzono brak wiarygodności w odniesieniu do przeprowadzonej analizy, bądź też analiza nie potwierdza zapotrzebowania na efekty projektu kryterium uznaje się za niespełnione.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach dwóch subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>, ocenie podlegać będzie m.in. poprawa dostępności instytucji kultury dla osób z niepełnosprawnością (np. projekty wykorzystujące rozwiązania innowacyjne i nowe technologie dla tworzenia oferty uwzględniającej potrzeby osób niepełnosprawnych w ofercie instytucji np. wykorzystanie multimediów dla aranżowania wystaw stałych i czasowych angażujących wszystkie zmysły). <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> </li> </ol>	KOP	0-2 pkt	2	indywidualne

	<p>2. <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego,</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień projekt eliminuje się z możliwości otrzymania dofinansowania. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>				
Stan przygotowania projektu do realizacji	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do typu projektu A.</b></p> <p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca posiada kompletny projekt budowlany oraz wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne
	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do typu projektu A.</b></p> <p><b>Kryteria dla projektów typu „zaprojektuj i wybuduj”</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do typu projektu A.</b></p> <p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami administracyjnymi, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do</li> </ul>	KOP	2-4 pkt		indywidualne

	<p>zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami administracyjnymi, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami administracyjnymi, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) lub/i nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany).</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do typu projektu B.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt wykazuje wysoki stopień przygotowania (nie wymaga już żadnych prac dokumentacyjnych, jest gotowy do realizacji rzeczowej, posiada szczegółowe określenie kosztów, uzyskał wszystkie wymagane zezwolenia, porozumienia o współpracy, etc.),</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt wykazuje wystarczający stopień przygotowania (posiada szczegółowe określenie kosztów, lokalizację projektu itp., jednak wymaga jeszcze dodatkowych dokumentów/uzgodnień warunkujących rozpoczęcie rzeczowej realizacji.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne
<b>Kompleksowość projektu</b>	<p><b>W przypadku typu projektu A.</b> ocenie podlegać będzie czy projekt zapewni poprawę dostępności do kultury w wymiarze fizycznym (tj. poprzez udostępnienie nowych/zmodernizowanych powierzchni do prowadzenia działalności kulturalnej). Premiowane będą projekty zapewniające możliwość korzystania z innowacyjnych form przekazu i jakościowego uczestnictwa w kulturze jak najszerzej grupie odbiorców. Projekty z dziedziny infrastruktury kultury powinny mieć związek z technologicznym rozwojem instytucji oraz wykorzystaniem nowoczesnych rozwiązań przy świadczeniu usług kulturalnych.</p> <p><b>1. Udostępnienie przestrzeni do prowadzenia działalności kulturalnej</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – powstała w ramach projektu nowa lub zmodernizowana przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców wynosi powyżej 30% powierzchni dotychczas używanej na cele związane z prowadzeniem działalności kulturalnej,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – powstała w ramach projektu nowa lub zmodernizowana przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców wynosi od 10% do 30% powierzchni dotychczas używanej na cele związane z prowadzeniem działalności kulturalnej,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – powstała w ramach projektu nowa lub zmodernizowana przestrzeń dostępna dla zwiedzających/odbiorców wynosi poniżej 10% powierzchni dotychczas używanej na cele związane z prowadzeniem działalności kulturalnej.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach subkryterium 1 nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt w ramach subkryterium 1 nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>2. Wprowadzenie innowacyjnych rozwiązań</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – w projekcie zastosowano innowacyjne rozwiązania, w tym rozwiązania organizacyjne, techniczne i technologiczne, które zapewnią warunki dla tworzenia wysokiej jakości oferty kulturalnej, dostępnej dla zróżnicowanych grup odbiorców,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – w projekcie w niewielkim stopniu uwzględniono, zastosowano innowacyjne</li> </ul>	KOP	0-4 pkt	5	indywidualne

	<p>rozwiązania, w tym rozwiązania organizacyjne, techniczne i technologiczne, które zapewnią warunki dla tworzenia wysokiej jakości oferty kulturalnej, dostępnej dla zróżnicowanych grup odbiorców,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie zakłada innowacyjnych rozwiązań, w tym rozwiązań organizacyjnych, technicznych, czy technologicznych, które zapewniłyby warunki dla tworzenia wysokiej jakości oferty kulturalnej, dostępnej dla zróżnicowanych grup odbiorców.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach subkryterium 2 nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt w ramach subkryterium 2 nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W przypadku typu projektu B.</b> premiowane będą projekty, które przyczyniają się nie tylko do ochrony (zachowania) niematerialnego dziedzictwa kulturowego regionu (np. dokumentacja), ale także włączają to dziedzictwo do współczesnego obiegu kulturowego i/lub gospodarczego, tworząc warunki dla jego przyswojenia i reinterpretacji. Priorytetowo traktowane będą projekty wieloaspektowe, innowacyjne, nie tylko na poziomie technologicznym, ale także w warstwie ideowo-merytorycznej: w koncepcji projektu, w sposobie przekazywania treści, w tworzeniu warunków dla indywidualnego rozwoju, w budowaniu więzi społecznych i poczucia tożsamości i/lub w inspirowaniu działań wykorzystujących zasoby dziedzictwa dla wzmocnienia potencjału ekonomicznego (np. poprzez rozwój branż związanych z turystyką, projektowaniem graficznym, wzornictwem przemysłowym, projektowaniem mody, gramami komputerowymi etc.).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – działania zaplanowane w ramach projektu umożliwiają jego oddziaływanie w dłuższej perspektywie czasowej (także po zakończeniu realizacji projektu) w co najmniej jednym z dwóch wymienionych obszarów: <ul style="list-style-type: none"> <li>— rozwój indywidualny, edukacja kulturalna, tworzenie więzi społecznych, wzmocnianie poczucia lokalnej/ regionalnej tożsamości i przynależności,</li> <li>— wzmocnienie potencjału ekonomicznego w oparciu o zasoby dziedzictwa kulturowego. Wnioskodawca w sposób rzetelny i wiarygodny przedstawił narzędzia/ mechanizmy deklarowanego oddziaływania.</li> </ul> </li> <li>• <b>0-3 pkt</b> – projekty nie realizujące w pełni w/w założeń otrzymają punkty stosownie do przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>				
<p><b>Wpływ projektu na jakość oferty programowej</b></p>	<p>Rezultatem wsparcia powinno być faktyczne zwiększenie potencjału oferty programowej (kulturalnej) Wnioskodawcy poprzez rozszerzenie / wzbogacenie dotychczasowych funkcji/oferty lub wprowadzenie nowych. Oceniane będą treści, jakie projekt niesie oraz jakich używa narzędzi do ich wprowadzenia – czy tworzy nową jakość, wpływając na poprawę standardu, różnorodność i dostępność oferty kulturalnej w instytucji jak i w regionie, w tym podniesienia atrakcyjności turystycznej regionu. Priorytetowo traktowane będą projekty wieloaspektowe, innowacyjne – nie tylko na poziomie technologicznym, ale także w warstwie ideowo-merytorycznej (sposób przekazywania treści, poszerzanie oferty o nowe formy uczestnictwa, budowanie relacji z otoczeniem, w tym grupami o utrudnionym, z różnych powodów, dostępie do dóbr kultury, tworzenie warunków dla indywidualnego rozwoju oraz przeciwdziałanie wykluczeniu i rozwarstwieniu społecznemu):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Zrealizowany dzięki projektowi zakres prac oraz planowana dzięki</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>0-3 pkt</p>	<p>4</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>realizacji projektu oferta posiadają znaczący potencjał rozwojowy. Projekt odpowiada na potrzeby oraz wykorzystuje potencjał rozwojowy Wnioskodawcy i jest spójny z jego strategią/ kierunkami rozwoju. Działalność rozwinięta lub wprowadzona dzięki realizacji projektu odpowiada na nowe potrzeby wynikające z rozwoju technologicznego oraz przemian społecznych i stanowić będzie nową jakość w stosunku do oferty dotychczasowej. Działalność ta będzie uwzględniać edukację kulturalną, sprzyjać rozwojowi kompetencji i talentów oraz wzmocnieniu poczucia lokalnej/ regionalnej tożsamości, a także będzie przyczyniać się do integracji społecznej oraz przeciwdziałać wykluczeniu i rozwarstwieniu społecznemu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0-2 pkt</b> – Projekty nie realizujące w pełni w/w założeń otrzymają punkty stosownie do przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego. W przypadku jeśli Wnioskodawca nie posiada strategii/ kierunków rozwoju instytucji (lub dokumentu równoważnego) otrzymuje 0 pkt.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>				
<b>Efektywność ekonomiczna projektu</b>	<p><b>W przypadku typu projektu A.</b> analizowana będzie dywersyfikacja źródeł finansowania działalności tj. zdolność Wnioskodawcy do pozyskiwania zewnętrznych źródeł finansowania (np. niepochodzących z budżetu państwa lub budżetu jednostek samorządu terytorialnego) obiektu lub prowadzonej w nim działalności. Ocenie podlegać będą także koszty funkcjonowania obiektów, w tym rozwiązania pozwalające na ich obniżenie na rzecz wydatków inwestycyjnych oraz wydatków na działalność kulturalną.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał zewnętrzne źródła finansowania kosztów utrzymania obiektu lub prowadzonej działalności. Wnioskodawca przedstawił również i poparł stosownymi wyliczeniami, zastosowanie w projekcie rozwiązań technicznych, technologicznych, organizacyjnych lub innych rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu (np. koszt utrzymania m<sup>2</sup> pow. użytkowej). Zastosowane przez Wnioskodawcę rozwiązania skutkują obniżeniem kosztów ogólnych utrzymania/eksploatacji obiektu <b>lub</b> Wnioskodawca wykazał, że bez zastosowania tych rozwiązań koszty eksploatacji obiektu byłyby wyższe. Jednocześnie Wnioskodawca przedstawił analizę finansową w powyższym zakresie, która została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna,</li> <li>• <b>1-3 pkt</b> – Projekty nie realizujące w pełni w/w założeń otrzymają punkty stosownie do przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji oraz zgodnie z wiedzą i doświadczeniem oceniającego,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie wykazał zewnętrznych źródła finansowania kosztów utrzymania obiektu lub prowadzonej działalności. Wnioskodawca nie przedstawił również i nie poparł stosownymi wyliczeniami zastosowania w projekcie rozwiązań technicznych, technologicznych, organizacyjnych lub innych rozwiązań wpływających na poprawę efektywności funkcjonowania infrastruktury będącej przedmiotem projektu (np. koszt utrzymania m<sup>2</sup> pow. użytkowej). Jednocześnie Wnioskodawca nie przedstawił analizy finansowej w powyższym zakresie, która została przeprowadzona w sposób poprawny i jest wiarygodna.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.</b></p>	KOP	0-4 pkt	<b>3</b>	indywidualne

	<p><b>W przypadku typu projektu B.</b> Wnioskodawca składając projekt, winien przedstawić założenia finansowe, czyli wycenić planowane działania oraz pokazać ich rozłożenie w czasie wraz z płatnościami. Kryterium będzie oceniane na podstawie dwóch subkryteriów:</p> <p><b>1. Kalkulacja kosztów planowanych działań oraz proporcje planowanych wydatków</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – w przypadku, gdy wysokość kosztów nie budzi wątpliwości, a struktura wydatków jest adekwatna do planowanych działań,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku, gdy koszty odbiegają od stawek rynkowych i budzą wątpliwości lub struktura wydatków nie ma związku z planowanymi działaniami.</li> </ul> <p><b>2. Harmonogram działań</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – w przypadku, gdy działania są precyzyjnie rozpisane i są wykonalne w określonym czasie,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku, gdy działania nie zostały precyzyjnie rozpisane lub wątpliwości budzi ich wykonalność w określonym czasie.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt w ramach któregośkolwiek subkryterium eliminuje projekt z oceny.</b></p>				
<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>1-3</p>	<p>5</p>	<p>porównawcze</p>

### Poddziałanie 6.1.4 Lokalne trasy turystyczne - SPR

nr i nazwa osi priorytetowej	6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE
nr i nazwa działania	Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 6.1.4 Lokalne trasy turystyczne - SPR
typ projektu	A. rozwój szlaków turystycznych i rekreacyjnych w subregionach

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</li> </ol> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f)</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP,</li> <li>2. całkowity koszt inwestycji nie przekracza 5 000 000 euro.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p>	-	indywidualne



	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej</li> <li>lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

ocena finansowa					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu</p>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

	<p>Spółecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</b></li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy),</b> tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu,</b> tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Spójność z siecią głównych tras rowerowych</b>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do projektów dotyczących lokalnych tras rowerowych.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt dotyczy lokalnej trasy rowerowej, która zapewnia łączność z siecią głównych tras rowerowych zaprojektowanych w „Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w Województwie Małopolskim”.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty załączone do wniosku: mapę poglądową ze wskazaniem lokalizacji przebiegu trasy.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p><b>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami lub</b></li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach kryterium, obejmującym badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne)</li> </ul>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne

	<p>umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Wpływ projektu na zwiększenie atrakcyjności turystycznej regionu</b>	<p>W ramach kryterium oceniany będzie wpływ projektu na poprawę dostępności do obszarów stanowiących atrakcje turystyczne (np. obiektów zabytkowych) lub obszarów cennych przyrodniczo (np. objętych formą ochrony przyrody, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na tych obszarach). Preferowane będą projekty, które dają możliwość bezpośredniego dotarcia do obszarów cennych przyrodniczo oraz stanowiących atrakcje turystyczne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> - zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty turystycznej na trasie lub w niedużej odległości od niej (np. możliwość zobaczenia zabytków, miejsc historycznych, militarnych, drewnianych kościółków itp.) <b>oraz</b> zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty przyrodniczej, krajobrazowej na trasie i w niedużej odległości od niej (np. trasa przebiega przez obszary cenne przyrodniczo, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na obszarach objętych formą ochrony przyrody, trasa prowadzi do punktów widokowych stanowiących atrakcje dla</li> </ul>	KOP	0-2 pkt	3	indywidualne

	<p>turystów itp.).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>1 pkt - zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty turystycznej/kulturalnej na trasie lub w niedużej odległości od niej (np. możliwość zobaczenia zabytków, miejsc historycznych, militarnych, drewnianych kościółków itp.) <b>lub</b> zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty przyrodniczej, krajobrazowej na trasie i w niedużej odległości od niej (np. trasa przebiega przez obszary cenne przyrodniczo, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na obszarach objętych formą ochrony przyrody, trasa prowadzi do punktów widokowych stanowiących atrakcje dla turystów itp.).</li> <li>0 pkt- trasa prowadzi przez obszary, które na swoim przebiegu (lub w niedużej odległości) nie zidentyfikowały żadnych atrakcji turystycznych, kulturalnych lub przyrodniczych (np. brak zidentyfikowanych form ochrony przyrody).</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>				
<b>Wpływ projektu na otoczenie gospodarcze</b>	<p>W ramach kryterium oceniane będzie czy realizacja projektu przyczyni się do aktywizacji lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym. Sprawdzeniu podlegają założenia wnioskodawcy w zakresie możliwości rozwoju drobnej przedsiębiorczości w regionie lub inwestycji w infrastrukturę wspomagającą rozwój turystyki. Kryterium bada zasadność realizacji projektu w kontekście generowanych przez niego korzyści dla społeczności lokalnej i regionalnej oraz dla rozwoju województwa. Dodatkowo badane będzie czy powstałe trasy turystyczne w sposób pośredni przyczynią się do rozbudowy infrastruktury noclegowej, gastronomicznej, rekreacyjnej, wspomagającej rozwój turystyki oraz pośredni wpływ projektu na powstanie nowych miejsc pracy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>2 pkt – Wnioskodawca wykazał, że realizacja projektu w sposób znaczący wpłynie na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenu (Wnioskodawca przeprowadził badania, analizy, konsultacje, ekspertyzy, które wskazują na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozbudową infrastruktury hotelowej, gastronomicznej, rekreacyjnej itp. wokół szlaku bądź stworzeniem i wprowadzeniem na rynek kompleksowej oferty pobytowej w zakresie turystyki rowerowej). Dodatkowo Wnioskodawca zakłada odpowiedni system motywacji oraz aktywizację lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym w celu dalszej rozbudowy infrastruktury turystycznej wokół szlaku.</li> <li>0 pkt – Wnioskodawca nie wykazał, że realizacja projektu wpłynie na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenu (Wnioskodawca nie przeprowadził badań, analiz, ekspertyz, które wskazywałyby na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozbudową infrastruktury hotelowej, gastronomicznej, rekreacyjnej itp. wokół szlaku lub przeprowadzone analizy nie wskazują na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozbudową infrastruktury turystycznej wokół szlaku). Wnioskodawca nie podjął żadnej aktywności mającej na celu motywację czy aktywizację lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym w celu rozbudowy infrastruktury turystycznej wokół szlaku.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>	KOP	0-2 pkt	4	indywidualne
<b>Spójność</b>	<b>Trasy rowerowe:</b>	KOP	0-1 pkt	5	indywidualne

<p><b>zaprojektowanych tras turystycznych</b></p>	<p>Projekt dotyczący rozwoju <b>tras rowerowych</b> oceniany będzie pod kątem wymagań opisanych w dokumencie pn. „Podręcznik do projektowania ścieżek rowerowych” (stanowiącym załącznik do „Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w województwie Małopolskim”).</p> <p>Maksymalną liczbę punktów otrzyma projekt tras cechujących się:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>minimalną szerokością - zgodnie z warunkami określonymi w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie (Dz.U. z 2016 r., poz. 124)</i>;</li> <li>łatwością identyfikacji tras i jej pełną integracją z innymi trasami rowerowymi, drogami ogólnodostępnymi, środkami transportu zbiorowego;</li> <li>minimalizacją objazdów;</li> <li>wysoką prędkością projektową i ograniczaniem stresu rowerzysty, minimalizacją pochyłeń niwelety i różnicy poziomów, łatwością i lekkością w poruszaniu się rowerem, dobrą nawierzchnią, dobrym odwodnieniem;</li> <li>przedstawione rozwiązania projektowe i techniczne gwarantują bezpieczeństwo przejazdu minimalizując prawdopodobieństwo kolizji z ruchem samochodowym i pieszym, ujednoliceniem prędkości, eliminacją zagrożenia ze strony samochodów, motocykli, quadów, eliminacją zagrożeń ze strony elementów konstrukcji mostowych, wiaduktów;</li> <li>zaprojektowany przebieg trasy minimalizuje wysiłek rowerzysty niezbędny do pokonania trasy (zminimalizowano ilość podjazdów i wzniesień do pokonania przez użytkowników tras oraz przeszkód do pokonania wymagających konieczności zatrzymania i prowadzenia lub przenoszenia roweru);</li> <li>czytelny dla użytkownika przebiegiem trasy wraz z całym układem komunikacyjnym, w tym podsystemem rowerowym dobrze powiązany z funkcjami różnych obszarów i odpowiadającym potrzebom użytkowników;</li> <li>znakowanie tras jest zgodne z przepisami określonymi przez <i>Rozporządzenie Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (Dz.U. 2002 nr 170 poz. 1393 z późn zm.)</i>; <i>Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczenia na drogach (Dz.U. 2003 nr 220 poz. 2181 z późn. zm.)</i> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 pkt – projekt spełnia przynajmniej cztery spośród ww. wymagań, w tym wymogi wskazane w pkt a i h</li> <li>• 0 pkt – projekt spełnia mniej niż cztery spośród ww. wymagań i/lub nie spełnia wymogów wskazanych w pkt a i h.</li> </ul> </li> </ol> <p><b><u>Pozostałe trasy turystyczne:</u></b></p> <p>Projekt dotyczący rozwoju <b>tras turystycznych</b> (innych niż rowerowe) oceniany będzie w szczególności pod kątem wymagań wynikających z „Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w województwie Małopolskim” oraz rozwiązań z wynikających z instrukcji znakowania szlaków turystycznych PTTK, stanowiącej załącznik do regulaminu naboru. Maksymalną liczbę punktów otrzyma projekt spełniający następujące elementy:</p>				
---	---	--	--	--	--

	<p>a) szlak zaczyna się (kończy) przy przystankach komunikacji zbiorowej, w punktach węzłowych szlaków, przy obiektach turystycznych, lub w innych łatwo dostępnych miejscach koncentracji ruchu turystycznego;</p> <p>b) szlak przebiega w sposób logiczny bez niepotrzebnego nadkładania drogi, jest wyposażony w znaki i urządzenia informacyjne;</p> <p>c) szlak jest dostępny o każdej porze roku z wyjątkiem sytuacji szczególnych;</p> <p>d) szlak ma formę pętli.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 pkt – projekt spełnia przynajmniej 3 spośród ww. wymagań</li> <li>• 0 pkt – projekt spełnia mniej niż trzy spośród ww. wymagań.</li> </ul> <p>W przypadku projektów kompleksowych zakładających budowę/utworzenie zarówno tras rowerowych oraz tras turystycznych innych niż rowerowe:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 pkt - otrzyma projekt, który spełni przynajmniej cztery spośród ww. wymagań w tym wymogi wskazane w pkt a i h w zakresie budowy i znakowania tras rowerowych oraz przynajmniej trzy spośród ww. wymagań w zakresie znakowania szlaków turystycznych.</li> <li>• 0 pkt - otrzyma projekt, który spełnia mniej niż cztery spośród ww. wymagań i/lub nie spełnia wymogów wskazanych w pkt a i h w zakresie budowy i znakowania tras rowerowych oraz mniej niż trzy spośród ww. wymagań w zakresie znakowania szlaków turystycznych.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</b></p>				
<b>Kompleksowość projektu</b>	<p>W ocenie kompleksowości projektu należy wziąć pod uwagę nie tylko takie działania, które mają na celu rozwój samej trasy turystycznej w regionie, ale w szczególności takie, które przyczyniają się do zwiększenia dostępności i popularności trasy oraz do stworzenia nowego produktu w nowej jakości. Premiowane będą projekty tras, które wyposażone zostały w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty. Oceniane będą także działania promocyjne projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt- projekt zakłada wyposażenie trasy w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty oraz projekt zakłada podjęcie działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy turystycznej (brozury, informatory, przewodniki, mapy, strony www itp).</li> <li>• 1 pkt- projekt zakłada wyposażenie trasy w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty, ale Wnioskodawca nie planuje działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy turystycznej.</li> <li>• 0 pkt- projekt nie przewiduje wyposażenia w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty. Wnioskodawca nie planuje działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy turystycznej.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>	KOP	0-2 pkt	2	indywidualne
<b>Długość szlaków turystycznych</b>	<p>Kryterium ocenia wkład projektu w realizację wskaźnika ustanowionego dla 6. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie długości wspartych szlaków turystycznych. Kryterium premiuje odcinki szlaków/tras turystycznych w zależności od ich długości.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 pkt – szlak turystyczny o długości powyżej 15 km</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	4	indywidualne



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt – szlak turystyczny o długości powyżej 10 km do 15 km</li> <li>• 1 pkt – szlak turystyczny o długości od 5 km do 10 km</li> <li>• 0 pkt – szlak turystyczny o długości poniżej 5 km</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>				
<b>Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami</b>	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ilość partnerów zaangażowanych w projekt.</p> <p><b>Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe.</b> Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągnięta dzięki zaangażowaniu poszczególnych partnerów.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – za udział co najmniej 1 partnera zaangażowanego w realizację projektu,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku braku udziału partnerów w projekcie.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b> <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,</li> <li>3. wpływ na wzmocnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	5	porównawcze

### Poddziałanie 6.1.5 Regionalna sieć tras rowerowych

nr i nazwa osi priorytetowej	6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE
nr i nazwa działania	Działanie 6.1 Rozwój dziedzictwa kulturowego i naturalnego
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 6.1.5 Regionalna sieć tras rowerowych
typ projektu	A. rozwój zintegrowanej sieci głównych tras rowerowych w regionie

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</li> </ol> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f)</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p> <p>8. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP (jeśli dotyczy),</p> <p>9. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (jeśli dotyczy)</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W przypadku głównych tras rowerowych w ramach kryterium badane będzie czy przedsięwzięcie jest spójne i zgodne z dokumentem pn. <i>Koncepcja budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w województwie małopolskim</i> określającym kierunki rozwoju zintegrowanej sieci tras turystycznych w regionie.</p> <p>Spójność przedsięwzięcia oznacza, że planowane w przedsięwzięciu trasy wynikają bezpośrednio z <i>Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w województwie małopolskim</i> i co do zasady mają przebieg zgodny z przebiegiem proponowanym w koncepcji. Dopuszcza się zmiany przebiegu tras w przypadku, kiedy pozyskana przez Wnioskodawcę dokumentacja / szczegółowa analiza przebiegu trasy wskazuje na brak możliwości realizacji trasy zgodnej z trasą zaproponowaną w powyższej koncepcji. W przypadku głównych tras rowerowych, powinny one stanowić spójną sieć tras przebiegających przez województwo.</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty załączone do wniosku: mapę poglądową ze wskazaniem lokalizacji przebiegu trasy.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawdziwość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną	-	indywidualne

			oceną projektu		
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej</li> <li>lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.				
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

	<p>Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li><b>lub</b></li> <li><b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach kryterium, obejmującym badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiadają prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne

	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<p><b>Spójność zaprojektowanych tras turystycznych</b></p>	<p>W ramach kryterium projekt dotyczący rozwoju tras rowerowych oceniany będzie pod kątem wymagań opisanych w dokumencie pn. <i>Podręcznik do projektowania ścieżek rowerowych</i> (stanowiącym załącznik do <i>Koncepcji budowy zintegrowanej sieci tras rowerowych, biegowych oraz narciarskich tras biegowych w województwie małopolskim</i>).</p> <p>W ramach oceny badane będzie, czy projekt tras cechuje się:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>minimalną szerokością wynoszącą – zgodnie z warunkami określonymi w <i>rozporządzeniu Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie</i> (Dz.U. z 2016 r., poz.124);</li> <li>łatwością identyfikacji tras i jej pełną integracją z innymi trasami rowerowymi, drogami ogólnodostępnymi, środkami transportu zbiorowego,</li> <li>minimalizacją objazdów,</li> <li>wysoką prędkością projektową i ograniczaniem stresu rowerzysty, minimalizacją pochyleń niwelety i różnicy poziomów, łatwością i lekkością w poruszaniu się rowerem, dobrą nawierzchnią, dobrym odwodnieniem,</li> <li>przedstawione rozwiązania projektowe i techniczne gwarantują bezpieczeństwo przejazdu minimalizując prawdopodobieństwo kolizji z ruchem samochodowym i pieszym, ujednoczeniem prędkości, eliminacją zagrożenia ze strony samochodów, motocykli, quadów, eliminacją zagrożeń ze strony elementów konstrukcji mostowych, wiaduktów,</li> <li>zaprojektowany przebieg trasy minimalizuje wysiłek rowerzysty niezbędny do pokonania trasy (zminimalizowano ilość podjazdów i wzniesień do pokonania przez użytkowników tras oraz przeszkód do pokonania wymagających konieczności zatrzymania i prowadzenia lub przenoszenia roweru,</li> <li>czytelny dla użytkownika przebiegiem trasy wraz z całym układem komunikacyjnym, w tym podsystemem rowerowym dobrze powiązany z funkcjami różnych obszarów i odpowiadającym potrzebom użytkowników,</li> </ol>	KOP	0-1 pkt	5	indywidualne



	<p>h) znakowanie tras jest zgodne z przepisami określonymi w Rozporządzeniu Ministrów Infrastruktury oraz Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 31 lipca 2002 r. w sprawie znaków i sygnałów drogowych (z późn. zm) oraz Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 3 lipca 2003 r. w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla znaków i sygnałów drogowych oraz urządzeń bezpieczeństwa ruchu drogowego i warunków ich umieszczania na drogach (z późn. zm).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt spełnia w większości powyższe uwarunkowania,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia w większości powyższych uwarunkowań.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Kompleksowość projektu</b>	<p>W ramach oceny kompleksowości projektu weryfikowane będą zarówno działania, które mają na celu rozwój samej trasy rowerowej w regionie, jak i działania, które przyczyniają się do zwiększenia dostępności i popularności trasy oraz do stworzenia nowego produktu w nowej jakości. Premiowane będą projekty tras, które wyposażone zostały w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty. Oceniane będą także działania promocyjne projektu.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt zakłada wyposażenie trasy w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty oraz podjęcie działania z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy rowerowej (broszury, informatory, przewodniki, mapy, strony www itp),</li> <li>• <b>2 pkt</b> - projekt zakłada wyposażenie trasy w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty ale nie planuje działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy rowerowej,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt nie zakłada wyposażenie trasy w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty, ale planuje realizację działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy rowerowej,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie przewiduje wyposażenia w infrastrukturę towarzyszącą, poprawiającą komfort podróżującego turysty. Wnioskodawca nie planuje działań z zakresu rozpowszechniania informacji na temat trasy rowerowej.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b> <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt	3	indywidualne
<b>Wpływ projektu na zwiększenie atrakcyjności turystycznej regionu</b>	<p>W ramach kryterium oceniany będzie wpływ projektu na poprawę dostępności do obszarów stanowiących atrakcję turystyczne (np. obiektów zabytkowych) lub obszarów cennych przyrodniczo (np. objętych formą ochrony przyrody, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na tych obszarach). Preferowane będą projekty, które dają możliwość bezpośredniego dotarcia do obszarów cennych przyrodniczo oraz stanowiących atrakcje turystyczne.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt - zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty turystycznej na trasie lub w niedużej odległości od niej (np. możliwość zobaczenia zabytków, miejsc historycznych, militarnych, drewnianych kościołków itp.) <b>oraz</b> zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty przyrodniczej, krajobrazowej na trasie i w niedużej odległości od niej (np. trasa przebiega przez obszary cenne przyrodniczo, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na obszarach objętych formą ochrony przyrody, trasa prowadzi do punktów widokowych stanowiących atrakcje dla turystów itp.).</li> <li>• 1 pkt - zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty turystycznej na trasie lub w niedużej odległości od niej (np. możliwość zobaczenia</li> </ul>	KOP	0-2 pkt	3	indywidualne

	<p>zabytków, miejsc historycznych, militarnych, drewnianych kościołków itp.) <b>albo</b> zaprojektowany przebieg trasy przewiduje udostępnienie ciekawej oferty przyrodniczej, krajobrazowej na trasie i w niedużej odległości od niej (np. trasa przebiega przez obszary cenne przyrodniczo, które wymagają właściwego ukierunkowania ruchu turystycznego na obszarach objętych formą ochrony przyrody, trasa prowadzi do punktów widokowych stanowiących atrakcje dla turystów itp.).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>0 pkt- trasa prowadzi przez obszary, które na swoim przebiegu (lub w niedużej odległości) nie zidentyfikowały żadnych atrakcji turystycznych, kulturalnych lub przyrodniczych (np. brak zidentyfikowanych form ochrony przyrody).</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>				
<b>Wpływ projektu na otoczenie gospodarcze</b>	<p>W ramach kryterium oceniane będzie czy realizacja projektu przyczyni się do aktywizacji lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym. Sprawdzeniu podlegają założenia Wnioskodawcy w zakresie możliwości rozwoju drobnej przedsiębiorczości w regionie lub inwestycji w infrastrukturę wspomagającą rozwój turystyki. Kryterium bada zasadność realizacji projektu w kontekście generowanych przez niego korzyści dla społeczności lokalnej i regionalnej oraz dla rozwoju województwa. Korzyści badane będą w zakresie wpływu na otoczenie oraz ich oddziaływanie. Dodatkowo badane będzie czy powstałe trasy rowerowe w sposób pośredni przyczynią się do rozbudowy infrastruktury noclegowej, gastronomicznej, rekreacyjnej, wspomagającej rozwój turystyki oraz pośredni wpływ projektu na powstanie nowych miejsc pracy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>1 pkt</b> – realizacja projektu w sposób znaczący wpłynie na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenu; projekt zlokalizowany jest na obszarze umożliwiającym ulokowanie działalności gospodarczej (Wnioskodawca przeprowadził badania, analizy, konsultacje, ekspertyzy, które wskazują na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozbudową infrastruktury hotelowej, gastronomicznej, rekreacyjnej itp. wokół szlaku bądź stworzeniem i wprowadzeniem na rynek kompleksowej oferty pobytowej w zakresie turystyki rowerowej). Dodatkowo Wnioskodawca zakłada odpowiedni system motywacji oraz aktywizację lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym w celu dalszej rozbudowy infrastruktury turystycznej wokół szlaku.</li> <li><b>0 pkt</b> – realizacja projektu nie wpłynie na wzrost atrakcyjności inwestycyjnej terenu (Wnioskodawca nie przeprowadził badań, analiz, ekspertyz, które wskazywałyby na zainteresowanie lokalnych przedsiębiorców rozbudową infrastruktury hotelowej, gastronomicznej, rekreacyjnej itp. wokół szlaku). Wnioskodawca nie podjął żadnej aktywności mającej na celu motywację czy aktywizację lokalnych przedsiębiorców świadczących usługi w sektorze turystycznym w celu rozbudowy infrastruktury turystycznej wokół szlaku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	3	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,</li> </ol>	KOP	1-3 pkt	3	porównawcze

	<p>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,  3. wzmocnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
--	--	--	--	--	--

## Działanie 6.2 Ochrona różnorodności biologicznej

nr i nazwa osi priorytetowej	6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE
nr i nazwa działania	Działanie 6.2 Ochrona różnorodności biologicznej
nr i nazwa poddziałania	-
typ projektu	A. ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów B. rozwój centrów ochrony różnorodności biologicznej
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417, z późn.zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	obligatoryjne indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne

	<p>objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</p> <p>— projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania ze środków europejskich,</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>4. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium badane będzie, czy obszar realizacji projektu (stanowiący obszar strategicznej interwencji regionu „obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa przyrodniczego”), objęty jest występującą formą ochrony / kategorią chronionego obszaru, zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm).</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty złożone do wniosku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kopię aktu prawnego ustanawiającego daną formę ochrony przyrody zgodnie z ustawą z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm),</li> <li>2. zgodę na realizację projektu organu, zarządzającego obszarem albo sprawującego nadzór nad tym obszarem,</li> <li>3. mapę poglądową z zaznaczeniem miejsca realizacji projektu wraz z zaznaczeniem występującej formy ochrony przyrody.</li> </ol> <p>W przypadku kiedy projekt dotyczy ochrony ex situ, ochrony gatunku zwierząt, roślin lub grzybów poza miejscem ich naturalnego występowania i nie jest objęty występującą formą ochrony/kategorią chronionego obszaru (zgodnie z zapisami ustawy z 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody), wówczas Wnioskodawca załącza do wniosku zgodę na realizację zadań organu zarządzającego albo sprawującego nadzór nad danym obiektem, obszarem.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p>	-	obligatoryjne indywidualne

	<p>działania / poddziałania,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>		
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej,</li> <li>czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu</p>	-	obligatoryjne indywidualne

	<p>procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</p> <p>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</p>		<p>potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>		
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	<p>KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,</li> <li><b>trwałości przyjętych rozwiązań i sposób wykorzystywania efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie czy: <ul style="list-style-type: none"> <li>planowane do zastosowania działania w projekcie są adekwatne ze względu na zakres projektu oraz uwzględniają aspekty związane z potrzebami ochronnymi gatunków, siedlisk lub ich ekosystemów,</li> <li>wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.</li> </ul> </li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>tak/nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne

<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach dwóch subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>— pozytywny wpływ – 2 pkt</li> </ul> </li> <li><b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego,</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>— pozytywny wpływ – 2 pkt</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Projekt ma pozytywny wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b> w sytuacji, gdy zastosowano w projekcie ponadstandardowe rozwiązania prośrodowiskowe, np. zastosowano rozwiązania energooszczędne z użyciem energii ze źródeł odnawialnych, wykorzystano materiały konstrukcyjne zapewniające wysoką energooszczędność, zastosowano jak najkorzystniejsze rozwiązania technologiczne w kontekście oddziaływania na środowisko (np. zmniejszające zużycie wody, wykorzystanie materiałów naturalnych, pochodzących z recydingu etc.)</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny – zakładając, że 0 pkt przyznawane jest za wpływ neutralny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień projekt nie podlega dalszej ocenie.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-4 pkt</p>	<p>1</p>	<p>obligatoryjne indywidualne</p>
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim prawomocne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li><b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>2-4 pkt</p>	<p>4</p>	<p>obligatoryjne indywidualne</p>
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>1-2 pkt</p>		<p>obligatoryjne indywidualne</p>



	<p>nieruchomością na cele realizacji projektu.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		obligatoryjne indywidualne
<b>Status ochrony obszaru</b>	<p>Kryterium wartościuje projekty pod kątem ich znaczenia dla dziedzictwa przyrodniczego z uwagi na występującą formę ochrony/kategorię chronionego obszaru (stanowiący obszar strategicznej interwencji regionu „obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa przyrodniczego”), zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 4 pkt – obszary Natura 2000 pokrywające się w całości lub w części z obszarami parków krajobrazowych, rezerwatów przyrody, obszarami chronionego krajobrazu,</li> <li>• 3 pkt – parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu,</li> <li>• 2 pkt – rezerваты przyrody,</li> <li>• 1 pkt – pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe,</li> <li>• 0 pkt – brak wskazania przez beneficjenta występującej formy ochrony/kategorii chronionego obszaru, zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>	KOP	0-4 pkt	4	fakultatywne indywidualne
<b>Ochrona gatunkowa</b>	<p>Kryterium wartościuje projekty ze względu na ich charakter: premiovane będą projekty, które dotyczą ochrony gatunkowej (ściślej lub częściowej) zwierząt, roślin, grzybów lub siedlisk:</p> <p><u>Subkryterium 1:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących <b>zwierząt</b> objętych <b>ochroną ścisłą</b>,</li> <li>• 1 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących <b>zwierząt</b></li> </ul>	KOP	0-8 pkt	3	fakultatywne indywidualne

	<p>objętych <b>ochroną częściową</b>,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w gatunków.</li> </ul> <p><i>Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2014 poz. 1348)</i></p> <p><u>Subkryterium 2:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>2 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących <b>roślin</b> objętych <b>ochroną ścisłą</b>,</li> <li>1 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących <b>roślin</b> objętych <b>ochroną częściową</b>,</li> <li>0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w gatunków.</li> </ul> <p><i>Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. 2014 poz. 1409)</i></p> <p><u>Subkryterium 3:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>2 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących <b>grzybów</b> objętych <b>ochroną ścisłą</b>,</li> <li>1 pkt – w przypadku jeśli projekt dotyczy gatunków dziko występujących <b>grzybów</b> objętych <b>ochroną częściową</b>,</li> <li>0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w gatunków.</li> </ul> <p><i>Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. 2014 poz. 1408)</i></p> <p><u>Subkryterium 4:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>2 pkt – <b>siedliska przyrodnicze</b> będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty - o znaczeniu <b>priorytetowym</b>,</li> <li>1 pkt – <b>siedliska przyrodnicze</b> będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty – <b>pozostałe</b>,</li> <li>0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w siedlisk.</li> </ul> <p><i>Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (t.j. Dz.U. 2014 poz. 1713)</i></p> <p><b>W przypadku spełnienia kilku elementów jednocześnie w ramach jednego subkryterium, wybiera się to wyżej punktowane. Na ocenę końcową składa się suma punktów przyznana w ramach poszczególnych subkryteriów. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny</b></p>				
<p><b>Znaczenie zagrożeń dla gatunków, siedlisk, ekosystemów</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie konieczność i pilność realizacji przedsięwzięcia oraz konsekwencje niepodejmowania działań przewidzianych w ocenianym projekcie. Priorytetowo traktowane będą te gatunki, siedliska, ekosystemy, które bez interwencji funduszy europejskich uległyby całkowitej i bezpowrotnej utracie.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>4 pkt – gatunki, siedliska, ekosystemy zagrożone całkowitą utratą (brak proponowanych w projekcie działań może doprowadzi do ich całkowitej utraty w regionie lub Polsce),</li> <li>2 pkt – gatunki, siedliska, ekosystemy zagrożone pogorszeniem ich stanu (brak proponowanych w projekcie działań stwarza ryzyko pogorszenia ich stanu lub zmniejszenia populacji w regionie lub Polsce),</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>0-4 pkt</p>	<p>3</p>	<p>fakultatywne indywidualne</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>0 pkt – gatunki, siedliska, ekosystemy są w zadawalającym stanie (brak proponowanych w projekcie działań nie stworzy ryzyka ich utraty, pogorszenia ich stanu czy zmniejszenia ich populacji w regionie lub Polsce).</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>				
<b>Kompleksowość projektu</b>	<p>Kompleksowość projektów związanych z dziedzictwem przyrodniczym pozwala ocenić rzeczywistą wartość działań podejmowanych w ramach projektu. Podstawowym warunkiem, który kwalifikuje projekt do dalszej oceny jest zaplanowanie w ramach projektu, a następnie opisanie we wniosku działań związanych z zachowaniem oraz ochroną różnorodności biologicznej w regionie, na terenach objętych formą ochrony przyrody. Są to działania o charakterze podstawowym, które powinny zostać uzupełnione o elementy związane z rozwojem zrównoważonego ruchu turystycznego (wpływ na ograniczenie antropopresji na środowisko przyrodnicze) oraz działania w sferze edukacji sprzyjające ochronie cennych przyrodniczo obszarów oraz gatunków. W związku z powyższym analizie podlegać będą następujące elementy w ramach projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>0-2 pkt: <b>rozwój infrastruktury służącej ochronie przyrody</b> np.: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) wytyczenie odpowiednio oznakowanych i zabezpieczonych szlaków turystycznych na obszarze objętym projektem,</li> <li>b) wyznaczenie na szlaku miejsc zwiększających komfort jego użytkowania (miejsca do spożycia posiłku, do odpoczynku, dodatkowe zabezpieczenia trasy itp.),</li> <li>c) wyposażenie w infrastrukturę sanitarną (toalety, kosze na śmieci itp.),</li> <li>d) przygotowanie tablic poglądowych i informacyjnych dotyczących wytyczonej trasy turystycznej,</li> </ul> </li> <li>0-2 pkt: <b>rozwój działalności edukacyjnej</b> np.: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) wyznaczenie ścieżki edukacyjnej o charakterze ogólnym, związanym z miejscowym ekosystemem na obszarze objętym projektem,</li> <li>b) stworzenie systemu informacji dotyczącej realizowanego projektu z zakresu zachowania oraz ochrony różnorodności biologicznej w regionie. Do tego typu działań zaliczyć można np. wyznaczenie bezpiecznych stanowisk umożliwiających obserwację występujących w danym obszarze gatunków zwierząt. Innymi formami aktywności podejmowanymi przez beneficjenta, które przynoszą efekty edukacyjne mogą być np. spotkania, pikniki rodzinne, warsztaty, konkursy itp., wydanie serwisu poligraficznego (folder, mapa) wraz z systemem dystrybucji – jako trwały sposób edukacji proekologicznej, materiały, które turysta może zabrać ze sobą do domu oraz programy edukacyjne przeznaczone dla szkół czy różnych innych grup społeczeństwa,</li> <li>c) stworzenie programów/zadań przyczyniających się do zwiększenia świadomości ekologicznej poprzez edukowanie i informowanie jego odbiorców oraz interesariuszy.</li> </ul> </li> </ul> <p>Ze względu na fakt, iż najcenniejsze obszary przyrodnicze są często przedmiotem zainteresowania znacznej rzeszy turystów, przy jednoczesnym braku odpowiednich rozwiązań łagodzących negatywny wpływ tego ruchu na obszar chroniony, w kryterium tym położono szczególny nacisk na zagadnienia związane z odpowiednią edukacją ekologiczną, działania zapobiegające niekontrolowanemu przepływowi turystów.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	0-4 pkt	3	fakultatywne indywidualne

<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p> <p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>1-3 pkt</p>	<p>5</p>	<p>fakultatywne porównawcze</p>
--	--	------------	----------------	----------	---------------------------------

nr i nazwa osi priorytetowej	6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDICTWO REGIONALNE
nr i nazwa działania	Działanie 6.2 Ochrona różnorodności biologicznej
nr i nazwa poddziałania	-
typ projektu	C. opracowywanie dokumentów planistycznych dla parków krajobrazowych i rezerwatów przyrody, inwentaryzacja i waloryzacja przyrodnicza gmin
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417, z późn.zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie	-	obligatoryjne indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie	-	obligatoryjne indywidualne

	<p>— projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania ze środków europejskich, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>4. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium badane będzie, czy obszar realizacji projektu (stanowiący obszar strategicznej interwencji regionu „obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa przyrodniczego”), objęty jest występującą formą ochrony / kategorią chronionego obszaru, zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm).</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty złożone do wniosku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kopię aktu prawnego ustanawiającego daną formę ochrony przyrody zgodnie z ustawą z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm),</li> <li>2. zgodę na realizację projektu organu, zarządzającego obszarem albo sprawującego nadzór nad tym obszarem.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p>	pracownik IOK –	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p>	-	obligatoryjne

	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej,</li> <li>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	członek KOP	<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>		indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Status ochronny obszaru</b>	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie status ochronny obszaru objętego zadaniami ochronnymi lub waloryzującą, inwentaryzującą przyrodniczą (stanowiący obszar	KOP	1-3 pkt	4	fakultatywne

	<p>strategicznej interwencji regionu „obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa przyrodniczego”):</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 pkt – parki krajobrazowe, obszary chronionego krajobrazu,</li> <li>• 2 pkt – rezerwy przyrody,</li> <li>• 1 pkt – pomniki przyrody, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				indywidualne
<b>Ranga gatunku lub siedliska</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie status ochronny oraz stopień zagrożenia gatunku lub siedliska objętego programem ochrony (ocena dotyczy występowania co najmniej 3 sztuk gatunków roślin lub zwierząt lub grzybów lub siedlisk):</p> <p><u>Subkryterium 1:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt – gatunki dziko występujących <b>zwierząt</b> objętych <b>ochroną ścisłą</b>,</li> <li>• 1 pkt – gatunki dziko występujących <b>zwierząt</b> objętych <b>ochroną częściową</b>,</li> <li>• 0 pkt – żaden z w/w gatunków</li> </ul> <p><i>Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 6 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2014 poz. 1348)</i></p> <p><u>Subkryterium 2:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt – gatunki dziko występujących <b>roślin</b> objętych <b>ochroną ścisłą</b>,</li> <li>• 1 pkt – gatunki dziko występujących <b>roślin</b> objętych <b>ochroną częściową</b>,</li> <li>• 0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w gatunków</li> </ul> <p><i>Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz.U. 2014 poz. 1409)</i></p> <p><u>Subkryterium 3:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt – gatunki dziko występujących <b>grzybów</b> objętych <b>ochroną ścisłą</b>,</li> <li>• 1 pkt – gatunki dziko występujących <b>grzybów</b> objętych <b>ochroną częściową</b></li> <li>• 0 pkt – w przypadku jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w gatunków</li> </ul> <p><i>Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz.U. 2014 poz. 1408)</i></p> <p><u>Subkryterium 4:</u></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt – siedliska przyrodnicze będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty – o znaczeniu priorytetowym,</li> <li>• 1 pkt – siedliska przyrodnicze będące przedmiotem zainteresowania wspólnoty – pozostałe,</li> <li>• 0 pkt – w jeśli projekt nie obejmuje żadnego z w/w siedlisk</li> </ul> <p><i>Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Środowiska z dn. 13 kwietnia 2010 r. w sprawie siedlisk przyrodniczych oraz gatunków będących przedmiotem zainteresowania Wspólnoty, a także kryteriów wyboru obszarów kwalifikujących się do uznania lub wyznaczenia jako obszary Natura 2000 (t.j. Dz.U. 2014 poz.1713)</i></p> <p><b>W przypadku spełnienia kilku elementów jednocześnie w ramach jednego subkryterium, wybiera się to wyżej punktowane. Na ocenę końcową składa się suma punktów przyznana w ramach poszczególnych subkryteriów.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny</b></p>	KOP	0-8 pkt	3	fakultatywne indywidualne



<b>Pilność realizacji</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie pilność wykonania zadań ochronnych ze względu na uwarunkowania prawne i/lub zewnętrzną presję wywieraną na dany obszar, gatunek lub siedlisko:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 pkt – ustawowy obowiązek opracowania dokumentu planistycznego w określonym terminie,</li> <li>• 2 pkt – zewnętrzna presja na obszar/obszary (np. działania inwestycyjne) planowane do podjęcia w miejscu objętym ochroną (lub w jego otoczeniu) wymaga pilnego opracowania planu ochrony lub inwentaryzacji, waloryzacji przyrodniczej,</li> <li>• 1 pkt – brak planu ochrony (lub inwentaryzacji, waloryzacji przyrodniczej) stwarza ryzyko pogorszenia warunków siedliskowych lub zmniejszenia populacji na danym stanowisku / stanowiskach.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. W przypadku spełnienia kilku kryteriów wybiera się kryterium najwyżej punktowane.</b></p>	KOP	1-3 pkt	3	fakultatywne indywidualne
<b>Liczba obszarów objętych planami ochrony</b>	<p>W ramach kryterium preferowane będą kompleksowe projekty, które obejmują przygotowanie dokumentacji dla większej ilości obszarów objętych formą ochrony przyrody takich jak parki krajobrazowe, rezerваты przyrody, obszary chronionego krajobrazu, użytki ekologiczne, stanowiska dokumentacyjne, zespoły przyrodniczo-krajobrazowe i inne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 pkt – więcej niż 4 obszarów,</li> <li>• 2 pkt – 2-4 obszarów,</li> <li>• 1 pkt – 1 obszar,</li> <li>• 0 pkt – obszar posiada już aktualne, adekwatne dokumenty planistyczne.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt	2	fakultatywne indywidualne
<b>Kompleksowość projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie zakres opracowania dokumentów planistycznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 pkt – zakres opracowania obejmuje równocześnie inwentaryzację i waloryzację gatunków / siedlisk podlegających ochronie jak i kompleksowe opracowanie dotyczące w szczególności ochrony krajobrazu obszaru, jego elementów kulturowych i związków z planowaniem przestrzennym <b>ze wskazaniem metod ochrony,</b></li> <li>• 2 pkt – zakres opracowania obejmuje równocześnie inwentaryzację i waloryzację gatunków / siedlisk podlegających ochronie jak i kompleksowe opracowanie dotyczące ochrony krajobrazu obszaru, jego elementów kulturowych i związków z planowaniem przestrzennym <b>bez wskazania metod ochrony,</b></li> <li>• 1 pkt – zakres opracowania obejmuje przede wszystkim inwentaryzację i waloryzację gatunków/siedlisk podlegających ochronie.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	2	fakultatywne indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem</p>	KOP	0-3 pkt	5	fakultatywne porównawcze

	<p>specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,</li> <li>• 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,</li> <li>• 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu.</li> <li>• 0 pkt – brak uzasadnienia dla opracowania dokumentu planistycznego. W sytuacji, w której dla tego samego obszaru został przygotowany więcej niż jeden wniosek o dofinansowanie opracowania dokumentu planistycznego, wówczas projekt w przypadku którego stwierdzono największe uzasadnienie dla opracowania dokumentu otrzymuje punkty w ramach tego kryterium. Pozostałe projekty otrzymują 0 punktów, co eliminuje je z możliwości wyboru do dofinansowania.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
--	---	--	--	--	--

nr i nazwa osi priorytetowej	6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE
nr i nazwa działania	Działanie 6.2 Ochrona różnorodności biologicznej
nr i nazwa poddziałania	-
typ projektu	D. budowa, rozbudowa i modernizacja ośrodków edukacji ekologicznej w tym realizacja projektów z zakresu edukacji ekologicznej
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417, z późn.zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie	-	obligatoryjne indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> <li>projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania ze środków europejskich,</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie	-	obligatoryjne indywidualne

	<p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>4. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium badane będzie, czy obszar realizacji projektu dotyczący budowy, rozbudowy, modernizacji ośrodków edukacji ekologicznej objęty jest występującą formą ochrony / kategorią chronionego obszaru zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.), tzn. jest realizowany na terenie parków krajobrazowych (stanowiący obszar strategicznej interwencji regionu „obszary o wysokim potencjale zasobów dziedzictwa przyrodniczego”).</p> <p>Ocena będzie prowadzona w oparciu o dokumenty załączone do wniosku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kopię aktu prawnego ustanawiającego daną formę ochrony przyrody zgodnie z ustawą z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2013 r. poz. 627 z późn. zm.),</li> <li>2. zgodę organu zarządzającego obszarem albo sprawującego nadzór nad tym obszarem na realizację projektu,</li> <li>3. mapę poglądową z zaznaczeniem miejsca realizacji projektu wraz z zaznaczeniem występującej formy ochrony przyrody.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne

<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej,</li> <li>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	obligatoryjne indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					

<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie	-	obligatoryjne indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,</li> <li><b>planowany sposób wykorzystywania efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.</li> </ol>	KOP	tak/nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie	-	obligatoryjne indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach trzech subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>, ocenie podlegać będzie m.in. poprawa dostępności do centrum edukacji ekologicznej dla osób z niepełnosprawnością (np. projekty wykorzystujące rozwiązania innowacyjne, nowe technologie i systemy uwzględniające potrzeby dla tworzenia oferty uwzględniającej potrzeby osób niepełnosprawnych np. wykorzystanie multimediiów angażujących wszystkie zmysły)          — 1 pkt – pozytywny wpływ</li> </ol>	KOP	0-2 pkt	1	obligatoryjne indywidualne

	<p>— 0 pkt – neutralny wpływ</p> <p>2. <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>, w ramach subkryterium badane będzie m.in. czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych, zmniejszających zapotrzebowanie zużycia energii, a przez to zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji budynków (np. Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych z użyciem energii ze źródeł odnawialnych działań redukujących i kompensacyjnych czy niskowęglowych rozwiązań).</p> <p>— 1 pkt – pozytywny wpływ — 0 pkt – neutralny wpływ</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień projekt nie podlega dalszej ocenie.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny – zakładając, że 0 pkt przyznawane jest za wpływ neutralny.</b></p>				
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim prawomocne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	4	obligatoryjne indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		obligatoryjne indywidualne

	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		obligatoryjne indywidualne
Edukacja ekologiczna	<p>Ocena prowadzona jest w ramach dwóch subkryteriów:</p> <p><u>Subkryterium 1. Wpływ projektu na wzrost świadomości ekologicznej społeczeństwa – 2 pkt</u></p> <p>Maksymalna liczba punktów powinna zostać przyznana jeżeli projekt łącznie przewiduje następujące elementy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca stworzył programy / zadania przyczyniające się do zwiększenia świadomości ekologicznej poprzez edukowanie i informowanie jego odbiorców, mieszkańców regionu, turystów</li> <li>stworzenie programów/zadań podnoszących świadomość ekologiczną i kształtujących postawy ekologiczne społeczeństwa poprzez promowanie zasad zrównoważonego rozwoju (poprzez upowszechnianie wiedzy z zakresu ochrony: przyrody, krajobrazu, środowiska i zrównoważonego rozwoju). Kształtowanie zachowań prośrodowiskowych oraz aktywizacja społeczna</li> <li>przedstawienie kompleksowych projektów (programów/zadań) edukacyjnych, uwzględniających szereg powiązanych ze sobą działań i form aktywności, wykorzystujących różnicowane narzędzia edukacyjne oraz nośniki informacyjne przy zaangażowaniu znacznej ilości odbiorców</li> </ol> <p><b>Niższa ilość punktów powinna zostać przyznana jeżeli projekt przewiduje jedynie niektóre z w/w elementów.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p> <p><u>Subkryterium 2. Działalność z zakresu edukacji ekologicznej – 2 pkt</u></p> <p>W ramach kryterium oceniane będą działania podjęte przez Wnioskodawcę z zakresu</p>	KOP	0-4 pkt	5	fakultatywne indywidualne



	<p>edukacji ekologicznej planowanej w ośrodkach edukacji ekologicznej w parkach krajobrazowych. Działalność z zakresu edukacji ekologicznej powinna charakteryzować się dużą różnorodnością zarówno ze względu na tematykę jak i formę przekazywania wiedzy z tej dziedziny. Działania edukacyjne, powinny w szczególności dotyczyć następującego zakresu:</p> <p>a) ochrony bioróżnorodności i funkcji ekosystemów, z uwzględnieniem promocji walorów przyrodniczych województwa małopolskiego</p> <p>b) zrównoważonego korzystania z zasobów naturalnych, ze szczególnym uwzględnieniem tematyki ochrony zagrożonych gatunków i siedlisk</p> <p><b>Maksymalna liczba punktów powinna zostać przyznana jeżeli projekt łącznie przewiduje powyższe elementy. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Długofalowe oddziaływanie projektu</b>	<p>Ocena wpływu projektu na rozwój regionu sprowadzać się będzie m.in. do określania, czy rozwój ośrodków edukacji ekologicznej zapewni poprawę efektywności ich funkcjonowania oraz czy stworzy warunki do zatrudnienia. Ocena prowadzona jest w ramach dwóch subkryteriów:</p> <p><u>Subkryterium 1. Wpływ projektu na poprawę warunków ekonomicznych rozwoju danego obszaru – 2 pkt</u></p> <p>Maksymalna liczba punktów powinna zostać przyznana jeżeli projekt łącznie przewiduje następujące elementy:</p> <p>a) zwiększenie ruchu turystycznego (wnioskodawca powinien wskazać konkretne prognozowane rezultaty realizacji projektu)</p> <p>b) oddziaływanie na bezpośrednie otoczenie projektu (wnioskodawca powinien przygotować odpowiednią informację o projekcie skierowaną do poszczególnych grup, na które projekt będzie oddziaływał np. szkół, mieszkańców, lokalnych przedsiębiorców itd.)</p> <p>c) rozwój zawodowy, podnoszenie kwalifikacji pracowników instytucji.</p> <p><b>Niższa ilość punktów powinna zostać przyznana jeżeli projekt przewiduje jedynie niektóre z w/w elementów.</b></p> <p><u>Subkryterium 2. Przyczynienie się projektu do utworzenia miejsc pracy – 1 pkt</u></p> <p>Podstawowym elementem stanowiącym o rozwoju regionu jest przyrost stałych miejsc pracy co przekłada się na zwiększenie wpływów z podatków oraz zmniejszenie obciążeń w zakresie wspierania osób bezrobotnych oraz tych o niskich dochodach. Wszystkie elementy związane z rozwojem ośrodków edukacji ekologicznej powinny wpływać na rynek pracy i tworzyć nowe miejsca pracy. Podstawą oceny w ramach subkryterium będzie liczba nowoutworzonych w ramach projektu miejsc pracy – stałych lub sezonowych. W przypadku jeśli projekt nie generuje nowych, stałych lub czasowych miejsc pracy należy przyznać 0 pkt.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt	4	fakultatywne indywidualne
<b>Kompleksowość oraz innowacyjność</b>	<p>W ocenie kompleksowości projektu należy wziąć pod uwagę w szczególności takie działania, które przyczyniają się do zwiększenia dostępności i popularności samego</p>	KOP	0-3 pkt	3	fakultatywne

<p><b>projektu</b></p>	<p>ośrodka oraz przyczyniają się do stworzenia nowego produktu / nowej jakości na rynku usług związanych z edukacją ekologiczną. Ponadto preferowane będą projekty zapewniające możliwości korzystania z nowoczesnych, innowacyjnych form przekazu i uczestnictwa w ośrodkach edukacji ekologicznej jak najszerszej grupie odbiorców. Projekty związane z rozwojem ośrodków edukacji ekologicznych powinny mieć związek z technologicznym rozwojem instytucji oraz wykorzystaniem nowoczesnych form przekazu w celu świadczenia usług.</p> <p>Ocena prowadzona jest w ramach trzech subkryteriów:</p> <p><u>Subkryterium 1. Analiza skali rozwiązań zastosowanych w projekcie – 1 pkt</u></p> <p>Punktację należy przyznać w przypadku jeśli w wyniku realizacji projektu powstanie nowy produkt na rynku usług związanych z rozwojem edukacji ekologicznej, nowa oferta, nowy rodzaj usługi. Dodatkowo przyznanie maksymalnej ilości punktów uzależnione jest od planowanego wykorzystania w ramach projektu technik komunikacyjnych umożliwiających jak najszersze udostępnienie w atrakcyjnej formie nowej oferty ośrodka edukacji ekologicznej wśród odbiorców.</p> <p><u>Subkryterium 2. Promocja projektu – 1 pkt</u></p> <p>Punktację należy przyznać w przypadku gdy zostaną umieszczone wokół obiektu (na zewnątrz, gdzie będą ogólnie dostępne) tablice informacyjne i plansze edukacyjne dotyczące realizowanego projektu oraz/lub zostaną przygotowane i rozpowszechnione specjalne ulotki, foldery (inne materiały drukowane) informujące o projekcie i jego efektach. Dodatkowo utworzona/rozbudowana powinna zostać nowoczesna strona internetowa poświęcona projektowi.</p> <p><u>Subkryterium 3. Komplementarność z innymi projektami – 1 pkt</u></p> <p>Kryterium komplementarności traktuje się jako relację bezpośredniego, wzajemnego uzupełniania się interwencji, prowadzącą do osiągnięcia wartości dodanej, a więc większego oddziaływania interwencji, niż prosta suma efektów poszczególnych projektów np. komplementarność przestrzenna – dotycząca realizacji projektów na danym terenie, tym samym odnosząca się do komplementarności pomiędzy inicjatywami podejmowanymi przez różne podmioty. Subkryterium służy ocenie projektu pod kątem zintegrowania go z szerszymi działaniami podejmowanymi w gminie, regionie kraju lub na arenie międzynarodowej.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>				indywidualne
<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol>	KOP	1-3	5	fakultatywne porównawcze

	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,</li><li>• 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,</li><li>• 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu.</li></ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
--	--	--	--	--	--

## Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu

### Poddziałanie 6.3.1 Rozwój lokalnych zasobów subregionów - SPR

nr i nazwa osi priorytetowej	6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE
nr i nazwa działania	Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 6.3.1 Rozwój lokalnych zasobów subregionów - SPR
typ projektu	A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w subregionach
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty (SPR)

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</p> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu (jeśli dotyczy) oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium	-	indywidualne

	<p>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</p> <p>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</p>		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</p> <p>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</p>				
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <p>1. <b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,</p> <p>2. <b>planowany sposób wykorzystywania efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.</p> <p>Przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na ofertę turystyczną, którą Wnioskodawca zamierza rozszerzyć/ wprowadzić dzięki realizacji projektu.</p> <p>Analiza zapotrzebowania winna opierać się na dotychczasowych doświadczeniach Wnioskodawcy w zakresie realizacji podobnych projektów i/lub na dostępnych badaniach dotyczących potrzeb w tym zakresie. Niezbędne jest określenie grupy docelowej (odbiorców) planowanej oferty turystycznej. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na realizację działań objętych projektem jest realny. Ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analiza została przeprowadzona w sposób wnikliwy i rzetelny, uwzględniając czynniki warunkujące zasadność planowanych działań w projekcie,</li> <li>• przeprowadzona analiza potwierdza zapotrzebowanie na efekty projektu.</li> </ul> <p>W przypadku, gdy analiza zapotrzebowania nie została przeprowadzona lub nie została przeprowadzona w sposób poprawny lub stwierdzono brak wiarygodności w odniesieniu do przeprowadzonej analizy, bądź też analiza nie potwierdza zapotrzebowania na efekty projektu kryterium uznaje się za niespełnione.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <p>1. <b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 2 pkt</li> </ul> <p>2. <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 2 pkt</li> </ul>	KOP	0-5 pkt	1	indywidualne

	<p>3. <b>wpływu projektu na kształtowanie ładu przestrzennego w regionie:</b> w ramach subkryterium weryfikowane będzie m.in. wykorzystanie formuły konkursów urbanistyczno-architektonicznych lub konkursów architektonicznych w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących obiektu turystycznego i/lub jego otoczenia</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
Stan przygotowania projektu do realizacji	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację</li> </ul>	KOP	2-4 pkt		indywidualne



	<p>planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Wpływ projektu na rozwój oferty turystycznej</b>	<p>Kryterium służy preferowaniu przedsięwzięć ze względu na przewidywany wpływ efektów danego projektu na rozwój oferty turystycznej w regionie.</p> <p>Punkty będą przyznawane za spełnienie następujących warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. wykorzystanie wewnętrznych potencjałów regionu:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że realizacja projektu przyczyni się do rozwijania lub dywersyfikacji oferty turystycznej opartej na wykorzystaniu wewnętrznych potencjałów regionu,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku;</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.</b></p> </li> <li><b>2. zdolność do funkcjonowania oferty turystycznej w ciągu roku:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że oferta turystyczna udostępniana w ramach projektu będzie dostępna dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych, przez okres co najmniej 5 miesięcy w ciągu roku,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku;</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> </li> <li><b>3. lokalizacja projektu w kontekście dostępności transportowej / komunikacyjnej:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że efekty projektu będą dostępne dla turystów w kontekście infrastruktury transportowej / komunikacyjnej, tj. występowanie co najmniej jednej formy publicznej komunikacji zbiorowej zapewniającej dostęp do miejsca lokalizacji efektów danego projektu lub w jego pobliżu lub występowanie odpowiedniej infrastruktury parkingowej w bezpośrednim otoczeniu,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p> </li> </ol>	KOP	0-3 pkt	5	indywidualne
<b>Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu</b>	<p>W przypadku projektów dotyczących rozwoju infrastruktury turystycznej istotne znaczenie odgrywać będzie wpływ na zwiększenie liczby nowych miejsc pracy.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w oparciu o liczbę nowych miejsc pracy zadeklarowanych do utworzenia w wyniku realizacji projektu.</p>	KOP	0-4 pkt	4	indywidualne

	<p><b>W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są przedsiębiorstwa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>więcej niż 10</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 7 do 10</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 4 do 6</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 1 do 3</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy.</li> </ul> <p><b>W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są podmioty inne niż przedsiębiorstwa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>więcej niż 5</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 4 do 5</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 2 do 3</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>co najmniej 1</b> miejsca pracy,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.</b></p>				
<b>Komplementarność z projektami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego</b>	<p>Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.</p> <p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.3, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami finansowanymi z EFS, będącymi w trakcie realizacji bądź zrealizowanymi przez niego lub inne podmioty,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami, dla których został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla których nie został złożony wniosek o dofinansowanie,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0- 3 pkt	3	indywidualne
<b>Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami</b>	<p>Kryterium ocenia formułę i zakres współpracy Wnioskodawcy z innymi podmiotami w celu zwiększenia jakości oraz kompleksowości oferty turystycznej.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w zależności od liczby partnerów.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – za udział co najmniej 1 partnera zaangażowanego w realizację projektu,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku braku udziału partnerów w projekcie.</li> </ul>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne

	<p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju i/lub właściwych programów rewitalizacji,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,</li> <li>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3	4	porównawcze

### Poddziałanie 6.3.2 Wsparcie miejscowości uzdrowiskowych

nr i nazwa osi priorytetowej	6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE
nr i nazwa działania	Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 6.3.2 Wsparcie miejscowości uzdrowiskowych
typ projektu	A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej oraz ogólnodostępnej infrastruktury uzdrowiskowej w miejscowościach uzdrowiskowych
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór otwarty (PRU)

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art.</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</p> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć w ramach planu rozwoju uzdrowiska, który został uzgodniony i pozytywnie zaopiniowany przez IZ RPO WM.	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu (jeśli dotyczy) oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.				
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</p> <p>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</p>				
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,</li> <li><b>planowany sposób wykorzystywania efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.</li> </ol> <p>Przedmiotem oceny będzie sposób przeprowadzenia oraz efekty analizy zapotrzebowania na ofertę turystyczną, którą Wnioskodawca zamierza rozszerzyć/ wprowadzić dzięki realizacji projektu.</p> <p>Analiza zapotrzebowania winna opierać się na dotychczasowych doświadczeniach Wnioskodawcy w zakresie realizacji podobnych projektów i/lub na dostępnych badaniach dotyczących potrzeb w tym zakresie. Niezbędne jest określenie grupy docelowej (odbiorców) planowanej oferty turystycznej. Weryfikowane będą szacunki dokonane przez Wnioskodawcę, realność i rzetelność wykonanych obliczeń. Istotna będzie jakość argumentacji wykazująca, iż prognozowany poziom zapotrzebowania na realizację działań objętych projektem jest realny. Ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>analiza została przeprowadzona w sposób wnikliwy i rzetelny, uwzględniając czynniki warunkujące zasadność planowanych działań w projekcie,</li> <li>przeprowadzona analiza potwierdza zapotrzebowanie na efekty projektu.</li> </ul> <p>W przypadku, gdy analiza zapotrzebowania nie została przeprowadzona lub nie została przeprowadzona w sposób poprawny lub stwierdzono brak wiarygodności w odniesieniu do przeprowadzonej analizy, bądź też analiza nie potwierdza zapotrzebowania na efekty projektu kryterium uznaje się za niespełnione.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>pozytywny wpływ – 2 pkt</li> </ul> </li> <li><b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>pozytywny wpływ – 2 pkt</li> </ul> </li> <li><b>wpływu projektu na kształtowanie ładu przestrzennego w regionie:</b> w ramach subkryterium weryfikowane będzie m.in. wykorzystanie formuły konkursów</li> </ol>	KOP	0-6 pkt	1	indywidualne

	<p>urbanistyczno-architektonicznych lub konkursów architektonicznych w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących obiektu turystycznego i/lub jego otoczenia</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 2 pkt</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany),</li> </ul>	KOP	2-4 pkt		indywidualne



	<p>jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Wpływ projektu na rozwój oferty turystycznej</b>	<p>Kryterium służy preferowaniu przedsięwzięć ze względu na przewidywany wpływ efektów danego projektu na rozwój oferty turystycznej w regionie.</p> <p>Punkty będą przyznawane za spełnienie następujących warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. wykorzystanie wewnętrznych potencjałów regionu:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że realizacja projektu przyczyni się do rozwijania lub dywersyfikacji oferty turystycznej opartej na wykorzystaniu wewnętrznych potencjałów regionu,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku;</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.</b></p> </li> <li><b>2. zdolność do funkcjonowania oferty turystycznej w ciągu roku:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że oferta turystyczna udostępniana w ramach projektu będzie dostępna dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych, przez okres co najmniej 5 miesięcy w ciągu roku,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku;</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> </li> <li><b>3. lokalizacja projektu w kontekście dostępności transportowej / komunikacyjnej:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że efekty projektu będą dostępne dla turystów w kontekście infrastruktury transportowej / komunikacyjnej, tj. występowanie co najmniej jednej formy publicznej komunikacji zbiorowej zapewniającej dostęp do miejsca lokalizacji efektów danego projektu lub w jego pobliżu lub występowanie odpowiedniej infrastruktury parkingowej w bezpośrednim otoczeniu,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p> </li> </ol>	KOP	0-3 pkt	5	indywidualne
<b>Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu</b>	<p>W przypadku projektów dotyczących rozwoju infrastruktury turystycznej istotne znaczenie odgrywać będzie wpływ na zwiększenie liczby nowych miejsc pracy.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w oparciu o liczbę nowych miejsc pracy</p>	KOP	0-4 pkt	3	indywidualne

	<p>zadeklarowanych do utworzenia w wyniku realizacji projektu.</p> <p><b>W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są przedsiębiorstwa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>więcej niż 10</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 6 do 10</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 3 do 5</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 1 do 2</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy.</li> </ul> <p><b>W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są podmioty inne niż przedsiębiorstwa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>więcej niż 5</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 4 do 5</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 2 do 3</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>przynajmniej 1</b> miejsca pracy,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Komplementarność z projektami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego</b>	<p>Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.</p> <p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.3, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami finansowanymi z EFS, będącymi w trakcie realizacji bądź zrealizowanymi przez niego lub inne podmioty,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami, dla których został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla których nie został złożony wniosek o dofinansowanie,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0- 3 pkt	3	indywidualne
<b>Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami</b>	<p>Kryterium ocenia formułę i zakres współpracy Wnioskodawcy z innymi podmiotami w celu zwiększenia jakości oraz kompleksowości oferty turystycznej.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w zależności od liczby partnerów.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – za udział co najmniej 1 partnera zaangażowanego w realizację projektu,</li> </ul>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku braku udziału partnerów w projekcie.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3	5	porównawcze

**Poddziałanie 6.3.3 Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych**

nr i nazwa osi priorytetowej	6 OŚ PRIORYTETOWA DZIEDZICTWO REGIONALNE
nr i nazwa działania	Działanie 6.3 Rozwój wewnętrznych potencjałów regionu
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 6.3.3 Zagospodarowanie rekreacyjne i turystyczne otoczenia zbiorników wodnych
typ projektu	A. rozwój infrastruktury turystycznej i rekreacyjnej w otoczeniu zbiorników wodnych

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</li> </ol> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f)</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega, czy projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć w ramach planu rozwoju zbiorników wodnych, który został uzgodniony i pozytywnie zaopiniowany przez IZ RPO WM.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obowiązkowych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej</li> <li>lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną</p>	-	indywidualne

	<p>dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</p> <p>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</p> <p>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</p>		projektu		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <p><b>1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> <p><b>2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> <p><b>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	tak / nie	-	indywidualne
			dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium		
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <p>1. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</b></p> <p>2. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy), tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur</b></p>	KOP	tak / nie	-	indywidualne
			dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium		
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	<p>niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</p> <p>3. <b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul>				
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zrównoważony</b>	Ocena prowadzona jest w ramach kryterium, obejmującym badanie <b>wpływu projektu na</b>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne



<p>rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</p>	<p><b>zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b>  <b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<p><b>Wpływu projektu na kształtowanie ładu przestrzennego w regionie</b></p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie m.in. wykorzystanie formuły konkursów urbanistyczno-architektonicznych lub konkursów architektonicznych w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących obiektu turystycznego i/lub jego otoczenia</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b>  <b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-1 pkt</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>2-4 pkt</p>	<p>4</p>	<p>indywidualne</p>
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>1-2 pkt</p>		<p>indywidualne</p>

	<p>nieruchomością na cele realizacji projektu.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój oferty turystycznej</b>	<p>Kryterium służy preferowaniu przedsięwzięć ze względu na przewidywany wpływ efektów danego projektu na rozwój oferty turystycznej w regionie.</p> <p>Punkty będą przyznawane za spełnienie następujących warunków:</p> <p><b>1. wykorzystanie wewnętrznych potencjałów regionu:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że realizacja projektu przyczyni się do rozwijania lub dywersyfikacji oferty turystycznej opartej na wykorzystaniu wewnętrznych potencjałów regionu,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku;</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.</b></p> <p><b>2. zdolność do funkcjonowania oferty turystycznej w ciągu roku:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że oferta turystyczna udostępniana w ramach projektu będzie dostępna dla potencjalnych odbiorców niezależnie od warunków pogodowych, przez okres co najmniej 5 miesięcy w ciągu roku,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku;</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>3. lokalizacja projektu w kontekście dostępności transportowej / komunikacyjnej:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca w sposób wiarygodny i rzetelny wykazał, że efekty projektu będą dostępne dla turystów w kontekście infrastruktury transportowej /</li> </ul>	KOP	0-3 pkt	5	indywidualne

	<p>komunikacyjnej, tj. występowanie co najmniej jednej formy publicznej komunikacji zbiorowej zapewniającej dostęp do miejsca lokalizacji efektów danego projektu lub w jego pobliżu lub występowanie odpowiedniej infrastruktury parkingowej w bezpośrednim otoczeniu,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku stwierdzenia, że projekt nie spełnia powyższego warunku.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu</b>	<p>W przypadku projektów dotyczących rozwoju infrastruktury turystycznej istotne znaczenie odgrywać będzie wpływ na zwiększenie liczby nowych miejsc pracy.</p> <p>Punkty w ramach kryterium będą przyznawane w oparciu o liczbę nowych miejsc pracy zadeklarowanych do utworzenia w wyniku realizacji projektu.</p> <p><b>W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są przedsiębiorstwa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>więcej niż 10</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 7 do 10</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 4 do 6</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 1 do 3</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy.</li> </ul> <p><b>W przypadku projektów, których Wnioskodawcą są podmioty inne niż przedsiębiorstwa:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>więcej niż 5</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 4 do 5</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>od 2 do 3</b> miejsc pracy,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca zadeklarował utworzenie <b>co najmniej 1</b> miejsca pracy,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie zadeklarował tworzenia miejsc pracy.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.</b></p>	KOP	0-4 pkt	4	indywidualne
<b>Komplementarność z projektami w ramach Europejskiego Funduszu Społecznego</b>	<p>Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.</p> <p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.3, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami finansowanymi z EFS, będącymi w trakcie realizacji bądź zrealizowanymi przez niego lub inne podmioty,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami, dla których został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty,</li> </ul>	KOP	0- 3 pkt	3	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla których nie został złożony wniosek o dofinansowanie,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b> <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Realizacja projektu w partnerstwie z innymi podmiotami</b>	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na ilość partnerów zaangażowanych w projekt.</p> <p><b>Punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie w przypadku stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe.</b> Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągnięta dzięki zaangażowaniu poszczególnych partnerów.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – za udział co najmniej 1 partnera zaangażowanego w realizację projektu,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w przypadku braku udziału partnerów w projekcie.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b> <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych i/lub właściwych programów rewitalizacji,</li> <li>5. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>6. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	4	porównawcze

## 7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA

### Działanie 7.1 Infrastruktura drogowa

#### Poddziałanie 7.1.1 Drogi regionalne

nr i nazwa osi priorytetowej	7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA
nr i nazwa działania	Działanie 7.1 INFRASTRUKTURA DROGOWA
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 7.1.1 Drogi regionalne
typ projektu	A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1212 z późn. zm).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania ze środków europejskich, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<p><b>Specyficzne warunki wstępne</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy inwestycja dotyczy odcinka / odcinków drogi wojewódzkiej pozwalającego na włączenie do systemu dróg krajowych lub sieci TEN-T, bądź wypełniającego lukę w sieci dróg pomiędzy ośrodkami wojewódzkimi, miastami nie będącymi stolicami województw (regionalnymi i subregionalnymi), zgodnie z przeprowadzoną diagnozą wskazującą na problem dostępności transportowej tych miast, pełniących ważne funkcje w lokalnych rynkach pracy,</li> <li>2. czy projekt ujęty jest w dokumencie przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w <i>Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, załącznik XI pn. Warunki wstępne</i>. Do czasu zatwierdzenia ostatecznej wersji dokumentu, jako punkt odniesienia przyjmuje się wykaz propozycji projektów z zakresu dróg regionalnych zawarty w załączniku nr 1 do <i>Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, zawierającym samoocenę stanu wypełnienia warunków dostępowych (tzw. warunkowości ex-ante),</li> </ol> <p>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty złożone do wniosku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu realizacji inwestycji drogowej wraz z</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	zaznaczeniem sieci dróg krajowych oraz sieci TEN-T, 4. przeprowadzoną diagnozę wskazującą na problem dostępności transportowej miast, pełniących ważne funkcje w lokalnych rynkach pracy (jeśli dotyczy).				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:  1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:  1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:  1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li>2. <b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b></li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> <p><b>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></p> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li>2. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li>3. <b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak/nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li><b>lub</b></li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocena prowadzona w ramach kryterium obejmuje badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> <p>W ramach kryterium badane będzie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) zastosowanie rozwiązań technologicznych zmniejszających zużycie surowców naturalnych (np. wykorzystane żużla wielkopiecowego do budowy dolnych warstw konstrukcyjnych nawierzchni drogi lub wzmocnienia podłoża, recykling nawierzchni bitumicznych) – 1 pkt,</li> <li>b) zastosowanie rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. baterie solarne zasilające znaki i urządzenia ostrzegawcze) – 1 pkt,</li> <li>c) zastosowanie rozwiązań z zakresu ochrony wód (budowa nowego systemu odwodnienia drogi: kanalizacja deszczowa, rowy odwadniające, zbiorniki odparowujące) – 1pkt.</li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0 -3 pkt</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>

Stan przygotowania projektu do realizacji	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim prawomocne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada decyzje środowiskowe albo prawo do dysponowania nieruchomością</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację</li> </ul>	KOP	2-4 pkt		indywidualne

	<p>planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Wpływ na ramy wykonania</b>	<p>Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 7. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie długości wybudowanych i przebudowanych dróg.</p> <p>Ocenie podlega procentowy udział produktów projektu w wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla roku 2023:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 4 pkt – co najmniej 3% wartości docelowej ram wykonania</li> <li>• 3 pkt – co najmniej 2% ale poniżej 3%</li> <li>• 2 pkt – co najmniej 1% ale poniżej 2%</li> <li>• 1 pkt – poniżej 1%</li> </ul>	KOP	1-4 pkt	1	indywidualne
<b>Zastosowanie rozwiązań inżynierskich zwiększających bezpieczeństwo</b>	<p>W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem poprawy bezpieczeństwa użytkowników dróg (kierowców, pieszych i rowerzystów). <b>Ocenie poddany został zakres zastosowania urządzeń podnoszących bezpieczeństwo w ruchu drogowym.</b> Ocena powinna uwzględniać specyfikę projektu i odnosić się do wymaganej/oczekiwanej funkcjonalności inwestycji a także badać zasadność zaproponowanych rozwiązań podnoszących bezpieczeństwo. Ocenie podlega zakres rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo kierowców pojazdów oraz bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów w ramach dwóch obszarów:</p> <p><b>1. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo w ruchu kołowym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu,</li> <li>• 1 pkt – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji</li> </ul> <p><b>2. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2 pkt – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu,</li> <li>• 1 pkt – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji.</li> </ul> <p><b>Punkty z obydwu obszarów podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-4 pkt	2	indywidualne

<b>Komplementarność</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie powiązanie inwestycji z projektami (inwestycjami) już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji, na drogach tej samej lub wyższej kategorii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 1 pkt – projekt jest ostatnim (brakującym) elementem docelowego układu drogowego / realizuje w całości docelowe rozwiązanie komunikacyjne,</li> <li>• 1 pkt – projekt jest komplementarny z projektami zrealizowanymi w perspektywie finansowej 2007-2013 lub później, jednak z wyłączeniem sytuacji gdy ten sam projekt jest jednocześnie elementem docelowego układu drogowego, punktowanym powyżej,</li> <li>• 1 pkt – projekt jest komplementarny z równolegle realizowanymi projektami lub zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnione finansowanie),</li> <li>• 0 pkt – brak spójności gdy Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji w powyższym zakresie lub przedstawił komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi jednak nie zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnienie finansowe).</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt	3	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p><b>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym lub subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</b></p> <p><b>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa, przy uwzględnieniu obszarów strategicznej interwencji – OSI Obszary górskie,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,</li> <li>• 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,</li> <li>• 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 7.1 INFRASTRUKTURA DROGOWA</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 7.1.1 Drogi regionalne</b>
<b>typ projektu</b>	<b>B. nowoczesne systemy zarządzania infrastrukturą i sterowania ruchem</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary. (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i nie podlega on dalszej ocenie</p>	-	indywidualne

<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</li> <li>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania ze środków europejskich, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</li> <li>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
----------------------------------	---	--------------------------------	--	---	--------------

<p><b>Specyficzne warunki wstępne</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy inwestycja dotyczy odcinka/odcinków drogi wojewódzkiej pozwalającego na włączenie do systemu dróg krajowych lub sieci TEN-T, bądź wypełniającego lukę w sieci dróg pomiędzy ośrodkami wojewódzkimi, miastami nie będącymi stolicami województw (regionalnymi i subregionalnymi), zgodnie z przeprowadzoną diagnozą wskazującą na problem dostępności transportowej tych miast, pełniących ważne funkcje w lokalnych rynkach pracy,</li> <li>czy projekt ujęty jest w dokumencie przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w <i>Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, załącznik XI pn. Warunki wstępne</i>. Do czasu zatwierdzenia ostatecznej wersji dokumentu, jako punkt odniesienia przyjmuje się wykaz propozycji projektów z zakresu dróg regionalnych zawarty w załączniku nr 1 do <i>Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, zawierającym samoocenę stanu wypełnienia warunków dostępowych (tzw. warunkowości ex-ante),</li> </ol> <p>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty złożone do wniosku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu realizacji inwestycji drogowej wraz z zaznaczeniem sieci dróg krajowych oraz sieci TEN-T,</li> <li>przeprowadzoną diagnozę wskazującą na problem dostępności transportowej miast, pełniących ważne funkcje w lokalnych rynkach pracy (jeśli dotyczy).</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>



<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej</li> <li>lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

ocena finansowa					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność oraz konkurencyjność względem istniejących rozwiązań.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena merytoryczna					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li>2. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li>3. <b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	tak/nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li><b>lub</b></li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>.</p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

**Poddziałanie 7.1.2 Drogi subregionalne - ZIT**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 7.1 INFRASTRUKTURA DROGOWA</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 7.1.2 Drogi subregionalne - ZIT</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 z późn zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</li> <li>występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT,</li> <li>2. czy inwestycja zapewnia konieczne bezpośrednie połączenie z siecią TEN-T, przejściem granicznym, portem lotniczym, terminalem towarowym, centrum lub platformą logistyczną, istniejącym lub nowym terenem inwestycyjnym (zgodnie z definicjami zawartymi w SzOOP),</li> <li>3. czy projekt ujęty jest w dokumencie strategicznym przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w <i>Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, załącznik XI pn. Warunki wstępne.</i> Do czasu zatwierdzenia ostatecznej wersji ww. dokumentu strategicznego, jako punkt odniesienia, przyjmuje się wyłącznie wykaz propozycji projektów z zakresu dróg subregionalnych zawarty w strategii ZIT.</li> </ol> <p>Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty złożone do wniosku:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>7. mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu realizacji inwestycji drogowej wraz z zaznaczeniem sieci dróg krajowych oraz sieci TEN-T.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>		<p>spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej</li> <li>lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną</p>	-	indywidualne

	3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.		projektu		
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne



<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</li> <li>lub</li> <li>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z</li> </ul>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p><b>niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li><b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	2	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe</li> </ul>	KOP	1-3 pkt		indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada decyzje środowiskowe albo prawo do dysponowania nieruchomością</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada ani prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, ani decyzji środowiskowych.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Wpływ na ramy wykonania</b>	<p>Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 7. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie długości wybudowanych i przebudowanych dróg.</p> <p>Ocenie podlega procentowy udział produktów projektu w wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla roku 2023:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – co najmniej 2% wartości docelowej ram wykonania</li> <li>• <b>2 pkt</b> – co najmniej 1% ale poniżej 2%</li> <li>• <b>1 pkt</b> – poniżej 1%</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

<b>Zastosowanie rozwiązań inżynierskich zwiększających bezpieczeństwo</b>	<p>W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem poprawy bezpieczeństwa użytkowników dróg (kierowców, pieszych i rowerzystów). <b>Ocenie poddany został zakres zastosowania urządzeń podnoszących bezpieczeństwo w ruchu drogowym.</b> Ocena powinna uwzględniać specyfikę projektu i odnosić się do wymaganej / oczekiwanej funkcjonalności inwestycji, a także badać zasadność zaproponowanych rozwiązań podnoszących bezpieczeństwo. Ocenie podlega zakres rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo kierowców pojazdów oraz bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów w ramach dwóch obszarów:</p> <p><b>1. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo w ruchu kołowym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji.</li> </ul> <p><b>2. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji.</li> </ul> <p><b>Punkty z obydwu obszarów podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-4 pkt	1	indywidualne
<b>Komplementarność</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie powiązanie inwestycji z projektami (inwestycjami) już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji, na drogach tej samej lub wyższej kategorii:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt jest ostatnim (brakującym) elementem docelowego układu drogowego / realizuje w całości docelowe rozwiązanie komunikacyjne,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt jest komplementarny z projektami zrealizowanymi w perspektywie finansowej 2007-2013 lub później, jednak z wyłączeniem sytuacji, gdy ten sam projekt jest jednocześnie elementem docelowego układu drogowego, punktowanym powyżej,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt jest komplementarny z równolegle realizowanymi projektami lub zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnione finansowanie),</li> <li>• <b>0 pkt</b> – brak komplementarności, gdy Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji w powyższym zakresie lub przedstawił komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi jednak nie zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnienie finansowe).</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne

<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	<p>IP ZIT</p>	<p>1-3 pkt</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>
--	--	---------------	----------------	----------	---------------------

**Poddziałanie 7.1.3 Drogi subregionalne - SPR**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 7.1 Infrastruktura drogowa</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 7.1.3 Drogi subregionalne - SPR</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. budowa, przebudowa dróg, w tym budowa obwodnic</b>
<b>tryb wyboru / ścieżka wyboru</b>	<b>tryb konkursowy, nabór zamknięty (SPR)</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy inwestycja zapewnia konieczne bezpośrednie połączenie z siecią TEN-T, przejściem granicznym, portem lotniczym, terminalem towarowym, centrum lub platformą logistyczną, istniejącym lub nowym terenem inwestycyjnym (zgodnie z definicjami zawartymi w SzOOP), Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty złożone do wniosku: <ul style="list-style-type: none"> <li>mapę poglądową z zaznaczeniem przebiegu realizacji inwestycji drogowej wraz z zaznaczeniem sieci dróg krajowych oraz sieci TEN-T.</li> </ul> </li> <li>czy projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca dokonał wyboru obowiązkowych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty, c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, 4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, 5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej). Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania, 2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne



	<p>przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</p> <p>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</p> <p>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</p>				
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <p>1. <b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <p>1. <b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasadę równości szans kobiet i mężczyzn:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> <p>2. <b>wpływu projektu na realizację zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>3 pkt</b></li> </ul> <p>W ramach subkryterium badane będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zastosowanie rozwiązań technologicznych zmniejszających zużycie surowców naturalnych (np. wykorzystane żużla wielkopiecowego do budowy dolnych warstw konstrukcyjnych nawierzchni drogi lub wzmocnienia podłoża, recykling nawierzchni bitumicznych) – 1 pkt,</li> <li>b) zastosowanie rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. baterie solarne zasilające znaki i urządzenia ostrzegawcze) – 1 pkt,</li> <li>c) zastosowanie rozwiązań z zakresu ochrony wód (budowa nowego systemu odwodnienia drogi: kanalizacja deszczowa, rowy odwadniające, zbiorniki odparowujące) – 1pkt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk</b></p>	KOP	0-4 pkt	1	indywidualne

	horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych skutkuje negatywną oceną projektu.				
Stan przygotowania projektu do realizacji	<b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>	KOP	2-4 pkt	2	indywidualne
	<b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>	KOP	1-3 pkt		indywidualne
	<b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu</li> </ul>	KOP	2-4 pkt		indywidualne

	(jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) <b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>				
<b>Wpływ na ramy wykonania</b>	Kryterium ocenia wkład projektu w realizację ram wykonania ustanowionych dla 7. osi priorytetowej RPO WM 2014-2020 w zakresie długości wybudowanych i przebudowanych dróg. Ocenie podlega procentowy udział produktów projektu w wartości docelowej ram wykonania, wyznaczonej dla roku 2023: <ul style="list-style-type: none"> <li>• 4 pkt – co najmniej 3% wartości docelowej ram wykonania</li> <li>• 3 pkt – co najmniej 2% ale poniżej 3%</li> <li>• 2 pkt – co najmniej 1% ale poniżej 2%</li> <li>• 1 pkt – poniżej 1%</li> </ul>	KOP	1-4 pkt	2	indywidualne
<b>Zastosowanie rozwiązań inżynierskich zwiększających bezpieczeństwo</b>	W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem poprawy bezpieczeństwa użytkowników dróg (kierowców, pieszych i rowerzystów). <b>Ocenie poddany został zakres zastosowania urządzeń podnoszących bezpieczeństwo w ruchu drogowym.</b> Ocena powinna uwzględniać specyfikę projektu i odnosić się do wymaganej / oczekiwanej funkcjonalności inwestycji, a także badać zasadność zaproponowanych rozwiązań podnoszących bezpieczeństwo. Ocenie podlega zakres rozwiązań poprawiających bezpieczeństwo kierowców pojazdów oraz bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów w ramach dwóch obszarów: <b>1. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo w ruchu kołowym:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji.</li> </ul> <b>2. Elementy projektu podnoszące bezpieczeństwo pieszych i rowerzystów:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – elementy projektu wykraczają poza standardowe rozwiązania w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji, np. rozwiązania przewidziane w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2008/96/WE z dnia 19 listopada 2008 r. w sprawie zarządzania bezpieczeństwem infrastruktury drogowej. Zastosowane rozwiązania muszą być logicznie powiązane z pozostałymi elementami projektu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – elementy projektu stanowią standardowy, tj. wynikający z obowiązujących przepisów, katalog rozwiązań w zakresie bezpieczeństwa stosowane w odniesieniu do danego typu inwestycji.</li> </ul> <b>Punkty z obydwu obszarów podlegają sumowaniu.</b>	KOP	1-4 pkt	1	indywidualne
<b>Komplementarność</b>	W ramach kryterium ocenie podlegać będzie powiązanie inwestycji z projektami (inwestycjami) już zrealizowanymi, będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji (tzn. posiadającymi zapewnienie finansowe), na drogach tej samej lub wyższej kategorii: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt jest ostatnim (brakującym) elementem docelowego układu</li> </ul>	KOP	0-3 pkt	1	indywidualne

	<p>drogowego / realizuje w całości docelowe rozwiązanie komunikacyjne,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt jest komplementarny z projektami zrealizowanymi w perspektywie finansowej 2007-2013 lub później, jednak z wyłączeniem sytuacji, gdy ten sam projekt jest jednocześnie elementem docelowego układu drogowego, punktowanym powyżej,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt jest komplementarny z równolegle realizowanymi projektami lub zaakceptowanymi do realizacji (posiadającymi zapewnione finansowanie),</li> <li>• <b>0 pkt</b> – brak komplementarności, gdy Wnioskodawca nie przedstawił żadnych informacji w powyższym zakresie lub przedstawił komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi jednak nie zaakceptowanymi do realizacji.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia. Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,</li> <li>3. wpływ na wzmocnienie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	2	porównawcze

## Działanie 7.2 Transport kolejowy

### Poddziałanie 7.2.1 Tabor kolejowy

nr i nazwa osi priorytetowej	7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA
nr i nazwa działania	Działanie 7.2 Transport kolejowy
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 7.2.1 Tabor kolejowy
typ projektu	A. zakup nowego taboru kolejowego B. budowa / przebudowa i wyposażenie zaplecza technicznego do obsługi taboru kolejowego
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb pozakonkursowy

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</li> <li>występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt ujęty jest w dokumencie strategicznym przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w <i>Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, załącznik XI pn. Warunki wstępne.</i></li> </ol> <p>Do czasu zatwierdzenia ostatecznej wersji ww. dokumentu strategicznego, jako punkt odniesienia, przyjmuje się kierunkowo propozycje projektów z zakresu transportu kolejowego zawarte w aktualnym na dzień złożenia wniosku projekcie ww. dokumentu.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. w odniesieniu do projektów polegających na zakupie taboru kolejowego – czy zakupywany tabor kolejowy będzie dostosowany do potrzeb osób o ograniczonej mobilności.</li> </ol> <p>Ocena w pkt. 2 odbywa się w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

				ocena projektu	
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawność założeń i obliczeń – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,</li> <li><b>planowanego sposobu wykorzystywania efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania produktów projektu w fazie jego eksploatacji.</li> </ol>	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p><b><u>Typ projektu A. zakup nowego taboru kolejowego</u></b></p> <p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasadę równości szans kobiet i mężczyzn:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>2 pkt</b></li> </ul> </li> </ol> <p>Projekt, odpowiednio do jego zakresu, powinien uwzględniać potrzeby osób z różnego rodzaju dysfunkcjami i niepełnosprawnościami, dotyczące nie tylko</p>	KOP	0-4 pkt	3	indywidualne



	<p>niepełnosprawności motorycznej, ale i sensorycznej, tj. potrzeb osób słabowidzących, niewidomych, niedosłyszących i niesłyszących, ale także potrzeby osób o ograniczonej możliwości poruszania się, np. osób starszych, kobiet w ciąży, osób otyłych, osób o niskim wzroście, osób z ciężkim bagażem, osób nieznających języka polskiego.</p> <p>Przykładowe rozwiązania w tym zakresie to: wprowadzanie nowoczesnych rozwiązań technicznych oraz ich dostosowanie do potrzeb osób z niepełnosprawnościami, eliminacja barier fizycznych uniemożliwiających poruszanie się lub ograniczających efektywne korzystanie ze sprzętu pomocnego w poruszaniu się, informacja publiczna dostosowana do potrzeb osób z dysfunkcjami sensorycznymi, dostępność i dostosowanie środków transportu do przewozu osób z niepełnosprawnościami oraz o ograniczonej możliwości poruszania się (np. pojazdy niskopodłogowe z wysuwaną platformą, wyposażenie w pomosty, podesty lub windy, szerokie wejścia, mocowania dla wózków inwalidzkich, zapewnienie odpowiedniej przestrzeni manewrowej we wnętrzu pojazdu, wyposażenie w audiowizualny system informacji pasażerskiej).</p> <p><b>Projekt musi uwzględniać rozwiązania przyczyniające się do realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji i odznaczać się w tym zakresie wpływem pozytywnym.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt w ramach subkryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p> <p>2. <b>wpływu projektu na realizację zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>2 pkt</b></li> </ul> <p>W ramach subkryterium badane będzie m.in., czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych, w tym zmniejszających zanieczyszczenie środowiska oraz zużycie energii, a przez to wpływających na zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji taboru (Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej, np.: zastosowanie rozwiązań energooszczędnych, rozwiązań w zakresie ograniczenia emisji spalin, rozwiązań wpływających na obniżenie emisji hałasu generowanego przez pojazd).</p> <p><b>Projekt musi uwzględniać rozwiązania przyczyniające się do realizacji zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego i odznaczać się w tym zakresie co najmniej wpływem neutralnym.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt w ramach subkryterium nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub potrzymanie w ich efekcie stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p> <p><b><u>Typ projektu B. budowa / przebudowa i wyposażenie zaplecza technicznego do obsługi taboru kolejowego</u></b></p> <p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p>				
--	---	--	--	--	--

	<p>1. <b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasadę równości szans kobiet i mężczyzn:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt w ramach subkryterium nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p>2. <b>wpływu projektu na realizację zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>3 pkt</b></li> </ul> <p>W ramach subkryterium badane będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) zastosowanie rozwiązań technologicznych zmniejszających zużycie surowców naturalnych (np. wykorzystane żużla wielkopieczowego do budowy dolnych warstw konstrukcyjnych, wzmocnienia podłoża, zastosowanie rozwiązań zmniejszających zużycie wody oraz detergentów) – 1 pkt</li> <li>b) zastosowanie rozwiązań wykorzystujących odnawialne źródła energii (np. moduły fotowoltaiczne zasilające w ciepło) – 1 pkt</li> <li>c) inne rozwiązania przyczyniające się do ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego – 1 pkt</li> </ul> <p><b>Projekt musi uwzględniać rozwiązania przyczyniające się do realizacji zasady zrównoważonego rozwoju oraz ochrony i poprawy jakości środowiska naturalnego i odznaczać się w tym zakresie wpływem pozytywnym.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt w ramach subkryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub potrzymanie w ich efekcie stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>2-4 pkt</p>	<p>4</p>	<p>indywidualne</p>

	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	3	indywidualne

### Poddziałanie 7.2.2 Linie kolejowe

nr i nazwa osi priorytetowej	7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA
nr i nazwa działania	Działanie 7.2 TRANSPORT KOLEJOWY
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 7.2.2 Linie kolejowe
typ projektu	A. budowa, modernizacja, rehabilitacja linii kolejowych

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353) Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</li> <li>projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>6. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu,</p> <p>7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt ujęty jest na liście podstawowej zadań z zakresu infrastruktury kolejowej w dokumencie strategicznym przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w <i>Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, załącznik XI pn. Warunki wstępne.</i></p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne

			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej</li> <li>lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu</p>	-	indywidualne

	<ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	analiza finansowa	potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> </ol>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>2. <b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</p> <p>3. <b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>• zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>• gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul>				
<b>Charakter realizowanej inwestycji</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt obejmuje swoim zakresem roboty budowlane dotyczące budowy, modernizacji, a także w uzasadnionych przypadkach rewitalizacji infrastruktury kolejowej o znaczeniu regionalnym (linie kolejowe). Projekt nie może polegać na remoncie.</p> <p>Działania przewidywane w ramach modernizacji / rewitalizacji muszą spełnić wymóg kompleksowości, skutkować długoterminową poprawą stanu technicznego oraz dostosowywać infrastrukturę do potrzeb rynku przewoźników (np. wzrost dopuszczalnych nacisków na oś, modernizacja peronów) oraz pasażerów (dostosowanie do potrzeb osób o ograniczonej mobilności).</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</b></p> <p><b>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne



	<p>dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawa bezpieczeństwa</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wpływa na poprawę bezpieczeństwa.</b></p> <p>Weryfikacji podlega, czy w projekcie przewiduje się:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawę stanu technicznego nawierzchni i rozjazdów oraz</li> <li>2. instalację nowych lub przebudowę istniejących urządzeń z zakresu automatyki i telematyki, w tym urządzeń sygnalizacji przejazdowej na przejazdach kolejowych lub</li> <li>3. podniesienie kategorii przejazdów kolejowych lub</li> <li>4. likwidację przejazdów kolejowych na rzecz skrzyżowań bezkolizyjnych.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zgodność projektu z TSI (Techniczne Specyfikacje Interoperacyjności)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projektowane rozwiązania wg. dokumentacji projektowej będą realizowane zgodnie z wymaganiami TSI, mającymi zastosowanie do projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<p><b>Eliminacja „wąskich gardeł”</b></p>	<p><b>W ramach kryterium weryfikacji będzie podlegać, czy projekt przyczynia się do eliminacji transportowych „wąskich gardeł”, a tym samym czy w projekcie przewidziano:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. modernizację systemów sterowania ruchem kolejowym (SRK) lub</li> <li>2. zwiększenie prędkości maksymalnej na linii kolejowej lub</li> <li>3. likwidację punktowych lub odcinkowych ograniczeń prędkości na odcinku linii kolejowej, na którym w ramach projektu prowadzone będą prace lub</li> <li>4. podniesienie dopuszczalnego nacisku do 221 kN na oś lub</li> <li>5. usunięcie technicznych przyczyn punktowego lub odcinkowego zmniejszenia dopuszczalnego nacisku na odcinku linii kolejowej, na którym w ramach projektu prowadzone będą prace.</li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
---	--	------------	---	----------	---------------------

### Poddziałanie 7.2.3 Regionalny transport kolejowy

nr i nazwa osi priorytetowej	7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA
nr i nazwa działania	Działanie 7.2 TRANSPORT KOLEJOWY
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 7.2.3 Regionalny transport kolejowy
typ projektu	A. integracja transportu kolejowego z innymi środkami transportu zbiorowego

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</li> </ol> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f)</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</p> <p>7. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu,</p> <p>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt ujęty jest na liście zadań w dokumencie strategicznym przygotowanym na potrzeby wypełnienia warunków dostępowych (ex-ante) 7.1 oraz 7.2, określonych w <i>Rozporządzeniu Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającym wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, załącznik XI pn. Warunki wstępne.</i></p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obowiązkowych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Pomoc publiczna</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:  1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowanych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.  Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz	KOP – pracownik IOK / ekspert w	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

	<p>eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	ramach dziedziny analiza finansowa	<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>		ocena projektu		
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b></p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li><b>lub</b></li> <li><b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>				
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Komplementarność</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega czy projekt będzie dopełniać się z innym przedsięwzięciem lub przedsięwzięciami już zrealizowanymi lub będącymi w trakcie realizacji lub zaakceptowanymi do realizacji (bez względu na źródło finansowania oraz podmiot realizujący) <b>prowadzącymi do realizacji tego samego celu</b>, a tym samym, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. przy realizacji projektu będą wykorzystywane efekty realizacji innego projektu/projektów lub</li> <li>2. projekt jest elementem szerszej strategii realizowanej przez szereg projektów komplementarnych lub</li> <li>3. projekt stanowi ostatni etap szerszego przedsięwzięcia lub kontynuację wcześniej realizowanych projektu/projektów.</li> </ol> <p>Komplementarność badana w ramach kryterium może dotyczyć zarówno projektów z tej samej gałęzi transportu, jak i innych gałęzi transportu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne



**Poddziałanie 7.2.4 Infrastruktura dla obsługi podróżnych - SPR**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>7 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA TRANSPORTOWA</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 7.2 TRANSPORT KOLEJOWY</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 7.2.4 Infrastruktura dla obsługi podróżnych - SPR</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. budowa, przebudowa infrastruktury służącej obsłudze podróżnych</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz. U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</li> </ol> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy inwestycja zlokalizowana jest / będzie w pobliżu czynnego odcinka linii kolejowej, na którym odbywa się ruch pociągów pasażerskich a infrastruktura realizowana w ramach projektu służyć będzie obsłudze tego ruchu (obsługa podróźnych), Ocena będzie prowadzona m.in. w oparciu o dokumenty załączone do wniosku, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>• mapę poglądową z oznaczeniem lokalizacji realizowanej inwestycji wraz z zaznaczeniem sieci kolejowej w województwie małopolskim.</li> </ul> </li> <li>2. czy projekt ujęty jest w wykazie przedsięwzięć uzgodnionych dla danego subregionu w ramach mechanizmu wyboru projektów opartego na ścieżce subregionalnej, zgodnie z zapisami RPO WM i SzOOP.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu</p>	-	indywidualne

	3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.		potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Pomoc publiczna</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:  1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub 2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej, 3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy), c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem, e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT. Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa</b>	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz	KOP – pracownik IOK / ekspert w	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

<p><b>projektu</b></p>	<p>eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	<p>ramach dziedziny analiza finansowa</p>	<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<p><b>Koncepcja realizacji projektu</b></p>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li>2. <b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li>3. <b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Trwałość projektu</b></p>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	<ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>		ocena projektu		
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</li> <li>lub</li> <li>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną,</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.				
<b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>Projekt uzyska pozytywną ocenę, w przypadku stwierdzenia co najmniej neutralnego (tj. neutralnego lub pozytywnego) wpływu na zasadę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li><b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	2	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe</li> <li><b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo</li> </ul>	KOP	2-4 pkt		indywidualne

	<p>do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Kompleksowość projektu</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wieloaspektowość projektu, co oznacza, że preferowane będą projekty, w ramach których realizowany zakres będzie obejmował więcej niż jeden element infrastrukturalny służący do obsługi podróżnych, spośród takich jak np.: dworce kolejowe, parkingi „Parkuj &amp; Jedź”, przystanki kolejowe, bezkolizyjne przejścia przez tory.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt łączy w sobie więcej niż dwa elementy infrastrukturalne,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt łączy w sobie dwa elementy infrastrukturalne,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt dotyczy wyłącznie jednego elementu infrastrukturalnego (np. wyłącznie przystanek /przystanki kolejowe).</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-2	1	indywidualne
<b>Potencjał integracyjny</b>	<p><b>W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizowana w ramach projektu infrastruktura posiada potencjał integracyjny względem innych środków transportu.</b> Preferowane będą projekty w ramach których realizowana jest infrastruktura zlokalizowana korzystnie z punktu widzenia łączenia ofert różnych środków transportu, co oznacza, że pasażer może swobodnie korzystać z różnych połączeń komunikacyjnych, w tym również form przemieszczania się alternatywnych dla komunikacji publicznej.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – lokalizacja realizowanej w ramach projektu infrastruktury obsługi podróżnych pozwala na łączenie co najmniej dwóch różnych środków transportu, np. możliwość przesiadki z komunikacji kolejowej na autobusową lub możliwość przesiadki z komunikacji publicznej na alternatywną dla komunikacji publicznej formę przemieszczania się,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – lokalizacja realizowanej w ramach projektu infrastruktury obsługi podróżnych nie pozwala na łączenie co najmniej dwóch różnych środków transportu.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1	3	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans</p>	KOP	1-3 pkt	1	porównawcze

<b>społeczny</b>	<p>zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,</li> <li>3. wpływ na wzmocnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
------------------	---	--	--	--	--



## 8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY

### Działanie 8.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy

nr i nazwa osi priorytetowej	8 RYNEK PRACY
nr i nazwa działania	Działanie 8.1 Aktywizacja zawodowa – projekty powiatowych urzędów pracy (Priorytet inwestycyjny 8i)
nr i nazwa poddziałania	-
typ projektu	A. instrumenty i usługi wymienione w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy finansowane ze środków Funduszu Pracy z wyłączeniem robót publicznych
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb pozakonkursowy

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (Dz.U.2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> </ol> <p>Ocena pkt 2 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	tak / nie	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem naboru,</li> <li>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną prawnie dozwoloną formę organizacyjną podmiotu) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</li> <li>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie naboru,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP RPO WM oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem naboru.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>				
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualane
<b>Efektywność zatrudnieniowa w projekcie (w okresie do 3 m-cy)</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zakłada minimalny poziom efektywności zatrudnieniowej dla:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>a) osób powyżej 50 r.ż – na poziomie co najmniej 33%</li> <li>b) osób o niskich kwalifikacjach – na poziomie co najmniej 38%</li> <li>c) osób długotrwale bezrobotnych – na poziomie co najmniej 30%</li> <li>d) osób z niepełnosprawnościami – na poziomie co najmniej 33%</li> <li>e) kobiet – 39%</li> </ol> <p><i>Efektywność zatrudnieniowa mierzona jest w odniesieniu do poszczególnych grup osób bezrobotnych.</i></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualane
<b>Minimalny wskaźnik rezultatu bezpośredniego dotyczącego zatrudnienia</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zakłada minimalny poziom wskaźnika rezultatu bezpośredniego „Liczba osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek po opuszczeniu programu” - na poziomie co najmniej 45%.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualane

(WLWK)			kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Minimalny wskaźnik rezultatu bezpośredniego dotyczącego uzyskania kwalifikacji (WLWK)</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zakłada minimalny poziom wskaźnika rezultatu bezpośredniego „Liczba osób, które uzyskały kwalifikacje po opuszczeniu programu” – na poziomie co najmniej 31%.</p> <p><i>Spełnienie kryterium jest badane w odniesieniu do grupy docelowej objętej w projekcie wsparciem o charakterze szkoleniowym (z wyłączeniem szkoleń przygotowujących do założenia i prowadzenia działalności gospodarczej) określonej we wniosku o dofinansowanie.</i></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Projekt skierowany do osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt skierowany jest do osób niepełnosprawnych w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja zarejestrowanych bezrobotnych niepełnosprawnych w wieku 30 lat i więcej zakwalifikowanych do I lub II profilu pomocy w stosunku do ogółu zarejestrowanych bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej zakwalifikowanych do I lub II profilu pomocy (wg stanu na koniec grudnia 2015).</p> <p><i>Spełnienie kryterium jest badane w odniesieniu do pierwotnej wielkości grupy docelowej określonej we wniosku o dofinansowanie przyjętym do realizacji w oparciu o kwoty Funduszu Pracy przyznane limitem ostatecznym.</i></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Projekt skierowany do osób w wieku 50 lat i więcej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt skierowany jest do osób w wieku 50 lat i więcej w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja zarejestrowanych bezrobotnych w wieku 50 lat i więcej zakwalifikowanych do I lub II profilu pomocy w stosunku do ogółu zarejestrowanych bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej zakwalifikowanych do I lub II profilu pomocy (wg stanu na koniec grudnia 2015).</p> <p><i>Spełnienie kryterium jest badane w odniesieniu do pierwotnej wielkości grupy docelowej określonej we wniosku o dofinansowanie przyjętym do realizacji w oparciu o kwoty Funduszu Pracy przyznane limitem ostatecznym.</i></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Projekt skierowany do osób długotrwale bezrobotnych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt skierowany jest do osób długotrwale bezrobotnych w proporcji co najmniej takiej samej, jak proporcja zarejestrowanych długotrwale bezrobotnych (tj. bezrobotnych nieprzerwanie przez okres ponad 12 m-cy) w wieku 30 lat i więcej zakwalifikowanych do I lub II profilu pomocy w stosunku do ogółu zarejestrowanych bezrobotnych w wieku 30 lat i więcej zakwalifikowanych do I lub II profilu pomocy (wg stanu na koniec grudnia 2015).</p> <p><i>Spełnienie kryterium jest badane w odniesieniu do pierwotnej wielkości grupy docelowej określonej we wniosku o dofinansowanie przyjętym do realizacji w oparciu o kwoty</i></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

	<i>Funduszu Pracy przyznane limitem ostatecznym.</i>		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Efektywność kosztowa w projekcie</b>	W ramach kryterium ocenie podlega czy średni koszt przypadający na 1 uczestnika projektu wynosi maksymalnie 11 200 zł.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie naboru na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji projektów finansowanych ze środków Funduszu Pracy w ramach programów operacyjnych współfinansowanych z Europejskiego Funduszu Społecznego na lata 2014-2020 oraz Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020.</i>	KOP	tak/nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. adekwatność celu głównego projektu, w tym: • poprawność sformułowania celu głównego projektu, • adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP, • adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu. 2. poprawność przyjętych wskaźników, w tym: • poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego, • adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań, • poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. adekwatność doboru grupy docelowej, w tym: • adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu, • poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

	<p>2. opis sposobu rekrutacji, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul>		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>,</li> <li>zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, w przypadku zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem, a w przypadku zasady zrównoważonego rozwoju charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na jego realizację.</b></p> <p><b>Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP RPO WM i regulaminie naboru, w tym w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawność określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> </ol> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) zakupionych środków trwałych,</li> <li>d) kosztów pośrednich,</li> <li>e) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>f) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ul> <p>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (nie dotyczy projektów, w których rozliczane są koszty pośrednie).</p>		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem naboru,</li> <li>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie,</li> <li>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompleksowość projektu oraz udzielanego wsparcia</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projekt zakłada, że wsparcie udzielane każdemu uczestnikowi znajduje odzwierciedlenie w opracowanym uprzednio Indywidualnym Planie Działania (IPD) oraz ma charakter kompleksowy.</li> </ol> <p>Kompleksowość projektu oznacza, że każdemu bezrobotnemu powinny być udzielone co najmniej 3 formy wsparcia (instrumenty i usługi określone w ustawie z dnia 20 kwietnia 2004 r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy) wynikające z IPD, w tym obligatoryjnie co najmniej poradnictwo zawodowe lub pośrednictwo pracy. Kompleksowość projektu oznacza także, że każdy projekt ujmuje potencjalnie wszystkie adekwatne formy wsparcia o których mowa w typie projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p><i>Wymóg udzielenia minimum 3 form wsparcia uczestnikowi nie ma zastosowania w przypadku wcześniejszego podjęcia przez niego zatrudnienia.</i></p> <p>2. Projekt zakłada, że uczestnicy, którzy zgodnie z IPD starają się o przyznanie środków na podjęcie działalności gospodarczej mają możliwość uzyskania wsparcia prawnego, konsultacyjnego i doradztwa w tym zakresie zgodnie ze zgłaszanymi potrzebami.</p>				
--	---	--	--	--	--

## Działanie 8.2 Aktywizacja zawodowa

nr i nazwa osi priorytetowej	8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY
nr i nazwa działania	Działanie 8.2 Aktywizacja zawodowa (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8i)
nr i nazwa poddziałania	-
typ projektu	A. kompleksowe programy na rzecz aktywizacji zawodowej osób pozostających bez pracy
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2014 r. poz.1417 z późn.zm.),</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne



	<p>osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Limit składanych wniosków</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż dwa wnioski o dofinansowanie w ramach danego naboru.</p> <p>Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż dwóch wniosków o dofinansowanie w ramach danego naboru skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>Ocena spełniania kryterium odbywa się na podstawie systemu aplikacyjnego e-RPO.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Efektywność zatrudnieniowa</b>	<p>Projekt zakłada minimalny wskaźnik efektywności zatrudnieniowej dla:</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p>	-	indywidualne

<b>w projekcie (w okresie do 3 miesięcy)</b>	<p>a) osób powyżej 50 r.ż – na poziomie co najmniej 35%</p> <p>b) osób niskokwalifikowanych – na poziomie co najmniej 40%</p> <p>c) osób długotrwale bezrobotnych – na poziomie co najmniej 35%</p> <p>d) osób niepełnosprawnych – na poziomie co najmniej 20%</p> <p>e) kobiet, które nie zostały zakwalifikowane do żadnej z w/w grup priorytetowych – 40%</p> <p>Efektywność zatrudnieniowa mierzona jest w odniesieniu do poszczególnych grup osób pozostających bez pracy.</p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,</li> <li>poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020.</i></li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do</p>	-	indywidualne

	<p>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</p> <p>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</p> <p>c) kosztów pośrednich,</p> <p>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</p> <p>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</p> <p>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</p>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <p>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</p> <p>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne

<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>3</p>	<p>indywidualne</p>
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>3</p>	<p>indywidualne</p>
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>

	<ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zleczone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>,</li> <li>zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób</li> </ol>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji	1	indywidualne

	<p>z niepełnosprawnościami,</p> <p>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <p>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></p> <p>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b></p> <p>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>  <b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		<p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></p> <p>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></p> <p>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>

	<b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>				
<b>Projekt skierowany do osób z niepełnosprawnościami i/lub osób powyżej 50 roku życia</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu wsparciem w ramach projektu obejmowane są osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 roku życia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie przewiduje wsparcia osób z niepełnosprawnościami, ani osób powyżej 50 r.ż lub osoby te stanowią do 20% uczestników projektu: <b>0 pkt</b></li> <li>osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 r.ż stanowią powyżej 20% do 30% uczestników projektu: <b>3 pkt</b></li> <li>osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 r.ż stanowią powyżej 30% do 40% uczestników projektu: <b>4 pkt</b></li> <li>osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 r.ż stanowią powyżej 40% do 50% uczestników projektu: <b>5 pkt</b></li> <li>osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 r.ż stanowią powyżej 50% do 60% uczestników projektu: <b>6 pkt</b></li> <li>osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 r.ż stanowią powyżej 60% do 70% uczestników projektu: <b>7 pkt</b></li> <li>osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 r.ż stanowią powyżej 70% do 80% uczestników projektu: <b>8 pkt</b></li> <li>osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 r.ż stanowią powyżej 80% do 90% uczestników projektu: <b>9 pkt</b></li> <li>osoby z niepełnosprawnościami i/lub osoby powyżej 50 r.ż stanowią powyżej 90% uczestników projektu: <b>10 pkt</b></li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
<b>Projekt skierowany do osób opiekujących się osobami zależnymi</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada objęcie wsparciem osób, które opiekują się osobami zależnymi oraz poradnictwo z zakresu organizacji opieki nad tymi osobami:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie przewiduje wsparcia osób opiekujących się osobami zależnymi lub osoby te stanowią do 10% uczestników: <b>0 pkt</b></li> <li>osoby opiekujące się osobami zależnymi stanowią do 10% uczestników projektów i projekt przewiduje poradnictwo z zakresu organizacji opieki nad osobą zależną: <b>5 pkt</b></li> <li>osoby opiekujące się osobami zależnymi stanowią powyżej 10% uczestników projektów i projekt przewiduje poradnictwo z zakresu organizacji opieki nad osobą zależną: <b>10 pkt</b></li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega wpływ realizacji projektu na rozwój <b>Obszaru Strategicznej Interwencji: obszary na których sytuacja na rynku pracy jest najtrudniejsza – bezrobocie.</b></p> <p>Weryfikowane będzie, czy projekt zakłada objęcie wsparciem mieszkańców powiatów, w których wysokość stopy bezrobocia przekracza średnią dla województwa małopolskiego:</p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• do 50% uczestników projektu stanowią mieszkańcy powiatów, w których wysokość stopy bezrobocia przekracza średnią dla województwa małopolskiego: <b>0 pkt</b></li> <li>• powyżej 50% i mniej niż 100% uczestników projektu stanowią mieszkańcy powiatów, w których wysokość stopy bezrobocia przekracza średnią dla województwa małopolskiego: <b>5 pkt</b></li> <li>• 100% uczestników projektu stanowią mieszkańcy powiatów, w których wysokość stopy bezrobocia przekracza średnią dla województwa małopolskiego: <b>10 pkt</b></li> </ul> <p>Lista powiatów, w których wysokość stopy bezrobocia przekracza średnią dla województwa zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych dostępnych danych na dzień ogłoszenia naboru).</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
--	--	--	--	--	--



## Działanie 8.3 Wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej

### Poddziałanie 8.3.1 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w formie dotacji

nr i nazwa osi priorytetowej	8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY
nr i nazwa działania	Działanie 8.3 Wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8iii)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 8.3.1 Wsparcie na zakładanie działalności gospodarczej w formie dotacji
typ projektu	A. kompleksowe wsparcie dla zakładania działalności gospodarczej w formie dotacji
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz.1212).</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do</p>	-	indywidualne

	<p>posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Limit składanych wniosków</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż pięć wniosków o dofinansowanie w ramach danego naboru, Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż pięciu wniosków o dofinansowanie w ramach danego naboru skutkuje niespełnieniem kryterium.  Ocena spełniania kryterium odbywa się na podstawie systemu aplikacyjnego e-RPO oraz treści wniosku o dofinansowanie.</li> <li>2. czy dany projekt dotyczy realizacji wsparcia na obszarze tylko jednego</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

	subregionu i obejmuje wsparciem uczestników z każdego powiatu tego subregionu.		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Wyłączenie podmiotowe</b>	W ramach kryterium ocenie podlega, czy spełniony jest warunek, zgodnie z którym Wnioskodawcą, partnerem w realizacji projektu lub realizatorem projektu nie jest powiatowy urząd pracy.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-2020</i> , 3. czy projekt zakłada premiowanie powstawania działalności gospodarczych, które: <ul style="list-style-type: none"> <li>• przewidują utworzenie dodatkowych miejsc pracy,</li> <li>• oraz takich, które zostaną założone w powiatach o niższym poziomie przedsiębiorczości,</li> </ul> zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) kosztów pośrednich,</li> <li>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> </li> <li>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p>	3	indywidualne

	<p>zgodnie z SzOOP,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie</li> </ul>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

	terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań. <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>				
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

<p><b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne
<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>,</li> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>4. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></li> <li>5. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b></li> </ol>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne

	<p>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b></p> <p>6. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b></p> <p>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b></p> <p>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p> <p><b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<p><b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></li> <li>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></li> <li>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>



## Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian

### Poddziałanie 8.4.1 Rozwój kompetencji kadr sektora MŚP

nr i nazwa osi priorytetowej	8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY
nr i nazwa działania	Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadr i adaptacja do zmian (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8v)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 8.4.1 Rozwój kompetencji kadr sektora MŚP
typ projektu	A. wsparcie dotyczące podnoszenia kompetencji i/lub kwalifikacji kadr sektora MŚP w ramach podmiotowego finansowania usług rozwojowych
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p> <p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p>	-	indywidualne

	<p>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Regionalny zasięg projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy realizacja projektu obejmuje obszar całego województwa małopolskiego.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne

			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,</li> <li>poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian na lata 2014-2020</i>, w tym m.in. z załączeniem rozliczania kosztów usług rozwojowych zrealizowanych wyłącznie przez podmioty wpisane do Rejestru Usług Rozwojowych (RUR) i zweryfikowane wstępnie przez Administratora RUR.</li> <li>czy założenia projektu są zgodne z koncepcją podmiotowego systemu finansowania usług rozwojowych określoną w regulaminie konkursu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i></b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>	-	indywidualne

	<p>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</p> <p>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</p> <p>c) kosztów pośrednich,</p> <p>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</p> <p>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</p> <p>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</p>		<p>wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <p>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</p> <p>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

	<p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		<p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne

	<p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zleczone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z</i></li> </ol>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do	1	indywidualne

	<p><i>niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020,</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></li> <li>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b></li> <li>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>  <b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		<p>negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></p> <p>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		negocjacji			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu
<b>Wpływ na realizację wskaźników produktu określonych w SzOOP</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega wpływ projektu na realizację wskaźników produktu określonych w SzOOP w ramach poddziałania 8.4.1:</p> <p>1. projekt przewiduje osiągnięcie wskaźnika dotyczącego liczby mikro, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi lub wskaźnika dotyczącego liczby osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek objętych wsparciem na poziomie <b>do 50% wartości docelowych</b> określonych dla wskaźników ujętych w SzOOP – <b>0 pkt</b></p> <p>2. projekt przewiduje osiągnięcie wskaźnika dotyczącego liczby mikro, małych i średnich przedsiębiorstw objętych usługami rozwojowymi oraz wskaźnika dotyczącego liczby osób pracujących, łącznie z prowadzącymi działalność na własny rachunek objętych wsparciem na poziomie <b>powyżej 50% wartości docelowych</b> określonych dla wskaźników ujętych w SzOOP – <b>10 pkt</b></p> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne	



### Poddziałanie 8.4.2 Adaptacja do zmian

nr i nazwa osi priorytetowej	8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY
nr i nazwa działania	Działanie 8.4 Rozwój kompetencji kadri i adaptacja do zmian (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8v)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 8.4.2 Adaptacja do zmian
typ projektu	A. opracowanie i wdrażanie kompleksowych programów typu outplacement
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2014 r. poz. 1417 z późn. zm.).</li> </ol> </li> <li>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne

	<p>osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Limit składanych wniosków</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru.</p> <p>Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż jednego wniosku o dofinansowanie w ramach danego naboru skutkuje niespełnieniem kryterium.</p> <p>Ocena spełniania kryterium odbywa się na podstawie systemu aplikacyjnego e-RPO.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Minimalny poziom efektywności</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada osiągnięcie wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 50%.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p>	-	indywidualne

<b>zatrudnieniowej</b>	Wskaźnik efektywności zatrudnieniowej mierzony jest zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze przystosowania przedsiębiorców i pracowników do zmian na lata 2014-2020</i> .	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Adekwatność i kompleksowość wsparcia</b>	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1. projekt zawiera opis działań dotyczących aktywnego monitorowania rynku pracy w województwie małopolskim oraz rynków pracy w województwach ościennych – w okresie realizacji projektu, zgodnie z wymogami określonymi w regulaminie konkursu, 2. projekt zakłada, iż każdemu uczestnikowi projektu, zostaną zaproponowane co najmniej doradztwo zawodowe połączone z przygotowaniem indywidualnego planu działania lub pośrednictwo pracy.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględni ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) kosztów pośrednich,</li> <li>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> </li> <li>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b></li> </ol> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy</li> </ul>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną</p>	3	indywidualne

	<p>docelowej w ramach projektu</p> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		ocena projektu		
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Oceni w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

<p><b>projektu</b></p>	<p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		<p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zleczone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>

	<p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>,</li> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></li> <li>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b></li> <li>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b></li> </ol>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne

	<p>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p> <p><b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></li> <li>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></li> <li>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne
<b>ocena strategiczna</b>					
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zaproponowanie przez Wnioskodawcę realizacji dodatkowych, tj. wykraczających poza zakres obligatoryjny, narzędzi wsparcia na rzecz uczestników projektów oraz ich racjonalność, spójność i adekwatność,</li> <li>2. skala wykazanego przez Wnioskodawcę / partnerów doświadczenia w realizacji projektów lub prowadzeniu działalności: <ul style="list-style-type: none"> <li>• w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>• na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>• a także na terytorium, na którym będzie realizowany projekt,</li> </ul> </li> <li>3. równomierność i racjonalność rozłożenia pomocy w skali regionu,</li> <li>4. trafność i adekwatność zaproponowanego przez Wnioskodawcę / partnerów sposobu zapewnienia szybkiej reakcji na potrzeby uczestników projektu,</li> <li>5. wykorzystanie modelowych rozwiązań wypracowanych w ramach projektów zrealizowanych ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego.</li> </ol>	panel członków KOP	-	-	porównawcze



### Działanie 8.5 Wsparcie na rzecz łączenia życia zawodowego z prywatnym

nr i nazwa osi priorytetowej	8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY
nr i nazwa działania	Działanie 8.5 Wsparcie na rzecz łączenia życia zawodowego z prywatnym (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8iv)
nr i nazwa poddziałania	-
typ projektu	A. wsparcie dla tworzenia i/lub funkcjonowania podmiotów opieki nad dzieckiem do lat 3, w tym żłobków (m.in. przyzakładowych) i klubów dziecięcych oraz działania na rzecz zwiększenia liczby miejsc w istniejących instytucjach B. tworzenie warunków dla rozwoju opieki nad dziećmi do lat 3 przez dziennego opiekuna
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na</li> </ol>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia	-	indywidualne

	<p>terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnienia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,</li> <li>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze rynku pracy na lata 2014-</i></li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne

	2020.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) kosztów pośrednich,</li> <li>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> </li> <li>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności</li> </ul>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne

	<p>rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p>	KOP	<p>0-10 pkt</p>	2	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		<p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>,</li> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż</li> </ol>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne

	<p>wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></p> <p>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b></p> <p>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>  <b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></p> <p>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></p> <p>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne
<b>Preferowane formy opieki nad dziećmi do lat 3</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt dotyczy tworzenia nowych miejsc opieki w żłobku lub u dziennego opiekuna tj. w tych formach opieki, które w sposób pełniejszy odpowiadają potrzebom rodziców/opiekunów, którzy pragną powrócić/wejść na rynek pracy.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt zakłada utworzenie nowych miejsc opieki w żłobku lub u dziennego opiekuna – <b>10 pkt</b>,</li> </ul>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie zakłada utworzenia nowych miejsc opieki w żłobku i u dziennego opiekuna – <b>0 pkt.</b></li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b>  <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Wpływ na tworzenie miejsc opieki w gminach zgłaszających niezaspokojone zapotrzebowanie w tym zakresie</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega wpływ projektu na tworzenie nowych miejsc opieki w gminie, która zgłaszała niezaspokojone zapotrzebowanie na tego typu usługi.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt zakłada utworzenie nowych miejsc opieki na terenie gminy, która zgłaszała niezaspokojone zapotrzebowanie na tego typu usługi – <b>10 pkt,</b></li> <li>projekt zakłada utworzenie nowych miejsc opieki na terenie gminy, która nie zgłaszała niezaspokojonego zapotrzebowania na tego typu usługi – <b>0 pkt.</b></li> </ul> <p>Lista gmin, które zgłaszały niezaspokojone zapotrzebowanie na miejsca opieki zostanie wskazana w regulaminie konkursu na podstawie aktualnych na dzień ogłoszenia konkursu danych sprawozdawczych (<i>Sprawozdanie z wykonywania zadań z zakresu opieki nad dziećmi w wieku do lat 3</i>).</p> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b>  <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne



## Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej

### Poddziałanie 8.6.1 Realizacja programów przekwalifikowania pracowników i wsparcie dla pracodawców

nr i nazwa osi priorytetowej	8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY
nr i nazwa działania	Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8vi)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 8.6.1 Realizacja programów przekwalifikowania pracowników i wsparcie dla pracodawców
typ projektu	A. programy przekwalifikowania pracowników przygotowujące do kontynuowania pracy na innych lub zmodyfikowanych / zmodernizowanych stanowiskach o mniejszym obciążeniu dla zdrowia
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>	-	indywidualne

	<p>posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Minimalny poziom wskaźnika rezultatu bezpośredniego dotyczącego kontynuacji zatrudnienia pracowników powyżej 50 roku życia</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zakłada minimalny poziom wskaźnika rezultatu bezpośredniego „Liczba osób w wieku 50 lat i więcej, które po opuszczeniu programu podjęły pracę lub kontynuowały zatrudnienie” - na poziomie co najmniej 52%.</p> <p><i>Sposób pomiaru wskaźnika ujęty zostanie w regulaminie konkursu.</i></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną</p>	-	indywidualne

			ocena projektu		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,</li> <li>poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze zdrowia na lata 2014-2020</i>,</li> <li>czy projekt ma charakter zamknięty tj. odpowiada na potrzeby wskazanego/y ch w treści wniosku o dofinansowanie pracodawcy/ów posiadających siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną formę działalności na terenie województwa małopolskiego,</li> <li>czy projekt zawiera pogłębioną analizę występowania niekorzystnych czynników zdrowotnych w odniesieniu do każdego wspieranego pracodawcy i zidentyfikowanych stanowisk pracy,</li> <li>czy projekt zakłada udzielanie wsparcia pracownikom zatrudnionym w szczególnych warunkach przy pracach wymienionych w regulaminie konkursu przez okres co najmniej 6 miesięcy przed datą udzielenia wsparcia w projekcie i/lub pracownikom powyżej 50 roku życia, <i>Wykaz rodzajów prac w szczególnych warunkach wskazany zostanie w regulaminie konkursu na podstawie wykazu, o którym mowa w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 7 lutego 1983r. w sprawie wieku emerytalnego pracowników zatrudnionych w szczególnych warunkach lub w szczególnym charakterze (Dz.U. z 1983 r. nr 8 poz.43 z późn. zm.).</i></li> <li>czy projekt zakłada realizację programu przekwalifikowania pracowników przygotowującego do kontynuowania pracy na innych lub zmodyfikowanych / zmodernizowanych stanowiskach o mniejszym obciążeniu dla zdrowia tj. wsparcie o charakterze szkoleniowym zgodnie z wymogami wskazanymi w regulaminie konkursu,</li> <li>czy przedstawiony w projekcie program przekwalifikowania pracowników zakłada dostosowywanie udzielanego wsparcia do indywidualnych potrzeb, umiejętności i możliwości uczestników, w tym m.in. poprzez udzielanie poradnictwa zawodowego,</li> <li>czy projekt zakłada, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią co najmniej 40% uczestników projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne

	dopuszczalności w danym typie projektu.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) kosztów pośrednich,</li> <li>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> </li> <li>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne: 1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami 2. zasada zrównoważonego rozwoju</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>2. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.</b></p> <p><b>Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<p><b>Wpływ na politykę horyzontalną: zasada równości szans kobiet i mężczyzn</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</i></p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b></li> <li>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>6 pkt</b></li> <li>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>8 pkt</b></li> <li>• projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>10 pkt</b></li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne
<p><b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<p><b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz</li> </ul>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości</p>	3	indywidualne

	<p>opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</p> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		<p>oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b></p> <p>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne

	<b>minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>				
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
			dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu		
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p><b>Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone</b></p> <p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
			dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu		
			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		

	<p><b>Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych</b></p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<p><b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></li> <li>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></li> <li>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne
<p><b>Projekt skierowany do pracowników powyżej 50 roku życia</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu wsparciem w ramach projektu obejmowani są pracownicy powyżej 50 roku życia</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią wymagane 40% uczestników projektu lub osoby te stanowią do 50% uczestników projektu: <b>0 pkt</b></li> <li>• projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią powyżej 50% do 60% uczestników projektu: <b>7 pkt</b></li> <li>• projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią powyżej 60% do 70% uczestników projektu: <b>8 pkt</b></li> <li>• projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią powyżej 70% do 80% uczestników projektu: <b>9 pkt</b></li> <li>• projekt przewiduje, że pracownicy powyżej 50 roku życia stanowią powyżej 80% uczestników projektu: <b>10 pkt</b></li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p>	3	indywidualne



nr i nazwa osi priorytetowej	8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY
nr i nazwa działania	Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydłużania aktywności zawodowej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8vi)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 8.6.1 Realizacja programów przekwalifikowania pracowników i wsparcie dla pracodawców
typ projektu	B. opracowanie strategii zarządzania wiekiem u pracodawcy, w tym możliwość realizacji szkoleń i doradztwa w tym zakresie oraz wdrożenie opracowanego programu (jego elementu)
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> <li>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do</p>	-	indywidualne

	<p>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Efektywność kosztowa w projekcie</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy średni koszt wsparcia przypadający na 1 pracodawcę w projekcie wynosi maksymalnie 26</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne</p>	-	indywidualne

	000 zł.		wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	W ramach kryterium ocenie podlega czy: 1. projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP, 2. projekt przyczyni się do wdrożenia nowych lub zaktualizowanych istniejących strategii zarządzania wiekiem.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Plan angażowania kadry zarządzającej w opracowanie i wdrażanie strategii zarządzania wiekiem</b>	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt zawiera plan angażowania kadry zarządzającej pracodawcy/ów (m.in. właścicieli, członków zarządu, kadry zarządzającej działem HR) w opracowanie i wdrażanie strategii zarządzania wiekiem.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Efektywność wsparcia szkoleniowo-doradczego</b>	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt przewiduje, że wsparcie o charakterze szkoleniowo-doradczym: 1. jest dostosowane do specyfiki i potrzeb konkretnego pracodawcy, 2. uwzględnia fakt posiadania lub nieposiadania strategii zarządzania wiekiem na dzień przystąpienia do projektu: a. jeśli pracodawca posiada opracowaną strategię zarządzania wiekiem – wsparcie szkoleniowo-doradcze koncentruje się	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

	<p>na wdrażaniu strategii i służy jej aktualizacji (wyłącznie jeśli jest taka potrzeba)</p> <p>b. jeśli pracodawca nie posiada strategii zarządzania wiekiem – wsparcie szkoleniowo-doradcze służy opracowaniu strategii, a następnie koncentruje się na jej wdrażaniu.</p> <p>3. jest zgodne z warunkami określonymi w regulaminie konkursu.</p>		spełnienia kryterium		
<b>Zapewnienie jakości i użyteczności opracowanych/wykorzystywanych strategii zarządzania wiekiem</b>	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt przewiduje, że każda strategia zarządzania wiekiem (opracowana lub aktualizowana w ramach projektu) spełnia minimalne wymagania jakościowe określone w regulaminie konkursu.	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i></b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień</p> <p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<p><b>Poprawność montażu finansowego projektu</b></p>	<p>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>kosztów pośrednich,</li> <li>zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> <p>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne:</b>  <b>1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>  <b>2. zasada zrównoważonego rozwoju</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.</b></p> <p><b>Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na politykę horyzontalną:</b>  <b>zasada równości szans kobiet i mężczyzn</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b></li> <li>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został</li> </ul>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje</p>	1	indywidualne

	<p>zakwalifikowany do wyjątków – <b>6 pkt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>8 pkt</b></li> <li>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>10 pkt</b></li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b> <b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		negatywną oceną projektu		
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby</p>	3	indywidualne

	<p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		<p>punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b></p> <p>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie</p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p>	2	indywidualne

	<p>Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p><b>Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone</b></p> <p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne



	<p><b>Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych</b></p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></li> <li>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></li> <li>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne
<b>Zamknięty charakter projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt ma charakter zamknięty tj. odpowiada na potrzeby wskazanego/ych w treści wniosku o dofinansowanie pracodawcy/ów posiadających siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną formę działalności na terenie województwa małopolskiego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt nie ma charakteru zamkniętego tj. w treści wniosku o dofinansowanie nie wskazano pracodawcy/ów posiadających siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną formę działalności na terenie województwa małopolskiego, którzy będą objęci wsparciem lub przewidziano w projekcie otwartą rekrutację pracodawców – <b>0 pkt</b></li> <li>• projekt ma charakter zamknięty i odpowiada jedynie na potrzeby wskazanego/ych w treści wniosku o dofinansowanie pracodawcy/ów posiadających siedzibę, filię, delegaturę, oddział czy inną formę działalności na terenie województwa małopolskiego – <b>10 pkt</b></li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum</b></p>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

	<b>punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b>				
--	---	--	--	--	--

### Poddziałanie 8.6.2 Programy zdrowotne

nr i nazwa osi priorytetowej	8 OŚ PRIORYTETOWA RYNEK PRACY
nr i nazwa działania	Działanie 8.6 Wsparcie na rzecz wydużania aktywności zawodowej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 8vi)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 8.6.2 Programy zdrowotne
typ projektu	A. wdrażanie krajowych programów zdrowotnych dotyczących rozwoju profilaktyki nowotworowej w kierunku wykrywania raka jelita grubego, szyjki macicy i piersi
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	<p>osobistego kontaktu z kadra projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,</li> <li>2. poprawność merytoryczną wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków EFS w obszarze zdrowia na lata 2014-2020</i>, w tym m.in. z warunkami realizacji przedsięwzięć w ramach wybranego programu zdrowotnego tj. Programu profilaktyki raka piersi lub Programu profilaktyki raka szyjki macicy lub Programu profilaktyki raka jelita grubego.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) kosztów pośrednich,</li> <li>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> </li> <li>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

			skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Oceni w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu</li> </ul>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i</p>	3	indywidualne

	<p>głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		skierowania projektu do negocjacji		
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

<p><b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne</b></p>	<p>W przypadku projektów dotyczących wdrażania</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Programu profilaktyki raka piersi</li> <li>- Programu profilaktyki raka szyjki macicy</li> </ul> <p>ocena projektów będzie dokonywana w następujący sposób:</p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>,</li> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (<b>0 pkt standardu minimum</b>) – <b>0 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (<b>1 pkt standardu minimum</b>) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>4 pkt</b></li> <li>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b> projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>1 pkt</b> projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>



	<p>– <b>3 pkt</b></p> <p>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>3 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał 4 pkt tj. minimum 1 pkt standardu), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p> <p><b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p> <p>W przypadku projektów dotyczących wdrażania <b>Programu profilaktyki raka jelita grubego</b> ocena projektów będzie dokonywana w następujący sposób:  Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020,</i></li> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></li> <li>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości</li> </ol>				
--	--	--	--	--	--

	<p>szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b></p> <p>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b></p> <p>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b></p> <p>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b></p> <p>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p> <p><b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></p> <p>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></p> <p>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne
<b>Udzielanie świadczeń zdrowotnych na terenach tzw. „białych plam”</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt przewiduje udzielanie świadczeń zdrowotnych na terenach wskazanych przez Centralny Ośrodek Koordynujący przy Centrum Onkologii-Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie jako tzw. „białe plamy”, za wyjątkiem sytuacji, w których „biała plama” w zakresie profilaktyki raka szyjki macicy występuje na terenie miast powyżej 100.000 ludności – 10 pkt</li> <li>projekt nie przewiduje udzielania świadczeń zdrowotnych na terenach wskazanych przez Centralny Ośrodek Koordynujący przy Centrum Onkologii-Instytut im. Marii Skłodowskiej-Curie jako tzw. „białe plamy” lub przewiduje udzielanie świadczeń zdrowotnych na terenach, w których „biała plama” w zakresie profilaktyki raka szyjki macicy występuje na terenie miast powyżej 100.000 ludności – 0 pkt</li> </ul> <p><i>Wykaz terenów o którym mowa wyżej zostanie wskazany w regulaminie konkursu.</i></p> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p>	3	indywidualne

	<b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b>				
<b>Partnerstwo projektowe</b>	<p>Kryterium ma zastosowanie do projektów dotyczących wdrażania:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Programu profilaktyki raka piersi</li> <li>- Programu profilaktyki raka szyjki macicy</li> </ul> <p>W ramach kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt przewiduje partnerstwo pomiędzy podmiotem wykonującym działalność leczniczą oraz co najmniej jedną organizacją pozarządową, której działalność statutowa jest związana z upowszechnieniem edukacji prozdrowotnej lub promocją udziału w badaniach diagnostycznych w kierunku wczesnego wykrywania raka piersi/raka szyjki macicy – <b>10 pkt</b>,</li> <li>• projekt nie przewiduje partnerstwa pomiędzy podmiotem wykonującym działalność leczniczą oraz co najmniej jedną organizacją pozarządową, której działalność statutowa jest związana z upowszechnieniem edukacji prozdrowotnej lub promocją udziału w badaniach diagnostycznych w kierunku wczesnego wykrywania raka piersi/raka szyjki macicy – <b>0 pkt</b>.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b>  <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
<b>Rozszerzenie badań okresowych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt przewiduje działania służące realizacji badań mammograficznych/cytologicznych/kolonoskopowych podczas okresowych badań lekarskich pracowników – <b>10 pkt</b>,</li> <li>• projekt nie przewiduje działań służących realizacji badań mammograficznych/cytologicznych/kolonoskopowych podczas okresowych badań lekarskich pracowników – <b>0 pkt</b>.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b>  <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
<b>Komplementarność z innymi projektami</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu – <b>10 pkt</b></li> <li>• projekt nie wykazuje komplementarności co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu – <b>0 pkt</b>.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b>  <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

## 9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE

### Działanie 9.1 Aktywna integracja

#### Poddziałanie 9.1.1 Aktywna integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR

nr i nazwa osi priorytetowej	9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE
nr i nazwa działania	Działanie 9.1 Aktywna integracja (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9i)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 9.1.1 Aktywna integracja – projekty konkursowe wyłącznie dla OPS/PCPR
typ projektu	A. realizowane przez ośrodki pomocy społecznej i powiatowe centra pomocy rodzinie, kompleksowe programy na rzecz aktywizacji społecznej i zawodowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz ich otoczenia
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór otwarty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2014 r. poz. 1417 z późn. zm.).</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> </ol>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

	<p>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w odniesieniu do osób lub środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – osiągnięcie wskaźnika efektywności społeczno-zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 56%, w tym wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 22%;</li> <li>• w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi - osiągnięcie wskaźnika efektywności społeczno-zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 46%, w tym wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 12%.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	Wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej mierzony jest zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.		oceną projektu		
<b>Projekt skierowany do osób niepełnosprawnych</b>	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: <ol style="list-style-type: none"> <li>w przypadku projektów realizowanych przez PCPR; projekt skierowany jest do osób niepełnosprawnych w proporcji co najmniej takiej samej jak proporcja osób niepełnosprawnych będących klientami danego PCPR w stosunku do ogólnej liczby wszystkich klientów danego PCPR (wg stanu na dzień przygotowania wniosku o dofinansowanie),</li> <li>w przypadku projektów realizowanych przez OPS: projekt skierowany jest w co najmniej 10% do osób niepełnosprawnych.</li> </ol>	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Efektywność kosztowa w projekcie</b>	W ramach kryterium ocenie podlega, czy średni koszt przypadający na uczestnika projektu wynosi maksymalnie 15 000 zł.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	W ramach kryterium ocenie podlega: <ol style="list-style-type: none"> <li>czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,</li> <li>poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020</i>.</li> </ol>	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: <ol style="list-style-type: none"> <li>prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na</li> </ol>	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

	względnie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu, e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). 2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> .	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy), 2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Indywidualny charakter wsparcia</b>	W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada wsparcie osób, rodzin i środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym w oparciu o ścieżkę reintegracji stworzoną indywidualnie dla każdej osoby, rodziny i środowiska	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

	zagrożonego ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, z uwzględnieniem przeprowadzonej w ramach projektu diagnozy sytuacji problemowej, potencjałów, predyspozycji i potrzeb poszczególnych uczestników projektu.		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne



	<b>minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>				
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne
<b>Sposób zarządzania</b>	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

<p><b>projektem oraz zadania zleczone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b></p>	<p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		<p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>,</li> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></li> <li>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b> projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b> projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b></li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>  <b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></li> <li>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></li> <li>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

### Poddziałanie 9.1.2 Aktywna integracja – projekty konkursowe

nr i nazwa osi priorytetowej	9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE
nr i nazwa działania	Działanie 9.1 Aktywna integracja (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9i)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 9.1.2 Aktywna integracja – projekty konkursowe
typ projektu	A. kompleksowe programy na rzecz aktywizacji społecznej i zawodowej osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym oraz ich otoczenia
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2014 r. poz.1417 z późn.zm.).</li> </ol> </li> <li>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	<p>wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w odniesieniu do osób lub środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – osiągnięcie wskaźnika efektywności społeczno-zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 56%, w tym wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 22%;</li> <li>• w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi – osiągnięcie wskaźnika efektywności społeczno-zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 46%, w tym wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 12%.</li> </ul> <p>Wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej mierzony jest zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu</i></p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	<i>Spółecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.				
<b>Limit składanych wniosków</b>	W ramach kryterium ocenie podlega, czy Wnioskodawca nie złożył więcej niż dwa wnioski o dofinansowanie w ramach danego naboru. Złożenie przez Wnioskodawcę więcej niż dwóch wniosków o dofinansowanie w ramach danego naboru skutkuje niespełnieniem kryterium.  Ocena spełniania kryterium odbywa się na podstawie systemu aplikacyjnego e-RPO.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.</i>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i></b>	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną	-	indywidualne

			oceną projektu		
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) kosztów pośrednich,</li> <li>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ul> <p>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Indywidualny charakter wsparcia</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada wsparcie osób, rodzin i środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym w oparciu o ścieżkę reintegracji stworzoną indywidualnie dla każdej osoby, rodziny i środowiska zagrożonego ubóstwem lub wykluczeniem społecznym, z uwzględnieniem przeprowadzonej w ramach projektu diagnozy sytuacji problemowej, potencjałów, predyspozycji i potrzeb poszczególnych uczestników projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<p><b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<p><b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych Źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<p><b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> </ul>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p>	3	indywidualne



	<ul style="list-style-type: none"> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne

<p><b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zleczone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne
<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020,</i></li> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></li> <li>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b> projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b> projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</li> </ol>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne

	<p>– 3 pkt</p> <p>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>  <b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></li> <li>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></li> <li>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne
<b>Projekt skierowany do osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu wsparciem w ramach projektu obejmowane są: osoby o znacznym lub umiarkowanym stopniu niepełnosprawności, osoby z niepełnosprawnościami sprzężonymi, osoby z niepełnosprawnością intelektualną lub osoby z zaburzeniami psychicznymi:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt nie przewiduje wsparcia ww. osób lub osoby te stanowią do 20% uczestników projektu: <b>0 pkt</b></li> <li>• ww. osoby stanowią powyżej 20% do 30% uczestników projektu: <b>3 pkt</b></li> <li>• ww. osoby stanowią powyżej 30% do 40% uczestników projektu: <b>4 pkt</b></li> <li>• ww. osoby stanowią powyżej 40% do 50% uczestników projektu: <b>5 pkt</b></li> <li>• ww. osoby stanowią powyżej 50% do 60% uczestników projektu: <b>6 pkt</b></li> <li>• ww. osoby stanowią powyżej 60% do 70% uczestników projektu: <b>7 pkt</b></li> <li>• ww. osoby stanowią powyżej 70% do 80% uczestników projektu: <b>8 pkt</b></li> <li>• ww. osoby stanowią powyżej 80% do 90% uczestników projektu: <b>9 pkt</b></li> <li>• ww. osoby stanowią powyżej 90% uczestników projektu: <b>10 pkt</b></li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b></p>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega wpływ realizacji projektu na rozwój <b>Obszaru Strategicznej Interwencji: Obszary zagrożone skumulowanymi problemami społecznymi – ubóstwo.</b></p> <p>Weryfikowane będzie czy projekt zakłada wsparcie mieszkańców powiatów zagrożonych skumulowanymi problemami społecznymi, tj. powiatów, w których wartość syntetycznego wskaźnika uwzględniającego dane na temat osób korzystających z pomocy społecznej, dzieci do lat 17, na które rodzice pobierają zasiłek rodzinny oraz osób niepełnosprawnych zarejestrowanych w urzędzie pracy, jest niższa od średniej dla województwa małopolskiego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• do 50% uczestników projektu stanowią mieszkańcy powiatów, w których ww. wskaźnik jest niższy od średniej dla województwa: <b>0 pkt</b></li> <li>• powyżej 50% i mniej niż 100% uczestników projektu stanowią mieszkańcy powiatów, w których ww. wskaźnik jest niższy od średniej dla województwa: <b>5 pkt</b></li> <li>• 100% uczestników projektu stanowią mieszkańcy powiatów, w których ww. wskaźnik jest niższy od średniej dla województwa: <b>10 pkt</b></li> </ul> <p>Lista powiatów, w których ww. wskaźnik jest niższy od średniej dla województwa zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych).</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>
--	--	------------	-----------------	----------	---------------------

## Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne

### Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie

nr i nazwa osi priorytetowej	9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE
nr i nazwa działania	Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie
typ projektu	C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek wsparcia dziennego dla dzieci i młodzieży
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> <li>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu</p>	-	indywidualne

	<p>województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnienia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,</li> <li>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na</i></li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną</p>	-	indywidualne

	<i>lata 2014-2020.</i>		oceną projektu		
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i></b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) kosztów pośrednich,</li> <li>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> </li> <li>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych</li> </ul>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne



	dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem. <b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>				
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: <b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium	2	indywidualne

	<b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020,</i></li> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></li> <li>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</li> </ol>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne

	<p>– <b>2 pkt</b> projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</p> <p>– <b>3 pkt</b></p> <p>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b> projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b> projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b> <b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></p> <p>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></p> <p>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne
<b>Preferowane formy placówki wsparcia dziennego</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, w której z form określonych w <i>Ustawie z dnia 9 czerwca 2011 r. o wspieraniu rodziny i systemie pieczy zastępczej</i> (tj. formie opiekuńczej, specjalistycznej oraz pracy podwórkowej realizowanej przez wychowawcę) prowadzona jest placówka obejmowana wsparciem w ramach projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt zakłada wsparcie placówki prowadzonej w 3 połączonych formach – <b>10 pkt</b>;</li> <li>• projekt zakłada wsparcie placówki prowadzonej w 2 połączonych formach – <b>5 pkt</b>;</li> <li>• projekt zakłada wsparcie placówki prowadzonej w 1 formie – <b>0 pkt</b>.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
<b>Realizacja projektu na</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień</p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

<p><b>obszarze objętym programem rewitalizacji</b></p>	<p>składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji, przy czym wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji - <b>10 pkt</b>;</li> <li>• projekt nie spełnia powyższego warunku - <b>0 pkt</b>.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Dostępność usług wspierania rodziny w formie placówek wsparcia dziennego</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada utworzenie placówki na terenie gminy, w której tego typu podmiot nie funkcjonuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt zakłada utworzenie placówki na terenie gminy, w której tego typu placówka nie funkcjonuje - <b>10 pkt</b>;</li> <li>• projekt nie zakłada utworzenia placówki na terenie gminy, w której tego typu placówka nie funkcjonuje - <b>0 pkt</b>.</li> </ul> <p>Lista gmin, w których nie funkcjonują placówki wsparcia dziennego zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych).</p> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>

nr i nazwa osi priorytetowej	9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE
nr i nazwa działania	Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 9.2.1 Usługi społeczne i zdrowotne w regionie
typ projektu	D. wsparcie projektów z zakresu teleopieki
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne

	<p>możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		spełnienia kryterium			niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	tak / nie	-	indywidualne	dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu
<b>Wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w odniesieniu do osób zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – osiągnięcie wskaźnika efektywności społeczno-zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 56%, w tym wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 22%;</li> <li>• w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi – osiągnięcie wskaźnika efektywności społeczno-zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 46%, w tym wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 12%.</li> </ul> <p>Wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej mierzony jest zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia</i></p>	KOP	tak / nie	-	indywidualne	dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną

	społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020 oraz regulaminem konkursu.		oceną projektu		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020</i> , 3. czy projekt przewiduje wsparcie osoby niesamodzielnej na podstawie indywidualnie stworzonej ścieżki wsparcia, z uwzględnieniem diagnozy sytuacji rodzinnej, problemowej lub zagrożenia sytuacją problemową, zasobów, potencjału, predyspozycji, potrzeb.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględni ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

	<p>konkursu, w tym w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>kosztów pośrednich,</li> <li>zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> <p>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne:</b> <b>1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> <b>2. zasada zrównoważonego rozwoju</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.</b></p> <p><b>Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na politykę horyzontalną: zasada równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości</p>	1	indywidualne



	<ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b></li> <li>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>6 pkt</b></li> <li>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>8 pkt</b></li> <li>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>10 pkt</b></li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		<p>oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym</li> </ul>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p>	3	indywidualne

	<p>opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> </ul>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

	<p><b>pkt</b></p> <p>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></p> <p>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		<p>wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Realizacja usług przez podmiot ekonomii społecznej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt przewiduje realizację usług przez podmiot ekonomii społecznej, tj.: projekt jest realizowany przez podmiot ekonomii społecznej lub projekt realizowany jest w partnerstwie z podmiotem ekonomii społecznej lub projekt przewiduje zlecenie zadań na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie – <b>10 pkt</b>;</li> <li>projekt nie spełnia powyższych warunków – <b>0 pkt</b>.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
<b>Obszar realizacji projektu oraz liczba osób niesamodzielnich obejmowanych wsparciem w ramach projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega obszar realizacji projektu oraz liczba osób niesamodzielnich obejmowanych wsparciem w ramach projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt obejmuje swoim zasięgiem obszar całego województwa i jednocześnie przewiduje objęcie wsparciem co najmniej 5 tys. osób niesamodzielnich - <b>10 pkt</b>;</li> <li>projekt obejmuje swoim zasięgiem obszar co najmniej jednego subregionu i jednocześnie przewiduje objęcie wsparciem co najmniej 3 tys. osób niesamodzielnich - <b>8 pkt</b>;</li> <li>projekt obejmuje swoim zasięgiem obszar co najmniej jednego subregionu i jednocześnie przewiduje objęcie wsparciem co najmniej 1 tys. osób niesamodzielnich - <b>6 pkt</b>;</li> <li>projekt obejmuje swoim zasięgiem obszar co najmniej jednego powiatu i jednocześnie przewiduje objęcie wsparciem co najmniej 500 osób niesamodzielnich – <b>4 pkt</b>;</li> <li>projekt obejmuje swoim zasięgiem obszar co najmniej 1 gminy i jednocześnie przewiduje objęcie wsparciem co najmniej 100 osób niesamodzielnich – <b>2 pkt</b>;</li> <li>projekt nie spełnia powyższych warunków – <b>0 pkt</b>.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne
<b>Zakres oferowanych usług</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, jaki jest zakres usług oferowanych w ramach projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt przewiduje wyłącznie uruchomienie usługi podstawowej (polegającej na umożliwieniu całodobowego wezwania pomocy w przypadku zagrożenia życia, zdrowia lub bezpieczeństwa osoby</li> </ul>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

	<p>niesamodzielnej, w miejscu jej zamieszkania) – <b>0 pkt</b>;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt przewiduje uruchomienie usługi podstawowej (polegającej na umożliwieniu całodobowego wezwania pomocy w przypadku zagrożenia życia, zdrowia lub bezpieczeństwa osoby niesamodzielnej, w miejscu jej zamieszkania) oraz dodatkowych usług ułatwiających osobom niesamodzielnym bezpieczne funkcjonowanie w ich środowisku oraz miejscu zamieszkania – <b>10 pkt</b>;</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
--	--	--	--	--	--

**Poddziałanie 9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – ZIT**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – ZIT</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych B. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych</b>
<b>tryb wyboru / ścieżka wyboru</b>	<b>tryb konkursowy, nabór zamknięty</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212).</li> </ol> </li> <li>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> </ol>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne

	<p>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w odniesieniu do osób lub środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – osiągnięcie wskaźnika efektywności społeczno-zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 56%, w tym</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do</p>	-	indywidualne

	<p>wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 22%;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi – osiągnięcie wskaźnika efektywności społeczno-zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 46%, w tym wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 12%.</li> </ul> <p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, które przewidują wsparcie aktywizacji społeczno-zatrudnieniowej opiekunów osób niesamodzielnych. Efektywność nie jest mierzona w odniesieniu do osób niesamodzielnych, które nie są obejmowane wsparciem w zakresie aktywizacji społeczno-zatrudnieniowej.</p> <p>Wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej mierzony jest zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,</li> <li>poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020</i>,</li> <li><b>w przypadku realizacji typu projektu A</b> – czy projekt obejmuje swoim zasięgiem teren Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego i zapewnia dostęp do wsparcia mieszkańcom wszystkich gmin wchodzących w jego skład,</li> <li><b>w przypadku realizacji typu projektu B</b> – czy projekt zakłada wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek spełniających wymogi określone w rekomendacjach do prowadzenia placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób starszych na terenie Małopolski, stanowiących załącznik do regulaminu konkursu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne



<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) kosztów pośrednich,</li> <li>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> </li> <li>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu</p>	-	indywidualne

	zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).		potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że</li> </ul>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne

	<p>plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne

	<b>kryterium.</b>				
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020,</i></li> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum)</li> </ol>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

	<p>– <b>0 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></p> <p>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b></p> <p>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>  <b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></p> <p>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></p> <p>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

	<b>Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>				
<b>Komplementarność z Programem Wieloletnim „Senior-WIGOR” na lata 2015 - 2020</b>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do typu projektu B.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega komplementarność projektu z Programem Wieloletnim „Senior-WIGOR” na lata 2015-2020:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt zakłada wsparcie dziennego domu, którego utworzenie objęte zostało dofinansowaniem w ramach Programu „Senior-WIGOR” na lata 2015-2020 – Edycja 2015 – <b>10 pkt</b>,</li> <li>projekt nie spełnia powyższego warunku – <b>0 pkt</b>.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0 - 10 pkt	1	indywidualne
<b>Dostępność usług opiekuńczych w gminie</b>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do typu projektu B.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi (tj. usługami wsparcia oferowanymi w ramach dziennych domów pomocy oraz usługami opiekuńczymi, w tym specjalistycznymi usługami opiekuńczymi, a także specjalistycznymi usługami opiekuńczymi dla osób z zaburzeniami psychicznymi) nie przekracza 10 osób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi nie przekracza 10 osób: <b>10 pkt</b>,</li> <li>projekt nie przewiduje wsparcia placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi nie przekracza 10 osób: <b>0 pkt</b>.</li> </ul> <p>Lista gmin, w których ww. wskaźnik nie przekracza 10 osób zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych danych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru).</p> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0 - 10 pkt	1	indywidualne
<b>Realizacja usług przez podmiot ekonomii społecznej</b>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do typu projektu A.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt przewiduje zlecenie zadań na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i/lub projekt realizowany jest w partnerstwie jednostki samorządu terytorialnego z podmiotem ekonomii społecznej – <b>10 pkt</b>,</li> <li>projekt nie spełnia powyższych warunków – <b>0 pkt</b>.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum</b></p>	KOP	0 - 10 pkt	2	indywidualne

	<b>punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b>				
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>10 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>6 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b></p>	KOP	2-10 pkt	4	porównawcze

nr i nazwa osi priorytetowej	9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE
nr i nazwa działania	Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 9.2.2 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – ZIT
typ projektu	C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności ośrodków interwencji kryzysowej
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> <li>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>	-	indywidualne



	<p>działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnić uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p>	-	indywidualne

	2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.</i>		Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu, e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). 2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków</i>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<i>objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.</i>				
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> </li> <li>2. <b>poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>adekwatność doboru grupy docelowej: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> </li> <li>2. <b>opis sposobu rekrutacji: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</li> </ol>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań</li> </ul>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

	<p>na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <p>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet</i></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

	<p><i>i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020,</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></li> <li>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b></li> <li>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>  <b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		<p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020,</i></li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>wytocznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></p> <p>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></p> <p>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		negocjacji niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Wsparcie dla tworzenia ośrodka interwencji kryzysowej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada utworzenie ośrodka interwencji kryzysowej na terenie powiatu, w którym tego typu podmiot nie funkcjonuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt zakłada utworzenie ośrodka interwencji kryzysowej na terenie powiatu, w którym tego typu podmiot nie funkcjonuje – <b>10 pkt</b>,</li> <li>• projekt nie spełnia powyższego warunku – <b>0 pkt</b>.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0 - 10 pkt	2	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>10 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>6 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b></p>	KOP	2-10 pkt	4	porównawcze

**Poddziałanie 9.2.3 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – SPR**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 9.2.3 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – SPR</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. działania wspierające opiekunów nieformalnych osób niesamodzielnych B. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób niesamodzielnych</b>
<b>tryb wyboru / ścieżka wyboru</b>	<b>tryb konkursowy, nabór zamknięty</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz.1212).</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p>	-	indywidualne



	<p>konkursu,</p> <p>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w odniesieniu do osób lub środowisk zagrożonych ubóstwem lub wykluczeniem społecznym – osiągnięcie wskaźnika efektywności</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne</p>	-	indywidualne

	<p>społeczno-zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 56%, w tym wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 22%;</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>w odniesieniu do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności, osób z niepełnosprawnością intelektualną oraz osób z niepełnosprawnościami sprzężonymi – osiągnięcie wskaźnika efektywności społeczno-zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 46%, w tym wskaźnika efektywności zatrudnieniowej na poziomie co najmniej 12%.</li> </ul> <p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, które przewidują wsparcie aktywizacji społeczno-zatrudnieniowej opiekunów osób niesamodzielnych. Efektywność nie jest mierzona w odniesieniu do osób niesamodzielnych, które nie są obejmowane wsparciem w zakresie aktywizacji społeczno-zatrudnieniowej.</p> <p>Wskaźnik efektywności społeczno-zatrudnieniowej mierzony jest zgodnie z <i>Wytycznymi w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p>		<p>wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,</li> <li>poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020</i>,</li> <li><b>w przypadku realizacji typu projektu A</b> – czy projekt obejmuje swoim zasięgiem obszar tylko jednego subregionu i zapewnia dostęp do wsparcia mieszkańcom wszystkich gmin wchodzących w skład tego subregionu (warunek ten nie oznacza braku możliwości objęcia wsparciem mieszkańców gmin nie wchodzących w skład danego subregionu),</li> <li><b>w przypadku realizacji typu projektu B</b> – czy projekt zakłada wsparcie dla tworzenia i/lub działalności placówek spełniających wymogi określone w rekomendacjach do prowadzenia placówek zapewniających dzienną opiekę i aktywizację osób starszych na terenie Małopolski, stanowiących załącznik do regulaminu konkursu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu, e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). 3. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> .	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> </li> <li>2. <b>poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> </li> <li>2. <b>opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne

	<p>niepełnosprawnościami,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany</li> </ul>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

	<p>projekt,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <p>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020,</i></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	1	indywidualne

	<p>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</p> <p>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <p>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></p> <p>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b></p> <p>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>  <b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz</p>	KOP	0-10 pkt istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu	2	indywidualne

	<p>regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></p> <p>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></p> <p>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		do negocjacji niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Struktura wieku mieszkańców gminy</b>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do typu projektu B.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której odsetek osób w wieku 60 lat i więcej przekracza średnią dla województwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której ww. odsetek jest wyższy od średniej dla województwa: <b>10 pkt,</b></li> <li>projekt nie przewiduje wsparcia placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której ww. odsetek jest wyższy od średniej dla województwa: <b>0 pkt.</b></li> </ul> <p>Lista gmin, w których ww. odsetek jest wyższy od średniej dla województwa zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych).</p> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0 - 10 pkt	1	indywidualne
<b>Dostępność usług opiekuńczych w gminie</b>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do typu projektu B.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi (tj. usługami wsparcia oferowanymi w ramach dziennych domów pomocy oraz usługami opiekuńczymi, w tym specjalistycznymi usługami opiekuńczymi, a także specjalistycznymi usługami opiekuńczymi dla osób z zaburzeniami psychicznymi) nie przekracza 10 osób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt przewiduje wsparcie placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi nie przekracza 10 osób: <b>10 pkt,</b></li> <li>projekt nie przewiduje wsparcia placówki mającej siedzibę i/lub filię na terenie gminy, w której liczba osób objętych usługami opiekuńczymi nie przekracza 10 osób: <b>0 pkt.</b></li> </ul> <p>Lista gmin, w których ww. wskaźnik nie przekracza 10 osób zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych danych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru).</p> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum</b></p>	KOP	0 - 10 pkt	1	indywidualne



	<b>punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b>				
<b>Komplementarność z Programem Wieloletnim „Senior-WIGOR” na lata 2015 - 2020</b>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do typu projektu B.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega komplementarność projektu z Programem Wieloletnim „Senior-WIGOR” na lata 2015-2020:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt zakłada wsparcie dziennego domu, którego utworzenie objęte zostało dofinansowaniem w ramach Programu „Senior-WIGOR” na lata 2015-2020 – <b>10 pkt</b>,</li> <li>• projekt nie spełnia powyższego warunku – <b>0 pkt</b>.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0 - 10 pkt	1	indywidualne
<b>Realizacja usług przez podmiot ekonomii społecznej</b>	<p><b>Kryterium ma zastosowanie do typu projektu A.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt przewiduje zlecenie zadań na zasadach określonych w ustawie z dnia 24 kwietnia 2003 r. o działalności pożytku publicznego i o wolontariacie i/lub projekt realizowany jest w partnerstwie jednostki samorządu terytorialnego i podmiotu ekonomii społecznej – <b>10 pkt</b>,</li> <li>• projekt nie spełnia powyższych warunków – <b>0 pkt</b>.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0 - 10 pkt	3	indywidualne

nr i nazwa osi priorytetowej	9 oś priorytetowa REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE
nr i nazwa działania	Działanie 9.2 Usługi społeczne i zdrowotne (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9iv)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 9.2.3 Usługi opiekuńcze oraz interwencja kryzysowa – SPR
typ projektu	C. wsparcie dla tworzenia i/lub działalności ośrodków interwencji kryzysowej
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> <li>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>	-	indywidualne

	<p>działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnienia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					

<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.</i>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu, e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.</i>				
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	W ramach kryterium ocenie podlega, czy: 1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy), 2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: <b>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: <b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu</li> </ul>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium	3	indywidualne

	<p>(w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</p> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

	<p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	1	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami</p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

	<p>horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>,</li> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b>  projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></li> <li>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b></li> <li>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>  <b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek</b></p>		<p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
--	--	--	--	--	--



	<b>z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b>				
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></li> <li>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></li> <li>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
<b>Wsparcie dla tworzenia ośrodka interwencji kryzysowej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada utworzenie ośrodka interwencji kryzysowej na terenie powiatu, w którym tego typu podmiot nie funkcjonuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt zakłada utworzenie ośrodka interwencji kryzysowej na terenie powiatu, w którym tego typu podmiot nie funkcjonuje – <b>10 pkt</b>,</li> <li>• projekt nie spełnia powyższego warunku – <b>0 pkt</b>.</li> </ul> <p>Lista powiatów, w których ośrodek interwencji kryzysowej nie funkcjonuje zostanie wskazana w regulaminie konkursu (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych).</p> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0 - 10 pkt	2	indywidualne

### Działanie 9.3 Wsparcie ekonomii społecznej

nr i nazwa osi priorytetowej	9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE
nr i nazwa działania	Działanie 9.3 Wsparcie ekonomii społecznej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9v)
nr i nazwa poddziałania	-
typ projektu	A. działania wspierające rozwój ekonomii społecznej, obejmujące usługi: animacji lokalnej, rozwoju ekonomii społecznej oraz wsparcia istniejących podmiotów ekonomii społecznej
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> <li>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p> <p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p>	-	indywidualne

	<p>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie subregionu, w którym realizuje projekt, z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wskaźniki efektywnościowe</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada osiągnięcie wymienionych poniżej wskaźników efektywnościowych na minimalnym średniorocznym poziomie, który wynosi:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. dla usług animacji lokalnej i usług rozwoju ekonomii społecznej:</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• liczba grup inicjatywnych, które w wyniku działalności OWES wypracowały założenia co do utworzenia podmiotu ekonomii społecznej: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Małopolska Zachodnia: 8</li> <li>– Krakowski Obszar Metropolitarny: 15</li> <li>– Subregion tarnowski: 10</li> <li>– Subregion sądecki: 11</li> <li>– Subregion podhalański: 6</li> </ul> </li> <li>• liczba środowisk, które w wyniku działalności OWES przystąpiły do wspólnej realizacji przedsięwzięcia mającego na celu rozwój ekonomii społecznej: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Małopolska Zachodnia: 15</li> <li>– Krakowski Obszar Metropolitarny: 28</li> <li>– Subregion tarnowski: 16</li> <li>– Subregion sądecki: 19</li> <li>– Subregion podhalański: 13</li> </ul> </li> <li>• liczba miejsc pracy utworzonych w wyniku działalności OWES dla osób wskazanych w definicji przedsiębiorstwa społecznego: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Małopolska Zachodnia: 12</li> <li>– Krakowski Obszar Metropolitarny: 23</li> <li>– Subregion tarnowski: 14</li> <li>– Subregion sądecki: 17</li> <li>– Subregion podhalański: 9</li> </ul> </li> <li>• liczba organizacji pozarządowych prowadzących działalność odpłatną pożytku publicznego lub działalność gospodarczą utworzonych w wyniku działalności OWES: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Małopolska Zachodnia: 4</li> <li>– Krakowski Obszar Metropolitarny: 7</li> <li>– Subregion tarnowski: 4</li> <li>– Subregion sądecki: 4</li> <li>– Subregion podhalański: 3</li> </ul> </li> </ul> <p>2. dla usług wsparcia istniejących przedsiębiorstw społecznych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• liczba miejsc pracy w przeliczeniu na pełne etaty utworzonych w wyniku działalności OWES we wspartych przedsiębiorstwach społecznych: <ul style="list-style-type: none"> <li>– Małopolska Zachodnia: 4</li> <li>– Krakowski Obszar Metropolitarny: 8</li> <li>– Subregion tarnowski: 5</li> <li>– Subregion sądecki: 6</li> <li>– Subregion podhalański: 3</li> </ul> </li> <li>• procent wzrostu obrotów przedsiębiorstw społecznych</li> </ul>		<p>wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
--	---	--	---	--	--

	<p>objętych wsparciem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Małopolska Zachodnia: 5%</li> <li>- Krakowski Obszar Metropolitarny: 5%</li> <li>- Subregion tarnowski: 5%</li> <li>- Subregion sądecki: 5%</li> <li>- Subregion podhalański: 5%.</li> </ul>				
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,</li> <li>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020,</i></li> <li>3. czy projekt zakłada funkcjonowanie ośrodka wsparcia ekonomii społecznej, który obejmie zakresem swoich działań obszar tylko jednego subregionu i zapewni dostęp do wsparcia uczestnikom z każdego powiatu tego subregionu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p> <p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy de minimis na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>2. możliwość udzielenia pomocy de minimis / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p> <p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<p><b>Poprawność montażu finansowego projektu</b></p>	<p>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) kosztów pośrednich,</li> <li>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ul> <p>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> </li> <li>2. <b>poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne

	<p>rezultatu.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt.</b></p>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

	<b>Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>				
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terenie danego subregionu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne



<p><b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>,</li> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></li> <li>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b> projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację</li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b></p> <p>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b></p> <p>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b></p> <p>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b></p> <p>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p> <p><b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<p><b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></li> <li>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></li> <li>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>

nr i nazwa osi priorytetowej	9 OŚ PRIORYTETOWA REGION SPÓJNY SPOŁECZNIE
nr i nazwa działania	Działanie 9.3 Wsparcie ekonomii społecznej (PRIORYTET INWESTYCYJNY 9v)
nr i nazwa poddziałania	-
typ projektu	B. działania koordynacyjne w obszarze ekonomii społecznej prowadzone na poziomie regionalnym
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb pozakonkursowy

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania/ typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417, z późn.zm.).</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa.</li> <li>Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP.</li> <li>Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną</p>	-	indywidualne

	<p>3. projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</p> <p>4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania ze innych środków,</p> <p>7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.</i></p> <p>Ocena pkt 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		projektu		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,</li> <li>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć w obszarze włączenia społecznego i zwalczania ubóstwa z wykorzystaniem środków Europejskiego Funduszu Społecznego i Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego na lata 2014-2020.</i></li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> i SzOOP w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> i SzOOP, w tym w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) kosztów pośrednich,</li> <li>d) zlecania usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> </li> <li>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>adekwatność celu głównego projektu</b>, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> </li> <li><b>poprawność przyjętych wskaźników</b>, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>adekwatność doboru grupy docelowej</b>, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> </li> <li><b>opis sposobu rekrutacji</b>, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjał Wnioskodawcy / partnerów</b>, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym obszarowi danego projektu,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul>		<p>spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienia roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020,</i></li> <li>• zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>• zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ul> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</p> <p><b>Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium</b></p>				
<p><b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu,</li> <li>• efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie,</li> <li>• prawidłowość sporządzenia tabel finansowych.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Współpraca z ośrodkami wsparcia ekonomii społecznej</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt zakłada współpracę pomiędzy Regionalnym Ośrodkiem Polityki Społecznej a ośrodkami wsparcia ekonomii społecznej funkcjonującymi w województwie małopolskim.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne



## 10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE

### Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego

#### Poddziałanie 10.1.1 Wychowanie przedszkolne - ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE
nr i nazwa działania	Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 10.1.1 Wychowanie przedszkolne - ZIT
typ projektu	A. tworzenie nowych miejsc przedszkolnych lub dostosowanie istniejących do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami B. rozszerzenie oferty dodatkowej ośrodków wychowania przedszkolnego, w tym pod kątem wsparcia dzieci z niepełnosprawnościami
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212, z późn. zm.),</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania /</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie</p>	-	indywidualne

	<p>poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</p> <p>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</p> <p>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP,</li> <li>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i>,</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

			skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> i SzOOP w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> i SzOOP, w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) kosztów pośrednich,</li> <li>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> </li> <li>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne: 1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>2. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

2. zasada zrównoważonego rozwoju	wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju. Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.		skutkuje negatywną oceną projektu		
Wpływ na politykę horyzontalną: zasada równości szans kobiet i mężczyzn	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</i></p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b></li> <li>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>6 pkt</b></li> <li>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>8 pkt</b></li> <li>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>10 pkt</b></li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b> <b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne
Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
Adekwatność doboru grupy docelowej	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b></p>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

	<p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		<p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b></p> <p>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań</p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne

	<p>na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p><b>Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone</b></p> <p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p> <p><b>Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych</b></p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

	<b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>				
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></li> <li>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></li> <li>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
<b>Niski stopień upowszechnienia edukacji przedszkolnej</b>	<p>W przypadku projektów dotyczących tworzenia nowych miejsc wychowania przedszkolnego premiowane są projekty, które realizowane są na obszarach o niskim stopniu upowszechnienia wychowania przedszkolnego tzn. w gminach, na terenie których odsetek dzieci w wieku 3-4 lat objętych wychowaniem przedszkolnym (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych) wynosił:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 0 - 49,9 % – <b>10 pkt</b></li> <li>• 50 % - 64,9 % – <b>8 pkt</b></li> <li>• 65 % - 80% – <b>6 pkt</b></li> <li>• powyżej 80% – <b>4 pkt</b></li> </ul> <p>W przypadku, gdy w ramach projektu nie przewiduje się tworzenia miejsc przedszkolnych – <b>0 pkt</b></p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	10 pkt	3	indywidualne
<b>Realizacja projektów rewitalizacyjnych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji, przy czym wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji - <b>10 pkt</b>;</li> <li>• projekt nie spełnia powyższego warunku - <b>0 pkt</b>.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	10 pkt	1	indywidualne
<b>Wsparcie dzieci z niepełnosprawnościami</b>	<p>W ramach kryterium premiowane są projekty skierowane w szczególności do dzieci z niepełnosprawnościami, przyczyniające się do zwiększenia ich udziału w wychowaniu przedszkolnym.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dzieci z niepełnosprawnościami stanowią powyżej 10% odbiorców wsparcia: <b>10 pkt</b></li> <li>• dzieci z niepełnosprawnościami stanowią do 10% odbiorców wsparcia: <b>5 pkt</b></li> </ul>	KOP	10 pkt	2	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>w ramach projektu nie oszacowano ilości dzieci z niepełnosprawnościami, które zostaną objęte wsparciem: <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Wsparcie ośrodków wychowania przedszkolnego niekorzystających ze wsparcia w ramach PO KL</b>	<p>W ramach kryterium premiowane są projekty realizowane przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które nie korzystały ze środków EFS dostępnych w latach 2007-2013 w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt realizowany przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które nie korzystały ze środków EFS dostępnych w latach 2007-2013 w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL: <b>10 pkt</b></li> <li>projekt realizowany przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które korzystały ze środków EFS dostępnych w latach 2007-2013 w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL: <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	10 pkt	1	indywidualne
<b>Poprawa kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej</b>	<p>W przypadku projektów w ramach, których realizowane jest wsparcie na rzecz doskonalenia umiejętności, kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli OWP, premiowane są projekty prowadzące działania służące poprawie kompetencji lub kwalifikacji w zakresie pedagogiki specjalnej.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt prowadzi działania służące poprawie kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej - <b>10 pkt</b></li> <li>projekt nie prowadzi działań służących poprawie kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej - <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b>  <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	10 pkt	1	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>wpływ na realizację celów strategii ZIT,</li> <li>wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>10 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li><b>6 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li><b>2 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b></p>	KOP	2-10 pkt	4	porównawcze



**Poddziałanie 10.1.2 Wychowanie przedszkolne – SPR**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 10.1.2 Wychowanie przedszkolne - SPR</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. tworzenie nowych miejsc przedszkolnych lub dostosowanie istniejących do potrzeb dzieci z niepełnosprawnościami B. rozszerzenie oferty dodatkowej ośrodków wychowania przedszkolnego, w tym pod kątem wsparcia dzieci z niepełnosprawnościami</b>
<b>tryb wyboru / ścieżka wyboru</b>	<b>tryb konkursowy, nabór zamknięty</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają łącznie roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu</p>	-	indywidualne

	<p>wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 2, 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,</li> <li>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne

	Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz zakupu środków trwałych</b>	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu, e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). 2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> .	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne:</b>  <b>1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>  <b>2. zasada zrównoważonego rozwoju</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.</b></p> <p><b>Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na politykę horyzontalną: zasada równości szans kobiet i mężczyzn</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną, w tym wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</i></p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b></li> <li>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>6 pkt</b></li> <li>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>8 pkt</b></li> <li>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>10 pkt</b></li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne
<p><b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> </li> <li><b>poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego</p>	3	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		projektu niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b></p>	KOP	0-10 pkt dopuszczalne	2	indywidualne

	<p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b></p> <p>W ramach subkryterium ocenie podlega doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi, w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt, w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		<p>wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p><b>Kryterium dla projektów realizowanych w partnerstwie lub uwzględniających zadania zlecone</b></p> <p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-4 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje</p>	1	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p> <p><b>Kryterium dla projektów nierealizowanych w partnerstwie i nieuwzględniających zadań zleconych</b></p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>sposób podejmowania decyzji.</li> </ul> </li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		negatywną oceną projektu		
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></li> <li>efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></li> <li>prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne
<b>Niski stopień upowszechnienia edukacji przedszkolnej</b>	<p>W przypadku projektów dotyczących tworzenia nowych miejsc wychowania przedszkolnego premiowane są projekty, które realizowane są na obszarach o niskim stopniu upowszechnienia wychowania przedszkolnego tzn. w gminach, na terenie których odsetek dzieci w wieku 3-4 lat objętych wychowaniem przedszkolnym (wg aktualnych, dostępnych na dzień ogłoszenia naboru danych) wynosił:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>0 - 49,9% – <b>10 pkt</b></li> <li>50 % - 64,9% – <b>8 pkt</b></li> <li>65 % - 80% – <b>6 pkt</b></li> <li>powyżej 80% – <b>4 pkt</b></li> </ul> <p>W przypadku, gdy w ramach projektu nie przewiduje się tworzenia miejsc przedszkolnych – <b>0 pkt</b></p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b></p>	KOP	10 pkt	3	indywidualne

	<b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b>				
<b>Realizacja projektów rewitalizacyjnych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy projekt wynika z obowiązującego (na dzień składania wniosku o dofinansowanie) programu rewitalizacji, przy czym wynikanie projektu z programu rewitalizacji oznacza albo wskazanie go wprost w programie rewitalizacji albo określenie go w ogólnym (zbiorczym) opisie innych, uzupełniających rodzajów działań rewitalizacyjnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt wynika z obowiązującego programu rewitalizacji - <b>10 pkt</b>;</li> <li>• projekt nie spełnia powyższego warunku - <b>0 pkt</b>.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
<b>Wsparcie dzieci z niepełnosprawnościami</b>	<p>W ramach kryterium premiowane są projekty skierowane w szczególności do dzieci z niepełnosprawnościami, przyczyniające się do zwiększenia ich udziału w wychowaniu przedszkolnym.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• dzieci z niepełnosprawnościami stanowią powyżej 10% odbiorców wsparcia: <b>10 pkt</b></li> <li>• dzieci z niepełnosprawnościami stanowią do 10% odbiorców wsparcia: <b>5 pkt</b></li> <li>• w ramach projektu nie oszacowano ilości dzieci z niepełnosprawnościami, które zostaną objęte wsparciem: <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	10 pkt	2	indywidualne
<b>Wsparcie ośrodków wychowania przedszkolnego niekorzystających ze wsparcia w ramach PO KL</b>	<p>W ramach kryterium premiowane są projekty realizowane przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które nie korzystały ze środków EFS dostępnych w latach 2007-2013 w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt realizowany przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które nie korzystały ze środków EFS dostępnych w latach 2007-2013 w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL: <b>10 pkt</b></li> <li>• projekt realizowany przez ośrodki wychowania przedszkolnego, które korzystały ze środków EFS dostępnych w latach 2007-2013 w ramach Poddziałania 9.1.1 PO KL: <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	10 pkt	1	indywidualne
<b>Poprawa kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej</b>	<p>W przypadku projektów w ramach, których realizowane jest wsparcie na rzecz doskonalenia umiejętności, kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli OWP, premiowane są projekty prowadzące działania służące poprawie kompetencji lub kwalifikacji w zakresie pedagogiki specjalnej.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt prowadzi działania służące poprawie kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej - <b>10 pkt</b></li> <li>• projekt nie prowadzi działań służących poprawie kompetencji lub kwalifikacji nauczycieli w zakresie pedagogiki specjalnej - <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	10 pkt	1	indywidualne



**Poddziałanie 10.1.3 Edukacja w szkołach prowadzących kształcenie ogólne**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 10.1.3 Edukacja w szkołach prowadzących kształcenie ogólne</b>
<b>typ projektu</b>	<p><b>A. rozwijanie u uczniów i słuchaczy szkół i placówek kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy w zakresie przedmiotów przyrodniczych i matematyki oraz kompetencji informatycznych</b></p> <p><b>B. rozwój kompetencji i umiejętności zawodowych nauczycieli w zakresie wykorzystania nowoczesnych narzędzi oraz technologii informacyjnych i komunikacyjnych, nauczania w obszarze przedmiotów przyrodniczych i matematyki oraz pracy metodą eksperymentu</b></p> <p><b>C. wyrównywanie dysproporcji edukacyjnych uczniów w zakresie kompetencji kluczowych niezbędnych na rynku pracy oraz właściwych postaw/umiejętności (kreatywności, innowacyjności oraz pracy zespołowej) poprzez pomocą stypendialną</b></p>
<b>tryb wyboru / ścieżka wyboru</b>	<b>tryb konkursowy, nabór zamknięty</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1212 z późn.zm.).</li> </ol> </li> <li>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</li> <li>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</li> <li>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</li> <li>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</li> </ol> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,</li> <li>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne

	szczegółności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.</i>		spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu, e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). 2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> .	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> </li> <li>2. <b>poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> </li> <li>2. <b>opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega: <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opisu zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne

	<p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne

	<b>minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>		projektu		
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020,</i></li> <li>zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></li> <li>projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b> projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b></li> </ol>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne

	<p>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b></p> <p>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b></p> <p>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b></p> <p>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p> <p><b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></li> <li>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></li> <li>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	2	indywidualne
<b>Pracownie międzyszkolne</b>	<p>W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których tworzone będą nowe lub doposażane istniejące pracownie międzyszkolne, zlokalizowane w szkole lub placówce systemu oświaty, podlegającej pod konkretny organ prowadzący i dostępne dla szkół lub placówek systemu oświaty prowadzonych przez ten organ:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W ramach projektu tworzone będą nowe lub doposażane istniejące pracownie międzyszkolne, zlokalizowane w szkole lub placówce systemu oświaty, podlegającej pod konkretny organ prowadzący i dostępne dla szkół lub placówek systemu oświaty prowadzonych przez ten organ – <b>10 pkt</b></li> <li>• W ramach projektu nie będą tworzone nowe ani nie będą doposażane istniejące pracownie międzyszkolne, zlokalizowane w szkole lub placówce systemu oświaty, podlegającej pod konkretny organ prowadzący i dostępne dla szkół lub placówek systemu oświaty prowadzonych przez ten organ – <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

<p><b>Nauka programowania</b></p>	<p>W przypadku projektów, w których planowana jest realizacja programów rozwijania kompetencji cyfrowych uczniów lub słuchaczy poprzez naukę programowania, premiowane są te, które realizowane będą w szkołach lub placówkach systemu oświaty, które spełniają jeden z warunków wskazanych w podrozdziale 3.4, pkt 23 <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekt, w którym planowana jest realizacja programów rozwijania kompetencji cyfrowych uczniów lub słuchaczy poprzez naukę programowania, realizowany będzie wyłącznie w szkołach lub placówkach systemu oświaty, które spełniają jeden z warunków wskazanych w podrozdziale 3.4, pkt 23 <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020 – 10 pkt</i></li> <li>• Projekt, w którym planowana jest realizacja programów rozwijania kompetencji cyfrowych uczniów lub słuchaczy poprzez naukę programowania, nie będzie realizowany wyłącznie w szkołach lub placówkach systemu oświaty, które spełniają jeden z warunków wskazanego w podrozdziale 3.4, pkt 23 <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020 – 0 pkt</i></li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
<p><b>Wykorzystanie istniejących materiałów edukacyjnych</b></p>	<p>W ramach kryterium premiowane są projekty, które bazują na już istniejących materiałach edukacyjnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekt bazuje na już istniejących materiałach edukacyjnych, w tym zasobach dostępnych swobodnie, na wolnych licencjach – <b>10 pkt</b></li> <li>• Projekt nie bazuje na już istniejących materiałach edukacyjnych, w tym zasobach dostępnych swobodnie, na wolnych licencjach - <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
<p><b>Wykorzystanie pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych POKL</b></p>	<p>W ramach kryterium premiowane są projekty, które korzystają z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych zrealizowanych w latach 2007 – 2013 w ramach POKL:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekt korzysta z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych zrealizowanych w latach 2007 – 2013 w ramach POKL – 10 pkt</li> <li>• Projekt nie korzysta z pozytywnie zwalidowanych produktów projektów innowacyjnych zrealizowanych w latach 2007 – 2013 w ramach POKL – 0 pkt</li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne



**Poddziałanie 10.1.4 Małopolska chmura edukacyjna**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 10.1.4 Małopolska chmura edukacyjna</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. koordynacja działań związanych z realizacją małopolskiej chmury edukacyjnej</b>
<b>tryb wyboru / ścieżka wyboru</b>	<b>tryb pozakonkursowy</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania,</li> <li>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w:               <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417, z późn. zm.),</li> </ol> </li> <li>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa.</li> <li>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną</p>	-	indywidualne

	<p>3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</p> <p>4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.</i></p> <p>Ocena pkt 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		projektu		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP,</li> <li>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.</i></li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> i SzOOP w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> i SzOOP, w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) kosztów pośrednich,</li> <li>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> </li> <li>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>adekwatność celu głównego projektu</b>, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego danego poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> </li> <li><b>poprawność przyjętych wskaźników</b>, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>adekwatność doboru grupy docelowej</b>, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> </li> <li><b>opis sposobu rekrutacji</b>, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjał Wnioskodawcy / partnerów</b>, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> </ul> </li> </ol>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów</b>, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul>		<p>spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem</b>, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, tj. <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu</b>, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>,</li> <li>• zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>• zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ul> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, a w</b></p>	KOP	<p>tak/nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<b>przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację. Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.</b>				
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> i wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy),</li> <li>• efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie,</li> <li>• prawidłowość sporządzenia tabel finansowych.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Komplementarność projektu</b>	<p>W ramach kryterium projekt weryfikowany jest pod kątem komplementarności z właściwymi przedsięwzięciami w ramach osi priorytetowej 2 oraz osi priorytetowej 10 RPO WM.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca wykazał komplementarność z projektami dotyczącymi realizacji małopolskiej chmury edukacyjnej, poprzez określenie relacji dotyczących ram czasowych w zakresie realizacji wszystkich komponentów przedsięwzięcia dotyczącego małopolskiej chmury edukacyjnej, a także opis mechanizmów zapewniających wzajemne powiązanie pomiędzy projektami,</li> <li>2. czy Wnioskodawca określił założenia dotyczące realizacji projektów w trybie konkursowym w ramach osi priorytetowej 10 lub określił ramy czasowe i wskazał podmioty odpowiedzialne za opracowanie przedmiotowych założeń,</li> <li>3. czy Wnioskodawca określił mechanizmy zapewniające unikanie powielanie zakresu interwencji w ramach komplementarnych przedsięwzięć, w tym zapewniające, że wydatki ponoszone w ramach cross-finansingu oraz zakupy w ramach środków trwałych w osi priorytetowej 10 co do zasady nie są wydatkami tego samego typu, co wydatki w ramach projektu realizowanego w osi priorytetowej 2.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

nr i nazwa osi priorytetowej	10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE
nr i nazwa działania	Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 10.1.4 Małopolska chmura edukacyjna
typ projektu	B. małopolska chmura edukacyjna – część konkursowa
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania,</li> <li>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212, z późn. zm.),</li> </ol> </li> <li>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</li> <li>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną</p>	-	indywidualne

	<p>grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		projektu		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP,</li> <li>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie, w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i>,</li> <li>3. czy wsparciem w projekcie objęte są szkoły lub placówki systemu oświaty, które dysponują odpowiednim potencjałem technicznym i infrastrukturalnym w zakresie narzędzi TIK oraz dostępu do łącza internetowego na poziomie przepustowości umożliwiającym efektywną realizację projektu i wykazują zdolność do realizacji projektu lub Wnioskodawca przedstawił plan osiągnięcia tej zdolności w związku z realizacją projektu,</li> <li>4. czy Wnioskodawca wykazał, że zakupy ponoszone w ramach cross-finansingu oraz zakupy w ramach środków trwałych co do zasady nie są wydatkami tego</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne



	<p>samego typu, co wydatki w ramach projektu komplementarnego realizowanego ze środków EFRR w osi priorytetowej 2 RPO WM 2014-2020 lub projektu pilotażowego realizowanego w ramach MRPO 2007-2013,</p> <p>5. czy projekt zakłada współpracę z beneficjentem koordynacyjnego projektu pozakonkursowego tj. samorządem województwa - departamentem właściwym ds. edukacji Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.</p>				
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i SzOOP</i> w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i SzOOP</i>, w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) kosztów pośrednich,</li> <li>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> </li> <li>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do</p>	-	indywidualne

	2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy).		przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne

<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	3	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

<p><b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></li> </ul>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne
<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020,</i></li> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></li> <li>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b> projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b> projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości</li> </ol>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne

	<p>szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b></p> <p>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b>  projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b>  projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p> <p><b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></li> <li>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></li> <li>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne
<b>Współpraca między szkołami i placówkami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy projekt jest realizowany we współpracy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt realizowany we współpracy szkół lub placówek systemu oświaty, które posiadają wyposażenie niezbędne do realizacji działań wymienionych w <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i> (w zakresie dotyczącym obszaru korzystania z technologii informacyjno-komunikacyjnych oraz rozwijania kompetencji informatycznych), ze szkołami lub placówkami systemu oświaty, które nie posiadają takiego wyposażenia: <b>10 pkt</b></li> <li>• pozostałe projekty: <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne

### Poddziałanie 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych

nr i nazwa osi priorytetowej	10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE
nr i nazwa działania	Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych
typ projektu	A. regionalny program stypendialny dla uczniów szczególnie uzdolnionych
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb pozakonkursowy

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania,</li> <li>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> <li>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

	<p>możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</p> <p>4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.</i></p> <p>Ocena pkt 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP,</li> <li>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w dokumentacji naboru projektu pozakonkursowego na podstawie, w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.</i></li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> i SzOOP w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> i SzOOP, w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) kosztów pośrednich,</li> <li>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> </li> <li>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną</p>	-	indywidualne



			projektu		
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p><b>3. adekwatność celu głównego projektu, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>4. poprawność przyjętych wskaźników, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do</p>	-	indywidualne

	<p>wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p>2. <b>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. <b>sposób zarządzania projektem, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p>2. <b>rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020,</i></li> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</p> <p>Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.</p>				
<p><b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy),</li> <li>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie,</li> <li>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

nr i nazwa osi priorytetowej	10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE
nr i nazwa działania	Działanie 10.1 Rozwój kształcenia ogólnego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10i)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych
typ projektu	B. koordynacja w regionie realizacji działań związanych ze wsparciem uczniów zdolnych – projekt pozakonkursowy
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb pozakonkursowy

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212).</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</li> <li>projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</p> <p>4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.</i></p> <p>Ocena pkt 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		oceną projektu		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP,</li> <li>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w dokumentacji naboru projektu pozakonkursowego na podstawie, w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.</i></li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> i SzOOP w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> i SzOOP, w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) kosztów pośrednich,</li> <li>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> </li> <li>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

			oceną projektu		
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. <b>potencjał Wnioskodawcy / partnerów, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p>2. <b>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. <b>sposób zarządzania projektem, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p>2. <b>rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <p>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości</i></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne



	<p>szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020,</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b></p> <p><b>Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.</b></p>		<p>spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy),</li> <li>efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie,</li> <li>prawidłowość sporządzenia tabel finansowych.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

nr i nazwa osi priorytetowej	10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE
nr i nazwa działania	Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10iv)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 10.1.5 Wsparcie uczniów zdolnych
typ projektu	C. rozwój uzdolnień oraz pogłębianie zainteresowań i aktywności edukacyjnej uczniów
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn.zm.).</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	<p>możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,</li> <li>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020</i>.</li> <li>3. czy projekt jest zgodny z „Zasadami tworzenia i funkcjonowania Centrów</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną</p>	-	indywidualne

	<i>Wsparcia Uczniów Zdolnych w ramach projektów konkursowych Poddziałania 10.1.5 Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> ” stanowiącymi załącznik do regulaminu konkursu.		oceną projektu		
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania, 2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie: a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy), c) kosztów pośrednich, d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu, e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy). 2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> .	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne:</b> <b>1. zasada równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> <b>2. zasada zrównoważonego rozwoju</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z następującymi zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>2. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju.</b></p> <p><b>Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na powyższe zasady horyzontalne skutkuje niespełnieniem kryterium.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b> <b>zasada równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą horyzontalną - wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020.</i></p> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <p>projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b></p> <p>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>6 pkt</b></p> <p>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>8 pkt</b></p> <p>projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>10 pkt</b></p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne
<b>Adekwatność celu głównego projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b></li> </ol>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

<p><b>i poprawność przyjętych wskaźników</b></p>	<p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		<p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>3</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b></p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku</p>	<p>3</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>docelowej,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>		<p>wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne

<p><b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne
<p><b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></p> <p>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></p> <p>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w przypadku wątpliwości oceniającego co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne
<p><b>Zasięg oddziaływania projektu</b></p>	<p>W ramach kryterium premiowane są projekty które na etapie rekrutacji obejmują wsparciem jak największą liczbę szkół.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekt na etapie rekrutacji obejmuje wsparciem powyżej 90 % szkół z danego poziomu edukacyjnego (podstawowego, gimnazjalnego, ponadgimnazjalnego) zlokalizowanych na terenie danego powiatu – <b>10 pkt</b></li> <li>• Projekt na etapie rekrutacji obejmuje wsparciem powyżej 80 % do 90 % szkół z danego poziomu edukacyjnego (podstawowego, gimnazjalnego, ponadgimnazjalnego) zlokalizowanych na terenie danego powiatu – <b>8 pkt</b></li> <li>• Projekt na etapie rekrutacji obejmuje wsparciem powyżej 70 % do 80 % szkół z danego poziomu edukacyjnego (podstawowego,</li> </ul>	KOP	0-10 pkt	4	indywidualne



	<p>gimnazjalnego, ponadgimnazjalnego) zlokalizowanych na terenie danego powiatu – <b>6 pkt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Projekt na etapie rekrutacji obejmuje wsparciem powyżej 60 % do 70 % szkół z danego poziomu edukacyjnego (podstawowego, gimnazjalnego, ponadgimnazjalnego) zlokalizowanych na terenie danego powiatu – <b>4 pkt</b></li> <li>• Projekt na etapie rekrutacji obejmuje wsparciem powyżej 50 % do 60 % szkół z danego poziomu edukacyjnego (podstawowego, gimnazjalnego, ponadgimnazjalnego) zlokalizowanych na terenie danego powiatu – <b>2 pkt</b></li> <li>• Projekt na etapie rekrutacji obejmuje wsparciem 50 % szkół z danego poziomu edukacyjnego (podstawowego, gimnazjalnego, ponadgimnazjalnego) zlokalizowanych na terenie danego powiatu – <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><i>W treści regulaminu konkursu zostaną doprecyzowane zasady odnoszące się do ustalenia ilości szkół w poszczególnych powiatach.</i></p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b></p>				
--	---	--	--	--	--

## Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego

### Poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów - ZIT

nr i nazwa osi priorytetowej	10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE
nr i nazwa działania	Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10iv)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 10.2.1 Kształcenie zawodowe uczniów - ZIT
typ projektu	A. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych B. rozwijanie ofert szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1212 z późn.zm.).</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:	KOP	tak / nie	-	indywidualne

	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</li> <li>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</li> <li>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</li> <li>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</li> </ol> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Limit składanych wniosków</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca w danej branży złożył 1 wniosek dotyczący tworzenia/wsparcia Centrum Kompetencji Zawodowych (CKZ) ,</li> <li>2. Składany wniosek dotyczy tworzenia/wsparcia jednego Centrum Kompetencji Zawodowych.</li> </ol> <p>Dopuszczalne jest złożenie przez 1 wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	dotyczącego tworzenia/wsparcia CKZ w różnych branżach, natomiast nie jest dopuszczalne złożenie przez 1 wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku dotyczącego tworzenia/wsparcia CKZ w tej samej branży.		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Zakres projektu</b>	W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt dotyczy wsparcia/tworzenia CKZ (typ projektu A).  Dopuszczalne jest realizowanie samodzielnie typu projektu A lub projektów kompleksowych dotyczących typu A i B, natomiast nie jest dopuszczalne realizowanie samodzielnie typu projektu B.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	W ramach kryterium ocenie podlega: 1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP, 2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.</i>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i></b>	Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych, 2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> , SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie: 1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem	KOP	tak / nie  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do	-	indywidualne

	<p>stosowania,</p> <p>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</p>		<p>negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>kosztów pośrednich,</li> <li>zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> <p>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne

<p><b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>2</p>	<p>indywidualne</p>

<p><b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne
<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>,</li> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></li> <li>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b> projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b></li> </ol>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne



	<p>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b></p> <p>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b></p> <p>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b></p> <p>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p> <p><b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></li> <li>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></li> <li>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne
<b>Wsparcie nauczycieli kształcenia zawodowego</b>	<p>W ramach kryterium premiowane są projekty z zakresu doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli realizowane w formie studiów podyplomowych lub kursów kwalifikacyjnych przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela kształcenia zawodowego w ramach zawodów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– nowo wprowadzonych do klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego,</li> <li>– wprowadzonych w efekcie modernizacji oferty kształcenia zawodowego albo tworzenia nowych kierunków nauczania w szkole/placówce prowadzącej kształcenie zawodowe,</li> <li>– na które występuje deficyt na regionalnym lub lokalnym rynku pracy oraz braki kadrowe wśród nauczycieli kształcenia zawodowego (<i>lista zawodów na które występuje deficyt na regionalnym rynku pracy zostanie załączona do regulaminu konkursu</i>):</li> </ul>	KOP	0 – 10 pkt	1	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt przewiduje, iż dla więcej niż 50 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej – <b>10 pkt</b></li> <li>• projekt przewiduje, iż dla 30 – 50 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej – <b>5 pkt</b></li> <li>• projekt nie przewiduje doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli w żadnej z form i w żadnym z zakresów określonych powyżej lub projekt przewiduje, iż dla mniej niż 30 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej – <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Partycypacja finansowa pracodawcy w kosztach praktyki lub stażu zawodowego</b>	<p>W ramach kryterium premiowane są projekty, w których pracodawcy partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach organizacji i prowadzenia praktyki zawodowej lub stażu zawodowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w ramach projektu pracodawcy organizujący praktyki zawodowe lub staże zawodowe partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach ich organizacji – <b>10 pkt</b></li> <li>• w ramach projektu pracodawcy organizujący praktyki zawodowe lub staże zawodowe nie partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach ich organizacji – <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
<b>Trwałość utworzonych Centrów Kompetencji Zawodowych</b>	<p>W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których wspierane jest/zostanie utworzone centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZiU) zgodnie z art. 62a <i>Ustawy o systemie oświaty</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• W ramach projektu wspierane jest/utworzone zostanie CKZiU – <b>10 pkt</b></li> <li>• W ramach projektu utworzony zostanie CKZ realizujący zadania zbieżne z zadaniami CKZiU – <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług</li> </ol>	KOP	2-10 pkt	4	porównawcze

	<p>publicznych.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>10 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>6 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b></p>				
<p><b>Zgodność projektu z dokumentem „Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020”</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego badany jest stopień zgodności projektu z dokumentem „<i>Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020.</i>”</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>10 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego stopnia zgodności projektu z dokumentem „<i>Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020</i>”,</li> <li>• <b>6 pkt</b> – stwierdzenie średniego stopnia zgodności projektu z dokumentem „<i>Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020</i>”,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie niskiego stopnia zgodności projektu z dokumentem „<i>Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020.</i>”</li> </ul> <p>W ramach kryterium ocenie nie podlega czy w ramach projektu wspierane jest/zostanie utworzone centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZiU) zgodnie z art. 62a Ustawy o systemie oświaty.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b></p>	KOP	2-10 pkt	2	porównawcze

**Poddziałanie 10.2.2 Kształcenie zawodowe uczniów - SPR**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10iv)</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 10.2.2 Kształcenie zawodowe uczniów - SPR</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych B. rozwijanie ofert szkół i placówek prowadzących kształcenie zawodowe, kształcących uczniów ze specjalnymi potrzebami</b>
<b>tryb wyboru / ścieżka wyboru</b>	<b>tryb konkursowy, nabór zamknięty</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu,</li> <li>2. Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1212 z późn. zm.).</li> </ol> </li> <li>3. Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>4. Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do</p>	-	indywidualne

	<p>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu,</p> <p>6. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> oraz regulaminem konkursu.</p> <p>Ocena pkt 3 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Limit składanych wniosków</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca w danej branży złożył 1 wniosek dotyczący tworzenia/wsparcia Centrum Kompetencji Zawodowych (CKZ),</li> <li>2. Składany wniosek dotyczy tworzenia/wsparcia jednego Centrum Kompetencji Zawodowych.</li> </ol> <p>Dopuszczalne jest złożenie przez 1 wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku dotyczącego tworzenia/wsparcia CKZ w różnych branżach, natomiast nie jest dopuszczalne złożenie przez 1 wnioskodawcę więcej niż 1 wniosku</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

	dotyczącego tworzenia/wsparcia CKZ w tej samej branży.		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Zakres projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy projekt dotyczy wsparcia/tworzenia CKZ (typ projektu A).</p> <p>Dopuszczalne jest realizowanie samodzielnie typu projektu A lub projektów kompleksowych dotyczących typu A i B, natomiast nie jest dopuszczalne realizowanie samodzielnie typu projektu B.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania / poddziałania / typu projektu określonymi w SzOOP,</li> <li>poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w regulaminie konkursu na podstawie w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem środków Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.</i></li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i></b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną</p>	-	indywidualne

			oceną projektu		
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, SzOOP i regulaminie konkursu, w tym w zakresie:</p> <p>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</p> <p>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</p> <p>c) kosztów pośrednich,</p> <p>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</p> <p>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</p> <p>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <p>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</p> <p>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji lub po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu: 0-5 pkt</b></p> <p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników: 0-5 pkt</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	3	indywidualne

	<p>w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej: 0-4 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji: 0-6 pkt</b>  w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b>  <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>• adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>• wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>• racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie</b></p>	KOP	0-10 pkt	3	indywidualne



	<b>minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b>				
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. potencjał Wnioskodawcy / partnerów: 0-6 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów: 0-4 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	0-10 pkt  istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	2	indywidualne

<p><b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zleczone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. sposób zarządzania projektem: 0-8 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p><b>2. rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu: 0-2 pkt</b> w ramach subkryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b> <b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne
<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>,</li> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt nie uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganej minimalnej ilości punktów (0-2 pkt standardu minimum) – <b>0 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum wymaganą minimalną ilość punktów (3 pkt standardu minimum) lub został zakwalifikowany do wyjątków – <b>3 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum większą niż wymagana ilość punktów (4-5 pkt standardu minimum) – <b>4 pkt</b> projekt uzyskał w ramach oceny standardu minimum maksymalną ilość punktów (6 pkt standardu minimum) – <b>5 pkt</b></li> <li>2. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>0 pkt</b> projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>2 pkt</b></li> </ol>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	1	indywidualne

	<p>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami – <b>3 pkt</b></p> <p>3. projekt charakteryzuje się negatywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>0 pkt</b></p> <p>projekt charakteryzuje się neutralnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>1 pkt</b></p> <p>projekt charakteryzuje się pozytywnym wpływem na realizację zasady zrównoważonego rozwoju – <b>2 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony (projekt uzyskał minimum 3 pkt), a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p> <p><b>Uzyskanie 0 punktów w ocenie zgodności projektu z którąkolwiek z zasad horyzontalnych oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>				
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy) oraz regulaminem konkursu: <b>0-4 pkt</b></p> <p>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie: <b>0-5 pkt</b></p> <p>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych: <b>0-1 pkt</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W ramach oceny wymagane jest uzyskanie minimum 6 pkt. Nieuzyskanie minimalnej liczby punktów oznacza niespełnienie kryterium.</b></p>	KOP	<p>0-10 pkt</p> <p>istnieje możliwość dokonania warunkowej oceny kryterium i skierowania projektu do negocjacji</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	2	indywidualne
<b>Wsparcie nauczycieli kształcenia zawodowego</b>	<p>W ramach kryterium premiowane są projekty z zakresu doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli realizowane w formie studiów podyplomowych lub kursów kwalifikacyjnych przygotowujących do wykonywania zawodu nauczyciela kształcenia zawodowego w ramach zawodów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– nowo wprowadzonych do klasyfikacji zawodów szkolnictwa zawodowego,</li> <li>– wprowadzonych w efekcie modernizacji oferty kształcenia zawodowego albo tworzenia nowych kierunków nauczania w szkole/placówce prowadzącej kształcenie zawodowe,</li> <li>– na które występuje deficyt na regionalnym lub lokalnym rynku pracy oraz braki kadrowe wśród nauczycieli kształcenia zawodowego (<i>lista zawodów na które występuje deficyt na regionalnym rynku pracy zostanie załączona do regulaminu konkursu</i>):</li> </ul>	KOP	0 – 10 pkt	1	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>projekt przewiduje, iż dla więcej niż 50 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej – <b>10 pkt</b></li> <li>projekt przewiduje, iż dla 30 – 50 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej – <b>5 pkt</b></li> <li>projekt nie przewiduje doskonalenia umiejętności i kompetencji zawodowych nauczycieli w żadnej z form i w żadnym z zakresów określonych powyżej lub projekt przewiduje, iż dla mniej niż 30 % nauczycieli objętych wsparciem, doskonalenie ich umiejętności i kompetencji zawodowych realizowane jest w jednej z form i w jednym z zakresów określonych powyżej – <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Partycypacja finansowa pracodawcy w kosztach praktyki lub stażu zawodowego</b>	<p>W ramach kryterium premiowane są projekty, w których pracodawcy partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach organizacji i prowadzenia praktyki zawodowej lub stażu zawodowego:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>w ramach projektu pracodawcy organizujący praktyki zawodowe lub staże zawodowe partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach ich organizacji – <b>10 pkt</b></li> <li>w ramach projektu pracodawcy organizujący praktyki zawodowe lub staże zawodowe nie partycypują finansowo w wymiarze co najmniej 5% w kosztach ich organizacji – <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
<b>Trwałość utworzonych Centrów Kompetencji Zawodowych</b>	<p>W ramach kryterium premiowane są projekty, w ramach których wspierane jest/zostanie utworzone centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZiU) zgodnie z art. 62a <i>Ustawy o systemie oświaty</i>:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>W ramach projektu wspierane jest/utworzone zostanie CKZiU – <b>10 pkt</b></li> <li>W ramach projektu utworzony zostanie CKZ realizujący zadania zbieżne z zadaniami CKZiU – <b>0 pkt</b></li> </ul> <p><b>W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-10 pkt	1	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju,</li> <li>wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,</li> <li>wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej subregionu, w tym</li> </ol>	KOP	2-10 pkt	4	porównawcze

	<p>zwiększenie dostępności do usług publicznych.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>10 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>6 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> </ul> <p>W szczególności w ramach kryterium ocenie podlegać będzie przedstawione przez wnioskodawcę w treści wniosku uzasadnienie dotyczące tworzenia CKZ w danej branży uwzględniające kluczowe znaczenie branży dla rozwoju gospodarki regionalnej oraz zapotrzebowanie regionalnego lub lokalnego rynku pracy, na pracowników w tej branży.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b></p>				
<p><b>Zgodność projektu z dokumentem „Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020”</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego badany jest stopień zgodności projektu z dokumentem „<i>Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020.</i>”</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>10 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego stopnia zgodności projektu z dokumentem „<i>Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020</i>”,</li> <li>• <b>6 pkt</b> – stwierdzenie średniego stopnia zgodności projektu z dokumentem „<i>Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020</i>”,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie niskiego stopnia zgodności projektu z dokumentem „<i>Model wsparcia kształcenia zawodowego w Małopolsce w latach 2014-2020.</i>”</li> </ul> <p>W ramach kryterium ocenie nie podlega czy w ramach projektu wspierane jest/zostanie utworzone centrum kształcenia zawodowego i ustawicznego (CKZiU) zgodnie z art. 62a Ustawy o systemie oświaty.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu. W ramach oceny nie jest wymagane uzyskanie minimum punktowego.</b></p>	KOP	2-10 pkt	2	porównawcze

### Poddziałanie 10.2.3 Koordynacja kształcenia zawodowego uczniów

nr i nazwa osi priorytetowej	10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE
nr i nazwa działania	Działanie 10.2 Rozwój kształcenia zawodowego (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10iv)
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 10.2.3 Koordynacja kształcenia zawodowego uczniów
typ projektu	A. kreowanie i koordynacja rozwoju kształcenia zawodowego w regionie B. tworzenie oraz rozwój Centrów Kompetencji Zawodowych C. promocja kształcenia zawodowego oraz działania z obszaru doradztwa edukacyjno – zawodowego oraz orientacji zawodowej, w szczególności skierowane do uczniów szkół gimnazjalnych, w tym w formule Festiwalu Zawodów D. małopolska chmura edukacyjna – komponent dotyczący przedmiotów zawodowych
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb pozakonkursowy

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz.1212),</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> </ol>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do	-	indywidualne

	<p>2. Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrą projektu,</p> <p>3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</p> <p>4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.</i></p> <p>Ocena pkt 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>
<p><b>ocena merytoryczna</b></p>					

<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP,</li> <li>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w dokumentacji naboru projektu pozakonkursowego na podstawie, w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu Społecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.</i></li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> i SzOOP w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> i SzOOP, w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) kosztów pośrednich,</li> <li>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> </li> <li>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa</i></li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne



	<i>Małopolskiego na lata 2014-2020.</i>				
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>adekwatność celu głównego projektu, w tym:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>• adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> </li> <li>2. <b>poprawność przyjętych wskaźników, w tym:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>• adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>• poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>adekwatność doboru grupy docelowej, w tym:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>• poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> </li> <li>2. <b>opis sposobu rekrutacji, w tym:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opisu zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>• adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania</li> </ul> </li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	planowanym wsparciem.				
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych zadań.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. <b>potencjał Wnioskodawcy / partnerów, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p>2. <b>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji,</li> <li>opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. <b>sposób zarządzania projektem, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych</li> </ul> </li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne

	<p>stanowiskach,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji</li> </ul> <p>2. <b>rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul>		<p>spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienia kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020</i>,</li> <li>2. zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>3. zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b></p> <p><b>Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium.</b></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy),</li> <li>2. efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie,</li> <li>3. prawidłowość sporządzenia tabel finansowych.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

### Działanie 10.3 Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych

nr i nazwa osi priorytetowej	10 OŚ PRIORYTETOWA WIEDZA I KOMPETENCJE
nr i nazwa działania	Działanie 10.3 Rozwój kompetencji i umiejętności osób dorosłych (PRIORYTET INWESTYCYJNY 10iii)
nr i nazwa poddziałania	-
typ projektu	A. rozwijanie kompetencji i umiejętności osób dorosłych
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb pozakonkursowy

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania,</li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów nie zachodzą przesłanki określone w: <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz.1212).</li> </ol> </li> <li>Wnioskodawca i partnerzy (o ile budżet projektu uwzględnia wydatki partnera) posiadają roczny obrót równy lub wyższy od rocznych wydatków w projekcie. W przypadku, gdy projekt trwa dłużej niż jeden rok kalendarzowy (12 miesięcy) należy wartość obrotu odnieść do roku realizacji projektu, w którym wartość planowanych wydatków jest najwyższa,</li> <li>Wyboru partnera dokonano zgodnie z art. 33 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (jeśli dotyczy).</li> </ol> <p>Ocena pkt 2 i 4 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>Wnioskodawca w okresie realizacji projektu prowadzi biuro projektu (lub posiada siedzibę, filię, delegaturę oddział, czy inną formę działalności) na terenie województwa małopolskiego z możliwością udostępnienia pełnej</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia</p>	-	indywidualne

	<p>dokumentacji wdrażanego projektu oraz zapewnia uczestnikom projektu możliwość osobistego kontaktu z kadrami projektu,</p> <p>3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</p> <p>4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu, Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>7. grupa docelowa jest zgodna z zapisami SzOOP oraz <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</p> <p>Ocena pkt 5 i 6 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>		<p>spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki (jeśli dotyczy),</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy).</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy projekt jest zgodny ze specyficznymi warunkami dotyczącymi danego działania/ poddziałania/ typu projektu, określonymi w SzOOP,</li> <li>2. poprawność merytoryczna wypełnienia wniosku o dofinansowanie pod kątem zgodności z warunkami określonymi w dokumentacji naboru projektu pozakonkursowego na podstawie, w szczególności wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji przedsięwzięć z udziałem Europejskiego Funduszu</i></li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

	<i>Spółecznego w obszarze edukacji na lata 2014-2020.</i>		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Zgodność z zasadami pomocy publicznej / pomocy de minimis</b>	<p>Weryfikacja projektu w ramach kryterium uwzględnia ocenę pod kątem występowania pomocy publicznej / pomocy <i>de minimis</i> na gruncie obowiązujących rozporządzeń. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. prawidłowość odpowiedzi na pytanie, czy projekt podlega zasadom pomocy publicznej w kontekście form wsparcia, wydatków i grup docelowych,</li> <li>2. możliwość udzielenia pomocy <i>de minimis</i> / pomocy publicznej mając na względzie reguły ogólne jej przyznawania oraz warunki jej dopuszczalności w danym typie projektu.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zakres i limit finansowania krzyżowego (cross-financing) oraz środków trwałych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> i SzOOP w zakresie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. finansowania krzyżowego (cross-financingu) wraz z uzasadnieniem stosowania,</li> <li>2. zakupionych środków trwałych wraz z uzasadnieniem stosowania.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. W ramach kryterium ocenie podlega zgodność z limitami oraz zasadami określonymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> i SzOOP, w zakresie: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poprawności określenia źródeł finansowania projektu, w tym maksymalnego procentu poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>b) wartości całkowitej projektu (o ile dotyczy),</li> <li>c) kosztów pośrednich,</li> <li>d) zlecenia usług merytorycznych w ramach projektu,</li> <li>e) wydatków ponoszonych poza obszarem UE (o ile dotyczy).</li> </ol> </li> <li>2. W ramach kryterium ocenie podlega czy wydatki w projekcie o wartości wkładu publicznego nieprzekraczającej wyrażonej w PLN równowartości kwoty 100 000 EUR są rozliczane uproszczonymi metodami, zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystania / utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie trwałości (jeśli dotyczy),</li> <li>2. w przypadku nieprzedstawienia powyższego planu, Wnioskodawca przedstawił wyjaśnienie uzasadniające brak możliwości i/lub zasadności utrzymania efektów projektu po zakończeniu jego realizacji i po okresie</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne

	trwałości (jeśli dotyczy).		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Adekwatność celu głównego projektu i poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p><b>1. adekwatność celu głównego projektu, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność sformułowania celu głównego projektu,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do osiągnięcia celu szczegółowego / celów szczegółowych danego działania / poddziałania zgodnie z SzOOP,</li> <li>adekwatność celu głównego projektu do zdiagnozowanych problemów grupy docelowej w ramach projektu</li> </ul> <p><b>2. poprawność przyjętych wskaźników, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność doboru wskaźników realizacji celu głównego,</li> <li>adekwatność wartości wskaźników produktu i rezultatu do zaplanowanych w projekcie działań,</li> <li>poprawność opisu sposobu pomiaru wskaźników produktu i rezultatu.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność doboru grupy docelowej</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p><b>1. adekwatność doboru grupy docelowej, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>adekwatność doboru grupy docelowej w kontekście celu głównego projektu,</li> <li>poprawność, kompletność i spójność charakterystyki istotnych cech oraz opisu sytuacji problemowej grupy docelowej projektu (w kontekście potrzeb, oczekiwań i barier uczestników projektu)</li> </ul> <p><b>2. opis sposobu rekrutacji, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu sposobu rekrutacji uczestników projektu, w tym opis zapewnienia dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>adekwatność przedstawionego planu rekrutacji do uczestników i charakteru projektu (uwzględniającego zapewnienie dostępności rekrutacji dla osób z niepełnosprawnościami), zawierającego procedury rekrutacyjne (w tym katalog przejrzystych kryteriów rekrutacji, techniki i metody rekrutacji), a także wykazanie, że plan rekrutacji bazuje na wiarygodnych źródłach danych dotyczących skali zainteresowania planowanym wsparciem.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Adekwatność opisu i doboru zadań</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>poprawność opisu zakresu merytorycznego zadań, z uwzględnieniem rodzaju i charakteru wsparcia, liczby uczestników projektu,</li> <li>adekwatność doboru poszczególnych zadań w kontekście osiągnięcia celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>spójność i logiczność zadań w kontekście celu głównego projektu, zdiagnozowanych problemów i potrzeb grupy docelowej,</li> <li>wskazanie podmiotu realizującego działania w ramach zadania,</li> <li>racjonalność harmonogramu realizacji projektu, w tym wskazanie terminów rozpoczęcia i zakończenia działań, kolejność realizowanych</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	zadań.				
<b>Zdolność do efektywnej realizacji projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. <b>potencjał Wnioskodawcy / partnerów, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• potencjał kadrowy Wnioskodawcy / partnerów oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu (kluczowe osoby, które zostaną zaangażowane do realizacji projektu oraz ich planowana funkcja w projekcie),</li> <li>• potencjał finansowy i techniczny Wnioskodawcy / partnerów (zaplecze, pomieszczenia, sprzęt itp.) oraz opis sposobu jego wykorzystania w ramach projektu</li> </ul> <p>2. <b>doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w obszarze tematycznym odpowiadającym danemu projektowi,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na rzecz grupy docelowej, do której skierowany jest dany projekt,</li> <li>• doświadczenie Wnioskodawcy / partnerów w realizacji działań na terytorium, na którym będzie realizowany dany projekt.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Ryzyko nieosiągnięcia założeń projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega kompletność i trafność opisu ryzyka nieosiągnięcia założeń projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• analizy sytuacji, których wystąpienie utrudni lub uniemożliwi osiągnięcie wartości docelowej wskaźników produktu / rezultatu,</li> <li>• oceny prawdopodobieństwa wystąpienia powyższych sytuacji</li> <li>• opisu możliwych sposobów przeciwdziałania ryzyku lub minimalizowania negatywnych efektów w przypadku jego wystąpienia.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Sposób zarządzania projektem oraz zadania zlecone i rola partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. <b>sposób zarządzania projektem, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność, kompletność i spójność opisu sposobu zarządzania projektem, w tym: <ul style="list-style-type: none"> <li>— podział obowiązków i zakres zadań na poszczególnych stanowiskach,</li> <li>— wymiar zaangażowania personelu,</li> <li>— sposób podejmowania decyzji</li> </ul> </li> </ul> <p>2. <b>rola partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, w tym:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawność opisu oraz uzasadnienie roli partnerów lub innych podmiotów zaangażowanych w realizację projektu, z uwzględnieniem zadań zleconych.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadami horyzontalnymi, w tym wpływ na realizację:</p> <p>1. zasady równości szans kobiet i mężczyzn na podstawie standardu minimum określonego w wytycznych horyzontalnych Ministra Infrastruktury i Rozwoju, tj. <i>Wytycznych w zakresie realizacji zasady</i></p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień</p>	-	indywidualne



	<p><i>równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami oraz zasady równości szans kobiet i mężczyzn w ramach funduszy unijnych na lata 2014-2020,</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami,</li> <li>zasady zrównoważonego rozwoju.</li> </ol> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku gdy w zakresie zasady równości szans kobiet i mężczyzn standard minimum jest spełniony, a w przypadku dwóch pozostałych zasad projekt charakteryzuje się neutralnym lub pozytywnym wpływem na ich realizację.</b></p> <p><b>Stwierdzenie negatywnego wpływu projektu na realizację którejkolwiek z zasad skutkuje niespełnieniem kryterium</b></p>		<p>w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Kwalifikowalność i efektywność wydatków</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>kwalifikowalność, w tym niezbędność i racjonalność wydatków zgodnie z <i>Podręcznikiem kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i>, wytycznymi horyzontalnymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju (jeśli dotyczy),</li> <li>efektywność zaplanowanych wydatków w kontekście celu głównego oraz zadań podejmowanych w projekcie,</li> <li>prawidłowość sporządzenia tabel finansowych.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

## 11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ

### Działanie 11.1 Rewitalizacja miast

#### Poddziałanie 11.1.1 Rewitalizacja głównych ośrodków miejskich w regionie

nr i nazwa osi priorytetowej	11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ
nr i nazwa działania	Działanie 11.1 Rewitalizacja miast
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 11.1.1 Rewitalizacja głównych ośrodków miejskich w regionie
typ projektu	A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne, B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór otwarty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania/ poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

	<p>grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegając obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>		<p>kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Specyficzne warunki wstępne</b></p>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, został przyjęty uchwałą rady gminy przed dniem wejścia w życie ustawy z dn. 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1777) i jest zgodny z <i>Wytocznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020</i> oraz znajduje się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO, dla których IZ RPO przeprowadziła weryfikację spełnienia wymogów określonych w ww. <i>Wytocznych</i> lub program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, przyjęty uchwałą rady gminy po dniu wejścia w życie ww. ustawy o rewitalizacji, stanowi program rewitalizacji przyjęty na podstawie przepisów ww. ustawy o rewitalizacji i został uzgodniony z IZ RPO oraz znajduje się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez IZ RPO.</li> <li>2. projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji.</li> </ol> <p>Ocena odnośnie pkt. 1 i 2 zostanie przeprowadzona na podstawie wykazu programów rewitalizacji prowadzonego przez IZ RPO stanowiącego załącznik do regulaminu konkursu.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Wnioskodawca przedstawił oświadczenie operatora programu rewitalizacji tj. gminy, iż wnioski o dofinansowanie w ramach EFS dla projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji zostały złożone lub są w trakcie realizacji lub zostały zrealizowane przez niego lub inne podmioty, lub Wnioskodawca przedstawił oświadczenie, iż wnioski o dofinansowanie w ramach EFS, dla projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji, zostaną złożone przez niego lub Wnioskodawca przedstawił oświadczenie co najmniej jednego podmiotu trzeciego wskazanego w programie rewitalizacji jako realizator projektu lub projektów planowanych do realizacji ze środków EFS, iż wniosek o dofinansowanie w ramach EFS, dla projektu lub projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji, zostanie złożony przez ten podmiot.</li> </ol> <p>Ocena odnośnie pkt 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	<p>Indywidualne</p>

<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełnienia wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie)</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	dokonywana jest na etapie oceny finansowej). Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.				
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania, 2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega: 1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. <b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b> , tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej, 2. <b>planowanego sposobu wykorzystywania efektów projektu</b> , tj.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia	-	indywidualne

	weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Zasadność realizacji projektu</b>	<p>Kryterium odpowiada na pytanie czy projekt jest uzasadniony, a więc czy uzupełnia zdiagnozowane braki, służy podniesieniu jakości danej funkcji, czy też będzie spełniać przewidywane potrzeby (wzrost potrzeb). Zasadność realizacji projektu ma charakter indywidualny (dla każdego projektu) i jest zależna od poziomu potrzeb oraz od jakości posiadanej już infrastruktury, a co za tym idzie koniecznością jej budowy, rozbudowy, przebudowy lub modernizacji.</p> <p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. uzasadnienie i ocena potrzeb Wnioskodawcy w danej dziedzinie</b></p> <p>Ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• prognozy demograficzne, określenie liczby potencjalnych użytkowników,</li> <li>• posiadaną infrastrukturę i sposób jej wykorzystania w zakresie analogicznym do przedmiotu projektu,</li> <li>• w przypadku infrastruktury społecznej – odległość od innych tego typu obiektów, możliwości dojazdu do tych obiektów</li> </ul> <p><b>2. plan (sposób, program) wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu po zakończeniu jego realizacji</b></p> <p>Ocenie podlegać będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy Wnioskodawca przedstawił powyższe informacje w skali gminy, na terenie której realizowany będzie projekt oraz w obszarze oddziaływania projektu,</li> <li>• czy przedstawione informacje potwierdzają zasadność realizacji projektu.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <p>1. <b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> <p>2. <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>, w ramach subkryterium badane będzie m.in., czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych, w tym zmniejszających zanieczyszczenie środowiska oraz zużycie energii, czy wody pitnej, a przez to wpływających na zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji obiektu (np. Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych z użyciem energii ze źródeł odnawialnych, działań w zakresie likwidacji niskiej emisji czy ograniczenia zużycia wody pitnej np. poprzez wykorzystanie wód opadowych itp.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>2 pkt</b></li> </ul>	KOP	0-4 pkt	1	indywidualne

	<p>3. <b>wpływu projektu na zachowanie zasad polityki przestrzennej</b>, rozumianych jako:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• działania na rzecz zapobiegania rozpraszaniu zabudowy i pogłębianiu chaosu przestrzennego,</li> <li>• kształtowanie w maksymalnym możliwym zakresie przestrzeni publicznych przyjaznych dla mieszkańców i sprzyjających zachowaniom niskoemisyjnym,</li> <li>• preferowanie ponownego wykorzystania terenu i wypełniania zabudowy zamiast ekspansji na tereny niezabudowane (priorytet <i>brown-field</i> ponad <i>green-field</i>),</li> <li>• troska o estetykę poszczególnych przedsięwzięć i ich dopasowania do otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego, w szczególności poprzez uwzględnianie konkursów urbanistyczno-architektonicznych, architektonicznych lub urbanistycznych, w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących rewitalizowanego obszaru</li> <li>• zapewnienie szerokiej partycypacji społecznej w procesach planowania i przygotowania inwestycji. <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> </li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b>  <b>Punkty podlegają sumowaniu. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>2-4 pkt</p>	<p>4</p>	<p>indywidualne</p>
	<ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz</li> </ul>	<p>KOP</p>	<p>1-2 pkt</p>		<p>indywidualne</p>

	<p>program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych zdiagnozowanych w programie rewitalizacji. Weryfikowana będzie skala oddziaływania produktów i rezultatów projektu na osiągnięcie celów programu rewitalizacji.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt stanowi główny i zasadniczy element służący realizacji celów programu rewitalizacji</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt stanowi istotny, lecz nie zasadniczy, element służący realizacji celów programu rewitalizacji</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt ma uzupełniające znaczenie dla realizacji celów programu rewitalizacji.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	6	indywidualne
<b>Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego</b>	<p>Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.</p> <p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1</p>	KOP	0-3 pkt	4	indywidualne



	<p>RPO WM 2014-2020) wskazanymi w programie rewitalizacji uzgodnionym z IZ RPO.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami finansowanymi z EFS, będącymi w trakcie realizacji bądź zrealizowanymi przez niego lub inne podmioty,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami, dla których został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla których nie został złożony wniosek o dofinansowanie, ale zostały ujęte w uzgodnionym z IZ RPO programie rewitalizacji a Wnioskodawca lub podmiot wskazany w programie rewitalizacji jako realizator danego projektu oświadczył, że zostaną złożone przez niego,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.</b></p> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<p><b>Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze</b></p>	<p>W kryterium weryfikowana jest wartość wskaźnika wskazana we wniosku aplikacyjnym: <i>Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach</i>, (tj. liczba przedsiębiorstw, które rozpoczęły lub przeniosły działalność na teren wsparty w ramach realizowanego projektu).</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi co najmniej 6,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi od 4 do 5,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi od 2 do 3,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi 1,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi 0.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	0-4 pkt	2	indywidualne
<p><b>Poprawa jakości przestrzeni publicznej</b></p>	<p>W ramach kryterium poprawa jakości przestrzeni publicznej rozumiana jest jako przewidziane danym projektem zmiany w sposobie zagospodarowania tej przestrzeni zmierzające do poprawy jej jakości (estetyki, funkcjonalności i dostępności), dlatego ocenie poddane zostanie wpływ projektu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawę jakości życia mieszkańców oraz wzmocnienie więzi społecznych – <b>1 pkt</b></li> <li>• poprawę estetyki przestrzeni publicznej i jej powiązanie z otoczeniem oraz zachowanie lub budowanie tożsamości miejsca – <b>1 pkt</b></li> <li>• poprawę dostępności danej przestrzeni – <b>1 pkt</b></li> <li>• poprawę funkcjonowania osób niepełnosprawnych w danej przestrzeni – <b>2 pkt</b></li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-5 pkt	2	indywidualne

	<b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b>				
<b>Poziom zamożności gminy</b>	<p>W ramach kryterium przyznawane będą punkty w zależności od poziomu zamożności gminy, na terenie, której zlokalizowany będzie projekt. Poziom zamożności gminy będzie liczony za pomocą wskaźnika G, obliczony zgodnie z art. 20, ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015r., poz. 513 z późn. zm.). Gminy zostaną podzielone na cztery grupy, w zależności od wartości wskaźnika G, obliczonego dla roku poprzedzającego rok ogłoszenia naboru, a w przypadku braku publikacji wartości wskaźnika G dla tego roku na dzień ogłoszenia naboru – wartości wskaźnika G dla ostatniego roku poprzedzającego ogłoszenie naboru, dla którego dostępna jest wartość wskaźnika G. Ocena przeprowadzona będzie odwrotnie do wartości wskaźnika G, tj. najwyższą ocenę uzyskają projekty zlokalizowane w gminach z grupy o najniższych wartościach wskaźnika G.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• I grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy do I kwartyła – <b>4 pkt</b>,</li> <li>• II grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej I kwartyła do II kwartyła – <b>3 pkt</b>,</li> <li>• III grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej II kwartyła do III kwartyła – <b>2 pkt</b>,</li> <li>• IV grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej III kwartyła – <b>1 pkt</b>.</li> </ul>	KOP	1-4 pkt	2	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmocnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	5	porównawcze

**Poddziałanie 11.1.2 Rewitalizacja miast średnich i małych**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 11.1 Rewitalizacja miast</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 11.1.2 Rewitalizacja miast średnich i małych</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych</b>
<b>tryb wyboru / ścieżka wyboru</b>	<b>tryb konkursowy, nabór otwarty</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu. Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	Ocenię w ramach kryterium podlega, czy: 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania/ poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, 3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, został przyjęty uchwałą rady gminy przed dniem wejścia w życie ustawy z dn. 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1777) i jest zgodny z <i>Wytocznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020</i> oraz znajduje się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO, dla których IZ RPO przeprowadziła weryfikację spełnienia wymogów określonych w ww. <i>Wytocznych</i> lub program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, przyjęty uchwałą rady gminy po dniu wejścia w życie ww. ustawy o rewitalizacji, stanowi program rewitalizacji przyjęty na podstawie przepisów ww. ustawy o rewitalizacji i został uzgodniony z IZ RPO oraz znajduje się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez IZ RPO.</li> <li>2. projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji.</li> </ol> <p>Ocena odnośnie pkt. 1 i 2 zostanie przeprowadzona na podstawie wykazu programów rewitalizacji prowadzonego przez IZ RPO stanowiącego załącznik do regulaminu konkursu.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>3. Wnioskodawca przedstawił oświadczenie operatora programu rewitalizacji tj. gminy, iż wnioski o dofinansowanie w ramach EFS dla kluczowych z punktu widzenia realizacji celów programu rewitalizacji projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji zostały złożone lub są w trakcie realizacji lub zostały zrealizowane przez niego lub inne podmioty, lub Wnioskodawca przedstawił oświadczenie, iż wnioski o dofinansowanie w ramach EFS, dla projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji, zostaną złożone przez niego lub Wnioskodawca przedstawił oświadczenie co najmniej jednego podmiotu trzeciego wskazanego w programie rewitalizacji jako realizator projektu lub projektów planowanych do realizacji ze</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>środków EFS, iż wniosek o dofinansowanie w ramach EFS, dla projektu lub projektów, które wynikają z uzgodnionego z IZ RPO programu rewitalizacji, zostanie złożony przez ten podmiot.</p> <p>Ocena odnośnie pkt 3 odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia</p>	-	indywidualne

	<p><i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</i></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		<p>wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</p> <p>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</p>				
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,</li> <li><b>planowanego sposobu wykorzystywania efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.</li> </ol>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Zasadność realizacji projektu</b>	<p>Kryterium odpowiada na pytanie czy projekt jest uzasadniony, a więc czy uzupełnia zdiagnozowane braki, służy podniesieniu jakości danej funkcji, czy też będzie spełniać przewidywane potrzeby (wzrost potrzeb). Zasadność realizacji projektu ma charakter indywidualny (dla każdego projektu) i jest zależna od poziomu potrzeb oraz od jakości posiadanej już infrastruktury, a co za tym idzie koniecznością jej budowy, rozbudowy, przebudowy lub modernizacji.</p> <p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. uzasadnienie i ocena potrzeb Wnioskodawcy w danej dziedzinie</b></p> <p>Ocenić podlegać będzie, czy Wnioskodawca przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>prognozy demograficzne, określenie liczby potencjalnych użytkowników,</li> <li>posiadaną infrastrukturę i sposób jej wykorzystania w zakresie analogicznym do przedmiotu projektu,</li> <li>w przypadku infrastruktury społecznej – odległość od innych tego typu obiektów, możliwości dojazdu do tych obiektów</li> </ul> <p><b>2. plan (sposób, program) wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu po zakończeniu jego realizacji</b></p> <p>Ocenić podlegać będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca przedstawił powyższe informacje w skali gminy, na terenie której realizowany będzie projekt oraz w obszarze oddziaływania projektu,</li> <li>czy przedstawione informacje potwierdzają zasadność realizacji projektu.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<p><b>Wpływ na polityki horyzontalne</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> </li> <li>2. <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>, w ramach subkryterium badane będzie m.in., czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych, w tym zmniejszających zanieczyszczenie środowiska oraz zużycie energii, czy wody pitnej, a przez to wpływających na zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji obiektu (np. Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych z użyciem energii ze źródeł odnawialnych, działań w zakresie likwidacji niskiej emisji czy ograniczenia zużycia wody pitnej np. poprzez wykorzystanie wód opadowych itp.) <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>2 pkt</b></li> </ul> </li> <li>3. <b>wpływu projektu na zachowanie zasad polityki przestrzennej</b>, rozumianych jako: <ul style="list-style-type: none"> <li>• działania na rzecz zapobiegania rozpraszaniu zabudowy i pogłębianiu chaosu przestrzennego,</li> <li>• kształtowanie w maksymalnym możliwym zakresie przestrzeni publicznych przyjaznych dla mieszkańców i sprzyjających zachowaniom niskoemisyjnym,</li> <li>• preferowanie ponownego wykorzystania terenu i wypełniania zabudowy zamiast ekspansji na tereny niezabudowane (priorytet <i>brown-field</i> ponad <i>green-field</i>),</li> <li>• troska o estetykę poszczególnych przedsięwzięć i ich dopasowania do otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego, w szczególności poprzez uwzględnianie konkursów urbanistyczno-architektonicznych, architektonicznych lub urbanistycznych, w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących rewitalizowanego obszaru</li> <li>• zapewnienie szerokiej partycypacji społecznej w procesach planowania i przygotowania inwestycji. <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> </li> </ul> </li> </ol> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b>  <b>Punkty podlegają sumowaniu. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	<p>KOP</p>	<p>0-4 pkt</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>
--	---	------------	----------------	----------	---------------------



<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne
	<p>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania</li> </ul>	KOP	2-4 pkt		indywidualne

	<p>nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<p><b>Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych</b></p>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych zdiagnozowanych w programie rewitalizacji. Weryfikowana będzie skala oddziaływania produktów i rezultatów projektu na osiągnięcie celów programu rewitalizacji.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt stanowi główny i zasadniczy element służący realizacji celów programu rewitalizacji</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt stanowi istotny, lecz nie zasadniczy, element służący realizacji celów programu rewitalizacji</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt ma uzupełniające znaczenie dla realizacji celów programu rewitalizacji.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	6	indywidualne
<p><b>Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego</b></p>	<p>Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.</p> <p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020) wskazanymi w programie rewitalizacji uzgodnionym z IZ RPO.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami finansowanymi z EFS, będącymi w trakcie realizacji bądź zrealizowanymi przez niego lub inne podmioty,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny</li> </ul>	KOP	0-3 pkt	4	indywidualne

	<p>z przedsięwzięciami, dla których został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty,</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla których nie został złożony wniosek o dofinansowanie, ale zostały ujęte w uzgodnionym z IZ RPO programie rewitalizacji a Wnioskodawca lub podmiot wskazany w programie rewitalizacji jako realizator danego projektu oświadczył, że zostaną złożone przez niego,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z oceny.</b> <b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze</b>	<p>W kryterium weryfikowana jest wartość wskaźnika wskazana we wniosku aplikacyjnym: <i>Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach</i>, (tj. liczba przedsiębiorstw, które rozpoczęły lub przeniosły działalność na teren wsparty w ramach realizowanego projektu).</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi co najmniej 4,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi 3,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi 2,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi 1,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi 0.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b> <b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	0-4 pkt	2	indywidualne
<b>Poprawa jakości przestrzeni publicznej</b>	<p>W ramach kryterium poprawa jakości przestrzeni publicznej rozumiana jest jako przewidziane danym projektem zmiany w sposobie zagospodarowania tej przestrzeni zmierzające do poprawy jej jakości (estetyki, funkcjonalności i dostępności), dlatego ocenie poddane zostanie wpływ projektu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawę jakości życia mieszkańców oraz wzmocnienie więzi społecznych – <b>1 pkt</b></li> <li>• poprawę estetyki przestrzeni publicznej i jej powiązanie z otoczeniem oraz zachowanie lub budowanie tożsamości miejsca – <b>1 pkt</b></li> <li>• poprawę dostępności danej przestrzeni – <b>1 pkt</b></li> <li>• poprawę funkcjonowania osób niepełnosprawnych w danej przestrzeni – <b>2 pkt</b></li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b> <b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	0-5 pkt	2	indywidualne
<b>Wsparcie Obszaru Strategicznej Interwencji</b>	<p>W ramach kryterium punkty będą przyznawane zależnie od planowanego miejsca realizacji projektu, zgodnie z preferencją przedstawioną w RPO WM dotyczącą zidentyfikowanego Obszaru Strategicznej Interwencji <i>Miasta i dzielnice miast wymagające rewitalizacji</i>.</p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne

	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• projekt zlokalizowany w mieście powiatowym lub w mieście liczącym powyżej 15 tys. mieszkańców – <b>1 pkt</b>,</li> <li>• projekt zlokalizowany w miastach pozostałych – <b>0 pkt</b>,</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Poziom zamożności gminy</b>	<p>W ramach kryterium przyznawane będą punkty w zależności od poziomu zamożności gminy, na terenie, której zlokalizowany będzie projekt. Poziom zamożności gminy będzie liczony za pomocą wskaźnika G, obliczony zgodnie z art. 20, ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015r., poz. 513 z późn. zm.). Gminy zostaną podzielone na cztery grupy, w zależności od wartości wskaźnika G, obliczonego dla roku poprzedzającego rok ogłoszenia naboru, a w przypadku braku publikacji wartości wskaźnika G dla tego roku na dzień ogłoszenia naboru – wartości wskaźnika G dla ostatniego roku poprzedzającego ogłoszenie naboru, dla którego dostępna jest wartość wskaźnika G. Ocena przeprowadzona będzie odwrotnie do wartości wskaźnika G, tj. najwyższą ocenę uzyskają projekty zlokalizowane w gminach z grupy o najniższych wartościach wskaźnika G.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• I grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy do I kwartyła – <b>4 pkt</b>,</li> <li>• II grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej I kwartyła do II kwartyła – <b>3 pkt</b>,</li> <li>• III grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej II kwartyła do III kwartyła – <b>2 pkt</b>,</li> <li>• IV grupa – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej III kwartyła – <b>1 pkt</b>.</li> </ul>	KOP	1-4 pkt	2	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmocnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	5	porównawcze

	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li></ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
--	--	--	--	--	--

## Działanie 11.2 Odnowa obszarów wiejskich

nr i nazwa osi priorytetowej	11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ
nr i nazwa działania	Działanie 11.2 Odnowa obszarów wiejskich
nr i nazwa poddziałania	-
typ projektu	A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne, B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

	<p>dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</p> <p>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</p> <p>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków,</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>		skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <p>1. program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, został przyjęty uchwałą rady gminy przed dniem wejścia w życie ustawy z dn. 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1777) i jest zgodny z <i>Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020</i> oraz znajduje się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO, dla których IZ RPO przeprowadziła weryfikację spełnienia wymogów określonych w ww. <i>Wytycznych</i> lub program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, przyjęty uchwałą rady gminy po dniu wejścia w życie ww. ustawy o rewitalizacji, stanowi program rewitalizacji przyjęty na podstawie przepisów ww. ustawy o rewitalizacji i został uzgodniony z IZ RPO oraz znajduje się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez IZ RPO.</p> <p>2. projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji.</p> <p>Ocena odnośnie pkt. 1 i 2 zostanie przeprowadzona na podstawie wykazu programów rewitalizacji prowadzonego przez IZ RPO stanowiącego załącznik do regulaminu konkursu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <p>1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</p> <p>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</p> <p>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</li> <li>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</li> <li>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie	-	indywidualne



	<p>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</p> <p>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</p>		<p>Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	<p>KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b>, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej,</li> <li><b>planowanego sposobu wykorzystywania efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.</li> </ol>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium</p>	-	indywidualne

			skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Zasadność realizacji projektu</b>	<p>Kryterium odpowiada na pytanie czy projekt jest uzasadniony, a więc czy uzupełnia zdiagnozowane braki, służy podniesieniu jakości danej funkcji, czy też będzie spełniać przewidywane potrzeby (wzrost potrzeb). Zasadność realizacji projektu ma charakter indywidualny (dla każdego projektu) i jest zależna od poziomu potrzeb oraz od jakości posiadanej już infrastruktury, a co za tym idzie koniecznością jej budowy, rozbudowy, przebudowy lub modernizacji.</p> <p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów:</p> <p><b>1. uzasadnienie i ocena potrzeb Wnioskodawcy w danej dziedzinie</b></p> <p>Ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• prognozy demograficzne, określenie liczby potencjalnych użytkowników,</li> <li>• posiadaną infrastrukturę i sposób jej wykorzystania w zakresie analogicznym do przedmiotu projektu,</li> <li>• w przypadku infrastruktury społecznej – odległość od innych tego typu obiektów, możliwości dojazdu do tych obiektów</li> </ul> <p><b>2. plan (sposób, program) wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu po zakończeniu jego realizacji</b></p> <p>Ocenie podlegać będzie:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy Wnioskodawca przedstawił powyższe informacje w skali gminy, na terenie której realizowany będzie projekt oraz w obszarze oddziaływania projektu,</li> <li>• czy przedstawione informacje potwierdzają zasadność realizacji projektu.</li> </ul>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <p>1. <b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p> <p>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></p> <p>— pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></p> <p>2. <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>, w ramach subkryterium badane będzie m.in., czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych, w tym zmniejszających zanieczyszczenie środowiska oraz zużycie energii, czy wody pitnej, a przez to wpływających na zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji obiektu (np. Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych z użyciem energii ze źródeł odnawialnych, działań w zakresie likwidacji niskiej emisji czy ograniczenia zużycia wody pitnej np. poprzez wykorzystanie wód opadowych itp.)</p>	KOP	0-4 pkt	1	indywidualne

	<p>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b>  — pozytywny wpływ – <b>2 pkt</b></p> <p>3. <b>wpływu projektu na zachowanie zasad polityki przestrzennej</b>, rozumianych jako:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• działania na rzecz zapobiegania rozpraszaniu zabudowy i pogłębianiu chaosu przestrzennego,</li> <li>• kształtowanie w maksymalnym możliwym zakresie przestrzeni publicznych przyjaznych dla mieszkańców i sprzyjających zachowaniom niskoemisyjnym,</li> <li>• preferowanie ponownego wykorzystania terenu i wypełniania zabudowy zamiast ekspansji na tereny niezabudowane (priorytet <i>brown-field</i> ponad <i>green-field</i>),</li> <li>• troska o estetykę poszczególnych przedsięwzięć i ich dopasowania do otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego, w szczególności poprzez uwzględnianie konkursów urbanistyczno-architektonicznych, architektonicznych lub urbanistycznych, w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących rewitalizowanego obszaru</li> <li>• zapewnienie szerokiej partycypacji społecznej w procesach planowania i przygotowania inwestycji. <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – <b>0 pkt</b></li> <li>— pozytywny wpływ – <b>1 pkt</b></li> </ul> </li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b>  <b>Punkty podlegają sumowaniu. W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne

	<p>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych zdiagnozowanych w programie rewitalizacji. Weryfikowana będzie skala oddziaływania produktów i rezultatów projektu na osiągnięcie celów programu rewitalizacji.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt stanowi główny i zasadniczy element służący realizacji celów programu rewitalizacji</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt stanowi istotny, lecz nie zasadniczy, element służący realizacji celów programu rewitalizacji</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt ma uzupełniające znaczenie dla realizacji celów programu rewitalizacji.</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	6	indywidualne

	<b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b>				
<b>Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego</b>	<p>Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.</p> <p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020) wskazanymi w programie rewitalizacji uzgodnionym z IZ RPO.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami finansowanymi z EFS, będącymi w trakcie realizacji bądź zrealizowanymi przez niego lub inne podmioty,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami, dla których został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla których nie został złożony wniosek o dofinansowanie, ale zostały ujęte w uzgodnionym z IZ RPO programie rewitalizacji a Wnioskodawca lub podmiot wskazany w programie rewitalizacji jako realizator danego projektu oświadczył, że zostaną złożone przez niego,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b> <b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne
<b>Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze</b>	<p>W kryterium weryfikowana jest wartość wskaźnika wskazana we wniosku aplikacyjnym: <i>Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach</i>, (tj. liczba przedsiębiorstw, które rozpoczęły lub przeniosły działalność na teren wsparty w ramach realizowanego projektu).</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi co najmniej 4,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi 3,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi 2,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi 1,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi 0.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b> <b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	0-4 pkt	2	indywidualne
<b>Poprawa jakości przestrzeni publicznej</b>	<p>W ramach kryterium poprawa jakości przestrzeni publicznej rozumiana jest jako przewidziane danym projektem zmiany w sposobie zagospodarowania</p>	KOP	0-5 pkt	2	indywidualne

	<p>tej przestrzeni zmierzające do poprawy jej jakości (estetyki, funkcjonalności i dostępności), dlatego ocenie poddane zostanie wpływ projektu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawę jakości życia mieszkańców oraz wzmocnienie więzi społecznych – <b>1 pkt</b></li> <li>• poprawę estetyki przestrzeni publicznej i jej powiązanie z otoczeniem oraz zachowanie lub budowanie tożsamości miejsca – <b>1 pkt</b></li> <li>• poprawę dostępności danej przestrzeni – <b>1 pkt</b></li> <li>• poprawę funkcjonowania osób niepełnosprawnych w danej przestrzeni – <b>2 pkt</b></li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b>  <b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Poziom zamożności gminy</b>	<p>W ramach kryterium przyznawane będą punkty w zależności od poziomu zamożności gminy, na terenie, której zlokalizowany będzie projekt. Poziom zamożności gminy będzie liczony za pomocą wskaźnika G, obliczony zgodnie z art. 20, ust. 4 ustawy z dnia 13 listopada 2003 r. o dochodach jednostek samorządu terytorialnego (Dz. U. z 2015r., poz. 513 z późn. zm.). Gminy zostaną podzielone na cztery grupy, w zależności od wartości wskaźnika G, obliczonego dla roku poprzedzającego rok ogłoszenia naboru, a w przypadku braku publikacji wartości wskaźnika G dla tego roku na dzień ogłoszenia naboru – wartości wskaźnika G dla ostatniego roku poprzedzającego ogłoszenie naboru, dla którego dostępna jest wartość wskaźnika G. Ocena przeprowadzona będzie odwrotnie do wartości wskaźnika G, tj. najwyższą ocenę uzyskają projekty zlokalizowane w gminach z grupy o najniższych wartościach wskaźnika G.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• I grupa w przedziale – projekty zlokalizowane w gminach z grupy do I kwartyła – <b>4 pkt</b>,</li> <li>• II grupa w przedziale – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej I kwartyła do II kwartyła – <b>3 pkt</b>,</li> <li>• III grupa w przedziale – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej II kwartyła do III kwartyła – <b>2 pkt</b>,</li> <li>• IV grupa w przedziale – projekty zlokalizowane w gminach z grupy powyżej III kwartyła – <b>1 pkt</b>.</li> </ul>	KOP	1-4 pkt	2	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmocnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie</li> </ol>	KOP	1-3 pkt	5	porównawcze

	<p>dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
--	--	--	--	--	--

### **Działanie 11.4 Rewitalizacja terenów przemysłowych**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>11 OŚ PRIORYTETOWA REWITALIZACJA PRZESTRZENI REGIONALNEJ</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 11.4 Rewitalizacja terenów przemysłowych</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	-
<b>typ projektu</b>	<p><b>A. przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastrukturalnych z przeznaczeniem na cele społeczne,</b></p> <p><b>B. budowa, przebudowa, rozbudowa, modernizacja i adaptacja obiektów infrastruktury kultury</b></p> <p><b>C. działania prowadzące do ożywienia gospodarczego rewitalizowanych obszarów</b></p> <p><b>D. zagospodarowanie przestrzeni publicznej na cele społeczne</b></p> <p><b>E. modernizacje, renowacje budynków użyteczności publicznej poprawiające ich estetykę zewnętrzną</b></p> <p><b>F. modernizacje, renowacje części wspólnych wielorodzinnych budynków mieszkalnych</b></p>
<b>tryb wyboru / ścieżka wyboru</b>	<b>tryb konkursowy, nabór otwarty</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Oceni w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. w odniesieniu do Wnioskodawcy i partnerów czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz. 1212 z późn. zm.). Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.				
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania/ poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>3. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> </li> <li>4. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</li> <li>5. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, został przyjęty uchwałą rady gminy przed dniem wejścia w życie ustawy z dn. 9 października 2015 r. o rewitalizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1777) i jest zgodny z <i>Wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji w programach operacyjnych na lata 2014-2020</i> oraz znajduje się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez Instytucję Zarządzającą RPO, dla których IZ RPO przeprowadziła weryfikację spełnienia wymogów określonych w ww. <i>Wytycznych</i> lub program rewitalizacji, z którego wynika zgłoszony projekt, przyjęty uchwałą rady gminy po dniu wejścia w życie ww. ustawy o rewitalizacji, stanowi program rewitalizacji przyjęty na podstawie przepisów ww. ustawy o rewitalizacji i został uzgodniony z IZ RPO oraz znajduje się w wykazie programów rewitalizacji prowadzonym przez IZ RPO.</li> <li>2. projekt znajduje się na liście planowanych, podstawowych projektów i przedsięwzięć rewitalizacyjnych zaakceptowanego programu rewitalizacji.</li> </ol> <p>Ocena odnośnie pkt. 1 i 2 zostanie przeprowadzona na podstawie wykazu programów rewitalizacji prowadzonego przez IZ RPO stanowiącego</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	Indywidualne



	załącznik do regulaminu konkursu. 3. Projekt planowany jest do realizacji na terenie przemysłowym, rozumianym zgodnie z definicją terenów przemysłowych określoną w regulaminie konkursu.				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełnienia poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega: 1. czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, 2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, 3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, 2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu, 3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, 4. czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy), 2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty, c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega: 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w</i>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczane wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu	-	indywidualne

	<p>ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>		<p>potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	<p>pracownik IOK – członek KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w</li> </ol>	<p>KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	fazie eksploatacji, 4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie: 1. <b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b> , tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej, 2. <b>planowanego sposobu wykorzystywania efektów projektu</b> , tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji.	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Zasadność realizacji projektu</b>	Kryterium odpowiada na pytanie czy projekt jest uzasadniony, a więc czy uzupełnia zdiagnozowane braki, służy podniesieniu jakości danej funkcji, czy też będzie spełniać przewidywane potrzeby (wzrost potrzeb). Zasadność realizacji projektu ma charakter indywidualny (dla każdego projektu) i jest zależna od poziomu potrzeb oraz od jakości posiadanej już infrastruktury, a co za tym idzie konieczności jej budowy, rozbudowy, przebudowy lub modernizacji.  Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów: <b>1. uzasadnienie i ocena potrzeb Wnioskodawcy w danej dziedzinie</b> Ocenie podlegać będzie, czy Wnioskodawca przedstawił: <ul style="list-style-type: none"> <li>• prognozy demograficzne, określenie liczby potencjalnych użytkowników,</li> <li>• posiadaną infrastrukturę i sposób jej wykorzystania w zakresie analogicznym do przedmiotu projektu,</li> <li>• w przypadku infrastruktury społecznej – odległość od innych tego typu obiektów, możliwości dojazdu do tych obiektów</li> </ul> <b>2. plan (sposób, program) wykorzystania infrastruktury będącej przedmiotem projektu po zakończeniu jego realizacji</b> Ocenie podlegać będzie: <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy Wnioskodawca przedstawił powyższe informacje w skali gminy, na terenie której realizowany będzie projekt oraz w obszarze oddziaływania projektu,</li> <li>• czy przedstawione informacje potwierdzają zasadność realizacji projektu.</li> </ul>	KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Wpływ na polityki</b>	Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:	KOP	0-4 pkt	1	indywidualne

<p>horyzontalne</p>	<p>1. <b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>— pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> <p>2. <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>, w ramach subkryterium badane będzie m.in., czy Wnioskodawca uwzględnił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań prośrodowiskowych, w tym rekultywację lub dekontaminację zdegradowanych lub zdewastowanych terenów, zmniejszenie zanieczyszczenia środowiska oraz zużycia energii, czy wody pitnej, a przez to wpływających na zmniejszenie ogólnych kosztów eksploatacji obiektu (np. Wnioskodawca przedstawił w dokumentacji projektowej zastosowanie rozwiązań energooszczędnych z użyciem energii ze źródeł odnawialnych, działań w zakresie likwidacji niskiej emisji czy ograniczenia zużycia wody pitnej np. poprzez wykorzystanie wód opadowych itp.)</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>— pozytywny wpływ – 2 pkt</li> </ul> <p>3. <b>wpływu projektu na zachowanie zasad polityki przestrzennej</b>, rozumianych jako:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• działania na rzecz zapobiegania rozpraszaniu zabudowy i pogłębianiu chaosu przestrzennego,</li> <li>• kształtowanie w maksymalnym możliwym zakresie przestrzeni publicznych przyjaznych dla mieszkańców i sprzyjających zachowaniom niskoemisyjnym,</li> <li>• preferowanie ponownego wykorzystania terenu i wypełniania zabudowy zamiast ekspansji na tereny niezabudowane (priorytet <i>brown-field</i> ponad <i>green-field</i>),</li> <li>• troska o estetykę poszczególnych przedsięwzięć i ich dopasowania do otoczenia z poszanowaniem kontekstu przyrodniczego, kulturowego i społecznego, w szczególności poprzez uwzględnianie konkursów urbanistyczno-architektonicznych, architektonicznych lub urbanistycznych, w celu wyboru najkorzystniejszych rozwiązań funkcjonalno-przestrzennych dotyczących rewitalizowanego obszaru</li> <li>• zapewnienie szerokiej partycypacji społecznej w procesach planowania i przygotowania inwestycji.</li> </ul> <ul style="list-style-type: none"> <li>— neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>— pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt w ramach subkryterium 2 eliminuje projekt z oceny. W przypadku stwierdzenia neutralnego wpływu na politykę zrównoważonego rozwoju oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
---------------------	---	--	--	--	--

	<p><b>Przyznanie 0 pkt w ramach subkryterium 1 i 3 nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne
	<p>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne

	<p>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<b>Wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlegać będzie wpływ projektu na likwidację lub niwelację problemów społecznych zdiagnozowanych w programie rewitalizacji. Weryfikowana będzie skala oddziaływania produktów i rezultatów projektu na osiągnięcie celów programu rewitalizacji.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt stanowi główny i zasadniczy element służący realizacji celów programu rewitalizacji</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt stanowi istotny, lecz nie zasadniczy, element służący realizacji celów programu rewitalizacji</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na likwidację lub niwelację problemów społecznych, co oznacza, że projekt ma uzupełniające znaczenie dla realizacji celów programu rewitalizacji.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	4	indywidualne
<b>Komplementarność projektu z przedsięwzięciami finansowanymi z Europejskiego Funduszu Społecznego</b>	<p>Zapewnienie komplementarności podejmowanych działań finansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (EFRR) oraz Europejskiego Funduszu Społecznego (EFS) służy maksymalizowaniu efektywności udzielanego wsparcia. Komplementarność względem EFS badana będzie zarówno w odniesieniu do perspektywy 2014-2020, jak i 2007-2013.</p> <p>W ramach kryterium oceniane będzie, czy w odniesieniu do projektu (planowanego do wsparcia z EFRR) wykazana została komplementarność z</p>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne

	<p>projektami współfinansowanymi z EFS (w szczególności w ramach działań 8.2, 8.5, 9.1, 9.2, 10.1 RPO WM 2014-2020) wskazanymi w programie rewitalizacji uzgodnionym z IZ RPO.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami finansowanymi z EFS, będącymi w trakcie realizacji bądź zrealizowanymi przez niego lub inne podmioty,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał, że jego projekt jest komplementarny z przedsięwzięciami, dla których został złożony wniosek o dofinansowanie ze środków EFS przez niego lub inne podmioty,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca wykazał komplementarność z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty, dla których nie został złożony wniosek o dofinansowanie, ale zostały ujęte w uzgodnionym z IZ RPO programie rewitalizacji a Wnioskodawca lub podmiot wskazany w programie rewitalizacji jako realizator danego projektu oświadczył, że zostaną złożone przez niego,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie wykazał komplementarności z przedsięwzięciami planowanymi do realizacji ze środków EFS przez niego lub inne podmioty.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b>  <b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Wpływ projektu na lokowanie działalności gospodarczej na rewitalizowanym obszarze</b>	<p>W kryterium weryfikowana jest wartość wskaźnika wskazana we wniosku aplikacyjnym: <i>Liczba przedsiębiorstw ulokowanych na zrewitalizowanych obszarach</i>, (tj. liczba przedsiębiorstw, które rozpoczęły lub przeniosły działalność na teren wsparty w ramach realizowanego projektu).</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi co najmniej 6,</li> <li>• <b>3 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi od 4 do 5,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi od 2 do 3,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi 1,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – wartość wskaźnika wynosi 0.</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b>  <b>Punkty w ramach kryterium nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	0-4 pkt	2	indywidualne
<b>Poprawa jakości przestrzeni publicznej</b>	<p>W ramach kryterium poprawa jakości przestrzeni publicznej rozumiana jest jako przewidziane danym projektem zmiany w sposobie zagospodarowania tej przestrzeni zmierzające do poprawy jej jakości (estetyki, funkcjonalności, i dostępności), dlatego ocenie poddany zostanie wpływ projektu na:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• poprawę jakości życia mieszkańców oraz wzmocnienie więzi społecznych – <b>1 pkt</b></li> <li>• poprawę estetyki przestrzeni publicznej i jej powiązanie z otoczeniem oraz zachowanie lub budowanie tożsamości miejsca – <b>1 pkt</b></li> <li>• poprawę dostępności danej przestrzeni – <b>1 pkt</b></li> </ul>	KOP	0-5 pkt	2	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li>poprawę funkcjonowania osób niepełnosprawnych w danej przestrzeni – 2 pkt</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p>				
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,</li> <li>tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li><b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li><b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	4	porównawcze



## 12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA

### Działanie 12.1 Infrastruktura ochrony zdrowia

#### Poddziałanie 12.1.2 Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia

nr i nazwa osi priorytetowej	12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA
nr i nazwa działania	Działanie 12.1 INFRASTRUKTURA OCHRONY ZDROWIA
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 12.1.2 Regionalna infrastruktura ochrony zdrowia
typ projektu	A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Weryfikacji podlega, czy projekt będzie realizowany przez podmiot wykonujący działalność leczniczą, udzielający świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. podmiot, którego przychody w ponad 50% pochodzą z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – zarówno w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, jak i w okresie realizacji oraz trwałości projektu); Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu</p>	-	indywidualne

	<p>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</p> <p>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</p> <p>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>		<p>potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Specyficzne warunki wstępne (I)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest realizowany w podmiocie posiadającym umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie zbieżnym z zakresem projektu, a w przypadku projektu przewidującego rozwój działalności medycznej lub zwiększenie potencjału w tym zakresie, czy podmiot ten zobowiązał się do posiadania takiej umowy najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń po zakończeniu realizacji projektu;</li> <li>2. W przypadku projektu realizowanego przez szpital - czy projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w ramach oddziałów szpitalnych i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej;</li> <li>3. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze położniczym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, gdzie liczba porodów przyjętych w ciągu roku kalendarzowego poprzedzającego rok złożenia wniosku o</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>dofinansowanie wynosi co najmniej 400;</p> <p>4. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze zabiegowym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, w którym udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale wynosił co najmniej 50 % w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie;</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. Czy projekt posiada pozytywną opinię o celowości inwestycji, o której mowa w Ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2004 Nr 210, poz. 2135 z późn. zm.) - o ile dotyczy;</p> <p>Ocena odbywa się na podstawie załączonej do wniosku o dofinansowanie opinii o celowości inwestycji.</p>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej</li> <li>w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną</p>	-	indywidualne

	<p>Europejskiej,</p> <p>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:</p> <p>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</p> <p>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</p> <p>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</p>		ocena projektu		
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne (II)</b>	<p>Ocena w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. Czy projekt jest <b>zgodny z właściwą mapą potrzeb zdrowotnych</b> lub <b>czy korzysta z odstępstwa od obowiązku stosowania map</b>.</p> <p><b>Skorzystanie przez Wnioskodawcę z ww. odstępstwa od obowiązku stosowania map jest możliwe przy łącznym spełnieniu poniższych warunków:</b></p> <p>a) Wnioskodawca podał wyczerpujące uzasadnienie projektu, poparte innymi niż mapy potrzeb zdrowotnych adekwatnymi danymi</p> <p>b) projekt obejmuje podstawową opiekę zdrowotną (POZ) lub ambulatoryjną opiekę specjalistyczną (AOS) lub środowiskowe formy opieki i dotyczy opieki koordynowanej (Rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020, str. 191).</p> <p>z zastrzeżeniem, że Wnioskodawca może skorzystać z ww. odstępstwa wyłącznie w przypadku, jeśli na dzień ogłoszenia konkursu nie opublikowano właściwych map potrzeb zdrowotnych.</p> <p>2. Czy projekt nie przewiduje działań polegających na dostosowaniu istniejącej infrastruktury do obowiązujących przepisów, chyba że ich realizacja jest uzasadniona z punktu widzenia poprawy efektywności (w tym kosztowej) i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej;</p> <p>3. Czy projekt jest zgodny z Programem Strategicznym Ochrona Zdrowia, stanowiącym ramy dla polityki zdrowotnej w Małopolsce;</p> <p>4. Czy projekt jest zgodny z odpowiednim narzędziem zdefiniowanym w dokumencie Krajowe ramy strategiczne. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020;</p> <p>5. Czy zaplanowane w ramach projektu działania, w tym w szczególności w zakresie zakupu wyrobów medycznych w rozumieniu Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015, poz. 876 ze zm.), są uzasadnione z punktu widzenia rzeczywistego zapotrzebowania na dany produkt (czy zakres projektu, w tym ilość, parametry zakupionych wyrobów medycznych, jest adekwatny do zakresu udzielanych przez podmiot świadczeń opieki zdrowotnej lub w przypadku poszerzania oferty medycznej, odpowiada na zidentyfikowane deficyty podaży świadczeń);</p> <p>6. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, kadrą medyczną odpowiednio wykwalifikowaną do obsługi wyrobów medycznych objętych projektem;</p> <p>7. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, infrastrukturą techniczną niezbędną do instalacji i użytkowania wyrobów medycznych objętych projektem;</p> <p>8. Czy w ramach projektu nie zwiększa się liczby łóżek szpitalnych, chyba że:  - taka potrzeba wynika z właściwych map potrzeb zdrowotnych lub danych źródłowych do ww. map dostępnych na internetowej platformie danych Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych udostępnionej przez Ministerstwo Zdrowia (Platforma dostępna pod adresem: <a href="http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl">http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl</a>) lub ze sprawozdawczości Narodowego Funduszu Zdrowia za ostatni rok sprawozdawczy, o ile dane wymagane do oceny projektu nie zostały uwzględnione w obowiązującej mapie lub:  - projekt zakłada konsolidację dwóch lub więcej oddziałów szpitalnych/szpitali, przy czym liczba łóżek szpitalnych w skonsolidowanej jednostce nie może być większa niż suma łóżek w konsolidowanych oddziałach szpitalnych/ szpitalach (chyba, że spełniony jest warunek, o którym mowa w tirecie pierwszym);</p> <p>9. W przypadku projektu z zakresu onkologii związanego z rozwojem usług medycznych lecznictwa onkologicznego w zakresie zabiegów chirurgicznych, w szczególności dotyczącego sali operacyjnych – czy projekt jest realizowany przez podmiot leczniczy, który przekroczył wartość progową (próg odcięcia) 60 zrealizowanych radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych rocznie dla nowotworów danej grupy narządowej. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z listą procedur wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów zamieszczoną na platformie;</p>				
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	<p>Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>		<p>kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<p><b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li><b>lub</b></li> <li><b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> </ul>	KOP	1-3 pkt		indywidualne



	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li><b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt		indywidualne
<b>Podstawowa Opieka Zdrowotna i Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b> – Projekt spełnia <u>co najmniej jeden</u> z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Projekt zakłada działania ukierunkowane na przeniesienie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z poziomu lecznictwa szpitalnego na rzecz POZ i AOS, w tym poprzez wprowadzenie lub rozwój opieki koordynowanej, rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020 (str. 191).</li> <li>Projekt szpitalny zakłada wykorzystywanie zakupionych w projekcie wyrobów medycznych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej;</li> <li>Projekt przyczynia się do zwiększenia jakości lub dostępności do diagnozy i terapii pacjentów w warunkach ambulatoryjnych;</li> </ol> <p><b>0 pkt</b> - Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków;</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Procesy konsolidacyjne oraz współpraca pomiędzy podmiotami leczniczymi</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b> – Projekt będzie realizowany przez podmiot, który zrealizował, realizuje lub planuje w ramach projektu realizację działań konsolidacyjnych lub podjęcie innych form współpracy z podmiotami udzielającymi świadczeń opieki zdrowotnej, w tym w</p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne

	<p>ramach modelu opieki koordynowanej;</p> <p><b>0 pkt</b> - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Reorganizacja i restrukturyzacja podmiotów leczniczych</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b> - Projekt realizowany jest przez podmiot posiadający zatwierdzony przez podmiot tworzący program restrukturyzacji, zawierający działania prowadzące do poprawy jego efektywności lub planujący w ramach projektu działania w zakresie reorganizacji i restrukturyzacji wewnątrz podmiotów leczniczych, w celu maksymalizacji wykorzystania infrastruktury w tym sąsiadującej, oraz stopnia jej dostosowania do istniejących deficytów;</p> <p><b>0 pkt</b> - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Jakość oddziałów szpitalnych</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>3 pkt</b> – Projekt spełnia <u>co najmniej dwa</u> z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projekt zakłada działania przyczyniające się do spadku ryzyka wystąpienia zakażeń szpitalnych na oddziałach lub innych jednostkach organizacyjnych szpitala objętych zakresem projektu</li> <li>2. Projekt zakłada doposażenie lub modernizację infrastruktury Oddziału/ów Anestezjologii i Intensywnej Terapii w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń;</li> <li>3. Projekt zakłada doposażenie lub modernizację infrastruktury Bloku Operacyjnego w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń;</li> <li>4. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zabiegowym, w których udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 75 %;</li> <li>5. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zachowawczym, w których udział przyjęć w trybie nagłym we wszystkich przyjęciach w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 30 %.</li> <li>6. W ramach projektu realizowane są działania na rzecz oddziału, który realizował w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie co najmniej 60 kompleksowych zabiegów (tj. typów zabiegów zdefiniowanych zgodnie z grupami wyróżnionymi w ramach Jednorodnych Grup Pacjentów) lub który przekroczył ww. roczną wartość progową (próg odcięcia) w wyniku realizacji projektu (najpóźniej w pierwszym pełnym roku kalendarzowym następującym po roku, w którym zakończyła się realizacją projektu);</li> <li>7. W przypadku projektu wspierającego podmiot leczniczy udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie chorób układu oddechowego - projekt ten przewiduje przesunięcie świadczeń z oddziału gruźlicy lub chorób płuc do oddziałów chorób wewnętrznych (z wyłączeniem ośrodków specjalizujących się w diagnostyce</li> </ol>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne

	<p>pulmonologicznej, w szczególności w diagnostyce inwazyjnej i leczeniu specjalistycznych schorzeń pulmonologicznych);</p> <p>8. Projekt w zakresie opieki nad matką i dzieckiem realizowany jest w oddziałach neonatologicznych zlokalizowanych w podmiotach wysokospecjalistycznych;</p> <p>9. Projekt zakłada zwiększenie liczby stanowisk intensywnej terapii;</p> <p><b>2 pkt</b> – Projekt spełnia <b>co najmniej jeden</b> z wyżej wskazanych warunków:</p> <p><b>0 pkt</b> - Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Przeciwdziałanie dezaktywizacji zawodowej i negatywnym trendom demograficznym</b></p>	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty koncentrujące się na interwencji w zakresie chorób, które są główną przyczyną dezaktywizacji zawodowej, przeciwdziałania negatywnym trendom demograficznym w dziedzinach medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem oraz wsparcia leczenia ukierunkowanego na osoby starsze.</p> <p>W ramach niniejszego kryterium za dominujący element projektu uznaje się ten zakres, z którym związana jest największa część kosztów kwalifikowalnych projektu. Każdy projekt podlega ocenie wyłącznie w ramach punktacji właściwej ze względu na dominujący element projektu.</p> <p>W związku z powyższym punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres onkologii:</b></p> <p><b>2 pkt</b> – Projekt spełnia <b>co najmniej jeden</b> z poniższych warunków:</p> <p>1. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę onkologiczną, rozumianą jako:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, oprócz zakresów onkologicznych, tj. chirurgia onkologiczna, onkologia kliniczna, w minimum 2 innych zakresach w ramach leczenia szpitalnego i AOS o tym samym profilu</li> </ul> <p>oraz:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- udokumentowaną koordynację, w tym dostęp do świadczeń chemioterapii i radioterapii onkologicznej i medycyny nuklearnej - w przypadku nowotworów leczonych z wykorzystaniem medycyny nuklearnej;</li> </ul> <p>2. Projekt przewiduje działania przyczyniające się do zwiększenia wykrywalności tych nowotworów, dla których struktura stadiów jest najmniej korzystna w danym regionie;</p> <p>3. Projekt zakłada działania w zakresie chemioterapii przyczyniające się do zwiększenia udziału świadczeń z tego zakresu w trybie jednodniowym lub ambulatoryjnym;</p> <p>4. Projekt zakłada działania przyczyniające się do wcześniejszego wykrywania</p>	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne

	<p>nowotworów złośliwych.</p> <p>5. Projekt przewiduje, że w wyniku jego realizacji nastąpi wzrost liczby radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych wykonywanych przez dany podmiot leczniczy. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z dokumentem pn. Lista procedur (wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów w prognozie z zakresu onkologii (Lista stanowi załącznik nr 1 do publikacji pn. Świadczenia onkologiczne i kardiologiczne w Polsce – podejście ilościowe do oceny jakości leczenia i szacowania potrzeb pod redakcją naukową Barbary Więckowskiej, Warszawa 2015, Ministerstwo Zdrowia, od str. 169);</p> <p><b>0 pkt</b> – Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków;</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres kardiologii:</b></p> <p><b>2 pkt</b> – Projekt spełnia <u>co najmniej jeden</u> z poniższych warunków:</p> <p>1. Projekt w zakresie kardiologii zakłada wsparcie w zakresie zwiększania dostępu do rehabilitacji kardiologicznej;</p> <p>2. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę kardiologiczną rozumianą jako udzielanie świadczeń finansowanych ze środków publicznych w ramach:</p> <p>a) posiadanego oddziału rehabilitacji kardiologicznej/ oddziału dziennego rehabilitacji kardiologicznej; lub: b) posiadanej pracowni elektrofizjologii wykonującej leczenie zaburzeń rytmu; lub: c) posiadanego oddziału kardiologii, gdzie wykonywane są wysokospecjalistyczne świadczenia opieki zdrowotnej w co najmniej 2 zakresach spośród zakresów wymienionych w lp. 7 – 13 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 listopada 2015 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń wysoko-specjalistycznych oraz warunków ich realizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1958).</p> <p><b>0 pkt</b> – Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków;</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem nie jest zakres onkologii ani zakres kardiologii:</b></p> <p><b>2 pkt</b> – Wsparcie w ramach projektu dotyczy:</p> <p>a) świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie chorób zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania, chorób układu kostno – stawowego i mięśniowego, chorób układu oddechowego; lub: b) dziedzin medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem: położnictwo i ginekologia, neonatologia, pediatria, chirurgia dziecięca, neurologia</p>	KOP	0-2 pkt		indywidualne

	<p>dziecięca, psychiatria dziecięca; lub: c) geriatryi; Przy odpowiednim uwzględnieniu faktu, iż zakres tematyczny projektu musi być zgodny z mapami potrzeb zdrowotnych lub korzystać z odstępstwa od obowiązku stosowania map.</p> <p><b>0 pkt</b> – Projekt nie spełnia podanego wyżej warunku; <b>Otrzymanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Poprawa jakości i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b> – Projekt spełnia <b>co najmniej jeden</b> z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W wyniku realizacji projektu zakłada się skrócenie czasu oczekiwania na świadczenia zdrowotne;</li> <li>2. W wyniku realizacji projektu zakłada się zmniejszenie liczby oczekujących na świadczenie zdrowotne dłużej niż średni czas oczekiwania na dane świadczenie w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie;</li> <li>3. W wyniku realizacji projektu zakłada się poprawę wskaźnika "przelotowości", tj. liczby osób leczonych w ciągu roku na 1 łóżko szpitalne;</li> </ol> <p><b>0 pkt</b> - Projekt nie spełnia żadnego z wymienionych wyżej warunków; <b>0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Komplementarność projektu</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b> - Projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu.</p> <p><b>0 pkt.</b> – Projekt nie spełnia wyżej wymienionego warunku. <b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Jakość podmiotów leczniczych</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>2 pkt</b> – Realizator projektu spełnia <b>co najmniej jeden</b> z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Posiada akredytację wydaną na podstawie Ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia;</li> <li>2. Jest w okresie przygotowawczym do przeprowadzenia wizyty akredytacyjnej w ramach działań zmierzających do uzyskania akredytacji wydawanej na podstawie ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia w (okres przygotowawczy rozpoczyna się od daty podpisania przez dany podmiot umowy w zakresie przeprowadzenia przeglądu akredytacyjnego);</li> <li>3. Posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Zdrowia - System Zarządzania Jakością;</li> <li>4. Dysponuje personelem, który:</li> </ol>	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne

	<p>a) na dzień składania wniosku o dofinansowanie uczestniczy w kształceniu przeddyplomowym lub podyplomowym kadr medycznych lub:</p> <p>b) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w roku kalendarzowym, w którym złożono wniosek o dofinansowanie lub:</p> <p>c) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w ciągu 2 lat kalendarzowych wstecz liczonych od roku, w którym złożono wniosek o dofinansowanie.</p> <p><b>0 pkt</b> – Realizator projektu nie spełnia żadnego ze wskazanych wyżej warunków.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Innowacyjność projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizowany projekt można uznać za innowacyjny.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b> – Projekt zakłada działania, rozwiązania lub produkty innowacyjne, zgodnie z definicją Innowacji. Innowacja - Wdrożenie nowego lub istotnie ulepszanego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody organizacyjnej lub nowej metody marketingowej w podmiocie leczniczym, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem. Produkty, procesy oraz metody organizacyjne i marketingowe nie muszą być nowością dla sektora ochrony zdrowia, ale muszą być nowością przynajmniej dla samego podmiotu leczniczego. Produkty, procesy i metody nie muszą być opracowane przez sam podmiot leczniczy, mogą być opracowane przez inny podmiot (np. instytut naukowo-badawczy, ośrodek badawczo-rozwojowy, szkołę wyższą, itp.).</p> <p><b>0 pkt.</b> – Projekt nie spełnia wskazanego wyżej warunku.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów strategii rozwoju województwa,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej regionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny regionu,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	2	porównawcze

**Poddziałanie 12.1.3 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym – SPR**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 12.1 INFRASTRUKTURA OCHRONY ZDROWIA</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 12.1.3 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - SPR</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Weryfikacji podlega, czy projekt będzie realizowany przez podmiot wykonujący działalność leczniczą, udzielający świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. podmiot, którego przychody w ponad 50% pochodzą z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – zarówno w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, jak i w okresie realizacji oraz trwałości projektu); Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz. 1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu,</li> <li>3. projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu,</li> <li>4. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną</p>	-	indywidualne

	<p>środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu.</p>		ocena projektu		
<b>Specyficzne warunki wstępne (I)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest realizowany w podmiocie posiadającym umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie zbieżnym z zakresem projektu, a w przypadku projektu przewidującego rozwój działalności medycznej lub zwiększenie potencjału w tym zakresie, czy podmiot ten zobowiązał się do posiadania takiej umowy najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń po zakończeniu realizacji projektu;</li> <li>2. Czy w przypadku projektu realizowanego przez szpital – czy projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w ramach oddziałów szpitalnych i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej;</li> <li>3. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze położniczym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, gdzie liczba porodów przyjętych w ciągu roku kalendarzowego poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosi co najmniej 400;</li> <li>4. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze zabiegowym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, w którym udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale wynosił co najmniej 50 % w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne



	<p>wniosku o dofinansowanie; Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5. Czy projekt posiada pozytywną opinię o celowości inwestycji, o której mowa w Ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2004 Nr 210, poz. 2135 z późn. zm.) - o ile dotyczy;</p> <p>Ocena odbywa się na podstawie załączonej do wniosku o dofinansowanie opinii o celowości inwestycji.</p>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> <li>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych</li> </ol> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>rozporządzeń,</p> <p>b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</p> <p>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</p>				
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowanych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

ocena merytoryczna					
<p><b>Specyficzne warunki wstępne (II)</b></p>	<p>Ocena w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. Czy projekt jest <b>zgodny z właściwą mapą potrzeb zdrowotnych</b> lub <b>czy korzysta z odstępstwa od obowiązku stosowania map.</b></p> <p><b>Skorzystanie przez Wnioskodawcę z ww. odstępstwa od obowiązku stosowania map jest możliwe przy łącznym spełnieniu poniższych warunków:</b></p> <p>a) Wnioskodawca podał wyczerpujące uzasadnienie projektu, poparte innymi niż mapy potrzeb zdrowotnych adekwatnymi danymi</p> <p>b) projekt obejmuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- podstawową opiekę zdrowotną (POZ) lub ambulatoryjną opiekę specjalistyczną (AOS) lub środowiskowe formy opieki i dotyczy opieki koordynowanej (Rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020, str. 191)</li> <li>lub:</li> <li>- projekt obejmuje podmioty opieki długoterminowej, geriatrycznej, hospicyjnej lub paliatywnej (o ile nie dotyczy wsparcia na rzecz szpitali) oraz o ile przyczynia się do rozwoju form opieki zdeinstytucjonalizowanej.</li> </ul> <p>z zastrzeżeniem, że Wnioskodawca może skorzystać z ww. odstępstwa wyłącznie w przypadku, jeśli na dzień ogłoszenia konkursu nie opublikowano właściwych map potrzeb zdrowotnych.</p> <p>2. Czy projekt nie przewiduje działań polegających na dostosowaniu istniejącej infrastruktury do obowiązujących przepisów, chyba że ich realizacja jest uzasadniona z punktu widzenia poprawy efektywności (w tym kosztowej) i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej;</p> <p>3. Czy projekt jest zgodny z Programem Strategicznym Ochrona Zdrowia, stanowiącym ramy dla polityki zdrowotnej w Małopolsce;</p> <p>4. Czy projekt jest zgodny z odpowiednim narzędziem zdefiniowanym w dokumencie Krajowe ramy strategiczne. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020;</p> <p>5. Czy zaplanowane w ramach projektu działania, w tym w szczególności w zakresie zakupu wyrobów medycznych w rozumieniu Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015, poz. 876 ze zm.), są uzasadnione z punktu widzenia rzeczywistego zapotrzebowania na dany produkt (czy zakres projektu, w tym ilość, parametry zakupionych wyrobów medycznych, jest adekwatny do zakresu udzielanych przez podmiot świadczeń opieki zdrowotnej lub w przypadku poszerzania oferty medycznej, odpowiada na zidentyfikowane deficyty podaży świadczeń);</p> <p>6. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, kadrą medyczną odpowiednio wykwalifikowaną do obsługi wyrobów medycznych objętych projektem;</p> <p>7. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy</p>	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, infrastrukturą techniczną niezbędną do instalacji i użytkowania wyrobów medycznych objętych projektem;</p> <p>8. Czy w ramach projektu nie zwiększa się liczby łóżek szpitalnych, chyba że:  - taka potrzeba wynika z właściwych map potrzeb zdrowotnych lub danych źródłowych do ww. map dostępnych na internetowej platformie danych Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych udostępnionej przez Ministerstwo Zdrowia (Platforma dostępna pod adresem: <a href="http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl">http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl</a>) lub ze sprawozdawczości Narodowego Funduszu Zdrowia za ostatni rok sprawozdawczy, o ile dane wymagane do oceny projektu nie zostały uwzględnione w obowiązującej mapie lub:  - projekt zakłada konsolidację dwóch lub więcej oddziałów szpitalnych/szpitali, przy czym liczba łóżek szpitalnych w skonsolidowanej jednostce nie może być większa niż suma łóżek w konsolidowanych oddziałach szpitalnych/ szpitalach (chyba, że spełniony jest warunek, o którym mowa w tirecie pierwszym);</p> <p>9. W przypadku projektu z zakresu onkologii związanego z rozwojem usług medycznych lecznictwa onkologicznego w zakresie zabiegów chirurgicznych, w szczególności dotyczącego sali operacyjnych – czy projekt jest realizowany przez podmiot leczniczy, który przekroczył wartość progową (próg odcięcia) 60 zrealizowanych radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych rocznie dla nowotworów danej grupy narządowej. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z listą procedur wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów zamieszczoną na platformie;</p>				
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	<p>Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>		kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li><b>lub</b></li> <li><b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania</li> </ul>	KOP	1-3 pkt		indywidualne

	<p>nieruchomością na cele realizacji projektu</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li><b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt		indywidualne
<p><b>Podstawowa Opieka Zdrowotna i Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna</b></p>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>2 pkt</b> – Projekt spełnia <u>co najmniej jeden</u> z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Projekt zakłada działania ukierunkowane na przeniesienie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z poziomu lecznictwa szpitalnego na rzecz POZ i AOS, w tym poprzez: <ol style="list-style-type: none"> <li>wprowadzenie lub rozwój opieki koordynowanej, rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020 (str. 191)</li> <li>lub:</li> <li>rozwój zdeinstytucjonalizowanych form opieki nad pacjentem, w szczególności środowiskowych form opieki zgodnie z zapisami Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020, str. 133 i dalsze (Projekt zawiera działania mające na celu przejście od opieki instytucjonalnej do środowiskowej zgodnie z „Ogólnoeuropejskimi wytycznymi dotyczącymi przejścia od opieki instytucjonalnej do opieki świadczonej na poziomie lokalnych społeczności” oraz z „Krajowym Programem Przeciwdziałania Ubóstwu i Wykluczeniu Społecznemu 2020”);</li> </ol> </li> <li>Projekt szpitalny zakłada wykorzystywanie zakupionych w projekcie wyrobów medycznych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej;</li> </ol>	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne

	<p>3. Projekt przyczynia się do zwiększenia jakości lub dostępności do diagnozy i terapii pacjentów w warunkach ambulatoryjnych;</p> <p><b>0 pkt</b> - Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków;</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Procesy konsolidacyjne oraz współpraca pomiędzy podmiotami leczniczymi</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b> – Projekt będzie realizowany przez podmiot, który zrealizował, realizuje lub planuje w ramach projektu realizację działań konsolidacyjnych lub podjęcie innych form współpracy z podmiotami udzielającymi świadczeń opieki zdrowotnej, w tym w ramach modelu opieki koordynowanej;</p> <p><b>0 pkt</b> - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Reorganizacja i restrukturyzacja podmiotów leczniczych</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b>- Projekt realizowany jest przez podmiot posiadający zatwierdzony przez podmiot tworzący program restrukturyzacji, zawierający działania prowadzące do poprawy jego efektywności lub planujący w ramach projektu działania w zakresie reorganizacji i restrukturyzacji wewnątrz podmiotów leczniczych, w celu maksymalizacji wykorzystania infrastruktury w tym sąsiadującej, oraz stopnia jej dostosowania do istniejących deficytów;</p> <p><b>0 pkt</b> - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Jakość oddziałów szpitalnych</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>3 pkt</b> – Projekt spełnia <b>co najmniej dwa</b> z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projekt zakłada działania przyczyniające się do spadku ryzyka wystąpienia zakażeń szpitalnych na oddziałach lub innych jednostkach organizacyjnych szpitala objętych zakresem projektu</li> <li>2. Projekt zakłada wyposażenie lub modernizację infrastruktury Oddziału/ów Anestezjologii i Intensywnej Terapii w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń;</li> <li>3. Projekt zakłada wyposażenie lub modernizację infrastruktury Bloku Operacyjnego w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń;</li> <li>4. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zabiegowym, w których udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 75 %;</li> <li>5. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zachowawczym, w których udział przyjęć w trybie nagłym we wszystkich przyjęciach w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 30 %.</li> <li>6. W ramach projektu realizowane są działania na rzecz oddziału, który realizował w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie co najmniej 60 kompleksowych zabiegów (tj. typów zabiegów zdefiniowanych zgodnie</li> </ol>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne



	<p>z grupami wyróżnionymi w ramach Jednorodnych Grup Pacjentów) lub który przekroczy ww. roczną wartość progową (próg odciążenia) w wyniku realizacji projektu (najpóźniej w pierwszym pełnym roku kalendarzowym następującym po roku, w którym zakończyła się realizacja projektu);</p> <p>7. W przypadku projektu wspierającego podmiot leczniczy udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie chorób układu oddechowego - projekt ten przewiduje przesunięcie świadczeń z oddziału gruźlicy lub chorób płuc do oddziałów chorób wewnętrznych (z wyłączeniem ośrodków specjalizujących się w diagnostyce pulmonologicznej, w szczególności w diagnostyce inwazyjnej i leczeniu specjalistycznych schorzeń pulmonologicznych);</p> <p>8. Projekt w zakresie opieki nad matką i dzieckiem realizowany jest w oddziałach neonatologicznych zlokalizowanych w podmiotach wysokospecjalistycznych;</p> <p>9. Projekt zakłada zwiększenie liczby stanowisk intensywnej terapii;</p> <p><b>2 pkt</b> – Projekt spełnia <b>co najmniej jeden</b> z wyżej wskazanych warunków:  <b>0 pkt</b> - Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Przeciwdziałanie dezaktywizacji zawodowej i negatywnym trendom demograficznym</b></p>	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty koncentrujące się na interwencji w zakresie chorób, które są główną przyczyną dezaktywizacji zawodowej, przeciwdziałania negatywnym trendom demograficznym w dziedzinach medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem oraz wsparcia leczenia ukierunkowanego na osoby starsze.</p> <p>W ramach niniejszego kryterium za dominujący element projektu uznaje się ten zakres, z którym związana jest największa część kosztów kwalifikowalnych projektu. Każdy projekt podlega ocenie wyłącznie w ramach punktacji właściwej ze względu na dominujący element projektu.</p> <p>W związku z powyższym punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres onkologii:</b></p> <p><b>2 pkt</b> – Projekt spełnia <b>co najmniej jeden</b> z poniższych warunków:</p> <p>1. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę onkologiczną, rozumianą jako:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, oprócz zakresów onkologicznych, tj. chirurgia onkologiczna, onkologia kliniczna, w minimum 2 innych zakresach w ramach leczenia szpitalnego i AOS o tym samym profilu</li> <li>oraz:</li> <li>- udokumentowaną koordynację, w tym dostęp do świadczeń chemioterapii i radioterapii onkologicznej i medycyny nuklearnej - w przypadku nowotworów leczonych z wykorzystaniem medycyny nuklearnej;</li> </ul> <p>2. Projekt przewiduje działania przyczyniające się do zwiększenia wykrywalności</p>	<p>KOP</p>	<p>0-2 pkt</p>	<p>1</p>	<p>indywidualne</p>

	<p>tych nowotworów, dla których struktura stadiów jest najmniej korzystna w danym regionie;</p> <p>3. Projekt zakłada działania w zakresie chemioterapii przyczyniające się do zwiększenia udziału świadczeń z tego zakresu w trybie jednodniowym lub ambulatoryjnym;</p> <p>4. Projekt zakłada działania przyczyniające się do wcześniejszego wykrywania nowotworów złośliwych.</p> <p>5. Projekt przewiduje, że w wyniku jego realizacji nastąpi wzrost liczby radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych wykonywanych przez dany podmiot leczniczy. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z dokumentem pn. Lista procedur (wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów w prognozie z zakresu onkologii (Lista stanowi załącznik nr 1 do publikacji pn. Świadczenia onkologiczne i kardiologiczne w Polsce – podejście ilościowe do oceny jakości leczenia i szacowania potrzeb pod redakcją naukową Barbary Więckowskiej, Warszawa 2015, Ministerstwo Zdrowia, od str. 169);</p> <p><b>0 pkt</b> – Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków;</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres kardiologii:</b></p> <p><b>2 pkt</b> – Projekt spełnia <u>co najmniej jeden</u> z poniższych warunków:</p> <p>1. Projekt w zakresie kardiologii zakłada wsparcie w zakresie zwiększania dostępu do rehabilitacji kardiologicznej;</p> <p>2. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę kardiologiczną rozumianą jako udzielanie świadczeń finansowanych ze środków publicznych w ramach:</p> <p>a) posiadanego oddziału rehabilitacji kardiologicznej/ oddziału dziennego rehabilitacji kardiologicznej;</p> <p>lub:</p> <p>b) posiadanej pracowni elektrofizjologii wykonującej leczenie zaburzeń rytmu;</p> <p>lub:</p> <p>c) posiadanego oddziału kardiologii, gdzie wykonywane są wyskospecjalistyczne świadczenia opieki zdrowotnej w co najmniej 2 zakresach spośród zakresów wymienionych w lp. 7 – 13 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 listopada 2015 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń wysoko-specjalistycznych oraz warunków ich realizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1958).</p> <p><b>0 pkt</b> – Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków;</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem nie jest zakres onkologii ani zakres kardiologii:</b></p> <p><b>2 pkt</b> – Wsparcie w ramach projektu dotyczy:</p>	KOP	0-2 pkt		indywidualne

	<p>a) świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie chorób zaburzeń psychicznych i zaburzeniom zachowania, chorób układu kostno – stawowego i mięśniowego, chorób układu oddechowego;</p> <p>lub:</p> <p>b) dziedzin medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem: położnictwo i ginekologia, neonatologia, pediatria, chirurgia dziecięca, neurologia dziecięca, psychiatria dziecięca;</p> <p>lub:</p> <p>c) geriatрії;</p> <p>Przy odpowiednim uwzględnieniu faktu, iż zakres tematyczny projektu musi być zgodny z mapami potrzeb zdrowotnych lub korzystać z odstępstwa od obowiązku stosowania map.</p> <p><b>0 pkt</b> – Projekt nie spełnia podanego wyżej warunku;</p> <p><b>Otrzymanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Poprawa jakości i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b> – Projekt spełnia <b>co najmniej jeden</b> z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W wyniku realizacji projektu zakłada się skrócenie czasu oczekiwania na świadczenia zdrowotne;</li> <li>2. W wyniku realizacji projektu zakłada się zmniejszenie liczby oczekujących na świadczenie zdrowotne dłużej niż średni czas oczekiwania na dane świadczenie w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie;</li> <li>3. W wyniku realizacji projektu zakłada się poprawę wskaźnika "przelotowości", tj. liczby osób leczonych w ciągu roku na 1 łóżko szpitalne;</li> </ol> <p><b>0 pkt</b> - Projekt nie spełnia żadnego z wymienionych wyżej warunków;</p> <p><b>0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Komplementarność projektu</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b> - Projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu.</p> <p><b>0 pkt.</b> – Projekt nie spełnia wyżej wymienionego warunku.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Jakość podmiotów leczniczych</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>2 pkt</b> – Realizator projektu spełnia <b>co najmniej jeden</b> z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Posiada akredytację wydaną na podstawie Ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia;</li> <li>2. Jest w okresie przygotowawczym do przeprowadzenia wizyty akredytacyjnej w ramach działań zmierzających do uzyskania akredytacji wydawanej na podstawie ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia w (okres przygotowawczy rozpoczyna się od daty podpisania przez dany podmiot umowy w</li> </ol>	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne

	<p>zakresie przeprowadzenia przeglądu akredytacyjnego);</p> <p>3. Posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Zdrowia - System Zarządzania Jakością;</p> <p>4. Dysponuje personelem, który:</p> <p>a) na dzień składania wniosku o dofinansowanie uczestniczy w kształceniu przeddyplomowym lub podyplomowym kadr medycznych lub:</p> <p>b) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w roku kalendarzowym, w którym złożono wniosek o dofinansowanie lub:</p> <p>c) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w ciągu 2 lat kalendarzowych wstecz liczonych od roku, w którym złożono wniosek o dofinansowanie.</p> <p><b>0 pkt</b> – Realizator projektu nie spełnia żadnego ze wskazanych wyżej warunków.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Innowacyjność projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizowany projekt można uznać za innowacyjny.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b> – Projekt zakłada działania, rozwiązania lub produkty innowacyjne, zgodnie z definicją Innowacji. Innowacja - Wdrożenie nowego lub istotnie ulepszonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody organizacyjnej lub nowej metody marketingowej w podmiocie leczniczym, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem. Produkty, procesy oraz metody organizacyjne i marketingowe nie muszą być nowością dla sektora ochrony zdrowia, ale muszą być nowością przynajmniej dla samego podmiotu leczniczego. Produkty, procesy i metody nie muszą być opracowane przez sam podmiot leczniczy, mogą być opracowane przez inny podmiot (np. instytut naukowo-badawczy, ośrodek badawczo-rozwojowy, szkołę wyższą, itp.).</p> <p><b>0 pkt.</b> – Projekt nie spełnia wskazanego wyżej warunku.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze subregionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów subregionalnego programu rozwoju,</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego subregionu,</li> <li>3. wpływ na wzmocnienie spójności wewnętrznej subregionu, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li> </ul>	KOP	1-3 pkt	2	porównawcze

	<ul style="list-style-type: none"><li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li><li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny subregionu,</li></ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
--	--	--	--	--	--

**Poddziałanie 12.1.4 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - ZIT**

<b>nr i nazwa osi priorytetowej</b>	<b>12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA</b>
<b>nr i nazwa działania</b>	<b>Działanie 12.1 INFRASTRUKTURA OCHRONY ZDROWIA</b>
<b>nr i nazwa poddziałania</b>	<b>Poddziałanie 12.1.4 Infrastruktura ochrony zdrowia o znaczeniu subregionalnym - ZIT</b>
<b>typ projektu</b>	<b>A. budowa, przebudowa i modernizacja obiektów infrastruktury ochrony zdrowia i/lub ich wyposażenie w sprzęt medyczny</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Weryfikacji podlega, czy projekt będzie realizowany przez podmiot wykonujący działalność leczniczą, udzielający świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (tj. podmiot, którego przychody w ponad 50% pochodzą z kontraktu z Narodowym Funduszem Zdrowia – zarówno w roku poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie, jak i w okresie realizacji oraz trwałości projektu); Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212 z późn. zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania – projekt charakteryzuje się wewnętrzną logiką, co oznacza, że zaplanowane działania odpowiadają na zdefiniowany problem i pozwolą na osiągnięcie założonego celu, wpisującego się w cele danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>projekt jest zgodny z warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania, określonymi w SzOOP,</li> <li>projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP;</p> <p>5. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p> <p>6. projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353)</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o dokumentację załączoną do wniosku o dofinansowanie.</p> <p>7. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>- nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>- projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</li> </ul> <p>8. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków, za wyjątkiem dotacji celowej z budżetu jednostki samorządu terytorialnego.</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne (I)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Czy projekt jest realizowany w podmiocie posiadającym umowę o udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej ze środków publicznych w zakresie zbieżnym z zakresem projektu, a w przypadku projektu przewidującego rozwój działalności medycznej lub zwiększenie potencjału w tym zakresie, czy podmiot ten zobowiązał się do posiadania takiej umowy najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń po zakończeniu realizacji projektu;</li> <li>2. Czy w przypadku projektu realizowanego przez szpital – czy projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w ramach oddziałów szpitalnych i ambulatoryjnej opieki specjalistycznej;</li> <li>3. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze położniczym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, gdzie liczba porodów przyjętych w ciągu roku kalendarzowego poprzedzającego rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosi co najmniej 400;</li> <li>4. W przypadku, gdy projekt dotyczy oddziałów szpitalnych udzielających</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>świadczeń opieki zdrowotnej o charakterze zabiegowym – czy jest on realizowany na rzecz oddziału, w którym udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale wynosi co najmniej 50 % w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie;</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p> <p>5 Czy projekt posiada pozytywną opinię o celowości inwestycji, o której mowa w Ustawie z dnia 27 sierpnia 2004 r. o świadczeniach opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych (Dz. U. 2004 Nr 210, poz. 2135 z późn. zm.) - o ile dotyczy;</p> <p>Ocena odbywa się na podstawie załączonej do wniosku o dofinansowanie opinii o celowości inwestycji.</p> <p>6 Czy wniosek aplikacyjny uzyskał pozytywną opinię IP ZIT.</p>				
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy wniosek o dofinansowanie został wypełniony zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją,</li> <li>2. czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>3. czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z wyżej wymienioną instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna poprawność przyjętych wskaźników:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>2. czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>3. czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w projekcie występuje pomoc publiczna:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej lub</li> <li>2. w przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej,</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne



	<p>3. czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</li> <li>czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy),</li> <li>czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</li> <li>czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy).</li> </ol>				
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega formalna kwalifikowalność wydatków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowanych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>wstępna kwalifikowalność podatku VAT.</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena), na</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie  dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.				
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Specyficzne warunki wstępne (II)</b>	<p>Ocena w ramach kryterium podlega:</p> <p>1. Czy projekt jest <b>zgodny z właściwą mapą potrzeb zdrowotnych</b> lub <b>czy korzysta z odstępstwa od obowiązku stosowania map</b>.</p> <p><b>Skorzystanie przez Wnioskodawcę z ww. odstępstwa od obowiązku stosowania map jest możliwe przy łącznym spełnieniu poniższych warunków:</b></p> <p>a) Wnioskodawca podał wyczerpujące uzasadnienie projektu, poparte innymi niż mapy potrzeb zdrowotnych adekwatnymi danymi</p> <p>b) projekt obejmuje podstawową opiekę zdrowotną (POZ) lub ambulatoryjną opiekę specjalistyczną (AOS) lub środowiskowe formy opieki i dotyczy opieki koordynowanej (Rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020, str. 191).</p> <p>z zastrzeżeniem, że Wnioskodawca może skorzystać z ww. odstępstwa wyłącznie w przypadku, jeśli na dzień ogłoszenia konkursu nie opublikowano właściwych map potrzeb zdrowotnych.</p> <p>2. Czy projekt nie przewiduje działań polegających na dostosowaniu istniejącej infrastruktury do obowiązujących przepisów, chyba że ich realizacja jest uzasadniona z punktu widzenia poprawy efektywności (w tym kosztowej) i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej;</p> <p>3. Czy projekt jest zgodny z Programem Strategicznym Ochrona Zdrowia, stanowiącym ramy dla polityki zdrowotnej w Małopolsce;</p> <p>4. Czy projekt jest zgodny z odpowiednim narzędziem zdefiniowanym w dokumencie Krajowe ramy strategiczne. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020;</p> <p>5. Czy zaplanowane w ramach projektu działania, w tym w szczególności w zakresie zakupu wyrobów medycznych w rozumieniu Ustawy z dnia 20 maja 2010 r. o wyrobach medycznych (Dz. U. z 2015, poz. 876 ze zm.), są uzasadnione z punktu widzenia rzeczywistego zapotrzebowania na dany produkt (czy zakres projektu, w tym ilość, parametry zakupionych wyrobów medycznych, jest adekwatny do zakresu udzielanych przez podmiot świadczeń opieki zdrowotnej lub w przypadku poszerzania oferty medycznej, odpowiada na zidentyfikowane deficyty podaży świadczeń);</p> <p>6. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o dofinansowanie projektu, kadrą medyczną odpowiednio wykwalifikowaną do obsługi wyrobów medycznych objętych projektem;</p> <p>7. W przypadku projektu przewidującego zakup wyrobów medycznych – czy wnioskodawca dysponuje lub zobowiązuje się do dysponowania najpóźniej w dniu zakończenia okresu kwalifikowalności wydatków określonego w umowie o</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>dofinansowanie projektu, infrastrukturą techniczną niezbędną do instalacji i użytkowania wyrobów medycznych objętych projektem;</p> <p>8. Czy w ramach projektu nie zwiększa się liczby łóżek szpitalnych, chyba że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- taka potrzeba wynika z właściwych map potrzeb zdrowotnych lub danych źródłowych do ww. map dostępnych na internetowej platformie danych Baza Analiz Systemowych i Wdrożeniowych udostępnionej przez Ministerstwo Zdrowia (Platforma dostępna pod adresem: <a href="http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl">http://www.mapypotrzebzdrowotnych.mz.gov.pl</a>) lub ze sprawozdawczości Narodowego Funduszu Zdrowia za ostatni rok sprawozdawczy, o ile dane wymagane do oceny projektu nie zostały uwzględnione w obowiązującej mapie</li> </ul> <p>lub:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- projekt zakłada konsolidację dwóch lub więcej oddziałów szpitalnych/szpitali, przy czym liczba łóżek szpitalnych w skonsolidowanej jednostce nie może być większa niż suma łóżek w konsolidowanych oddziałach szpitalnych/ szpitalach (chyba, że spełniony jest warunek, o którym mowa w tirecie pierwszym);</li> </ul> <p>9. W przypadku projektu z zakresu onkologii związanego z rozwojem usług medycznych leczenia onkologicznego w zakresie zabiegów chirurgicznych, w szczególności dotyczącego sali operacyjnych – czy projekt jest realizowany przez podmiot leczniczy, który przekroczył wartość progową (próg odcięcia) 60 zrealizowanych radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych rocznie dla nowotworów danej grupy narządowej. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z listą procedur wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów zamieszczoną na platformie;</p>				
<b>Koncepcja realizacji projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>2. merytoryczna poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego</b></li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Trwałość projektu</b>	<p>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p>	-	indywidualne

	<p>i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji,</li> <li><b>potencjału i trwałości organizacyjnej podmiotu zarządzającego projektem po jego zakończeniu (jeśli dotyczy)</b>, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania infrastrukturą na etapie jej eksploatacji (działalności operacyjnej),</li> <li><b>wykonalności technicznej i trwałości efektów projektu</b>, tj. weryfikowane będzie, czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> <li>są adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>zapewniają wykonalność techniczną projektu,</li> <li>gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu.</li> </ul> </li> </ol>		niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li><b>lub</b></li> <li><b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<p><b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>• pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-1 pkt	2	indywidualne
<p><b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b></p>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	2	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu oraz decyzje środowiskowe</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> </ul>	KOP	1-3 pkt		indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> <li><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li><b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt		indywidualne
<b>Podstawowa Opieka Zdrowotna i Ambulatoryjna Opieka Specjalistyczna</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b> – Projekt spełnia <u>co najmniej jeden</u> z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>Projekt zakłada działania ukierunkowane na przeniesienie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych z poziomu lecznictwa szpitalnego na rzecz POZ i AOS, w tym poprzez wprowadzenie lub rozwój opieki koordynowanej, rozumianej zgodnie z definicją opieki koordynowanej zawartej w Podrozdziale 6.3.2.3 Krajowych ram strategicznych. Policy paper dla ochrony zdrowia na lata 2014-2020 (str. 191).</li> <li>Projekt szpitalny zakłada wykorzystywanie zakupionych w projekcie wyrobów medycznych do udzielania świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie Ambulatoryjnej Opieki Specjalistycznej;</li> <li>Projekt przyczynia się do zwiększenia jakości lub dostępności do diagnozy i terapii pacjentów w warunkach ambulatoryjnych;</li> </ol> <p><b>0 pkt</b> - Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków;</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Procesy konsolidacyjne oraz współpraca pomiędzy podmiotami leczniczymi</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b> – Projekt będzie realizowany przez podmiot, który zrealizował, realizuje lub planuje w ramach projektu realizację działań konsolidacyjnych lub podjęcie innych form współpracy z podmiotami udzielającymi świadczeń opieki zdrowotnej, w tym w</p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne

	<p>ramach modelu opieki koordynowanej;</p> <p><b>0 pkt</b> - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Reorganizacja i restrukturyzacja podmiotów leczniczych</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b> - Projekt realizowany jest przez podmiot posiadający zatwierdzony przez podmiot tworzący program restrukturyzacji, zawierający działania prowadzące do poprawy jego efektywności lub planujący w ramach projektu działania w zakresie reorganizacji i restrukturyzacji wewnątrz podmiotów leczniczych, w celu maksymalizacji wykorzystania infrastruktury w tym sąsiadującej, oraz stopnia jej dostosowania do istniejących deficytów;</p> <p><b>0 pkt</b> - Projekt nie będzie realizowany przez wskazany wyżej podmiot.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Jakość oddziałów szpitalnych</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>3 pkt</b> – Projekt spełnia <u>co najmniej dwa</u> z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Projekt zakłada działania przyczyniające się do spadku ryzyka wystąpienia zakażeń szpitalnych na oddziałach lub innych jednostkach organizacyjnych szpitala objętych zakresem projektu</li> <li>2. Projekt zakłada wyposażenie lub modernizację infrastruktury Oddziału/ów Anestezjologii i Intensywnej Terapii w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń;</li> <li>3. Projekt zakłada wyposażenie lub modernizację infrastruktury Bloku Operacyjnego w celu zwiększenia jakości i bezpieczeństwa realizowanych świadczeń;</li> <li>4. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zabiegowym, w których udział świadczeń zabiegowych we wszystkich świadczeniach udzielanych na tym oddziale w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 75 %;</li> <li>5. W ramach projektu realizowane są działania dotyczące oddziałów szpitalnych o charakterze zachowawczym, w których udział przyjęć w trybie nagłym we wszystkich przyjęciach w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie wynosił powyżej 30 %.</li> <li>6. W ramach projektu realizowane są działania na rzecz oddziału, który realizował w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie co najmniej 60 kompleksowych zabiegów (tj. typów zabiegów zdefiniowanych zgodnie z grupami wyróżnionymi w ramach Jednorodnych Grup Pacjentów) lub który przekroczył ww. roczną wartość progową (próg odciążenia) w wyniku realizacji projektu (najpóźniej w pierwszym pełnym roku kalendarzowym następującym po roku, w którym zakończyła się realizacja projektu);</li> <li>7. W przypadku projektu wspierającego podmiot leczniczy udzielający świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie chorób układu oddechowego - projekt ten przewiduje przesunięcie świadczeń z oddziału gruźlicy lub chorób płuc do oddziałów chorób wewnętrznych (z wyłączeniem ośrodków specjalizujących się w diagnostyce</li> </ol>	KOP	0-3 pkt	2	indywidualne

	<p>pulmonologicznej, w szczególności w diagnostyce inwazyjnej i leczeniu specjalistycznych schorzeń pulmonologicznych);</p> <p>8. Projekt w zakresie opieki nad matką i dzieckiem realizowany jest w oddziałach neonatologicznych zlokalizowanych w podmiotach wysokospecjalistycznych;</p> <p>9. Projekt zakłada zwiększenie liczby stanowisk intensywnej terapii;</p> <p><b>2 pkt</b> – Projekt spełnia <b>co najmniej jeden</b> z wyżej wskazanych warunków:</p> <p><b>0 pkt</b> - Projekt nie spełnia żadnego z wyżej wskazanych warunków.</p> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<p><b>Przeciwdziałanie dezaktywacji zawodowej i negatywnym trendom demograficznym</b></p>	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty koncentrujące się na interwencji w zakresie chorób, które są główną przyczyną dezaktywacji zawodowej, przeciwdziałania negatywnym trendom demograficznym w dziedzinach medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem oraz wsparcia leczenia ukierunkowanego na osoby starsze.</p> <p>W ramach niniejszego kryterium za dominujący element projektu uznaje się ten zakres, z którym związana jest największa część kosztów kwalifikowalnych projektu. Każdy projekt podlega ocenie wyłącznie w ramach punktacji właściwej ze względu na dominujący element projektu.</p> <p>W związku z powyższym punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres onkologii:</b></p> <p><b>2 pkt</b> – Projekt spełnia <b>co najmniej jeden</b> z poniższych warunków:</p> <p>1. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę onkologiczną, rozumianą jako:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- udzielanie świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych, oprócz zakresów onkologicznych, tj. chirurgia onkologiczna, onkologia kliniczna, w minimum 2 innych zakresach w ramach leczenia szpitalnego i AOS o tym samym profilu</li> <li>oraz:</li> <li>- udokumentowaną koordynację, w tym dostęp do świadczeń chemioterapii i radioterapii onkologicznej i medycyny nuklearnej - w przypadku nowotworów leczonych z wykorzystaniem medycyny nuklearnej;</li> </ul> <p>2. Projekt przewiduje działania przyczyniające się do zwiększenia wykrywalności tych nowotworów, dla których struktura stadiów jest najmniej korzystna w danym regionie;</p> <p>3. Projekt zakłada działania w zakresie chemioterapii przyczyniające się do zwiększenia udziału świadczeń z tego zakresu w trybie jednodniowym lub ambulatoryjnym;</p> <p>4. Projekt zakłada działania przyczyniające się do wcześniejszego wykrywania nowotworów złośliwych.</p>	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne



	<p>5. Projekt przewiduje, że w wyniku jego realizacji nastąpi wzrost liczby radykalnych i oszczędzających zabiegów chirurgicznych wykonywanych przez dany podmiot leczniczy. Radykalne zabiegi chirurgiczne rozumiane są zgodnie z dokumentem pn. Lista procedur (wg klasyfikacji ICD9 zaklasyfikowanych jako zabiegi radykalne w wybranych grupach nowotworów w prognozie z zakresu onkologii (Lista stanowi załącznik nr 1 do publikacji pn. Świadczenia onkologiczne i kardiologiczne w Polsce – podejście ilościowe do oceny jakości leczenia i szacowania potrzeb pod redakcją naukową Barbary Więckowskiej, Warszawa 2015, Ministerstwo Zdrowia, od str. 169);</p> <p><b>0 pkt</b> – Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków;</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
	<p><b>Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem jest zakres kardiologii:</b></p> <p><b>2 pkt</b> – Projekt spełnia <u>co najmniej jeden</u> z poniższych warunków:</p> <p>1. Projekt w zakresie kardiologii zakłada wsparcie w zakresie zwiększania dostępu do rehabilitacji kardiologicznej;</p> <p>2. Projekt jest realizowany przez podmiot, który zapewnia lub będzie zapewniać najpóźniej w kolejnym okresie kontraktowania świadczeń opieki zdrowotnej po zakończeniu realizacji projektu, kompleksową opiekę kardiologiczną rozumianą jako udzielanie świadczeń finansowanych ze środków publicznych w ramach:</p> <p>a) posiadanego oddziału rehabilitacji kardiologicznej/ oddziału dziennego rehabilitacji kardiologicznej;</p> <p>lub:</p> <p>b) posiadanej pracowni elektrofizjologii wykonującej leczenie zaburzeń rytmu;</p> <p>lub:</p> <p>c) posiadanego oddziału kardiologii, gdzie wykonywane są wysokospecjalistyczne świadczenia opieki zdrowotnej w co najmniej 2 zakresach spośród zakresów wymienionych w lp. 7 – 13 załącznika do rozporządzenia Ministra Zdrowia z dnia 12 listopada 2015 r. w sprawie świadczeń gwarantowanych z zakresu świadczeń wysoko-specjalistycznych oraz warunków ich realizacji (Dz. U. z 2015 r., poz. 1958).</p> <p><b>0 pkt</b> – Projekt nie spełnia żadnego z podanych wyżej warunków;</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-2 pkt		indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów, w których dominującym elementem nie jest zakres onkologii ani zakres kardiologii:</b></p> <p><b>2 pkt</b> – Wsparcie w ramach projektu dotyczy:</p> <p>a) świadczeń opieki zdrowotnej finansowanych ze środków publicznych w zakresie chorób zaburzeń psychicznych i zaburzeń zachowania, chorób układu kostno – stawowego i mięśniowego, chorób układu oddechowego;</p> <p>lub:</p> <p>b) dziedzin medycyny ukierunkowanych na opiekę nad matką i dzieckiem: położnictwo i ginekologia, neonatologia, pediatria, chirurgia dziecięca, neurologia dziecięca, psychiatria dziecięca;</p> <p>lub:</p>	KOP	0-2 pkt		indywidualne

	<p>c) geriatrii;</p> <p>Przy odpowiednim uwzględnieniu faktu, iż zakres tematyczny projektu musi być zgodny z mapami potrzeb zdrowotnych lub korzystać z odstępstwa od obowiązku stosowania map.</p> <p><b>0 pkt</b> – Projekt nie spełnia podanego wyżej warunku;</p> <p><b>Otrzymanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Poprawa jakości i dostępu do świadczeń opieki zdrowotnej</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b> – Projekt spełnia <b>co najmniej jeden</b> z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W wyniku realizacji projektu zakłada się skrócenie czasu oczekiwania na świadczenia zdrowotne;</li> <li>2. W wyniku realizacji projektu zakłada się zmniejszenie liczby oczekujących na świadczenie zdrowotne dłużej niż średni czas oczekiwania na dane świadczenie w roku kalendarzowym poprzedzającym rok złożenia wniosku o dofinansowanie;</li> <li>3. W wyniku realizacji projektu zakłada się poprawę wskaźnika "przelotowości", tj. liczby osób leczonych w ciągu roku na 1 łóżko szpitalne;</li> </ol> <p><b>0 pkt</b> - Projekt nie spełnia żadnego z wymienionych wyżej warunków;</p> <p><b>0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Komplementarność projektu</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b> - Projekt wykazuje komplementarność co najmniej z jednym innym projektem finansowanym ze środków UE (również realizowanym we wcześniejszych okresach programowania), ze środków krajowych lub innych źródeł zgodnie z zasadami określonymi w regulaminie konkursu.</p> <p><b>0 pkt.</b> – Projekt nie spełnia wyżej wymienionego warunku.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Jakość podmiotów leczniczych</b>	<p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>2 pkt</b> – Realizator projektu spełnia <b>co najmniej jeden</b> z poniższych warunków:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Posiada akredytację wydaną na podstawie Ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia;</li> <li>2. Jest w okresie przygotowawczym do przeprowadzenia wizyty akredytacyjnej w ramach działań zmierzających do uzyskania akredytacji wydawanej na podstawie ustawy z dnia 6 listopada 2008 r. o akredytacji w ochronie zdrowia w (okres przygotowawczy rozpoczyna się od daty podpisania przez dany podmiot umowy w zakresie przeprowadzenia przeglądu akredytacyjnego);</li> <li>3. Posiada certyfikat normy EN 15224 - Usługi Zdrowia - System Zarządzania Jakością;</li> <li>4. Dysponuje personelem, który: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) na dzień składania wniosku o dofinansowanie uczestniczy w kształceniu przeddyplomowym lub podyplomowym kadr medycznych</li> </ul> </li> </ol>	KOP	0-2 pkt	1	indywidualne

	<p>lub:</p> <p>b) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w roku kalendarzowym, w którym złożono wniosek o dofinansowanie</p> <p>lub:</p> <p>c) ukończył pozytywnie w/w kształcenie w ciągu 2 lat kalendarzowych wstecz liczonych od roku, w którym złożono wniosek o dofinansowanie.</p> <p><b>0 pkt</b> – Realizator projektu nie spełnia żadnego ze wskazanych wyżej warunków.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>				
<b>Innowacyjność projektu</b>	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizowany projekt można uznać za innowacyjny.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <p><b>1 pkt</b> – Projekt zakłada działania, rozwiązania lub produkty innowacyjne, zgodnie z definicją Innowacji. Innowacja - Wdrożenie nowego lub istotnie ulepszanego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody organizacyjnej lub nowej metody marketingowej w podmiocie leczniczym, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem. Produkty, procesy oraz metody organizacyjne i marketingowe nie muszą być nowością dla sektora ochrony zdrowia, ale muszą być nowością przynajmniej dla samego podmiotu leczniczego. Produkty, procesy i metody nie muszą być opracowane przez sam podmiot leczniczy, mogą być opracowane przez inny podmiot (np. instytut naukowo-badawczy, ośrodek badawczo-rozwojowy, szkołę wyższą, itp.).</p> <p><b>0 pkt.</b> – Projekt nie spełnia wskazanego wyżej warunku.</p> <p><b>Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>	KOP	0-1 pkt	1	indywidualne
<b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze metropolitalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów strategii ZIT</li> <li>2. wpływ na poprawę warunków dla rozwoju gospodarczego Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>3. wpływ na wzmacnianie spójności wewnętrznej Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	2	porównawcze

## Działanie 12.2 Infrastruktura edukacyjna

nr i nazwa osi priorytetowej	12 OŚ PRIORYTETOWA INFRASTRUKTURA SPOŁECZNA
nr i nazwa działania	Działanie 12.2 Infrastruktura edukacyjna
nr i nazwa poddziałania	-
typ projektu	A. utworzenie regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb pozakonkursowy

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
<b>ocena formalna</b>					
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.),</li> <li>art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),</li> <li>art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2014 r., poz. 1417, z późn.zm.).</li> </ol> <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania,</li> <li>projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP,</li> <li>projekt jest ujęty wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP,</li> <li>występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu,</li> </ol> <p>Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu.</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> <li>— projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>— nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o</li> </ul> </li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	<p>dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</p> <p>— projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem,</p> <p>6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków.</p> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>				
<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy przedsięwzięcie jest spójne, co do zakresu rzeczowego, lokalizacji oraz przewidywanej formuły zarządzania produktami projektu na etapie eksploatacji, z koncepcją utworzenia regionalnego centrum popularyzowania nauki i innowacji opracowaną przez Województwo Małopolskie.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność wymaganych informacji, zgodnie z instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku,</li> <li>czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki,</li> <li>czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność przyjętych wskaźników</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania,</li> <li>czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu,</li> <li>czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Pomoc publiczna</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do</p>	-	indywidualne

	<p>wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy),</p> <p>2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym:</p> <p>a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń,</p> <p>b) czy spełniony jest efekt zachęty,</p> <p>c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem,</p> <p>d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem.</p>		<p>przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>		
<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie,</li> <li>2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków),</li> <li>3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,</li> <li>4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,</li> <li>5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej).</li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania,</li> <li>2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego,</li> <li>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego.</li> </ol>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
<b>ocena finansowa</b>					
<b>Wykonalność i trwałość finansowa projektu</b>	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności</li> </ol>	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia</p>	-	indywidualne

	<p>założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</p> <p>2. <b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawdziwości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</p> <p>3. <b>trwałość finansowa</b> – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji,</p> <p>4. <b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</p>	finansowa	kryterium niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu		
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Trwałość projektu</b>	Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie <b>trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu</b> , tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej.	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
<b>Koncepcja wykorzystania efektów projektu</b>	Ocenie w ramach kryterium podlega, czy: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. infrastruktura, która ma zostać objęta wsparciem, jest bezpośrednio związana z prowadzeniem usług edukacyjnych,</li> <li>2. planowane działania inwestycyjne wynikają z analizy popytu na planowaną ofertę edukacyjną instytucji, w szczególności w odniesieniu do szacowanej liczby odwiedzających, z uwzględnieniem uczniów w zorganizowanych grupach szkolnych,</li> <li>3. przygotowany został kompleksowy plan użytkowania wspartej infrastruktury, zawierający program współpracy z placówkami edukacyjnymi zapewniający aktywny udział uczniów (promowanie postaw kreatywnych, praca zespołowa, praca z uczniami utalentowanymi),</li> <li>4. jeśli projekt zakłada budowę nowej infrastruktury – w oparciu o dokonaną analizę wykazany został brak możliwości zaadaptowania istniejących obiektów,</li> <li>5. w analizie zapotrzebowania na rezultaty projektu uwzględniono trendy demograficzne,</li> <li>6. projekt jest komplementarny z działaniami finansowanymi / planowanymi do finansowania ze środków Europejskiego Funduszu Społecznego, w</li> </ol>	KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niepełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

	szczegółności w zakresie osi priorytetowej 10 RPO WM.				
<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>pozytywny wpływ – 2 pkt</li> </ul> </li> <li><b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>neutralny wpływ – 0 pkt</li> <li>pozytywny wpływ – 1 pkt</li> </ul> </li> </ol> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>	KOP	0-3 pkt	1	indywidualne
<b>Stan przygotowania projektu do realizacji</b>	<p><b>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>4 pkt</b> – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany</li> <li><b>3 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>2 pkt</b> – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne
	<p><b>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li><b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu</li> <li><b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu.</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne



	<p><b>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>4 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany)</li> <li>• <b>3 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane)</li> <li>• <b>2 pkt</b> – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany)</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
	<p><b>W przypadku stwierdzenia, iż założenia techniczne / technologiczne projektu nie są zgodne z obowiązującymi standardami i dobrymi praktykami w danej dziedzinie należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień dotyczących stwierdzonych niezgodności. Brak stosownych wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p>				
<p><b>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</b></p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych,</li> <li>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</li> <li>3. wzmacnianie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</li> </ol> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny,</li> </ul> <p><b>Punkty nie podlegają sumowaniu.</b></p>	KOP	1-3 pkt	5	indywidualne

**13 OŚ PRIORYTETOWA POMOC TECHNICZNA**  
**Działanie 13.1 Wsparcie realizacji RPO WM**

nr i nazwa osi priorytetowej	13 POMOC TECHNICZNA
nr i nazwa działania	Działanie 13.1 Wsparcie realizacji RPO WM
nr i nazwa poddziałania / typu projektu	-
typ projektu	<p>A. zatrudnienie pracowników wypełniających obowiązki związane z zarządzaniem, wdrażaniem i certyfikacją i zapewnienie im dostępu do różnych form kształcenia (m.in. poprzez udział w szkoleniach, delegacjach krajowych i zagranicznych, kursach językowych i innych formach podnoszenia kwalifikacji)</p> <p>B. zapewnienie odpowiednich warunków pracy (m.in. najem pomieszczeń biurowych, technicznych i magazynowych, zakup wyposażenia biurowego i komputerowego, finansowanie kosztów eksploatacyjnych)</p> <p>C. budowa i utrzymanie lokalnego systemu informatycznego oraz innych systemów informatycznych, w tym m.in. zapewnienia elektronicznego obiegu dokumentów (e-Cohesion)</p> <p>D. bieżąca obsługa zarządzania i wdrażania – m.in. organizacja prac Komitetu Monitorującego, KOP, itp.</p> <p>E. finansowanie analiz, ocen, ekspertyz, badań i opracowań, itp., w tym w szczególności badań ewaluacyjnych</p> <p>F. prowadzenie oceny, bieżącego monitoringu projektów jak i programu oraz weryfikacji płatności, kontroli projektów, a także rozpatrywanie skarg i odwołań w zakresie programu</p> <p>G. finansowanie Regionalnych Obserwatoriów Terytorialnych (ROT) na terenie woj. małopolskiego, z wyłączeniem realizacji ewaluacji i badań wykraczających zasięgiem poza region województwa</p> <p>H. finansowanie przedsięwzięć związanych z zakończeniem i rozliczeniem MRPO 2007-2013, PO KL 2007-2013 (dla komponentu regionalnego IP PO KL)</p> <p>I. finansowanie przedsięwzięć związanych z przygotowaniem kolejnej perspektywy finansowej po 2020 roku</p> <p>J. doradztwo w zakresie przygotowania beneficjentów jak i potencjalnych beneficjentów w ramach interwencji strukturalnych dedykowane w szczególności przedsiębiorcom, organizacjom pozarządowym oraz beneficjentom/potencjalnym beneficjentom projektów realizowanych w ramach celu tematycznego 4 „Wspieranie przejścia na gospodarkę niskoemisyjną we wszystkich sektorach”</p> <p>K. zapewnienie monitoringu, ewaluacji i aktualizacji regionalnej strategii inteligentnych specjalizacji, obliczoną dla EFRR i EFS<sup>2</sup>, obejmujące:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>– proces przedsiębiorczego odkrywania, angażujący regionalne instytucje zarządzającą i pośredniczące, oraz zainteresowane podmioty takie, jak uniwersytety, inne instytucje szkolnictwa wyższego, przedsiębiorców oraz partnerów społecznych oraz</li> <li>– stopę zwrotu na inwestycji w zakresie strategii inteligentnych specjalizacji, obliczoną dla EFRR i EFS<sup>3</sup></li> </ul> <p>L. prowadzenie m.in. szkoleń, konsultacji, spotkań informacyjnych (w tym mobilnych punktów kontaktowych przy IW/IP), które docelowo zwiększają poziom wiedzy beneficjentów i potencjalnych beneficjentów o możliwości uzyskania wsparcia, zasad realizacji i rozliczania projektów</p> <p>M. bieżące informowanie opinii publicznej o postępach wdrażania programu oraz możliwościach jego wykorzystywania przez potencjalnych beneficjentów</p> <p>N. upowszechnienie efektów wdrażania programu poprzez działania promocyjne</p>

<sup>2</sup> W zakresie wsparcia EFRR i EFS dla regionalnej strategii inteligentnych specjalizacji

<sup>3</sup> Stopa zwrotu powinna być obliczana począwszy od 2016 r. z zastosowaniem jednolitej metodologii

	<b>O. zapewnienie wymiany doświadczeń oraz ułatwienie koordynacji działań informacyjno-promocyjnych realizowanych przez instytucje wdrażające program</b>
<b>tryb wyboru / ścieżka wyboru</b>	<b>tryb pozakonkursowy</b>

<b>nazwa kryterium</b>	<b>definicja kryterium</b>	<b>oceniający</b>	<b>ocena</b>	<b>waga</b>	<b>rodzaj</b>
<b>ocena formalna</b>					
<b>Złożenie wniosku w wyznaczonym terminie</b>	W ramach kryterium weryfikacji podlega złożenie wniosku o dofinansowanie w wyznaczonym terminie.	pracownik ZPO-VI	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i niedopuszczeniem do dalszej oceny	-	obligatoryjne, indywidualne
<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy</b>	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy wnioskodawca został wskazany w katalogu potencjalnych beneficjentów danego działania, określonym w RPO WM, SzOOP.	pracownik ZPO-VI	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i niedopuszczeniem do dalszej oceny	-	obligatoryjne, indywidualne
<b>Kompletność i poprawność wniosku</b>	W ramach kryterium weryfikacja polega na potwierdzeniu: 1. poprawności wypełnienia wszystkich wymaganych pól we wniosku o dofinansowanie, 2. kompletności dokumentów załączonych do wniosku o dofinansowanie.	pracownik ZPO-VI	tak/nie dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień lub uzupełnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i niedopuszczeniem do dalszej oceny	-	obligatoryjne, indywidualne
<b>Zgodność strony formalnej wniosku o dofinansowanie z dokumentami programowymi i finansowymi</b>	W ramach kryterium weryfikacja polega na sprawdzeniu zgodności: 1. zakresu projektu z zapisami dokumentów programowych (RPO WM, SzOOP), 2. wartości projektu z dostępną wysokością środków w Wieloletniej Prognozie Finansowej Woj. Małopolskiego, 3. dobranych wskaźników z listą wskaźników dla 13. osi zamieszczonych w RPO WM, 4. dobranych kategorii interwencji z listą kategorii interwencji dla 13 osi	pracownik ZPO-VI	tak/nie dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień lub uzupełnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium	-	obligatoryjne, indywidualne

	zamieszczonych w RPO WM.		skutkuje negatywną oceną projektu i niedopuszczeniem do dalszej oceny		
<b>Obecność na liście projektów zidentyfikowanych</b>	W ramach kryterium weryfikacja polega na sprawdzeniu, że projekt jest obecny w wykazie projektów zidentyfikowanych, stanowiącym załącznik do SzOOP i nie został wcześniej z niego usunięty.	pracownik ZPO-VI	tak/nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i niedopuszczeniem do dalszej oceny	-	obligatoryjne, indywidualne
<b>ocena merytoryczna</b>					
<b>Zasadność realizacji projektu</b>	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy projekt wpisuje się w cel główny 13 osi priorytetowej oraz przynajmniej jeden z celów szczegółowych osi.	pracownik ZPO-VI	tak/nie dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień lub uzupełnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i niedopuszczeniem do dalszej oceny	-	obligatoryjne, indywidualne
<b>Zgodność wniosku o dofinansowanie z prawem wspólnotowym i krajowym oraz dokumentami programowymi</b>	W ramach kryterium weryfikacji podlega zgodność z prawem krajowym i unijnym w zakresie:  1. zapewnienia realizacji projektu zgodnie z zapisami ustawy PZP, 2. spełnienia zasady promowania równości kobiet i mężczyzn oraz zasady niedyskryminacji (art. 7 Rozporządzenia ogólnego), 3. spełnienia zasady zrównoważonego rozwoju (art. 8 Rozporządzenia ogólnego).  Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę.	pracownik ZPO-VI	tak/nie dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień lub uzupełnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium  niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i niedopuszczeniem do dalszej oceny	-	obligatoryjne, indywidualne
<b>Wykonalność projektu</b>	W ramach kryterium weryfikacji podlega czy:  1. planowane do poniesienia wydatki wskazane we wniosku o dofinansowanie można uznać za wydatki kwalifikowalne w szczególności w świetle zapisów Wytucznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie wykorzystania środków pomocy technicznej na lata 2014-2020,	pracownik ZPO-VI	tak/nie dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia	-	obligatoryjne, indywidualne

	<ol style="list-style-type: none"> <li>2. dokonano prawidłowego doboru wskaźników w stosunku do zadań/kategorii kosztów zaplanowanych do realizacji projektu,</li> <li>3. dokonano prawidłowego doboru kategorii interwencji w stosunku do zadań/kategorii kosztów zaplanowanych do realizacji projektu,</li> </ol>		<p>wyjaśnień lub uzupełnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu i niedopuszczeniem do dalszej oceny</p>		
	<ol style="list-style-type: none"> <li>1. wnioskodawca posiada potencjał organizacyjny, techniczny i finansowy do realizacji zadań w ramach pomocy technicznej RPO WM,</li> <li>2. zaplanowane wydatki kwalifikowalne są niezbędne do realizacji projektu, a ich wysokość jest uzasadniona w kontekście realizacji projektu,</li> <li>3. w przypadku rozpoczęcia projektu przed złożeniem wniosku o dofinansowanie zapewniono przestrzeganie przepisów prawa podczas jego realizacji (art. 125 ust. 3 lit e Rozporządzenia ogólnego),</li> <li>4. projekt nie został zakończony (art. 65 Rozporządzenia ogólnego),</li> </ol> <p>Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez wnioskodawcę.</p>	pracownik ZPO-VI	<p>tak/nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień lub uzupełnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	-	obligatoryjne, indywidualne