

Załącznik nr 1a do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-0038/16

**KARTA OCENY FORMALNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO RPO WM 2014-2020**

Numer wniosku	
Nazwa wnioskodawcy	
Tytuł projektu	
Oś priorytetowa	Gospodarka wiedzy
Działanie	Badania i innowacje i przedsiębiorstwach
Poddziałanie	Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw
Imię i nazwisko oceniającego (Lista)	Tu lista wyboru z członków KOP z Zarządzenia
Data oceny (RRRR-MM-DD)	
Etap oceny (Lista)	
Typ Projektu (Lista)	

KRYTERIA FORMLAMA		WYNIK OCENY
<b>1</b>	<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<b>ocena niekompletna</b>
1.1	Czy Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania?	
1.2	Czy Wnioskodawca: 1. prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, lub 2. oświadczył, że warunek, o którym mowa w pkt 1 zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy?	
1.3	Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	

	3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212)?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>Uzupełnij opis</b>	
<b>2</b>	<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<b>ocena niekompletna</b>
2.1	Czy projekt jest zgodny z celem poddziałania wskazanym w SzOOP oraz Regulaminu konkursu?	
2.2	Czy projekt wpisuje się w typy projektów wskazanych dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP i Regulaminu konkursu?	
2.3	Czy przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, zgodnie z regulaminem konkursu?	
2.4	Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: a) projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, b) nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), c) projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem?	
2.5	Czy projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków na te same wydatki kwalifikowane?	
2.6	Czy projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego?	
2.7	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w Regulaminie konkursu?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>Uzupełnij opis</b>	
<b>3</b>	<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<b>ocena niekompletna</b>
3.1	Czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku?	
3.2	Czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki?	
3.3	Czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>Uzupełnij opis</b>	
<b>4</b>	<b>Pomoc publiczna</b>	<b>ocena niekompletna</b>
4.1	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń?	
4.2	Czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy)?	
4.3	Czy poprawnie przypisano poszczególne wydatki projektu do oraz katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020?	
4.4	Czy maksymalny procentowy poziom wsparcia UE określony został zgodnie z właściwym rozporządzeniem i Regulaminem konkursu?	

4.5	<p>Czy w przypadku wnioskowania o zwiększenie poziomu dofinansowania, na podstawie art. 25 ust. 6 lit. b) Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014, spełniony został jeden z następujących warunków:</p> <p>a) projekt zakłada efektywną współpracę:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- między przedsiębiorstwami, wśród których przynajmniej jedno jest MŚP, lub jest realizowany w co najmniej dwóch państwach członkowskich lub w państwie członkowskim i w państwie umawiającej się strony Porozumienia EOG, przy czym żadne pojedyncze przedsiębiorstwo nie ponosi więcej niż 70% kosztów kwalifikowalnych, lub</li> <li>- między przedsiębiorstwem i co najmniej jedną organizacją prowadzącą badania i upowszechniającą wiedzę, jeżeli ta ostatnia ponosi co najmniej 10% kosztów kwalifikowalnych i ma prawo do publikowania własnych wyników badań;</li> </ul> <p>b) wyniki projektu są szeroko rozpowszechniane podczas konferencji, za pośrednictwem publikacji, ogólnodostępnych baz bądź oprogramowania bezpłatnego lub otwartego, tj. Wnioskodawca wykazał, że w okresie 3 lat od zakończenia projektu wyniki projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zostaną zaprezentowane na co najmniej 2 konferencjach naukowych i technicznych, w tym co najmniej 1 o randze ogólnokrajowej lub</li> <li>- zostaną opublikowane w co najmniej 2 czasopismach naukowych lub technicznych zawartych w wykazie czasopism załączonym do dokumentacji naboru lub w powszechnie dostępnych bazach danych zapewniających swobodny dostęp do uzyskanych wyników badań (surowych danych badawczych), lub</li> <li>- zostaną w całości rozpowszechnione za pośrednictwem oprogramowania bezpłatnego lub oprogramowania z licencją otwartego dostępu.</li> </ul>	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>Uzupełnij opis</b>	
<b>5</b>	<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<b>ocena niekompletna</b>
5.1	Czy poprawnie wypełniono tabele finansowe, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania?	
5.2	Czy poprawnie określono źródła finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>Uzupełnij opis</b>	
<b>6</b>	<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<b>ocena niekompletna</b>
6.1	Czy zapewniono, że w wyniku realizacji projektu wystąpią konkretne efekty dyfuzji działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej do polskiej gospodarki, np. powstaną nowe miejsca pracy, w tym głównie nowe etaty badawcze?	
6.2	Czy zapewniono, że wkład finansowy z funduszy europejskich, udzielony w przypadku wyboru projektu do dofinansowania, nie spowoduje – pośrednio lub bezpośrednio, znacznego ubytku liczby miejsc pracy w istniejących lokalizacjach Wnioskodawcy na terytorium Unii Europejskiej, przy czym znacząca utrata miejsc pracy oznacza utratę co najmniej 100 miejsc pracy?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>Uzupełnij opis</b>	

<b>WYNIK OCENY FORMALNEJ:</b>

<i>Oceniający/Członek KOP/Pracownik IOK:</i>	<i>Tu lista wyboru z członków KOP z Zarządzenia</i>	<i>..... (podpis)</i>
	<i>Kraków dnia</i>	

Załącznik nr 1b do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-0038/16

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO RPO WM 2014-2020**

Numer wniosku	
Nazwa wnioskodawcy	
Tytuł projektu	
Oś priorytetowa	Gospodarka wiedzy
Działanie	Badania i innowacje i przedsiębiorstwach
Poddziałanie	Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw
Imię i nazwisko oceniającego (Lista)	Tu lista wyboru z członków KOP z Zarządzenia
Data oceny (RRRR-MM-DD)	
Etap oceny (Lista)	
Typ Projektu (Lista)	

OCENA MERYTORYCZNA I STOPNIA		WYNIK OCENY
1	Projekt obejmuje badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe - kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu A.	ocena niekompletna
1.1	Czy projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych?	
1.2	Czy zadania planowane do realizacji w ramach projektu zostały prawidłowo przypisane do kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych?	
1.3	Czy w przypadku projektów w obszarze technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, uwzględnione zostały zasady określone w Podręczniku Frascati (czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego, czy technicznego, ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym nie powinny być zaliczane do B+R)?	
1.4	Czy projekt, przed rozpoczęciem realizacji, charakteryzuje co najmniej II poziom gotowości technologicznej (technology readiness levels – TRL, zgodnie z metodologią załączoną do dokumentacji naboru), tj. określono koncepcję technologii lub jej przyszłe zastosowanie?	

	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b><i>Uzupełnij opis</i></b>	
<b>2</b>	<b>Projekt obejmuje prace rozwojowe związane z wytworzeniem instalacji pilotażowej/demonstracyjnej - kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu B.</b>	<b>ocena niekompletna</b>
2.1	Czy projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację wyłącznie prac rozwojowych, z uwzględnieniem wytworzenia instalacji pilotażowej/demonstracyjnej?	
2.2	Czy w przypadku projektów w obszarze technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, uwzględnione zostały zasady określone w Podręczniku Frascati (czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego, czy technicznego, ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym nie powinny być zaliczane do B+R)?	
2.3	Czy projekt przed rozpoczęciem realizacji charakteryzuje co najmniej VI poziom gotowości technologicznej (technology readiness levels – TRL, zgodnie z metodologią załączoną do dokumentacji naboru), tj. dokonano demonstracji prototypu lub modelu systemu albo podsystemu technologii w warunkach zbliżonych do rzeczywistych?	
2.4	Czy projekt przewiduje podwyższenie poziomu gotowości technologicznej do poziomu IX (technology readiness levels – TRL, zgodnie z metodologią załączoną do dokumentacji naboru), tj. sprawdzenie technologii w warunkach rzeczywistych odniosło zamierzony efekt?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b><i>Uzupełnij opis</i></b>	
<b>3</b>	<b>Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją</b>	<b>ocena niekompletna</b>
3.1	Czy Wnioskodawca wykazał, że przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi Załącznik Nr ... do Regulaminu konkursu ?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b><i>Uzupełnij opis</i></b>	
<b>4</b>	<b>Koncepcja realizacji projektu, w tym zarządzanie ryzykiem</b>	<b>ocena niekompletna</b>

4.1	<p>Czy zaplanowane w projekcie prace B+R są adekwatne i niezbędne do osiągnięcia celu projektu, a ryzyka z nimi związane zostały właściwie zdefiniowane, to jest czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w kontekście wskazanej potrzeby społecznej / gospodarczej / rynkowej problem technologiczny został poprawnie zidentyfikowany w odniesieniu do celu i przedmiotu projektu?</li> <li>2. wskazany problem technologiczny został precyzyjnie określony?</li> <li>3. zaplanowane prace B+R są niezbędne do osiągnięcia celu projektu/rozwiązania problemu technologicznego?</li> <li>4. w kontekście wskazanego celu projektu/problemu technologicznego zaplanowane prace B+R są adekwatne?</li> <li>5. planowane prace B+R zostały podzielone na jasno sprecyzowane i układające się w logiczną całość zadania?</li> <li>6. precyzyjnie określono efekt końcowy/kamień milowy każdego z zadań oraz wpływ braku jego osiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu?</li> <li>7. zakładane rezultaty prac B+R są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu?</li> <li>8. wskaźniki w ramach projektu przyjęte zostały w sposób poprawny, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>• dokonano wyboru wskaźników obligatoryjnych i adekwatnych ze względu na typ projektu oraz zgodnie z regulaminem konkursu?</li> <li>• przedstawiono założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników?</li> <li>• przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia?</li> </ul> </li> <li>9. zidentyfikowano i precyzyjnie opisano ewentualne ryzyka związane z pracami B+R?</li> <li>10. uwzględniono (jeśli dotyczy) inne niż technologiczne ewentualne ryzyka/zagrożenia/wymogi prawno-administracyjne?</li> </ol>	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>Uzupełnij opis</b>	
<b>5</b>	<b>Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu</b>	<b>ocena niekompletna</b>
5.1	<p>Ocenie podlega potencjał kadry zarządzającej oraz sposób zarządzania projektem, tj. czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawiony przez Wnioskodawcę sposób zarządzania projektem jest adekwatny do zakresu projektu i daje podstawy do zapewnienia jego sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji?</li> <li>• zaproponowany podział ról i zadań w zespole zarządzającym projektem jest właściwy i pozwala na podejmowanie kluczowych decyzji w sposób efektywny oraz zapewnia odpowiedni monitoring i nadzór nad postępowaniem w realizacji projektu?</li> <li>• wiedza i doświadczenie poszczególnych osób z zespołu zarządzającego, w zakresie prowadzenia projektów B+R i wdrażania ich wyników, jest adekwatna ze względu na cele zaplanowane do osiągnięcia w ramach projektu?</li> <li>• założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu są realne?</li> </ul>	
5.2	<p>Ocenie podlega potencjał kadr bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu, tj. czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kluczowy personel zaangażowany w realizację projektu posiada adekwatne do zakresu i rodzaju tych prac doświadczenie, w tym w realizacji projektów obejmujących prace B+R nad innowacyjnymi rozwiązaniami, których efektem były wdrożenia wyników prac B+R do działalności gospodarczej, uzyskane patenty, czy prawa ochronne na wzory użytkowe, lub inne zastosowania wyników prac B+R?</li> <li>• liczba osób zaangażowanych w realizację prac rozwojowych (lub planowanych do zaangażowania) jest adekwatna do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac B+R i zapewnia terminową realizację projektu?</li> </ul>	
5.3	<p>Ocenie podlega potencjał techniczny Wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy), tj., czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• na rzecz realizacji projektu zostaną zaangażowane odpowiednie zasoby techniczne, w tym infrastruktura badawczo-rozwojowa</li> </ul>	

	(pomieszczenia, aparatura naukowo-badawcza oraz inne wyposażenie niezbędne do realizacji zadań przewidzianych w projekcie), zapewniając terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym?	
5.4	Czy w przypadku gdy Wnioskodawca powierzył realizację części prac B+R w projekcie w ramach podwykonawstwa: <ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazał podwykonawcę oraz opisał jego potencjał kadrowy i techniczny, który uznaje się za adekwatny do zakresu i rodzaju powierzonej części prac B+R w projekcie (analogicznie jak w przypadku Wnioskodawcy)? lub</li> <li>• prawidłowo określił wymagania dotyczące potencjału kadrowego i technicznego stawiane potencjalnemu podwykonawcy, któremu zostanie powierzona realizacja części prac B+R w projekcie?</li> </ul>	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>Uzupełnij opis</b>	
<b>6</b>	<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<b>ocena niekompletna</b>
6.1	Czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,	
6.2	Czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,	
6.3	Czy prawidłowo określono kwalifikowalność podatku VAT?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>Uzupełnij opis</b>	
<b>7</b>	<b>Wykonalność finansowa projektu</b>	<b>ocena niekompletna</b>
7.1	Czy Wnioskodawca potwierdził finansowe możliwości i zasadność realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia? To jest, czy przedstawiono poprawne: <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Założenia i obliczenia – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. Poziom dofinansowania – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. Wykonalność finansowa – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane),</li> <li>4. Finansowa zasadność realizacji projektu – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>#ADR!</b>	
<b>8</b>	<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<b>ocena niekompletna</b>
8.1	Czy projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami?	
8.2	Czy projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego?	



	Uzasadnienie oceny kryterium		
	Uzupełnij opis		
	WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ I STOPNIA:		
Oceniający/Członek KOP/Pracownik IOK:	Tu lista wyboru z członków KOP z Zarządzenia		..... (podpis)
	Kraków dnia		

Załącznik nr 1c do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-0038/16

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO RPO WM 2014-2020**

Numer wniosku	
Nazwa wnioskodawcy	
Tytuł projektu	
Oś priorytetowa	Gospodarka wiedzy
Działanie	Badania i innowacje i przedsiębiorstwach
Poddziałanie	Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw
Imię i nazwisko oceniającego (Lista)	Tu lista wyboru z członków KOP z Zarządzenia
Data oceny (RRRR-MM-DD)	
Etap oceny (Lista)	
Typ Projektu (Lista)	

OCENA MERYTORYCZNA II STOPNIA		WYNIK OCENY
<b>1.</b>	<b>Projekt dotyczy innowacji produktowej lub procesowej</b>	<b>ocena niekompletna</b>
1.1	Czy projekt dotyczy innowacji produktowej lub innowacji procesowej?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
<b>2</b>	<b>Kwestia własności intelektualnej nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu</b>	<b>ocena niekompletna</b>
2.1	Czy Wnioskodawca/partner dysponuje lub zagwarantuje, że będzie dysponował prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac B+R zaplanowanych w projekcie?	
2.2	Czy zaplanowane wdrożenie rezultatów projektu nie narusza praw własności intelektualnej?	
2.3	Czy Wnioskodawca/partner dysponuje lub zagwarantuje, że będzie dysponował prawami własności przemysłowej, które są niezbędne dla zaplanowanego wdrożenia (np. licencje lub nabycie patentów)?	

2.4	Czy przewidziano efektywny sposób ochrony własności intelektualnej, zabezpieczający przed skopiowaniem/nieuprawnionym wykorzystaniem wyników projektu (jeżeli jest to zasadne)?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
3	<b>Nowość rezultatów projektu (0-4 pkt, waga 5)</b>	<b>5</b>
	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu (produkt, usługa, technologia) charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku. W przypadku innowacji produktowej – nowość rezultatów (co najmniej w skali rynku polskiego) jest rozumiana jako znacząca zmiana, tzn. podczas oceny wniosku brane pod uwagę będą wskaźniki jakościowe i ilościowe, które odróżniają ten produkt od dotychczasowych produktów przedsiębiorstwa lub występujących na rynku produktów o podobnej funkcji podstawowej.</p> <p>W przypadku innowacji procesowej – nowość rezultatów projektu rozumiana jest jako wprowadzenie zmian technologicznych (co najmniej w skali polskiego rynku). Weryfikacji podlegać będzie, czy technologia wykorzystana w procesie stanowi nowość w skali polskiego rynku oraz czy mamy do czynienia ze znaczącą zmianą w zakresie technologii, urządzeń oraz/lub oprogramowania.</p> <p>Ocena punktowa dokonywana będzie w oparciu o wiedzę i doświadczenie ekspertów, z uwzględnieniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• priorytetowego podejścia do wspierania powstawania innowacyjnych produktów / technologii / usług, które nie są jeszcze dostępne na polskim rynku lub też takich, które są dostępne, ale oferują nowe, innowacyjne funkcjonalności co najmniej w skali polskiego rynku,</li> <li>• poziomu innowacyjności danego rozwiązania oraz jego znaczenia dla rozwoju danego przedsiębiorstwa, polskiej gospodarki, dla jej unowocześnienia i poprawy jej konkurencyjności na rynku międzynarodowym, tj. czy proponowane innowacyjne rozwiązanie cechuje wystarczający stopień nowości, czy też cechujące to rozwiązanie zmiany / cechy / nowe funkcjonalności są mało znaczące i nie zawierają w sobie wystarczającego stopnia nowości,</li> <li>• podejścia do definiowania innowacji / innowacyjności przyjętego w Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji, OECD, wydanie 3 z 2005 r.</li> </ul> <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 4 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że rezultaty projektu spełniają kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 pkt – bardzo dobrym lub doskonałym</li> <li>• 2 pkt – dobrym</li> <li>• 1 pkt – przeciętnym</li> <li>• 0 pkt – niedostatecznym lub niskim</li> </ul> <p>4 pkt przyznawane są w przypadku stwierdzenia, że rezultat projektu charakteryzuje się innowacyjnością na skalę światową. Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 1 pkt. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</p>	<b>1</b>
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	

4	<b>Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu (0-3 pkt, waga 5)</b>	5
	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. w przypadku innowacji produktowej – w jakim stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zdefiniowano rynek docelowy (potencjalni klienci oraz ich wymagania / preferencje, rozmiar, kierunki i tempo rozwoju, spodziewany udział w rynku),</li> <li>• przyjęte założenia są realistyczne i uzasadnione oraz czy uprawdopodobniają sukces ekonomiczny wdrożenia wyników projektu,</li> <li>• zidentyfikowano potrzeby, wymagania i preferencje odbiorców oraz wykazano, że produkt zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów,</li> <li>• wykazano, że produkt projektu będzie konkurencyjny względem innych podobnych produktów oferowanych na rynku oraz że w efekcie realizacji projektu nastąpi zwiększenie asortymentu lub wejście na nowe rynki. Ocena w tym aspekcie następuje na podstawie analizy danych dotyczących cech rynku docelowego oraz użytkowych i funkcjonalnych cech produktów spełniających podobną funkcję podstawową istniejących na rynku docelowym;</li> </ul> <p>2. w przypadku innowacji procesowej – w jaki sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• innowacja procesowa wpłynie na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie, innych potencjalnych jej użytkowników, podniesienie jakości świadczonych usług, pozwoli dostosować produkty do indywidualnych potrzeb klientów.</li> </ul> <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 3 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 pkt – bardzo dobrym lub doskonałym</li> <li>• 2 pkt – dobrym</li> <li>• 1 pkt – przeciętnym</li> <li>• 0 pkt – niedostatecznym lub niskim</li> </ul> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt. Przyznanie 0 lub 1 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</p>	1
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
5	<b>Opłacalność wdrożenia (0-3 pkt, waga 5)</b>	5

	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w konsekwencji wprowadzenia produktu / technologii / usługi na rynek albo zastosowania nowej technologii w prowadzonej działalności, nastąpi poprawa wyników firmy, tj. ocena w jakim stopniu osiągnięte przychody pozwolą na wygenerowanie zysku pokrywającego koszty projektu, produkcji oraz działalności marketingowej, co weryfikowane będzie w odniesieniu do perspektywy odpowiadającej okresowi trwałości projektu,</li> <li>2. projekcja spodziewanego przychodu oraz kosztów związanych z oferowaniem nowego produktu / technologii / usługi na rynku, bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,</li> <li>3. projekcja spodziewanych korzyści dla przedsiębiorcy w związku z wdrożeniem wyników projektu (np. zmniejszenie kosztów produkcji, skrócenie czasu produkcji) bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,</li> <li>4. proponowany sposób wprowadzenia produktu / technologii / usługi na rynek albo zastosowania nowej technologii w prowadzonej działalności (strategia wdrożenia) oraz wykorzystywanych do tego zasobów jest realistyczny i uprawdopodobnia sukces ekonomiczny,</li> <li>5. poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka / zagrożenia / bariery utrudniające wprowadzenie produktu / technologii / usługi na rynek albo zastosowanie nowej technologii w prowadzonej działalności oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji / pokonania.</li> </ol> <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 3 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 pkt – bardzo dobrym lub doskonałym</li> <li>• 2 pkt – dobrym</li> <li>• 1 pkt – przeciętnym</li> <li>• 0 pkt – niedostatecznym lub niskim</li> </ul> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 1 pkt. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</p>	1
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
6	<b>Wdrożenie rezultatów projektu planowane jest na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (0-4 pkt, waga 1)</b>	1

<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty, w ramach których Wnioskodawca przewiduje wdrożenie wyników prac powstałych w efekcie realizacji projektu, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>Wdrożenie wyników prac rozwojowych rozumiane jest jako jedna z poniższych form:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wprowadzenie wyników prac rozwojowych do własnej działalności gospodarczej Wnioskodawcy poprzez rozpoczęcie produkcji lub świadczenia usług na bazie uzyskanych wyników projektu,</li> <li>• udzielenie licencji (na zasadach rynkowych) na korzystanie z przysługujących Wnioskodawcy praw własności przemysłowej w działalności gospodarczej prowadzonej przez innego przedsiębiorcę,</li> <li>• sprzedaż (na zasadach rynkowych) praw do wyników tych prac rozwojowych w celu wprowadzenia ich do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy (z zastrzeżeniem, że za wdrożenie wyników prac rozwojowych nie uznaje się zbycia wyników tych badań lub prac w celu ich dalszej odsprzedaży).</li> </ul> <p>Warunkiem uzyskania dodatkowych punktów w ramach kryterium jest zobowiązanie się Wnioskodawcy, że planowane wdrożenie wyników prac B+R nastąpi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w okresie 3 lat od zakończenia projektu.</p> <p>W przypadku zadeklarowania przez Wnioskodawcę następujących form wdrożenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sprzedaży praw do wyników projektu w celu ich wdrożenia do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy albo</li> <li>• udzielenia licencji na korzystanie z praw do wyników projektu</li> </ul> <p> premia punktowa zostanie przyznana wyłącznie w sytuacji, gdy Wnioskodawca zapewni, że nabywca praw do wyników / licencjobiorca, wykorzysta wyniki prac rozwojowych w działalności gospodarczej prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tj. w szczególności rozpocznie produkcję innowacyjnych produktów / świadczenie usług / zastosuje nową technologię w prowadzonej działalności.</p> <p>Ocena ekspercka w ramach kryterium dokonywana będzie z uwzględnieniem założenia, że wdrożenie produktu / technologii / usługi na rynek powinno przyczynić się rozwoju polskiej gospodarki jako całości oraz jej unowocześnienia i poprawy jej konkurencyjności na rynku międzynarodowym. W związku z powyższym wdrożenie powinno skutkować m.in. powstaniem nowych miejsc pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zwiększeniem eksportu produktów / technologii / usług, bądź też zwiększeniem inwestycji.</p> <p>Zakres oceny dokonywanej w ramach kryterium uwzględnia regulacje Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, zgodnie z którymi operacje otrzymujące wsparcie z powyższych funduszy europejskich są co do zasady zlokalizowane na obszarze objętym danym programem. Wyjątki od tej zasady są uwarunkowane m.in. wymogiem, aby przynosiły one korzyści dla obszaru objętego programem.</p> <p>Punkty w ramach kryterium przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 4 pkt – Wnioskodawca przewiduje wdrożenie wyników projektu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</li> <li>• 0 pkt – Wnioskodawca nie przewiduje wdrożenia wyników projektu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</li> </ul> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p>	<p>1</p>
---	----------

	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
<b>7</b>	<b>Projekt realizowany przez i/lub we współpracy z MŚP (0-5 pkt, waga 1)</b>	<b>1</b>
	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty badawcze realizowane przez i/lub we współpracy z podmiotami z sektora MŚP.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega współpraca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• prowadzona w okresie realizacji projektu i/lub w okresie trwałości,</li> <li>• mająca w szczególności następującą formułę: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) udział w roli partnera i/lub w ramach konsorcjum na rzecz realizacji projektu w poddziałaniu 1.2.1 RPO WM,</li> <li>b) udział w ramach powiązania kooperacyjnego lub klastra lub platformy technologicznej,</li> <li>c) umowy wieloletnie dotyczące transferu wiedzy i/lub technologii w ramach realizacji konkretnych projektów B+R,</li> <li>d) organizacja staży pracowników B+R jednostek naukowych w przedsiębiorstwach lub pracowników B+R przedsiębiorstw w jednostkach naukowych.</li> </ul> </li> </ul> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 0 pkt – Beneficjentem projektu będzie podmiot inny niż MŚP i projekt nie przewiduje zaangażowania w ramach współpracy – podmiotów z sektora MŚP,</li> <li>• 1 pkt – Beneficjentem projektu będzie podmiot inny niż MŚP i projekt przewiduje zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 1 podmiotu z sektora MŚP,</li> <li>• 2 pkt – Beneficjentem projektu będzie podmiot inny niż MŚP i projekt przewiduje zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 1 podmiotu z sektora MŚP oraz co najmniej 1 podmiotu należącego do kategorii: uczelnie, jednostki naukowe, organizacje pozarządowe, przedsiębiorstwa inne niż MŚP,</li> <li>• 3 pkt – Beneficjentem projektu będzie podmiot z sektora MŚP i projekt nie przewiduje zaangażowania w ramach współpracy – innych podmiotów,</li> <li>• 4 pkt – Beneficjentem projektu będzie podmiot z sektora MŚP i projekt przewiduje dodatkowo zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 1 podmiotu z sektora MŚP, lub Beneficjentem projektu będzie podmiot inny niż MŚP i projekt przewiduje zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 2 podmiotów z sektora MŚP oraz co najmniej 2 podmiotów należących do kategorii: uczelnie, jednostki naukowe, organizacje pozarządowe, przedsiębiorstwa inne niż MŚP,</li> <li>• 5 pkt – Beneficjentem projektu będzie podmiot z sektora MŚP i projekt przewiduje zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 1 podmiotu z sektora MŚP oraz co najmniej 1 podmiotu należącego do kategorii: uczelnie, jednostki naukowe, organizacje pozarządowe, przedsiębiorstwa inne niż MŚP.</li> </ul> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p>	<b>1</b>
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	

Łączna Liczba punktów	17
-----------------------	----

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ II STOPNIA:

Oceniający/Członek KOP/Pracownik IOK:	Tu lista wyboru z członków KOP z Zarządzenia	..... (podpis)
	Kraków dnia	



Załącznik nr 2a do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie  
nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-0038/16

## OŚWIADCZENIE O BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI EKSPERTA

Imię i nazwisko Członka KOP – pracownika IOK (Lista)	
Nr konkursu	
Numer wniosku	

### POUCZENIE:

Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań<sup>1</sup> zgodnie z art. 49 ust. 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146 z późn. zm.) w zw. z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.)

Oświadczam, że:

1) nie zachodzi żadna z okoliczności określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu<sup>2</sup>, które stosownie do art. 49 ust. 7 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 skutkują wyłączeniem mnie z udziału w procesie wyboru projektów do dofinansowania,

2) nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności względem któregośkolwiek podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny,

w tym, że:

a) nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu któregośkolwiek wniosku

o dofinansowanie projektu, złożonego w ramach niniejszego konkursu,

b) z osobą przygotowującą którykolwiek wniosek o dofinansowanie projektu, złożony w ramach niniejszego konkursu:

i. nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia,

ii. nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,

c) nie jestem związany stosunkiem pracy lub cywilnoprawnym, nie jestem członkiem organów zarządzających i nadzorczych, współlnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem któregośkolwiek podmiotu przygotowującego wniosek, złożony w ramach niniejszego konkursu,

d) nie pozostaję w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany/a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie, jego zastępcami prawnymi lub członkami władz osób prawnych ubiegających się o udzielenie dofinansowania dla projektów, których oceny dokonuję,

e) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie pozostawałem/łam w stosunku pracy lub równoważnym (umowy cywilnoprawne w zakresie dziedziny podlegającej ocenie) z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie byłem/łam członkiem władz osoby prawnej ubiegającej się o dofinansowanie,

f) nie pozostaję z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności.

Ponadto, oświadczam że:

1. zapoznałem się z Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów i zobowiązuje się do jego stosowania,
2. zobowiązuje się, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,
3. zobowiązuje się nie udostępniać osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji związanych z wnioskami, a mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawców, w tym dotyczących tajemnicy handlowej lub ochrony danych osobowych Wnioskodawców,
4. zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych lub przygotowanych przeze mnie w trakcie oceny lub jako rezultat oceny i deklaruje, że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów niniejszej oceny i nie będą ujawnione osobom trzecim.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiejkolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanych mi do oceny wniosków, zobowiązuje się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie Przewodniczącemu KOP, który dokonuje rozstrzygnięcia w tej sprawie.

W przypadku, gdy zostanę pracownikiem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego, Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie, Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości i Stowarzyszenia Metropolia Krakowska zaangażowanych w realizację RPO WM na lata 2014-2020 zobowiązuje się do niezwłocznego zgłoszenia tego faktu na piśmie do Instytucji Zarządzającej i jestem świadomy, iż oceny wniosków o dofinansowanie projektów mogą dokonywać jako Pracownik IZ/IP.

..... (podpis)	Kraków dnia
-------------------	-------------

<sup>1</sup> Art. 233. §1. Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. §2. Warunkiem odpowiedzialności jest, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. §3. Nie podlega karze, kto, nie wiedząc o prawie odmowy zeznania lub odpowiedzi na pytania, składa fałszywe zeznanie z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą jemu samemu lub jego najbliższemu. §4. Kto, jako biegły, rzeczoznawca lub tłumacz, przedstawia fałszywą opinię lub tłumaczenie mające służyć za dowód w postępowaniu określonym w § 1, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. §5. Sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet odstąpić od jej wymierzenia, jeżeli:

1) fałszywe zeznanie, opinia lub tłumaczenie dotyczy okoliczności nie mogących mieć wpływu na rozstrzygnięcie sprawy, 2) sprawca dobrowolnie sprostuje fałszywe zeznanie, opinię lub tłumaczenie, zanim nastąpi, chociażby nieprawomocne, rozstrzygnięcie sprawy.

§ 6. Przepisy § 1-3 oraz 5 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

<sup>2</sup> Art. 24. §1. Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie: 1) w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki, 2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia, 3) osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli, 4) w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt. 2 i 3, 5) w której brał udział w niższej instancji w wydaniu zaskarżonej decyzji, 6) z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne, 7) w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzeczności służbowej.

§ 2. Powody wyłączenia pracownika od udziału w postępowaniu trwają także po ustaniu małżeństwa (§ 1 pkt 2), przysposobienia, opieki lub kurateli (§ 1 pkt 3).

§3. Bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany na jego żądanie lub na żądanie strony albo z urzędu wyłączyć go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności nie wymienionych w § 1, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika.

§4. Wyłączony pracownik powinien podejmować tylko czynności nie cierpiące zwłoki ze względu na interes społeczny lub ważny interes stron.

Art. 25. § 1. Organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych:

1) jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3, 2) osoby zajmującej stanowisko kierownicze w organie bezpośrednio wyższego stopnia lub osób pozostających z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3.

§2. Przepis art. 24 § 4 stosuje się odpowiednio.

Załącznik nr 2b do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-0038/16

**OŚWIADCZENIE O BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI CZŁONKA KOP – PRACOWNIKA IOK/PRZEWODNICZĄCEGO KOP**

Imię i nazwisko Członka KOP – pracownika IOK (Lista)	
Nr konkursu	
Numer wniosku <sup>1</sup>	

**POUCZENIE:**

Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, na podstawie art. 271 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.).

Oświadczam, że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze projektów tj., że:

- a) nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu któregokolwiek wniosku o dofinansowanie projektu, złożonego w ramach niniejszego konkursu;
- b) z osobą przygotowującą którykolwiek wniosek o dofinansowanie, złożony w ramach niniejszej rundy naboru:
  - i. nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia,
  - ii. nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,
- c) nie jestem Wnioskodawcą ani nie pozostaję z którymkolwiek Wnioskodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki;
- d) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z którymkolwiek Wnioskodawcą lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych któregokolwiek wnioskodawcy;
- e) nie jestem związany z którymkolwiek Wnioskodawcą z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- f) nie jestem przedstawicielem któregokolwiek Wnioskodawcy ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem któregokolwiek Wnioskodawcy, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem któregokolwiek Wnioskodawcy z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- g) nie pozostaję z którymkolwiek Wnioskodawcą w stosunku podrzędności służbowej;

Jestem świadomy, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku o dofinansowanie projektu, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie Przewodniczącemu KOP<sup>1</sup>.

Ponadto oświadczam, że:

1. zobowiązuje się do nieudostępniania lub nieprzekazywania osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z ocenianymi wnioskami, a w szczególności mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawców, w tym dotyczących tajemnicy handlowej lub ochrony danych osobowych Wnioskodawców;
2. zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów przekazanych, ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie w trakcie wyboru projektów oraz deklaruje, że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów wyboru projektów i nie będą ujawnione osobom trzecim;
3. zobowiązuje się do niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z dokonywaną oceną wniosków;
4. zapoznałem się z dokumentami niezbędnymi do prawidłowej oceny projektu, tj. przepisami prawa wspólnotowego i krajowego, wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego, Regulaminem konkursu, w tym Regulaminem KOP<sup>1</sup>.

Świadomy odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszym oświadczeniu nieprawdy, potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych i informacji zamieszczonych powyżej.

..... (podpis)	Kraków dnia
-------------------	-------------

<sup>1</sup>Nie dotyczy Przewodniczącego KOP, zgodnie z ust. 2 Podrozdziału 1.3 Regulaminu KOP.

Załącznik nr 2c do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie  
nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-0038/16

**OŚWIADCZENIE O POUFNOŚCI OBSERWATORA**

Imię i nazwisko Obserwatora	
Nr konkursu	

**POUCZENIE:**

Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, na podstawie art. 271 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.).

Niniejszym oświadczam, że:

1. zobowiązuję się do nieudostępniania lub nieprzekazywania osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z procesem oceny, w którym uczestniczę w charakterze obserwatora, a w szczególności mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawców, w tym dotyczących tajemnicy handlowej lub ochrony danych osobowych Wnioskodawców<sup>1</sup>;
2. zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów przekazanych, ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie w trakcie wyboru projektów i deklaruję, że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów związanych z procesem oceny i nie będą ujawnione osobom trzecim;
3. zobowiązuję się do niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów udostępnionych mi w związku z uczestnictwem w procesie oceny.

Świadomy odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszym oświadczeniu nieprawdy, potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych i informacji zamieszczonych powyżej.

.....  
(podpis)

Kraków dnia

<sup>1</sup>Zobowiązanie wymienione w pkt. 1-2 ma charakter bezterminowy i w szczególności dotyczy informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.