

Załącznik nr 5  
do Regulaminu Konkursu nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-0038/16

## **REGULAMIN PRACY KOMISJI OCENY PROJEKTÓW**

W RAMACH **1 OSI PRIORYTETOWEJ GOSPODARKA WIEDZY**  
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO  
WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA LATA 2014-2020

**DZIAŁANIE 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach**

**Poddziałanie 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw**

**KONKURS NR RPMP.01.02.01-IP.01-12-0038/16**

Z TERMINEM SKŁADANIA WNIOSKÓW  
OD **30.06.2016 R.** DO **31.10.2016 R.**

## Spis treści

Rozdział 1 ZASADY FUNKCJONOWANIA KOMISJI OCENY PROJEKTÓW .....	3
Podrozdział 1.1 Słownik stosowanych pojęć i skrótów.....	3
Podrozdział 1.2 Postanowienia ogólne .....	5
Podrozdział 1.3 Skład KOP .....	6
Podrozdział 1.4 Sposób powołania KOP .....	7
Podrozdział 1.5 Cele i zadania KOP .....	7
Podrozdział 1.6 Organizacja pracy KOP .....	9
1.6.1 Ogólne zasady organizacji pracy KOP .....	9
1.6.2 Zmiany w składzie oceniającym i zmiana składu KOP.....	11
Podrozdział 1.7 Zasada poufności i bezstronności.....	11
Rozdział 2 PROCEDURA PRZEPROWADZANIA OCENY PROJEKTÓW .....	14
Podrozdział 2.1 Ogólne zasady dokonywania oceny .....	14
Podrozdział 2.2 Ocena formalna .....	15
Podrozdział 2.3 Ocena merytoryczna .....	16
Podrozdział 2.4 Ponowna ocena w wyniku procedury odwoławczej .....	19
Podrozdział 2.5 Protokół z prac KOP .....	20
Podrozdział 2.6 Rozstrzygnięcie konkursu .....	21
Podrozdział 2.7 Postanowienia końcowe i załączniki .....	23

## Rozdział 1 ZASADY FUNKCJONOWANIA KOMISJI OCENY PROJEKTÓW

### Podrozdział 1.1 Słownik stosowanych pojęć i skrótów

**Ekspert** – osoba, o której mowa w art. 49 *Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (Dz.U. 2014 poz. 1146, z późn. zm.).

**IOK** – Instytucja Organizująca Konkurs tj. Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości.

**IRP** – Instytucja Rozpatrująca Protest, której funkcję pełni Departament Zarządzania Programami Operacyjnymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

**IZ** – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, czyli Zarząd Województwa Małopolskiego (ZWM).

**KOP** – Komisja Oceny Projektów powołana dla oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WM.

**KPA** - Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2016 r. poz. 23).

**KM RPO** – Komitet Monitorujący RPO WM – podmiot, o którym mowa w art. 47 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.

**Lista ocenionych projektów** - lista, o której mowa w art. 44 ust. 4 *Ustawy*, tj. lista wszystkich ocenionych projektów zawierająca przyznane oceny, ze wskazaniem projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów albo spełniły kryteria wyboru projektów i:

- a) uzyskały wymaganą liczbę punktów albo,
- b) uzyskały kolejno największą liczbę punktów, w przypadku, gdy kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarcza na objęcie dofinansowaniem wszystkich projektów, o których mowa w pkt. a).

**Lista podstawowa** – lista projektów wybranych do dofinansowania.

**Lista rezerwowa** – lista projektów, które spełniają kryteria oceny i uzyskały min. 60% punktów, ale kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarcza na objęcie ich dofinansowaniem.

**MCP** – Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości pełniące funkcję Instytucji Pośredniczącej RPO WM/Instytucji Ogłaszającej Konkurs (IOK).

**Oczywiste omyłki** – drobne omyłki pisarskie/błędy rachunkowe we wniosku o dofinansowanie. Korekta oczywistych omyłek możliwa jest na każdym etapie procesu wyboru, jak również przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.

**Panel ekspertów** – wspólna ocena danego projektu dokonana przez co najmniej trzech członków KOP.

**Regulamin KOP** – Regulamin pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w niniejszym konkursie w ramach 1 Osi Priorytetowej *Gospodarka wiedzy/ Działania 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach/ Poddziałania 1.2.1 Projekty*

*badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

**Regulamin konkursu** – dokument przyjmowany uchwałą ZWM, publikowany wraz z ogłoszeniem o naborze wniosków o dofinansowanie projektów w ramach danego Działania/Poddziałania RPO WM, określający zasady obowiązujące w trakcie konkursu tj. w trakcie naboru i oceny wniosków oraz ich wyboru do dofinansowania

**RPO WM** – Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

**Skład oceniający** – osoby powołane do KOP dokonujące oceny danego wniosku.

**System e-RPO** – system informatyczny udostępniany przez IZ. System umożliwia samodzielne wykonywanie czynności związanych z aplikowaniem o dofinansowanie projektu w zakresie funkcjonalności Systemu.

**SzOOP** – Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020.

**Wniosek o dofinansowanie** – formularz wniosku o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami złożony przez Wnioskodawcę za pośrednictwem systemu e-RPO, stanowiący Załącznik nr 2 do *Regulaminu konkursu*.

**Właściwe strony internetowe** - należy przez to rozumieć portal [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl) oraz stronę internetową [www.rpo.malopolska.pl](http://www.rpo.malopolska.pl).

**Wytyczne** - Wytyczne w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 31 marca 2015r.

**Ustawa** – *Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (Dz.U. 2014 poz. 1146, z późn. zm.).

**ZWM** – Zarząd Województwa Małopolskiego.

## Podrozdział 1.2 Postanowienia ogólne

1. Działając w oparciu o art. 44 *Ustawy*, oceny spełnienia kryteriów wyboru, przez projekty złożone w odpowiedzi na ogłaszane konkursy w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, dokonuje KOP.
2. Zapisy *Regulaminu KOP* mają zastosowanie do oceny wszystkich wniosków o dofinansowanie złożonych w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-0038/16 w ramach 1 Osi Priorytetowej *Gospodarka wiedzy/ Działania 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach/ Poddziałania 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw RPO WM 2014-2020*.
3. *Regulamin KOP* określa organizację, tryb oraz zasady pracy KOP, zgodnie z *Wytycznymi w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020*.
4. Ocena projektów będzie przeprowadzana w systemie informatycznym e-RPO, a do czasu osiągnięcia jego pełnej funkcjonalności w wersji papierowej. W przypadku gdy w czasie trwania oceny wniosków nastąpi awaria systemu e-RPO, przewiduje się dokonywanie oceny w wersji papierowej do czasu ponownego uruchomienia systemu. W momencie gdy umożliwi to system informatyczny wyniki oceny z kart papierowych zostaną wprowadzone do systemu e-RPO.
5. Ocena projektów aplikujących o dofinansowanie w ramach konkursu, o którym mowa w ust. 2 odbywa się na podstawie kryteriów wyboru projektów zatwierdzonych przez KM RPO WM na lata 2014-2020 uchwałą nr 61/15 w dniu 11 grudnia 2015 r.
6. Ocena projektów składa się z 3 etapów oceny tzn. oceny formalnej oraz merytorycznej I i II stopnia. Po zakończeniu oceny następuje rozstrzygnięcie konkursu.
7. W przypadku stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie braków formalnych lub oczywistych omyłek, IOK może przed przekazaniem wniosku do oceny w ramach KOP, wezwać Wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych lub oczywistych omyłek na podstawie art. 43 *Ustawy*, w terminie 7 dni<sup>1</sup> od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.
8. Na każdym etapie procesu wyboru, jak również przed podpisywaniem umowy o dofinansowanie, istnieje możliwość korekty oczywistych omyłek pisarskich/błędów rachunkowych.
9. Uzupełnienie wniosku o dofinansowanie projektu lub poprawienie w nim oczywistej omyłki nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji.
10. Wnioski złożone przed lub po zakończeniu naboru, wnioski zawierające braki formalne i oczywiste omyłki, które nie zostały przez Wnioskodawcę poprawione w

---

<sup>1</sup> Za każdym razem, gdy w *Regulaminie KOP* wskazuje się liczbę dni, mowa jest o dniach kalendarzowych. Do sposobu obliczania terminów stosuje się przepisy KPA.

wyznaczonym terminie, wnioski wycofane z konkursu przez Wnioskodawcę pozostawione są bez rozpatrzenia.

11. Wezwanie Wnioskodawcy do dokonania czynności, o których mowa w ust. 7 wstrzymuje termin przystąpienia do oceny wniosku o dofinansowanie, do czasu zarejestrowania przez Wnioskodawcę uzupełnień wniosku. Ocena formalna rozpoczyna się niezwłocznie po korekcie braków formalnych lub oczywistych omyłek, o których mowa w ust.1. Do oceny formalnej przekazuje się wnioski niezawierające braków formalnych.
12. Przed przystąpieniem do oceny projektów, członek KOP składa deklarację bezstronności i poufności. Wzory deklaracji stanowią załączniki nr 2a i 2b do *Regulaminu KOP*.
13. Ocena każdego kryterium dokonywana jest niezależnie przez:
  - a) 2 członków KOP na etapie oceny formalnej,
  - b) 2 członków KOP na etapie oceny merytorycznej I stopnia,
  - c) co najmniej 3 członków KOP (tworzących panel ekspertów) na etapie oceny merytorycznej II stopnia.

### **Podrozdział 1.3 Skład KOP**

1. W skład KOP wchodzi: Przewodniczący KOP, Koordynator konkursu, Sekretarz KOP, pracownicy IOK, oraz Eksperti, wpisani do *Wykazu kandydatów na Ekspertów RPO WM uczestniczących w procesie wyboru projektów do dofinansowania współfinansowanych ze środków na lata 2014-2020 w ramach dziedziny Badania przemysłowe i prace rozwojowe w przedsiębiorstwach*.
2. W uzasadnionych przypadkach w posiedzeniu KOP mogą również uczestniczyć w charakterze obserwatorów:
  - a) przedstawiciele instytucji nadrzędnych w stosunku do IOK w systemie wdrażania RPO WM, Dyrektor IOK,
  - b) partnerzy, o których mowa w art. 5 ust. 1 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r.*
3. Przewodniczący KOP oraz osoby, o których mowa w ust. 2 nie dokonują oceny projektów. Informacja o udziale obserwatorów w posiedzeniu KOP będzie odnotowywana w Protokole z prac KOP.
4. Funkcję Przewodniczącego KOP pełni Dyrektor IOK albo osoba przez niego wskazana.
5. Funkcję Koordynatora konkursu i Sekretarza KOP pełnią pracownicy Referatu ds. Wyboru EFRR (ZW.II).
6. Pracownicy IOK są powoływani do KOP zgodnie z ich zakresem czynności.
7. Przed powołaniem do KOP kandydaci na Ekspertów otrzymują drogą elektroniczną:

- a) informację o możliwości powołania do KOP na zasadach wskazanych w *Regulaminie KOP*,
  - b) informację o planowanym terminie rozpoczęcia i zakończenia oceny,
  - c) listę podmiotów ubiegających się o dofinansowanie w ramach danej rundy naboru wraz z tytułami złożonych przez nich wniosków,
  - d) *Formularz oświadczenia o bezstronności i poufności* stanowiący załącznik nr 2a do *Regulaminu KOP*.
8. Status Eksperta uzyskuje kandydat na Eksperta, który podpisał umowę dotyczącą udziału w wyborze projektów. Umowa określa podstawowe zasady współpracy, w tym sposób i wysokość wynagrodzenia eksperta.
9. Do Eksperta stosuje się odpowiednio przepisy art. 24 § 1 i 2 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*.
10. W sytuacji, gdy nie jest możliwe powołanie pełnego składu KOP dla danego konkursu spośród ekspertów znajdujących się w *Wykazie kandydatów na ekspertów*, do składu KOP można powoływać ekspertów z *Wykazu kandydatów na ekspertów* z innych województw.

#### **Podrozdział 1.4 Sposób powołania KOP**

1. Powołanie KOP następuje w drodze Zarządzeń Dyrektora IOK.
2. Zarządzenie Dyrektora IOK, powołujące KOP, określa w szczególności:
  - a) numer konkursu;
  - b) nazwę Działania/Poddziałania oraz numer Osi Priorytetowej RPO WM;
  - c) imiona i nazwiska Członków KOP, z wyróżnieniem pracowników IOK i Ekspertów;
  - d) imiona i nazwiska osób pełniących funkcje: Przewodniczącego KOP, Koordynatora konkursu oraz Sekretarza KOP;
  - e) termin przewidziany na dokonanie oceny.
3. KOP powoływany jest na okres od momentu rozpoczęcia procesu oceny projektów do zakończenia oceny wszystkich projektów w ramach konkursu, w tym także projektów objętych procedurą odwoławczą i postępowaniem sądowo-administracyjnym, z zastrzeżeniem ust.10 Podrozdziału 1.2.
4. Liczba Członków KOP powoływanych do oceny wniosków o dofinansowanie projektów, jest uzależniona od potrzeb, w szczególności od liczby wniosków złożonych w ramach poszczególnych rund.

#### **Podrozdział 1.5 Cele i zadania KOP**

1. Celem powołania KOP jest zapewnienie rzetelnej i bezstronnej oceny projektów.
2. Członkowie KOP zobowiązani są do wykonywania swoich obowiązków zgodnie z prawem, sumiennie, sprawnie, rzetelnie i bezstronnie.



3. Zadaniem KOP jest ocena spełnienia kryteriów wyboru projektów, w tym w szczególności:
  - a) ocena formalna (w tym wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień);
  - b) ocena merytoryczna I stopnia (w tym wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień);
  - c) ocena merytoryczna II stopnia (poprzez udział w panelu ekspertów i przygotowanie pytań do Wnioskodawcy zadawanych w trakcie prezentacji).
4. Ocena wniosków dokonywana przez KOP odbywa się m.in. zgodnie z:
  - a) przepisami prawa wspólnotowego i krajowego,
  - b) kryteriami wyboru projektów, zatwierdzonymi przez KM RPO WM,
  - c) dokumentacją konkursową w tym *Regulaminem konkursu* i *Regulaminem KOP*.
5. Szczegółowy sposób dokonywania oceny wniosków na jej poszczególnych etapach opisany został w dalszej części *Regulaminu KOP*.
6. Do zadań **Przewodniczącego KOP** należy w szczególności:
  - a) zapewnienie prawidłowego i terminowego przebiegu oceny projektów, w tym m.in. zgodności pracy KOP z *Regulaminem konkursu*, w tym *Regulaminem KOP*,
  - b) nadzór nad sprawnym funkcjonowaniem KOP,
  - c) w razie potrzeby zwoływanie, wyznaczanie miejsca i terminu posiedzeń KOP,
  - d) zapewnienie braku ingerencji w dokonywaną ocenę z zewnątrz przez podmioty i osoby niebiorące w niej udziału, w tym przeciwdziałanie ewentualnym próbom wywierania nacisków na oceniających,
  - e) zlecenie zewnętrznych opinii/ekspertyz,
  - f) zatwierdzanie *Protokołu z prac KOP*,
  - g) zatwierdzenie listy wszystkich projektów ocenionych przez KOP,
  - h) podejmowanie innych czynności (z wyłączeniem oceny wniosków), mających na celu zapewnienie prawidłowego i sprawnego przebiegu oceny dokonywanej przez KOP.
7. Do zadań **Koordynatora konkursu** należy w szczególności:
  - a) pomoc Przewodniczącemu KOP w wykonywaniu obowiązków,
  - b) nadzór i koordynacja nad formalną weryfikacją prawidłowości wypełnienia kart oceny dokonanej przez Członków KOP, w tym zatwierdzanie lub zwracanie kart oceny do poprawy Członkom KOP oraz zapewnienie, aby oceny projektów były zgodne z kryteriami dokonywania oceny oraz szczegółowo uzasadnione,
  - c) nadzór nad aktualizacją wyników oceny w systemie e-RPO.



8. Do zadań **Sekretarza KOP** należy:
  - a) obsługa organizacyjno-techniczna prac KOP,
  - b) udostępnienie niezbędnej dokumentacji wszystkim Członkom KOP biorącym udział w ocenie,
  - c) gromadzenie i przechowywanie dokumentacji związanej z pracami KOP,
  - d) sporządzanie *Protokołu z prac KOP*,
  - e) sporządzanie listy wszystkich projektów ocenionych przez KOP,
  - f) sporządzenia listy projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów,
  - g) przygotowanie do publikacji wyników oceny dokonanej przez KOP na właściwych stronach internetowych,
  - h) przygotowywanie innych informacji na potrzeby Przewodniczącego KOP związanych z przebiegiem oceny,
  - i) podejmowanie innych czynności mających na celu zapewnienie sprawnego i terminowego przebiegu oceny.
9. Do zadań **Członków KOP** należy w szczególności:
  - a) dokonywanie zgodnej z przepisami, obiektywnej, rzetelnej oraz bezstronnej oceny projektów,
  - b) formułowanie wyczerpujących, przejrzystych i zgodnych ze stanem faktycznym uzasadnień wyników oceny,
  - c) prawidłowe i terminowe wypełnianie *Kart oceny*,
  - d) terminowe dostarczenie do IOK podpisanych *Kart oceny*,
  - e) udzielanie IRP na jej wniosek, dodatkowych wyjaśnień dotyczących oceny wniosku.

## **Podrozdział 1.6 Organizacja pracy KOP**

### **1.6.1 Ogólne zasady organizacji pracy KOP**

1. Ocenie przez KOP podlegają wszystkie wnioski złożone w czasie trwania naboru z zastrzeżeniem wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia lub wycofanych zgodnie z ust. 10 Podrozdziału 1.2. Ocena wniosków odbywa się na warunkach i w sposób określony w Rozdziale 2 *Regulaminu KOP*.
2. Wnioski są przydzielane do oceny członkom KOP będącym pracownikami IOK oraz losowane wśród członków KOP będących Ekspertami. Losowanie/przydział wniosków dokonywane jest wyłącznie wśród tych Członków KOP, którzy dostarczyli oryginały podpisanych dokumentów wskazanych w ust. 12 Podrozdziału 1.2.
3. Wnioski są losowane do oceny Ekspertom przez:
  - a) Przewodniczącego KOP lub
  - b) Koordynatora Konkursu lub Sekretarza KOP lub
  - c) Kierownika Referatu Wyboru EFRR (ZW.II)

w obecności co najmniej 2 Członków KOP.

4. W uzasadnionych przypadkach, decyzją Przewodniczącego KOP możliwe jest odstępianie od przydziału w drodze losowania. Fakt odstępiania od losowania jest każdorazowo opisywany w Protokole z prac KOP. Dotyczy to w szczególności sytuacji, gdy został złożony przez tego samego Wnioskodawcę więcej niż jeden wniosek w ramach danego konkursu, na podstawie zapisów § 15 ust. 4 *Regulaminu konkursu*. Wówczas wszystkie wnioski tego Wnioskodawcy mogą zostać przydzielone tym samym Członkom KOP, którym wylosowano pierwszy wniosek. Umożliwi to łączną (tj. z uwzględnieniem wszystkich wniosków) ocenę potencjału Wnioskodawcy do realizacji projektu.
5. Wnioski do oceny przekazywane są Członkom KOP za pośrednictwem systemu e-RPO, z zastrzeżeniem Podrozdziału 1.2 pkt 4 i 10. W przypadku gdy w czasie trwania oceny wniosków nastąpi awaria systemu e-RPO, przewiduje się dokonywanie oceny w wersji papierowej do czasu ponownego uruchomienia systemu i/lub z wykorzystaniem elektronicznych kanałów komunikacji (email) do czasu ponownego uruchomienia systemu.
6. Członek KOP otrzymuje informację o dokumentach niezbędnych do prawidłowej oceny wniosku, tj. m.in. *Regulamin KOP*, *Regulamin konkursu*.
7. Ocena spełnienia kryteriów przez dany projekt dokonywana jest na podstawie wniosku o dofinansowanie oraz na podstawie informacji określonych w ust. 8.
8. IOK może wymagać od Wnioskodawcy wyłącznie informacji i dokumentów niezbędnych do oceny spełnienia kryteriów. Oznacza to, że żądana informacja lub dokument muszą być powiązane z co najmniej jednym z kryteriów. Dodatkowo, IOK może wymagać od Wnioskodawcy informacji i dokumentów umożliwiających identyfikację Wnioskodawcy oraz komunikowanie się z nim.
9. W celu uzyskania pełnej i rzetelnej oceny wniosku o dofinansowanie, możliwe jest wystąpienie przez członków składu oceniającego o dodatkową opinię lub ekspertyzę.
10. Członkowie KOP są zobowiązani do pisemnego, wyczerpującego, rzeczowego przedstawienia w *Karcie oceny* uzasadnienia negatywnego wyniku oceny danego kryterium, a w przypadku kryteriów punktowych - do uzasadnienia powodu nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów. Należy wskazać wszystkie okoliczności, które przesądziły o negatywnym wyniku oceny lub o obniżeniu punktacji.
11. Prawidłowość wypełnienia *Kart oceny* podlega weryfikacji formalnej przez Koordynatora konkursu lub osób przez niego wyznaczonych. W razie stwierdzenia nieprawidłowości formalnych, np. braku podpisu, błędnego numeru wniosku, uzasadnienia oceny, które nie jest wyczerpujące, jasno sformułowane i zgodne ze stanem faktycznym lub kryteriami, *Karta oceny* kierowana jest do poprawy.

### 1.6.2 Zmiany w składzie oceniającym i zmiana składu KOP

1. W przypadku braku kontaktu lub utrudnionego kontaktu z Członkiem KOP, zgłoszenia przez niego braku możliwości oceny wniosku albo nieprzystąpienia do oceny wniosku w czasie umożliwiającym dokonanie oceny w ustalonym terminie lub niedostarczenia w wyznaczonym terminie karty oceny, Przewodniczący KOP losuje wniosek do oceny innemu Członkowi KOP. Fakt ten zostaje ujęty w Protokole z prac KOP.
2. Okolicznościami uzasadniającymi zmiany w parach oceniających KOP mogą być w szczególności:
  - a) zdarzenia losowe (np. wypadek, choroba itp.),
  - b) wyłączenie członka KOP z udziału w ocenie projektów w związku ze stwierdzeniem okoliczności budzących wątpliwości co do jego bezstronności,
  - c) wyłączenie z ponownej oceny projektu przywróconego do oceny po uwzględnieniu protestu przez IRP lub skargi przez Sąd,
  - d) zadeklarowana przez oceniającego niemożność dokonania oceny w terminie z powodu innych istotnych przyczyn,
  - e) rezygnacja eksperta z oceny projektu lub całkowity brak kontaktu z osobą oceniającą przez okres 3 dni w trakcie trwania procedury oceny.
3. Dopuszcza się możliwość zmiany składu KOP, zmiany te muszą być wprowadzane w drodze Zarządzenia Dyrektora IOK.
4. Naruszenie postanowień *Regulaminu KOP* przez członka KOP może spowodować wykluczenie go z oceny oraz w przypadku ekspertów może skutkować wykreśleniem z *Wykazu kandydatów na ekspertów RPO WM*.

### Podrozdział 1.7 Zasada poufności i bezstronności

1. Ocena dokonywana przez KOP odbywa się przy zachowaniu następujących zasad:
  - a) poufności dokumentacji związanej z oceną – dostęp do dokumentów związanych z oceną mają wyłącznie osoby uczestniczące w organizacji konkursu i biorące udział w ocenie KOP (wszyscy Członkowie KOP oraz obserwatorzy);
  - b) zobowiązania osób uczestniczących w organizacji konkursu i ocenie wniosków (Członkowie KOP oraz obserwatorzy) do zachowania poufności danych i informacji zawartych w dokumentach związanych z oceną,
  - c) poufności informacji o przebiegu i wynikach oceny do momentu ogłoszenia danej listy podstawowej lub rezerwowej,
  - d) zobowiązania Członków KOP do pełnienia swoich funkcji zgodnie z prawem, sumiennie, sprawnie, rzetelnie i bezstronnie,
  - e) niezależności oraz bezstronności Członków KOP w zakresie dokonywanych przez nich oceny,
  - f) rejestrowania przebiegu procesu oceny wniosków.

2. Osoby zaangażowane w wybór projektów nie mogą być związane z Wnioskodawcami stosunkiem prawnym lub faktycznym, bądź w jakikolwiek inny sposób, który mógłby wywołać wątpliwości co do bezstronności przeprowadzanych przez nie czynności.
3. Osoby zaangażowane w wybór projektów są zobowiązane do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych bądź wytworzonych w trakcie wyboru projektów. Zobowiązanie to ma charakter bezterminowy i w szczególności dotyczy informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Spełnienie powyższego wymogu następuje poprzez złożenie stosownego oświadczenia o poufności, którego wzór stanowią załączniki 2a i 2b do *Regulaminu KOP*.
4. W przypadku zaangażowania w prace KOP, obserwatorów wskazanych w ust. 2 Podrozdziału 1.3, przed udziałem w pracach KOP osoby te podpisują oświadczenie o poufności, którego wzór stanowi załącznik 2c do *Regulaminu KOP*.
5. Warunkiem korzystania z usług Eksperta jest złożenie przez niego oświadczenia o bezstronności i poufności. Oświadczenie odnosi się do relacji Eksperta ze wszystkimi Wnioskodawcami biorącymi udział w danej rundzie naboru. Oświadczenie składane jest przed przystąpieniem do oceny w danej rundzie naboru pod rygorem odpowiedzialności karnej.
6. Pracownicy IOK powoływani w skład KOP do oceny wniosków zobowiązani są do podpisania oświadczenia o bezstronności w zakresie przesłanek, o których mowa w przepisach KPA (Art. 24 § 1 i 2). Oświadczenie składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej, przed przystąpieniem do oceny w ramach danej rundy naboru.
7. Wzory oświadczeń Członka KOP - Eksperta oraz Członka KOP – pracownika IOK dotyczące gotowości do oceny, bezstronności i poufności stanowią załączniki nr 2a i 2b do *Regulaminu KOP*.
8. Jeżeli w trakcie oceny wniosku pojawią się okoliczności uzasadniające wyłączenie Członka KOP z oceny tego wniosku, powinien on je niezwłocznie zgłosić na piśmie Przewodniczącemu KOP i w przypadku:
  - a) Eksperta wyłączyć się z oceny wszystkich wniosków w ramach danej rundy naboru,
  - b) pracownika IOK wyłączyć się z danej sprawy.
9. Przewodniczący KOP dokona przydziału nieocenionych wniosków tego Członka KOP do oceny innemu oceniającemu. Fakt ten zostanie udokumentowany w *Protokole z prac KOP*.
10. Zgodnie z art. 49 ust. 9 *Ustawy*, w sytuacji gdy zostaną stwierdzone inne niż wskazane w oświadczeniach o gotowości do oceny, bezstronności i poufności okoliczności mogące budzić wątpliwości co do bezstronności Członka KOP, możliwe jest:
  - a) wyłączenie Członka KOP z udziału w wyborze projektów albo
  - b) ujawnienie okoliczności budzących wątpliwości co do bezstronności Członka KOP bez wyłączenia go z udziału w wyborze projektów

(w uzasadnionych przypadkach, np. gdy ze względu na wysoki stopień skomplikowania projektów i wąski zakres przedmiotowy projektów krąg Wnioskodawców i oceniających ich projekty Ekspertów jest bardzo ograniczony, a jednocześnie udział Ekspertów w ocenie tych projektów jest konieczny).

11. Okoliczności, o których mowa w ust. 10 w przypadku Eksperta dotyczą jego relacji z wszystkimi Wnioskodawcami, których wnioski są oceniane w danej rundzie naboru, a w przypadku pracowników IOK, dotyczą relacji z konkretnym Wnioskodawcą.

## Rozdział 2 PROCEDURA PRZEPROWADZANIA OCENY PROJEKTÓW

### Podrozdział 2.1 Ogólne zasady dokonywania oceny

1. Ocena wniosków o dofinansowanie, złożonych w danej rundzie naboru, zostanie przeprowadzona w terminie do 90 dni od zamknięcia danej rundy do ogłoszenia listy projektów rekomendowanych do wsparcia. W uzasadnionych przypadkach (np. duża liczba wniosków) termin oceny może zostać przedłużony decyzją Dyrektora IOK. Informacja w tym zakresie znajdzie odzwierciedlenie w *Protokole z prac KOP* oraz zostanie zamieszczona na właściwych stronach internetowych.
2. Ocena składa się z 3 etapów: oceny formalnej oraz merytorycznej I i II stopnia.
3. Ocena odbywa się w oparciu o kryteria zerojedynkowe i kryteria punktowe stanowiące załącznik nr 1 do *Regulaminu konkursu*.
4. Ocena spełnienia kryteriów zerojedynkowych polega na przypisaniu im wartości logicznych TAK / NIE – zasada „0–1” (spełnia kryterium / nie spełnia kryterium).
5. Ocena spełnienia kryteriów punktowych polega na przyznaniu określonej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które projekt może uzyskać w ramach danego kryterium. Przyznana liczba punktów jest mnożona przez wagę. Końcowa ocena punktowa danego projektu stanowi średnią arytmetyczną ocen dokonanych przez skład oceniający.
6. Po zakończeniu oceny projektu, oceniający przyznaje indywidualny wynik oceny oraz podpisuje wydrukowaną kartę oceny dla każdego ocenionego wniosku o dofinansowanie projektu, z zastrzeżeniem oceny merytorycznej II stopnia gdzie oceniający sporządzają jedną zbiorczą kartę oceny.
7. W przypadku stwierdzenia przez Koordynatora konkursu błędów lub braków o charakterze formalnym, w dokonanej ocenie lub sposobie wypełnienia karty oceny, oceniający ma obowiązek dokonania korekty karty oceny we wskazanym zakresie i terminie.
8. Oceniający mają możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej osobiście, drogą mailową lub telefonicznie, w tym uzgodnienia uwag, kierowanych do Wnioskodawcy w toku uzupełnień.
9. Po każdym etapie oceny, IOK zamieszcza na stronie internetowej [www.rpo.malopolska.pl](http://www.rpo.malopolska.pl) listę projektów zakwalifikowanych do kolejnego etapu oceny zgodnie z zapisami § 45 ust 2 *Ustawy*.
10. Istnieje możliwość wezwania Wnioskodawcy do uzupełnienia/poprawy wniosku o dofinansowanie projektu i korekty oczywistych omyłek na każdym etapie oceny w celu umożliwienia potwierdzenia spełnienia kryteriów podlegających wyjaśnieniom.



11. Wezwanie Wnioskodawcy do dokonania czynności określonych w ust.10 wstrzymuje bieg terminu oceny wniosku o dofinansowanie projektu do czasu złożenia przez Wnioskodawcę wyjaśnień/uzupełnionego wniosku.
12. Uzpełnieniu/poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane w piśmie, chyba że wprowadzane zmiany wywołują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takich przypadkach Wnioskodawca powinien wprowadzić dodatkowe zmiany do wniosku o dofinansowanie projektu oraz przekazać pisemną informację zawierającą wykaz dokonanych zmian. Brak informacji o wprowadzeniu dodatkowych zmian i/lub wprowadzenie zmian innych niż wskazane w piśmie i niezgodnionych z IOK, bądź niewprowadzenie zmian skutkuje niespełnieniem kryteriów, których dotyczyły uwagi i oceną negatywną projektu.
13. Niezłożenie wyjaśnień/uzupełnień/skorygowanego wniosku w terminie 7 dni od daty odebrania pisma informującego o konieczności złożenia wyjaśnień, skutkuje niespełnieniem kryteriów, których dotyczyły uwagi i oceną negatywną projektu.
14. Komisja Oceny Projektów podczas oceny projektu w kryterium *Kwalifikowalność wydatków*, w ramach którego sprawdzane jest m.in: czy wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, a wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu w tym kryterium.
15. W przypadku negatywnej oceny projektu Wnioskodawcy przekazywana jest informacja z wynikiem i uzasadnieniem oceny wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia protestu.
16. Wnioskodawcy uczestniczącemu w konkursie przysługuje prawo dostępu do dokumentów związanych z oceną złożonego przez siebie wniosku o dofinansowanie projektu, przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny wniosku.
17. W przypadku **rozbieżności w ocenie** kryterium zerojedynkowego (ocena TAK/NIE) na etapie **oceny formalnej lub merytorycznej I stopnia** projektu polegającej na tym, że jedna osoba oceniająca oceniła kryterium zerojedynkowe negatywnie (ocena NIE), a druga – pozytywnie (ocena TAK), projekt jest przydzielany do oceny trzeciemu oceniającemu, którego ocena danego kryterium jest oceną rozstrzygającą. Informacja na ten temat odnotowywana jest w *Protokole z prac KOP*.

## **Podrozdział 2.2 Ocena formalna**

1. Ocena formalna przeprowadzana jest w oparciu o zerojedynkowe kryteria formalne.



2. Ocenie formalnej podlega każdy złożony w trakcie prowadzonego naboru wniosek o dofinansowanie z zastrzeżeniem wniosków, o których mowa w ust.10 Podrozdziału 1.2.
3. Ocena kryteriów formalnych w niniejszym konkursie przeprowadzana jest przez dwóch pracowników IOK będących członkami KOP.
4. Ocena formalna przeprowadzana jest na formularzu *Karty oceny formalnej wniosku*, której wzór stanowi załącznik nr 1a do *Regulaminu KOP*.
5. W przypadku, gdy Członkowie KOP uznają, że dane kryterium jest niespełnione możliwa jest ocena tylko tego kryterium, nawet jeżeli na karcie oceny poprzedzają je inne kryteria.
5. Pozytywna ocena formalna ma miejsce w przypadku przyznania przez obu oceniających ocen TAK we wszystkich kryteriach oceny formalnej.
6. Negatywna ocena formalna ma miejsce w przypadku przyznania przez obu oceniających oceny NIE w co najmniej jednym kryterium oceny formalnej.
7. I ocena formalna może się zakończyć:
  - a) Wynikiem pozytywnym –projekt spełnia wszystkie kryteria oceny formalnej i zostaje przekazany do oceny merytorycznej I stopnia,
  - b) Wynikiem negatywnym - poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny formalnej wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu,
  - c) skierowaniem projektu do uzupełnienia – poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o konieczności uzupełnienia/poprawy wniosku lub złożenia dodatkowych wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryteriów formalnych podlegających wyjaśnieniom.
8. II ocena formalna dokonywana jest co do zasady przez ten sam skład oceniający, który dokonywał I oceny formalnej.
9. II ocena formalna (po uzupełnieniu /poprawie; jeśli dotyczy) może się zakończyć:
  - a) Wynikiem pozytywnym – wg oceniających projekt spełnia wszystkie kryteria oceny formalnej i zostaje przekazany do oceny merytorycznej I stopnia,
  - b) Wynikiem negatywnym – wg oceniających projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów formalnych, następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny formalnej wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu.

### **Podrozdział 2.3 Ocena merytoryczna I stopnia**

1. Ocenie merytorycznej I stopnia podlega wniosek, który został oceniony pozytywnie na etapie oceny formalnej tzn. spełnia wszystkie kryteria formalne.
2. Ocena merytoryczna I stopnia przeprowadzana jest na formularzu *Karty oceny merytorycznej wniosku*, stanowiącym załącznik nr 1b do *Regulaminu KOP*.

3. Ocena merytoryczna I stopnia dokonywana jest przez dwóch Ekspertów z dziedziny: *Badania przemysłowe i prace rozwojowe w przedsiębiorstwach*. Przydział do oceny merytorycznej I stopnia będzie dokonywany co do zasady, z uwzględnieniem obszaru specjalizacji regionalnej, do której został przypisany dany Ekspert.
4. Ocena merytoryczna I stopnia przeprowadzana jest w oparciu o zerojedynkowe kryteria merytoryczne. Eksperti zobowiązani są do oceny wniosku w oparciu o wszystkie kryteria.
5. Pierwsza ocena merytoryczna I stopnia może się zakończyć:
  - a) Wynikiem pozytywnym – projekt spełnia wszystkie kryteria oceny merytorycznej I stopnia i zostaje przekazany do oceny merytorycznej II stopnia. Następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o pozytywnym wyniku oceny merytorycznej I stopnia. Poinformowanie o miejscu i terminie posiedzenia panelu ekspertów może się odbyć odrębnym pismem.
  - b) Wynikiem negatywnym, jeśli projekt nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów merytorycznych zerojedynkowych. Następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny merytorycznej wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu.
  - c) Skierowaniem projektu do uzupełnienia – poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o konieczności uzupełnienia/poprawy wniosku lub złożenia dodatkowych wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryteriów merytorycznych zerojedynkowych podlegających wyjaśnieniom.
6. Druga ocena merytoryczna I stopnia dokonywana jest co do zasady przez ten sam skład oceniający, który dokonywał pierwszej oceny merytorycznej I stopnia.
7. Druga ocena merytoryczna I stopnia (po uzupełnieniu/poprawie; jeśli dotyczy) może się zakończyć:
  - a) Wynikiem pozytywnym – projekt spełnia wszystkie kryteria oceny merytorycznej I stopnia i zostaje przekazany do oceny merytorycznej II stopnia. Następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o pozytywnym wyniku oceny merytorycznej I stopnia, a także miejscu i terminie posiedzenia panelu ekspertów.
  - b) Wynikiem negatywnym, jeśli projekt nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów merytorycznych zerojedynkowych. Następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny merytorycznej wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu.

#### **Podrozdział 2.4 Ocena merytoryczna II stopnia**

1. Ocenie merytorycznej II stopnia podlega wniosek, który został oceniony pozytywnie na etapie oceny merytorycznej I stopnia tzn. spełnia wszystkie kryteria weryfikowane na etapie oceny merytorycznej I stopnia.
2. Ocena merytoryczna II stopnia przeprowadzana jest w formie panelu ekspertów, na formularzu *Karty oceny merytorycznej wniosku*, stanowiącym załącznik nr 1c

do *Regulaminu KOP* w oparciu o kryteria merytoryczne zerojedynkowe oraz kryteria merytoryczne punktowe. Eksperti zobowiązani są do oceny wszystkich kryteriów zerojedynkowych. W przypadku gdy projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów zerojedynkowych otrzymuje ocenę negatywną i nie podlega dalszej ocenie punktowej.

3. W skład panelu ekspertów wchodzi co do zasady trzech Ekspertów: dwaj Eksperti oceniający projekt na etapie oceny merytorycznej I stopnia oraz jako trzeci losowany jest w miarę dostępności ekspert z doświadczeniem w ocenie potencjału komercyjnego przedsięwzięć lub ekspert z dziedziny *Badania przemysłowe i prace rozwojowe w przedsiębiorstwach*. Istnieje możliwość powołania większej liczby ekspertów reprezentujących różne specjalizacje jeśli będzie to niezbędne z punktu widzenia oceny danego projektu.
4. Elementem oceny wniosku w ramach panelu jest spotkanie członków panelu z Wnioskodawcą w celu zaprezentowania projektu.
5. Ocena przeprowadzana przez panel ekspertów z uwzględnieniem prezentacji projektu, przeprowadzana jest cyklicznie, w rundach oceny, dla grupy wniosków, które zostały pozytywnie ocenione na etapie oceny merytorycznej I stopnia.
6. Informacja o dacie i miejscu spotkania przesyłana jest Wnioskodawcy nie później niż 5 dni roboczych przed planowanym posiedzeniem panelu. Wyznaczony termin spotkania z Wnioskodawcą nie podlega zmianom za wyjątkiem okoliczności spowodowanych siłą wyższą. Niestawienie się Wnioskodawcy na spotkanie w wyznaczonym terminie jest równoznaczne z wycofaniem wniosku o dofinansowanie z oceny.
7. W trakcie spotkania, którego przewidywany czas trwania wynosi ok. 30 minut (w tym prezentacja projektu nie powinna trwać dłużej niż 15 minut). W trakcie panelu Wnioskodawca ma możliwość przedstawienia dodatkowych wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryteriów merytorycznych zerojedynkowych podlegających wyjaśnieniom, w odpowiedzi na pytania zadawane przez członków panelu. W trakcie oceny merytorycznej II stopnia nie przewiduje się pisemnego wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień/uzupełnień.
8. Podczas posiedzenia panelu ekspertów, Wnioskodawcę mogą reprezentować właściciele/ pracownicy przedsiębiorstwa/ Partnerów/ konsorcjantów (maksymalnie trzy osoby) posiadające pełną wiedzę o projekcie będącym przedmiotem oceny. Nie jest możliwe reprezentowanie Wnioskodawcy przez przedstawicieli firm doradczych czy konsultingowych.
9. Po zakończeniu spotkania z Wnioskodawcą, członkowie panelu dokonują oceny wniosku na zasadzie konsensusu, co oznacza, że wszyscy członkowie panelu wypełniają jedną wspólną kartę oceny merytorycznej II stopnia. Po zakończeniu wypełniania karty członkowie panelu składają pod nią podpisy. W sytuacji braku jednomyślności, ocena dokonywana jest zwykłą większością głosów, a w przypadku równej liczby głosów wyliczana będzie średnia ocen (dla kryteriów punktowych). Dla ważności posiedzenia panelu wymagana jest obecność co najmniej 3 ekspertów.
10. Wnioskodawca przygotowuje prezentację projektu w dowolnej formie graficznej, w języku niespecjalistycznym. Prezentacja powinna w szczególności odwoływać się do zakresu kryteriów ocenianych podczas oceny merytorycznej II stopnia,

stanowiących Załącznik Nr 1 do *Regulaminu konkursu*. Prezentacja nie powinna przekraczać 15 minut i powinna również uwzględniać elementy graficzne typu zdjęcia, schematy, grafiki, ułatwiające zrozumienie przekazywanych treści.

11. Ocena merytoryczna II stopnia może się zakończyć:

- a) Wynikiem pozytywnym, jeśli projekt spełnia wszystkie zerojedynkowe kryteria merytoryczne II stopnia, a w zakresie kryteriów merytorycznych punktowych uzyskał odpowiednią liczbę punktów, która nie eliminuje projektu z dalszej oceny oraz uzyskał minimum punktowe tj. 60% wszystkich możliwych do uzyskania punktów.
- b) Wynikiem negatywnym, jeśli:
  - a. projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych zerojedynkowych. Następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny merytorycznej II stopnia wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu,
  - b. projekt w zakresie kryteriów merytorycznych punktowych nie uzyskał minimalnej liczby punktów wymaganej kryteriami i/lub nie uzyskał minimum punktowego tj. 60% wszystkich możliwych do uzyskania punktów. Następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny merytorycznej wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu.

### **Podrozdział 2.5 Ponowna ocena w wyniku procedury odwoławczej**

1. Wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia protestu wyłącznie w przypadku negatywnej oceny jego projektu – o której mowa w art. 53 ust. 2 pkt 1. i 2 *Ustawy* - wybieranego w trybie konkursowym.
2. IOK, w terminie 21 dni od dnia otrzymania protestu weryfikuje wyniki dokonanej przez siebie oceny projektu w zakresie kryteriów wyboru projektów i zarzutów Wnioskodawcy dotyczących kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza oraz zarzutów wnioskodawcy o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.
3. IOK w wyniku weryfikacji dokonanej przez siebie oceny projektu:
  - a) dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem projektu do właściwego etapu oceny albo umieszczeniem go na liście projektów wybranych do dofinansowania informując o tym Wnioskodawcę, albo
  - b) kieruje protest wraz z otrzymaną od Wnioskodawcy dokumentacją do IZ, załączając stanowisko o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia oraz informuje Wnioskodawcę o przekazaniu protestu.
  - c) pozostawia protest bez rozpatrzenia w przypadkach określonych w art. 59 ust. 1 pkt 1.-3., w art. 54 ust. 3 oraz w art. 66 ust. 2 pkt 1. *Ustawy*, postępując w sposób określony w art. 59 *Ustawy*.

4. W sytuacji uwzględnienia protestu Wnioskodawcy IZ:
  - a) odpowiednio kieruje projekt do właściwego etapu oceny albo umieszcza go, za pośrednictwem IOK, na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej.
  - b) przekazuje sprawę do IOK, w celu ponownej oceny projektu, jeżeli stwierdzi, że doszło do naruszeń obowiązujących procedur i konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na wynik oceny.
5. W wyniku przekazania przez IZ sprawy do IOK w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu zgodnie z ust.4 lit. b następuje powtórna weryfikacja projektu w zakresie kryteriów wyboru projektów i zarzutów wnioskodawcy dotyczących kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza oraz zarzutów wnioskodawcy o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.
6. Ponowna ocena projektu przebiega zgodnie z Podrozdziałem 2.2, 2.3 i 2.4.
7. Podczas ponownej oceny, w przypadkach, w których punktacja przyznana w ramach ponownej oceny w danym kryterium jest niższa niż otrzymana w wyniku zaskarżonej oceny, w mocy utrzymywana jest wyższa ocena tego kryterium.
8. W przypadku weryfikacji oceny o której mowa w ust. 2 oraz ponownej oceny, o której mowa w ust. 5, osoby oceniające pierwotnie projekt podlegają wykluczeniu z weryfikacji oceny lub ponownej oceny.
9. IOK informuje Wnioskodawcę na piśmie o wyniku ponownej oceny i:
  - a) w przypadku pozytywnej ponownej oceny projektu kieruje projekt do właściwego etapu oceny lub umieszcza go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej;
  - b) w przypadku negatywnej ponownej oceny projektu do informacji załącza dodatkowo pouczenie o możliwości wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na zasadach określonych w art. 61 *Ustawy*.

## **Podrozdział 2.6 Protokół z prac KOP**

1. Po zakończeniu oceny wniosków w ramach danej rundy, zweryfikowaniu kart oceny formalnej i merytorycznej I i II stopnia wniosków, z przeprowadzonych czynności sporządza się protokół końcowy, który zawiera w szczególności:
  - a) informacje o *Regulaminie konkursu* i jego zmianach (w tym data zatwierdzenia *Regulaminu konkursu* oraz jego zmian - o ile dotyczy),
  - b) opis działań przeprowadzonych przez KOP z wyszczególnieniem terminów i formy podejmowanych działań, podjętych decyzji (w tym o odstąpieniu od losowania wniosków itp.);
  - c) opis ewentualnych zdarzeń niestandardowych, w tym w szczególności nieprawidłowości w przebiegu prac KOP lub ujawnienia wątpliwości co do bezstronności Członków KOP;
  - d) informacje o udziale obserwatorów;



- e) wskazanie miejsca przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów (karty oceny, oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności itp.).
  - f) listę ocenionych projektów, zawierającą – w odniesieniu do każdego projektu – co najmniej: tytuł projektu, nazwę Wnioskodawcy, kwotę wnioskowanego dofinansowania, koszt całkowity projektu oraz wynik oceny,
  - g) *Regulamin KOP*;
2. Protokół sporządzany jest przez Sekretarza KOP, a następnie zatwierdzany przez Przewodniczącego KOP.
  3. Protokół przechowywany jest w Referacie ds. wyboru EFRR (ZW.II).

### **Podrozdział 2.7 Rozstrzygnięcie konkursu**

1. Przez zakończenie oceny projektu należy rozumieć sytuację, w której projekt został oceniony pozytywnie i został wybrany do dofinansowania albo został oceniony negatywnie.
2. Projekt zostaje wybrany do dofinansowania, gdy spełnił kryteria i uzyskał wymaganą liczbę punktów w punktowych kryteriach merytorycznych II stopnia oraz otrzymał min. 60% możliwych do uzyskania, a kwota alokacji jest wystarczająca na objęcie go dofinansowaniem.
3. Projekt został oceniony negatywnie jeśli:
  - a. projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania
  - b. projekt uzyskał wymaganą liczbę punktów i spełnił kryteria wyboru projektów, jednak kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarcza na wybranie go do dofinansowania.
4. W terminie do 14 dni od zatwierdzenia protokołu z prac KOP sporządza się projekt uchwały ZWM dotyczącej rozstrzygnięcia danej rundy konkursu.
5. Rozstrzygnięcie konkursu jest równoznaczne z uznaniem wyników dokonanej przez KOP oceny projektów oraz podjęciem decyzji w zakresie wyboru do dofinansowania i następuje poprzez podjęcie uchwały ZWM zatwierdzającej *Listę ocenionych projektów*. Z uwagi na charakter oceny i okres trwania naboru przewiduje się dokonywanie rozstrzygnięć konkursu po zakończeniu oceny wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach poszczególnych rund naboru. Ponadto uchwała zawiera m.in. :
  - 1) listę podstawową tj. listę projektów wybranych do dofinansowania oraz
  - 2) listę rezerwową tj. listę obejmującą projekty, które spełniły kryteria oceny, uzyskały wymaganą liczbę punktów w punktowych kryteriach merytorycznych II stopnia oraz otrzymały min. 60% punktów, jednak kwota alokacji jest niewystarczająca do wybrania ich do dofinansowania (opcjonalnie).
6. W przypadku dwóch lub więcej projektów o równej liczbie punktów, o wyższym miejscu na *Liście ocenionych projektów* przygotowywanej w ramach konkursu

decyduje data złożenia wniosku o dofinansowanie. Projekty, które uzyskały tą samą liczbę punktów, mogą zostać wybrane do dofinansowania tylko w sytuacji, gdy alokacja, o której mowa w §22 ust. 2 *Regulaminu konkursu*, jest wystarczająca, aby objąć dofinansowaniem wszystkie projekty z tą samą liczbą punktów.

7. IOK zamieszcza na właściwych stronach internetowych wyniki konkursu tj. *Listę podstawową oraz Listę rezerwową* (jeśli dotyczy) oraz publikuje skład KOP (lista z wyróżnieniem funkcji członka KOP jako pracownika IOK albo eksperta oraz wskazaniem przewodniczącego i sekretarza KOP).



## **Podrozdział 2.8 Postanowienia końcowe i załączniki**

1. Zapisy *Regulaminu KOP* mają zastosowanie do oceny wszystkich wniosków przekazanych do oceny w ramach konkursu nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-0038/16, z zastrzeżeniem pkt. 10 Podrozdziału 1.2 *Regulaminu KOP*.
2. Integralną część *Regulaminu KOP* stanowią załączniki:

Załącznik nr 1a – Wzór Karty oceny formalnej

Załącznik nr 1b – Wzór Karty oceny merytorycznej I stopnia

Załącznik nr 1 c – Wzór Karty oceny merytorycznej II stopnia

Załącznik nr 2a – Wzór Oświadczenia o bezstronności i poufności Eksperta,

Załącznik nr 2b – Wzór Oświadczenia o bezstronności i poufności członka KOP  
Pracownika IOK/Przewodniczącego KOP,

Załącznik nr 2c – Wzór Oświadczenia o poufności obserwatora.

Załącznik nr 1a do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-0038/16

**KARTA OCENY FORMALNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO RPO WM 2014-2020**

Numer wniosku	
Nazwa wnioskodawcy	
Tytuł projektu	
Oś priorytetowa	Gospodarka wiedzy
Działanie	Badania i innowacje i przedsiębiorstwach
Poddziałanie	Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw
Imię i nazwisko oceniającego (Lista)	Tu lista wyboru z członków KOP z Zarządzenia
Data oceny (RRRR-MM-DD)	
Etap oceny (Lista)	
Typ Projektu (Lista)	

KRYTERIA FORMALNA		WYNIK OCENY
<b>1</b>	<b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>	<b>ocena niekompletna</b>
1.1	Czy Wnioskodawca znajduje się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego poddziałania?	
1.2	Czy Wnioskodawca: 1. prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, lub 2. oświadczył, że warunek, o którym mowa w pkt 1 zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy?	
1.3	Czy Wnioskodawca nie podlega wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),	

	3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r. poz.1212)?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>Uzupełnij opis</b>	
<b>2</b>	<b>Kwalifikowalność projektu</b>	<b>ocena niekompletna</b>
2.1	Czy projekt jest zgodny z celem poddziałania wskazanym w SzOOP oraz Regulaminu konkursu?	
2.2	Czy projekt wpisuje się w typy projektów wskazanych dla danego poddziałania, zgodnie z SzOOP i Regulaminu konkursu?	
2.3	Czy przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, zgodnie z regulaminem konkursu?	
2.4	Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: a) projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, b) nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), c) projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem?	
2.5	Czy projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków na te same wydatki kwalifikowane?	
2.6	Czy projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego?	
2.7	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w Regulaminie konkursu?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>Uzupełnij opis</b>	
<b>3</b>	<b>Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>	<b>ocena niekompletna</b>
3.1	Czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku?	
3.2	Czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki?	
3.3	Czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>Uzupełnij opis</b>	
<b>4</b>	<b>Pomoc publiczna</b>	<b>ocena niekompletna</b>
4.1	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń?	
4.2	Czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy)?	
4.3	Czy poprawnie przypisano poszczególne wydatki projektu do oraz katalogu wydatków kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020?	
4.4	Czy maksymalny procentowy poziom wsparcia UE określony został zgodnie z właściwym rozporządzeniem i Regulaminem konkursu?	

4.5	<p>Czy w przypadku wnioskowania o zwiększenie poziomu dofinansowania, na podstawie art. 25 ust. 6 lit. b) Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014, spełniony został jeden z następujących warunków:</p> <p>a) projekt zakłada efektywną współpracę:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- między przedsiębiorstwami, wśród których przynajmniej jedno jest MŚP, lub jest realizowany w co najmniej dwóch państwach członkowskich lub w państwie członkowskim i w państwie umawiającej się strony Porozumienia EOG, przy czym żadne pojedyncze przedsiębiorstwo nie ponosi więcej niż 70% kosztów kwalifikowalnych, lub</li> <li>- między przedsiębiorstwem i co najmniej jedną organizacją prowadzącą badania i upowszechniającą wiedzę, jeżeli ta ostatnia ponosi co najmniej 10% kosztów kwalifikowalnych i ma prawo do publikowania własnych wyników badań;</li> </ul> <p>b) wyniki projektu są szeroko rozpowszechniane podczas konferencji, za pośrednictwem publikacji, ogólnodostępnych baz bądź oprogramowania bezpłatnego lub otwartego, tj. Wnioskodawca wykazał, że w okresie 3 lat od zakończenia projektu wyniki projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zostaną zaprezentowane na co najmniej 2 konferencjach naukowych i technicznych, w tym co najmniej 1 o randze ogólnokrajowej lub</li> <li>- zostaną opublikowane w co najmniej 2 czasopismach naukowych lub technicznych zawartych w wykazie czasopism załączonym do dokumentacji naboru lub w powszechnie dostępnych bazach danych zapewniających swobodny dostęp do uzyskanych wyników badań (surowych danych badawczych), lub</li> <li>- zostaną w całości rozpowszechnione za pośrednictwem oprogramowania bezpłatnego lub oprogramowania z licencją otwartego dostępu.</li> </ul>	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<i>Uzupełnij opis</i>	
<b>5</b>	<b>Poprawność montażu finansowego projektu</b>	<b>ocena niekompletna</b>
5.1	Czy poprawnie wypełniono tabele finansowe, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania?	
5.2	Czy poprawnie określono źródła finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu, w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<i>Uzupełnij opis</i>	
<b>6</b>	<b>Specyficzne warunki wstępne</b>	<b>ocena niekompletna</b>
6.1	Czy zapewniono, że w wyniku realizacji projektu wystąpią konkretne efekty dyfuzji działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej do polskiej gospodarki, np. powstaną nowe miejsca pracy, w tym głównie nowe etaty badawcze?	
6.2	Czy zapewniono, że wkład finansowy z funduszy europejskich, udzielony w przypadku wyboru projektu do dofinansowania, nie spowoduje – pośrednio lub bezpośrednio, znacznego ubytku liczby miejsc pracy w istniejących lokalizacjach Wnioskodawcy na terytorium Unii Europejskiej, przy czym znacząca utrata miejsc pracy oznacza utratę co najmniej 100 miejsc pracy?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<i>Uzupełnij opis</i>	

<b>WYNIK OCENY FORMALNEJ:</b>

<i>Oceniający/Członek KOP/Pracownik IOK:</i>	<i>Tu lista wyboru z członków KOP z Zarządzenia</i>	<i>..... (podpis)</i>
	<i>Kraków dnia</i>	

Załącznik nr 1b do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-0038/16

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO RPO WM 2014-2020**

Numer wniosku	
Nazwa wnioskodawcy	
Tytuł projektu	
Oś priorytetowa	Gospodarka wiedzy
Działanie	Badania i innowacje i przedsiębiorstwach
Poddziałanie	Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw
Imię i nazwisko oceniającego (Lista)	Tu lista wyboru z członków KOP z Zarządzenia
Data oceny (RRRR-MM-DD)	
Etap oceny (Lista)	
Typ Projektu (Lista)	

OCENA MERYTORYCZNA I STOPNIA		WYNIK OCENY
1	Projekt obejmuje badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe - kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu A.	ocena niekompletna
1.1	Czy projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych albo prac rozwojowych?	
1.2	Czy zadania planowane do realizacji w ramach projektu zostały prawidłowo przypisane do kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych?	
1.3	Czy w przypadku projektów w obszarze technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, uwzględnione zostały zasady określone w Podręczniku Frascati (czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego, czy technicznego, ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym nie powinny być zaliczane do B+R)?	
1.4	Czy projekt, przed rozpoczęciem realizacji, charakteryzuje co najmniej II poziom gotowości technologicznej (technology readiness levels – TRL, zgodnie z metodologią załączoną do dokumentacji naboru), tj. określono koncepcję technologii lub jej przyszłe zastosowanie?	

	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<i>Uzupełnij opis</i>	
<b>2</b>	<b>Projekt obejmuje prace rozwojowe związane z wytworzeniem instalacji pilotażowej/demonstracyjnej - kryterium ma zastosowanie wyłącznie do typu projektu B.</b>	<b>ocena niekompletna</b>
2.1	Czy projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację wyłącznie prac rozwojowych, z uwzględnieniem wytworzenia instalacji pilotażowej/demonstracyjnej?	
2.2	Czy w przypadku projektów w obszarze technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, uwzględnione zostały zasady określone w Podręczniku Frascati (czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego, czy technicznego, ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym nie powinny być zaliczane do B+R)?	
2.3	Czy projekt przed rozpoczęciem realizacji charakteryzuje co najmniej VI poziom gotowości technologicznej (technology readiness levels – TRL, zgodnie z metodologią załączoną do dokumentacji naboru), tj. dokonano demonstracji prototypu lub modelu systemu albo podsystemu technologii w warunkach zbliżonych do rzeczywistych?	
2.4	Czy projekt przewiduje podwyższenie poziomu gotowości technologicznej do poziomu IX (technology readiness levels – TRL, zgodnie z metodologią załączoną do dokumentacji naboru), tj. sprawdzenie technologii w warunkach rzeczywistych odniosło zamierzony efekt?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<i>Uzupełnij opis</i>	
<b>3</b>	<b>Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją</b>	<b>ocena niekompletna</b>
3.1	Czy Wnioskodawca wykazał, że przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi Załącznik Nr ... do Regulaminu konkursu ?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<i>Uzupełnij opis</i>	
<b>4</b>	<b>Koncepcja realizacji projektu, w tym zarządzanie ryzykiem</b>	<b>ocena niekompletna</b>



4.1	<p>Czy zaplanowane w projekcie prace B+R są adekwatne i niezbędne do osiągnięcia celu projektu, a ryzyka z nimi związane zostały właściwie zdefiniowane, to jest czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w kontekście wskazanej potrzeby społecznej / gospodarczej / rynkowej problem technologiczny został poprawnie zidentyfikowany w odniesieniu do celu i przedmiotu projektu?</li> <li>2. wskazany problem technologiczny został precyzyjnie określony?</li> <li>3. zaplanowane prace B+R są niezbędne do osiągnięcia celu projektu/rozwiązania problemu technologicznego?</li> <li>4. w kontekście wskazanego celu projektu/problemu technologicznego zaplanowane prace B+R są adekwatne?</li> <li>5. planowane prace B+R zostały podzielone na jasno sprecyzowane i układające się w logiczną całość zadania?</li> <li>6. precyzyjnie określono efekt końcowy/kamień milowy każdego z zadań oraz wpływ braku jego osiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu?</li> <li>7. zakładane rezultaty prac B+R są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu?</li> <li>8. wskaźniki w ramach projektu przyjęte zostały w sposób poprawny, tj.: <ul style="list-style-type: none"> <li>• dokonano wyboru wskaźników obligatoryjnych i adekwatnych ze względu na typ projektu oraz zgodnie z regulaminem konkursu?</li> <li>• przedstawiono założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników?</li> <li>• przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia?</li> </ul> </li> <li>9. zidentyfikowano i precyzyjnie opisano ewentualne ryzyka związane z pracami B+R?</li> <li>10. uwzględniono (jeśli dotyczy) inne niż technologiczne ewentualne ryzyka/zagrożenia/wymogi prawno-administracyjne?</li> </ol>	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>Uzupełnij opis</b>	
<b>5</b>	<b>Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu</b>	<b>ocena niekompletna</b>
5.1	<p>Ocenie podlega potencjał kadry zarządzającej oraz sposób zarządzania projektem, tj. czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawiony przez Wnioskodawcę sposób zarządzania projektem jest adekwatny do zakresu projektu i daje podstawy do zapewnienia jego sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji?</li> <li>• zaproponowany podział ról i zadań w zespole zarządzającym projektem jest właściwy i pozwala na podejmowanie kluczowych decyzji w sposób efektywny oraz zapewnia odpowiedni monitoring i nadzór nad postępowaniem w realizacji projektu?</li> <li>• wiedza i doświadczenie poszczególnych osób z zespołu zarządzającego, w zakresie prowadzenia projektów B+R i wdrażania ich wyników, jest adekwatna ze względu na cele zaplanowane do osiągnięcia w ramach projektu?</li> <li>• założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu są realne?</li> </ul>	
5.2	<p>Ocenie podlega potencjał kadr bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu, tj. czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• kluczowy personel zaangażowany w realizację projektu posiada adekwatne do zakresu i rodzaju tych prac doświadczenie, w tym w realizacji projektów obejmujących prace B+R nad innowacyjnymi rozwiązaniami, których efektem były wdrożenia wyników prac B+R do działalności gospodarczej, uzyskane patenty, czy prawa ochronne na wzory użytkowe, lub inne zastosowania wyników prac B+R?</li> <li>• liczba osób zaangażowanych w realizację prac rozwojowych (lub planowanych do zaangażowania) jest adekwatna do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac B+R i zapewnia terminową realizację projektu?</li> </ul>	
5.3	<p>Ocenie podlega potencjał techniczny Wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy), tj., czy:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• na rzecz realizacji projektu zostaną zaangażowane odpowiednie zasoby techniczne, w tym infrastruktura badawczo-rozwojowa</li> </ul>	

	(pomieszczenia, aparatura naukowo-badawcza oraz inne wyposażenie niezbędne do realizacji zadań przewidzianych w projekcie), zapewniając terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym?	
5.4	<p>Czy w przypadku gdy Wnioskodawca powierzył realizację części prac B+R w projekcie w ramach podwykonawstwa:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazał podwykonawcę oraz opisał jego potencjał kadrowy i techniczny, który uznaje się za adekwatny do zakresu i rodzaju powierzonej części prac B+R w projekcie (analogicznie jak w przypadku Wnioskodawcy)? lub</li> <li>• prawidłowo określił wymagania dotyczące potencjału kadrowego i technicznego stawiane potencjalnemu podwykonawcy, któremu zostanie powierzona realizacja części prac B+R w projekcie?</li> </ul>	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>Uzupełnij opis</b>	
<b>6</b>	<b>Kwalifikowalność wydatków</b>	<b>ocena niekompletna</b>
6.1	Czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu,	
6.2	Czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu,	
6.3	Czy prawidłowo określono kwalifikowalność podatku VAT?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>Uzupełnij opis</b>	
<b>7</b>	<b>Wykonalność finansowa projektu</b>	<b>ocena niekompletna</b>
7.1	<p>Czy Wnioskodawca potwierdził finansowe możliwości i zasadność realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia? To jest, czy przedstawiono poprawne:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Założenia i obliczenia – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li>2. Poziom dofinansowania – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li>3. Wykonalność finansowa – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane),</li> <li>4. Finansowa zasadność realizacji projektu – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol>	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>#ADR!</b>	
<b>8</b>	<b>Wpływ na polityki horyzontalne</b>	<b>ocena niekompletna</b>
8.1	Czy projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami?	
8.2	Czy projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego?	

	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
	<b>Uzupełnij opis</b>	

<b>WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ I STOPNIA:</b>

<i>Oceniający/Członek KOP/Pracownik IOK:</i>	<i>Tu lista wyboru z członków KOP z Zarządzenia</i>	<i>..... (podpis)</i>
	<i>Kraków dnia</i>	

Załącznik nr 1c do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-0038/16

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO RPO WM 2014-2020**

Numer wniosku	
Nazwa wnioskodawcy	
Tytuł projektu	
Oś priorytetowa	Gospodarka wiedzy
Działanie	Badania i innowacje i przedsiębiorstwach
Poddziałanie	Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw
Imię i nazwisko oceniającego (Lista)	Tu lista wyboru z członków KOP z Zarządzenia
Data oceny (RRRR-MM-DD)	
Etap oceny (Lista)	
Typ Projektu (Lista)	

OCENA MERYTORYCZNA II STOPNIA		WYNIK OCENY
<b>1.</b>	<b>Projekt dotyczy innowacji produktowej lub procesowej</b>	<b>ocena niekompletna</b>
1.1	Czy projekt dotyczy innowacji produktowej lub innowacji procesowej?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
<b>2</b>	<b>Kwestia własności intelektualnej nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu</b>	<b>ocena niekompletna</b>
2.1	Czy Wnioskodawca/partner dysponuje lub zagwarantuje, że będzie dysponował prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac B+R zaplanowanych w projekcie?	
2.2	Czy zaplanowane wdrożenie rezultatów projektu nie narusza praw własności intelektualnej?	
2.3	Czy Wnioskodawca/partner dysponuje lub zagwarantuje, że będzie dysponował prawami własności przemysłowej, które są niezbędne dla zaplanowanego wdrożenia (np. licencje lub nabycie patentów)?	

2.4	Czy przewidziano efektywny sposób ochrony własności intelektualnej, zabezpieczający przed skopiowaniem/nieuprawnionym wykorzystaniem wyników projektu (jeżeli jest to zasadne)?	
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
<b>3</b>	<b>Nowość rezultatów projektu (0-4 pkt, waga 5)</b>	<b>5</b>
	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu (produkt, usługa, technologia) charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku. W przypadku innowacji produktowej – nowość rezultatów (co najmniej w skali rynku polskiego) jest rozumiana jako znacząca zmiana, tzn. podczas oceny wniosku brane pod uwagę będą wskaźniki jakościowe i ilościowe, które odróżniają ten produkt od dotychczasowych produktów przedsiębiorstwa lub występujących na rynku produktów o podobnej funkcji podstawowej.</p> <p>W przypadku innowacji procesowej – nowość rezultatów projektu rozumiana jest jako wprowadzenie zmian technologicznych (co najmniej w skali polskiego rynku). Weryfikacji podlegać będzie, czy technologia wykorzystana w procesie stanowi nowość w skali polskiego rynku oraz czy mamy do czynienia ze znaczącą zmianą w zakresie technologii, urządzeń oraz/lub oprogramowania.</p> <p>Ocena punktowa dokonywana będzie w oparciu o wiedzę i doświadczenie ekspertów, z uwzględnieniem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• priorytetowego podejścia do wspierania powstawania innowacyjnych produktów / technologii / usług, które nie są jeszcze dostępne na polskim rynku lub też takich, które są dostępne, ale oferują nowe, innowacyjne funkcjonalności co najmniej w skali polskiego rynku,</li> <li>• poziomu innowacyjności danego rozwiązania oraz jego znaczenia dla rozwoju danego przedsiębiorstwa, polskiej gospodarki, dla jej unowocześnienia i poprawy jej konkurencyjności na rynku międzynarodowym, tj. czy proponowane innowacyjne rozwiązanie cechuje wystarczający stopień nowości, czy też cechujące to rozwiązanie zmiany / cechy / nowe funkcjonalności są mało znaczące i nie zawierają w sobie wystarczającego stopnia nowości,</li> <li>• podejścia do definiowania innowacji / innowacyjności przyjętego w Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji, OECD, wydanie 3 z 2005 r.</li> </ul> <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 4 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że rezultaty projektu spełniają kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 pkt – bardzo dobrym lub doskonałym</li> <li>• 2 pkt – dobrym</li> <li>• 1 pkt – przeciętnym</li> <li>• 0 pkt – niedostatecznym lub niskim</li> </ul> <p>4 pkt przyznawane są w przypadku stwierdzenia, że rezultat projektu charakteryzuje się innowacyjnością na skalę światową. Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 1 pkt. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</p>	<b>1</b>
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	

<b>4</b>	<b>Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu (0-3 pkt, waga 5)</b>	<b>5</b>
	<p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <p>1. w przypadku innowacji produktowej – w jakim stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• zdefiniowano rynek docelowy (potencjalni klienci oraz ich wymagania / preferencje, rozmiar, kierunki i tempo rozwoju, spodziewany udział w rynku),</li> <li>• przyjęte założenia są realistyczne i uzasadnione oraz czy uprawdopodobniają sukces ekonomiczny wdrożenia wyników projektu,</li> <li>• zidentyfikowano potrzeby, wymagania i preferencje odbiorców oraz wykazano, że produkt zaspokoi faktyczne zapotrzebowanie konsumentów,</li> <li>• wykazano, że produkt projektu będzie konkurencyjny względem innych podobnych produktów oferowanych na rynku oraz że w efekcie realizacji projektu nastąpi zwiększenie asortymentu lub wejście na nowe rynki. Ocena w tym aspekcie następuje na podstawie analizy danych dotyczących cech rynku docelowego oraz użytkowych i funkcjonalnych cech produktów spełniających podobną funkcję podstawową istniejących na rynku docelowym;</li> </ul> <p>2. w przypadku innowacji procesowej – w jaki sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• innowacja procesowa wpłynie na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie, innych potencjalnych jej użytkowników, podniesienie jakości świadczonych usług, pozwoli dostosować produkty do indywidualnych potrzeb klientów.</li> </ul> <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 3 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 pkt – bardzo dobrym lub doskonałym</li> <li>• 2 pkt – dobrym</li> <li>• 1 pkt – przeciętnym</li> <li>• 0 pkt – niedostatecznym lub niskim</li> </ul> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt. Przyznanie 0 lub 1 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</p>	<b>1</b>
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
<b>5</b>	<b>Opłacalność wdrożenia (0-3 pkt, waga 5)</b>	<b>5</b>

	<p>W ramach kryterium ocenie podlega czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w konsekwencji wprowadzenia produktu / technologii / usługi na rynek albo zastosowania nowej technologii w prowadzonej działalności, nastąpi poprawa wyników firmy, tj. ocena w jakim stopniu osiągnięte przychody pozwolą na wygenerowanie zysku pokrywającego koszty projektu, produkcji oraz działalności marketingowej, co weryfikowane będzie w odniesieniu do perspektywy odpowiadającej okresowi trwałości projektu,</li> <li>2. projekcja spodziewanego przychodu oraz kosztów związanych z oferowaniem nowego produktu / technologii / usługi na rynku, bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,</li> <li>3. projekcja spodziewanych korzyści dla przedsiębiorcy w związku z wdrożeniem wyników projektu (np. zmniejszenie kosztów produkcji, skrócenie czasu produkcji) bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,</li> <li>4. proponowany sposób wprowadzenia produktu / technologii / usługi na rynek albo zastosowania nowej technologii w prowadzonej działalności (strategia wdrożenia) oraz wykorzystywanych do tego zasobów jest realistyczny i uprawdopodobnia sukces ekonomiczny,</li> <li>5. poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka / zagrożenia / bariery utrudniające wprowadzenie produktu / technologii / usługi na rynek albo zastosowanie nowej technologii w prowadzonej działalności oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji / pokonania.</li> </ol> <p>Ocena dokonywana jest w skali od 0 do 3 pkt, przy czym liczba przyznanych punktów oznacza, że projekt spełnia kryterium w stopniu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 3 pkt – bardzo dobrym lub doskonałym</li> <li>• 2 pkt – dobrym</li> <li>• 1 pkt – przeciętnym</li> <li>• 0 pkt – niedostatecznym lub niskim</li> </ul> <p>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 1 pkt. Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</p>	<b>1</b>
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
<b>6</b>	<b>Wdrożenie rezultatów projektu planowane jest na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (0-4 pkt, waga 1)</b>	<b>1</b>



<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty, w ramach których Wnioskodawca przewiduje wdrożenie wyników prac powstałych w efekcie realizacji projektu, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</p> <p>Wdrożenie wyników prac rozwojowych rozumiane jest jako jedna z poniższych form:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wprowadzenie wyników prac rozwojowych do własnej działalności gospodarczej Wnioskodawcy poprzez rozpoczęcie produkcji lub świadczenia usług na bazie uzyskanych wyników projektu,</li> <li>• udzielenie licencji (na zasadach rynkowych) na korzystanie z przysługujących Wnioskodawcy praw własności przemysłowej w działalności gospodarczej prowadzonej przez innego przedsiębiorcę,</li> <li>• sprzedaż (na zasadach rynkowych) praw do wyników tych prac rozwojowych w celu wprowadzenia ich do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy (z zastrzeżeniem, że za wdrożenie wyników prac rozwojowych nie uznaje się zbycia wyników tych badań lub prac w celu ich dalszej odsprzedaży).</li> </ul> <p>Warunkiem uzyskania dodatkowych punktów w ramach kryterium jest zobowiązanie się Wnioskodawcy, że planowane wdrożenie wyników prac B+R nastąpi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w okresie 3 lat od zakończenia projektu.</p> <p>W przypadku zadeklarowania przez Wnioskodawcę następujących form wdrożenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sprzedaży praw do wyników projektu w celu ich wdrożenia do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy albo</li> <li>• udzielenia licencji na korzystanie z praw do wyników projektu</li> </ul> <p> premia punktowa zostanie przyznana wyłącznie w sytuacji, gdy Wnioskodawca zapewni, że nabywca praw do wyników / licencjobiorca, wykorzysta wyniki prac rozwojowych w działalności gospodarczej prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tj. w szczególności rozpocznie produkcję innowacyjnych produktów / świadczenie usług / zastosuje nową technologię w prowadzonej działalności.</p> <p>Ocena ekspercka w ramach kryterium dokonywana będzie z uwzględnieniem założenia, że wdrożenie produktu / technologii / usługi na rynek powinno przyczynić się rozwoju polskiej gospodarki jako całości oraz jej unowocześnienia i poprawy jej konkurencyjności na rynku międzynarodowym. W związku z powyższym wdrożenie powinno skutkować m.in. powstaniem nowych miejsc pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zwiększeniem eksportu produktów / technologii / usług, bądź też zwiększeniem inwestycji.</p> <p>Zakres oceny dokonywanej w ramach kryterium uwzględnia regulacje Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, zgodnie z którymi operacje otrzymujące wsparcie z powyższych funduszy europejskich są co do zasady zlokalizowane na obszarze objętym danym programem. Wyjątki od tej zasady są uwarunkowane m.in. wymogiem, aby przynosiły one korzyści dla obszaru objętego programem.</p> <p>Punkty w ramach kryterium przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 4 pkt – Wnioskodawca przewiduje wdrożenie wyników projektu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</li> <li>• 0 pkt – Wnioskodawca nie przewiduje wdrożenia wyników projektu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</li> </ul> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</p>	<p>1</p>
---	----------

	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	
<b>7</b>	<b>Projekt realizowany przez i/lub we współpracy z MŚP (0-5 pkt, waga 1)</b>	<b>1</b>
	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty badawcze realizowane przez i/lub we współpracy z podmiotami z sektora MŚP.</p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega współpraca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• prowadzona w okresie realizacji projektu i/lub w okresie trwałości,</li> <li>• mająca w szczególności następującą formułę: <ul style="list-style-type: none"> <li>a) udział w roli partnera i/lub w ramach konsorcjum na rzecz realizacji projektu w poddziałaniu 1.2.1 RPO WM,</li> <li>b) udział w ramach powiązania kooperacyjnego lub klastra lub platformy technologicznej,</li> <li>c) umowy wieloletnie dotyczące transferu wiedzy i/lub technologii w ramach realizacji konkretnych projektów B+R,</li> <li>d) organizacja staży pracowników B+R jednostek naukowych w przedsiębiorstwach lub pracowników B+R przedsiębiorstw w jednostkach naukowych.</li> </ul> </li> </ul> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 0 pkt – Beneficjentem projektu będzie podmiot inny niż MŚP i projekt nie przewiduje zaangażowania w ramach współpracy – podmiotów z sektora MŚP,</li> <li>• 1 pkt – Beneficjentem projektu będzie podmiot inny niż MŚP i projekt przewiduje zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 1 podmiotu z sektora MŚP,</li> <li>• 2 pkt – Beneficjentem projektu będzie podmiot inny niż MŚP i projekt przewiduje zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 1 podmiotu z sektora MŚP oraz co najmniej 1 podmiotu należącego do kategorii: uczelnie, jednostki naukowe, organizacje pozarządowe, przedsiębiorstwa inne niż MŚP,</li> <li>• 3 pkt – Beneficjentem projektu będzie podmiot z sektora MŚP i projekt nie przewiduje zaangażowania w ramach współpracy – innych podmiotów,</li> <li>• 4 pkt – Beneficjentem projektu będzie podmiot z sektora MŚP i projekt przewiduje dodatkowo zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 1 podmiotu z sektora MŚP, lub Beneficjentem projektu będzie podmiot inny niż MŚP i projekt przewiduje zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 2 podmiotów z sektora MŚP oraz co najmniej 2 podmiotów należących do kategorii: uczelnie, jednostki naukowe, organizacje pozarządowe, przedsiębiorstwa inne niż MŚP,</li> <li>• 5 pkt – Beneficjentem projektu będzie podmiot z sektora MŚP i projekt przewiduje zaangażowanie w ramach współpracy – co najmniej 1 podmiotu z sektora MŚP oraz co najmniej 1 podmiotu należącego do kategorii: uczelnie, jednostki naukowe, organizacje pozarządowe, przedsiębiorstwa inne niż MŚP.</li> </ul> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p>	<b>1</b>
	<b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>	

Łączna Liczba punktów	17
-----------------------	----

<b>WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ II STOPNIA:</b>

Oceniający/Członek KOP/Pracownik IOK:	<i>Tu lista wyboru z członków KOP z Zarządzenia</i>	..... (podpis)
	<i>Kraków dnia</i>	

Załącznik nr 2a do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-0038/16

## OŚWIADCZENIE O BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI EKSPERTA

Imię i nazwisko Członka KOP – pracownika IOK (Lista)	
Nr konkursu	
Numer wniosku	

### POUCZENIE:

Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań<sup>1</sup> zgodnie z art. 49 ust. 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146 z późn. zm.) w zw. z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.)

Oświadczam, że:

1) nie zachodzi żadna z okoliczności określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu<sup>2</sup>, które stosownie do art. 49 ust. 7 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 skutkują wyłączeniem mnie z udziału w procesie wyboru projektów do dofinansowania,

2) nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności względem któregośkolwiek podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny,

w tym, że:

a) nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu któregośkolwiek wniosku

o dofinansowanie projektu, złożonego w ramach niniejszego konkursu,

b) z osobą przygotowującą którykolwiek wniosek o dofinansowanie projektu, złożony w ramach niniejszego konkursu:

i. nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia,

ii. nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,

c) nie jestem związany stosunkiem pracy lub cywilnoprawnym, nie jestem członkiem organów zarządzających i nadzorczych, współlnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem któregośkolwiek podmiotu przygotowującego wniosek, złożony w ramach niniejszego konkursu,

d) nie pozostaję w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany/a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie, jego zastępcami prawnymi lub członkami władz osób prawnych ubiegających się o udzielenie dofinansowania dla projektów, których oceny dokonuję,

e) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie pozostawałem/łam w stosunku pracy lub równoważnym (umowy cywilnoprawne w zakresie dziedziny podlegającej ocenie) z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie byłem/łam członkiem władz osoby prawnej ubiegającej się o dofinansowanie,

f) nie pozostaję z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności.

Ponadto, oświadczam że:

1. zapoznałem się z Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów i zobowiązuje się do jego stosowania,
2. zobowiązuje się, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,
3. zobowiązuje się nie udostępniać osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji związanych z wnioskami, a mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawców, w tym dotyczących tajemnicy handlowej lub ochrony danych osobowych Wnioskodawców,
4. zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych lub przygotowanych przeze mnie w trakcie oceny lub jako rezultat oceny i deklaruje, że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów niniejszej oceny i nie będą ujawnione osobom trzecim.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanych mi do oceny wniosków, zobowiązuje się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie Przewodniczącemu KOP, który dokonuje rozstrzygnięcia w tej sprawie.

W przypadku, gdy zostanę pracownikiem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego, Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie, Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości i Stowarzyszenia Metropolia Krakowska zaangażowanych w realizację RPO WM na lata 2014-2020 zobowiązuje się do niezwłocznego zgłoszenia tego faktu na piśmie do Instytucji Zarządzającej i jestem świadomy, iż oceny wniosków o dofinansowanie projektów mogą dokonywać jako Pracownik IZ/IP.

..... (podpis)	Kraków dnia
-------------------	-------------

<sup>1</sup> Art. 233. §1. Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. §2. Warunkiem odpowiedzialności jest, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. §3. Nie podlega karze, kto, nie wiedząc o prawie odmowy zeznania lub odpowiedzi na pytania, składa fałszywe zeznanie z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą jemu samemu lub jego najbliższemu. §4. Kto, jako biegły, rzeczoznawca lub tłumacz, przedstawia fałszywą opinię lub tłumaczenie mające służyć za dowód w postępowaniu określonym w § 1, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. §5. Sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet odstąpić od jej wymierzenia, jeżeli:

1) fałszywe zeznanie, opinia lub tłumaczenie dotyczy okoliczności nie mogących mieć wpływu na rozstrzygnięcie sprawy, 2) sprawca dobrowolnie sprostuje fałszywe zeznanie, opinię lub tłumaczenie, zanim nastąpi, chociażby nieprawomocne, rozstrzygnięcie sprawy.

§ 6. Przepisy § 1-3 oraz 5 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

<sup>2</sup> Art. 24. §1. Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie: 1) w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki, 2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia, 3) osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,

4) w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt. 2 i 3, 5) w której brał udział w niższej instancji w wydaniu zaskarżonej decyzji, 6) z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne, 7) w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzędności służbowej.

§ 2. Powody wyłączenia pracownika od udziału w postępowaniu trwają także po ustaniu małżeństwa (§ 1 pkt 2), przysposobienia, opieki lub kurateli (§ 1 pkt 3).

§3. Bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany na jego żądanie lub na żądanie strony albo z urzędu wyłączyć go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności nie wymienionych w § 1, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika.

§4. Wyłączony pracownik powinien podejmować tylko czynności nie cierpiące zwłoki ze względu na interes społeczny lub ważny interes stron.

Art. 25. § 1. Organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych:

1) jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3, 2) osoby zajmującej stanowisko kierownicze w organie bezpośrednio wyższego stopnia lub osób pozostających z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3.

§2. Przepis art. 24 § 4 stosuje się odpowiednio.

Załącznik nr 2b do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-0038/16

**OŚWIADCZENIE O BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI CZŁONKA KOP – PRACOWNIKA IOK/PRZEWODNICZĄCEGO KOP**

Imię i nazwisko Członka KOP – pracownika IOK (Lista)	
Nr konkursu	
Numer wniosku <sup>1</sup>	

**POUCZENIE:**

Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, na podstawie art. 271 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.).

Oświadczam, że nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze projektów tj., że:

- a) nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu któregokolwiek wniosku o dofinansowanie projektu, złożonego w ramach niniejszego konkursu;
- b) z osobą przygotowującą którykolwiek wniosek o dofinansowanie, złożony w ramach niniejszej rundy naboru:
  - i. nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia,
  - ii. nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,
- c) nie jestem Wnioskodawcą ani nie pozostaję z którymkolwiek Wnioskodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki;
- d) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z którymkolwiek Wnioskodawcą lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych któregokolwiek wnioskodawcy;
- e) nie jestem związany z którymkolwiek Wnioskodawcą z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- f) nie jestem przedstawicielem któregokolwiek Wnioskodawcy ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem któregokolwiek Wnioskodawcy, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem któregokolwiek Wnioskodawcy z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- g) nie pozostaję z którymkolwiek Wnioskodawcą w stosunku podrzędności służbowej;

Jestem świadomy, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku o dofinansowanie projektu, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie Przewodniczącemu KOP<sup>1</sup>.

Ponadto oświadczam, że:

1. zobowiązuje się do niedostępiania lub nieprzekazywania osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z ocenianymi wnioskami, a w szczególności mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawców, w tym dotyczących tajemnicy handlowej lub ochrony danych osobowych Wnioskodawców;
2. zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów przekazanych, ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie w trakcie wyboru projektów oraz deklaruje, że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów wyboru projektów i nie będą ujawnione osobom trzecim;
3. zobowiązuje się do niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z dokonywaną oceną wniosków;
4. zapoznałem się z dokumentami niezbędnymi do prawidłowej oceny projektu, tj. przepisami prawa wspólnotowego i krajowego, wytycznymi Ministra Rozwoju Regionalnego, Regulaminem konkursu, w tym Regulaminem KOP<sup>1</sup>.

Świadomy odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszym oświadczeniu nieprawdy, potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych i informacji zamieszczonych powyżej.

..... (podpis)	Kraków dnia
-------------------	-------------

<sup>1</sup>Nie dotyczy Przewodniczącego KOP, zgodnie z ust. 2 Podrozdziału 1.3 Regulaminu KOP.





Załącznik nr 2c do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-0038/16

### OŚWIADCZENIE O POUFNOŚCI OBSERWATORA

Imię i nazwisko Obserwatora

Nr konkursu

#### POUCZENIE:

Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, na podstawie art. 271 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (tj. Dz. U. z 1997 r. Nr 88, poz. 553, z późn. zm.).

Niniejszym oświadczam, że:

1. zobowiązuję się do nieudostępniania lub nieprzekazywania osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z procesem oceny, w którym uczestniczę w charakterze obserwatora, a w szczególności mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawców, w tym dotyczących tajemnicy handlowej lub ochrony danych osobowych Wnioskodawców<sup>1</sup>;
2. zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów przekazanych, ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie w trakcie wyboru projektów i deklaruję, że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów związanych z procesem oceny i nie będą ujawnione osobom trzecim;
3. zobowiązuję się do niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów udostępnionych mi w związku z uczestnictwem w procesie oceny.

Świadomy odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszym oświadczeniu nieprawdy, potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych i informacji zamieszczonych powyżej.

.....  
(podpis)

Kraków dnia

<sup>1</sup>Zobowiązanie wymienione w pkt. 1-2 ma charakter bezterminowy i w szczególności dotyczy informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.