

Załącznik nr 5  
do Regulaminu Konkursu nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-028/17

# **REGULAMIN PRACY KOMISJI OCENY PROJEKTÓW**

W RAMACH **1 OSI PRIORYTETOWEJ GOSPODARKA WIEDZY**  
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO  
WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA LATA 2014-2020

**DZIAŁANIE 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach**

**Poddziałanie 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw**

**KONKURS NR RPMP.01.02.01-IP.01-12-028/17**

## **Spis treści**

|  |    |
|--|----|
| Rozdział 1 ZASADY FUNKCJONOWANIA KOMISJI OCENY PROJEKTÓW .....     | 3  |
| Podrozdział 1.1 Słownik stosowanych pojęć i skrótów.....           | 3  |
| Podrozdział 1.2 Postanowienia ogólne .....                         | 5  |
| Podrozdział 1.3 Skład KOP .....                                    | 6  |
| Podrozdział 1.4 Sposób powołania KOP .....                         | 7  |
| Podrozdział 1.5 Cele i zadania KOP .....                           | 8  |
| Podrozdział 1.6 Organizacja pracy KOP .....                        | 9  |
| 1.6.1 Ogólne zasady organizacji pracy KOP .....                    | 9  |
| 1.6.2 Zmiany w składzie oceniającym i zmiana składu KOP.....       | 11 |
| Podrozdział 1.7 Zasada poufności i bezstronności.....              | 11 |
| Rozdział 2 PROCEDURA PRZEPROWADZANIA OCENY PROJEKTÓW .....         | 14 |
| Podrozdział 2.1 Ogólne zasady dokonywania oceny .....              | 14 |
| Podrozdział 2.2 Ocena formalna I stopnia .....                     | 16 |
| Podrozdział 2.3 Ocena merytoryczna I stopnia .....                 | 17 |
| Podrozdział 2.4 Ocena merytoryczna II stopnia .....                | 18 |
| Podrozdział 2.5 Ocena formalna II stopnia.....                     | 20 |
| Podrozdział 2.6 Ponowna ocena w wyniku procedury odwoławczej ..... | 21 |
| Podrozdział 2.7 Protokół z prac KOP.....                           | 23 |
| Podrozdział 2.8 Rozstrzygnięcie konkursu.....                      | 23 |
| Podrozdział 2.9 Postanowienia końcowe i załączniki .....           | 25 |

## Rozdział 1 ZASADY FUNKCJONOWANIA KOMISJI OCENY PROJEKTÓW

### Podrozdział 1.1 Słownik stosowanych pojęć i skrótów

**Ekspert** – osoba, o której mowa w art. 49 *Ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020* (tj. Dz.U. z 2016 poz. 217, z późn. zm.).

**IOK** – Instytucja Organizująca Konkurs tj. Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości.

**IRP** – Instytucja Rozpatrująca Protest, której funkcję pełni Departament Zarządzania Programami Operacyjnymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

**IZ** – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, czyli Zarząd Województwa Małopolskiego (ZWM).

**KOP** – Komisja Oceny Projektów powołana dla oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WM.

**KPA** - Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.).

**KM RPO** – Komitet Monitorujący RPO WM – podmiot, o którym mowa w art. 47 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (Dz. U. UE. L. z 2013 r. Nr 347, str. 320, z późn. zm.).

**Lista ocenionych projektów** - lista, o której mowa w art. 44 ust. 4 *Ustawy*, tj. lista wszystkich ocenionych projektów zawierająca przyznane oceny, ze wskazaniem projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów albo spełniły kryteria wyboru projektów i:

- a) uzyskały wymaganą liczbę punktów albo,
- b) uzyskały kolejno największą liczbę punktów, w przypadku, gdy kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarcza na objęcie dofinansowaniem wszystkich projektów, o których mowa w pkt. a).

**Lista podstawowa** – lista projektów wybranych do dofinansowania.

**Lista rezerwowa** – lista projektów, które spełniają kryteria oceny i uzyskały min. 60% punktów, ale kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarcza na objęcie ich dofinansowaniem.

**MCP** – Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości pełniące funkcję Instytucji Pośredniczącej RPO WM/Instytucji Ogłaszającej Konkurs (IOK).

**Oczywiste omyłki** – drobne omyłki pisarskie/błędy rachunkowe we wniosku o dofinansowanie. Korekta oczywistych omyłek możliwa jest na każdym etapie procesu wyboru, jak również przed podpisaniem umowy o dofinansowanie.

**Panel ekspertów** – wspólna ocena danego projektu dokonana przez co najmniej trzech członków KOP.

**Regulamin KOP** – Regulamin pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w niniejszym konkursie w ramach 1 Osi Priorytetowej *Gospodarka wiedzy/ Działania 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach/ Poddziałania 1.2.1 Projekty*

*badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.*

**Regulamin konkursu** – dokument przyjmowany uchwałą ZWM, publikowany wraz z ogłoszeniem o naborze wniosków o dofinansowanie projektów w ramach danego Działania/Poddziałania RPO WM, określający zasady obowiązujące w trakcie konkursu tj. w trakcie naboru i oceny wniosków oraz ich wyboru do dofinansowania

**RPO WM** – Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

**Skład oceniający** – osoby powołane do KOP dokonujące oceny danego wniosku.

**System e-RPO** – system informatyczny udostępniany przez IZ. System umożliwia samodzielne wykonywanie czynności związanych z aplikowaniem o dofinansowanie projektu w zakresie funkcjonalności Systemu.

**SzOOP** – Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020.

**Wniosek o dofinansowanie** – zatwierdzony, tzn. zawierający sumę kontrolną dokument złożony przez wnioskodawcę w celu uzyskania środków finansowych na realizację projektu w ramach RPO WM za pośrednictwem Systemu e-RPO, na podstawie którego dokonuje się oceny spełnienia przez projekt odpowiednich kryteriów wyboru. Za integralną część wniosku o dofinansowanie uznaje się wszystkie jego załączniki.

**Właściwe strony internetowe** - należy przez to rozumieć portal [www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl) oraz stronę internetową [www.rpo.malopolska.pl](http://www.rpo.malopolska.pl).

**Wytyczne** - *Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 31 marca 2015 r.*

**Ustawa** – *Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz.U. z 2016 r. poz. 217 z późn. zm.).*

**ZWM** – Zarząd Województwa Małopolskiego.

## Podrozdział 1.2 Postanowienia ogólne

1. Działając w oparciu o art. 44 *Ustawy*, oceny spełnienia kryteriów wyboru, przez projekty złożone w odpowiedzi na ogłaszane konkursy w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, dokonuje KOP.
2. Zapisy *Regulaminu KOP* mają zastosowanie do oceny wszystkich wniosków o dofinansowanie złożonych w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-028/17 w ramach 1 Osi Priorytetowej *Gospodarka wiedzy/ Działania 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach/ Poddziałania 1.2.1 Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw* RPO WM 2014-2020.
3. *Regulamin KOP* określa organizację, tryb oraz zasady pracy KOP, zgodnie z *Wytycznymi w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020*.
4. Ocena projektów będzie przeprowadzana w systemie informatycznym e-RPO, a do czasu osiągnięcia jego pełnej funkcjonalności w wersji papierowej. W przypadku gdy w czasie trwania oceny wniosków nastąpi awaria systemu e-RPO, przewiduje się dokonywanie oceny w wersji papierowej do czasu ponownego uruchomienia systemu. W momencie gdy umożliwi to system informatyczny wyniki oceny z kart papierowych zostaną wprowadzone do systemu e-RPO.
5. Ocena projektów aplikujących o dofinansowanie w ramach konkursu, o którym mowa w ust. 2 odbywa się na podstawie kryteriów wyboru projektów zatwierdzonych przez KM RPO WM na lata 2014-2020 uchwałą nr 5/17 Komitetu Monitorującego RPO WM na lata 2014-2020 w dniu 26 stycznia 2017 r.
6. Ocena projektów składa się z 4 etapów oceny tzn.:
  - a) oceny formalnej I stopnia;
  - b) ocena merytoryczna I stopnia,
  - c) ocena merytoryczna II stopnia,
  - d) ocena formalna II stopnia.

Ocena projektów zostanie przeprowadzona w terminie do 90<sup>1</sup> dni od zamknięcia danej rundy naboru. Po zakończeniu wszystkich etapów oceny następuje rozstrzygnięcie konkursu. Projekt uchwały ZWM dotyczącej rozstrzygnięcia konkursu zgłaszany jest co do zasady w terminie 14 dni od dnia zatwierdzenia protokołu z prac KOP.

7. W przypadku stwierdzenia we wniosku o dofinansowanie braków formalnych lub oczywistych omyłek, IOK może przed przekazaniem wniosku do oceny przez KOP, wezwać Wnioskodawcę do uzupełnienia braków formalnych lub oczywistych omyłek na podstawie art. 43 *Ustawy*, w terminie 7 dni od dnia doręczenia wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.

---

<sup>1</sup> Za każdym razem, gdy w *Regulaminie KOP* wskazuje się liczbę dni, mowa jest o dniach kalendarzowych. Do sposobu obliczania terminów stosuje się przepisy KPA.

8. Na każdym etapie procesu wyboru, jak również przed podpisywaniem umowy o dofinansowanie, istnieje możliwość korekty oczywistych błędów/omyłek pisarskich/błędów rachunkowych.
9. Uzupelnienie wniosku o dofinansowanie projektu lub poprawienie w nim oczywistej omyłki nie może prowadzić do jego istotnej modyfikacji.
10. Wnioski złożone przed lub po zakończeniu naboru, wnioski zawierające braki formalne i oczywiste omyłki, które nie zostały przez Wnioskodawcę poprawione w wyznaczonym terminie oraz wnioski wycofane z konkursu przez Wnioskodawcę pozostawione są bez rozpatrzenia.
11. Wezwanie Wnioskodawcy do dokonania czynności, o których mowa w ust. 7 wstrzymuje termin przystąpienia do oceny wniosku o dofinansowanie, do czasu zarejestrowania przez Wnioskodawcę uzupełnień wniosku. Ocena formalna rozpoczyna się niezwłocznie po korekcie braków formalnych lub oczywistych omyłek, o których mowa w ust.7. Do oceny formalnej I stopnia przekazuje się wnioski niezawierające braków formalnych.
12. Przed przystąpieniem do oceny projektów, członek KOP składa deklarację bezstronności i poufności. Wzory deklaracji stanowią załączniki nr 2a i 2b do *Regulaminu KOP*.

### **Podrozdział 1.3 Skład KOP**

1. W skład KOP wchodzi: Przewodniczący KOP, Sekretarz KOP, pracownicy IOK, oraz Eksperti, wpisani do *Wykazu kandydatów na Ekspertów RPO WM uczestniczących w procesie wyboru projektów do dofinansowania współfinansowanych ze środków na lata 2014-2020 w ramach dziedzin: Badania przemysłowe i prace rozwojowe w przedsiębiorstwach oraz Ocena potencjału komercyjnego innowacyjnych przedsięwzięć*.
2. W uzasadnionych przypadkach w posiedzeniu KOP (ocena merytoryczna II stopnia) mogą również uczestniczyć w charakterze obserwatorów:
  - a) przedstawiciele instytucji nadrzędnych w stosunku do IOK w systemie wdrażania RPO WM, Dyrektor IOK oraz pracownicy IOK inni niż członkowie KOP, o ile jest to uzasadnione,
  - b) partnerzy, o których mowa w art. 5 ust. 1 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (Dz.U. UE. L. z 2013 r. Nr 347, str. 320 z późn. zm.)*.
3. Zgodę na uczestnictwo w posiedzeniu KOP w roli obserwatora wyraża Przewodniczący KOP.
4. Osoby, o których mowa w ust. 2 nie dokonują oceny projektów. Informacja o udziale obserwatorów w posiedzeniu KOP będzie odnotowywana w *Protokole z prac KOP*.
5. Funkcję Przewodniczącego KOP pełni osoba wskazana w Zarządzeniu Dyrektora IOK.

6. Funkcję Przewodniczącego KOP i Sekretarza KOP pełnią pracownicy Referatu ds. Wyboru EFRR (ZW.II). Możliwe jest łączenie funkcji, o których mowa w pkt 5 i 6 przez jedną osobę.
7. Pracownicy IOK są powoływani do KOP zgodnie z ich zakresem czynności.
8. Przed powołaniem do KOP kandydaci na Ekspertów otrzymują drogą elektroniczną:
  - a) informację o możliwości powołania do KOP na zasadach wskazanych w *Regulaminie KOP*,
  - b) informację o planowanym terminie trwania oceny,
  - c) listę podmiotów ubiegających się o dofinansowanie w ramach danej rundy naboru wraz z tytułami złożonych przez nich wniosków,
  - d) *Formularz oświadczenia o bezstronności i poufności* stanowiący załącznik nr 2a do *Regulaminu KOP*.
9. Status Eksperta uzyskuje kandydat na Eksperta, który podpisał umowę dotyczącą udziału w wyborze projektów. Umowa określa podstawowe zasady współpracy, w tym sposób i wysokość wynagrodzenia eksperta. Podpisanie umowy nie zapewnia uczestnictwa w procesie wyboru projektów do dofinansowania i nie może stanowić podstawy do zgłaszania jakichkolwiek roszczeń z tego tytułu.
10. Do Eksperta stosuje się odpowiednio przepisy art. 24 § 1 i 2 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*.
11. W sytuacji, gdy nie jest możliwe powołanie pełnego składu KOP dla danego konkursu/projektu spośród ekspertów znajdujących się w *Wykazie kandydatów na ekspertów*, do składu KOP można powoływać ekspertów z *Wykazu kandydatów na ekspertów* z innych województw.

#### **Podrozdział 1.4 Sposób powołania KOP**

1. Powołanie KOP następuje w drodze Zarządzeń Dyrektora IOK.
2. Zarządzenie Dyrektora IOK, powołujące KOP, określa w szczególności:
  - a) numer konkursu;
  - b) nazwę Działania/Poddziałania oraz numer Osi Priorytetowej RPO WM;
  - c) imiona i nazwiska Członków KOP, z wyróżnieniem pracowników IOK i Ekspertów;
  - d) imię i nazwisko osoby lub osób pełniących funkcje: Przewodniczącego KOP oraz Sekretarza KOP.
3. KOP powoływany jest na okres od momentu rozpoczęcia procesu oceny projektów do zakończenia oceny wszystkich projektów w ramach konkursu, w tym także projektów objętych procedurą odwoławczą i postępowaniem sądowo-administracyjnym, z zastrzeżeniem ust.10 Podrozdziału 1.2.

4. Liczba kandydatów na Ekspertów powoływanych do KOP w celu oceny wniosków o dofinansowanie projektów, jest uzależniona od potrzeb, w szczególności od liczby wniosków złożonych w ramach poszczególnych rund. IOK może przeprowadzić losowanie określonej liczby ekspertów z danej dziedziny, którzy zostaną powołani do KOP.

### **Podrozdział 1.5 Cele i zadania KOP**

1. Celem powołania KOP jest zapewnienie rzetelnej i bezstronnej oceny projektów.
2. Członkowie KOP zobowiązani są do wykonywania swoich obowiązków zgodnie z prawem, sumiennie, sprawnie, rzetelnie i bezstronnie.
3. Zadaniem KOP jest ocena spełnienia kryteriów wyboru projektów, w tym w szczególności:
  - a) ocena formalna I stopnia (w tym wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień);
  - b) ocena merytoryczna I stopnia (w tym wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień);
  - c) ocena merytoryczna II stopnia (poprzez udział w panelu ekspertów i przygotowanie pytań do Wnioskodawcy zadawanych w trakcie panelu),
  - d) ocena formalna II stopnia (w tym wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień).
4. Ocena wniosków dokonywana przez KOP odbywa się m.in. zgodnie z:
  - a) przepisami prawa wspólnotowego i krajowego,
  - b) kryteriami wyboru projektów, zatwierdzonymi przez KM RPO WM,
  - c) dokumentacją konkursową w tym *Regulaminem konkursu* i *Regulaminem KOP*.
5. Do zadań **Przewodniczącego KOP** należy w szczególności:
  - a) zapewnienie prawidłowego i terminowego przebiegu oceny projektów, w tym m.in. zgodności pracy KOP z *Regulaminem konkursu*, w tym *Regulaminem KOP*,
  - b) nadzór nad sprawnym funkcjonowaniem KOP,
  - c) w razie potrzeby zwoływanie, wyznaczanie miejsca i terminu posiedzeń KOP,
  - d) zapewnienie braku ingerencji w dokonywaną ocenę z zewnątrz przez podmioty i osoby niebiorące w niej udziału, w tym przeciwdziałanie ewentualnym próbom wywierania nacisków na oceniających,
  - e) zlecanie zewnętrznych opinii/ekspertyz,
  - f) zatwierdzanie *Protokołu z prac KOP*,
  - g) podejmowanie innych czynności, mających na celu zapewnienie prawidłowego i sprawnego przebiegu oceny dokonywanej przez KOP,



- h) nadzór i koordynacja nad formalną weryfikacją prawidłowości wypełnienia kart oceny dokonanej przez Członków KOP, w tym zatwierdzanie lub zwracanie kart oceny do poprawy Członkom KOP oraz zapewnienie, aby oceny projektów były zgodne z kryteriami dokonywania oceny oraz szczegółowo uzasadnione.

6. Do zadań **Sekretarza KOP** należy:

- a) obsługa organizacyjno-techniczna prac KOP,
- b) udostępnienie niezbędnej dokumentacji wszystkim Członkom KOP biorącym udział w ocenie,
- c) gromadzenie i przechowywanie dokumentacji związanej z pracami KOP,
- d) sporządzanie *Protokołu z prac KOP*,
- e) sporządzanie listy wszystkich projektów ocenionych przez KOP,
- f) przygotowanie do publikacji wyników oceny dokonanej przez KOP na właściwych stronach internetowych,
- g) podejmowanie innych czynności mających na celu zapewnienie sprawnego i terminowego przebiegu oceny
- h) aktualizacja systemu e-RPO i SL w zakresie przebiegu oceny wniosków.

7. Do zadań **Członków KOP** należy w szczególności:

- a) dokonywanie zgodnej z przepisami, obiektywnej, rzetelnej oraz bezstronnej oceny projektów,
- b) formułowanie wyczerpujących, przejrzystych i zgodnych ze stanem faktycznym uzasadnień wyników oceny,
- c) prawidłowe i terminowe wypełnianie *Kart oceny*,
- d) terminowe dostarczenie do IOK podpisanych *Kart oceny*,
- e) udzielanie IRP na jej wniosek, dodatkowych wyjaśnień dotyczących oceny wniosku.

## **Podrozdział 1.6 Organizacja pracy KOP**

### **1.6.1 Ogólne zasady organizacji pracy KOP**

1. Ocenie przez KOP podlegają wszystkie wnioski złożone w czasie trwania naboru z zastrzeżeniem wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia lub wycofanych zgodnie z ust. 10 Podrozdziału 1.2. Ocena wniosków odbywa się na warunkach i w sposób określony w Rozdziale 2 *Regulaminu KOP*.
2. Wnioski są przydzielane losowo do oceny członkom KOP. Losowanie wniosków dokonywane jest wyłącznie wśród tych Członków KOP, którzy dostarczyli oryginały podpisanych dokumentów wskazanych w ust. 12 Podrozdziału 1.2.
3. Wnioski są losowane do oceny przez:
  - a) Przewodniczącego KOP lub
  - b) Sekretarza KOP lub

c) Kierownika Referatu Wyboru EFRR (ZW.II)

w obecności co najmniej 2 Członków KOP.

4. W uzasadnionych przypadkach, decyzją Przewodniczącego KOP możliwe jest odstąpienie od przydziału wniosków Członkom KOP w drodze losowania. Fakt odstąpienia od losowania jest każdorazowo opisywany w Protokole z prac KOP. Dotyczy to w szczególności sytuacji, gdy wnioski zostały złożone przez powiązanych Wnioskodawców lub tego samego Wnioskodawcę. Wówczas wszystkie wnioski tego Wnioskodawcy lub powiązanych Wnioskodawców mogą zostać przekazane do oceny tym samym Członkom KOP, którym wylosowano pierwszy wniosek. Umożliwi to kompleksowe uwzględnienie możliwości Wnioskodawcy/powiązanych Wnioskodawców do realizacji projektów.
5. Wnioski do oceny przekazywane są Członkom KOP za pośrednictwem systemu e-RPO, z zastrzeżeniem Podrozdziału 1.2 pkt 4 i 10. Do czasu uruchomienia funkcjonalności umożliwiających dokonywanie oceny w systemie e-RPO lub w przypadku gdy w czasie trwania oceny wniosków nastąpi awaria systemu e-RPO, przewiduje się dokonywanie oceny w wersji papierowej i/lub z wykorzystaniem elektronicznych kanałów komunikacji (np. e-mail, dysk zewnętrzny wydzielony na serwerze Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego z dostępem on-line) do czasu ponownego uruchomienia systemu.
6. Członek KOP otrzymuje informację o dokumentach niezbędnych do prawidłowej oceny wniosku, tj. Regulamin konkursu wraz z załącznikami.
7. Ocena spełnienia kryteriów przez dany projekt dokonywana jest na podstawie wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami.
8. IOK może wymagać od Wnioskodawcy wyłącznie informacji i dokumentów niezbędnych do oceny spełnienia kryteriów. Oznacza to, że żądana informacja lub dokument muszą być powiązane z co najmniej jednym z kryteriów. Dodatkowo, IOK może wymagać od Wnioskodawcy informacji i dokumentów umożliwiających identyfikację Wnioskodawcy oraz komunikowanie się z nim.
9. W celu uzyskania pełnej i rzetelnej oceny wniosku o dofinansowanie, możliwe jest wystąpienie przez członków składu oceniającego o dodatkową opinię lub ekspertyzę.
10. Członkowie KOP są zobowiązani do pisemnego, wyczerpującego, rzeczowego przedstawienia w *Karcie oceny* uzasadnienia negatywnego wyniku oceny danego kryterium, a w przypadku kryteriów punktowych - do uzasadnienia powodu nieprzyznania maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów. Należy wskazać wszystkie okoliczności, które przesądziły o negatywnym wyniku oceny lub o obniżeniu punktacji.
11. Prawidłowość wypełnienia *Kart oceny* podlega weryfikacji formalnej przez Przewodniczącego lub osoby przez niego wyznaczone. W razie stwierdzenia nieprawidłowości formalnych, np. braku podpisu, błędnego numeru wniosku, uzasadnienia oceny, które nie jest wyczerpujące, jasno sformułowane i zgodne ze stanem faktycznym lub kryteriami, *Karta oceny* kierowana jest do poprawy.

### **1.6.2 Zmiany w składzie oceniającym i zmiana składu KOP**

1. W przypadku braku kontaktu lub utrudnionego kontaktu z Członkiem KOP, zgłoszenia przez niego braku możliwości oceny wniosku albo nieprzystąpienia do oceny wniosku w czasie umożliwiającym dokonanie oceny w ustalonym terminie lub niedostarczenia w wyznaczonym terminie karty oceny, Przewodniczący KOP losuje wniosek do oceny innemu Członkowi KOP. Fakt ten zostaje ujęty w Protokole z prac KOP.
2. Okolicznościami uzasadniającymi zmiany w parach oceniających KOP mogą być w szczególności:
  - a) zdarzenia losowe (np. wypadek, choroba itp.),
  - b) wyłączenie członka KOP z udziału w ocenie projektów w związku ze stwierdzeniem okoliczności budzących wątpliwości co do jego bezstronności,
  - c) wyłączenie z ponownej oceny projektu przywróconego do oceny po uwzględnieniu protestu przez IRP lub skargi przez Sąd,
  - d) zadeklarowana przez oceniającego niemożność dokonania oceny w terminie z powodu innych istotnych przyczyn,
  - e) rezygnacja eksperta z oceny projektu lub całkowity brak kontaktu z osobą oceniającą przez okres 3 dni w trakcie trwania procedury oceny,
  - f) uzasadniona nieobecność (np. urlop) dotyczy pracowników IOK.
3. Dopuszcza się możliwość zmiany składu KOP, zmiany te muszą być wprowadzane w drodze Zarządzenia Dyrektora IOK.
4. Naruszenie postanowień *Regulaminu KOP* przez członka KOP może spowodować wykluczenie go z oceny oraz w przypadku ekspertów może skutkować wykreśleniem z *Wykazu kandydatów na ekspertów RPO WM*.

### **Podrozdział 1.7 Zasada poufności i bezstronności**

1. Ocena dokonywana przez KOP odbywa się przy zachowaniu następujących zasad:
  - a) poufności dokumentacji związanej z oceną – dostęp do dokumentów związanych z oceną mają wyłącznie osoby uczestniczące w organizacji konkursu i biorące udział w ocenie KOP (wszyscy Członkowie KOP oraz obserwatorzy);
  - b) zobowiązania osób uczestniczących w organizacji konkursu i biorących udział w ocenie KOP (Członkowie KOP oraz obserwatorzy) do zachowania poufności danych i informacji zawartych w dokumentach związanych z oceną,
  - c) poufności informacji o przebiegu i wynikach oceny do momentu ogłoszenia danej listy podstawowej lub rezerwowej,
  - d) zobowiązania Członków KOP do pełnienia swoich funkcji zgodnie z prawem, sumiennie, sprawnie, rzetelnie i bezstronnie,
  - e) niezależności oraz bezstronności Członków KOP w zakresie dokonywanych przez nich ocen,

- f) rejestrowania przebiegu procesu oceny wniosków.
2. Osoby zaangażowane w wybór projektów nie mogą być związane z Wnioskodawcami stosunkiem prawnym lub faktycznym, bądź w jakikolwiek inny sposób, który mógłby wywołać wątpliwości co do bezstronności przeprowadzanych przez nie czynności.
  3. Osoby zaangażowane w wybór projektów są zobowiązane do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych bądź wytworzonych w trakcie wyboru projektów. Zobowiązanie to ma charakter bezterminowy i w szczególności dotyczy informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Spełnienie powyższego wymogu następuje poprzez złożenie stosownego oświadczenia o poufności, którego wzór stanowią załączniki 2a i 2b do *Regulaminu KOP*.
  4. W przypadku zaangażowania w prace KOP, obserwatorów wskazanych w ust. 2 Podrozdziału 1.3, przed udziałem w pracach KOP osoby te podpisują oświadczenie o poufności, którego wzór stanowi załącznik 2c do *Regulaminu KOP*.
  5. Warunkiem korzystania z usług Eksperta jest złożenie przez niego oświadczenia o bezstronności i poufności. Oświadczenie odnosi się do relacji Eksperta ze wszystkimi Wnioskodawcami biorącymi udział w danej rundzie naboru. Oświadczenie składane jest przed przystąpieniem do oceny w danej rundzie naboru pod rygorem odpowiedzialności karnej.
  6. Pracownicy IOK powoływani w skład KOP do oceny wniosków zobowiązani są do podpisania oświadczenia o bezstronności w zakresie przesłanek, o których mowa w przepisach KPA (Art. 24 § 1 i 2). Oświadczenie składane jest pod rygorem odpowiedzialności karnej, przed przystąpieniem do oceny w ramach danej rundy naboru.
  7. Wzory oświadczeń Członka KOP - Eksperta oraz Członka KOP – pracownika IOK dotyczące gotowości do oceny, bezstronności i poufności stanowią załączniki nr 2a i 2b do *Regulaminu KOP*.
  8. Jeżeli w trakcie oceny wniosku pojawią się okoliczności uzasadniające wyłączenie Członka KOP z oceny tego wniosku, powinien on je niezwłocznie zgłosić na piśmie Przewodniczącemu KOP i w przypadku:
    - a) Eksperta - wyłączyć się z oceny wszystkich wniosków w ramach danej rundy naboru,
    - b) pracownika IOK - wyłączyć się z danej sprawy.
  9. Przewodniczący KOP dokona losowania nieocenionych wniosków tego Członka KOP do oceny innemu oceniającemu. Fakt ten zostanie udokumentowany w *Protokole z prac KOP*.
  10. Zgodnie z art. 49 ust. 9 *Ustawy*, w sytuacji gdy zostaną stwierdzone okoliczności mogące budzić wątpliwości co do bezstronności Członka KOP, a także inne niż wskazane w oświadczeniach o gotowości do oceny, bezstronności i poufności, możliwe jest:
    - a) wyłączenie Członka KOP z udziału w wyborze projektów albo

- b) ujawnienie okoliczności budzących wątpliwości co do bezstronności Członka KOP bez wyłączenia go z udziału w wyborze projektów (w uzasadnionych przypadkach, np. gdy ze względu na wysoki stopień skomplikowania projektów i wąski zakres przedmiotowy projektów krąg Wnioskodawców i oceniających ich projekty Ekspertów jest bardzo ograniczony, a jednocześnie udział Ekspertów w ocenie tych projektów jest konieczny).
11. Okoliczności, o których mowa w ust. 10 w przypadku Eksperta dotyczą jego relacji z wszystkimi Wnioskodawcami, których wnioski są oceniane w danej rundzie naboru, a w przypadku pracowników IOK, dotyczą relacji z konkretnym Wnioskodawcą.

## Rozdział 2 PROCEDURA PRZEPROWADZANIA OCENY PROJEKTÓW

### Podrozdział 2.1 Ogólne zasady dokonywania oceny

1. Ocena wniosków o dofinansowanie, złożonych w danej rundzie naboru, zostanie przeprowadzona w terminie do 90 dni od zamknięcia danej rundy. W uzasadnionych przypadkach (np. duża liczba wniosków) termin oceny może zostać przedłużony decyzją Dyrektora IOK. Informacja w tym zakresie znajdzie odzwierciedlenie w *Protokole z prac KOP* oraz zostanie zamieszczona na właściwych stronach internetowych. Wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnień wstrzymuje bieg terminu oceny wniosku o dofinansowanie projektu do czasu złożenia przez Wnioskodawcę wyjaśnień/uzupełnionego wniosku.
2. Do terminu oceny nie wlicza się czasu od momentu wezwania Wnioskodawcy do uzupełnienia/poprawy wniosku o dofinansowanie projektu i korekty oczywistych omyłek, do czasu złożenia przez Wnioskodawcę wyjaśnień/uzupełnionego wniosku.
3. Ocena składa się z 4 etapów: oceny formalnej I i II stopnia oraz merytorycznej I i II stopnia.
4. Ocena odbywa się w oparciu o kryteria zerojedynkowe i kryteria punktowe stanowiące załącznik nr 1 do *Regulaminu konkursu*.
5. Ocena spełnienia kryteriów zerojedynkowych polega na przypisaniu im wartości logicznych TAK / NIE – zasada „0–1” (spełnia kryterium / nie spełnia kryterium).
6. Ocena spełnienia kryteriów punktowych polega na przyznaniu określonej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które projekt może uzyskać w ramach danego kryterium. Przyznana liczba punktów jest mnożona przez wagę. Końcowa ocena punktowa danego projektu stanowi sumę: średniej arytmetycznej punktów przyznanych przez skład oceniający w ramach oceny merytorycznej I stopnia oraz punktów przyznanych przez panel ekspertów na etapie oceny merytorycznej II stopnia.
7. Po zakończeniu oceny projektu, oceniający przyznaje indywidualny wynik oceny oraz podpisuje wydrukowaną *Kartę oceny* dla każdego ocenionego wniosku o dofinansowanie projektu, z zastrzeżeniem oceny merytorycznej II stopnia gdzie oceniający sporządzają jedną zbiorczą kartę oceny.
8. W przypadku stwierdzenia przez Przewodniczącego KOP błędów lub braków o charakterze formalnym, w dokonanej ocenie lub sposobie wypełnienia *Karty oceny*, oceniający ma obowiązek dokonania korekty *Karty oceny* we wskazanym zakresie i terminie.
9. Oceniający mają możliwość - bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej osobiście, drogą mailową lub telefonicznie, w tym uzgodnienia uwag, kierowanych do Wnioskodawcy w toku uzupełnień.

10. Po każdym etapie oceny, IOK zamieszcza na stronie internetowej [www.rpo.malopolska.pl](http://www.rpo.malopolska.pl) listę projektów zakwalifikowanych do kolejnego etapu oceny zgodnie z zapisami § 45 ust 2 *Ustawy*.
11. Istnieje możliwość wezwania Wnioskodawcy do uzupełnienia/poprawy wniosku o dofinansowanie projektu i korekty oczywistych omyłek na każdym etapie oceny w celu umożliwienia potwierdzenia spełnienia kryteriów podlegających wyjaśnieniom.
12. Wezwanie Wnioskodawcy do dokonania czynności określonych w ust.11 wstrzymuje bieg terminu oceny wniosku o dofinansowanie projektu do czasu złożenia przez Wnioskodawcę wyjaśnień/uzupełnionego wniosku.
13. Uzupełnieniu/poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane w piśmie, chyba że wprowadzane zmiany wywołują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takich przypadkach Wnioskodawca powinien wprowadzić dodatkowe zmiany do wniosku o dofinansowanie projektu oraz przekazać pisemną informację zawierającą wykaz dokonanych zmian. Brak informacji o wprowadzeniu dodatkowych zmian i/lub wprowadzenie zmian innych niż wskazane w piśmie i niezgodzonych z IOK, bądź niewprowadzenie zmian skutkuje niespełnieniem kryteriów, których dotyczyły uwagi i oceną negatywną projektu.
14. Niezłożenie wyjaśnień/uzupełnień/skorygowanego wniosku w terminie 7 dni od daty odebrania pisma informującego o konieczności złożenia wyjaśnień, skutkuje oceną pierwotnie złożonego wniosku i w konsekwencji niespełnieniem kryteriów, których dotyczyły uwagi i oceną negatywną projektu.
15. Komisja Oceny Projektów podczas oceny projektu w kryterium *Kwalifikowalność wydatków*, w ramach którego sprawdzane jest m.in: czy wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, a wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, może zaproponować obniżenie wysokości i/lub usunięcie wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie i/lub usunięcie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu w tym kryterium.
16. W przypadku negatywnej oceny projektu Wnioskodawcy przekazywana jest informacja z wynikiem i uzasadnieniem oceny wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia protestu.
17. Wnioskodawcy uczestniczącemu w konkursie przysługuje prawo dostępu do dokumentów związanych z oceną złożonego przez siebie wniosku o dofinansowanie projektu, przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny wniosku.
18. W przypadku **rozbieżności w ocenie** kryterium zerojedynkowego (ocena TAK/NIE) na etapie **oceny formalnej I i II stopnia lub merytorycznej I stopnia** projektu polegającej na tym, że jedna osoba oceniająca oceniła kryterium zerojedynkowe negatywnie (ocena NIE), a druga – pozytywnie (ocena TAK), projekt jest losowany do oceny trzeciemu oceniającemu, którego ocena danego

kryterium jest oceną rozstrzygającą. Informacja na ten temat odnotowywana jest w *Protokole z prac KOP*.

## **Podrozdział 2.2 Ocena formalna I stopnia**

1. Ocena formalna I stopnia przeprowadzana jest w oparciu o zerojedynkowe kryteria formalne I stopnia.
2. Ocenie formalnej I stopnia podlega każdy złożony w trakcie prowadzonego naboru wniosek o dofinansowanie z zastrzeżeniem wniosków, o których mowa w ust.10 Podrozdziału 1.2.
3. Ocena kryteriów formalnych I stopnia w niniejszym konkursie przeprowadzana jest przez dwóch pracowników IOK będących członkami KOP.
4. Ocena formalna I stopnia przeprowadzana jest na formularzu *Karty oceny formalnej I stopnia*, której wzór stanowi załącznik nr 1a do *Regulaminu KOP*.
5. Pozytywna ocena formalna I stopnia ma miejsce w przypadku przyznania przez dwóch oceniających ocen TAK we wszystkich kryteriach oceny formalnej I stopnia.
6. Negatywna ocena formalna I stopnia ma miejsce w przypadku przyznania przez dwóch oceniających oceny NIE w co najmniej jednym kryterium oceny formalnej I stopnia.
7. W przypadku, przyznania przez dwóch oceniających oceny NIE w co najmniej jednym kryterium oceny formalnej I stopnia możliwe jest zaprzestanie oceny wniosku w dalszych kryteriach. Kolejność ocenianych kryteriów nie ma znaczenia.
8. Pierwsza ocena formalna I stopnia może się zakończyć:
  - a) Wynikiem pozytywnym –projekt spełnia wszystkie kryteria oceny formalnej I stopnia i zostaje przekazany do oceny merytorycznej I stopnia,
  - b) Wynikiem negatywnym - za pomocą e-RPO Wnioskodawcy zostaje przekazana informacja o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny formalnej I stopnia wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu,
  - c) skierowaniem projektu do uzupełnienia – za pomocą e-RPO Wnioskodawcy zostaje przekazana informacja o konieczności uzupełnienia/poprawy wniosku lub złożenia dodatkowych wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryteriów formalnych I stopnia podlegających wyjaśnieniom.
9. Druga ocena formalna I stopnia dokonywana jest co do zasady przez ten sam skład oceniający, który dokonywał pierwszej oceny formalnej I stopnia.
10. Druga ocena formalna I stopnia (po uzupełnieniu /poprawie; jeśli dotyczy) może się zakończyć:
  - a) Wynikiem pozytywnym – według oceniających projekt spełnia wszystkie kryteria oceny formalnej I stopnia i zostaje przekazany do oceny merytorycznej I stopnia,



- b) Wynikiem negatywnym – według oceniających projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów formalnych I stopnia, następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny formalnej I stopnia wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu.

### **Podrozdział 2.3 Ocena merytoryczna I stopnia**

1. Ocenie merytorycznej I stopnia podlega wniosek, który został oceniony pozytywnie na etapie oceny formalnej I stopnia tzn. spełnia wszystkie kryteria formalne I stopnia.
2. Ocena merytoryczna I stopnia przeprowadzana jest na formularzu *Karty oceny merytorycznej II stopnia*, stanowiącym załącznik nr 1b do *Regulaminu KOP*.
3. Ocena merytoryczna I stopnia dokonywana jest przez dwóch Ekspertów z dziedziny: *Badania przemysłowe i prace rozwojowe w przedsiębiorstwach*. Losowanie do oceny merytorycznej I stopnia będzie dokonywany co do zasady, z uwzględnieniem obszaru specjalizacji regionalnej, do której został przypisany dany Ekspert.
4. Ocena merytoryczna I stopnia przeprowadzana jest w oparciu o kryteria merytoryczne zerojedynkowe oraz kryteria merytoryczne punktowe. Eksperci zobowiązani są do oceny wniosku we wszystkich kryteriach. W sytuacji, gdy projekt uzyska pozytywną ocenę merytoryczną I stopnia, punkty przyznane na tym etapie oceny są sumowane z punktacją przyznaną na etapie oceny merytorycznej II stopnia.
5. Pierwsza ocena merytoryczna I stopnia może się zakończyć:
  - a) Wynikiem pozytywnym – projekt spełnia wszystkie kryteria oceny merytorycznej I stopnia i zostaje przekazany do oceny merytorycznej II stopnia. Następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o pozytywnym wyniku oceny merytorycznej I stopnia. Poinformowanie o miejscu i terminie posiedzenia panelu ekspertów może się odbyć odrębnym pismem.
  - b) Wynikiem negatywnym, jeśli projekt nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów merytorycznych zerojedynkowych. Następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny merytorycznej wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu.
  - c) Skierowaniem projektu do uzupełnienia – poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o konieczności uzupełnienia/poprawy wniosku lub złożenia dodatkowych wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryteriów merytorycznych zerojedynkowych podlegających wyjaśnieniom.
6. Druga ocena merytoryczna I stopnia dokonywana jest co do zasady przez ten sam skład oceniający, który dokonywał pierwszej oceny merytorycznej I stopnia.
7. Druga ocena merytoryczna I stopnia (po uzupełnieniu/poprawie; jeśli dotyczy) może się zakończyć:
  - a) Wynikiem pozytywnym – projekt spełnia wszystkie kryteria oceny merytorycznej I stopnia i zostaje przekazany do oceny merytorycznej II stopnia. Następuje

poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o pozytywnym wyniku oceny merytorycznej I stopnia, a także miejscu i terminie posiedzenia panelu ekspertów.

- b) Wynikiem negatywnym, jeśli projekt nie spełnia co najmniej jednego z kryteriów merytorycznych zerojedynkowych. Następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny merytorycznej I stopnia wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu.
8. W przypadku rozbieżności w punktacji przyznanej przez obu oceniających za dane kryterium punktowe, które przekraczają bądź są równe 50% maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów za dane kryterium, przed przemnożeniem przez jego wagę, wniosek, w drodze losowania, kierowany jest do trzeciego oceniającego. Ocenę danego kryterium przyznaną przez trzeciego oceniającego zestawia się z jedną z poprzednich ocen, która jest najbardziej zbliżona do jego oceny lub w przypadku braku możliwości rozstrzygnięcia tej kwestii przyjmuje się ocenę wyższą. Informacja na ten temat odnotowywana jest w *Protokole z prac KOP*.

#### **Podrozdział 2.4 Ocena merytoryczna II stopnia**

1. Ocenie merytorycznej II stopnia podlega wniosek, który został oceniony pozytywnie na etapie oceny merytorycznej I stopnia.
2. Ocena merytoryczna II stopnia przeprowadzana jest w formie panelu ekspertów, na formularzu *Karty oceny merytorycznej II stopnia*, stanowiącym załącznik nr 1c do *Regulaminu KOP* w oparciu o kryteria merytoryczne zerojedynkowe oraz kryteria merytoryczne punktowe. Eksperti zobowiązani są do oceny wszystkich kryteriów w karcie oceny.
3. W skład panelu wchodzi, co najmniej 3 Ekspertów (członków KOP), tj. dwaj Eksperti z dziedziny *Badania przemysłowe i prace rozwojowe w przedsiębiorstwach* oraz jako trzeci losowany jest w miarę dostępności Ekspert z dziedziny *Ocena potencjału komercyjnego innowacyjnych przedsięwzięć* lub Ekspert z dziedziny *Badania przemysłowe i prace rozwojowe w przedsiębiorstwach*. Skład panelu może być uzupełniony przez pracowników IOK będących członkami KOP mających wiedzę o ocenianym projekcie. Możliwe jest powołanie do składu panelu Ekspertów oceniających projekt na etapie oceny merytorycznej I stopnia w ramach dziedziny *Badania przemysłowe i prace rozwojowe w przedsiębiorstwach* lub wylosowanie innych Ekspertów do oceny danego projektu podczas panelu. Istnieje możliwość powołania większej liczby ekspertów reprezentujących różne specjalizacje, jeśli będzie to niezbędne z punktu widzenia oceny danego projektu.
4. Ocena w formie panelu polega na spotkaniu członków panelu z Wnioskodawcą w celu zaprezentowania projektu.
5. Panele odbywają się cyklicznie, w rundach oceny, dla wniosku lub grupy wniosków, które zostały pozytywnie ocenione na etapie oceny merytorycznej I stopnia.

6. Informacja o dacie i miejscu spotkania przesyłana jest Wnioskodawcy nie później niż 3 dni robocze przed planowanym posiedzeniem panelu. Wyznaczony termin spotkania z Wnioskodawcą nie podlega zmianom za wyjątkiem okoliczności spowodowanych siłą wyższą. Niestawienie się Wnioskodawcy na spotkanie w wyznaczonym terminie jest równoznaczne z wycofaniem wniosku o dofinansowanie z oceny.
7. Spotkanie z Wnioskodawcą podzielone jest na dwie części:
  - a) prezentacja projektu (ok. 15 minut), w której Wnioskodawca odnosi się do spełnienia przez projekt kryteriów merytorycznych weryfikowanych na etapie oceny merytorycznej II stopnia;
  - b) sesja pytań (ok. 15-30 minut) zadawanych przez członków panelu.
8. Podczas posiedzenia panelu ekspertów, Wnioskodawcę mogą reprezentować właściciele/ pracownicy przedsiębiorstwa/ Partnerów/ konsorcjantów (maksymalnie trzy osoby) posiadające pełną wiedzę o projekcie będącym przedmiotem oceny. Nie jest możliwe reprezentowanie Wnioskodawcy przez przedstawicieli firm doradczych czy konsultingowych. Na tą okoliczność przedstawiciele Wnioskodawcy składają stosowne oświadczenie.
9. W celu udokumentowania procesu oceny spotkanie z Wnioskodawcą jest nagrywane. Wnioskodawca przed przystąpieniem do prezentacji, zobowiązany jest do podpisania oświadczenia dotyczącego zgody na przetwarzanie danych osobowych, nagrywanie i wykorzystanie wizerunku oraz utrwalenie prezentowanych przez Wnioskodawcę utworów audiowizualnych, fotograficznych i innych w ramach oceny merytorycznej II stopnia projektu w ramach Poddziałania 1.2.1 RPO WM na lata 2014-2020, w tym oświadczenia o reprezentowaniu Wnioskodawcy przez właściciela/ pracownika przedsiębiorstwa/ pracownika Partnera/ konsorcjanta. Wzór oświadczenia, o którym mowa powyżej stanowi załącznik nr 3 do niniejszego Regulaminu KOP.
10. Niepodpisanie oświadczenia, o którym mowa z pkt 8 i 9, będzie jednoznaczne z wycofaniem wniosku o dofinansowanie z oceny.
11. Wnioskodawca przygotowuje prezentację projektu w dowolnej formie graficznej, w języku niespecjalistycznym. Prezentacja powinna w szczególności odwoływać się do zakresu kryteriów ocenianych podczas oceny merytorycznej II stopnia, stanowiących Załącznik Nr 1 do *Regulaminu konkursu*. Prezentacja nie powinna przekraczać 15 minut i powinna również uwzględniać elementy graficzne typu zdjęcia, schematy, grafiki, ułatwiające zrozumienie przekazywanych treści. Po upływie przewidzianego czasu prezentacja zostanie przerwana.
12. W trakcie panelu Wnioskodawca ma możliwość przedstawienia dodatkowych wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryteriów merytorycznych zerojedynkowych podlegających wyjaśnieniom, w odpowiedzi na pytania zadawane w trakcie panelu. Pytania mogą być zadawane zarówno przez Ekspertów dokonujących oceny, jak i obecnych na panelu członków KOP - pracowników IOK mających wiedzę o ocenianym projekcie. W trakcie oceny merytorycznej II stopnia nie przewiduje się pisemnego wzywania Wnioskodawcy do wyjaśnień/uzupełnień. Informacja o przedstawieniu dodatkowych wyjaśnień przez Wnioskodawcę odnotowywana jest w karcie oceny merytorycznej II stopnia, o ile ma to znaczenie dla spełnienia/niespełnienia danego kryterium. Wyjaśnienia

przedstawione przez Wnioskodawcę w trakcie panelu nie mogą być sprzeczne z informacjami przedstawionymi we wniosku o dofinansowanie, w przeciwnym razie do oceny uwzględniane są dane przedstawione we wniosku o dofinansowanie.

13. Dla ważności posiedzenia panelu wymagana jest obecność co najmniej 3 ekspertów.
14. Po zakończeniu spotkania z Wnioskodawcą, członkowie panelu dokonują oceny wniosku na zasadzie konsensusu, co oznacza, że wszyscy członkowie panelu wypełniają jedną wspólną kartę oceny merytorycznej II stopnia. W sytuacji braku jednomyślności, ocena dokonywana jest zwykłą większością głosów, a w przypadku równej liczby głosów wyliczana będzie średnia ocen (dla kryteriów punktowych). Po zakończeniu wypełniania karty członkowie panelu składają pod nią podpisy. Karta oceny merytorycznej II stopnia zostaje wspólnie sporządzona i podpisana przez wszystkich ekspertów dokonujących oceny danego projektu, na zakończenie posiedzenia w ramach, którego dokonywano oceny tego projektu.
15. Ocena merytoryczna II stopnia może się zakończyć:
  - a) Wynikiem pozytywnym, jeśli projekt spełnia wszystkie zerojedynkowe kryteria merytoryczne II stopnia, a w zakresie kryteriów merytorycznych punktowych na etapie oceny merytorycznej I i II stopnia uzyskał odpowiednią liczbę punktów, która nie eliminuje projektu z dalszej oceny oraz uzyskał minimum punktowe tj. 60% wszystkich możliwych do uzyskania punktów. Projekt oceniony pozytywnie zostaje przekazany do oceny formalnej II stopnia.
  - b) Wynikiem negatywnym, jeśli:
    - a. projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych zerojedynkowych. Następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny merytorycznej II stopnia wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu,
    - b. projekt w zakresie kryteriów merytorycznych punktowych na etapie oceny merytorycznej I i II stopnia nie uzyskał minimalnej liczby punktów wymaganej kryteriami i/lub nie uzyskał minimum punktowego tj. 60% wszystkich możliwych do uzyskania punktów. Następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny merytorycznej wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu.

## **Podrozdział 2.5 Ocena formalna II stopnia**

1. Ocena formalna II stopnia przeprowadzana jest w oparciu o zerojedynkowe kryteria formalne.
2. Ocena formalna II stopnia prowadzona jest wyłącznie w odniesieniu do projektów pozytywnie ocenionych na etapie oceny merytorycznej II stopnia.

3. Ocena kryteriów formalnych II stopnia w niniejszym konkursie przeprowadzana jest przez dwóch pracowników IOK będących członkami KOP.
4. Ocena formalna II stopnia przeprowadzana jest na formularzu *Karty oceny formalnej II stopnia*, której wzór stanowi załącznik nr 1d do *Regulaminu KOP*.
5. Pozytywna ocena formalna II stopnia ma miejsce w przypadku przyznania przez dwóch oceniających ocen TAK we wszystkich kryteriach oceny formalnej II stopnia.
6. Negatywna ocena formalna II stopnia ma miejsce w przypadku przyznania przez dwóch oceniających oceny NIE w co najmniej jednym kryterium oceny formalnej II stopnia.
7. Pierwsza ocena formalna II stopnia może się zakończyć:
  - a) Wynikiem pozytywnym –projekt spełnia wszystkie kryteria oceny formalnej II stopnia,
  - b) Wynikiem negatywnym - za pomocą e-RPO Wnioskodawcy zostaje przekazana informacja o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny formalnej II stopnia wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu,
  - c) skierowaniem projektu do uzupełnienia – za pomocą e-RPO Wnioskodawcy zostaje przekazana informacja o konieczności uzupełnienia/poprawy wniosku lub złożenia dodatkowych wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryteriów formalnych II stopnia podlegających wyjaśnieniom.
8. Druga ocena formalna II stopnia dokonywana jest co do zasady przez ten sam skład oceniający, który dokonywał pierwszej oceny formalnej II stopnia.
9. Druga ocena formalna II stopnia (po uzupełnieniu /poprawie; jeśli dotyczy) może się zakończyć:
  - a) Wynikiem pozytywnym – według oceniających projekt spełnienia wszystkie kryteria oceny formalnej II stopnia,
  - b) Wynikiem negatywnym – według oceniających projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów formalnych II stopnia, następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny formalnej II stopnia wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu.

### **Podrozdział 2.6 Ponowna ocena w wyniku procedury odwoławczej**

1. Wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia protestu wyłącznie w przypadku negatywnej oceny jego projektu – o której mowa w art. 53 ust. 2 pkt 1. i 2 *Ustawy* - wybieranego w trybie konkursowym.
2. IOK, w terminie 21 dni od dnia otrzymania protestu weryfikuje wyniki dokonanej przez siebie oceny projektu w zakresie kryteriów wyboru projektów i zarzutów Wnioskodawcy dotyczących kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza oraz zarzutów Wnioskodawcy

o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

3. IOK w wyniku weryfikacji dokonanej przez siebie oceny projektu:
  - a) dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem projektu do właściwego etapu oceny albo umieszczeniem go na liście projektów wybranych do dofinansowania informując o tym Wnioskodawcę, albo
  - b) kieruje protest wraz z otrzymaną od Wnioskodawcy dokumentacją do IZ, załączając stanowisko o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia oraz informuje Wnioskodawcę o przekazaniu protestu.
  - c) pozostawia protest bez rozpatrzenia w przypadkach określonych w art. 59 ust. 1 pkt 1.-3., w art. 54 ust. 3 oraz w art. 66 ust. 2 pkt 1. *Ustawy*, postępując w sposób określony w art. 59 *Ustawy*.
4. W sytuacji uwzględnienia protestu Wnioskodawcy IZ:
  - a) odpowiednio kieruje projekt do właściwego etapu oceny albo umieszcza go, za pośrednictwem IOK, na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej.
  - b) przekazuje sprawę do IOK, w celu ponownej oceny projektu, jeżeli stwierdzi, że doszło do naruszeń obowiązujących procedur i konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na wynik oceny.
5. W wyniku przekazania przez IZ sprawy do IOK w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu zgodnie z ust.4 lit. b następuje powtórna weryfikacja projektu w zakresie kryteriów wyboru projektów i zarzutów Wnioskodawcy dotyczących kryteriów wyboru projektów, z których oceną wnioskodawca się nie zgadza oraz zarzutów Wnioskodawcy o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.
6. Ponowna ocena projektu przebiega zgodnie z Podrozdziałem 2.2, 2.3, 2.4 i 2.5.
7. Podczas ponownej oceny, w przypadkach, w których punktacja przyznana w ramach ponownej oceny w danym kryterium jest niższa niż otrzymana w wyniku zaskarżonej oceny, w mocy utrzymywana jest wyższa ocena tego kryterium.
8. W przypadku weryfikacji oceny o której mowa w ust. 2 oraz ponownej oceny, o której mowa w ust. 5, osoby oceniające pierwotnie projekt podlegają wykluczeniu z weryfikacji oceny lub ponownej oceny.
9. IOK informuje Wnioskodawcę na piśmie o wyniku ponownej oceny i:
  - a) w przypadku pozytywnej ponownej oceny projektu kieruje projekt do właściwego etapu oceny lub umieszcza go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej;
  - b) w przypadku negatywnej ponownej oceny projektu do informacji załącza dodatkowo pouczenie o możliwości wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na zasadach określonych w art. 61 *Ustawy*.

10. W przypadku złożenia protestu za pośrednictwem systemu e-RPO lub w formie papierowej, przy jednoczesnej zgodzie Wnioskodawcy, IRP kieruje wszelkie pisma do Wnioskodawcy za pośrednictwem systemu e-RPO. Natomiast w przypadku złożenia protestu w formie papierowej i braku zgody Wnioskodawcy na doręczenie pism w wersji elektronicznej, IRP kieruje pisma do Wnioskodawcy w formie papierowej.

### **Podrozdział 2.7 Protokół z prac KOP**

1. Po zakończeniu oceny wniosków w ramach danej rundy, zweryfikowaniu *Kart oceny* formalnej I i II stopnia oraz merytorycznej I i II stopnia wniosków, z przeprowadzonych czynności sporządza się protokół który zawiera w szczególności:
  - a) informacje o *Regulaminie konkursu* i jego zmianach (w tym data zatwierdzenia *Regulaminu konkursu* oraz jego zmian - o ile dotyczy),
  - b) opis działań przeprowadzonych przez KOP z wyszczególnieniem terminów i formy podejmowanych działań, podjętych decyzji (w tym o odstąpieniu od losowania wniosków itp.);
  - c) opis ewentualnych zdarzeń niestandardowych, w tym w szczególności nieprawidłowości w przebiegu prac KOP lub ujawnienia wątpliwości co do bezstronności Członków KOP;
  - d) informacje o udziale obserwatorów;
  - e) wskazanie miejsca przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów (*Karty oceny*, oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności itp.).
  - f) listę ocenionych projektów, zawierającą – w odniesieniu do każdego projektu – co najmniej: tytuł projektu, nazwę Wnioskodawcy, kwotę wnioskowanego dofinansowania, koszt całkowity projektu oraz wynik oceny,
  - g) *Regulamin KOP* (jeśli Regulamin KOP nie ulegał zmianom wystarczające jest jego dołączenie do pierwszego protokołu w ramach danego konkursu).
2. Protokół sporządzany jest przez Sekretarza KOP, a następnie zatwierdzany przez Przewodniczącego KOP, co do zasady w terminie 5 dni od daty zakończenia oceny wszystkich projektów złożonych w ramach danej rundy.
3. Protokół przechowywany jest w Referacie ds. wyboru EFRR (ZW.II).

### **Podrozdział 2.8 Rozstrzygnięcie konkursu**

1. Przez zakończenie oceny projektu należy rozumieć sytuację, w której projekt został oceniony pozytywnie i został wybrany do dofinansowania albo został oceniony negatywnie.
2. Projekt zostaje wybrany do dofinansowania, gdy spełnił kryteria i uzyskał wymaganą liczbę punktów łącznie w ramach oceny merytorycznej I i II stopnia a kwota alokacji jest wystarczająca do objęcia go dofinansowaniem.
3. Projekt został oceniony negatywnie, jeśli:

- a. projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania
  - b. projekt uzyskał wymaganą liczbę punktów i spełnił kryteria wyboru projektów, jednak kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarcza na wybranie go do dofinansowania.
4. W terminie do 14 dni od zatwierdzenia protokołu z prac KOP sporządza się projekt uchwały ZWM dotyczącej rozstrzygnięcia danej rundy konkursu.
  5. Rozstrzygnięcie konkursu jest równoznaczne z uznaniem wyników dokonanej przez KOP oceny projektów oraz podjęciem decyzji w zakresie wyboru do dofinansowania i następuje poprzez podjęcie uchwały ZWM zatwierdzającej *Listę ocenionych projektów*. Z uwagi na charakter oceny i okres trwania naboru przewiduje się dokonywanie rozstrzygnięć konkursu po zakończeniu oceny wniosków o dofinansowanie złożonych w ramach poszczególnych rund naboru. Ponadto uchwała zawiera m.in.:
    - 1) listę podstawową tj. listę projektów wybranych do dofinansowania oraz
    - 2) listę rezerwową tj. listę obejmującą projekty, które spełniły kryteria oceny, uzyskały wymaganą liczbę punktów jednak kwota alokacji jest niewystarczająca do wybrania ich do dofinansowania (jeśli dotyczy).
  6. Projekty, które uzyskały tą samą liczbę punktów, mogą zostać wybrane do dofinansowania tylko w sytuacji, gdy alokacja, o której mowa w §22 ust. 2 *Regulaminu*, jest wystarczająca, aby objąć dofinansowaniem wszystkie projekty z tą samą liczbą punktów.
  7. W przypadku dwóch lub więcej projektów o równej liczbie punktów, dopuszcza się, za zgodą Wnioskodawców, proporcjonalne obniżenie kwoty wsparcia oraz całkowitego poziomu dofinansowania dla wszystkich projektów, które uzyskały tę samą liczbę punktów, przy uwzględnieniu dostępnej alokacji. W takim przypadku wybrane do dofinansowania zostaną te projekty, dla których Wnioskodawcy wyrażą zgodę na ww. obniżenie. Projekty, dla których Wnioskodawcy nie wyrażą zgody na obniżenie kwoty wsparcia oraz całkowitego poziomu dofinansowania zostaną umieszczone na liście rezerwowej.
  8. IOK zamieszcza na właściwych stronach internetowych wyniki konkursu tj. *Listę podstawową oraz Listę rezerwową* (jeśli dotyczy) oraz publikuje skład KOP (lista z wyróżnieniem funkcji członka KOP jako pracownika IOK albo Eksperta oraz wskazaniem Przewodniczącego i Sekretarza KOP).



## **Podrozdział 2.9 Postanowienia końcowe i załączniki**

1. Zapisy *Regulaminu KOP* mają zastosowanie do oceny wszystkich wniosków przekazanych do oceny w ramach konkursu, z zastrzeżeniem pkt. 10 Podrozdziału 1.2 *Regulaminu KOP*.
2. Integralną część *Regulaminu KOP* stanowią załączniki:

Załącznik nr 1a – Wzór Karty oceny formalnej I stopnia

Załącznik nr 1b – Wzór Karty oceny merytorycznej I stopnia

Załącznik nr 1 c – Wzór Karty oceny merytorycznej II stopnia

Załącznik nr 1d – Wzór Karty oceny formalnej II stopnia

Załącznik nr 2a – Wzór Oświadczenia o bezstronności i poufności Eksperta,

Załącznik nr 2b – Wzór Oświadczenia o bezstronności i poufności Członka KOP Pracownika IOK/Przewodniczącego KOP,

Załącznik nr 2c – Wzór Oświadczenia o poufności obserwatora.

Załącznik nr 3 – Wzór oświadczenia dotyczącego wyrażenia zgody na przetwarzanie danych osobowych, nagrywanie i wykorzystanie wizerunku oraz utrwalenie prezentowanych przez Wnioskodawcę utworów audiowizualnych, fotograficznych i innych w ramach oceny merytorycznej II stopnia projektu w ramach Poddziałania 1.2.1 RPO WM na lata 2014-2020.



Załącznik nr 1a do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-028/17

### KARTA OCENY FORMALNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO RPO WM 2014-2020

|                              |   |
|------------------------------|---|
| Numer wniosku                |   |
| Nazwa wnioskodawcy           |   |
| Tytuł projektu               |   |
| Oś priorytetowa              | Gospodarka wiedzy   |
| Działanie                    | Badania i innowacje w przedsiębiorstwach  |
| Poddziałanie                 | Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw                                       |
| Imię i nazwisko oceniającego |   |
| Data oceny (RRRR-MM-DD)      |   |
| Etap oceny                   | I ocena/II ocena  |
| Typ Projektu                 | A. Projekty obejmujące badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe |

| OCENA FORMALNA I STOPNIA |  | WYNIK OCENY    |
|--------------------------|--|----------------|
| 1                        | <b>Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>   | <b>TAK/NIE</b> |
| 1.1                      | Czy Wnioskodawca i Partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu?  | <b>TAK/NIE</b> |
| 1.2                      | Czy Wnioskodawca:<br>a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w odpowiednim rejestrze,<br>lub<br>b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy? | <b>TAK/NIE</b> |
| 1.3                      | Czy Wnioskodawca i Partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:<br>a) art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.),<br>b) art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew  | <b>TAK/NIE</b> |

|          |  |                |
|----------|--|----------------|
|          | <p>przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769),<br/> c) art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1541).</p>  |                |
|          | <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>  |                |
|          |  |                |
| <b>2</b> | <b>Kwalifikowalność projektu</b>   | <b>TAK/NIE</b> |
| 2.1      | Czy przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu) oraz w art. 3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006?   | <b>TAK/NIE</b> |
| 2.2      | <p>Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,</li> <li>- w odniesieniu do projektów objętych pomocą publiczną oraz projektów objętych pomocą publiczną i pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem następującym po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie,</li> <li>- w odniesieniu do projektów objętych pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),</li> <li>- projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem?</li> </ul> | <b>TAK/NIE</b> |
| 2.3      | Czy projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków?   | <b>TAK/NIE</b> |
| 2.4      | Czy projekt będzie realizowany na terenie województwa małopolskiego, tj. wskazane we wniosku miejsce realizacji projektu znajduje się na terenie województwa małopolskiego?  | <b>TAK/NIE</b> |
| 2.5      | Czy okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu?  | <b>TAK/NIE</b> |
|          | <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>  |                |
|          |  |                |
| <b>3</b> | <b>Kompletność wypełnienia wniosku i załączników</b>   | <b>TAK/NIE</b> |
| 3.1      | Czy wypełniono wszystkie wymagane pola wniosku o dofinansowanie?   | <b>TAK/NIE</b> |
| 3.2      | Czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki?   | <b>TAK/NIE</b> |
|          | <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>  |                |
|          |  |                |

|   |
|---|
| <b>WYNIK OCENY FORMALNEJ I STOPNIA:</b> |
|   |

|  |                          |
|--|--------------------------|
| <i>Oceniający/Członek<br/>KOP/Pracownik IOK:</i> | .....<br><i>(podpis)</i> |
|--|--------------------------|

Załącznik nr 1b do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-028/17

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO RPO WM 2014-2020**

|                              |   |
|------------------------------|---|
| Numer wniosku                |   |
| Nazwa wnioskodawcy           |   |
| Tytuł projektu               |   |
| Oś priorytetowa              | Gospodarka wiedzy   |
| Działanie                    | Badania i innowacje w przedsiębiorstwach  |
| Poddziałanie                 | Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw                                       |
| Imię i nazwisko oceniającego |   |
| Data oceny (RRRR-MM-DD)      |   |
| Etap oceny                   | I ocena/II ocena  |
| Typ Projektu                 | A. Projekty obejmujące badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe |

| OCENA MERYTORYCZNA I STOPNIA |  | WYNIK OCENY |
|------------------------------|--|-------------|
| 1                            | Projekt obejmuje badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe  | TAK/NIE     |
| 1.1                          | <p>Czy projekt ma charakter projektu badawczego, w którym przewidziano realizację badań przemysłowych i prac rozwojowych?</p> <p>Przez <b>badania przemysłowe</b> rozumie się badania przemysłowe, o których mowa w art. 2 pkt 85 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, tj. badania planowane lub badania krytyczne mające na celu zdobycie nowej wiedzy oraz umiejętności celem opracowania nowych produktów, procesów lub usług, lub też wprowadzenia znaczących ulepszeń do istniejących produktów, procesów lub usług. Uwzględniają one tworzenie elementów składowych systemów złożonych i mogą obejmować budowę prototypów w środowisku laboratoryjnym lub środowisku interfejsu symulującego istniejące systemy, a także linii pilotażowych, kiedy są one konieczne do badań przemysłowych, a zwłaszcza uzyskania dowodu w przypadku technologii generycznych.</p> | TAK/NIE     |

|     |   |         |
|-----|---|---------|
|     | <p>Przez <b>prace rozwojowe</b> rozumie się eksperymentalne prace rozwojowe, o których mowa w art. 2 pkt 86 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014, tj. zdobywanie, łączenie, kształtowanie i wykorzystywanie dostępnej aktualnie wiedzy i umiejętności z dziedziny nauki, technologii i biznesu oraz innej stosownej wiedzy i umiejętności w celu opracowywania nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług. Mogą one także obejmować na przykład czynności mające na celu pojęciowe definiowanie, planowanie oraz dokumentowanie nowych produktów, procesów i usług.</p> <p>Eksperymentalne prace rozwojowe mogą obejmować opracowanie prototypów, demonstracje, opracowanie projektów pilotażowych, testowanie i walidację nowych lub ulepszonych produktów, procesów lub usług w otoczeniu stanowiącym model warunków rzeczywistego funkcjonowania, których głównym celem jest dalsze udoskonalenie techniczne produktów, procesów lub usług, których ostateczny kształt zasadniczo nie jest jeszcze określony. Mogą obejmować opracowanie prototypów i projektów pilotażowych, które można wykorzystać do celów komercyjnych, w przypadku gdy prototyp lub projekt pilotażowy z konieczności jest produktem końcowym do wykorzystania do celów komercyjnych, a jego produkcja jest zbyt kosztowna, aby służył on jedynie do demonstracji i walidacji.</p> <p>Eksperymentalne prace rozwojowe nie obejmują rutynowych i okresowych zmian wprowadzanych do istniejących produktów, linii produkcyjnych, procesów wytwórczych, usług oraz innych operacji w toku, nawet jeśli takie zmiany mają charakter ulepszeń.</p> |         |
| 1.2 | <p><b>Czy zadania planowane do realizacji w ramach projektu zostały prawidłowo przypisane do kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych?</b></p> <p>W przypadku stwierdzenia, że zadania zaplanowane do realizacji w ramach projektu nie zostały prawidłowo przypisane do kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień (w ramach dopuszczalnej możliwości wezwania Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium).</p> <p>W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak prawidłowości przypisania zadań do poszczególnych kategorii: badań przemysłowych albo prac rozwojowych, Komisja Oceny Projektów proponuje zmianę w zakresie przypisania zadań do poszczególnych kategorii badań, mającą na celu zapewnienie prawidłowej klasyfikacji tych zadań. Brak zgody Wnioskodawcy na zmianę w zakresie przypisania zadań do poszczególnych kategorii badań skutkuje negatywną oceną projektu.</p>   | TAK/NIE |
| 1.3 | <p><b>Czy w przypadku projektów w obszarze technologii informacyjnych i komunikacyjnych, w których część badawcza wiąże się z przeprowadzeniem prac B+R w zakresie oprogramowania komputerowego, uwzględnione zostały zasady określone w <i>Podręczniku Frascati</i>?</b></p> <p><i>Proponowane procedury standardowe dla badań statystycznych w zakresie działalności badawczo-rozwojowej</i>, OECD, 2002 r. (lub wydanie późniejsze, jeżeli jest dostępne w polskiej wersji językowej na dzień ogłoszenia konkursu). Zgodnie z zapisami Podręcznika: czynności rutynowe związane z oprogramowaniem, niepociągające za sobą postępu naukowego, czy technicznego, ani wyeliminowania niepewności o charakterze technicznym nie powinny być zaliczane do B+R.</p> <p>Przykłady czynności, które nie są pracami B+R:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• tworzenie aplikacji biznesowych i systemów informatycznych na podstawie znanych metod i istniejących narzędzi informatycznych,</li> </ul>   | TAK/NIE |

|          |   |                |
|----------|---|----------------|
|          | <ul style="list-style-type: none"> <li>• obsługa istniejących systemów,</li> <li>• konwersja oraz/lub tłumaczenie języków komputerowych,</li> <li>• dodawanie funkcjonalności dla użytkownika w programach użytkowych,</li> <li>• usuwanie błędów z systemów (debugging),</li> <li>• adaptacja istniejącego oprogramowania,</li> <li>• przygotowywanie dokumentacji dla użytkownika.</li> </ul>   |                |
| 1.4      | <p><b>Czy projekt, przed rozpoczęciem realizacji, charakteryzuje co najmniej II poziom gotowości technologicznej (<i>technologyreadinesslevels</i> – TRL, zgodnie z metodologią załączoną do regulaminu konkursu)?</b></p> <p>Poziom TRL II oznacza, że określono koncepcję technologii lub jej przyszłe zastosowanie. Oznacza to rozpoczęcie procesu poszukiwania potencjalnego zastosowania technologii. Od momentu zaobserwowania podstawowych zasad opisujących nową technologię można postulować praktyczne jej zastosowanie, które jest oparte na przewidywaniach. Nie istnieje jeszcze żaden dowód lub szczegółowa analiza potwierdzająca przyjęte założenia.</p>  | <b>TAK/NIE</b> |
|          | <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>   |                |
| <b>2</b> | <b>Projekt dotyczy innowacji produktowej lub procesowej</b>   | <b>TAK/NIE</b> |
| 2.1      | <p><b>Czy projekt dotyczy innowacji produktowej lub innowacji procesowej?</b></p> <p>Dla potrzeb oceny w ramach kryterium przyjmuje się <b>definicję innowacji</b> określoną w <i>Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji</i>, OECD, wydanie 3 z 2005 r. Zgodnie z tą definicją, przez <b>innowację</b> należy rozumieć wdrożenie nowego lub znacząco udoskonalonego produktu (wyrobu lub usługi) lub procesu, nowej metody marketingowej lub nowej metody organizacyjnej w praktyce gospodarczej, organizacji miejsca pracy lub stosunkach z otoczeniem.</p> <p><b>W przypadku projektów ubiegających się o wsparcie w ramach poddziałania 1.2.1 RPO WM, kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia, że projekt przewiduje powstanie innowacji produktowej lub innowacji procesowej.</b></p> <p>Przez <b>innowacje produktowe</b> rozumie się wprowadzenie wyrobu lub usługi, które są nowe lub znacząco udoskonalone w zakresie swoich cech lub zastosowań. Zalicza się tu znaczące udoskonalenia pod względem specyfikacji technicznych, komponentów i materiałów, wbudowanego oprogramowania, łatwości obsługi lub innych cech funkcjonalnych. Innowacje produktowe (w obrębie produktów) mogą wykorzystywać nową wiedzę lub technologie bądź bazować na nowych zastosowaniach lub kombinacjach istniejącej wiedzy i technologii. Do innowacji produktowych zalicza się zarówno wprowadzenie nowych wyrobów i usług, jak i znaczące udoskonalenia istniejących wyrobów i usług w zakresie ich cech funkcjonalnych lub użytkowych.</p> <p>Przez <b>innowacje procesowe</b> rozumie się innowacje w obrębie procesu tj. wdrożenie nowej lub znacząco udoskonalonej metody produkcji lub dostawy. Do tej kategorii zalicza się znaczące zmiany w zakresie technologii, urządzeń oraz / lub oprogramowania. Innowacje w obrębie procesów mogą mieć za cel obniżenie kosztów jednostkowych produkcji lub dostawy, podniesienie jakości, produkcję bądź dostarczanie</p> | <b>TAK/NIE</b> |

|          |   |                |
|----------|---|----------------|
|          | <p>nowych lub znacząco udoskonalonych produktów.</p> <p>Dodatковым efektem projektu może być wprowadzenie nowych rozwiązań organizacyjnych lub nowych rozwiązań marketingowych prowadzących do poprawy produktywności i efektywności przedsiębiorcy, jednak wymienione rodzaje innowacji (organizacyjne lub marketingowe), będące dodatkowym efektem projektu, nie podlegają ocenie.</p>  |                |
|          | <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>   |                |
| <b>3</b> | <b>Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją</b>  | <b>TAK/NIE</b> |
| 3.1      | <p><b>Czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik nr 9 do regulaminu naboru?</b></p> <p><b>Projekt badawczy uzyska pozytywną ocenę w przypadku stwierdzenia, że będzie on realizowany w ramach:</b></p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji</b></li> <li>albo</li> <li>2. <b>obszarów spoza aktualnej regionalnej inteligentnej specjalizacji w kontekście tzw. mechanizmu eksperymentacji, zgodnie z zasadami określonymi w SzOOP i regulaminie konkursu.</b></li> </ol> <p>Badanie zgodności z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji służy realizacji zasady warunkowości ex-ante w celu tematycznym 1 oraz ma zastosowanie do wszystkich instrumentów 1 osi priorytetowej RPO WM.</p> <p>Obszary regionalnej inteligentnej specjalizacji oraz ich zakres podlegają okresowemu przeglądowi i aktualizacji w oparciu o system monitorowania Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego oraz zachodzące zmiany społeczno-gospodarcze. Punktem odniesienia dla oceny projektów w ramach danego naboru będą zapisy dokumentu zawierającego uszczegółowienie obszarów regionalnej inteligentnej specjalizacji, stanowiącego załącznik do regulaminu konkursu.</p> | <b>TAK/NIE</b> |
|          | <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>   |                |
| <b>4</b> | <b>Logika projektu i zarządzanie ryzykiem</b>   | <b>TAK/NIE</b> |



|                                     |  |         |
|-------------------------------------|--|---------|
| 4.1                                 | <p><b>Czy zaplanowane w projekcie prace B+R są adekwatne i niezbędne do osiągnięcia celu projektu, a ryzyka z nimi związane zostały właściwie zdefiniowane?</b></p> <p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w kontekście wskazanej potrzeby społecznej i/lub gospodarczej problem technologiczny został poprawnie zidentyfikowany w odniesieniu do celu i przedmiotu projektu,</li> <li>2. wskazany problem technologiczny został precyzyjnie określony,</li> <li>3. zaplanowane prace B+R są niezbędne do osiągnięcia celu projektu / rozwiązania problemu technologicznego,</li> <li>4. w kontekście wskazanego celu projektu / problemu technologicznego zaplanowane prace B+R są adekwatne,</li> <li>5. planowane prace B+R zostały podzielone na jasno sprecyzowane i układające się w logiczną całość zadania,</li> <li>6. precyzyjnie określono efekt końcowy / kamień milowy każdego z zadań oraz wpływ braku jego osiągnięcia na zasadność kontynuacji projektu,</li> <li>7. zidentyfikowano i precyzyjnie opisano ewentualne ryzyka związane z pracami B+R, w tym uwzględniono (jeśli dotyczy) inne niż technologiczne, ewentualne ryzyka, zagrożenia, wymogi prawno-administracyjne.</li> </ol> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.</p>   | TAK/NIE |
| <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b> |  |         |
|                                     |  |         |
| <b>5</b>                            | <b>Koncepcja realizacji projektu</b>   | TAK/NIE |
| 5.1                                 | <p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>1. merytoryczna kwalifikowalność wydatków:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu,</li> <li>• czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu</li> </ul> </li> <li><b>2. poprawność przyjętych wskaźników:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla poddziałania,</li> <li>• czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na zakres projektu,</li> <li>• czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników,</li> <li>• czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów</li> </ul> </li> <li><b>3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego:</b> <ul style="list-style-type: none"> <li>• czy zakładane rezultaty prac B+R są możliwe do osiągnięcia w kontekście zakładanego harmonogramu i budżetu projektu.</li> </ul> </li> </ol> <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p> <p>W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</p> | TAK/NIE |
| <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b> |  |         |
|                                     |  |         |
| <b>6</b>                            | <b>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>  | TAK/NIE |

|                                     |  |                                    |              |                                   |         |
|-------------------------------------|--|------------------------------------|--------------|-----------------------------------|---------|
| 6.1                                 | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega wpływ projektu na <b>zasadę równości szans kobiet i mężczyzn</b>. Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</p> <p>Ocena w ramach kryterium zostanie oparta o uzasadnienie przedstawione przez Wnioskodawcę we wniosku, w którym powinno zostać wskazane w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</p>   |                                    |              |                                   | TAK/NIE |
| <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b> |  |                                    |              |                                   |         |
|                                     |  |                                    |              |                                   |         |
| <b>7</b>                            | <b>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>   |                                    |              | <b>TAK/NIE</b>                    |         |
| 7.1                                 | <p>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z <b>zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b>.</p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>gdy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami</b></li> <li>• <b>udowodniono, dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju).</b></li> </ul> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</p> <p><b>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</b></p> |                                    |              |                                   | TAK/NIE |
| <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b> |  |                                    |              |                                   |         |
|                                     |  |                                    |              |                                   |         |
| <b>8</b>                            | <b>Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego</b>  | <b>Liczba przyznanych punktów:</b> | <b>Waga:</b> | <b>Ogółem (L. punktów x waga)</b> |         |
|                                     |  |                                    | 2            |                                   |         |
| 8.1                                 | Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie <b>wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:</b>   |                                    |              |                                   |         |

- neutralny wpływ – 0 pkt
- pozytywny wpływ – 1 pkt

**Wpływ pozytywny** może zostać stwierdzony w szczególności w sytuacji, gdy:

- sposób realizacji projektu zapewnia wybór rozwiązań / metod eksploatacji urządzeń / sposobów realizacji prac B+R, mających pozytywny wpływ na ochronę środowiska, w tym poprzez dokonywanie zakupów dostaw i usług niezbędnych do realizacji projektu, w oparciu o wybór ofert (dostaw i usług) najbardziej korzystnych pod względem gospodarczym i zarazem najbardziej korzystnych w kontekście oddziaływania na środowisko (np. mniejsza energochłonność, zużycie wody, wykorzystanie materiałów pochodzących z recydingu etc.) lub
- planowanym rezultatem projektu jest rozwiązanie (produkt / usługa / technologia / proces) prowadzące w szczególności do spełnienia co najmniej jednego z następujących wymogów: zmniejszenie materiałochłonności produkcji, zmniejszenie energochłonności produkcji, zmniejszenie wielkości emisji zanieczyszczeń, zwiększenie stopnia ponownego wykorzystania materiałów bądź odpadów, zwiększenie udziału odnawialnych źródeł energii w bilansie energetycznym.

**Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.**

**W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.**

**Uzasadnienie oceny kryterium**

| 9  | Projekt realizowany przez MŚP i/lub w partnerstwie z MŚP bądź innymi podmiotami | Liczba przyznanych punktów: | Waga: | Ogółem<br>(L. punktów x waga) |
|--|---|-----------------------------|-------|-------------------------------|
|  |   |                             | 1     |                               |
| <p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty badawcze realizowane przez podmioty z sektora MŚP i/lub w partnerstwie z MŚP bądź też w partnerstwie z innymi podmiotami należącymi do kategorii takich jak: jednostki naukowe, uczelnie, w tym spółki celowe uczelni, organizacje pozarządowe, instytucje otoczenia biznesu.</b></p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – Beneficjentem projektu lub liderem projektu (w przypadku projektów realizowanych w partnerstwie) jest podmiot z sektora MŚP,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – w ramach projektu przewiduje się zaangażowanie w roli partnera (innego niż lider projektu) co najmniej 1 podmiotu należącego do sektora MŚP,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – w ramach projektu przewiduje się zaangażowanie w roli partnera (innego niż lider projektu) co najmniej 1 podmiotu należącego do kategorii takich jak: jednostki naukowe, uczelnie, w tym spółki celowe uczelni, organizacje pozarządowe, instytucje otoczenia biznesu,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – w ramach projektu nie jest spełniony żaden z powyższych warunków.</li> </ul> <p>W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie pod warunkiem stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. Przez wspólną realizację należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany</p> |   |                             |       |                               |

|   |  |                                    |              |
|---|--|------------------------------------|--------------|
|   | <p>wykazać na czym polega wartość dodana osiągnięta dzięki zaangażowaniu poszczególnych partnerów.<br/>Przez projekty realizowane w partnerstwie rozumie się również projekty w formule konsorcjum.</p> <p><b>Punkty podlegają sumowaniu.</b><br/><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p>  |                                    |              |
|   | <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>  |                                    |              |
|   |  |                                    |              |
| <b>10</b>   | <b>Projekt przewiduje osiągnięcie poziomu TRL IX</b>   | <b>Liczba przyznanych punktów:</b> | <b>Waga:</b> |
|   |  |                                    | <b>3</b>     |
|   | <p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty badawcze, w ramach których przewiduje się podwyższenie poziomu gotowości technologicznej do poziomu TRL IX (<i>technologyreadinesslevels</i> – TRL, zgodnie z metodologią załączoną do regulaminu konkursu).</b></p> <p>Poziom TRL IX oznacza, że sprawdzenie technologii w warunkach rzeczywistych odniosło zamierzony efekt. Wskazuje to, że demonstrowana technologia jest już w ostatecznej formie i może zostać zaimplementowana w docelowym systemie. Między innymi dotyczy to wykorzystania opracowanych systemów w warunkach rzeczywistych.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – w ramach projektu <b>przewiduje się podwyższenie poziomu gotowości technologicznej do poziomu TRL IX,</b></li> <li>• <b>0 pkt</b> – w ramach projektu <b>nie przewiduje się podwyższenia poziomu gotowości technologicznej do poziomu TRL IX.</b></li> </ul> <p><b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</b></p> |                                    |              |
|   | <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>  |                                    |              |
|   |  |                                    |              |
| <b>Łączna liczba punktów uzyskanych na etapie oceny merytorycznej I stopnia (maksymalna ilość: 10 pkt):</b> |  |                                    |              |

|   |
|---|
| <b>WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ I STOPNIA:</b> |
|   |

|  |                          |
|--|--------------------------|
| <i>Oceniający/Członek<br/>KOP/Ekspert:</i> | .....<br><i>(podpis)</i> |
|--|--------------------------|

Załącznik nr 1c do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-028/17

**KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO RPO WM 2014-2020**

|  |   |
|--|---|
| <b>Numer wniosku</b>   |   |
| <b>Nazwa wnioskodawcy</b>  |   |
| <b>Tytuł projektu</b>  |   |
| <b>Oś priorytetowa</b>   | Gospodarka wiedzy   |
| <b>Działanie</b>   | Badania i innowacje i przedsiębiorstwach  |
| <b>Poddziałanie</b>  | Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw                                       |
| <b>Imiona i nazwiska członków KOP wchodzących w skład panelu Ekspertów</b> | 1.<br>2.<br>3.  |
| <b>Data oceny (RRRR-MM-DD)</b>   |   |
| <b>Etap oceny</b>  | Ocena merytoryczna II stopnia   |
| <b>Typ Projektu</b>  | A. Projekty obejmujące badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe |

| <b>OCENA MERYTORYCZNA II STOPNIA</b> |  | <b>WYNIK OCENY</b> |
|--------------------------------------|--|--------------------|
| <b>1.</b>                            | <b>Kwestia własności intelektualnej nie stanowi bariery dla wdrożenia rezultatów projektu</b>  | <b>TAK/NIE</b>     |
| 1.1                                  | <p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. Wnioskodawca / partner dysponuje prawami własności intelektualnej, które są niezbędne dla prowadzenia prac B+R zaplanowanych w projekcie,</li> <li>2. Wnioskodawca uprawdopodobnił, że brak jest dostępnych i objętych ochroną rozwiązań – wyników prac B+R, produktów, usług lub technologii, których istnienie uniemożliwiałoby albo czyniło niezasadnym przeprowadzenie zaplanowanego wdrożenia wyników prac B+R objętych zakresem danego projektu,</li> <li>3. przewidziano efektywny sposób ochrony własności intelektualnej, zabezpieczający przed skopiowaniem / nieuprawnionym wykorzystaniem wyników projektu (jeżeli jest to zasadne).</li> </ol> | <b>TAK/NIE</b>     |

|          |  |                |
|----------|--|----------------|
|          | <p>Ocena dokonywana w kryterium uwzględniać będzie specyfikę projektu / obszaru (branży), której projekt dotyczy, ponieważ w przypadku niektórych rozwiązań stosowanie ochrony patentowej może być niezasadne.</p> <p>Wnioskodawca jest zobowiązany do przedstawienia szczegółowego wykazu wykorzystywanych baz danych (patentowych i publikacji) oraz podania słów kluczowych, które zostały użyte oraz wyników uzyskanych w związku z przeprowadzonym badaniem stanu techniki (tj. badaniem obecnego stanu wiedzy w odniesieniu do rozwiązań istniejących w danej dziedzinie).</p> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.</p>   |                |
|          | <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>  |                |
| <b>2</b> | <b>Wykonalność finansowa projektu</b>  | <b>TAK/NIE</b> |
| 2.1      | <p><b>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.</b></p> <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li><b>poprawność założeń i obliczeń</b> – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji,</li> <li><b>poziom dofinansowania</b> – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu,</li> <li><b>wykonalność finansowa</b> – weryfikacja wykonalności finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację (dane historyczne i prognozowane),</li> <li><b>finansowa zasadność realizacji projektu</b> – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność.</li> </ol> | <b>TAK/NIE</b> |
|          | <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>  |                |
| <b>3</b> | <b>Merytoryczny i techniczny potencjał do realizacji projektu</b>  | <b>TAK/NIE</b> |

|   |                            |
|---|----------------------------|
| <p>W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. <b>potencjał kadry zarządzającej oraz sposób zarządzania projektem</b>, tj. czy: <ul style="list-style-type: none"> <li>• przedstawiony przez Wnioskodawcę sposób zarządzania projektem jest adekwatny do zakresu projektu i daje podstawy do zapewnienia jego sprawnej, efektywnej i terminowej realizacji,</li> <li>• zaproponowany podział ról i zadań w zespole zarządzającym projektem jest właściwy i pozwala na podejmowanie kluczowych decyzji w sposób efektywny oraz zapewnia odpowiedni monitoring i nadzór nad postępami w realizacji projektu,</li> <li>• wiedza i doświadczenie poszczególnych osób z zespołu zarządzającego, w zakresie prowadzenia projektów B+R i wdrażania ich wyników, jest adekwatna ze względu na cele zaplanowane do osiągnięcia w ramach projektu;</li> </ul> </li> <li>2. <b>potencjał kadr bezpośrednio zaangażowanych w realizację projektu</b>, tj. czy: <ul style="list-style-type: none"> <li>• kluczowy personel zaangażowany w realizację projektu posiada adekwatne do zakresu i rodzaju tych prac doświadczenie, w tym w realizacji projektów obejmujących prace B+R nad innowacyjnymi rozwiązaniami, których efektem były wdrożenia wyników prac B+R do działalności gospodarczej, uzyskane patenty, czy prawa ochronne na wzory użytkowe, lub inne zastosowania wyników prac B+R,</li> <li>• liczba osób zaangażowanych w realizację prac rozwojowych (lub planowanych do zaangażowania) jest adekwatna do zakresu i rodzaju zaplanowanych prac B+R i zapewnia terminową realizację projektu;</li> </ul> </li> <li>3. <b>potencjał techniczny Wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)</b>, tj., czy: <ul style="list-style-type: none"> <li>• na rzecz realizacji projektu zostaną zaangażowane odpowiednie zasoby techniczne, w tym infrastruktura badawczo-rozwojowa (pomieszczenia, aparatura naukowo-badawcza oraz inne wyposażenie niezbędne do realizacji zadań przewidzianych w projekcie), zapewniając terminową realizację projektu zgodnie z zaplanowanym zakresem rzeczowym.</li> </ul> </li> </ol> <p>Kryterium uznaje się za spełnione w przypadku spełnienia wszystkich powyższych warunków.</p> <p>W odniesieniu do wymogów, o których mowa w pkt 2 i 3, Wnioskodawca nie musi dysponować wszystkimi zasobami niezbędnymi do realizacji projektu – na etapie składania wniosku o dofinansowanie. Część z tych zasobów Wnioskodawca może pozyskać w trakcie realizacji projektu, co zobowiązany jest opisać we wniosku o dofinansowanie wraz z określeniem warunków / wymogów stawianych podmiotowi / podmiotom, które zaangażowane zostaną do udziału w projekcie.</p> | <b>TAK/NIE</b>             |
| <p>W przypadku, gdy Wnioskodawca powierzył realizację części prac B+R w projekcie w ramach podwykonawstwa, weryfikacji podlega czy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wskazał podwykonawcę oraz opisał jego potencjał kadrowy i techniczny, który uznaje się za adekwatny do zakresu i rodzaju powierzonej części prac B+R w projekcie (analogicznie jak w przypadku Wnioskodawcy) lub</li> <li>• prawidłowo określił wymagania dotyczące potencjału kadrowego i technicznego stawiane potencjalnemu podwykonawcy, któremu zostanie powierzona realizacja części prac B+R w projekcie.</li> </ul>   | <b>TAK/NIE/NIE DOTYCZY</b> |
| <p><b>Uzasadnienie oceny kryterium</b></p>  |                            |

| 4  | Nowość rezultatów projektu | Liczba przyznanych punktów: | Waga: | Ogółem<br>(L. punktów x waga) |
|--|----------------------------|-----------------------------|-------|-------------------------------|
|  |                            |                             | 3     |                               |
| <p><b>W ramach kryterium ocenie podlega, czy rezultat projektu charakteryzuje się nowością co najmniej w skali polskiego rynku, w kontekście posiadanych przez niego nowych cech, funkcjonalności, w porównaniu do rozwiązań dostępnych na rynku.</b></p> <p>W przypadku <b>innowacji produktowej</b> – nowość rezultatów (co najmniej w skali rynku polskiego) jest rozumiana jako znacząca zmiana, tzn. podczas oceny wniosku brane pod uwagę będą wskaźniki jakościowe i ilościowe, które odróżniają ten produkt od dotychczasowych produktów przedsiębiorstwa lub występujących na rynku produktów o podobnej funkcji podstawowej.</p> <p>W przypadku <b>innowacji procesowej</b> – nowość rezultatów projektu rozumiana jest jako wprowadzenie zmian technologicznych (co najmniej w skali polskiego rynku). Weryfikacji podlegać będzie, czy technologia wykorzystana w procesie stanowi nowość w skali polskiego rynku oraz czy mamy do czynienia ze znaczącą zmianą w zakresie technologii, urządzeń oraz/lub oprogramowania.</p> <p>Ocena punktowa dokonywana będzie w oparciu o wiedzę i doświadczenie ekspertów – w następujący sposób:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. w przypadku stwierdzenia, że <b>rezultaty projektu charakteryzują się innowacyjnością na skalę światową</b> – projekt uzyskuje <b>5 pkt</b>, albo</li> <li>2. w przypadku stwierdzenia, że <b>rezultaty projektu nie charakteryzują się innowacyjnością na skalę światową</b> – punkty w skali <b>0-4 pkt</b> będą przyznawane ze względu na stopień, w jakim rezultaty projektu spełniają następujące warunki: <ol style="list-style-type: none"> <li>a) poziom innowacyjności danego rozwiązania, tj. czy proponowane innowacyjne rozwiązanie cechuje wystarczający stopień nowości: ocenie podlega, czy rezultaty projektu przyczyniają się do powstawania innowacyjnych produktów / technologii / usług, które nie są jeszcze dostępne na polskim rynku lub też takich, które są dostępne, ale oferują nowe, innowacyjne funkcjonalności co najmniej w skali polskiego rynku (ocena nowości rezultatów jest dokonywana przy uwzględnieniu podejścia do definiowania innowacji / innowacyjności przyjętego w <i>Podręczniku Oslo. Zasady gromadzenia i interpretacji danych dotyczących innowacji</i>, OECD, wydanie 3 z 2005 r.): <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt spełnia warunek w stopniu bardzo dobrym lub doskonałym,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt spełnia warunek w stopniu dobrym lub przeciętnym,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt spełnia warunek w stopniu niskim lub niedostatecznym.</li> </ul> </li> <li>b) znaczenie danego rozwiązania dla rozwoju polskiej gospodarki, tj. czy produkty / technologie / usługi będące rezultatem projektu mają priorytetowe znaczenie dla unowocześnienia i poprawy konkurencyjności polskiej gospodarki na rynku międzynarodowym oraz dla rozwoju danego przedsiębiorstwa: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt spełnia warunek w stopniu bardzo dobrym lub doskonałym,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt spełnia warunek w stopniu dobrym lub przeciętnym,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt spełnia warunek w stopniu niskim lub niedostatecznym;</li> </ul> </li> </ol> </li> </ol> <p><b>Punkty w ramach subkryteriów określonych w ppkt a i b podlegają sumowaniu. Przyznanie 0 pkt w którymkolwiek z subkryteriów eliminuje projekt z dalszej oceny.</b></p> |                            |                             |       |                               |



|   |  |                                    |              |
|---|--|------------------------------------|--------------|
| <b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt.</b>  |  |                                    |              |
| <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>   |  |                                    |              |
|   |  |                                    |              |
| <b>5</b>  | <b>Zapotrzebowanie rynkowe na rezultaty projektu</b> | <b>Liczba przyznanych punktów:</b> | <b>Waga:</b> |
|   |  |                                    | <b>3</b>     |
| <b>Ogółem (L. punktów x waga)</b>   |  |                                    |              |
| <p><b>W ramach kryterium ocenie podlega, w jakim stopniu rezultaty projektu odpowiadają na zapotrzebowanie rynkowe.</b></p> <p>Ocena punktowa dokonywana będzie w oparciu o wiedzę i doświadczenie ekspertów – w następujący sposób:</p> <p>1. w przypadku <b>innowacji produktowej</b> – punkty w skali <b>0-5 pkt</b> będą przyznawane ze względu na stopień, w jakim rezultaty projektu spełniają następujące warunki:</p> <p>a) zdefiniowano rynek docelowy (potencjalni klienci oraz ich wymagania, preferencje, rozmiar, kierunki i tempo rozwoju, spodziewany udział w rynku), a także wykazano, że rezultaty projektu zaspokoją faktyczne zapotrzebowanie konsumentów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt spełnia dany warunek w stopniu bardzo dobrym lub doskonałym,</li> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt spełnia dany warunek w stopniu dobrym lub przeciętnym,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt spełnia dany warunek w stopniu niskim lub niedostatecznym;</li> </ul> <p>b) wykazano, że rezultaty projektu będą konkurencyjne względem innych podobnych produktów oferowanych na rynku oraz że w efekcie realizacji projektu nastąpi zwiększenie asortymentu lub wejście na nowe rynki: ocena w tym aspekcie następuje na podstawie analizy danych dotyczących cech rynku docelowego oraz użytkowych i funkcjonalnych cech produktów spełniających podobną funkcję podstawową istniejących na rynku docelowym:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt spełnia dany warunek w stopniu bardzo dobrym lub doskonałym,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt spełnia dany warunek w stopniu dobrym lub przeciętnym,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt spełnia dany warunek w stopniu niskim lub niedostatecznym.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach subkryteriów określonych w ppkt a) i b) podlegają sumowaniu.</b></p> <p>2. w przypadku <b>innowacji procesowej</b> – punkty w skali <b>0-3 pkt</b> będą przyznawane ze względu na stopień, w jakim rezultaty projektu spełnia następujący warunek: innowacja procesowa wpłynie na cykl produkcyjny w przedsiębiorstwie, innych potencjalnych jej użytkowników, podniesienie jakości świadczonych usług, pozwoli dostosować produkty do indywidualnych potrzeb klientów:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>3 pkt</b> – projekt spełnia dany warunek w stopniu bardzo dobrym lub doskonałym,</li> <li>• <b>2 pkt</b> – projekt spełnia dany warunek w stopniu dobrym lub przeciętnym,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt spełnia dany warunek w stopniu niskim lub niedostatecznym.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach oceny dokonywanej w pkt 1 i 2 nie podlegają sumowaniu. W przypadku, gdy rezultat projektu dotyczy zarówno innowacji produktowej, jak i procesowej – punkty przyznawane są wyłącznie w odniesieniu do innowacji produktowej.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• w przypadku <b>innowacji produktowej</b> – co najmniej <b>1 pkt</b>,</li> </ul> |  |                                    |              |

|   |   |                                    |              |
|---|---|------------------------------------|--------------|
|   | <ul style="list-style-type: none"> <li>• w przypadku innowacji procesowej – co najmniej 2 pkt.</li> </ul> <p>Przyznanie 0 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</p>  |                                    |              |
|   | Uzasadnienie oceny kryterium  |                                    |              |
|   |   |                                    |              |
| 6 | <b>Opłacalność wdrożenia</b>  | <b>Liczba przyznanych punktów:</b> | <b>Waga:</b> |
|   |   |                                    | <b>3</b>     |
|   | <p><b>W ramach kryterium ocenie podlega stopień opłacalności wdrożenia rezultatów projektu.</b></p> <p>Ocena punktowa dokonywana będzie w oparciu o wiedzę i doświadczenie ekspertów – punkty w skali <b>0-5 pkt</b> będą przyznawane ze względu na stopień, w jakim rezultaty projektu spełniają następujące warunki:</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>w konsekwencji wprowadzenia na rynek nowego lub znacząco ulepszanego produktu, usługi lub technologii albo zastosowania nowego lub znacząco ulepszanego rozwiązania w prowadzonej działalności, nastąpi poprawa wyników finansowych firmy,</li> <li>projekcja spodziewanego przychodu oraz kosztów związanych z oferowaniem danego produktu, usługi, technologii lub rozwiązania na rynku, bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,</li> <li>projekcja spodziewanych korzyści dla przedsiębiorcy w związku z wdrożeniem wyników projektu (np. zmniejszenie kosztów produkcji, skrócenie czasu produkcji) bazuje na racjonalnych i realistycznych przesłankach,</li> <li>proponowany sposób wprowadzenia danego produktu, usługi lub technologii na rynek albo zastosowania danego rozwiązania w prowadzonej działalności (strategia wdrożenia) oraz wykorzystywanych do tego zasobów jest realistyczny i uprawdopodobnia sukces ekonomiczny,</li> <li>poprawnie zidentyfikowano ewentualne ryzyka, zagrożenia, bariery utrudniające wprowadzenie danego produktu, usługi lub technologii na rynek albo zastosowanie danego rozwiązania w prowadzonej działalności oraz przedstawiono sposób ich minimalizacji / niwelowania.</li> </ol> <p>Punkty w ramach oceny każdego z warunków określonych w ppkta)-e) będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – projekt spełnia dany warunek,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – projekt nie spełnia danego warunku.</li> </ul> <p><b>Punkty w ramach kryterium podlegają sumowaniu.</b></p> <p><b>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy projekt uzyska co najmniej 2 pkt. Przyznanie 0 lub 1 pkt eliminuje projekt z dalszej oceny.</b></p> |                                    |              |
|   | Uzasadnienie oceny kryterium  |                                    |              |
|   |   |                                    |              |

| 7  | Wdrożenie rezultatów projektu planowane jest na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej | Liczba przyznanych punktów: | Waga: | Ogółem (L. punktów x waga) |
|--|--|-----------------------------|-------|----------------------------|
|  |  |                             | 4     |                            |
| <p><b>W ramach kryterium premiowane będą projekty, w ramach których Wnioskodawca przewiduje wdrożenie wyników prac powstałych w efekcie realizacji projektu, na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</b></p> <p>Wdrożenie wyników prac rozwojowych rozumiane jest jako jedna z poniższych form:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• wprowadzenie wyników prac rozwojowych do własnej działalności gospodarczej Wnioskodawcy poprzez rozpoczęcie produkcji lub świadczenia usług na bazie uzyskanych wyników projektu,</li> <li>• udzielenie licencji (na zasadach rynkowych) na korzystanie z przysługujących Wnioskodawcy praw własności przemysłowej w działalności gospodarczej prowadzonej przez innego przedsiębiorcę,</li> <li>• sprzedaż (na zasadach rynkowych) praw do wyników tych prac rozwojowych w celu wprowadzenia ich do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy (z zastrzeżeniem, że za wdrożenie wyników prac rozwojowych nie uznaje się zbycia wyników tych badań lub prac w celu ich dalszej odsprzedaży).</li> </ul> <p>Warunkiem uzyskania dodatkowych punktów w ramach kryterium jest zobowiązanie się Wnioskodawcy, że planowane wdrożenie wyników prac B+R nastąpi na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, w okresie 3 lat od zakończenia projektu.</p> <p>W przypadku zadeklarowania przez Wnioskodawcę następujących form wdrożenia:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• sprzedaży praw do wyników projektu w celu ich wdrożenia do działalności gospodarczej innego przedsiębiorcy</li> </ul> <p>albo</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• udzielenia licencji na korzystanie z praw do wyników projektu</li> </ul> <p>premia punktowa zostanie przyznana wyłącznie w sytuacji, gdy Wnioskodawca zapewni, że nabywca praw do wyników / licencjobiorca, wykorzysta wyniki prac rozwojowych w działalności gospodarczej prowadzonej na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, tj. w szczególności rozpocznie produkcję innowacyjnych produktów / świadczenie usług / zastosuje nową technologię w prowadzonej działalności.</p> <p>Ocena ekspercka w ramach kryterium dokonywana będzie z uwzględnieniem założenia, że wdrożenie produktu / technologii / usługi na rynek powinno przyczynić się rozwojowi polskiej gospodarki jako całości oraz jej unowocześnienia i poprawy jej konkurencyjności na rynku międzynarodowym. W związku z powyższym wdrożenie powinno skutkować m.in. powstaniem nowych miejsc pracy na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, zwiększeniem eksportu produktów / technologii / usług, bądź też zwiększeniem inwestycji.</p> <p>Zakres oceny dokonywanej w ramach kryterium uwzględnia regulacje Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006, zgodnie z którymi operacje otrzymujące wsparcie z powyższych funduszy europejskich są co do zasady zlokalizowane na obszarze objętym danym programem. Wyjątki od tej zasady są uwarunkowane m.in. wymogiem, aby przynosiły one korzyści dla obszaru objętego programem.</p> |  |                             |       |                            |

|   |  |
|---|--|
| Punkty w ramach kryterium przyznawane są w następujący sposób: <ul style="list-style-type: none"> <li>• <b>1 pkt</b> – Wnioskodawca przewiduje wdrożenie wyników projektu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej,</li> <li>• <b>0 pkt</b> – Wnioskodawca nie przewiduje wdrożenia wyników projektu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.</li> </ul> <b>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z dalszej oceny.</b> |  |
| <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>   |  |
|   |  |
| <b>Liczba punktów uzyskanych na etapie oceny merytorycznej II stopnia (maksymalna ilość: 49 pkt):</b>   |  |
| <b>Liczba punktów uzyskanych na etapie oceny merytorycznej I stopnia (maksymalna ilość: 10 pkt):</b>  |  |
| <b>Łączna liczba punktów uzyskanych na etapie oceny merytorycznej I i II stopnia (maksymalna ilość: 59 pkt):</b>  |  |
| <b>Punktacja w procentach (minimum wynosi 60%, tj. 35,4 pkt):</b>   |  |

|  |
|--|
| <b>WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ II STOPNIA:</b> |
| <b>POZYTYWNY/NEGATYWNY</b>                   |

|                        |  |
|------------------------|--|
| <i>Panel Ekspertów</i> | .....<br><i>(podpis)</i><br><br>.....<br><i>(podpis)</i><br><br>.....<br><i>(podpis)</i> |
|------------------------|--|

Załącznik nr 1d do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-028/17

**KARTA OCENY FORMALNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO RPO WM 2014-2020**

|                                     |  |
|-------------------------------------|--|
| <b>Numer wniosku</b>                |  |
| <b>Nazwa wnioskodawcy</b>           |  |
| <b>Tytuł projektu</b>               |  |
| <b>Oś priorytetowa</b>              | Gospodarka wiedzy  |
| <b>Działanie</b>                    | Badania i innowacje w przedsiębiorstwach   |
| <b>Poddziałanie</b>                 | Projekty badawczo-rozwojowe przedsiębiorstw  |
| <b>Imię i nazwisko oceniającego</b> |  |
| <b>Data oceny (RRRR-MM-DD)</b>      |  |
| <b>Etap oceny</b>                   | <b>I ocena/II ocena</b>  |
| <b>Typ Projektu</b>                 | <b>A. Projekty obejmujące badania przemysłowe i prace rozwojowe albo prace rozwojowe</b> |

| <b>OCENA FORMALNA II STOPNIA</b> |  | <b>WYNIK OCENY</b> |
|----------------------------------|--|--------------------|
| <b>1</b>                         | <b>Poprawność wypełnienia wniosku i załączników</b>  | <b>TAK/NIE</b>     |
| 1.1                              | Czy wniosek o dofinansowanie został przygotowany zgodnie z instrukcją?   | <b>TAK/NIE</b>     |
| 1.2                              | Czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją (jeśli dotyczy)?  | <b>TAK/NIE</b>     |
|                                  | <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>  |                    |
|                                  |  |                    |
| <b>2</b>                         | <b>Specyficzne warunki formalne</b>  | <b>TAK/NIE</b>     |
| 2.1                              | Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko (jeśli dotyczy), tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.). | <b>TAK/NIE</b>     |

|          |   |                        |
|----------|---|------------------------|
| 2.2      | <p>Czy w odniesieniu do projektów, których Wnioskodawcą są podmioty inne niż mikro-, małe lub średnie przedsiębiorstwa – Wnioskodawca wykazał spełnienie następujących warunków:</p> <p>a) zapewnienie, że w wyniku realizacji projektu wystąpią konkretne efekty dyfuzji działalności badawczo-rozwojowej i innowacyjnej do polskiej gospodarki, mierzone liczbą nowych miejsc pracy we wspieranych przedsiębiorstwach i/lub liczbą nowych etatów badawczych i/lub liczbą nowych naukowców we wspieranych jednostkach,</p> <p>b) zapewnienie, że wkład finansowy z funduszy europejskich, udzielony w przypadku wyboru projektu do dofinansowania, nie spowoduje – pośrednio lub bezpośrednio, znacznego ubytku liczby miejsc pracy w istniejących lokalizacjach Wnioskodawcy na terytorium Unii Europejskiej, przy czym znacząca utrata miejsc pracy oznacza utratę co najmniej 100 miejsc pracy.</p>   | TAK/NIE/NIE<br>DOTYCZY |
|          | <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>   |                        |
| <b>3</b> | <b>Pomoc publiczna</b>  | <b>TAK/NIE</b>         |
| 3.1      | Czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń?   | TAK/NIE                |
| 3.2      | Czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy)?   | TAK/NIE                |
| 3.3      | Czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem?  | TAK/NIE                |
| 3.4      | Czy poprawnie określono maksymalny procentowy poziom wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem?   | TAK/NIE                |
| 3.5      | <p>Czy w przypadku wnioskowania o zwiększenie poziomu dofinansowania, na podstawie art. 25 ust. 6 lit. b) Rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014, spełniony został jeden z następujących warunków:</p> <p>a) projekt zakłada efektywną współpracę:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>— między przedsiębiorstwami, wśród których przynajmniej jedno jest MŚP, lub jest realizowany w co najmniej dwóch państwach członkowskich lub w państwie członkowskim i w państwie umawiającej się strony Porozumienia EOG, przy czym żadne pojedyncze przedsiębiorstwo nie ponosi więcej niż 70% kosztów kwalifikowalnych, lub</li> <li>— między przedsiębiorstwem i co najmniej jedną organizacją prowadzącą badania i upowszechniającą wiedzę, jeżeli ta ostatnia ponosi co najmniej 10% kosztów kwalifikowalnych i ma prawo do publikowania własnych wyników badań;</li> </ul> <p>Ocena spełnienia warunku prowadzona będzie na podstawie załączonej do wniosku umowy o partnerstwie lub umowy konsorcjum.</p> <p>b) wyniki projektu są szeroko rozpowszechniane podczas konferencji, za pośrednictwem publikacji, ogólnodostępnych baz bądź oprogramowania bezpłatnego lub otwartego.</p> <p>Ocena spełnienia warunku prowadzona będzie w oparciu o informacje przedstawione przez Wnioskodawcę, który zobowiązany jest do wykazania, że w okresie 3 lat od zakończenia projektu wyniki projektu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zostaną zaprezentowane na co najmniej 2 konferencjach naukowych i technicznych, w tym co najmniej 1 o randze ogólnokrajowej lub</li> <li>- zostaną opublikowane w co najmniej 2 czasopismach naukowych lub technicznych zawartych w wykazie czasopism (opracowanym przez ministra właściwego ds. nauki i szkolnictwa wyższego i wskazanym w regulaminie konkursu) lub w powszechnie dostępnych</li> </ul> | TAK/NIE                |

|          |   |                |
|----------|---|----------------|
|          | bazach danych zapewniających swobodny dostęp do uzyskanych wyników badań (surowych danych badawczych), lub<br>- zostaną w całości rozpowszechnione za pośrednictwem oprogramowania bezpłatnego lub oprogramowania z licencją otwartego dostępu.   |                |
|          | <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>   |                |
|          |   |                |
| <b>4</b> | <b>Kwalifikowalność wydatków</b>  | <b>TAK/NIE</b> |
| 4.1      | Czy wydatki planowane do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie są kwalifikowalne?   | <b>TAK/NIE</b> |
| 4.2      | Czy poprawnie przypisano poszczególne wydatki projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków)? | <b>TAK/NIE</b> |
| 4.3      | Czy prawidłowo określono kwalifikowalność podatku VAT?  | <b>TAK/NIE</b> |
|          | <b>Uzasadnienie oceny kryterium</b>   |                |
|          |   |                |

|  |
|--|
| <b>WYNIK OCENY FORMALNEJ II STOPNIA:</b> |
|  |

|  |                           |
|--|---------------------------|
| <p>Oceniający/Członek<br/>KOP/Pracownik IOK:</p> | <p>.....<br/>(podpis)</p> |
|--|---------------------------|

Załącznik nr 2a do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-028/17

## OŚWIADCZENIE O BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI EKSPERTA

|  |  |
|--|--|
| Imię i nazwisko Członka KOP – pracownika IOK |  |
| Nr konkursu                                  |  |

### POUCZENIE:

Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań<sup>1</sup> zgodnie z art. 49 ust. 8 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 217 z późn. zm.) w zw. z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1137 z późn. zm.).

### Oświadczam,

że:

- 1) nie zachodzi żadna z okoliczności określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.) dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu<sup>2</sup>, które stosownie do art. 49 ust. 7 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 skutkują wyłączeniem mnie z udziału w procesie wyboru projektów do dofinansowania,
- 2) nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności względem któregośkolwiek podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny, w tym, że:
  - a) nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu któregośkolwiek wniosku o dofinansowanie projektu, złożonego w ramach niniejszego konkursu,
  - b) z osobą przygotowującą którykolwiek wniosek o dofinansowanie projektu, złożony w ramach niniejszego konkursu:
    - i. nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia,
    - ii. nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,
  - c) nie jestem związany stosunkiem pracy lub cywilnoprawnym, nie jestem członkiem organów zarządzających i nadzorczych, współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem któregośkolwiek podmiotu przygotowującego wniosek, złożony w ramach niniejszego konkursu,
  - d) nie pozostaję w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany/a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie, jego zastępcami prawnymi lub członkami władz osób prawnych ubiegających się o udzielenie dofinansowania dla projektów, których oceny dokonuję,
  - e) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie pozostawałem/łam w stosunku pracy lub równoważnym (umowy cywilnoprawne w zakresie dziedziny podlegającej ocenie) z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie byłem/łam członkiem władz osoby prawnej ubiegającej się o dofinansowanie,
  - f) nie pozostaję z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności.



**Ponadto, oświadczam że:**

1. zapoznałem się z Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów i zobowiązuje się do jego stosowania,
2. zobowiązuje się, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,
3. zobowiązuje się nie udostępniać osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji związanych z wnioskami, a mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawców, w tym dotyczących tajemnicy handlowej lub ochrony danych osobowych Wnioskodawców,
4. zobowiązuje się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych lub przygotowanych przeze mnie w trakcie oceny lub jako rezultat oceny i deklaruje, że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów niniejszej oceny i nie będą ujawnione osobom trzecim.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanych mi do oceny wniosków, zobowiązuje się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie Przewodniczącemu KOP, który dokonuje rozstrzygnięcia w tej sprawie.

W przypadku, gdy zostanę pracownikiem Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego, Wojewódzkiego Urzędu Pracy w Krakowie, Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości i Stowarzyszenia Metropolia Krakowska zaangażowanych w realizację RPO WM na lata 2014-2020 zobowiązuje się do niezwłocznego zgłoszenia tego faktu na piśmie do Instytucji Zarządzającej i jestem świadomy, iż oceny wniosków o dofinansowanie projektów mogą dokonywać jako Pracownik IZ/IP.

|                   |             |
|-------------------|-------------|
| .....<br>(podpis) | Kraków dnia |
|-------------------|-------------|

<sup>1</sup> Art. 233. § 1. Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. § 1a. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą jemu samemu lub jego najbliższemu, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. § 2. Warunkiem odpowiedzialności jest, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. § 3. Nie podlega karze za czyn określony w § 1a, kto składa fałszywe zeznanie, nie wiedząc o prawie odmowy zeznania lub odpowiedzi na pytania. § 4. Kto, jako biegły, rzeczoznawca lub tłumacz, przedstawia fałszywą opinię, ekspertyzę lub tłumaczenie mające służyć za dowód w postępowaniu określonym w § 1, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. § 4a. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 4 działa nieumyślnie, narażając na istotną szkodę interes publiczny, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. § 5. Sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet odstąpić od jej wymierzenia, jeżeli: 1) fałszywe zeznanie, opinia, ekspertyza lub tłumaczenie dotyczy okoliczności niemogących mieć wpływu na rozstrzygnięcie sprawy, 2) sprawca dobrowolnie sprostuje fałszywe zeznanie, opinię, ekspertyzę lub tłumaczenie, zanim nastąpi, chociażby nieprawomocne, rozstrzygnięcie sprawy. § 6. Przepisy § 1-3 oraz 5 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

<sup>2</sup> Art. 24. §1. Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie: 1) w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki, 2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia, 3) osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli, 4) w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt. 2 i 3, 5) w której brał udział w niższej instancji w wydaniu zaskarżonej decyzji, 6) z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne, 7) w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzędności służbowej. § 2. Powody wyłączenia pracownika od udziału w postępowaniu trwają także po ustaniu małżeństwa (§ 1 pkt 2), przysposobienia, opieki lub kurateli (§ 1 pkt 3). §3. Bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany na jego żądanie lub na żądanie strony albo z urzędu wyłączyć go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności nie wymienionych w § 1, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika. §4. Wyłączony pracownik powinien podejmować tylko czynności nie cierpiące zwłoki ze względu na interes społeczny lub ważny interes stron. Art. 25. § 1. Organ administracji publicznej podlega wyłączeniu od załatwienia sprawy dotyczącej interesów majątkowych: 1) jego kierownika lub osób pozostających z tym kierownikiem w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3, 2) osoby zajmującej stanowisko kierownicze w organie bezpośrednio wyższego stopnia lub osób pozostających z nim w stosunkach określonych w art. 24 § 1 pkt 2 i 3. §2. Przepis art. 24 § 4 stosuje się odpowiednio.

Załącznik nr 2b do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-028/17

### OŚWIADCZENIE O BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI CZŁONKA KOP – PRACOWNIKA IOK

|  |  |
|--|--|
| Imię i nazwisko Członka KOP – pracownika IOK |  |
| Nr konkursu                                  |  |

#### POUCZENIE:

Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, na podstawie art. 271 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1137 z późn. zm.).

#### Oświadczam, że:

nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 23 z późn. zm.), powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze projektów tj., że:

- a) nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu któregośkolwiek wniosku o dofinansowanie projektu, złożonego w ramach niniejszego konkursu;
- b) z osobą przygotowującą którykolwiek wniosek o dofinansowanie, złożony w ramach niniejszego naboru:
  - i. nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia,
  - ii. nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,
- c) nie jestem Wnioskodawcą ani nie pozostaję z którymkolwiek Wnioskodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki;
- d) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z którymkolwiek Wnioskodawcą lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych któregośkolwiek wnioskodawcy;
- e) nie jestem związany z którymkolwiek Wnioskodawcą z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- f) nie jestem przedstawicielem któregośkolwiek Wnioskodawcy ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem któregośkolwiek Wnioskodawcy, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem któregośkolwiek Wnioskodawcy z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- g) nie pozostaję z którymkolwiek Wnioskodawcą w stosunku podrzędności służbowej;

Jestem świadomy, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku o dofinansowanie projektu, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie Przewodniczącemu KOP<sup>1</sup>.

#### Ponadto oświadczam, że:

- 1. zobowiązuję się do nieudostępniania lub nieprzekazywania osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z ocenianymi wnioskami, a w szczególności mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawców, w tym dotyczących tajemnicy handlowej lub ochrony danych osobowych Wnioskodawców;

2. zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów przekazanych, ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie w trakcie wyboru projektów oraz deklaruję, że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów wyboru projektów i nie będą ujawnione osobom trzecim;
3. zobowiązuję się do niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z dokonywaną oceną wniosków;
4. zapoznałem się z dokumentami niezbędnymi do prawidłowej oceny projektu, tj. przepisami prawa wspólnotowego i krajowego, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, Regulaminem konkursu, w tym Regulaminem KOP.

Świadomy odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszym oświadczeniu nieprawdy, potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych i informacji zamieszczonych powyżej.

|                   |             |
|-------------------|-------------|
| .....<br>(podpis) | Kraków dnia |
|-------------------|-------------|



Załącznik nr 2c do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-028/17

## OŚWIADCZENIE O POUFNOŚCI OBSERWATORA

|                             |  |
|-----------------------------|--|
| Imię i nazwisko Obserwatora |  |
| Nr konkursu                 |  |

### POUCZENIE:

Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, na podstawie art. 271 § 1 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. Dz. U. z 2016 r. poz. 1137z późn. zm.).

### Niniejszym oświadczam, że:

1. zobowiązuję się do nieudostępniania lub nieprzekazywania osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z procesem oceny, w którym uczestniczę w charakterze obserwatora, a w szczególności mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawców, w tym dotyczących tajemnicy handlowej lub ochrony danych osobowych Wnioskodawców<sup>1</sup>;
2. zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów przekazanych, ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie w trakcie wyboru projektów i deklaruję, że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów związanych z procesem oceny i nie będą ujawnione osobom trzecim;
3. zobowiązuję się do niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów udostępnionych mi w związku z uczestnictwem w procesie oceny.

Świadomy odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszym oświadczeniu nieprawdy, potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych i informacji zamieszczonych powyżej.

|                   |             |
|-------------------|-------------|
| .....<br>(podpis) | Kraków dnia |
|-------------------|-------------|

<sup>1</sup>Zobowiązanie wymienione w pkt. 1-2 ma charakter bezterminowy i w szczególności dotyczy informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

Załącznik nr 3 do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-028/17

## OŚWIADCZENIE

**Zgoda na przetwarzanie danych osobowych, nagrywanie i wykorzystanie wizerunku oraz utrwalenie prezentowanych przez Wnioskodawcę utworów audiowizualnych, fotograficznych i innych w ramach oceny merytorycznej II stopnia projektu w ramach Poddziałania 1.2.1 RPO WM na lata 2014-2020<sup>2</sup>**

**Nr konkursu nr RPMP.01.02.01-IP.01-12-028/17  
Dotyczy projektu nr RPMP.01.02.01-12-0...../17**

Ja .....<sup>3</sup>, działając w imieniu i na rzecz Wnioskodawcy ww. projektu –

..... ,

*(nazwa Wnioskodawcy)*

w związku z udziałem w ocenie merytorycznej II stopnia projektu w ramach Poddziałania 1.2.1 RPO WM na lata 2014-2020, prowadzonej w formie panelu Ekspertów:

1. wyrażam zgodę na:

- 1.1 przetwarzanie moich danych osobowych przez Instytucję Ogłaszającą Konkurs (IOK) w zakresie związanym z oceną merytoryczną II stopnia ww. projektu, wyłącznie na potrzeby przeprowadzenia tej oceny przez KOP, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tj. Dz. U. z 2016 r., poz. 922);
- 1.2 nieodpłatne nagrywanie – filmowanie prezentacji ww. projektu dokonywanej przeze mnie podczas panelu Ekspertów, który odbędzie się w terminie wskazanym przez IOK;
- 1.3 nieodpłatne wykorzystanie przez IOK mojego wizerunku utrwalonego podczas nagrywania – filmowania w trakcie prezentacji ustnej i multimedialnej ww. projektu, w ramach oceny merytorycznej II stopnia w ramach Poddziałania 1.2.1 RPO WM na lata 2014-2020, na potrzeby przeprowadzenia i dokumentowania procesu oceny oraz w celach archiwizacyjnych

przez okres 10 lat od dnia złożenia niniejszego oświadczenia;

2. oświadczam, iż posiadam nieograniczone prawo do rozporządzania utworami (prezentacje, fotografie, nagrania, etc.) udostępnionymi przeze mnie podczas dokonywania prezentacji ww. projektu w ramach oceny merytorycznej II stopnia w ramach Poddziałania 1.2.1 RPO WM na lata 2014-2020, bez naruszenia praw osób trzecich, w szczególności praw autorskich majątkowych i osobistych chronionych ustawą z dnia 4 lutego 1994 r. o prawie autorskim i prawach pokrewnych (Dz. U. z 2016 r., poz. 666 ze zm.);

3. wyrażam zgodę na nieodpłatne:

- 3.1 utrwalenie przez IOK (poprzez nagranie na jakimkolwiek nośniku audiowizualnym a w szczególności na: nośnikach wideo, taśmie światłoczułej, magnetycznej)

---

<sup>2</sup>Niepodpisanie niniejszego oświadczenia będzie jednoznaczne z wycofaniem wniosku o dofinansowanie z oceny.

<sup>3</sup>Proszę wypełniać formularz drukowanymi literami wskazując imię i nazwisko

udostępnionych przeze mnie podczas panelu Ekspertów, w ramach oceny merytorycznej II stopnia ww. projektu w ramach Poddziałania 1.2.1 RPO WM na lata 2014-2020, utworów (prezentacje, fotografie, nagrania, etc.);

3.2 zwielokrotnianie przez IOK utrwalonych, w oparciu o wyrażoną przez mnie w pkt 3.1 zgodę, utworów jakąkolwiek techniką, w tym: techniką magnetyczną na kasetach wideo, dyskach audiowizualnych, techniką światłoczułą, cyfrową, techniką zapisu komputerowego, w sieci wewnętrznej (Intranet);

3.3 wprowadzenie utrwalonych w oparciu o wyrażoną przez mnie w pkt 3.1 zgodę, utworów do pamięci komputera i do sieci wewnętrznej (Intranet) przez uprawnionych pracowników IOK;

na potrzeby przeprowadzenia oceny merytorycznej II stopnia ww. projektu w ramach Poddziałania 1.2.1 RPO WM na lata 2014-2020 oraz w celach archiwizacyjnych.

Ponadto, oświadczam, że:

- jestem pełnoletni/a i posiadam nieograniczoną zdolność do czynności prawnych;
- **jestem właścicielem/ pracownikiem przedsiębiorstwa/ pracownikiem Partnera/ konsorcjanta<sup>4</sup>, uprawnionym do działania w imieniu i na rzecz Wnioskodawcy projektu nr RPMP.01.02.01-12-0.../17 oraz posiadającym pełną wiedzę o tym projekcie;**
- **nie jestem przedstawicielem, ani pracownikiem firmy doradczej lub konsultingowej;**
- w całości przeczytałem/am treść powyższego oświadczenia i w pełni je rozumiem, co potwierdzam własnoręcznym podpisem:

.....  
(data, czytelny podpis)

---

<sup>4</sup> Niepotrzebne skreślić