

Załącznik nr 1 do Regulaminu
konkursu nr RPMP.02.01.01-IZ.00-12-022/15

Kryteria przyjęto Uchwałą Nr 39/15
Komitetu Monitorującego RPO WM
na lata 2014-2020 z dnia 24 września 2015 r.

nr i nazwa osi priorytetowej	2 OŚ PRIORYTETOWA CYFROWA MAŁOPOLSKA
nr i nazwa działania	Działanie 2.1 E-administracja i otwarte zasoby
nr i nazwa poddziałania	Poddziałanie 2.1.1 Elektroniczna administracja
typ projektu	A. e-usługi publiczne w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C) B. usługi wewnątrzadministracyjne (A2A) wspierające dla e-usług publicznych C. nowe rozwiązania IT w administracji, służące cyfryzacji procesów i procedur administracyjnych
tryb wyboru / ścieżka wyboru	tryb konkursowy, nabór zamknięty tryb pozakonkursowy

nazwa kryterium	definicja kryterium	oceniający	ocena	waga	rodzaj
ocena formalna					
Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu.</p> <p>Ponadto weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w:</p> <ol style="list-style-type: none"> art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2013 r., poz. 885, z późn. zm.), art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2015 r., poz.1212). <p>Ocena w ramach kryterium odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę.</p>	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

Kwalifikowalność projektu	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania, 2. projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu (jeśli dotyczy), 3. projekt jest ujęty w wykazie projektów zidentyfikowanych w ramach trybu pozakonkursowego, stanowiącym załącznik do SzOOP (jeśli dotyczy), 4. występuje zgodność z zasadniczymi elementami zidentyfikowanego projektu (jeśli dotyczy), Ocena odbywa się w oparciu o kartę projektu. 5. projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że: <ul style="list-style-type: none"> — projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6, — nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e), — projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem, 6. projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków. Ocena odbywa się w oparciu o oświadczenia przedstawione przez Wnioskodawcę. 7. okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w regulaminie konkursu (jeśli dotyczy). 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Specyficzne warunki wstępne	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy spełniony jest warunek, zgodnie z którym Wnioskodawca może złożyć tylko jeden wniosek w ramach danego naboru (dotyczy projektów wybieranych w trybie konkursowym).</p> <p>Ocenie w ramach kryterium podlega również:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. prawidłowość wyboru partnerów w projekcie: weryfikowane będzie, czy partnerzy zostali wybrani zgodnie z przepisami ustawy z dn. 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz.U. z 2014 r., poz. 1146 z późn. zm.), 2. minimalny zakres porozumienia lub umowy o partnerstwie: weryfikowane będzie, czy określone zostały co najmniej: <ul style="list-style-type: none"> • przedmiot porozumienia lub umowy, • prawa i obowiązki stron, 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> zakres i forma udziału poszczególnych partnerów w projekcie, partner wiodący uprawniony do reprezentowania pozostałych partnerów projektu, sposób przekazywania dofinansowania na pokrycie kosztów ponoszonych przez poszczególnych partnerów projektu, umożliwiające określenie kwoty dofinansowania udzielonego każdemu z partnerów, sposób postępowania w przypadku naruszenia lub niewywiązywania się stron z porozumienia lub umowy, <p>3. spełnienie warunku, zgodnie z którym porozumienie lub umowa o partnerstwie nie mogą być zawarte pomiędzy podmiotami powiązаныmi w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str. 1).</p> <p>Ocena w pkt 1 i 3 będzie prowadzona w oparciu o oświadczenie przedstawione przez Wnioskodawcę. Ocena w pkt 2 będzie prowadzona w oparciu o załączone do wniosku dokumenty.</p>				
Kompletność oraz poprawność wypełnienia wniosku i załączników	<p>Ocena w ramach kryterium podlega poprawność formalna wniosku o dofinansowanie, tj. prawidłowość wypełniania poszczególnych pól, a także kompletność informacji wymaganych regulaminem konkursu (jeśli dotyczy) oraz instrukcją wypełniania wniosku o dofinansowanie. Weryfikacji podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> czy wypełniono prawidłowo wszystkie wymagane pola wniosku, czy zostały przedstawione wszystkie wymagane załączniki, czy załączniki zostały przygotowane zgodnie z instrukcją. 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Poprawność przyjętych wskaźników	<p>Ocena w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego działania / poddziałania, czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu, czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników, czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia. 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

Pomoc publiczna	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. czy w związku z założeniami projektu zostaną spełnione przesłanki wystąpienia pomocy publicznej (jeśli dotyczy), 2. czy pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń (jeśli dotyczy), w tym: <ol style="list-style-type: none"> a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń, b) czy spełniony jest efekt zachęty, c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem, d) poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem. 	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Kwalifikowalność wydatków	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. potencjalna kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie, 2. poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków), 3. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, 4. czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, 5. wstępna kwalifikowalność podatku VAT (ocena pogłębiona w tym zakresie dokonywana jest na etapie oceny finansowej). <p>W ramach kryterium Wnioskodawca powinien:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykazać, że inwestycje w infrastrukturę inną niż informatyczna (jeżeli dotyczy) warunkują realizację celów projektu i stanowią element towarzyszący (niedominujący) w ramach projektu, którego celem jest rozwój i udostępnianie e-usług, a przeprowadzona analiza potwierdza brak wystarczających zasobów w ramach administracji publicznej, • wykazać, że wyposażenie w sprzęt informatyczny zostało przewidziane wyłącznie jako element uzupełniający, niezbędny do świadczenia e-usług, • określić czy, a jeżeli tak to w jakim stopniu projekt zakłada wykorzystanie / rozbudowę już istniejącej infrastruktury, w celu optymalizacji wykorzystania dostępnych już zasobów. <p>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	pracownik IOK – członek KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

Poprawność montażu finansowego projektu	<p>Ocenię w ramach kryterium podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. poprawność wypełnienia tabel finansowych, w tym wykaz planowanych źródeł finansowania, 2. poprawność określenia źródeł finansowania projektu zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu (jeśli dotyczy), w tym poprawność określenia maksymalnego procentowego poziomu wsparcia UE wydatków kwalifikowanych oraz poziomu wkładu własnego, 3. realność założeń harmonogramu rzeczowo-finansowego. 	pracownik IOK – członek KOP	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne
ocena finansowa					
Wykonalność i trwałość finansowa projektu	<p>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE oraz jego wpływu na utrzymanie płynności finansowej podmiotów zaangażowanych w realizację oraz eksploatację projektu w całym okresie jego ekonomicznego życia. W ramach kryterium ocenie podlega:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. poprawność założeń i obliczeń – analiza (ocena) zasadności i realności założeń przyjętych do analizy finansowej oraz poprawności (w tym spójności) przygotowanych kalkulacji, 2. poziom dofinansowania – weryfikacja prawidłowości wnioskowanego poziomu dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu, 3. trwałość finansowa – weryfikacja trwałości finansowej w przyjętym okresie odniesienia, bazująca na przedłożonych przez Wnioskodawcę informacjach na temat kondycji finansowej podmiotów zaangażowanych w jego realizację i eksploatację (dane historyczne i prognozowane) oraz dokumentach i dodatkowych informacjach potwierdzających zdolność do utrzymania projektu w fazie eksploatacji, 4. finansowa zasadność realizacji projektu – analiza (ocena) na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność. 	KOP – pracownik IOK / ekspert w ramach dziedziny analiza finansowa	tak / nie dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu	-	indywidualne

ocena merytoryczna					
Zgodność projektu z polityką zintegrowanej informatyzacji państwa	<p>W ramach kryterium ocenie podlega, czy realizacja projektu jest zgodna z:</p> <p>1. kierunkami interwencji Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa</p> <p>W ramach oceny weryfikowane będzie, czy projekt służy realizacji ww. programu w obszarze elektronicznej administracji:</p> <ul style="list-style-type: none"> • świadczenia e-usług publicznych, • otwartego rządu i wspierania rozwoju społeczeństwa obywatelskiego, • standaryzacji oraz efektywności i bezpieczeństwa e-administracji, • informatyzacji urzędów. <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że cel i zakres projektu są zgodne z co najmniej jednym spośród wskazanych powyżej kierunków interwencji Programu Zintegrowanej Informatyzacji Państwa.</p> <p>2. przepisami prawa w zakresie informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że cel i zakres projektu są zgodne z przepisami prawa w obszarze informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne – w zakresie, w jakim mają zastosowanie ze względu na przedmiot danego projektu.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Zasadność realizacji projektu w kontekście relacji z innymi przedsięwzięciami w obszarze elektronicznej administracji	<p>W ramach kryterium weryfikowana będzie:</p> <p>1. zasadność realizacji projektu w świetle zależności z innymi przedsięwzięciami, realizowanymi lub zrealizowanymi na poziomie krajowym i regionalnym w perspektywie 2007-2013</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że rozpoznał oraz w wyniku przeprowadzonego rozpoznania uwzględnił relacje projektu z innymi właściwymi projektami, to jest:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykaże, że produkty projektu nie powielają tych, które są tworzone lub eksploatowane w projektach realizowanych lub zrealizowanych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy), bądź też inne podmioty, • wskaże, czy i w jakim zakresie od realizacji projektu zależy powodzenie innych projektów związanych ze świadczeniem elektronicznych usług publicznych przez Wnioskodawcę lub partnerów (jeśli dotyczy), 	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> wskaże, czy i w jakim zakresie powodzenie projektu zależy od realizacji innych projektów oraz przedstawi rozwiązania na wypadek opóźnień lub braku realizacji projektów warunkujących powodzenie danego projektu (jeżeli dany projekt jest zależny od innych przedsięwzięć); <p>2. zasadność realizacji projektu w świetle zależności z innymi przedsięwzięciami, planowanymi w perspektywie 2014-2020</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że projekt nie powiela zakresu przedsięwzięć planowanych w danym obszarze działalności administracji publicznej, tj. projektów zidentyfikowanych w trybie pozakonkursowym, projektów wybranych do dofinansowania w trybie konkursowym i/lub projektów, których realizacja znajduje potwierdzenie w odpowiednich dokumentach programowych i/lub finansowych, przewidujących ich współfinansowanie ze środków:</p> <ul style="list-style-type: none"> Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (oś priorytetowa 2), Programu Operacyjnego Polska Cyfrowa 2014-2020, krajowych, w tym ze środków ministra właściwego ds. administracji i cyfryzacji. 				
<p>Projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu</p>	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy projekt służy wdrożeniu standardów funkcjonowania cyfrowego urzędu oraz osiągnięciu awansu cyfrowego w ramach administracji publicznej.</p> <p>Za awans cyfrowy uznaje się wdrożenie działań wykorzystujących rozwiązania cyfrowe w celu upowszechnienia standardów wynikających z przepisów prawa oraz obowiązujących wytycznych i zaleceń w zakresie informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, w szczególności w zakresie:</p> <ul style="list-style-type: none"> informatyzacji procedur administracyjnych, zapewnienia bezpieczeństwa teleinformatycznego, zapewnienia elektronicznego obiegu dokumentów, zapewnienia elektronicznego zarządzania rejestrami publicznymi, zapewnienia elektronicznego dostępu do informacji sektora publicznego, zapewnienia interoperacyjności systemów teleinformatycznych oraz ich integracji, dostosowania systemów teleinformatycznych, używanych do realizacji zadań publicznych oraz rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej z podmiotami publicznymi do minimalnych wymagań wynikających z przepisów prawa, zapewnienia elektronicznej dostępności urzędu oraz usług dla osób z niepełnosprawnościami, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0. 	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przedstawi analizę aktualnego stanu cyfryzacji urzędu oraz zakres docelowych potrzeb, • przedstawi planowany w ramach projektu zakres rozwiązań składających się na awans cyfrowy urzędu, uzależniony od wyników przeprowadzonej analizy, • wykaże, że realizacja planowanych działań przyczyni się do uproszczenia wewnętrznych procedur i ograniczenia czasu obsługi interesantów, optymalnego wykorzystania współpracujących ze sobą urządzeń informatycznych i oprogramowania, zapewniających przetwarzanie i gromadzenie, a także wysyłanie i odbieranie danych poprzez sieci telekomunikacyjne. 				
<p>Projekt wspiera rozwój ePUAP jako centralnej platformy dostępu do e-usług publicznych</p>	<p>W ramach kryterium – w odniesieniu do projektów dotyczących e-usług publicznych w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C) weryfikacji podlega:</p> <p>1. wykorzystanie ePUAP jako wspólnej platformy udostępniania e-usług publicznych, poprzez weryfikację spełniania następujących warunków (jeżeli mają zastosowanie ze względu na zakres projektu):</p> <ul style="list-style-type: none"> • czy projekt przewiduje wykorzystanie ePUAP w celu udostępniania e-usług publicznych, • czy projekt przewiduje integrację platform lokalnych lub regionalnych z ePUAP, • czy projekt nie przewiduje wydatków na budowę i rozwój nowych platform lokalnych lub regionalnych w zakresie dostępu do e-usług, • czy projekt przewiduje przygotowanie wzorów dokumentów elektronicznych, dla których organem właściwym do określenia wzoru jest organ jednostki samorządu terytorialnego, • czy projekt nie przewiduje wydatków na przygotowanie wzorów dokumentów elektronicznych oraz formularzy elektronicznych, do opracowania których właściwe są organy administracji centralnej, • czy występuje zasadność przygotowania wzorów dokumentów elektronicznych i formularzy planowanych w ramach projektu – ze względu na zakres wzorów już udostępnionych; <p>2. adekwatność metod uwierzytelniania w relacji do celów i zakresu projektu: ocenie podlega, czy Wnioskodawca określił, które z poniższych rozwiązań w zakresie uwierzytelniania zostało zastosowane w projekcie:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tylko profil zaufany ePUAP, • profil zaufany ePUAP i inna metoda, • tylko metoda inna niż profil zaufany ePUAP. 	<p>KOP</p>	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	<p>-</p>	<p>indywidualne</p>

	W przypadku wyboru rozwiązania drugiego (profil zaufany ePUAP i inna metoda) lub trzeciego (tylko metoda inna niż profil zaufany ePUAP) weryfikowane będzie również, czy Wnioskodawca uzasadnił wybór metody w oparciu o analizę ryzyka.				
Projekt dostarcza rozwiązań horyzontalnych w zakresie elektronicznej administracji	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca przeprowadził i przedstawił:</p> <ul style="list-style-type: none"> • analizę rozwiązań zapewniających optymalizację wykorzystania infrastruktury informatycznej, w szczególności dzięki zastosowaniu technologii chmury obliczeniowej, • analizę weryfikującą, czy w ramach rozwiązań, w tym usług objętych projektem będą przetwarzane dane będące informacją publiczną, z uwzględnieniem zapewnienia udostępniania takich danych, • analizę procesów biznesowych związanych ze świadczeniem usług, z uwzględnieniem stanu aktualnego i docelowego (jeśli dotyczy), w której wykazano, że optymalizacja procesów biznesowych przeprowadzona w ramach projektu w znaczący i mierzalny sposób zmniejszy obciążenia dla obywateli, przedsiębiorców lub podmiotów wykonujących zadania publiczne, <p>oraz w zakresie, w jakim jest to uzasadnione ze względu na wynik przeprowadzonej analizy oraz zakres ocenianego projektu, uwzględnił rozwiązania służące:</p> <ul style="list-style-type: none"> • optymalizacji wykorzystania infrastruktury informatycznej, w zakresie wynikającym z przeprowadzonej analizy, • umożliwieniu korzystania z informacji i zasobów sektora publicznego oraz e-usług publicznych – w sposób otwarty, a więc nieodpłatnie lub przy możliwie najmniejszych barierach w ich wykorzystaniu, z dowolnego miejsca, także przy wykorzystaniu urządzeń mobilnych, • udostępnieniu informacji sektora publicznego o znacznym potencjale ponownego wykorzystania, przy użyciu odpowiednio udokumentowanych interfejsów programistycznych (API – ang. Application Programming Interface). 	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Zgodność projektu z wymogami w zakresie interoperacyjności oraz bezpieczeństwa danych	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy wszystkie systemy teleinformatyczne planowane do uruchomienia w wyniku realizacji projektu będą:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności, 2. zapewniały bezpieczeństwo przetwarzania danych. <p>Projekt uzyskuje pozytywną ocenę, w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże, że wszystkie systemy teleinformatyczne w ramach projektu będą wdrażane zgodnie z wymaganiami dotyczącymi interoperacyjności wynikającymi m.in. z Rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną</p>	-	indywidualne

	Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.).		projektu		
Zgodność projektu ze zdiagnozowanymi potrzebami odbiorców i zorientowanie na użytkowników	<p>W ramach kryterium weryfikowane będzie, czy została przeprowadzona rzetelna identyfikacja odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w ramach projektu, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.</p> <p>Oceniane będzie również dostosowanie projektu do potrzeb odbiorców / użytkowników nowych rozwiązań, w tym tworzonych lub rozwijanych usług.</p> <p>Projekt uzyska pozytywną ocenę w przypadku, gdy Wnioskodawca:</p> <ul style="list-style-type: none"> • wykaże, że zidentyfikował grupy odbiorców / użytkowników dla każdego z rozwiązań, w tym usług objętych zakresem projektu, • przedstawi analizy dotyczące potrzeb, możliwości, ograniczeń i planowanych korzyści dla odbiorców / użytkowników, • wykaże w jaki sposób wnioski z przeprowadzonych analiz przekładają się na zakres projektu oraz na potencjalne korzyści dla odbiorców / użytkowników rozwiązań udostępnianych w wyniku realizacji projektu, • wskaże zakres działań związanych z zapewnieniem dostępności graficznych interfejsów dla wszystkich użytkowników, z uwzględnieniem wytycznych Web Content Accessibility Guidelines 2.0 co najmniej na poziomie wskazanym w Rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 12 kwietnia 2012 r. w sprawie Krajowych Ram Interoperacyjności, minimalnych wymagań dla rejestrów publicznych i wymiany informacji w postaci elektronicznej oraz minimalnych wymagań dla systemów teleinformatycznych (Dz.U. z 2012 r., poz. 526 z późn. zm.), w celu zapewnienia, że udostępniane dzięki projektowi treści i usługi będą dostępne dla osób z niepełnosprawnościami. <p>Przedmiotem oceny będzie rzetelność przeprowadzonych analiz oraz adekwatność rozwiązań zaproponowanych w projekcie.</p>	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne
Trwałość projektu	<p>Ocena w ramach kryterium obejmuje badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. trwałości organizacyjnej podmiotu realizującego projekt oraz zarządzającego projektem po jego zakończeniu, tj. posiadanie odpowiednich struktur i zasobów ludzkich niezbędnych do zapewnienia właściwego funkcjonowania projektu w fazie eksploatacyjnej, 2. planowanego sposobu wykorzystywania efektów projektu, tj. weryfikowane będzie, czy Wnioskodawca sporządził wiarygodny plan wykorzystania efektów projektu w fazie jego eksploatacji. 	KOP	<p>tak / nie</p> <p>dopuszczalne wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryterium</p> <p>niespełnienie kryterium skutkuje negatywną oceną projektu</p>	-	indywidualne

	<p>W ramach kryterium Wnioskodawca powinien wykazać, że jest odpowiednio przygotowany do utrzymania efektów realizacji projektu, w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> • przedstawić prognozowane koszty utrzymania i rozwoju usług i systemów teleinformatycznych objętych projektem, • przedstawić opis potencjału organizacyjnego Wnioskodawcy i partnerów, w szczególności w zakresie potencjału technicznego, kadrowego i finansowego niezbędnego do utrzymania efektów realizacji projektu. 				
<p>Projekt dotyczy e-usług publicznych w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C)</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zorientowanie projektu na realizację e-usług publicznych w administracji: usługi administracji dla biznesu (A2B) i obywateli (A2C):</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – Wnioskodawca wiarygodnie wykazał, że projekt jest zorientowany na realizację e-usług publicznych, tj. przedstawił opis zawierający: <ul style="list-style-type: none"> — nazwę oraz charakterystykę zrozumiale i jednoznacznie definiującą na czym polega dana usługa, — końcowe produkty specjalistyczne projektu, jako nowe lub ulepszone usługi, w tym nowe funkcjonalności, tj. szczególne cechy lub elementy danej usługi, — określenie właściciela danej usługi (podmiot odpowiedzialny za jej świadczenie), — wskazanie grupy usługobiorców dla danej usługi, — określenie systemów informatycznych i aplikacji, za pomocą których usługi te będą świadczone, • 0 pkt – Wnioskodawca nie przedstawił lub przedstawił niekompletny opis zorientowania projektu na realizację e-usług publicznych. <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p>	KOP	0-4 pkt	4	indywidualne
<p>Projekt dotyczy e-usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) wspierających dla e-usług publicznych lub nowych rozwiązań IT w administracji</p>	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega zorientowanie projektu na realizację e-usług wewnątrzadministracyjnych (A2A) wspierających dla e-usług publicznych lub nowych rozwiązań IT w administracji, służących cyfryzacji procesów i procedur administracyjnych:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – Wnioskodawca wiarygodnie wykazał, że co najmniej jedna e-usługa publiczna wykorzystująca objęte projektem usługi A2A lub nowe rozwiązania IT służące cyfryzacji procesów i procedur administracyjnych będzie powszechnie wykorzystywana, tzn. że jest skierowana do licznej lub często korzystającej grupy odbiorców oraz że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że będzie wykorzystywana przez znaczny odsetek danej grupy odbiorców / użytkowników, 	KOP	0-4 pkt	4	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> • 0 pkt – Wnioskodawca nie wykazał lub nie wykazał w sposób wiarygodny spełnienia powyższego warunku, tj. wymogu, że co najmniej jedna e-usługa publiczna wykorzystująca objęte projektem usługi A2A lub nowe rozwiązania IT służące cyfryzacji procesów i procedur administracyjnych będzie powszechnie wykorzystywana. <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p>				
Udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości	<p>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy w ramach realizowanego projektu przewiduje się udostępnienie e-usług o wysokim poziomie dojrzałości:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0 pkt – Wnioskodawca nie przewiduje udostępnienia e-usług w ramach realizowanego projektu bądź też przewiduje udostępnienie e-usługi / e-usług na poziomie dojrzałości 1 (informacja) lub 2 (jednostronna interakcja), • 2 pkt – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 (dwustronna interakcja), • 3 pkt – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 (dwustronna interakcja) oraz wykazał dodatkowo jedną e-usługę o udowodnionym poziomie dojrzałości 4 lub więcej, tj. na poziomie 4 (transakcja) lub na poziomie 5 (personalizacja), • 4 pkt – Wnioskodawca wykazał, że co najmniej jedna z e-usług w ramach projektu będzie udostępniona na poziomie dojrzałości 3 (dwustronna interakcja) oraz wykazał dodatkowo dwie lub więcej e-usługi o udowodnionym poziomie dojrzałości 4 lub więcej, tj. na poziomie 4 (transakcja) lub na poziomie 5 (personalizacja). <p>Punkty nie podlegają sumowaniu. W przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże spełnienie kilku elementów jednocześnie – wybrany zostanie wyłącznie element wyżej punktowany. Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p>	KOP	0-4 pkt	5	indywidualne
Zasięg lub oddziaływanie projektu	<p>W ramach kryterium projekty oceniane są pod kątem ich zasięgu lub oddziaływania:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – projekt ma charakter regionalny, tj. realizowany jest na obszarze co najmniej 3 subregionów lub integruje podmioty działające na obszarze co najmniej 3 subregionów lub realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter regionalny, • 2 pkt – projekt ma charakter subregionalny, tj. realizowany jest na obszarze co najmniej 1 subregionu lub integruje podmioty działające na obszarze co najmniej 1 subregionu lub realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter subregionalny, 	KOP	1-3 pkt	4	indywidualne

	<ul style="list-style-type: none"> • 1 pkt – projekt ma charakter lokalny tj. realizowany jest na obszarze 1 gminy lub 1 powiatu lub integruje podmioty działające na obszarze 1 gminy lub 1 powiatu lub realizowany jest przez podmiot / instytucję, której właściwość lub zasięg działania ma charakter gminny lub powiatowy. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>				
Wpływ na polityki horyzontalne	<p>Ocena prowadzona jest w ramach subkryteriów, obejmujących badanie:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływu projektu na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz realizację zasady równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami <ul style="list-style-type: none"> • neutralny wpływ – 0 pkt • pozytywny wpływ – 1 pkt 2. wpływu projektu na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego <ul style="list-style-type: none"> • neutralny wpływ – 0 pkt • pozytywny wpływ – 2 pkt <p>Punkty podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p> <p>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na którąkolwiek z badanych polityk horyzontalnych, należy zażądać od Wnioskodawcy wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień skutkuje negatywną oceną projektu.</p>	KOP	0-3 pkt	1	indywidualne
Stan przygotowania projektu do realizacji	<p>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) pozwalające na realizację całości inwestycji oraz posiada kompletny projekt budowlany • 3 pkt – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • 2 pkt – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	KOP	2-4 pkt	4	indywidualne

	<p>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj"</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu • 1 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	KOP	1-2 pkt		indywidualne
	<p>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu umożliwiające realizację projektu (jeżeli wymagany) • 3 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) • 2 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu (jeżeli wymagany) <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>	KOP	2-4 pkt		indywidualne
<p>Wpływ projektu na rozwój gospodarczo-społeczny</p>	<p>Kryterium strategiczne, w ramach którego oceniany będzie wpływ efektów realizacji projektu na rozwój gospodarczy i społeczny regionu, przy uwzględnieniu zrównoważonego rozwoju w wymiarze regionalnym. Ocenie w ramach kryterium podlegać będzie bilans zysków i strat społecznych i gospodarczych, z uwzględnieniem specyfiki obszaru wsparcia.</p> <p>Ocena w ramach kryterium obejmować będzie w szczególności takie czynniki jak:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. wpływ na realizację celów: strategii rozwoju województwa i/lub strategii ponadregionalnych, 	KOP	1-3	3	porównawcze

	<p>2. tworzenie warunków dla rozwoju gospodarczego regionu,</p> <p>3. wzmocnienie spójności wewnętrznej województwa, w tym zwiększenie dostępności do usług publicznych, niwelowanie poziomu bezrobocia.</p> <p>Punkty będą przyznawane w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – stwierdzenie wysokiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • 2 pkt – stwierdzenie umiarkowanego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny, • 1 pkt – stwierdzenie niskiego wpływu na rozwój gospodarczo-społeczny. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>				
--	--	--	--	--	--