

Załącznik nr 4
do Regulaminu Konkursu nr RPMP.01.02.02-IP.01-12-116/17

REGULAMIN PRACY KOMISJI OCENY PROJEKTÓW

W RAMACH 1 OSI PRIORYTETOWEJ GOSPODARKA WIEDZY
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA LATA 2014-2020

DZIAŁANIE 1.2 **Badania i innowacje w przedsiębiorstwach**

Poddziałanie 1.2.2 **Infrastruktura badawczo-rozwojowa
przedsiębiorstw**

KONKURS NR RPMP.01.02.02-IP.01-12-116/17

Kraków, listopad 2017r.

Spis treści

Rozdział 1 ZASADY FUNKCJONOWANIA KOMISJI OCENY PROJEKTÓW	3
Podrozdział 1.1 Słownik stosowanych pojęć i skrótów.....	3
Podrozdział 1.2 Postanowienia ogólne	4
Podrozdział 1.3 Skład KOP	5
Podrozdział 1.4 Sposób powołania KOP	7
Podrozdział 1.5 Cele i zadania KOP	7
Podrozdział 1.6 Organizacja pracy KOP	9
1.6.1 Ogólne zasady organizacji pracy KOP	9
1.6.2 Zmiany w składzie oceniającym i zmiana składu KOP.....	10
Podrozdział 1.7 Zasada poufności i bezstronności.....	11
Rozdział 2 PROCEDURA PRZEPROWADZANIA OCENY PROJEKTÓW	13
Podrozdział 2.1 Ogólne zasady weryfikacji warunków formalnych oraz dokonywania oceny	13
Podrozdział 2.2 Ocena formalna	16
Podrozdział 2.3 Ocena merytoryczna	17
Podrozdział 2.4 Ponowna ocena w wyniku procedury odwoławczej	19
Podrozdział 2.5 Protokół z prac KOP	20
Podrozdział 2.6 Rozstrzygnięcie konkursu	21
Podrozdział 2.7 Postanowienia końcowe i załączniki	22

Rozdział 1 ZASADY FUNKCJONOWANIA KOMISJI OCENY PROJEKTÓW

Podrozdział 1.1 Słownik stosowanych pojęć i skrótów

Ekspert – osoba, o której mowa w art. 68a *Ustawy*.

IOK – Instytucja Organizująca Konkurs tj. Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości.

IRP – Instytucja Rozpatrująca Protest, której funkcję pełni Departament Zarządzania Programami Operacyjnymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

IZ – Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, której funkcję pełni Zarząd Województwa Małopolskiego (ZWM).

KOP – Komisja Oceny Projektów powołana dla oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów w ramach RPO WM.

KPA - Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2017 r. poz. 1257).

KM RPO – Komitet Monitorujący RPO WM – podmiot, o którym mowa w art. 47 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) Nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (Dz. U. UE. L. z 2013 r. Nr 347, str. 320, z późn. zm.).

Lista ocenionych projektów - lista, o której mowa w art. 45 ust. 6 *Ustawy*, tj. lista wszystkich ocenionych projektów zawierająca przyznane oceny, ze wskazaniem projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów albo spełniły kryteria wyboru projektów i:

- a) uzyskały wymaganą liczbę punktów albo,
- b) uzyskały kolejno największą liczbę punktów, w przypadku, gdy kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarcza na objęcie dofinansowaniem wszystkich projektów, o których mowa w pkt. a).

Lista podstawowa – lista projektów wybranych do dofinansowania.

Lista projektów zakwalifikowanych do kolejnego etapu - lista, o której mowa w art. 45 ust. 2 *Ustawy*.

Lista rezerwowa – lista projektów, które spełniają kryteria oceny i uzyskały min. 60% punktów, ale kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarcza na objęcie ich dofinansowaniem.

MCP – Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości pełniące funkcję Instytucji Pośredniczącej RPO WM/Instytucji Ogłaszającej Konkurs (IOK).

Oczywiste omyłki – omyłki, o których mowa w art. 43 *Ustawy*.

Regulamin KOP – Regulamin pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w niniejszym konkursie w ramach 1 Osi Priorytetowej *Gospodarka Wiedzy/ Działania 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach/Poddziałania 1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

Regulamin konkursu – dokument przyjmowany uchwałą ZWM, publikowany wraz z ogłoszeniem o naborze wniosków o dofinansowanie projektów w ramach danego Działania/Poddziałania RPO WM, określający zasady obowiązujące w trakcie konkursu tj. w trakcie naboru i oceny wniosków oraz ich wyboru do dofinansowania

RPO WM – Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

Skład oceniający – członkowie KOP dokonujące oceny danego wniosku.

System e-RPO – system informatyczny udostępniany przez IZ. System umożliwia Wnioskodawcy/ Beneficjentowi samodzielne wykonywanie czynności związanych z aplikowaniem, realizacją, rozliczeniem i monitorowaniem projektu, w zakresie funkcjonalności Systemu.

SzOOP – Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020.

Warunki formalne - warunki odnoszące się do kompletności, formy oraz terminu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, których weryfikacja odbywa się przez stwierdzenie spełnienia albo niespełnienia danego warunku. Skutkiem niespełnienia warunków formalnych jest pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia.

Wniosek o dofinansowanie – zatwierdzony, tzn. zawierający sumę kontrolną dokument złożony przez wnioskodawcę w celu uzyskania środków finansowych na realizację projektu w ramach RPO WM za pośrednictwem Systemu e-RPO, na podstawie którego dokonuje się oceny spełnienia przez projekt odpowiednich kryteriów wyboru. Za integralną część wniosku o dofinansowanie uznaje się wszystkie jego załączniki.

Właściwe strony internetowe - należy przez to rozumieć portal www.funduszeuropejskie.gov.pl oraz stronę internetową: www.rpo.malopolska.pl.

Wytyczne - Wytyczne Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 6 marca 2017 r.

Ustawa – Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014 – 2020 (Dz.U. 2017, poz. 1460, z późn. zm.).

ZWM – Zarząd Województwa Małopolskiego.

Podrozdział 1.2 Postanowienia ogólne

1. Działając w oparciu o art. 44 *Ustawy*, oceny spełnienia kryteriów wyboru, przez projekty złożone w odpowiedzi na ogłaszane konkursy w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, dokonuje KOP.
2. Zapisy *Regulaminu KOP* mają zastosowanie do oceny wszystkich wniosków o dofinansowanie złożonych w konkursie nr RPMP.01.02.02-IP.01-12-116/17 w ramach 1 Osi Priorytetowej *Gospodarka Wiedzy / Działania 1.2 Badania i innowacje w przedsiębiorstwach /Poddziałania 1.2.2Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw* RPO WM 2014-2020.

3. *Regulamin KOP* określa organizację, tryb oraz zasady pracy KOP, zgodnie z *Wytycznymi*.
4. Ocena projektów będzie przeprowadzana w systemie informatycznym e-RPO, a do czasu osiągnięcia jego pełnej funkcjonalności w wersji papierowej. W przypadku, gdy w czasie trwania oceny wniosków nastąpi awaria systemu e-RPO, przewiduje się dokonywanie oceny w wersji papierowej do czasu ponownego uruchomienia systemu. W momencie gdy umożliwi to system informatyczny wyniki oceny z kart papierowych zostaną wprowadzone do systemu e-RPO.
5. Ocena projektów aplikujących o dofinansowanie w ramach konkursu, o którym mowa w ust. 2 odbywa się na podstawie kryteriów wyboru projektów zatwierdzonych przez KM RPO WM na lata 2014-2020 Uchwałą Nr 39/17 z dnia 26 października 2017 r. w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 1.2.2 *Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw*, w ramach Działania 1.2 *Badania i innowacje w przedsiębiorstwach*, w ramach 1 Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. *Gospodarka Wiedzy*.
6. Ocena projektów składa się z 2 etapów oceny tzn.:
 - a) oceny formalnej (do 45 dni kalendarzowych),
 - b) oceny merytorycznej (do 45 dni kalendarzowych od zakończenia oceny formalnej) Ocena merytoryczna będzie dokonywana przez Ekspertów z dziedziny: *Infrastruktura badawczo-rozwojowa*.
7. Po zakończeniu obu etapów oceny, następuje rozstrzygnięcie konkursu. Projekt uchwały ZWM dotyczącej rozstrzygnięcia konkursu zgłaszany jest co do zasady w terminie 14 dni od dnia zatwierdzenia protokołu z prac KOP.
8. Przed przystąpieniem do oceny projektów, członek KOP składa deklarację bezstronności i poufności. Wzory deklaracji stanowią załączniki nr 2a i 2b do *Regulaminu KOP*.
9. Ocena każdego kryterium dokonywana jest niezależnie przez 2 członków KOP.

Podrozdział 1.3 Skład KOP

1. W skład KOP wchodzi: Przewodniczący KOP, Sekretarz KOP, pracownicy IOK, oraz Eksperci, wpisani do *Wykazu kandydatów na Ekspertów RPO WM uczestniczących w procesie wyboru projektów do dofinansowania współfinansowanych ze środków na lata 2014-2020* w ramach dziedziny *Infrastruktura badawczo-rozwojowa*.
2. W posiedzeniu KOP mogą również uczestniczyć w charakterze obserwatorów z zastrzeżeniem ust. 4 podrozdziału 1.7:
 - a) przedstawiciele instytucji nadrzędnych w stosunku do IOK w systemie wdrażania RPO WM, Dyrektor IOK oraz pracownicy IOK inni niż członkowie KOP, o ile jest to uzasadnione obowiązkami służbowymi,

- b) partnerzy, o których mowa w art. 5 ust. 1 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (Dz.U. UE. L. z 2013 r. Nr 347, str. 320 z późn. zm.)*,
 - c) wojewoda albo jego przedstawiciel zgodnie z art. 44 ust. 6 *Ustawy*. IOK na pisemny wniosek wojewody, umożliwia wojewodzie albo jego przedstawicielowi udział, w charakterze obserwatora w pracach KOP.
3. Osoby, o których mowa w ust. 2 nie dokonują oceny projektów. Informacja o udziale obserwatorów w posiedzeniu KOP będzie odnotowywana w Protokole z prac KOP.
 4. Funkcję Przewodniczącego KOP pełni osoba wskazana w Zarządzeniu Dyrektora IOK.
 5. Funkcję Przewodniczącego KOP i Sekretarza KOP pełnią pracownicy Referatu ds. Wyboru EFRR (ZW.II).
 6. Osoby wchodzące w skład KOP posiadają wiedzę, umiejętności, doświadczenie lub uprawnienia w dziedzinie objętej programem operacyjnym, w ramach której jest dokonywany wybór projektu.
 7. Przed powołaniem do KOP kandydaci na Ekspertów otrzymują drogą elektroniczną:
 - a) informację o możliwości powołania do KOP na zasadach wskazanych w *Regulaminie KOP*,
 - b) informację o planowanym terminie rozpoczęcia i planowanego zakończenia oceny,
 - c) listę podmiotów ubiegających się o dofinansowanie wraz z tytułami złożonych przez nich wniosków,
 - d) *Formularz oświadczenia o bezstronności i poufności* stanowiący załącznik nr 2a do *Regulaminu KOP*.
 8. Status Eksperta uzyskuje kandydat na Eksperta, który podpisał umowę dotyczącą udziału w wyborze projektów. Umowa określa podstawowe zasady współpracy, w tym sposób i wysokość wynagrodzenia Eksperta. Podpisanie umowy nie zapewnia uczestnictwa w procesie wyboru projektów do dofinansowania i nie może stanowić podstawy do zgłaszania jakichkolwiek roszczeń z tego tytułu.
 9. Do Eksperta stosuje się odpowiednio przepisy art. 24 § 1 i 2 *Ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego*.
 10. Ekspert składa właściwej instytucji oświadczenie, że nie zachodzi żadna z okoliczności, powodujących wyłączenie go z możliwości oceny projektów, ustalonych na podstawie ust. 9. Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.
 11. W sytuacji, gdy nie jest możliwe powołanie pełnego składu KOP dla danego konkursu spośród ekspertów znajdujących się w Wykazie kandydatów na ekspertów, do składu KOP można powoływać ekspertów z Wykazu kandydatów na ekspertów z innych województw.

Podrozdział 1.4 Sposób powołania KOP

1. Powołanie KOP następuje w drodze Zarządzenia Dyrektora IOK.
2. Zarządzenie Dyrektora IOK, powołujące KOP, określa w szczególności:
 - a) numer konkursu;
 - b) nazwę Działania/Poddziałania oraz numer Osi Priorytetowej RPO WM;
 - c) imiona i nazwiska Członków KOP, z wyróżnieniem pracowników IOK i Ekspertów;
 - d) imiona i nazwiska osób pełniących funkcje: Przewodniczącego KOP, oraz Sekretarza KOP;
3. KOP powoływany jest na okres od momentu rozpoczęcia procesu oceny projektów do zakończenia oceny wszystkich projektów w ramach konkursu, w tym także projektów objętych procedurą odwoławczą i postępowaniem sądowo-administracyjnym, z zastrzeżeniem ust. 7 podrozdziału 2.1.
4. Liczba Członków KOP powoływanych do oceny wniosków o dofinansowanie projektów, jest uzależniona od potrzeb, w szczególności od liczby wniosków złożonych w konkursie. IOK może przeprowadzić losowanie określonej liczby ekspertów z danej dziedziny, którzy zostaną powołani do KOP.
5. IOK informuje wojewodę o powołaniu KOP zgodnie z art. 44 ust.5 *Ustawy*.

Podrozdział 1.5 Cele i zadania KOP

1. Celem powołania KOP jest zapewnienie rzetelnej i bezstronnej oceny projektów.
2. Członkowie KOP zobowiązani są do wykonywania swoich obowiązków zgodnie z prawem, sumiennie, sprawnie, rzetelnie i bezstronnie.
3. Zadaniem KOP jest ocena spełnienia kryteriów wyboru projektów, w tym w szczególności:
 - a) ocena formalna (w tym wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, o ile kryteria przewidują taką możliwość, a KOP uzna wyjaśnienia za niezbędne do dokonania oceny);
 - b) ocena merytoryczna (w tym wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, o ile kryteria przewidują taką możliwość, a KOP uzna wyjaśnienia za niezbędne do dokonania oceny);
4. Ocena wniosków dokonywana przez KOP odbywa się m.in. zgodnie z:
 - a) przepisami prawa wspólnotowego i krajowego,
 - b) kryteriami wyboru projektów, zatwierdzonymi przez KM RPO WM,
 - c) dokumentacją konkursową w tym *Regulaminem konkursu*. Szczegółowy sposób dokonywania oceny wniosków na jej poszczególnych etapach opisany został w dalszej części *Regulaminu KOP*.
5. Do zadań **Przewodniczącego KOP** należy w szczególności:

- a) zapewnienie prawidłowego i terminowego przebiegu oceny projektów, w tym m.in. zgodności pracy KOP z *Regulaminem konkursu*, w tym *Regulaminem KOP*,
- b) zapewnienie sprawnego funkcjonowania KOP,
- c) w razie potrzeby zwoływanie, wyznaczanie miejsca i terminu posiedzeń KOP,
- d) zapewnienie braku ingerencji w dokonywaną ocenę z zewnątrz przez podmioty i osoby niebiorące w niej udziału, w tym przeciwdziałanie ewentualnym próbom wywierania nacisków na oceniających,
- e) zlecanie zewnętrznych opinii/ekspertyz,
- f) zatwierdzanie *Protokołu z prac KOP*,
- g) zatwierdzenie listy wszystkich projektów ocenionych przez KOP,
- h) podejmowanie innych czynności, mających na celu zapewnienie prawidłowego i sprawnego przebiegu oceny dokonywanej przez KOP,
- i) weryfikacja prawidłowości wypełnienia kart oceny dokonanej przez Członków KOP oraz nadzór nad osobami wyznaczonymi do weryfikacji kart oceny (jeśli dotyczy), w tym zatwierdzanie lub zwracanie kart oceny do poprawy Członkom KOP oraz zapewnienie, aby oceny projektów były zgodne z kryteriami dokonywania oceny oraz szczegółowo uzasadnione,
- j) wyznaczenie osób do weryfikacji kart oceny zgodnie z ust. 11 podrozdziału 1.6.1 (jeśli dotyczy).

6. Do zadań **Sekretarza KOP** należy:

- a) obsługa organizacyjno-techniczna prac KOP,
- b) udostępnienie niezbędnej dokumentacji wszystkim Członkom KOP biorącym udział w ocenie,
- c) gromadzenie i przechowywanie dokumentacji związanej z pracami KOP,
- d) sporządzanie *Protokołu z prac KOP*,
- e) sporządzanie listy wszystkich projektów ocenionych przez KOP zawierającej przyznane oceny,
- f) przygotowanie do publikacji wyników oceny dokonanej przez KOP na wymaganych stronach internetowych,
- g) przygotowywanie innych informacji na potrzeby Przewodniczącego KOP związanych z przebiegiem oceny,
- h) podejmowanie innych czynności mających na celu zapewnienie sprawnego i terminowego przebiegu oceny,
- i) weryfikacja prawidłowości wypełnienia kart oceny dokonanej przez Członków KOP oraz nadzór nad osobami wyznaczonymi do weryfikacji kart oceny (jeśli dotyczy), w tym zatwierdzanie lub zwracanie kart oceny do poprawy Członkom KOP oraz zapewnienie, aby oceny projektów były zgodne z kryteriami dokonywania oceny oraz szczegółowo uzasadnione.

7. Do zadań **Członków KOP** należy w szczególności:

- a) dokonywanie zgodnej z przepisami, obiektywnej, rzetelnej oraz bezstronnej oceny projektów,
- b) formułowanie wyczerpujących, przejrzystych i zgodnych ze stanem faktycznym uzasadnień wyników oceny,
- c) prawidłowe i terminowe wypełnianie *Kart oceny*,
- d) terminowe dostarczenie do IOK podpisanych *Kart oceny*,
- e) udzielanie IRP na jej wniosek, dodatkowych wyjaśnień dotyczących oceny wniosku,
- f) korekta kart oceny we wskazanym zakresie i terminie w przypadku stwierdzenia przez osoby weryfikujące karty, błędów lub braków o charakterze formalnym w dokonanej ocenie lub sposobie wypełnienia karty oceny.

Podrozdział 1.6 Organizacja pracy KOP

1.6.1 Ogólne zasady organizacji pracy KOP

1. Ocenie przez KOP podlegają wszystkie wnioski złożone w czasie trwania naboru z zastrzeżeniem wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia lub wycofanych zgodnie z ust. 7 podrozdziału 2.1. Ocena wniosków odbywa się na warunkach i w sposób określony w Rozdziale 2 *Regulaminu KOP*.
2. Wnioski są przydzielane do oceny pracownikom IOK i losowane Ekspertom. Przydzielenie i losowanie wniosków dokonywane jest wyłącznie wśród tych Członków KOP, którzy złożyli oświadczenie, o którym mowa w ust. 8 podrozdziału 1.2.
3. Wnioski są przydzielane i losowane do oceny członkom KOP przez Przewodniczącego KOP. W razie potrzeby przydzielenia i losowania wniosków do oceny mogą dokonać również Sekretarz KOP lub Kierownik Referatu Wyboru EFRR (ZW.II). Losowanie wniosków odbywa się w obecności co najmniej 2 Członków KOP.
4. W uzasadnionych przypadkach, decyzją Przewodniczącego KOP możliwe jest odstępnie od przydziału wniosków Członkom KOP- Ekspertom w drodze losowania. Fakt odstąpienia od losowania jest każdorazowo opisywany w Protokole z prac KOP.
5. Wnioski do oceny przekazywane są Członkom KOP za pośrednictwem systemu e-RPO, z zastrzeżeniem ust. 7 podrozdziału 2.1. Do czasu uruchomienia funkcjonalności umożliwiających dokonywanie oceny w systemie e-RPO lub w przypadku, gdy w czasie trwania oceny wniosków nastąpi awaria systemu e-RPO, przewiduje się dokonywanie oceny w wersji papierowej i/lub z wykorzystaniem elektronicznych kanałów komunikacji (np. e-mail, dysk zewnętrzny wydzielony na serwerze Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego z dostępem on-line) do czasu uruchomienia systemu.

6. Ocena spełnienia kryteriów przez dany projekt dokonywana jest na podstawie wniosku o dofinansowanie oraz na podstawie informacji określonych w ust.7.
7. IOK może wymagać od Wnioskodawcy wyłącznie informacji i dokumentów niezbędnych do oceny spełnienia kryteriów. Oznacza to, że żądana informacja lub dokument muszą być powiązane z co najmniej jednym z kryteriów. Dodatkowo, IOK może wymagać od Wnioskodawcy informacji i dokumentów umożliwiających identyfikację Wnioskodawcy oraz komunikowanie się z nim.
8. IOK nie może żądać zaświadczeń ani dokumentów na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli:
 - 1) są one znane instytucji z urzędu;
 - 2) są możliwe do ustalenia przez instytucję na podstawie:
 - a) posiadanych przez nią ewidencji, rejestrów lub innych danych,
 - b) rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których instytucja ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,
 - c) wymiany informacji z innym podmiotem publicznym na zasadach określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,
 - d) przedstawionych przez wnioskodawcę do wglądu dokumentów urzędowych.
9. W celu uzyskania pełnej i rzetelnej oceny wniosku o dofinansowanie, możliwe jest wystąpienie przez członków składu oceniającego o dodatkową opinię lub ekspertyzę.
10. Członkowie KOP są zobowiązani do pisemnego, wyczerpującego, rzeczowego przedstawienia w *Karcie oceny* uzasadnienia wyniku oceny każdego kryterium. Należy wskazać wszystkie okoliczności, które przesądziły o wyniku oceny lub o przyznaniu punktacji.
11. Prawidłowość wypełnienia *Kart oceny* podlega weryfikacji formalnej przez Przewodniczącego, Sekretarza KOP lub osoby wyznaczone przez Przewodniczącego KOP. W razie stwierdzenia nieprawidłowości formalnych, np. braku podpisu, błędnego numeru wniosku, uzasadnienia oceny, które nie jest wyczerpujące, jasno sformułowane i zgodne ze stanem faktycznym lub kryteriami, *Karta oceny* kierowana jest do poprawy. Dodatkowe osoby do przeprowadzenia weryfikacji formalnej *Kart oceny* wyznaczone są przez Przewodniczącego KOP szczególnie w sytuacji dużej liczby wniosków złożonych w ramach konkursu.

1.6.2 Zmiany w składzie oceniającym i zmiana składu KOP

1. W przypadku braku kontaktu lub utrudnionego kontaktu z Członkiem KOP, zgłoszenia przez niego braku możliwości oceny wniosku albo braku oceny w ustalonym terminie, Przewodniczący KOP losuje wniosek do oceny innemu Członkowi KOP zgodnie z ust. 3 podrozdziału 1.6.1. Fakt ten zostaje ujęty w Protokole z prac KOP.

2. Okolicznościami uzasadniającymi zmiany w parach oceniających KOP mogą być w szczególności:
 - a) zdarzenia losowe (np. wypadek, choroba itp.),
 - b) wyłączenie członka KOP z udziału w ocenie projektów w związku ze stwierdzeniem okoliczności budzących wątpliwości co do jego bezstronności,
 - c) wyłączenie z ponownej oceny projektu przywróconego do oceny po uwzględnieniu protestu przez IRP lub skargi przez Sąd,
 - d) zadeklarowana przez oceniającego niemożność dokonania oceny w terminie z powodu innych istotnych przyczyn,
 - e) rezygnacja eksperta z oceny projektu lub całkowity brak kontaktu z osobą oceniającą przez okres 3 dni w trakcie trwania procedury oceny.
 - f) uzasadniona nieobecność (np. urlop).
3. Dopuszcza się możliwość zmiany składu KOP, zmiany te muszą być wprowadzane w drodze Zarządzenia Dyrektora IOK.
4. Naruszenie postanowień *Regulaminu KOP* przez członka KOP może spowodować wykluczenie go z oceny oraz w przypadku Ekspertów może skutkować wykreśleniem z *Wykazu kandydatów na ekspertów RPO WM*.

Podrozdział 1.7 Zasada poufności i bezstronności

1. Ocena dokonywana przez KOP odbywa się przy zachowaniu następujących zasad:
 - a) poufności dokumentacji związanej z oceną – dostęp do dokumentów związanych z oceną mają wyłącznie osoby uczestniczące w organizacji konkursu i biorące udział w ocenie KOP (wszyscy Członkowie KOP oraz obserwatorzy);
 - b) zobowiązania osób uczestniczących w organizacji konkursu i biorących udział w ocenie wniosków (Członkowie KOP oraz obserwatorzy) do zachowania poufności danych i informacji zawartych w dokumentach związanych z oceną,
 - c) poufności informacji o przebiegu i wynikach oceny do czasu rozstrzygnięcia konkursu,
 - d) zobowiązania Członków KOP do pełnienia swoich funkcji zgodnie z prawem, sumiennie, sprawnie, rzetelnie i bezstronnie,
 - e) niezależności oraz bezstronności Członków KOP w zakresie dokonywanych przez nich ocen,
 - f) rejestrowania przebiegu procesu oceny wniosków.
2. Osoby zaangażowane w wybór projektów nie mogą być związane z Wnioskodawcami stosunkiem prawnym lub faktycznym, bądź w jakikolwiek inny sposób, który mógłby wywołać wątpliwości co do bezstronności przeprowadzanych przez nie czynności.
3. Osoby zaangażowane w wybór projektów są zobowiązane do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych bądź wytworzonych w trakcie wyboru projektów. Zobowiązanie to ma charakter bezterminowy i w szczególności dotyczy informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice

wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Spełnienie powyższego wymogu następuje poprzez złożenie stosownego oświadczenia o poufności.

4. W przypadku zaangażowania w prace KOP, obserwatorów wskazanych w ust. 2 podrozdziału 1.3, przed udziałem w pracach KOP osoby te podpisują oświadczenie o poufności, którego wzór stanowi załącznik 2c do *Regulaminu KOP*.
5. Warunkiem korzystania z usług Eksperta jest złożenie przez niego oświadczenia o bezstronności i poufności. Oświadczenie odnosi się do relacji Eksperta ze wszystkimi Wnioskodawcami biorącymi udział w danym konkursie. Oświadczenie składane jest przed przystąpieniem do oceny pod rygorem odpowiedzialności karnej.
6. Pracownicy IOK powoływani w skład KOP zobowiązani są do podpisania oświadczenia o bezstronności w zakresie przesłanek, o których mowa w przepisach KPA (Art. 24 § 1 i 2). Oświadczenie składane jest przed przystąpieniem do oceny.
7. Wzory oświadczeń Członka KOP - Eksperta oraz Członka KOP – pracownika IOK dotyczące gotowości do oceny, bezstronności i poufności stanowią załączniki nr 2a i 2b do *Regulaminu KOP*.
8. Jeżeli w trakcie oceny wniosku pojawią się okoliczności uzasadniające wyłączenie Członka KOP z oceny tego wniosku, powinien on je niezwłocznie zgłosić na piśmie Przewodniczącemu KOP i wyłączyć się z oceny wszystkich wniosków w ramach danego konkursu.
9. Przewodniczący KOP dokona przydzielenia/losowania nieocenionych wniosków tego Członka KOP do oceny innemu oceniającemu zgodnie z ust. 3 podrozdziału 1.6.1. Fakt ten zostanie udokumentowany w *Protokole z prac KOP*.
10. Zgodnie z art. 68a ust. 10 *Ustawy*, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności innych niż wskazane w oświadczeniach o gotowości do oceny, bezstronności i poufności, które mogą wywołać wątpliwości co do bezstronności eksperta, właściwa instytucja wyłącza eksperta z udziału w wyborze projektów albo je ujawnia w *Protokole z prac KOP*.

Rozdział 2 PROCEDURA PRZEPROWADZANIA OCENY PROJEKTÓW

Podrozdział 2.1 Ogólne zasady weryfikacji warunków formalnych oraz dokonywania oceny

1. W ramach weryfikacji w zakresie warunków formalnych podlegać będzie:
 - a) uzupełnienie każdego wymaganego pola we wniosku,
 - b) złożenie wniosku opatrzonego poprawnym kwalifikowalnym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej do reprezentowania Wnioskodawcy,
 - c) złożenie wniosku w języku polskim,
 - d) dostarczenie analizy finansowej i ekonomicznej w formacie Excel (dopuszczalne jest przedstawienie załącznika w wersji np. Calc LibreOffice).
2. Weryfikacji w zakresie spełnienia warunków formalnych podlega każda złożona wersja wniosku o dofinansowanie projektu.
3. W razie stwierdzenia braków w zakresie warunków formalnych we wniosku o dofinansowanie projektu, na podstawie art. 43 ust. 1 *Ustawy*, IOK wzywa Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od dnia następującego po dniu wysłania wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.
4. W razie stwierdzenia oczywistej omyłki we wniosku o dofinansowanie projektu, IOK poprawia tę omyłkę z urzędu, informując o tym Wnioskodawcę, albo wzywa Wnioskodawcę do poprawienia oczywistej omyłki na podstawie art. 43 ust. 2 *Ustawy*, w terminie 7 dni od dnia następującego po dniu wysłania wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia.
5. Wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku w zakresie warunków formalnych lub oczywistych omyłek uniemożliwiających ocenę projektu wstrzymuje bieg terminu na ocenę wniosku do czasu zarejestrowania przez Wnioskodawcę uzupełnień wniosku. Ocena formalna rozpoczyna się niezwłocznie po uzupełnieniu wniosku w zakresie warunków formalnych, o których mowa w ust. 3.
6. Na każdym etapie procesu wyboru istnieje możliwość korekty oczywistych błędów. W tym przypadku IOK wzywa Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od dnia następującego po dniu wysłania wezwania. Nieusunięcie oczywistych błędów w ww. terminie skutkuje oceną ostatniej wersji złożonego wniosku o dofinansowanie projektu.
7. Wnioski złożone przed lub po zakończeniu naboru, wnioski zawierające braki w zakresie warunków formalnych/oczywiste omyłki, które nie zostały przez Wnioskodawcę poprawione w wyznaczonym terminie, wnioski wycofane z konkursu przez Wnioskodawcę pozostawione są bez rozpatrzenia.
8. Ocena składa się z 2 etapów:

- a) oceny formalnej, która trwa do 45 dni kalendarzowych od dnia zakończenia naboru wniosków,
 - b) oceny merytorycznej, która trwa do 45 dni kalendarzowych od zakończenia oceny formalnej.
9. W uzasadnionych przypadkach (np. duża liczba wniosków) termin oceny może zostać przedłużony decyzją Dyrektora IOK. Informacja w tym zakresie znajdzie odzwierciedlenie w Protokole z prac KOP oraz zostanie zamieszczona na właściwych stronach internetowych.
10. W trakcie oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów, dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy wniosku o dofinansowanie projektu, w celu potwierdzenia spełnienia kryteriów. Termin na złożenie wyjaśnień, poprawę/uzupełnienie wniosku wynosi 7 dni licząc od dnia następującego po dniu wysłania wezwania.
11. Jeśli wniosek jednoznacznie nie spełnia danego kryterium i nie jest zasadne, ze względu na wagę i/lub skalę uchybień, skierowanie go do wyjaśnień (poprawy/uzupełnienia) w tym zakresie – zostanie odrzucony i nie zostanie skierowany do poprawy/uzupełnienia
12. Zgodnie z art. 45 ust.3 *Ustawy* uzupełnienia lub poprawienia projektu może dokonać również KOP, za zgodą Wnioskodawcy. IOK w trakcie uzupełniania lub poprawiania projektu zapewnia równe traktowanie Wnioskodawców.
13. Do terminu oceny nie wlicza się:
- a) czasu od momentu wezwania Wnioskodawcy do uzupełnienia braków w zakresie warunków formalnych, jeżeli braki w zakresie warunków formalnych uniemożliwiają ocenę projektu,
 - b) czasu od momentu wezwania Wnioskodawcy do poprawienia oczywistych omyłek, do momentu złożenia przez Wnioskodawcę poprawionego wniosku w tym zakresie, jeżeli oczywista omyłka uniemożliwia ocenę projektu,
 - c) czasu od momentu wezwania Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, uzupełnienia lub poprawienia wniosku o dofinansowanie projektu w celu potwierdzenia spełnienia kryterium., do momentu złożenia przez Wnioskodawcę wyjaśnień/uzupełnionego lub poprawionego wniosku w tym zakresie.
14. Uzupełnieniu/poprawie mogą podlegać wyłącznie elementy wskazane w piśmie, chyba że wprowadzane zmiany wywołują konieczność wprowadzenia kolejnych zmian. W takich przypadkach Wnioskodawca powinien wprowadzić dodatkowe zmiany do wniosku o dofinansowanie projektu oraz przekazać pisemną informację zawierającą wykaz dokonanych zmian. Brak informacji o wprowadzeniu dodatkowych zmian i/lub wprowadzenie zmian innych niż zalecane i niezgodzonych z IOK skutkuje oceną ostatniej wersji złożonego wniosku o dofinansowanie projektu.

15. Niezłożenie wyjaśnień/uzupełnionego lub poprawionego wniosku w terminie 7 dni od dnia następującego po dniu wysłania wezwania skutkuje oceną ostatniej wersji złożonego wniosku o dofinansowanie projektu i w konsekwencji może skutkować niespełnieniem kryteriów, których dotyczyły uwagi i oceną negatywną projektu.
16. Na pisemną prośbę Wnioskodawcy, w uzasadnionych przypadkach, termin na złożenie uzupełnień może zostać wydłużony decyzją Dyrektora MCP maksymalnie o 5 dni kalendarzowych. Przekazanie Wnioskodawcy informacji w sprawie decyzji Dyrektora MCP następuje za pośrednictwem systemu e-RPO.
17. Ocena spełnienia kryteriów zerojedynkowych polega na przypisaniu im wartości logicznych TAK / NIE – zasada „0–1” (spełnia kryterium / nie spełnia kryterium).
18. Ocena spełnienia kryteriów punktowych polega na przyznaniu określonej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które projekt może uzyskać w ramach danego kryterium. Przyznana liczba punktów jest mnożona przez wagę. Końcowa ocena punktowa danego projektu stanowi średnią arytmetyczną ocen dokonanych przez parę oceniającą.
19. Oceniający mają możliwość, bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej osobiście, drogą mailową lub telefonicznie, w tym uzgodnienia uwag, kierowanych do Wnioskodawcy w toku uzupełnień.
20. Po zakończeniu oceny projektu, oceniający przyznaje indywidualny wynik oceny oraz podpisuje wydrukowaną kartę oceny dla każdego ocenionego wniosku o dofinansowanie projektu.
21. Po każdym etapie oceny, IOK zamieszcza na stronach internetowych www.rpo.malopolska.pl listę projektów zakwalifikowanych do kolejnego etapu oceny zgodnie z zapisami art. 45 ust. 2 Ustawy.
22. Komisja Oceny Projektów podczas oceny projektu w kryterium Kwalifikowalność wydatków, w ramach którego sprawdzana jest m.in: potencjalna kwalifikowalność wydatków, poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu w tym kryterium.
23. Podczas oceny projektu w kryterium Koncepcja realizacji projektu, w ramach którego sprawdzane jest m.in. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji projektu, a wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu, Komisja Oceny Projektów może wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień w przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody

Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu w tym kryterium.

24. IOK przekazuje niezwłocznie Wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu i jej wyniku wraz z uzasadnieniem tej oceny, podając liczbę punktów otrzymanych przez projekt lub informację o spełnieniu albo niespełnieniu kryteriów wyboru projektów. Do doręczenia informacji o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku stosuje się przepisy działu I rozdziału 8 KPA.
25. W przypadku negatywnej oceny projektu Wnioskodawcy przekazywana jest informacja z wynikiem i uzasadnieniem oceny wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia protestu.
26. Wnioskodawcy uczestniczącemu w konkursie przysługuje prawo dostępu do dokumentów związanych z oceną złożonego przez siebie wniosku o dofinansowanie projektu, przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny wniosku. Zasada anonimowości nie obowiązuje po rozstrzygnięciu konkursu.
27. W przypadku **rozbieżności w ocenie** kryterium zerojedynkowego (ocena TAK/NIE) na etapie **oceny formalnej lub merytorycznej** projektu polegającej na tym, że jedna osoba oceniająca oceniła kryterium zerojedynkowe negatywnie (ocena NIE), a druga – pozytywnie (ocena TAK), projekt jest przydzielany/losowany do oceny trzeciemu oceniającemu, którego ocena danego kryterium jest oceną rozstrzygającą. Informacja na ten temat odnotowywana jest w *Protokole z prac KOP*.

Podrozdział 2.2 Ocena formalna

1. Ocena formalna przeprowadzana jest w oparciu o zerojedynkowe kryteria formalne.
2. Ocena kryteriów formalnych w niniejszym konkursie przeprowadzana jest wyłącznie przez pracowników IOK będących członkami KOP.
3. Ocena formalna przeprowadzana jest na formularzu *Karty oceny formalnej wniosku*, której wzór stanowi załącznik nr 1a do *Regulaminu KOP*.
4. Pozytywna ocena formalna ma miejsce w przypadku przyznania przez obu oceniających ocen TAK we wszystkich kryteriach oceny formalnej.
5. Negatywna ocena formalna ma miejsce w przypadku przyznania przez obu oceniających oceny NIE w co najmniej jednym kryterium oceny formalnej. W przypadku, przyznania przez dwóch oceniających oceny NIE w co najmniej jednym kryterium oceny formalnej możliwe jest zaprzestanie oceny wniosku w dalszych kryteriach. Kolejność ocenianych kryteriów nie ma znaczenia.
6. I ocena formalna może się zakończyć:
 - a) wynikiem pozytywnym – projekt spełnia wszystkie kryteria oceny formalnej i zostaje przekazany do oceny merytorycznej,

- b) wynikiem negatywnym - poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny formalnej wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu,
 - c) skierowaniem projektu do uzupełnienia – za pomocą e-RPO Wnioskodawcy zostaje przekazana informacja o konieczności uzupełnienia/poprawy wniosku lub złożenia dodatkowych wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryteriów formalnych podlegających wyjaśnieniom.
7. II ocena formalna dokonywana jest co do zasady przez ten sam skład oceniający, który dokonywał I oceny formalnej z zastrzeżeniem ust.2 podrozdziału 1.6.2. Podczas II oceny formalnej skład oceniający zapoznaje się z wersją wniosku po uzupełnieniach i dokonuje jego oceny.
8. II ocena formalna (po uzupełnieniu /poprawie; jeśli dotyczy) może się zakończyć:
- a) wynikiem pozytywnym – projekt spełnia wszystkie kryteria oceny formalnej i zostaje przekazany do oceny merytorycznej,
 - b) wynikiem negatywnym – projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów formalnych, następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny formalnej wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu.

Podrozdział 2.3 Ocena merytoryczna

1. Wniosek, który został oceniony pozytywnie na etapie oceny formalnej tzn. spełnia wszystkie kryteria formalne zostaje skierowany do oceny merytorycznej. Ocena kryteriów merytorycznych przeprowadzana jest na formularzu Karty oceny merytorycznej wniosku, stanowiącej załącznik nr 1b do Regulaminu KOP.
2. Ocena merytoryczna dokonywana jest przez ekspertów z dziedziny:
Infrastruktura badawczo-rozwojowa.
3. W pierwszej kolejności oceniane są wszystkie **kryteria merytoryczne zerojedynkowe.**
4. Każdy z Ekspertów zobowiązany jest do oceny wszystkich kryteriów merytorycznych zerojedynkowych.
5. W przypadku gdy projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów merytorycznych zerojedynkowych, tj. dwóch Ekspertów przyznało ocenę NIE w co najmniej jednym kryterium oceny merytorycznej zerojedynkowej, projekt otrzymuje ocenę negatywną i nie podlega dalszej ocenie merytorycznej punktowej.
6. Jeżeli projekt spełnia wszystkie kryteria merytoryczne zerojedynkowe, następuje ocena kryteriów merytorycznych punktowych.
7. I Ocena merytoryczna może się zakończyć:
- a) wynikiem pozytywnym, jeśli projekt spełnia wszystkie kryteria merytoryczne zerojedynkowe, a w zakresie kryteriów merytorycznych punktowych: uzyskał minimum punktowe tj. 60% wszystkich możliwych do uzyskania punktów.
 - b) wynikiem negatywnym, jeśli:

- projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych zerojedynkowych. Następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny merytorycznej wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu,
 - projekt w zakresie kryteriów merytorycznych punktowych nie uzyskał minimum punktowego tj. 60% wszystkich możliwych do uzyskania punktów. Następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny merytorycznej wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu
- c) skierowaniem projektu do uzupełnienia – następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o konieczności uzupełnienia/poprawy wniosku lub złożenia dodatkowych wyjaśnień w celu potwierdzenia spełnienia kryteriów merytorycznych podlegających wyjaśnieniom.
8. II ocena merytoryczna dokonywana jest co do zasady przez ten sam skład oceniający, który dokonywał I oceny merytorycznej z zastrzeżeniem ust. 2 podrozdziału 1.6.2. Podczas II oceny merytorycznej ten sam skład oceniający zapoznaje się z wersją wniosku po uzupełnieniach i dokonuje jego oceny. Ocena musi być dokonana również przez tego Oceniającego, który nie kierował projektu do uzupełnienia.
9. II ocena merytoryczna (po uzupełnieniu/poprawie; jeśli dotyczy) może się zakończyć:
- a) wynikiem pozytywnym, jeśli projekt spełnia wszystkie kryteria merytoryczne zerojedynkowe uzyskał minimum punktowe tj. 60% możliwych do uzyskania punktów.
- b) wynikiem negatywnym, jeśli:
- projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych zerojedynkowych. Następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny merytorycznej wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu.
 - projekt w zakresie kryteriów merytorycznych punktowych nie uzyskał minimum punktowego tj. 60% wszystkich możliwych do uzyskania punktów. Następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny merytorycznej wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu.
 - projekt w zakresie kryteriów merytorycznych punktowych uzyskał minimum punktowe tj. 60% wszystkich możliwych do uzyskania punktów jednak kwota alokacji wskazana w § 23 ust 1 Regulaminu konkursu jest niewystarczająca do wybrania go do dofinansowania. Następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą e-RPO o wyniku oceny i o umieszczeniu projektu na liście rezerwowej.

10. W przypadku rozbieżności w punktacji przyznanej przez obu oceniających za dane kryterium, które przekraczają bądź są równe 50% maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów za dane kryterium przed przemnożeniem przez jego wagę, wniosek w drodze losowania kierowany jest do trzeciego oceniającego. Ocenę danego kryterium przyznaną przez trzeciego oceniającego zestawia się z jedną z poprzednich ocen, która jest najbardziej zbliżona do jego oceny lub w przypadku braku możliwości rozstrzygnięcia tej kwestii przyjmuje się ocenę wyższą. Informacja na ten temat odnotowywana jest w *Protokole z prac KOP*.

Podrozdział 2.4 Ponowna ocena w wyniku procedury odwoławczej

1. Wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia protestu wyłącznie w przypadku negatywnej oceny jego projektu – o której mowa w art. 53 ust. 2 pkt 1 i 2 *Ustawy* - wybieranego w trybie konkursowym.
2. IOK, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protestu weryfikuje wyniki dokonanej przez siebie oceny projektu w zakresie kryteriów wyboru projektów i zarzutów Wnioskodawcy dotyczących kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza oraz zarzutów wnioskodawcy o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.
3. IOK w wyniku weryfikacji dokonanej przez siebie oceny projektu:
 - a) dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem projektu do właściwego etapu oceny albo dokonuje aktualizacji listy projektów wybranych do dofinansowania, informując o tym Wnioskodawcę, albo
 - b) kieruje protest wraz z otrzymaną od Wnioskodawcy dokumentacją do IZ, której zadania w zakresie procedury odwoławczej na etapie przedsądowym wykonuje IRP, załączając stanowisko o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia oraz informuje Wnioskodawcę o przekazaniu protestu.
 - c) pozostawia protest bez rozpatrzenia w przypadkach określonych w art. 59 ust. 1 pkt 1-3, w art. 54 ust. 3 oraz w art. 66 ust. 2 pkt 1 *Ustawy*, postępując w sposób określony w art. 59 *Ustawy*.
4. W sytuacji uwzględnienia protestu Wnioskodawcy IRP:
 - a) kieruje projekt do właściwego etapu oceny albo dokonuje aktualizacji listy projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej, za pośrednictwem IOK.
 - b) przekazuje sprawę do IOK, w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu, jeżeli stwierdzi, że doszło do naruszeń obowiązujących procedur i konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na wynik oceny.
5. W wyniku przekazania przez IRP sprawy do IOK w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu zgodnie z ust.4 lit. b następuje powtórna weryfikacja projektu w zakresie kryteriów wyboru projektów i zarzutów Wnioskodawcy dotyczących kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza oraz zarzutów Wnioskodawcy o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

6. Ponowna ocena projektu przebiega zgodnie z podrozdziałem 2.2 i 2.3
7. Podczas ponownej oceny, w przypadkach, w których punktacja przyznana w ramach ponownej oceny w danym kryterium jest niższa niż otrzymana w wyniku zaskarżonej oceny, w mocy utrzymywana jest wyższa ocena tego kryterium.
8. W przypadku weryfikacji oceny o której mowa w ust. 2 oraz ponownej oceny, o której mowa w ust. 5, osoby oceniające pierwotnie projekt podlegają wykluczeniu z weryfikacji oceny lub ponownej oceny.
9. IOK informuje Wnioskodawcę na piśmie o wyniku ponownej oceny i:
 - a) w przypadku pozytywnej ponownej oceny projektu kieruje projekt do właściwego etapu oceny lub dokonuje aktualizacji listy projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej;
 - b) w przypadku negatywnej ponownej oceny projektu do informacji załącza dodatkowo pouczenie o możliwości wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na zasadach określonych w art. 61 *Ustawy*.

Podrozdział 2.5 Protokół z prac KOP

1. Po zakończeniu oceny wszystkich wniosków, zweryfikowaniu kart oceny formalnej i merytorycznej wniosków, z przeprowadzonych czynności sporządza się protokół, który zawiera w szczególności:
 - a) informacje o *Regulaminie konkursu* i jego zmianach (w tym data zatwierdzenia *Regulaminu konkursu* oraz jego zmian - o ile dotyczy),
 - b) informacje o składzie KOP (Zarządzenie Dyrektora IOK powołujące KOP oraz jego ewentualne zmiany),
 - c) informacje o losowaniu wniosków do oceny członkom KOP - Ekspertom wraz ze wskazaniem dat i osób uczestniczących w losowaniu
 - d) opis działań przeprowadzonych przez KOP z wyszczególnieniem terminów i formy podejmowanych działań, podjętych decyzji (w tym o odstąpieniu od losowania wniosków itp.);
 - e) opis ewentualnych zdarzeń niestandardowych, w tym w szczególności nieprawidłowości w przebiegu prac KOP lub ujawnienia wątpliwości co do bezstronności Członków KOP;
 - f) informacje o udziale obserwatorów;
 - g) wskazanie miejsca przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów (karty oceny, oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności itp.).
 - h) listę ocenionych projektów, zawierającą – w odniesieniu do każdego projektu – co najmniej: tytuł projektu, nazwę Wnioskodawcy, kwotę wnioskowanego dofinansowania, koszt całkowity projektu oraz wynik oceny,
 - i) *Regulamin KOP*;

2. Protokół sporządzany jest przez Sekretarza KOP, a następnie zatwierdzany przez Przewodniczącego KOP.
3. Protokół przechowywany jest w Referacie ds. wyboru EFRR (ZW.II).

Podrozdział 2.6 Rozstrzygnięcie konkursu

1. Przez zakończenie oceny projektu należy rozumieć sytuację, w której projekt został oceniony pozytywnie i został wybrany do dofinansowania albo został oceniony negatywnie.
2. Projekt zostaje wybrany do dofinansowania, gdy spełnił kryteria i uzyskał wymaganą liczbę punktów tj. min 60% możliwych do uzyskania, a kwota alokacji jest wystarczająca na objęcie go dofinansowaniem.
3. Po zakończeniu oceny KOP sporządza listę wszystkich projektów ocenionych zawierającą przyznane oceny. W terminie do 14 dni od zatwierdzenia protokołu z prac KOP sporządza się projekt uchwały ZWM dotyczącej rozstrzygnięcia konkursu.
4. Rozstrzygnięcie konkursu jest równoznaczne z uznaniem wyników dokonanej przez KOP oceny projektów oraz podjęciem decyzji w zakresie wyboru do dofinansowania i następuje poprzez podjęcie uchwały ZWM zatwierdzającej listę ocenionych projektów zawierającą przyznane oceny. Ponadto uchwała zawiera m.in. :
 - a) listę podstawową tj. listę projektów wybranych do dofinansowania oraz
 - b) opcjonalnie listę rezerwową tj. listę obejmującą projekty, które spełniły kryteria oceny i uzyskały min. 60% punktów, jednak kwota alokacji jest niewystarczająca do wybrania ich do dofinansowania (jeśli dotyczy).
5. Projekty, które uzyskały tą samą liczbę punktów, mogą zostać wybrane do dofinansowania tylko w sytuacji, gdy alokacja, o której mowa w § 23 ust. 1 Regulaminu, jest wystarczająca, aby objąć dofinansowaniem wszystkie projekty z tą samą liczbą punktów.
6. W przypadku dwóch lub więcej projektów o równej liczbie punktów, dopuszcza się, za zgodą Wnioskodawców, proporcjonalne obniżenie kwoty wsparcia oraz całkowitego poziomu dofinansowania dla wszystkich projektów, które uzyskały tę samą liczbę punktów, przy uwzględnieniu dostępnej alokacji. W takim przypadku wybrane do dofinansowania zostaną te projekty, dla których Wnioskodawcy wyrażą zgodę na ww. obniżenie. Projekty, dla których Wnioskodawcy nie wyrażą zgody na obniżenie kwoty wsparcia oraz całkowitego poziomu dofinansowania zostaną umieszczone na liście rezerwowej.
7. IOK zamieszcza na właściwych stronach internetowych wyniki konkursu tj. *Listę podstawową oraz Listę rezerwową* (jeśli dotyczy) oraz informację o składzie KOP (lista z wyróżnieniem funkcji członka KOP jako pracownika IOK albo Eksperta oraz wskazaniem Przewodniczącego i Sekretarza KOP).

Podrozdział 2.7 Postanowienia końcowe i załączniki

1. Zapisy *Regulaminu KOP* mają zastosowanie do oceny wszystkich wniosków przekazanych do oceny w ramach konkursu nr RPMP.01.02.02-IP.01-12-116/17 z zastrzeżeniem ust. 7 podrozdziału 2.1 *Regulaminu KOP*.
2. Integralną część *Regulaminu KOP* stanowią załączniki:

Załącznik nr 1a – Wzór Karty oceny formalnej

Załącznik nr 1b – Wzór Karty oceny merytorycznej

Załącznik nr 2a – Wzór Oświadczenia o bezstronności i poufności członka KOP/Eksperta,

Załącznik nr 2b – Wzór Oświadczenia o bezstronności i poufności członka KOP/ Pracownika IOK,

Załącznik nr 2c – Wzór Oświadczenia o poufności obserwatora.

Załącznik nr 1a do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.02-IP.01-12-116/17

KARTA OCENY FORMALNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO RPO WM 2014-2020

Numer wniosku	
Nazwa wnioskodawcy	
Tytuł projektu	
Oś priorytetowa	Oś 1 Gospodarka wiedzy
Działanie	1.2 Badania i innowacje i przedsiębiorstwach
Poddziałanie	1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw
Typ Projektu	A. Projekty obejmujące utworzenie lub rozwój infrastruktury laboratoriów, działów badawczo-rozwojowych lub centrów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach
Nr konkursu	RPMP.01.02.02-IP.01-12-116/17
Data oceny (RRRR-MM-DD)	
Etap oceny	I Ocena/II ocena

KRYTERIA FORMALNE		WYNIK OCENY (Tak/Nie/ Uzupełnienia)
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	
1.1	Czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) znajdują się w katalogu typów Beneficjentów w SzOOP dla danego działania / poddziałania / typu projektu?	
1.2	Czy Wnioskodawca: a) prowadzi działalność na terenie województwa małopolskiego, co znajduje potwierdzenie w dokumentach rejestrowych Wnioskodawcy, tj. informacja o posiadaniu np. siedziby lub oddziału, ewentualnie miejsca prowadzenia działalności na terenie województwa małopolskiego znajduje potwierdzenie w Krajowym Rejestrze Sądowym bądź Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, lub b) oświadczył, że warunek, o którym mowa w ppkt a) zostanie spełniony najpóźniej na dzień podpisania umowy?	
1.3	Czy Wnioskodawca i partnerzy (jeśli dotyczy) nie podlegają wykluczeniu z ubiegania się o dofinansowanie, tj. czy nie zachodzą przesłanki określone w: 1. art. 207 ust. 4 ustawy z dn. 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (j.t. Dz.U. z 2016 r., poz. 1870, z późn. zm.), 2. art. 12 ust. 1 pkt 1 ustawy z dn. 15 czerwca 2012 r. o skutkach powierzania wykonywania pracy cudzoziemcom przebywającym wbrew przepisom na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (Dz.U. z 2012 r., poz. 769), 3. art. 9 ust. 1 pkt 2a ustawy z dn. 28 października 2002 r. o odpowiedzialności podmiotów zbiorowych za czyny zabronione pod groźbą kary (j.t. Dz. U. z 2016 r. poz. 1541)?	
	Uzasadnienie oceny kryterium	
2	Rzetelność wnioskodawcy	
2.1	Czy w okresie trzech lat poprzedzających datę złożenia wniosku o dofinansowanie projektu instytucja udzielająca wsparcia nie rozwiązała z własnej inicjatywy, z Wnioskodawcą i/lub partnerem (jeśli dotyczy) umowy o dofinansowanie projektu realizowanego ze środków unijnych z przyczyn leżących po jego stronie?	

	Uzasadnienie oceny kryterium	
3	Kwalifikowalność projektu	
3.1	Czy projekt jest zgodny z celami danego działania / poddziałania?	
3.2	Czy projekt wpisuje się w typy projektów wskazane dla danego działania / poddziałania, zgodnie z SzOOP i regulaminem konkursu?	
3.3	Czy projekt jest zgodny z przepisami prawa w zakresie ocen oddziaływania na środowisko, tj. ustawy z dn. 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. 2016 poz. 353 z późn. zm.) lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)?	
3.4	Czy przedmiot projektu nie dotyczy rodzajów działalności wykluczonych z możliwości uzyskania wsparcia, o których mowa w art. 1 Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dn. 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu oraz w art.3 ust. 3 Rozporządzenia PE i Rady (UE) nr 1301/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego i przepisów szczególnych dotyczących celu „Inwestycje na rzecz wzrostu i zatrudnienia” oraz w sprawie uchylenia rozporządzenia (WE) nr 1080/2006?	
3.5	Czy projekt jest zgodny z przepisami art. 65 ust. 6 i art. 125 ust. 3 lit. e) i f) Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dn. 17 grudnia 2013 r. tj. Wnioskodawca złożył oświadczenie, że:	
	a) projekt nie został zakończony w rozumieniu art. 65 ust. 6,	
	b) w odniesieniu do projektów objętych pomocą publiczną oraz projektów objętych pomocą publiczną i pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem następującym po dniu złożenia wniosku o dofinansowanie,	
	c) w odniesieniu do projektów objętych pomocą de minimis: nie rozpoczął realizacji projektu przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie albo, że realizując projekt przed dniem złożenia wniosku, przestrzegał obowiązujących przepisów prawa dotyczących danej operacji (art. 125 ust. 3 lit. e),	
	d) projekt nie obejmuje przedsięwzięć będących częścią operacji, które zostały objęte lub powinny być zostać objęte procedurą odzyskiwania zgodnie z art. 71 (trwałość operacji) w następstwie przeniesienia działalności produkcyjnej poza obszar objęty programem?	
3.6	Czy projekt (lub jego część) nie otrzymał dofinansowania z innych środków?	
3.7	Czy projekt jest realizowany na terenie województwa małopolskiego?	
3.8	Czy okres realizacji projektu jest zgodny z wymaganiami określonymi w Regulaminie konkursu?	
3.9	Czy Wnioskodawca przedstawił dokumenty właściwych organów odpowiedzialnych za monitorowanie obszarów sieci Natura 2000 oraz odpowiedzialnych za gospodarkę wodną (jeśli dotyczy)?	
3.10	Czy Wnioskodawca przedstawił pozwolenie na budowę, zgłoszenie robót budowlanych lub inne decyzje i uzgodnienia z właściwymi organami dotyczące zakresu projektu opisanego we wniosku o dofinansowanie lub przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień złożenia pierwszego wniosku o płatność (jeśli dotyczy)?	
3.11	Czy Wnioskodawca przedstawił poprawne oświadczenia wymagane Regulaminem konkursu, o których mowa we wniosku o dofinansowanie, w części zawierającej listę załączników oraz w części zawierającej oświadczenia?	
3.12	Czy wybór partnera został dokonany zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (j.t. Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.), a także Wnioskodawca dostarczył poprawną i spójną z zakresem rzeczowym projektu umowę partnerską lub inny dokument wskazany jako dopuszczalny w Regulaminie konkursu lub Wnioskodawca przedstawił zobowiązanie do spełnienia tego warunku najpóźniej na dzień podpisania umowy o dofinansowanie (jeśli dotyczy)?	
	Uzasadnienie oceny kryterium	
4	Poprawność przyjętych wskaźników	
4.1	Czy Wnioskodawca dokonał wyboru obligatoryjnych wskaźników dla danego poddziałania?	
4.2	Czy Wnioskodawca wybrał wszystkie wskaźniki adekwatne ze względu na typ projektu?	
4.3	Czy Wnioskodawca przedstawił założenia dotyczące szacowania wartości wskaźników?	
4.4	Czy przedstawione wartości wskaźników są realne i możliwe do osiągnięcia?	
	Uzasadnienie oceny kryterium	

5	Pomoc publiczna	
5.1	W przypadku, gdy pomoc publiczna nie występuje w projekcie – czy przedstawiono uzasadnienie dla braku spełnienia przesłanek występowania pomocy publicznej wskazanych w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej?	
5.2	W przypadku, gdy pomoc publiczna występuje w projekcie – czy dofinansowanie projektu spełnia przesłanki występowania pomocy publicznej wskazane w art. 107 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej?	
5.3	Czy dla projektów, których dofinansowanie stanowić będzie pomoc publiczną lub pomoc de minimis, pomoc może zostać udzielona na gruncie obowiązujących rozporządzeń, w tym:	
	a) czy okres realizacji projektu jest zgodny z przepisami właściwych rozporządzeń?	
	b) czy spełniony jest efekt zachęty (jeśli dotyczy)?	
	c) czy katalog wydatków kwalifikowanych został określony zgodnie z właściwym rozporządzeniem?	
	d) czy poprawnie określono maksymalny procentowy poziom wsparcia UE zgodnie z właściwym rozporządzeniem?	
e) czy spełnione są inne warunki wynikające z rozporządzenia, w oparciu o które udzielana jest pomoc (jeśli dotyczy)?		
5.4	Czy zostały przedstawione poprawne załączniki dla wybranego rodzaju pomocy publicznej lub pomocy de minimis (jeśli dotyczy)?	
	Uzasadnienie oceny kryterium	
6	Kwalifikowalność wydatków <i>Komisja Oceny Projektów może zaproponować obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu.</i>	
6.1	Czy można potwierdzić potencjalną kwalifikowalność wydatków planowanych do poniesienia na podstawie informacji zawartych we wniosku o dofinansowanie?	
6.2	Czy poprawnie przypisano poszczególne wydatki projektu do katalogu kwalifikowalnych zgodnie z zasadami zawartymi w <i>Podręczniku kwalifikowania wydatków objętych dofinansowaniem w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020</i> (w tym limity na poszczególne kategorie wydatków)?	
6.3	Czy Wnioskodawca złożył oświadczenie dotyczące kwalifikowalności podatku VAT?	
6.4	Czy wskazano właściwy poziom dofinansowania dla poszczególnych kategorii wydatków?	
	Uzasadnienie oceny kryterium	
7	Specyficzne warunki wstępne	
7.1	Czy projekt jest zgodny z formalnymi warunkami specyficznymi dla danego działania / poddziałania określonymi w SzOOP:	
	a) w pkt. 5 karty działania, w części dotyczącej danego działania lub poddziałania lub typu projektu (jeśli dotyczy),	
	b) w pkt. 18 karty działania dotyczącym limitów i ograniczeń w realizacji projektu – z wyłączeniem limitów i ograniczeń dotyczących zasad kwalifikowania wydatków oraz katalogu wydatków specyficznych (jeśli dotyczy),	
	c) w pkt. 27 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości projektu (jeśli dotyczy),	
	d) w pkt. 28 karty działania dotyczącym minimalnej i maksymalnej wartości wydatków kwalifikowalnych projektu (jeśli dotyczy)?	
	Uzasadnienie oceny kryterium	

PROJEKT SPEŁNIA KRYTERIA OCENY FORMALNEJ: TAK/NIE/DO WYJAŚNIENIA

Oceniający	Imię: Nazwisko: (podpis)
------------	--------------------	-------------------

Załącznik nr 1b do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.02-IP.01-12-116/17

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO RPO WM 2014-2020	
Numer wniosku	
Nazwa wnioskodawcy	
Tytuł projektu	
Oś priorytetowa	Oś 1 Gospodarka wiedzy
Działanie	1.2 Badania i innowacje i przedsiębiorstwach
Poddziałanie	1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa przedsiębiorstw
Typ Projektu	A. Projekty obejmujące utworzenie lub rozwój infrastruktury laboratoriów, działów badawczo-rozwojowych lub centrów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach
Numer konkursu	RPMP.01.02.02-IP.01-12-116/17
Imię i nazwisko oceniającego	
Data oceny (RRRR-MM-DD)	
Etap oceny	I Ocena/II ocena

OCENA MERYTORYCZNA Logiczna		WYNIK OCENY (Tak/Nie/ Uzupełnienia)
1	Zgodność projektu z regionalną inteligentną specjalizacją	
1.1	Czy przedmiot projektu jest zgodny z obszarami regionalnej inteligentnej specjalizacji, określonymi w Regionalnej Strategii Innowacji Województwa Małopolskiego, których uszczegółowienie stanowi załącznik do Regulaminu konkursu?	
	Uzasadnienie oceny kryterium	
2	Koncepcja realizacji projektu <i>W przypadku stwierdzenia braku zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, należy wezwać Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, Komisja Oceny Projektów proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu. W konsekwencji obniżenia wydatków mogą ulec korekcie wskaźniki oraz założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego projektu.</i>	
2.1	Czy wydatki są kwalifikowalne pod względem merytorycznym: a) czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne, niezbędne, zasadne i oszczędne z punktu widzenia realizacji celu projektu? b) czy wysokość wydatków jest adekwatna do planowanego celu projektu?	
2.2	Czy przyjęte wskaźniki są merytorycznie poprawne: a) czy przedstawione wartości wskaźników są realne, możliwe do osiągnięcia i adekwatne do ponoszonych nakładów?	
2.3	Czy założenia harmonogramu rzeczowo-finansowego są realne?	
	Uzasadnienie oceny kryterium	
3	Trwałość projektu <i>Kryterium dotyczy wyłącznie projektów, w przypadku których zastosowanie ma zasada trwałości zgodnie z art. 71 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. ustanawiającego wspólne przepisy dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego,</i>	

	<i>Funduszu Spójności, Europejskiego Funduszu Rolnego na rzecz Rozwoju Obszarów Wiejskich oraz Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego, Funduszu Spójności i Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego oraz uchylającego rozporządzenie Rady (WE) nr 1083/2006.</i>	
3.1	Czy zapewniony jest potencjał i trwałość organizacyjna podmiotu realizującego projekt, tj. posiadanie odpowiednich zasobów i struktur niezbędnych do zapewnienia właściwego zarządzania na etapie realizacji inwestycji?	
3.2	Czy zapewniony jest potencjał podmiotu do utrzymania trwałości projektu, tj. posiadanie odpowiednich zasobów niezbędnych do zapewnienia właściwego wykorzystania infrastruktury w okresie trwałości projektu?	
3.3	Czy zapewniona jest wykonalność techniczna i trwałość efektów projektu, tj. czy planowane do zastosowania rozwiązania techniczne / technologiczne: <ul style="list-style-type: none"> • są adekwatne ze względu na zakres projektu, • zapewniają wykonalność techniczną projektu, • gwarantują utrzymanie trwałości efektów projektu? 	
Uzasadnienie oceny kryterium		
4	Projekt dotyczy infrastruktury badawczo-rozwojowej	
4.1	Czy przedmiotem projektu jest tworzenie warunków infrastrukturalnych dla działalności badawczo-rozwojowej przedsiębiorstwa / przedsiębiorstw, ukierunkowanej w szczególności na wytworzenie i wprowadzenie do działalności gospodarczej nowych produktów, procesów lub usług?	
4.2	Czy projekt obejmuje inwestycje w aparaturę badawczą oraz innego typu infrastrukturę niezbędną do prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej, służące uruchamianiu lub rozszerzaniu działalności laboratoriów lub działów badawczo-rozwojowych przedsiębiorstw, bądź też tworzeniu lub rozwijaniu centrów badawczo-rozwojowych w przedsiębiorstwach, przy zastrzeżeniu, że elementem wspieranych inwestycji może być infrastruktura przeznaczona do badania jakości wytwarzanych przez dane przedsiębiorstwo produktów, procesów lub usług na potrzeby własne lub dla innych podmiotów	
Uzasadnienie oceny kryterium		
5	Merytoryczny potencjał do wykorzystania efektów projektu <i>Na etapie składania wniosku o dofinansowanie, Wnioskodawca nie musi dysponować wszystkimi zasobami, składającymi się na niezbędny merytoryczny potencjał do wykorzystania efektów projektu. Część z tych zasobów Wnioskodawca może pozyskać w trakcie realizacji projektu. W takim przypadku, warunkiem spełnienia kryterium jest przedstawienie we wniosku o dofinansowanie szczegółowego i kompletnego opisu, zawierającego zakres ilościowy i kryteria (wymogi) jakościowe, jakie będą stawiane w odniesieniu do tych zasobów.</i>	
5.1	Czy Wnioskodawca posiada merytoryczny potencjał do wykorzystania efektów projektu, tj.:	
	a) Czy liczba personelu badawczego, który zostanie zaangażowany do prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej, przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury jest adekwatna? b) Czy doświadczenie personelu badawczego, który zostanie zaangażowany do prowadzenia działalności badawczo-rozwojowej, przy wykorzystaniu wspartej infrastruktury jest adekwatne?	
Uzasadnienie oceny kryterium		
6	Plan wykorzystania infrastruktury badawczo-rozwojowej	
6.1	Czy Wnioskodawca przedstawił plan wykorzystywania efektów projektu w okresie realizacji (jeśli dotyczy) oraz w perspektywie odpowiadającej co najmniej okresowi trwałości projektu, zawierający w szczególności:	

	<p>a) agendę badawczą zawierającą opis obszarów działalności badawczo-rozwojowej, stanowiących uzasadnienie dla inwestycji w infrastrukturę badawczo-rozwojową, będącą przedmiotem projektu,</p> <p>b) plan gospodarczego wykorzystania infrastruktury badawczo-rozwojowej, określający sposób i zakres planowanego wykorzystania infrastruktury?</p>	
Uzasadnienie oceny kryterium		
7	<p>Wykonalność finansowa projektu <i>Ocena w ramach kryterium służy potwierdzeniu finansowej możliwości i zasadności realizacji projektu, przy założonym współfinansowaniu ze środków UE.</i></p>	
7.1	Czy założenia i obliczenia są poprawne, tj. czy założenia przyjęte do analizy finansowej są zasadne i realne oraz czy przygotowane kalkulacje są poprawne (w tym spójne)?	
7.2	Czy prawidłowy jest wnioskowany poziom dofinansowania, w tym metody ustalenia poziomu dofinansowania i jego wysokości, jak również analiza wskaźników efektywności finansowej pod kątem możliwości przyznania dofinansowania dla danego rodzaju projektu?	
7.3	Czy projekt jest wykonalny finansowo w przyjętym okresie odniesienia (weryfikacja na podstawie przedłożonych przez Wnioskodawcę informacji na temat kondycji finansowej podmiotu/ów zaangażowanych w jego realizację)?	
7.4	Czy realizacja projektu jest zasadna pod względem finansowym (ocena na podstawie uzyskanych wyników finansowych, racjonalności wydatkowania określonych środków finansowych, w tym ich efektywność)?	
Uzasadnienie oceny kryterium		
8	<p>Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn <i>Kryterium zostanie uznane za spełnione w przypadku stwierdzenia pozytywnego lub neutralnego wpływu projektu na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn.</i></p>	
8.1	<p>Czy projekt ma pozytywny lub neutralny wpływ na realizację zasady równości szans kobiet i mężczyzn oraz czy przedstawiono we wniosku informacje w jaki sposób projekt spełnia zasadę równości szans kobiet i mężczyzn lub jest w stosunku do niej neutralny?</p> <p><i>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, Wnioskodawca zostanie wezwany do złożenia wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</i></p>	
Uzasadnienie oceny kryterium		
9	<p>Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami <i>Ocenie w ramach kryterium podlega zgodność projektu z zasadą równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami.</i> <i>Ocenie w ramach kryterium podlega, czy Wnioskodawca przedstawił opis działań, planowanych do podjęcia w ramach realizacji projektu, które mają na celu zapewnienie dostępności produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju, z uwzględnieniem zróżnicowanych potrzeb wynikających z poszczególnych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</i> <i>Kryterium nie zostanie uznane za spełnione w przypadku, gdy Wnioskodawca wykaże neutralność produktów projektu jedynie w odniesieniu do niektórych rodzajów niepełnosprawności, adekwatnych ze względu na charakter projektu.</i></p>	
9.1	a) Czy projekt realizuje zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami?	

lub b) Czy udowodniono dlaczego zasada dostępności produktów projektu nie znajduje zastosowania (neutralność produktów projektu dla osób z niepełnosprawnościami różnego rodzaju)?
<i>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, Wnioskodawca zostanie wezwany do złożenia wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</i>
Uzasadnienie oceny kryterium

OCENA MERYTORYCZNA Punktowa		WYNIK OCENY (Punkty/Uzupełnienia)		
		Liczba przyznanych punktów	Waga	Ogółem (L. punktów x waga)
10	Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego		2	
10.1	<p>Jaki wpływ ma projekt na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego:</p> <ul style="list-style-type: none"> • neutralny wpływ – 0 pkt, • pozytywny wpływ – 1 pkt. <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p> <p><i>W przypadku stwierdzenia negatywnego wpływu na badaną politykę horyzontalną, Wnioskodawca zostanie wezwany do złożenia wyjaśnień. Brak odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymanie w ich efekcie oceny wskazującej na negatywny wpływ projektu na tę politykę horyzontalną skutkuje negatywną oceną projektu.</i></p>			
	Uzasadnienie oceny kryterium			
11		Liczba przyznanych punktów	Waga	Ogółem (L. punktów x waga)
			1	
11.1	<p>W ramach kryterium premiowane będą projekty realizowane przez podmioty z sektora MŚP lub w partnerstwie z MŚP bądź też w partnerstwie z innymi podmiotami należącymi do kategorii takich jak: jednostki naukowe, uczelnie, w tym spółki celowe uczelni, organizacje pozarządowe, instytucje otoczenia biznesu.</p> <p>Punkty przyznawane są w następujący sposób:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – Beneficjentem projektu (liderem projektu w przypadku projektów realizowanych w partnerstwie) jest podmiot z sektora MŚP, • 1 pkt – w ramach projektu przewiduje się zaangażowanie w roli partnera (innego niż lider projektu) co najmniej 1 podmiotu należącego do sektora MŚP, • 1 pkt – w ramach projektu przewiduje się zaangażowanie w roli partnera (innego niż lider projektu) co najmniej 1 podmiotu należącego do kategorii takich jak: jednostki naukowe, uczelnie, w tym spółki celowe uczelni, organizacje pozarządowe, instytucje otoczenia biznesu, • 0 pkt – w ramach projektu nie jest spełniony żaden z powyższych warunków. <p><i>W przypadku projektów realizowanych w partnerstwie, punkty w ramach kryterium zostaną przyznane wyłącznie pod warunkiem stwierdzenia, że partnerstwo zawarte w związku z realizacją projektu jest celowe i polega na wspólnej realizacji projektu przez podmioty wnoszące zasoby ludzkie, organizacyjne, techniczne lub finansowe. Przez wspólną realizację projektu należy rozumieć faktyczne wykonywanie zadań w projekcie i ponoszenie kosztów działania po</i></p>			

realizacji projektu np. związane z zarządzaniem powstałą infrastrukturą w szczególności jej utrzymaniem (jeśli dotyczy). Warunki te nie muszą być spełnione łącznie. Wnioskodawca jest zobowiązany wykazać na czym polega wartość dodana osiągnięta dzięki zaangażowaniu poszczególnych partnerów.
Przez projekty realizowane w partnerstwie rozumie się również projekty w formule konsorcjum.

Punkty podlegają sumowaniu.
Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.

Uzasadnienie oceny kryterium

12	Zakres współpracy z sektorem nauki	Liczba przyznanych punktów	Waga	Ogółem (L. punktów x waga)
			2	

12.1 W ramach kryterium premiowane będą projekty ze względu na udokumentowany zakres współpracy z jednostkami naukowymi w rozumieniu ustawy z dn. 30 kwietnia 2010 r. o zasadach finansowania nauki.
W ramach kryterium ocenie podlega udokumentowana (w tym istniejąca lub planowana do podjęcia) współpraca:

- prowadzona w okresie realizacji projektu i/lub w okresie trwałości,
- mająca w szczególności następującą formułę:
 - a) udział w roli partnera i/lub w ramach konsorcjum na rzecz realizacji projektu w poddziałaniu 1.2.2 RPO WM,
 - b) udział w ramach powiązania kooperacyjnego lub klastra lub platformy technologicznej,
 - c) umowy wieloletnie dotyczące transferu wiedzy i/lub technologii w ramach realizacji konkretnych projektów B+R,
 - d) organizacja staży pracowników B+R jednostek naukowych w przedsiębiorstwach lub pracowników B+R przedsiębiorstw w jednostkach naukowych.

Punkty przyznawane są w następujący sposób:

- **0 pkt** – w ramach projektu Wnioskodawca nie udokumentował żadnej formy współpracy z jednostkami naukowymi,
- **1 pkt** – w ramach projektu Wnioskodawca udokumentował 1 formę współpracy z jednostkami naukowymi,
- **2 pkt** – w ramach projektu Wnioskodawca udokumentował 2 formy współpracy z jednostkami naukowymi,
- **3 pkt** – w ramach projektu Wnioskodawca udokumentował powyżej 2 form współpracy z jednostkami naukowymi.

Punkty nie podlegają sumowaniu.
Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.

Uzasadnienie oceny kryterium

13	Wzrost liczby etatów badawczych	Liczba przyznanych punktów	Waga	Ogółem (L. punktów x waga)
			2	

13.1 W ramach kryterium premiowane będą projekty, służące zwiększeniu liczby nowych etatów badawczych, osiągniętemu w wyniku realizacji projektu – w relacji do bazowej liczby etatów badawczych utrzymywanych przez Wnioskodawcę przed rozpoczęciem realizacji projektu, według stanu na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie.

Punkty przyznawane są w następujący sposób:

- **0 pkt** – Wnioskodawca nie zadeklarował zwiększenia liczby etatów badawczych w wyniku realizacji projektu,
- **1 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował zwiększenie liczby etatów badawczych na poziomie **do 10%**,
- **2 pkt** – Wnioskodawca zadeklarował zwiększenie liczby etatów badawczych w przedziale **powyżej 10% do 20%**,

<ul style="list-style-type: none"> • 3 pkt – Wnioskodawca zadeklarował zwiększenie liczby etatów badawczych w przedziale powyżej 20%. <p><i>Przesunięcie pracowników dotychczas zatrudnionych w ramach etatów badawczych lub niebadawczych do zadań realizowanych z wykorzystaniem nowej infrastruktury, nie będzie kwalifikowane jako utworzenie nowych etatów badawczych. Likwidacja istniejących etatów i ponowne zatrudnienie również nie będzie kwalifikowane jako utworzenie nowych etatów badawczych.</i></p> <p><i>Zadeklarowanie przez Wnioskodawcę określonej liczby etatów badawczych będzie równoznaczne ze zobowiązaniem do jej monitorowania i utrzymania w okresie trwałości projektu.</i></p> <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p> <p>Przyznanie 0 pkt nie eliminuje projektu z oceny.</p>				
Uzasadnienie oceny kryterium				
14	Stan przygotowania projektu do realizacji	Liczba przyznanych punktów	Waga	Ogółem (L. punktów x waga)
			2	
14.1	<p>Kryteria dla projektów wymagających pozwolenia na budowę lub zgłoszenia budowy:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – projekt posiada wszystkie wymagane prawem polskim ostateczne decyzje administracyjne (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) oraz posiada kompletny projekt budowlany, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu, • 3 pkt – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, • 2 pkt – projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada kompletny projekt budowlany umożliwiający realizację całego projektu, • 1 pkt - projekt nie posiada wszystkich wymaganych prawem polskim decyzji administracyjnych (pozwolenie na budowę lub dokumenty równoważne) umożliwiających realizację całego projektu oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, jednakże posiada część dokumentacji technicznej, niezbędnej do realizacji projektu. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>			
14.2	<p>Kryteria dla projektów typu "zaprojektuj i wybuduj" :</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt - Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno-użytkowy, a projekt posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu, • 1 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz program funkcjonalno – użytkowy, jednakże nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu.. <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>			
14.3	<p>Kryteria dla projektów niewymagających pozwolenia na budowę</p> <ul style="list-style-type: none"> • 4 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie, dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami na realizację projektu, a dokumenty te są zgodne z zakresem rzeczowym projektu przedstawionym we wniosku o dofinansowanie oraz pozwalają na realizację całego projektu (jeżeli są wymagane), posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz posiada prawo do dysponowania nieruchomością umożliwiające realizację całego projektu (jeżeli wymagany), • 3 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami) oraz 			

	<p>posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane),</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2 pkt – Wnioskodawca przedstawił szczegółowy opis działań w projekcie oraz posiada opracowaną dokumentację / specyfikację techniczną (specyfikację planowanych do zakupu środków trwałych wraz z parametrami), jednakże nie dysponuje niezbędnymi decyzjami, pozwoleniami umożliwiającymi realizację całego projektu (jeżeli są wymagane) oraz nie posiada prawa do dysponowania nieruchomością na cele realizacji całego projektu (jeżeli wymagany). <p>Punkty nie podlegają sumowaniu.</p>
	Uzasadnienie oceny kryterium
	Łączna liczba punktów

PROJEKT SPEŁNIA KRYTERIA OCENY MERYTORYCZNEJ: TAK/NIE/DO UZUPEŁNIENIA	
--	--

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ Punktowej: <i>suma przyznanych punktów po przemnożeniu przez wagi</i>	
PRYZNANE PUNKTY W UJĘCIU %:	

PROJEKT REKOMENDOWANY DO DOFINANSOWANIA: TAK/NIE	
---	--

Oceniający	Imię: Nazwisko: (podpis)
------------	--------------------	-------------------

Załącznik nr 2a do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.02-IP.01-12-116/17

OŚWIADCZENIE O BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI EKSPERTA

Imię i nazwisko Członka KOP	
Nr konkursu	RPMP.01.02.02-IP.01-12-116/17

Oświadczenie odnosi się do relacji eksperta z wszystkimi Wnioskodawcami i ewentualnymi partnerami biorącymi udział w konkursie.

POUCZENIE:

Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań¹ zgodnie z art. 68a ust. 9 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2017 r. poz. 1460 z późn. zm.) w zw. z art. 233 § 6 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (Dz. U. z 2016 r. poz. 1137 z późn. zm.).

Oświadczam, że:

- 1) nie zachodzi żadna z okoliczności określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r.- Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) dotyczących wyłączenia pracownika oraz organu², które stosownie do art. 68a ust. 8 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020, skutkują wyłączeniem mnie z udziału w procesie wyboru projektów do dofinansowania,
- 2) nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności względem któregośkolwiek podmiotu ubiegającego się o dofinansowanie lub podmiotu, który złożył wniosek będący przedmiotem oceny, w tym, że:
 - a) nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu któregośkolwiek wniosku o dofinansowanie projektu, złożonego w ramach niniejszego konkursu,
 - b) z osobą przygotowującą którykolwiek wniosek o dofinansowanie projektu, złożony w ramach niniejszego konkursu:
 - nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia,

¹ Art. 233. § 1. Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. § 1a. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą jemu samemu lub jego najbliższemu, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. § 2. Warunkiem odpowiedzialności jest, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. § 3. Nie podlega karze za czyn określony w § 1a, kto składa fałszywe zeznanie, nie wiedząc o prawie odmowy zeznania lub odpowiedzi na pytania. § 4. Kto, jako biegły, rzeczoznawca lub tłumacz, przedstawia fałszywą opinię, ekspertyzę lub tłumaczenie mające służyć za dowód w postępowaniu określonym w § 1, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. § 4a. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 4 działa nieumyślnie, narażając na istotną szkodę interes publiczny, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. § 5. Sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet odstąpić od jej wymierzenia, jeżeli: 1) fałszywe zeznanie, opinia, ekspertyza lub tłumaczenie dotyczy okoliczności niemających mieć wpływu na rozstrzygnięcie sprawy, 2) sprawca dobrowolnie sprostuje fałszywe zeznanie, opinię, ekspertyzę lub tłumaczenie, zanim nastąpi, chociażby nieprawomocne, rozstrzygnięcie sprawy. § 6. Przepisy § 1-3 oraz 5 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

² Art. 24. §1. Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie: 1) w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki, 2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia, 3) osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli, 4) w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt. 2 i 3, 5) w której brał udział w niższej instancji w wydaniu zaskarżonej decyzji, 6) z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne, 7) w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzędności służbowej. § 2. Powody wyłączenia pracownika od udziału w postępowaniu trwają także po ustaniu małżeństwa (§ 1 pkt 2), przysposobienia, opieki lub kurateli (§ 1 pkt 3). §3. Bezpośredni przełożony pracownika jest obowiązany na jego żądanie lub na żądanie strony albo z urzędu wyłączyć go od udziału w postępowaniu, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności nie wymienionych w § 1, które mogą wywołać wątpliwość co do bezstronności pracownika. §4. Wyłączony pracownik powinien podejmować tylko czynności nie cierpiące zwłoki ze względu na interes społeczny lub ważny interes stron.

- nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,
c) nie jestem związany stosunkiem pracy lub cywilnoprawnym³, nie jestem członkiem organów zarządzających i nadzorczych, współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem któregośkolwiek podmiotu przygotowującego wniosek, złożony w ramach niniejszego konkursu,
d) nie pozostaję w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie jestem związany/a z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie, jego zastępcami prawnymi lub członkami władz osób prawnych ubiegających się o udzielenie dofinansowania dla projektów, których oceny dokonuję,
e) nie jestem i w okresie roku poprzedzającego dzień złożenia niniejszego oświadczenia nie pozostawałem/łam w stosunku pracy lub równoważnym (umowy cywilnoprawne w zakresie dziedziny podlegającej ocenie) z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie ani nie byłem/łam członkiem władz osoby prawnej ubiegającej się o dofinansowanie,
f) nie pozostaję z podmiotem ubiegającym się o dofinansowanie w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności.

Ponadto, oświadczam że:

1. zapoznałem się z Regulaminem pracy Komisji Oceny Projektów i zobowiązuję się do jego stosowania,
2. zobowiązuję się, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą,
3. zobowiązuję się nie udostępniać osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji związanych z wnioskami, a mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawców, w tym dotyczących tajemnicy handlowej lub ochrony danych osobowych Wnioskodawców,
4. zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy i zaufaniu wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych mi lub wytworzonych lub przygotowanych przeze mnie w trakcie oceny lub jako rezultat oceny i deklaruję, że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów niniejszej oceny i nie będą ujawnione osobom trzecim.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanych mi do oceny wniosków, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie Przewodniczącemu KOP, który dokonuje rozstrzygnięcia w tej sprawie.

W przypadku, gdy zostanę pracownikiem Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości zaangażowanego w realizację RPO WM na lata 2014-2020 zobowiązuję się do niezwłocznego zgłoszenia tego faktu na piśmie do Instytucji Organizującej Konkurs tj. Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości i jestem świadomy, iż oceny wniosków o dofinansowanie projektów mogę dokonywać jako Pracownik IP.

Świadomy odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszym oświadczeniu nieprawdy oraz mając na uwadze, że podanie nieprawdy skutkować będzie usunięciem z Wykazu kandydatów na ekspertów RPO WM na lata 2014-2020 i brakiem możliwości ponownego ubiegania się o umieszczenie w ww. Wykazie, potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych i informacji zamieszczonych powyżej.

.....
(podpis)

Kraków dnia

Załącznikiem nr 1 do niniejszego Oświadczenia jest „Lista projektów złożonych w odpowiedzi na konkurs nr RPMP.01.02.02-IP.01-12-116/17 w ramach Poddziałania 1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa”.

³ Nie dotyczy umów cywilnoprawnych zawartych na wykonanie oceny wniosków o dofinansowanie projektów złożonych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020



Załącznik nr 2b do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.02-IP.01-12-116/17

OŚWIADCZENIE O BEZSTRONNOŚCI I POUFNOŚCI CZŁONKA KOP – PRACOWNIKA IOK/PRZEWODNICZĄCEGO KOP/SEKRETARZA KOP

Imię i nazwisko Członka KOP – pracownika IOK	
Nr konkursu	RPMP.01.02.02-IP.01-12-116/17

Oświadczenie odnosi się do relacji pracownika z wszystkimi Wnioskodawcami i ewentualnymi partnerami biorącymi udział w konkursie.

Oświadczam, że:

nie zachodzi żadna z okoliczności, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) powodujących wyłączenie mnie z udziału w wyborze projektów tj., że:

- a) nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu któregośkolwiek wniosku o dofinansowanie projektu, złożonego w ramach niniejszego konkursu;
- b) z osobą przygotowującą którykolwiek wniosek o dofinansowanie, złożony w ramach niniejszego naboru:
 - i. nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia,
 - ii. nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli,
- c) nie jestem Wnioskodawcą ani nie pozostaję z którymkolwiek Wnioskodawcą w takim stosunku prawnym lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki;
- d) nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z którymkolwiek Wnioskodawcą lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych któregośkolwiek wnioskodawcy;
- e) nie jestem związany z którymkolwiek Wnioskodawcą z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- f) nie jestem przedstawicielem któregośkolwiek Wnioskodawcy ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem któregośkolwiek Wnioskodawcy, ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem któregośkolwiek Wnioskodawcy z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki;
- g) nie pozostaję z którymkolwiek Wnioskodawcą w stosunku podrzędności służbowej;

Jestem świadomy, że przesłanki wymienione w lit. b-d powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakiegokolwiek okoliczności mogącej budzić uzasadnione wątpliwości, co do mojej bezstronności w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku o dofinansowanie projektu, zobowiązuję się do niezwłocznego jej zgłoszenia na piśmie bezpośrednio przełożonemu.

Ponadto oświadczam, że:

- 1. zobowiązuję się do nieudostępniania lub nieprzekazywania osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z ocenianymi wnioskami, a w szczególności mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawców, w tym dotyczących tajemnicy handlowej lub ochrony danych osobowych Wnioskodawców;

2. zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów przekazanych, ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie w trakcie wyboru projektów oraz deklaruję, że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów wyboru projektów i nie będą ujawnione osobom trzecim;
3. zobowiązuję się do niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z dokonywaną oceną wniosków;
4. zapoznałem się z dokumentami niezbędnymi do prawidłowej oceny projektu, tj. przepisami prawa wspólnotowego i krajowego, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, Regulaminem konkursu, w tym Regulaminem KOP.

..... (podpis)	Kraków dnia	
-------------------	-------------	--

Załącznikiem nr 1 do niniejszego Oświadczenia jest „Lista projektów złożonych w odpowiedzi na konkurs nr RPMP.01.02.02-IP.01-12-116/17 w ramach Poddziałania 1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa”.



Załącznik nr 2c do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.01.02.02-IP.01-12-116/17

OŚWIADCZENIE O POUFNOŚCI OBSERWATORA

Imię i nazwisko Obserwatora	
Nr konkursu	RPMP.01.02.02-IP.01-12-116/17

Niniejszym oświadczam, że:

1. zobowiązuję się do nieudostępniania lub nieprzekazywania osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z procesem oceny, w którym uczestniczę w charakterze obserwatora, a w szczególności mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawców, w tym dotyczących tajemnicy handlowej lub ochrony danych osobowych Wnioskodawców¹;
2. zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów przekazanych, ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie w trakcie wyboru projektów i deklaruję, że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów związanych z procesem oceny i nie będą ujawnione osobom trzecim;
3. zobowiązuję się do niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów udostępnionych mi w związku z uczestnictwem w procesie oceny.

.....
(podpis)

Kraków dnia

Załącznikiem nr 1 do niniejszego Oświadczenia jest „Lista projektów złożonych w odpowiedzi na konkurs nr RPMP.01.02.02-IP.01-12-116/17 w ramach Poddziałania 1.2.2 Infrastruktura badawczo-rozwojowa”.

¹ Zobowiązanie wymienione w pkt. 1-2 ma charakter bezterminowy i w szczególności dotyczy informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.