

Załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu nr RPMP.03.04.03-IP.01-12-014/19

REGULAMIN PRACY KOMISJI OCENY PROJEKTÓW

W RAMACH 3 OSI PRIORYTETOWEJ
PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA
REGIONALNEGO PROGRAMU OPERACYJNEGO
WOJEWÓDZTWA MAŁOPOLSKIEGO NA LATA 2014-2020

DZIAŁANIE 3.4 **ROZWÓJ I KONKURENCYJNOŚĆ MAŁOPOLSKICH
MŚP**
PODDZIAŁANIE 3.4.3 **DOTACJE DLA MŚP - WCZESNA FAZA
ROZWOJU**

Typ A. wdrożenia wyników prac B+R, wynalazków oraz wzorów
użytkowych przez MŚP funkcjonujące na rynku nie dłużej niż 24 m-ce.

KONKURS NR RPMP.03.04.03-IP.01-12-014/19

Spis treści

Podrozdział 1.1 Słownik stosowanych pojęć i skrótów	3
Podrozdział 1.2 Postanowienia ogólne	6
Podrozdział 1.3 Skład KOP	7
Podrozdział 1.4 Sposób powołania KOP	9
Podrozdział 1.5 Cele i zadania KOP	10
Podrozdział 1.6 Organizacja pracy KOP	12
1.6.1 Ogólne zasady organizacji pracy KOP	12
1.6.2 Zmiany w składzie oceniającym i zmiana składu KOP	14
Podrozdział 1.7 Zasada poufności i bezstronności	15
Rozdział 2 PROCEDURA PRZEPROWADZANIA OCENY PROJEKTÓW	17
Podrozdział 2.1 Ogólne zasady weryfikacji warunków formalnych oraz dokonywania oceny	17
Podrozdział 2.2 Ocena formalna	22
Podrozdział 2.3 Ocena merytoryczna	23
Podrozdział 2.4 Ponowna ocena w wyniku procedury odwoławczej	26
Podrozdział 2.5 Protokół z prac KOP	28
Podrozdział 2.6 Rozstrzygnięcie konkursu	29
Podrozdział 2.7 Postanowienia końcowe	31
Wzór Karty oceny formalnej	32
Wzór Karty oceny merytorycznej	33
Wzór Oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności członka KOP – Eksperta	36
Wzór Oświadczenia oświadczenie o gotowości do oceny, bezstronności i poufności członka KOP – Pracownika IOK/Pracownika tymczasowego	40
Wzór Oświadczenia o poufności	44

Rozdział 1 ZASADY FUNKCJONOWANIA KOMISJI OCENY PROJEKTÓW

Podrozdział 1.1 Słownik stosowanych pojęć i skrótów

Drobne błędy i uchybienia - drobne omyłki pisarskie/ rachunkowe oraz drobne błędy we wniosku o dofinansowanie projektu. Korekta drobnych błędów i uchybień możliwa jest na każdym etapie oceny wniosku o dofinansowanie projektu, jak również, przed podpisaniem Umowy o dofinansowanie projektu;

Ekspert – osoba, o której mowa w art. 68a *Ustawy*.

IOK (Instytucja Organizująca Konkurs) – Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości, dalej MCP.

IRP (Instytucja Rozpatrująca Protest) – Departament Zarządzania Programami Operacyjnymi Urzędu Marszałkowskiego Województwa Małopolskiego.

IZ (Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020) - Zarząd Województwa Małopolskiego dalej ZWM.

KM RPO (Komitet Monitorujący RPO WM) — podmiot, o którym mowa w art. 47 Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.).

KOP – Komisja Oceny Projektów, o której mowa w art. 44 ustawy o której mowa w §3 ust. 1 pkt 6 *Regulaminu*, powołana dla oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów w konkursie nr RPMP.03.04.03-IP.01-12-014/19 w ramach RPO WM.

KPA – Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.)

Lista ocenionych projektów – lista, o której mowa w art. 45 ust. 6 *Ustawy*, tj. lista wszystkich ocenionych projektów zawierająca przyznane oceny, ze wskazaniem projektów, które spełniły kryteria wyboru projektów albo spełniły kryteria wyboru projektów i:

- a) uzyskały wymaganą liczbę punktów albo,
- b) uzyskały kolejno największą liczbę punktów, w przypadku, gdy kwota przeznaczona na dofinansowanie projektów w konkursie nie wystarcza na objęcie dofinansowaniem wszystkich projektów, o których mowa w pkt. a).

Lista podstawowa – lista projektów wybranych do dofinansowania.

Lista projektów zakwalifikowanych do kolejnego etapu - lista, o której mowa w art. 45 ust. 2 *Ustawy*.

Lista rezerwowa – lista projektów, które spełniają kryteria oceny i uzyskały min. 60% punktów i uzyskały, co najmniej 1 punkt w każdym z następujących kryteriów: „Innowacyjność produktowa lub procesowa” oraz „Potencjał rynkowy wdrożenia”, jednak kwota alokacji w konkursie jest niewystarczająca do wybrania ich do dofinansowania.

MCP – Małopolskie Centrum Przedsiębiorczości pełniące funkcję Instytucji Pośredniczącej RPO WM (IP)/Instytucji Ogłaszającej Konkurs (IOK).

Oczywiste omyłki – omyłki, o których mowa w art. 43 ust. 2 *Ustawy*. W razie stwierdzenia oczywistej omyłki we wniosku o dofinansowanie projektu właściwa instytucja wzywa Wnioskodawcę do poprawienia oczywistej omyłki w wyznaczonym terminie.

Regulamin KOP – Regulamin pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w niniejszym konkursie w ramach 3 Osi Priorytetowej Przedsiębiorcza Małopolska/ Działania 3.4 Rozwój i konkurencyjność Małopolskich MŚP, Poddziałania 3.4.3 *Dotacje dla MŚP - wczesna faza rozwoju* Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

Regulamin konkursu – dalej *Regulamin*, dokument przyjmowany uchwałą ZWM, publikowany wraz z ogłoszeniem o naborze wniosków o dofinansowanie projektów w ramach danego Działania/Poddziałania RPO WM, określający zasady obowiązujące w trakcie konkursu tj. w trakcie naboru i oceny wniosków oraz ich wyboru do dofinansowania.

RPO WM – Regionalny Program Operacyjny Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

Skład oceniający – członkowie KOP dokonujący oceny danego wniosku.

System e-RPO – system informatyczny udostępniany przez IZ na [stronie internetowej Systemu e-RPO](#)¹. System ten umożliwi samodzielne wykonywanie czynności związanych z aplikowaniem o dofinansowanie projektu.

SzOOP – Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, przyjęty Uchwałą nr 757/15 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 18 czerwca 2015 r. z późn. zm. i zamieszczony na stronie internetowej IZ w wersji obowiązującej od 5 marca 2019 r., aktualnej na dzień zatwierdzenia kryteriów przez Komitet Monitorujący RPO WM na lata 2014-2020 dla poddziałania 3.4.3 Dotacje dla MŚP – wczesna faza rozwoju.

¹ www.erpo.malopolska.pl

Ustawa – *Ustawa z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431).*

Warunki formalne - warunki odnoszące się do kompletności, formy oraz terminu złożenia wniosku o dofinansowanie projektu, których weryfikacja odbywa się przez stwierdzenie spełnienia albo niespełnienia danego warunku. Skutkiem niespełnienia warunków formalnych jest pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia.

Wniosek o dofinansowanie (wniosek) – dokument złożony przez Wnioskodawcę za pośrednictwem Systemu e-RPO, w celu uzyskania środków finansowych na realizację projektu w ramach RPO WM, na podstawie którego dokonuje się oceny spełnienia przez projekt odpowiednich kryteriów wyboru, zatwierdzony, tzn. zawierający sumę kontrolną. Za integralną część wniosku o dofinansowanie uznaje się wszystkie jego załączniki.

Właściwe strony internetowe – należy przez to rozumieć [portal Fundusze Europejskie](#)² oraz [stronę internetową RPO WM](#)³

Wykaz kandydatów na Ekspertów RPO WM – lista kandydatów na Ekspertów uczestniczących w procesie wyboru do dofinansowania projektów współfinansowanych ze środków RPO WM, prowadzona przez IZ.

Wytyczne – *Wytyczne Ministra Inwestycji i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020 z dnia 13 lutego 2018 r.*

ZWM – Zarząd Województwa Małopolskiego.

² www.funduszeuropejskie.gov.pl

³ www.rpo.malopolska.pl

Podrozdział 1.2 Postanowienia ogólne

1. Działając w oparciu o art. 44 *Ustawy*, oceny spełnienia kryteriów wyboru, przez projekty złożone w odpowiedzi na ogłaszane konkursy w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020, dokonuje KOP.
2. Zapisy *Regulaminu KOP* mają zastosowanie do oceny wszystkich wniosków o dofinansowanie złożonych w konkursie nr RPMP.03.04.03-IP.01-12-014/19 w ramach 3 Osi Priorytetowej *Przedsiębiorcza Małopolska*, Działanie 3.4 *Rozwój i konkurencyjność Małopolskich MŚP*, Poddziałanie 3.4.3 *Dotacje dla MŚP - wczesna faza rozwoju* w ramach RPO WM 2014-2020.
3. *Regulamin KOP* określa organizację, tryb oraz zasady pracy KOP, zgodnie z *Wytocznymi*.
4. Ocena prowadzona jest z wykorzystaniem systemu e-RPO. W przypadku, gdy w czasie trwania oceny wniosków nastąpi awaria lub problemy z funkcjonowaniem systemu e-RPO, przewiduje się przeprowadzenie oceny w wersji papierowej do czasu ponownego uruchomienia systemu.
5. Ocena projektów aplikujących o dofinansowanie w ramach konkursu, o którym mowa w ust. 2 odbywa się na podstawie kryteriów wyboru projektów zatwierdzonych przez KM RPO WM na lata 2014-2020 *Uchwałą Nr 11/19 z dnia 15 marca 2019 r. w sprawie w sprawie zatwierdzenia zmian w kryteriach wyboru projektów dla Poddziałania 3.4.3 Dotacje dla MŚP – wczesna faza rozwoju, w ramach Działania 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP, w ramach 3. Osi priorytetowej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 pn. Przedsiębiorcza Małopolska*.
6. Ocena projektów składa się z 2 etapów oceny tzn.:
 - a) oceny formalnej (do 45 dni kalendarzowych⁴),
 - b) oceny merytorycznej (do 60 dni kalendarzowych). Ocena merytoryczna będzie dokonywana przez Ekspertów z dziedziny *Wdrażanie wyników prac B+R oraz inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym*.
7. Po zakończeniu obu etapów oceny, następuje rozstrzygnięcie konkursu. Projekt uchwały ZWM dotyczącej rozstrzygnięcia konkursu zgłaszany jest, co do zasady w terminie 14 dni od dnia zatwierdzenia protokołu z prac KOP.
8. Niniejszy konkurs nie jest prowadzony w rundach.

⁴ Za każdym razem, gdy w *Regulaminie KOP* wskazuje się liczbę dni, jeżeli nie wskazano inaczej, mowa jest o dniach kalendarzowych.

Podrozdział 1.3 Skład KOP

1. W skład KOP wchodzi: Przewodniczący KOP, Sekretarz KOP, pracownicy IOK, oraz Eksperci, wpisani do *Wykazu kandydatów na Ekspertów RPO WM*.
2. W posiedzeniu KOP mogą również uczestniczyć w charakterze obserwatorów z zastrzeżeniem ust. 4 podrozdziału 1.7:
 - a) przedstawiciele instytucji nadrzędnych w stosunku do IOK w systemie wdrażania RPO WM, Dyrektor IOK oraz pracownicy IOK inni niż członkowie KOP, o ile jest to uzasadnione obowiązkami służbowymi,
 - a) partnerzy, o których mowa w art. 5 ust. 1 *Rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) nr 1303/2013 z dnia 17 grudnia 2013 r. (Dz. Urz. UE L 347 z 20.12.2013, str. 320, z późn. zm.)*,
 - b) wojewoda albo jego przedstawiciel zgodnie z art. 44 ust. 6 *Ustawy*. IOK na pisemny wniosek wojewody, umożliwia wojewodzie albo jego przedstawicielowi udział, w charakterze obserwatora w pracach KOP.
3. Udział obserwatorów w pracach KOP następuje po uprzednim poinformowaniu Przewodniczącego KOP.
4. Osoby, o których mowa w ust. 2 nie dokonują oceny projektów. Informacja o udziale obserwatorów w posiedzeniu KOP będzie odnotowywana w *Protokole z prac KOP*.
5. Funkcję Przewodniczącego KOP pełni osoba wskazana w Zarządzeniu Dyrektora IOK.
6. Funkcję Przewodniczącego KOP i Sekretarza KOP pełnią pracownicy Referatu ds. Wyboru EFRR (ZW.II).
7. Osoby wchodzące w skład KOP posiadają wiedzę, umiejętności, doświadczenie lub uprawnienia w dziedzinie objętej programem operacyjnym, w ramach której dokonywany jest wybór projektu.
8. Przed przystąpieniem do oceny projektów, każdy członek KOP składa deklarację gotowości do oceny, bezstronności i poufności. Wzór deklaracji stanowią załączniki nr 2a i 2b do *Regulaminu KOP*.
9. Przed powołaniem do KOP kandydaci na Ekspertów otrzymują drogą elektroniczną:
 - a) informację o możliwości powołania do KOP na zasadach wskazanych w *Regulaminie KOP*, w tym informację o szkoleniu (jeśli dotyczy),
 - b) informację o planowanym terminie rozpoczęcia i planowanego zakończenia oceny,
 - c) listę podmiotów ubiegających się o dofinansowanie wraz z tytułami złożonych przez nich wniosków (w przypadku projektów partnerskich lista uwzględnia również dane partnerów),
 - d) *Formularz oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności* stanowiący załącznik nr 2a do *Regulaminu KOP*.
10. Status Eksperta uzyskuje kandydat na Eksperta, który podpisał umowę dotyczącą udziału w wyborze projektów. Umowa określa podstawowe zasady współpracy, w tym sposób i wysokość wynagrodzenia Eksperta. Podpisanie umowy nie zapewnia

uczestnictwa w procesie wyboru projektów do dofinansowania i nie może stanowić podstawy do zgłaszania jakichkolwiek roszczeń z tego tytułu.

11. Do Eksperta stosuje się odpowiednio przepisy art. 24 § 1 i 2 *KPA*.
12. Ekspert składa właściwej instytucji oświadczenie, że nie zachodzi żadna z okoliczności, powodujących wyłączenie go z możliwości oceny projektów, ustalonych na podstawie ust. 9. Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań.
13. W sytuacji, gdy nie jest możliwe powołanie pełnego składu KOP dla danego konkursu/projektu spośród Ekspertów znajdujących się w *Wykazie kandydatów na ekspertów*, do składu KOP można powoływać Ekspertów z *Wykazu kandydatów na ekspertów* z innych województw.

Podrozdział 1.4 Sposób powołania KOP

1. Powołanie KOP następuje w drodze Zarządzenia Dyrektora IOK.
2. Zarządzenie Dyrektora IOK, powołujące KOP, określa w szczególności:
 - a) numer konkursu;
 - b) nazwę Działania/Poddziałania oraz numer Osi Priorytetowej RPO WM;
 - c) imiona i nazwiska Członków KOP, z wyróżnieniem pracowników IOK i kandydatów na Ekspertów;
 - d) imiona i nazwiska osób pełniących funkcje: Przewodniczącego KOP oraz Sekretarza KOP;
3. KOP powoływany jest na okres od momentu rozpoczęcia procesu oceny projektów do zakończenia oceny wszystkich projektów w ramach konkursu, w tym także projektów objętych procedurą odwoławczą i postępowaniem sądowo-administracyjnym, z zastrzeżeniem ust. 9 Podrozdziału 2.1 *Regulaminu KOP*.
4. Liczba Członków KOP powoływanych do oceny wniosków o dofinansowanie projektów, jest uzależniona od potrzeb, w szczególności od liczby wniosków złożonych w konkursie. IOK może przeprowadzić losowanie określonej liczby Ekspertów z danej dziedziny, którzy zostaną powołani do KOP.
5. IOK informuje wojewodę o powołaniu KOP zgodnie z art. 44 ust. 5 *Ustawy*.

Podrozdział 1.5 Cele i zadania KOP

1. Celem powołania KOP jest zapewnienie rzetelnej i bezstronnej oceny projektów.
2. Członkowie KOP zobowiązani są do wykonywania swoich obowiązków zgodnie z prawem, sumiennie, sprawnie, rzetelnie i bezstronnie.
3. Zadaniem KOP jest ocena spełnienia kryteriów wyboru projektów, w tym w szczególności:
 - a) ocena formalna (w tym wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jeżeli KOP uzna je za niezbędne do dokonania oceny);
 - b) ocena merytoryczna (w tym wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień i obniżenia wysokości planowanych do poniesienia wydatków kwalifikowanych projektu, jeżeli KOP uzna je za niezbędne do dokonania oceny);
4. Ocena wniosków dokonywana przez KOP odbywa się m.in. zgodnie z:
 - a) przepisami prawa wspólnotowego i krajowego,
 - b) kryteriami wyboru projektów, zatwierdzonymi przez KM RPO WM,
 - c) dokumentacją konkursową, w tym *Regulaminem konkursu*. Szczegółowy sposób dokonywania oceny wniosków na jej poszczególnych etapach opisany został w dalszej części *Regulaminu KOP*.
5. Do zadań **Przewodniczącego KOP** należy w szczególności:
 - a) zapewnienie prawidłowego i terminowego przebiegu oceny projektów, w tym m.in. zgodności pracy KOP z *Regulaminem konkursu*, w tym *Regulaminem KOP*,
 - b) zapewnienie sprawnego funkcjonowania KOP,
 - c) w razie potrzeby zwoływanie, wyznaczanie miejsca i terminu posiedzeń KOP,
 - d) zapewnienie braku ingerencji w dokonywaną ocenę z zewnątrz przez podmioty i osoby niebiorące w niej udziału, w tym przeciwdziałanie ewentualnym próbom wywierania nacisków na oceniających,
 - e) zlecanie zewnętrznych opinii/ekspertyz,
 - f) zatwierdzanie *Protokołu z prac KOP*,
 - g) zatwierdzenie listy wszystkich projektów ocenionych przez KOP,
 - h) podejmowanie innych czynności, mających na celu zapewnienie prawidłowego i sprawnego przebiegu oceny dokonywanej przez KOP,
 - i) wyznaczenie osób do weryfikacji kart oceny zgodnie z ust. 11 podrozdziału 1.6.1 (jeżeli dotyczy) spośród pracowników IOK będących członkami KOP,
 - j) weryfikacja prawidłowości wypełnienia kart oceny dokonanej przez Członków KOP oraz nadzór nad osobami wyznaczonymi do weryfikacji kart oceny (jeżeli dotyczy), w tym zatwierdzanie lub zwracanie kart oceny do poprawy Członkom KOP oraz zapewnienie, aby oceny projektów były zgodne z kryteriami dokonywania oceny oraz szczegółowo uzasadnione.
6. W czasie nieobecności Przewodniczącego KOP, zadania wymienione w ust. 5 wykonuje Sekretarz KOP.
7. Do zadań **Sekretarza KOP** należy:
 - a) obsługa organizacyjno-techniczna prac KOP,

- b) udostępnienie niezbędnej dokumentacji wszystkim Członkom KOP biorącym udział w ocenie,
 - c) gromadzenie i przechowywanie dokumentacji związanej z pracami KOP,
 - d) sporządzanie *Protokołu z prac KOP*,
 - e) sporządzanie listy wszystkich projektów ocenionych przez KOP, zawierającej przyznane oceny,
 - f) przygotowanie do publikacji wyników oceny dokonanej przez KOP na właściwych stronach internetowych,
 - g) przygotowywanie innych informacji na potrzeby Przewodniczącego KOP związanych z przebiegiem oceny,
 - h) podejmowanie innych czynności mających na celu zapewnienie sprawnego i terminowego przebiegu oceny.
 - i) weryfikacja prawidłowości wypełnienia kart oceny dokonanej przez Członków KOP oraz nadzór nad osobami wyznaczonymi do weryfikacji kart oceny (jeśli dotyczy), w tym zatwierdzanie lub zwracanie kart oceny do poprawy Członkom KOP oraz zapewnienie, aby oceny projektów były zgodne z kryteriami dokonywania oceny oraz szczegółowo uzasadnione.
8. W czasie nieobecności Sekretarza KOP, zadania wymienione w ust. 7 wykonuje Przewodniczący KOP.
9. Do zadań **Członków KOP** należy w szczególności:
- a) dokonywanie zgodnej z przepisami, obiektywnej, rzetelnej oraz bezstronnej oceny projektów,
 - b) formułowanie wyczerpujących, przejrzystych i zgodnych ze stanem faktycznym uzasadnień wyników oceny,
 - c) prawidłowe i terminowe wypełnianie *Kart oceny*,
 - d) terminowe dostarczenie do IOK podpisanych *Kart oceny*,
 - e) udzielanie IRP na jej wniosek, dodatkowych wyjaśnień dotyczących oceny wniosku,
 - f) korekta kart oceny we wskazanym zakresie i terminie w przypadku stwierdzenia przez osoby weryfikujące karty, błędów lub braków o charakterze formalnym w dokonanej ocenie lub sposobie wypełnienia karty oceny.

Podrozdział 1.6 Organizacja pracy KOP

1.6.1 Ogólne zasady organizacji pracy KOP

1. Ocenie przez KOP podlegają wszystkie wnioski złożone w czasie trwania naboru z zastrzeżeniem wniosków pozostawionych bez rozpatrzenia lub wycofanych zgodnie z ust. 8 podrozdziału 2.1. Ocena wniosków odbywa się na warunkach i w sposób określony w Rozdziale 2 *Regulaminu KOP*.
2. Wnioski są przydzielane do oceny pracownikom IOK i losowane Ekspertom. Przydzielenie i losowanie wniosków dokonywane jest wyłącznie wśród tych Członków KOP, którzy złożyli oświadczenie, o którym mowa w ust. 8 podrozdziału 1.3.
3. Wnioski są przydzielane i losowane do oceny członkom KOP przez Przewodniczącego KOP. W razie potrzeby przydzielenia i losowania wniosków do oceny mogą dokonać również Sekretarz KOP lub Kierownik Referatu Wyboru EFRR (ZW.II). Losowanie wniosków odbywa się w obecności co najmniej 2 Członków KOP.
4. W uzasadnionych przypadkach, decyzją Przewodniczącego KOP możliwe jest odstępianie od przydziału wniosków Członkom KOP - Ekspertom w drodze losowania. Fakt odstępiania od losowania jest każdorazowo opisywany w Protokole z prac KOP.
5. Oceny spełniania kryteriów przez dany projekt dokonuje się na podstawie wniosku o dofinansowanie wraz z załącznikami. Nie wyklucza to wykorzystania w ocenie spełnienia kryteriów wyjaśnień udzielonych przez Wnioskodawcę, przekazanych przez Niego lub pozyskanych w inny sposób informacji dotyczących Wnioskodawcy lub projektu. Pozyskanie i wykorzystanie tych wyjaśnień i informacji, po uprzednim poinformowaniu Wnioskodawcy, dokumentowane jest w Systemie e-RPO i w kartach oceny.
6. Członek KOP otrzymuje elektronicznie informację o dokumentach niezbędnych do prawidłowej oceny wniosku, tj. *Regulamin* wraz z załącznikami.
7. IOK może wymagać od Wnioskodawcy wyłącznie informacji i dokumentów niezbędnych do oceny spełnienia kryteriów. Oznacza to, że żądana informacja lub dokument muszą być powiązane z co najmniej jednym z kryteriów. Dodatkowo, IOK może wymagać od Wnioskodawcy informacji i dokumentów umożliwiających identyfikację Wnioskodawcy oraz komunikowanie się z nim.
8. IOK nie może żądać zaświadczeń ani dokumentów na potwierdzenie faktów lub stanu prawnego, jeżeli:
 - 1) są one znane instytucji z urzędu;
 - 2) są możliwe do ustalenia przez instytucję na podstawie:
 - a) posiadanych przez nią ewidencji, rejestrów lub innych danych,
 - b) rejestrów publicznych posiadanych przez inne podmioty publiczne, do których instytucja ma dostęp w drodze elektronicznej na zasadach określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,

- c) wymiany informacji z innym podmiotem publicznym na zasadach określonych w przepisach o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne,
 - d) przedstawionych przez Wnioskodawcę do wglądu dokumentów urzędowych.
9. W celu uzyskania pełnej i rzetelnej oceny wniosku o dofinansowanie, możliwe jest wystąpienie przez członków składu oceniającego o dodatkową opinię lub ekspertyzę.
10. Członkowie KOP są zobowiązani do pisemnego, wyczerpującego, rzeczowego przedstawienia w *karcie oceny* uzasadnienia wyniku oceny każdego ocenianego kryterium. Należy wskazać wszystkie okoliczności, które przesądziły o wyniku oceny lub o przyznaniu punktacji.
11. Prawidłowość wypełnienia *kart oceny* podlega weryfikacji formalnej przez Przewodniczącego, Sekretarza KOP lub osoby wyznaczone przez Przewodniczącego KOP. W razie stwierdzenia nieprawidłowości formalnych, np. braku podpisu, błędnego numeru wniosku, uzasadnienia oceny, które nie jest wyczerpujące, jasno sformułowane i zgodne ze stanem faktycznym lub kryteriami, *karta oceny* kierowana jest do poprawy. Dodatkowe osoby do przeprowadzenia weryfikacji formalnej Kart oceny wyznaczane są przez Przewodniczącego KOP szczególnie w sytuacji dużej liczby wniosków o dofinansowanie, złożonych w ramach konkursu. Informacja o osobach weryfikujących karty zamieszczana jest w Protokole z prac KOP.

1.6.2 Zmiany w składzie oceniającym i zmiana składu KOP

1. W przypadku braku kontaktu lub utrudnionego kontaktu z Członkiem KOP, zgłoszenia przez niego braku możliwości oceny wniosku albo braku oceny w ustalonym terminie, Przewodniczący KOP przydziela lub losuje wniosek do oceny innemu Członkowi KOP zgodnie z ust. 3 podrozdziału 1.6.1. Fakt ten zostaje ujęty w Protokole z prac KOP.
2. Okolicznościami uzasadniającymi zmiany w parach oceniających KOP mogą być w szczególności:
 - a) zdarzenia losowe (np. wypadek, choroba itp.),
 - b) wyłączenie Członka KOP z udziału w ocenie projektów w związku ze stwierdzeniem okoliczności budzących wątpliwości, co do jego bezstronności,
 - c) wyłączenie z ponownej oceny projektu przywróconego do oceny, po uwzględnieniu protestu przez IRP lub skargi przez Sąd,
 - d) zadeklarowana przez oceniającego niemożność dokonania oceny w terminie z powodu innych istotnych przyczyn,
 - e) rezygnacja Eksperta z oceny projektu lub całkowity brak kontaktu z osobą oceniającą przez okres 3 dni w trakcie trwania procedury oceny,
 - f) uzasadniona nieobecność (np. urlop, o którym Ekspert poinformował IOK),
 - g) odebranie wniosku w wyniku błędów występujących w karcie oceny, pomimo uprzedniego, dwukrotnego zwrócenia jej do poprawy.
3. Dopuszcza się możliwość zmiany składu KOP, zmiany te muszą być wprowadzane w drodze Zarządzenia Dyrektora IOK.
4. Naruszenie postanowień *Regulaminu KOP* i/lub *Umowy o dzieło na świadczenie usług eksperckich w zakresie oceny projektów w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020* przez Członka KOP może spowodować wykluczenie go z oceny oraz w przypadku Ekspertów, może skutkować wykreśleniem z *Wykazu kandydatów na Ekspertów w ramach RPO WM*.

Podrozdział 1.7 Zasada poufności i bezstronności

1. Ocena dokonywana przez KOP odbywa się przy zachowaniu następujących zasad:
 - a) poufności dokumentacji związanej z oceną – dostęp do dokumentów związanych z oceną mają wyłącznie osoby uczestniczące w organizacji konkursu i biorące udział w ocenie KOP (wszyscy Członkowie KOP oraz obserwatorzy);
 - b) zobowiązania osób uczestniczących w organizacji konkursu i biorących udział w ocenie KOP (Członkowie KOP oraz obserwatorzy) do zachowania poufności danych i informacji zawartych w dokumentach związanych z oceną,
 - c) poufności informacji o przebiegu i wynikach oceny do momentu rozstrzygnięcia konkursu,
 - d) zobowiązania Członków KOP do pełnienia swoich funkcji zgodnie z prawem, sumiennie, sprawnie, rzetelnie i bezstronnie,
 - e) niezależności oraz bezstronności Członków KOP w zakresie dokonywanych przez nich ocen,
 - f) rejestrowania przebiegu procesu oceny wniosków.
2. Osoby zaangażowane w wybór projektów nie mogą być związane z Wnioskodawcami i Partnerami (jeśli dotyczy) stosunkiem prawnym lub faktycznym, bądź w jakikolwiek inny sposób, który mógłby wywołać wątpliwości co do bezstronności przeprowadzanych przez nie czynności.
3. Osoby zaangażowane w wybór projektów są zobowiązane do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów ujawnionych bądź wytworzonych w trakcie wyboru projektów. Zobowiązanie to ma charakter bezterminowy i dotyczy w szczególności informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa. Spełnienie powyższego wymogu następuje poprzez złożenie stosownego oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności.
4. W przypadku zaangażowania w prace KOP obserwatorów wskazanych w ust. 2 Podrozdziału 1.3, przed udziałem w pracach KOP osoby te podpisują oświadczenie o poufności, którego wzór stanowi załącznik 2c do *Regulaminu KOP*.
5. Warunkiem korzystania z usług Eksperta jest złożenie przez niego oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności. Oświadczenie odnosi się do relacji Eksperta ze wszystkimi Wnioskodawcami i Partnerami (jeśli dotyczy) biorącymi udział w danym konkursie. Oświadczenie składane jest przed przystąpieniem do oceny pod rygorem odpowiedzialności karnej.
6. Pracownicy IOK powoływani w skład KOP do oceny wniosków zobowiązani są do podpisania oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności w zakresie przesłanek, o których mowa w przepisach KPA (Art. 24 § 1 i 2). Oświadczenie składane jest przed przystąpieniem do oceny w ramach danego konkursu.

7. Wzory oświadczeń Członka KOP – pracownika IOK/Pracownika tymczasowego oraz Członka KOP – Eksperta dotyczące gotowości do oceny, bezstronności i poufności stanowią załączniki nr 2a i 2b do *Regulaminu KOP*.
8. Jeżeli w trakcie oceny wniosku pojawiają się okoliczności uzasadniające wyłączenie Członka KOP z oceny tego wniosku, powinien on je niezwłocznie zgłosić na piśmie Przewodniczącemu KOP lub w przypadku Przewodniczącego KOP – Dyrektorowi IOK i wyłączyć się z oceny wszystkich wniosków w ramach danego konkursu.
Nieocenione wnioski tego Członka KOP zostaną przydzielony/wylosowane do oceny innemu oceniającemu zgodnie z ust. 1 podrozdziału 1.6.2. Fakt ten zostanie udokumentowany w *Protokole z prac KOP*.
9. Zgodnie z art. 68a ust. 10 *Ustawy*, jeżeli zostanie uprawdopodobnione istnienie okoliczności innych niż wskazane w oświadczeniach o gotowości do oceny, bezstronności i poufności, które mogą wywołać wątpliwości co do bezstronności Eksperta, właściwa instytucja wyłącza go z udziału w wyborze projektów albo je ujawnia.

Rozdział 2 PROCEDURA PRZEPROWADZANIA OCENY PROJEKTÓW

Podrozdział 2.1 Ogólne zasady weryfikacji warunków formalnych oraz dokonywania oceny

1. W ramach weryfikacji w zakresie warunków formalnych podlegać będzie:
 - a) uzupełnienie każdego wymaganego pola we wniosku,
 - b) złożenie wniosku opatrzonego poprawnym kwalifikowalnym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej do reprezentowania Wnioskodawcy,
 - c) złożenie wniosku w języku polskim,
 - d) dostarczenie uzupełnionego załącznika 2a tj. analizy finansowej w formie arkusza kalkulacyjnego w wersji edytowalnej (dopuszczalne jest przedstawienie załącznika w formacie np. Microsoft Excel, Libre Office Calc).
2. W razie stwierdzenia braków w zakresie warunków formalnych we wniosku o dofinansowanie projektu, na podstawie art. 43 ust. 1 *Ustawy*, IOK wzywa Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od dnia następującego po dniu wysłania wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Termin ten nie podlega wydłużeniu.
3. W razie stwierdzenia oczywistej omyłki we wniosku o dofinansowanie projektu, IOK wzywa Wnioskodawcę do poprawienia oczywistej omyłki na podstawie art. 43 ust. 2 *Ustawy*, w terminie 7 dni od dnia następującego po dniu wysłania wezwania, pod rygorem pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia. Termin ten nie podlega wydłużeniu.
4. Wezwanie Wnioskodawcy do uzupełnienia wniosku w zakresie warunków formalnych lub poprawy oczywistych omyłek uniemożliwiających ocenę projektu wstrzymuje bieg terminu na ocenę wniosku do czasu zarejestrowania przez Wnioskodawcę uzupełnień wniosku. Jeżeli stwierdzone braki formalne lub omyłki o których mowa w ust. 2 i 3, nie uniemożliwiają oceny wniosku, projekt jest przekazywany do oceny.
5. Wypełnienie pól we wniosku znakami bądź informacjami, którym nie można przypisać związku z danym polem nie stanowi oczywistej omyłki.
6. Weryfikacja braków w zakresie warunków formalnych lub oczywistych omyłek we wniosku nie jest tożsama z weryfikacją zgodności wniosku z kryteriami wyboru projektów. Oznacza to, że w przypadku pozostawienia wniosku bez rozpatrzenia Wnioskodawcy nie przysługuje protest w rozumieniu Rozdziału 15 *Ustawy*.
7. Na każdym etapie procesu oceny istnieje możliwość korekty drobnych błędów i uchybień. W tym przypadku IOK wzywa Wnioskodawcę do uzupełnienia wniosku w terminie 7 dni od dnia następującego po dniu wysłania wezwania. Nieusunięcie drobnych błędów i uchybień w ww. terminie skutkuje oceną ostatniej wersji złożonego wniosku o dofinansowanie projektu.
8. Wnioski złożone przed lub po zakończeniu naboru, wnioski zawierające braki w zakresie warunków formalnych lub oczywiste omyłki, które nie zostały przez Wnioskodawcę poprawione w wyznaczonym terminie, wnioski wycofane z konkursu przez Wnioskodawcę, pozostawiane są bez rozpatrzenia.
9. Ocena składa się z 2 etapów:

- a) oceny formalnej, która trwa do 45 dni kalendarzowych od dnia zakończenia naboru wniosków,
 - b) oceny merytorycznej, która trwa do 60 dni kalendarzowych od zakończenia oceny formalnej.
10. Do terminu oceny nie wlicza się:
- a) czasu od momentu wezwania Wnioskodawcy do uzupełnienia braków w zakresie warunków formalnych, jeżeli braki w zakresie warunków formalnych uniemożliwiają ocenę projektu,
 - b) czasu od momentu wezwania Wnioskodawcy do poprawienia oczywistych omyłek lub drobnych błędów i uchybień, do momentu złożenia przez Wnioskodawcę poprawionego wniosku w tym zakresie, jeżeli oczywista omyłka lub drobny błąd i uchybienie uniemożliwiają ocenę projektu,
 - c) czasu od momentu wezwania Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, uzupełnienia lub poprawienia wniosku o dofinansowanie projektu w celu potwierdzenia spełnienia kryterium, do momentu złożenia przez Wnioskodawcę wyjaśnień/uzupełnionego lub poprawionego wniosku w tym zakresie.
11. W uzasadnionych przypadkach (np. duża liczba wniosków) termin oceny może zostać przedłużony decyzją Dyrektora IOK. Informacja w tym zakresie znajdzie odzwierciedlenie w Protokole z prac KOP oraz zostanie zamieszczona na właściwych stronach internetowych.
12. W trakcie oceny spełnienia kryteriów wyboru projektów, dopuszczalne jest wezwanie Wnioskodawcy do przedstawienia wyjaśnień, jak również do uzupełnienia lub poprawy wniosku o dofinansowanie projektu, w celu potwierdzenia spełnienia kryteriów. Termin na złożenie wyjaśnień, poprawę/uzupełnienie wniosku wynosi 7 dni licząc od dnia następującego po dniu wysłania wezwania. Kryteria, które podlegają uzupełnieniom wskazane są w Załączniku nr 1 do *Regulaminu*. Zakres, w jakim możliwe jest uzupełnienie lub poprawienie wniosku o dofinansowanie w części dotyczącej spełnienia przez projekt kryteriów wyboru, określa wezwanie IOK. Dopuszczalny zakres wyjaśnień (poprawa/uzupełnienie) w celu potwierdzenia spełnienia kryterium zerojedynkowego ("0-1") wyboru projektu i/lub w zakresie obligatoryjnych kryteriów punktowych, w przypadku wątpliwości członka KOP, co do adekwatnej liczby punktów dla danego projektu (jeżeli dotyczy), obejmuje błędne, niespójne, niejasne, niekompletne lub sprzeczne informacje, które nie wymagają kompleksowej zmiany całego projektu.
13. Na uzasadnioną, pisemną prośbę Wnioskodawcy, złożoną przed upływem wyznaczonego terminu w systemie e-RPO, termin na złożenie uzupełnień, może zostać wydłużony decyzją Dyrektora MCP maksymalnie o 5 dni roboczych. Wydłużenie może dotyczyć wyłącznie terminu na przesłanie uzupełnień w zakresie potwierdzenia spełnienia kryteriów, o którym mowa w ust. 12. Przekazanie Wnioskodawcy informacji w sprawie decyzji Dyrektora MCP następuje za pośrednictwem systemu e-RPO.

14. W uzasadnionych przypadkach dopuszcza się korekty w innych, niż wskazane przez IOK, polach wniosku pod warunkiem, że:
- a) dotyczą drobnych błędów i uchybień oraz oczywistych omyłek zauważonych przez Wnioskodawcę;
 - b) wynikają z uwzględnienia zgłoszonych w wezwaniu uwag i są konieczne celem zachowania spójności informacji zawartych w dokumentacji projektu;
 - c) wynikają pośrednio ze zgłoszonych w wezwaniu uwag i nie prowadzą do kompleksowej zmiany całego projektu.

W takich przypadkach Wnioskodawca powinien wprowadzić zmiany do wniosku o dofinansowanie projektu, a także przekazać pisemną informację zawierającą wykaz dokonanych zmian oraz stosowne wyjaśnienia. Wprowadzone dodatkowe zmiany oraz wyjaśnienia podlegają akceptacji osób oceniających.

15. W przypadku przesłania przez Wnioskodawcę uzupełnionego/skorygowanego wniosku o dofinansowanie w wersji roboczej⁵ (bez sumy kontrolnej) we wskazanym przez IOK terminie, IOK podejmuje następujące czynności:

- a) w sytuacji, gdy Wnioskodawca przesłał w systemie e-RPO uzupełniony wniosek w wersji roboczej we wskazanym przez IOK terminie (dokument znajduje się w zakładce Korespondencja), natomiast w zakładce Wnioski aplikacyjne widoczny jest zatwierdzony również w terminie przez Wnioskodawcę wniosek o dofinansowanie - IOK wzywa Wnioskodawcę do przesłania w zakładce Korespondencja zatwierzonego i umieszczonego wcześniej w zakładce Wnioski aplikacyjne wniosku o dofinansowanie, podpisanego podpisem kwalifikowanym, w terminie wskazanym przez IOK;
- b) w sytuacji, gdy Wnioskodawca przesłał w systemie e-RPO uzupełniony wniosek w wersji roboczej we wskazanym przez IOK terminie (dokument znajduje się w zakładce Korespondencja), natomiast w zakładce Wnioski aplikacyjne widoczne jest, że Wnioskodawca nadpisał lub zatwierdził⁶ wniosek o dofinansowanie po terminie na złożenie uzupełnień/korektę wniosku - IOK dokona oceny w oparciu o wersję wniosku poprawnie zatwierdzoną, na podstawie której zostało skierowane wezwanie do uzupełnienia;
- c) w sytuacji, gdy Wnioskodawca przesłał w systemie e-RPO uzupełniony wniosek w wersji roboczej we wskazanym przez IOK terminie (dokument znajduje się w zakładce Korespondencja), a jednocześnie w zakładce Wnioski aplikacyjne wniosek ten nie widnieje jako zatwierdzony, przy czym nie nastąpiło jego nadpisanie/zatwierdzenie po terminie na złożenie uzupełnień/korekty wniosku o dofinansowanie - administrator systemu e-RPO, na wniosek IOK, zatwierdza z urzędu ostatnią wersję wniosku zapisaną w terminie w systemie e-RPO, nadając jej sumę kontrolną. IOK wysyła Wnioskodawcy informację o zatwierdzeniu wniosku przez IOK w celu wyrażenia zgody przez Wnioskodawcę na dokonaną czynność zatwierdzenia wniosku o dofinansowanie przez IOK

⁵ Wniosek niezatwierdzony przez Wnioskodawcę w systemie e-RPO, bez nadanej sumy kontrolnej.

⁶ Wprowadzenie jakiegokolwiek zmiany we wniosku aplikacyjnym, odnotowane w bazie danych systemu e-RPO.

wraz z prośbą o podpisanie podpisem kwalifikowanym zatwierdzonej przez IOK wersji wniosku i przesłanie zatwierdzonego i podpisanego wniosku w module Korespondencja w systemie e-RPO, w terminie wskazanym przez IOK.

Nieprzesłanie podpisanego wniosku we wskazanym przez IOK terminie będzie skutkowało dokonaniem oceny w oparciu o wersję wniosku poprawnie zatwierdzoną, na podstawie której zostało skierowane wezwanie do uzupełnienia.

16. W sytuacji, gdy Wnioskodawca przesłał pismo przewodnie wraz z ewentualnymi załącznikami we wskazanym przez IOK terminie, a w systemie e-RPO (w zakładce Wnioski aplikacyjne) widoczny jest zatwierdzony również w terminie przez Wnioskodawcę wniosek o dofinansowanie, IOK wzywa Wnioskodawcę do przesłania⁷ zatwierdzonego i umieszczonego wcześniej w zakładce Wnioski aplikacyjne wniosku o dofinansowanie, podpisanego podpisem kwalifikowanym w terminie wskazanym przez IOK.
17. W przypadku przesłania przez Wnioskodawcę uzupełnionego/skorygowanego wniosku o dofinansowanie z nadaną sumą kontrolną we wskazanym przez IOK terminie, natomiast błędnie podpisanego lub podpisanego przez osobę nieuprawnioną, IOK wzywa Wnioskodawcę do ponownego złożenia tego samego wniosku, opatrzonego poprawnym kwalifikowanym podpisem elektronicznym osoby uprawnionej lub złożenie pełnomocnictwa dla osoby uprawnionej do reprezentowania Wnioskodawcy, w terminie 7 dni od dnia następującego po dniu wysłania wezwania. Niezastosowanie się do wezwania skutkuje oceną ostatniej prawidłowo złożonej wersji wniosku o dofinansowanie projektu.
18. Niezłożenie wyjaśnień/uzupełnionego lub poprawionego wniosku w terminie 7 dni od dnia następującego po dniu wysłania wezwania, o którym mowa w ust. 12 skutkuje oceną ostatniej wersji złożonego wniosku o dofinansowanie projektu i w konsekwencji może skutkować niespełnieniem kryteriów, których dotyczyły uwagi i oceną negatywną projektu.
19. Ocena spełnienia kryteriów zerojedynkowych polega na przypisaniu im wartości logicznych TAK / NIE – zasada „0–1” (spełnia kryterium/nie spełnia kryterium).
20. Ocena spełnienia kryteriów punktowych polega na przyznaniu określonej liczby punktów w ramach dopuszczalnych limitów wyznaczonych minimalną i maksymalną liczbą punktów, które projekt może uzyskać w ramach danego kryterium. Przyznana liczba punktów jest mnożona przez wagę.
21. Oceniający mają możliwość, bez uszczerbku dla zasady zachowania samodzielności dokonywanej oceny - konsultowania oceny w ramach pary oceniającej osobiście, drogą mailową lub telefonicznie, w tym uzgodnienia uwag, kierowanych do Wnioskodawcy w toku uzupełnień.

⁷ Przesłanie wniosku w systemie e-RPO kończy się użyciem przycisku WYŚLIJ w zakładce Korespondencja.

22. Po zakończeniu oceny projektu, oceniający przyznaje indywidualny wynik oceny oraz zamieszcza w systemie e-RPO podpisaną kartę oceny projektu.
23. Po każdym etapie oceny, IOK zamieszcza na [stronie internetowej RPO WM](#)⁸ listę projektów zakwalifikowanych do kolejnego etapu oceny zgodnie z zapisami art. 45 ust. 2 *Ustawy*.
24. IOK przekazuje niezwłocznie Wnioskodawcy pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu i jej wyniku wraz z uzasadnieniem tej oceny, podając liczbę punktów otrzymanych przez projekt lub informację o spełnieniu albo niespełnieniu kryteriów wyboru projektów. Do doręczenia informacji o zakończeniu oceny projektu i jej wyniku stosuje się przepisy działu I rozdziału 8 KPA.
25. W przypadku negatywnej oceny projektu Wnioskodawcy przekazywana jest informacja z wynikiem i uzasadnieniem oceny wraz z pouczeniem o możliwości wniesienia protestu.
26. Wnioskodawcy uczestniczącemu w konkursie przysługuje prawo dostępu do dokumentów związanych z oceną złożonego przez siebie wniosku o dofinansowanie projektu, przy zachowaniu zasady anonimowości osób dokonujących oceny wniosku. Zasada anonimowości nie obowiązuje po rozstrzygnięciu konkursu.
27. W przypadku **rozbieżności w ocenie** kryterium zerojedynkowego (ocena TAK/NIE) na etapie **oceny formalnej lub merytorycznej** projektu polegającej na tym, że jedna osoba oceniająca oceniła kryterium zerojedynkowe negatywnie (ocena NIE), a druga – pozytywnie (ocena TAK), projekt jest przydzielany/losowany do oceny trzeciemu oceniającemu, którego ocena danego kryterium jest oceną rozstrzygającą. Informacja na ten temat odnotowywana jest w *Protokole z prac KOP*.

⁸ www.rpo.malopolska.pl

Podrozdział 2.2 Ocena formalna

1. Ocena formalna przeprowadzana jest w oparciu o zerojedynkowe kryteria formalne.
2. Ocena kryteriów formalnych w niniejszym konkursie przeprowadzana jest wyłącznie przez pracowników IOK będących członkami KOP.
3. Ocena formalna przeprowadzana jest na formularzu *Karty oceny formalnej wniosku*, której wzór stanowi załącznik nr 1a do *Regulaminu KOP*.
4. Pozytywna ocena formalna ma miejsce w przypadku przyznania przez obu oceniających ocen TAK we wszystkich kryteriach oceny formalnej.
5. Negatywna ocena formalna ma miejsce w przypadku przyznania przez obu oceniających oceny NIE, w co najmniej jednym kryterium oceny formalnej lub, w przypadku rozbieżności w ocenie, o której mowa w ust. 27 Podrozdziału 2.1, przyznania oceny negatywnej przez trzeciego oceniającego.
W przypadku przyznania przez dwóch oceniających oceny NIE w co najmniej jednym kryterium oceny formalnej, możliwe jest zaprzestanie oceny wniosku w dalszych kryteriach. Kolejność ocenianych kryteriów nie ma znaczenia.
6. Podczas oceny formalnej istnieje możliwość wezwania Wnioskodawcy do uzupełnienia/poprawy wniosku o dofinansowanie projektu w celu umożliwienia potwierdzenia spełnienia kryteriów podlegających wyjaśnieniom.
7. KOP podczas oceny kryterium Kwalifikowalność wydatków (I), w ramach którego sprawdzana jest m.in: potencjalna kwalifikowalność wydatków, poprawność przypisania poszczególnych wydatków projektu do katalogu wydatków kwalifikowalnych, może zaproponować obniżenie wysokości wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu w tym kryterium.
8. Ocena formalna po uzupełnieniach dokonywana jest co do zasady przez ten sam skład oceniający.
9. Ocena formalna (po uzupełnieniu/poprawie - jeśli dotyczy) może się zakończyć:
 - a) wynikiem pozytywnym – projekt spełnia wszystkie kryteria oceny formalnej i zostaje przekazany do oceny merytorycznej,
 - b) wynikiem negatywnym – projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów formalnych, następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą systemu e-RPO o wyniku oceny i niespełnieniu kryteriów w zakresie oceny formalnej wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu.

Podrozdział 2.3 Ocena merytoryczna

1. Wniosek, który został oceniony pozytywnie na etapie oceny formalnej tzn. spełnia wszystkie kryteria formalne, zostaje skierowany do oceny merytorycznej. Ocena kryteriów merytorycznych przeprowadzana jest na formularzu *Karty oceny merytorycznej wniosku*, stanowiącej załącznik nr 1b do *Regulaminu KOP*.
2. Ocena kryteriów merytorycznych dokonywana jest przez dwóch Ekspertów z dziedziny: *Wdrażanie wyników prac B+R oraz Inwestycje o wysokim potencjale innowacyjnym*.
3. W pierwszej kolejności oceniane są wszystkie kryteria merytoryczne zerojedynkowe.
4. Każdy z Ekspertów zobowiązany jest do oceny wszystkich kryteriów merytorycznych zerojedynkowych.
5. W przypadku, gdy projekt nie spełnia któregokolwiek z kryteriów merytorycznych zerojedynkowych, tj. dwóch Ekspertów przyznało ocenę NIE w co najmniej jednym kryterium oceny merytorycznej zerojedynkowej lub, w przypadku rozbieżności w ocenie, o której mowa w ust. 27 Podrozdziału 2.1, i przyznania oceny negatywnej przez trzeciego Eksperta, projekt otrzymuje ocenę negatywną i nie podlega ocenie merytorycznej punktowej.
6. Jeżeli projekt spełnia wszystkie kryteria merytoryczne zerojedynkowe, następuje ocena wszystkich kryteriów punktowych.
7. Podczas oceny merytorycznej istnieje możliwość wezwania Wnioskodawcy do uzupełnienia/poprawy wniosku o dofinansowanie projektu w celu umożliwienia potwierdzenia spełnienia kryteriów podlegających wyjaśnieniom.
8. Podczas oceny kryterium Kwalifikowalność wydatków (II), w ramach którego sprawdzane jest m.in. czy deklarowane przez Wnioskodawcę wydatki są racjonalne i uzasadnione z punktu widzenia zakresu i celu projektu, Komisja Oceny Projektów wzywa Wnioskodawcę do przedstawienia wyjaśnień w przypadku stwierdzenia braku racjonalności lub braku uzasadnienia dla ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości. W przypadku braku odpowiednich wyjaśnień lub podtrzymania w ich efekcie oceny wskazującej na brak zasadności ponoszenia wydatków w zaproponowanej wysokości, KOP proponuje obniżenie wysokości planowanych wydatków kwalifikowanych projektu. Brak zgody Wnioskodawcy na obniżenie kosztów skutkuje negatywną oceną projektu w tym kryterium.
9. Termin na korektę wniosku w związku z wezwaniem KOP, o którym mowa w ust. 8, wynosi 7 dni, licząc od dnia następującego po dniu wysłania wezwania. Termin ten nie podlega wydłużeniu.
10. Ocena merytoryczna po uzupełnieniach dokonywana jest co do zasady przez ten sam skład oceniający. Ocena po uzupełnieniach jest również przeprowadzana przez tego Eksperta, który nie kierował projektu do uzupełnienia/poprawy.
11. Ocena merytoryczna (po uzupełnieniu/poprawie - jeśli dotyczy) może się zakończyć:
 - a) wynikiem pozytywnym jeśli projekt spełnia wszystkie kryteria merytoryczne zerojedynkowe, w zakresie kryteriów merytorycznych punktowych uzyskał

minimum punktowe tj. 60% wszystkich możliwych do uzyskania punktów oraz uzyskał minima punktowe we wszystkich kryteriach merytorycznych punktowych, w których takie minima ustanowiono, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do *Regulaminu*, a kwota alokacji wskazana w § 21 ust 2, 3 i 5 *Regulaminu* jest wystarczająca na objęcie go dofinansowaniem.

b) wynikiem negatywnym, jeśli:

- i. projekt nie spełnia kryteriów merytorycznych zerojedynkowych. W takim przypadku następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą systemu e-RPO o wyniku oceny w zakresie oceny merytorycznej wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu,
- ii. projekt spełnia kryteria merytoryczne zerojedynkowe, ale w zakresie kryteriów merytorycznych punktowych nie uzyskał minimum punktowego tj. 60% wszystkich możliwych do uzyskania punktów i/lub nie uzyskał minimum punktowego w którymkolwiek z kryteriów merytorycznych punktowych, w którym takie minimum ustanowiono, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do *Regulaminu*. W takim przypadku następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pomocą systemu e-RPO o wyniku oceny w zakresie oceny merytorycznej wraz z uzasadnieniem i pouczeniem o możliwości złożenia protestu,
- iii. projekt spełnia kryteria merytoryczne zerojedynkowe, a w zakresie kryteriów merytorycznych punktowych uzyskał minimum punktowe tj. 60% wszystkich możliwych do uzyskania punktów, uzyskał minima punktowe we wszystkich kryteriach merytorycznych punktowych, w których takie minima ustanowiono, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do *Regulaminu*, jednak kwota alokacji wskazana w § 21 ust 2, 3 i 5 *Regulaminu* jest niewystarczająca do wybrania go do dofinansowania. W takim przypadku następuje poinformowanie Wnioskodawcy za pośrednictwem systemu e-RPO o wyniku oceny wraz z uzasadnieniem stopnia spełnienia kryteriów wyboru i pouczeniem o możliwości wniesienia protestu.

12. Końcową ocenę punktową projektu stanowi średnia arytmetyczną wyników oceny projektu otrzymanych od obu Ekspertów, z zastrzeżeniem ust. 13-14.

13. W przypadku rozbieżności w punktacji przyznanej przez obu Ekspertów za dane kryterium, które przekraczają bądź są równe 50% maksymalnej możliwej do uzyskania liczby punktów za dane kryterium, przed przemnożeniem przez jego wagę, wniosek w drodze losowania, kierowany jest do trzeciego Eksperta. Trzeci Ekspert dokonuje oceny kryteriów, w których wystąpiły rozbieżności w ocenie na podstawie dokumentacji aplikacyjnej oraz ocenia kwestie, które były powodem rozbieżności wskazanych w kartach oceny projektu, sporządzonych przez dwóch pierwszych oceniających. Ocenę danego kryterium przyznaną przez trzeciego Eksperta zestawia się z jedną z poprzednich ocen, która jest najbardziej zbliżona do jego oceny lub w przypadku braku możliwości rozstrzygnięcia tej kwestii przyjmuje się ocenę wyższą. Informacja na ten temat odnotowywana jest w *Protokole z prac KOP*.

14. Jeżeli tylko jeden z Ekspertów uznał za niespełnione kryterium merytoryczne „Innowacyjność produktowa lub procesowa” i/lub „Potencjał rynkowy wdrożenia”, w odniesieniu do których ocena 0 (zero) punktów skutkuje negatywną oceną projektu, projekt kierowany jest do trzeciego Eksperta. Trzeci Ekspert dokonuje oceny kryterium, w których wystąpiły rozbieżności w ocenie na podstawie dokumentacji aplikacyjnej oraz ocenia kwestie, które były powodem rozbieżności wskazanych w kartach oceny projektu, sporządzonych przez dwóch pierwszych oceniających. Trzecia ocena jest oceną rozstrzygającą.

Podrozdział 2.4 Ponowna ocena w wyniku procedury odwoławczej

1. Wnioskodawcy przysługuje prawo wniesienia protestu wyłącznie w przypadku negatywnej oceny jego projektu – o której mowa w art. 53 ust. 2 pkt 1 i 2 *Ustawy* – wybieranego w trybie konkursowym.
2. Protest wnoszony jest w formie pisemnej. Za formę pisemną uznaje się złożenie protestu za pośrednictwem systemu e-RPO w formie elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub w formie papierowej opatrzonej własnoręcznym podpisem. Zaleca się wnoszenie protestu za pośrednictwem systemu e-RPO w formie elektronicznej, opatrzonej kwalifikowanym podpisem elektronicznym.
3. IOK, w terminie 14 dni od dnia otrzymania protestu weryfikuje wyniki dokonanej przez siebie oceny projektu w zakresie kryteriów wyboru projektów i zarzutów Wnioskodawcy dotyczących kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza oraz zarzutów Wnioskodawcy o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.
4. IOK w wyniku weryfikacji dokonanej przez siebie oceny projektu:
 - a) dokonuje zmiany podjętego rozstrzygnięcia, co skutkuje odpowiednio skierowaniem projektu do właściwego etapu oceny albo dokonuje aktualizacji listy projektów wybranych do dofinansowania, informując o tym Wnioskodawcę, albo
 - b) kieruje protest wraz z otrzymaną od Wnioskodawcy dokumentacją do IZ, której zadania w zakresie procedury odwoławczej na etapie przedsądowym wykonuje IRP, załączając stanowisko o braku podstaw do zmiany podjętego rozstrzygnięcia oraz informuje Wnioskodawcę o przekazaniu protestu, albo
 - c) pozostawia protest bez rozpatrzenia w przypadkach określonych w art. 59 ust. 1 pkt 1-3, w art. 54 ust. 3 oraz w art. 66 ust. 2 pkt 1. *Ustawy*, postępując w sposób określony w art. 59 *Ustawy*.
5. W sytuacji uwzględnienia protestu Wnioskodawcy IRP:
 - a) kieruje projekt do właściwego etapu oceny albo dokonuje aktualizacji listy projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej za pośrednictwem IOK,
 - b) przekazuje sprawę do IOK, w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu, jeżeli stwierdzi, że doszło do naruszeń obowiązujących procedur i konieczny do wyjaśnienia zakres sprawy ma istotny wpływ na wynik oceny.
6. W wyniku przekazania przez IRP sprawy do IOK w celu przeprowadzenia ponownej oceny projektu zgodnie z ust. 5 lit. b, następuje powtórna weryfikacja projektu w zakresie kryteriów wyboru projektów i zarzutów Wnioskodawcy dotyczących kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza oraz zarzutów Wnioskodawcy o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.
7. Ponowna ocena projektu przebiega zgodnie z Podrozdziałem 2.1-2.3.

8. Podczas ponownej oceny, w przypadkach, w których punktacja przyznana w ramach ponownej oceny w danym kryterium jest niższa niż otrzymana w wyniku zaskarżonej oceny, w mocy utrzymywana jest wyższa ocena tego kryterium.
9. W przypadku weryfikacji oceny, o której mowa w ust. 3 oraz ponownej oceny, o której mowa w ust. 6, osoby oceniające pierwotnie projekt podlegają wykluczeniu z weryfikacji oceny lub ponownej oceny.
10. IOK informuje Wnioskodawcę na piśmie o wyniku ponownej oceny i:
 - a) w przypadku pozytywnej ponownej oceny projektu kieruje projekt do właściwego etapu oceny lub umieszcza go na liście projektów wybranych do dofinansowania w wyniku przeprowadzenia procedury odwoławczej,
 - b) w przypadku negatywnej ponownej oceny projektu do informacji załącza dodatkowo pouczenie o możliwości wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie na zasadach określonych w art. 61 *Ustawy*.

Podrozdział 2.5 Protokół z prac KOP

1. Po zakończeniu oceny wszystkich wniosków, zweryfikowaniu *Kart oceny formalnej* i *merytorycznej* wniosków, z przeprowadzonych czynności sporządza się protokół, który zawiera w szczególności:
 - a) informacje o *Regulaminie konkursu* i jego zmianach (w tym data zatwierdzenia *Regulaminu konkursu* oraz jego zmian – o ile dotyczy),
 - b) informacje o składzie KOP (Zarządzenie Dyrektora IOK powołujące KOP oraz jego ewentualne zmiany),
 - c) opis działań przeprowadzonych przez KOP z wyszczególnieniem terminów i formy podejmowanych działań, podjętych decyzji (w tym o odstąpieniu od losowania wniosków, o powołaniu przez Przewodniczącego KOP większej liczby Ekspertów reprezentujących różne specjalizacje do oceny danego projektu itp.),
 - d) informacje o losowaniu wniosków do oceny członkom KOP wraz ze wskazaniem dat i osób uczestniczących w losowaniu,
 - e) informacje o osobach przeprowadzających weryfikację formalną *kart oceny*,
 - f) opis ewentualnych zdarzeń niestandardowych, w tym w szczególności nieprawidłowości w przebiegu prac KOP lub ujawnienie istnienia okoliczności, które mogą wywołać wątpliwości, co do bezstronności Członka KOP,
 - g) informacje o udziale obserwatorów,
 - h) wskazanie miejsca przechowywania dokumentacji związanej z oceną projektów (*Karty oceny*, oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności itp.),
 - i) listę ocenionych projektów, zawierającą – w odniesieniu do każdego projektu – co najmniej: tytuł projektu, nazwę Wnioskodawcy, kwotę wnioskowanego dofinansowania, koszt całkowity projektu oraz wynik oceny,
 - j) *Regulamin KOP*
2. Protokół sporządzany jest przez Sekretarza KOP, a następnie zatwierdzany przez Przewodniczącego KOP niezwłocznie po zakończeniu oceny wszystkich wniosków złożonych w ramach konkursu.
3. Protokół przechowywany jest w Referacie ds. Wyboru EFRR (ZW.II).

Podrozdział 2.6 Rozstrzygnięcie konkursu

1. Przez rozstrzygnięcie konkursu należy rozumieć podjęcie uchwały ZWM zatwierdzającej listę ocenionych projektów, zawierającej przyznane oceny. Uchwała poza listą ocenionych projektów zawiera:
 - a) listę podstawową tj. listę projektów wybranych do dofinansowania oraz
 - b) listę rezerwową tj. listę obejmującą projekty, które spełniły kryteria merytoryczne zerojedynkowe, w zakresie kryteriów merytorycznych punktowych uzyskały minimum punktowe tj. 60% wszystkich możliwych do uzyskania punktów, uzyskały minima punktowe we wszystkich kryteriach merytorycznych punktowych, w których takie minima ustanowiono, zgodnie z Załącznikiem nr 1 do *Regulaminu*, jednak kwota alokacji wskazana w § 21 ust 2, 3 i 5 *Regulaminu* jest niewystarczająca do wybrania ich do dofinansowania (jeśli dotyczy).
2. Przygotowanie projektu uchwały, o której mowa w ust. 1 następuje w terminie do 14 dni od zatwierdzenia protokołu z prac KOP, o którym mowa w Podrozdziale 2.5.
3. Projekty, które uzyskały tą samą liczbę punktów, mogą zostać wybrane do dofinansowania tylko w sytuacji, gdy alokacja, o której mowa w § 22 ust. 2, 3 i 5 *Regulaminu*, jest wystarczająca, aby objąć dofinansowaniem wszystkie projekty z tą samą liczbą punktów.
4. W przypadku projektów, o których mowa w ust. 3 dopuszcza się, za zgodą Wnioskodawców, proporcjonalne obniżenie kwoty wsparcia oraz całkowitego poziomu dofinansowania dla wszystkich projektów, które uzyskały tę samą liczbę punktów, przy uwzględnieniu dostępnej alokacji. W takim przypadku wybrane do dofinansowania zostaną te projekty, dla których Wnioskodawcy wyrażą zgodę na ww. obniżenie. Projekty, dla których Wnioskodawcy nie wyrażą zgody na obniżenie kwoty wsparcia oraz całkowitego poziomu dofinansowania, zostaną umieszczone na liście rezerwowej.
5. Zmiany w zakresie całkowitej wartości projektu, całkowitej wartości kosztów kwalifikowanych, poziomu dofinansowania projektu oraz zmniejszenia kwoty dofinansowania nie wymagają zmiany uchwały, o której mowa w ust 1.
6. Zgodnie z art. 46 ust. 4 *Ustawy*, w terminie do 7 dni od rozstrzygnięcia konkursu, tj. po podjęciu uchwały, o której mowa w ust. 1, IOK zamieszcza na właściwych stronach internetowych wyniki konkursu tj. *Listę podstawową* oraz *Listę rezerwową* (jeśli dotyczy) oraz publikuje skład KOP (lista z wyróżnieniem funkcji Członka KOP jako pracownika IOK albo Eksperta oraz wskazaniem Przewodniczącego i Sekretarza KOP).
7. Wnioskodawca otrzyma niezwłocznie pisemną informację o zakończeniu oceny jego projektu i jej wyniku wraz z uzasadnieniem oceny i podaniem liczby punktów otrzymanych przez projekt lub informacji o spełnieniu albo niespełnieniu kryteriów wyboru projektów. Doręczenie odbywa się na zasadach określonych w §7 ust. 7-9 *Regulaminu*, tj. zgodnie z KPA.
8. W przypadku oceny negatywnej, informacja, o której mowa w ust. 7 zawiera dodatkowo pouczenie o przysługującym prawie do złożenia protestu.

9. Listy, o których mowa w ust. 1 lit. a) oraz lit. b) podlegają aktualizacji po zakończeniu procedury odwoławczej tj. rozstrzygnięciu wszystkich protestów złożonych w ramach konkursu i zakończeniu w stosunku do nich procedury oceny.
10. Aktualizacja list, o których mowa w ust. 1 lit. a) oraz lit. b) następuje również sukcesywnie po zakończeniu procedury sądowno-administracyjnej i zakończeniu procedury oceny.
11. W przypadku dostępności alokacji po podjęciu uchwały, o której mowa w ust. 1, środki będą przeznaczone na dofinansowanie projektów zgodnie z liczbą przyznanych punktów, po aktualizacji listy, o której mowa w ust. 9 i 10 na następujących zasadach:
 - a) dofinansowanie jest przyznawane projektom w kolejności od największej liczby punktów,
 - b) dofinansowanie obniżone zgodnie z ust. 4 może zostać zwiększone, o ile brak jest na liście projektów z większą liczbą punktów,
 - c) w przypadku projektów umieszczonych na liście po jej aktualizacji, zgodnie z ust. 9 i 10, które otrzymały taką samą liczbę punktów, jak projekty z częściowym dofinansowaniem zgodnie z ust. 4, w przypadku, jeśli kwota dostępnej alokacji nie jest wystarczająca na przyznanie dofinansowania w pełnej wysokości wszystkim projektom z taką samą liczbą punktów, dofinansowanie przyznane tym projektom nie może być przyznane w proporcji wyższej niż wynikająca z ust. 4 dla projektów z tą samą liczbą punktów.

Podrozdział 2.7 Postanowienia końcowe

1. Zapisy *Regulaminu KOP* mają zastosowanie do oceny wszystkich wniosków przekazanych do oceny w ramach konkursu z zastrzeżeniem ust. 8 Podrozdziału 2.1 *Regulaminu KOP*.
2. Integralną część *Regulaminu KOP* stanowią załączniki:
 - Załącznik nr 1a – Wzór *Karty oceny formalnej*,
 - Załącznik nr 1b – Wzór *Karty oceny merytorycznej*,
 - Załącznik nr 2a – Wzór Oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności Członka KOP - Eksperta,
 - Załącznik nr 2b – Wzór Oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności Członka KOP Pracownika IOK/Pracownika tymczasowego,
 - Załącznik nr 2c – Wzór Oświadczenia o poufności Obserwatorów

Załącznik nr 1a do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.03.04.03-IP.01-12-014/19

Wzór Karty oceny formalnej

KARTA OCENY FORMALNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO RPO WM 2014-2020

Numer wniosku	
Nazwa wnioskodawcy	
Tytuł projektu	
Oś priorytetowa	PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA
Działanie	3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP
Poddziałanie	3.4.3 Dotacje dla MŚP - wczesna faza rozwoju
Typ Projektu	A. wdrożenia wyników prac B+R przez MŚP funkcjonujące na rynku nie dłużej niż 24 m-ce
Nr konkursu	RPMP.03.04.03-IP.01-12-014/19
Data oceny (RRRR-MM-DD)	

OCENA FORMALNA		WYNIK OCENY
1	Kwalifikowalność wnioskodawcy i partnerów (jeśli dotyczy)	TAK/NIE
	Uzasadnienie oceny kryterium	
2	Rzetelność wnioskodawcy	TAK/NIE
	Uzasadnienie oceny kryterium	
3	Kwalifikowalność projektu	TAK/NIE
	Uzasadnienie oceny kryterium	
4	Poprawność przyjętych wskaźników	TAK/NIE
	Uzasadnienie oceny kryterium	
5	Pomoc publiczna	TAK/NIE
	Uzasadnienie oceny kryterium	
6	Kwalifikowalność wydatków (I)	TAK/NIE
	Uzasadnienie oceny kryterium	
7	Specyficzne warunki wstępne	TAK/NIE
	Uzasadnienie oceny kryterium	

WYNIK OCENY FORMALNEJ:

POZYTYWNY/NEGATYWNY

Imię i nazwisko oceniającego: Członka KOP Eksperta podpis
--	-----------------

Załącznik nr 1b do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.03.04.03-IP.01-12-014/19

Wzór Karty oceny merytorycznej

KARTA OCENY MERYTORYCZNEJ WNIOSKU O DOFINANSOWANIE PROJEKTU KONKURSOWEGO RPO WM 2014-2020
--

Numer wniosku	
Nazwa wnioskodawcy	
Tytuł projektu	
Oś priorytetowa	PRZEDSIĘBIORCZA MAŁOPOLSKA
Działanie	3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP
Poddziałanie	3.4.3 Dotacje dla MŚP - wczesna faza rozwoju
Typ Projektu	A. wdrożenia wyników prac B+R przez MŚP funkcjonujące na rynku nie dłużej niż 24 m-ce
Nr konkursu	RPMP.03.04.03-IP.01-12-014/19
Data oceny (RRRR-MM-DD)	

OCENA MERYTORYCZNA LOGICZNA		WYNIK OCENY
1	Wdrożenie wyników prac B+R lub wynalazków lub wzorów użytkowych	TAK/NIE
	Uzasadnienie oceny kryterium:	
2	Znaczenie wyników prac B+R lub wynalazków lub wzorów użytkowych dla opracowania/udoskonalenia produktu/procesu będącego przedmiotem wdrożenia	TAK/NIE
	Uzasadnienie oceny kryterium:	
3	Prawo własności intelektualnej	TAK/NIE
	Uzasadnienie oceny kryterium:	
4	Kwalifikowalność wydatków (II)	TAK/NIE
	Uzasadnienie oceny kryterium:	
5	Realizacja i trwałość projektu	TAK/NIE
	Uzasadnienie oceny kryterium:	
6	Wykonalność projektu	TAK/NIE
	Uzasadnienie oceny kryterium:	
7	Wpływ na zasadę równości szans kobiet i mężczyzn	TAK/NIE
	Uzasadnienie oceny kryterium:	
8	Wpływ na zasadę równości szans i niedyskryminacji, w tym dostępności dla osób z niepełnosprawnościami	TAK/NIE

	Uzasadnienie oceny kryterium:			
9	Wpływ na zrównoważony rozwój oraz ochronę i poprawę jakości środowiska naturalnego		TAK/NIE	
	Uzasadnienie oceny kryterium:			
OCENA MERYTORYCZNA PUNKTOWA		WYNIK OCENY		
10	Innowacyjność produktowa lub procesowa Przyznanie 0 punktów skutkuje negatywną oceną projektu.	Liczba przyznanych punktów:	Waga:	Ogółem (L. punktów x waga)
			4	
	Uzasadnienie oceny kryterium:			
11	Potencjał rynkowy wdrożenia Przyznanie 0 punktów skutkuje negatywną oceną projektu.	Liczba przyznanych punktów:	Waga:	Ogółem (L. punktów x waga)
			3	
	Uzasadnienie oceny kryterium:			
12	Zgodność z regionalną inteligentną specjalizacją Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	Liczba przyznanych punktów:	Waga:	Ogółem (L. punktów x waga)
			2	
	Uzasadnienie oceny kryterium:			
13	Wzrost zatrudnienia Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	Liczba przyznanych punktów:	Waga:	Ogółem (L. punktów x waga)
			1	
	Uzasadnienie oceny kryterium:			
14	Obniżony poziom dofinansowania Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	Liczba przyznanych punktów:	Waga:	Ogółem (L. punktów x waga)
			2	
	Uzasadnienie oceny kryterium:			
15	Stan przygotowania projektu do realizacji Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	Liczba przyznanych punktów:	Waga:	Ogółem (L. punktów x waga)
			3	
	Uzasadnienie oceny kryterium:			
16	Kontynuacja projektów realizowanych przy wsparciu osi 1 RPO WM lub osi 2 MRPO Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.	Liczba przyznanych punktów:	Waga:	Ogółem (L. punktów x waga)
			2	
	Uzasadnienie oceny kryterium:			

17	Uczestnictwo w klastrze	Liczba przyznanych punktów:	Waga:	Ogółem (L. punktów x waga)
	Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.		1	
Uzasadnienie oceny kryterium:				
18	Wpływ projektu na rozwój gospodarczy obszaru objętego programem	Liczba przyznanych punktów:	Waga:	Ogółem (L. punktów x waga)
	Przyznanie 0 punktów nie eliminuje projektu z oceny.		3	
Uzasadnienie oceny kryterium:				
Łączna liczba punktów uzyskanych na etapie oceny merytorycznej: maksymalna do uzyskania liczba punktów: 42 pkt Wymagana do oceny pozytywnej liczba punktów (60%): 26 pkt				

WYNIK OCENY MERYTORYCZNEJ:

POZYTYWNY/NEGATYWNY

<p><i>Imię i nazwisko Oceniającego: Członka KOP - Eksperta</i></p>	<p>..... (podpis)</p>
--	---------------------------

Załącznik nr 2a do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.03.04.03-IP.01-12-014/19

Wzór Oświadczenia o gotowości do oceny, bezstronności i poufności członka KOP – Eksperta

Imię i Nazwisko Eksperta	
Numer konkursu	RPMP.03.04.03-IP.01-12-014/19
Numer Działania/Poddziałania	Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP Poddziałanie 3.4.3 Dotacje dla MŚP – wczesna faza rozwoju Typ A. wdrożenia wyników prac B+R, wynalazków oraz wzorów użytkowych przez MŚP funkcjonujące na rynku nie dłużej niż 24 m-ce
Numer rundy (jeśli dotyczy)	

Oświadczenie odnosi się do relacji Eksperta z wszystkimi Wnioskodawcami i ewentualnymi Partnerami biorącymi udział w konkursie¹.

POUCZENIE:

Oświadczenie jest składane pod rygorem odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań² zgodnie z art. 68a ust. 9 Ustawy z dnia 11 lipca 2014 o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 1431) w zw. z art. 233 § 6 ustawy a dnia 6 czerwca 1997 r. – Kodeks karny (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 1600 z późn. zm.).

Oświadczam, że:

1. Deklaruję gotowość do oceny oraz dyspozycyjność w planowanym terminie przeprowadzenia oceny.
2. Zapoznałem/zapoznałam się z Regulaminem Pracy Komisji Oceny Projektów we wskazanym powyżej konkursie i zobowiązuję się do jego stosowania.
3. Nie zachodzi żadna z okoliczności określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego z późn. zm. (dalej jako KPA) dotyczących

¹ W przypadku konkursu dzielonego na rundy, oświadczenie dotyczy wniosków złożonych w ramach danej rundy konkursu.

² Art. 233 § 1. Kto, składając zeznanie mające służyć za dowód w postępowaniu sądowym lub w innym postępowaniu prowadzonym na podstawie ustawy, zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę, podlega karze pozbawienia wolności od 6 miesięcy do lat 8. § 1a. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 1 zeznaje nieprawdę lub zataja prawdę z obawy przed odpowiedzialnością karną grożącą jemu samemu lub jego najbliższemu, podlega karze pozbawienia wolności od 3 miesięcy do lat 5. § 2. Warunkiem odpowiedzialności jest, aby przyjmujący zeznanie, działając w zakresie swoich uprawnień, uprzedził zeznającego o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznanie lub odebrał od niego przyrzeczenie. § 3. Nie podlega karze za czyn określony w § 1a, kto składa fałszywe zeznanie, nie wiedząc o prawie odmowy zeznania lub odpowiedzi na pytania. § 4. Kto, jako biegły, rzeczoznawca lub tłumacz, przedstawia fałszywą opinię, ekspertyzę lub tłumaczenie mające służyć za dowód w postępowaniu określonym w § 1, podlega karze pozbawienia wolności od roku do lat 10. § 4a. Jeżeli sprawca czynu określonego w § 4 działa nieumyślnie, narażając na istotną szkodę interes publiczny, podlega karze pozbawienia wolności do lat 3. § 5. Sąd może zastosować nadzwyczajne złagodzenie kary, a nawet odstąpić od jej wymierzenia, jeżeli: 1) fałszywe zeznanie, opinia, ekspertyza lub tłumaczenie dotyczy okoliczności niemogących mieć wpływu na rozstrzygnięcie sprawy, 2) sprawca dobrowolnie sprostuje fałszywe zeznanie, opinię, ekspertyzę lub tłumaczenie, zanim nastąpi, chociażby nieprawomocne, rozstrzygnięcie sprawy. § 6. Przepisy § 1-3 oraz 5 stosuje się odpowiednio do osoby, która składa fałszywe oświadczenie, jeżeli przepis ustawy przewiduje możliwość odebrania oświadczenia pod rygorem odpowiedzialności karnej.

wyłaczenia pracownika organu, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 KPA³, które stosownie do art. 68 a ust. 8 ustawy dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 skutkują wyłączeniem mnie z udziału w procesie wyboru projektów do dofinansowania.

4. Według mojej wiedzy w stosunku do Wnioskodawcy/ Partnera/ów projektu (*jeśli dotyczy*), nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61⁴ rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylającego rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012.
5. Nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności względem Wnioskodawcy/ Partnera/ów projektu (*jeśli dotyczy*).
6. Według mojej wiedzy nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności względem podmiotu, który przygotował i/lub złożył wniosek będący przedmiotem oceny.

W szczególności oświadczam, że:

1. Nie jestem Wnioskodawcą/ Partnerem (*jeśli dotyczy*) projektu i nie pozostaję i nie pozostawałem w związku małżeńskim albo w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia i nie

³ Art. 24. Kodeksu postępowania administracyjnego: § 1. Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie: 1) w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki; 2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia; 3) osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli; 4) w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt 2 i 3; 5) w której brał udział w wydaniu zaskarżonej decyzji; 6) z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne; 7) w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzędności służbowej. § 2. Powody wyłączenia pracownika od udziału w postępowaniu trwają także po ustaniu małżeństwa (§ 1 pkt 2), przysposobienia, opieki lub kurateli (§ 1 pkt 3).

⁴ Art. 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r.

Konflikt interesów: 1. Podmiotom upoważnionym do działań finansowych w rozumieniu rozdziału 4 niniejszego tytułu oraz innym osobom, w tym również organom krajowym na dowolnym szczeblu, uczestniczącym w wykonaniu budżetu w ramach zarządzania bezpośredniego, pośredniego i dzielonego, w tym również w odnośnych działaniach przygotowawczych, a także w audycie lub kontroli, zakazuje się podejmowania jakichkolwiek działań, które mogą spowodować powstanie konfliktu ich interesów z interesami Unii. Podmioty te muszą również podejmować odpowiednie środki, aby zapobiegać powstaniu konfliktu interesów w ramach funkcji wchodzących w zakres ich odpowiedzialności, oraz aby zareagować na sytuacje, które obiektywnie można postrzegać jako konflikt interesów. 2. W przypadku gdy istnieje ryzyko konfliktu interesów w odniesieniu do członka personelu organu krajowego, dana osoba kieruje sprawę do swojego przełożonego. W przypadku gdy takie ryzyko istnieje w odniesieniu do pracowników objętych regulaminem pracowniczym, dana osoba kieruje sprawę do odpowiedniego delegowanego urzędnika zatwierdzającego. Odpowiedni przełożony lub delegowany urzędnik zatwierdzający potwierdzają na piśmie, czy stwierdzono konflikt interesów. W razie stwierdzenia istnienia konfliktu interesów organ powołujący lub odpowiedni organ krajowy zapewniają, aby dana osoba zaprzestała jakichkolwiek działań w danej kwestii. Odpowiedni delegowany urzędnik zatwierdzający lub odpowiedni organ krajowy zapewniają, aby wszelkie dalsze stosowne działania zostały podjęte zgodnie z mającym zastosowanie prawem. 3. Do celów ust. 1 konflikt interesów istnieje wówczas, gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby, o których mowa w ust. 1, jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednie lub pośrednie interesy osobiste.

- jestem, i nie byłem/byłam związana/y z tytułu przysposobienia, opieki, kurateli z Wnioskodawcą/ z Partnerem/ami (*jeśli dotyczy*) projektu, jego przedstawicielami prawnymi lub członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych.
2. Nie pozostaję z Wnioskodawcą/Partnerem/ami (*jeśli dotyczy*) projektu lub podmiotem, który przygotował wniosek i/lub złożył wniosek będący przedmiotem oceny w takim stosunku prawnym i/lub faktycznym, że może to budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności.
 3. Nie jestem i w ciągu ostatnich 12 miesięcy przed złożeniem niniejszego oświadczenia nie byłem związany stosunkiem pracy lub stosunkiem cywilnoprawnym⁵ z Wnioskodawcą/ Partnerem/ami (*jeśli dotyczy*) projektu, ani nie jestem i w powyższym okresie nie byłem/łam członkiem organów zarządzających lub nadzorczych, właścicielem, współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem Wnioskodawcy/ Partnera/ów (*jeśli dotyczy*) projektu.
 4. Według mojej wiedzy nie jestem i w ciągu ostatnich 12 miesięcy przed złożeniem niniejszego oświadczenia nie byłem związany stosunkiem pracy lub stosunkiem cywilnoprawnym⁶, nie jestem członkiem organów zarządzających lub nadzorczych, właścicielem, współnikiem, udziałowcem lub akcjonariuszem któregośkolwiek podmiotu przygotowującego którykolwiek wniosek w ramach niniejszego konkursu.
 5. Nie brałem osobistego udziału w przygotowywaniu któregośkolwiek wniosku o dofinansowanie projektu, złożonego w ramach niniejszego konkursu.
 6. W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakichkolwiek okoliczności mogących budzić wątpliwości, co do mojej bezstronności, w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku lub do wniosków ocenianych w ramach niniejszego konkursu, zobowiązuję się do niezwłocznego ich zgłoszenia na piśmie Przewodniczącemu KOP, który dokonuje rozstrzygnięcia w tej sprawie.
 7. Zobowiązuję się, że będę wypełniać moje obowiązki w sposób uczciwy i sprawiedliwy, zgodnie z posiadaną wiedzą.
 8. Zobowiązuję się do nieudostępniania lub nieprzekazywania osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z prowadzoną oceną, a w szczególności mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawcy/Partnera/ów (*jeśli dotyczy*) projektu, w tym dotyczących tajemnicy wynikającej z przepisów powszechnie obowiązującego prawa lub ochrony danych osobowych zawartych w dokumentach złożonych przez Wnioskodawcę/Partnera/ów (*jeśli dotyczy*) projektu⁷.
 9. Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów, ujawnionych i wytworzonych w trakcie wyboru projektów i deklaruję, że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów wyboru projektów i nie będą ujawnione osobom trzecim⁸.
 10. Zobowiązuję się do niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z prowadzoną oceną wniosków.

⁵ Nie dotyczy umów cywilnoprawnych zawartych na wykonanie oceny wniosków o dofinansowanie projektów złożonych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020.

⁶ Jak wyżej.

⁷ Zobowiązanie ma charakter bezterminowy i w szczególności dotyczy informacji i dokumentów, które stanowią tajemnicę wynikającą z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

⁸ Jak wyżej.

11. Zobowiązuję się do niekontaktowania z Wnioskodawcami biorącymi udział w konkursie, poza sytuacjami określonymi w Regulaminie konkursu i Regulaminie pracy KOP.
12. W przypadku, gdy zostanę pracownikiem Małopolskiego Centrum Przedsiębiorczości będącego Instytucją Organizującą Konkurs (IOK), pełniącego jednocześnie rolę Instytucji Pośredniczącej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 (IP), zobowiązuję się do niezwłocznego zgłoszenia tego faktu na piśmie do IOK oraz poinformowania komórki organizacyjnej MCP odpowiedzialnej za wybór projektów do dofinansowania. Jestem świadomy, iż w takiej sytuacji oceny wniosków o dofinansowanie projektów mogą dokonywać jako Pracownik IP⁹.

Świadomy odpowiedzialności karnej za podanie w niniejszym oświadczeniu nieprawdy oraz mając na uwadze, że podanie nieprawdy skutkować będzie usunięciem mnie z Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020 i brakiem możliwości ponownego ubiegania się o umieszczenie w ww. Wykazie, potwierdzam własnoręcznym podpisem prawdziwość danych i informacji zamieszczonych powyżej.

..... ... Data Podpis
----------------------	------------------------

W związku z istnieniem okoliczności, o której/-ych mowa w oświadczeniu, podlegam wyłączeniu z oceny wniosków w ramach niniejszego konkursu/niniejszej rundy¹⁰.

..... ... Data Podpis
----------------------	------------------------

Załącznikiem do niniejszego Oświadczenia jest Lista wniosków o dofinansowanie projektów złożonych w odpowiedzi na konkurs/~~Lista wniosków o dofinansowanie projektów złożonych w ramach danej rundy konkursu~~¹¹.

Załącznik nr 2b do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.03.04.03-IP.01-12-014/19

⁹ Należy dostosować zapisy w zależności od konkursu (w konkursach organizowanych z udziałem ZIT należy uwzględnić Stowarzyszenie Metropolia Krakowska).

¹⁰ Niepotrzebne skreślić.

¹¹ W przypadku konkursów przewidujących projekty realizowane w partnerstwie Lista wniosków o dofinansowanie projektu uwzględnia również informacje o partnerach.

**Wzór Oświadczenia oświadczenie o gotowości do oceny, bezstronności i poufności
członka KOP – Pracownika IOK/Pracownika tymczasowego**

Imię i Nazwisko Członka KOP	
Numer konkursu	RPMP.03.04.03-IP.01-12-014/19
Numer Działania/Poddziałania	Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP Poddziałanie 3.4.3 Dotacje dla MŚP – wczesna faza rozwoju Typ A. wdrożenia wyników prac B+R, wynalazków oraz wzorów użytkowych przez MŚP funkcjonujące na rynku nie dłużej niż 24 m-ce
Numer rundy (jeśli dotyczy)	

Oświadczenie odnosi się do relacji Pracownika z wszystkimi Wnioskodawcami i ewentualnymi Partnerami biorącymi udział w konkursie¹².

Oświadczam, że:

1. Zapoznałem/zapoznałam się z dokumentami niezbędnymi do prawidłowej oceny projektu, tj. przepisami prawa wspólnotowego i krajowego, wytycznymi ministra właściwego ds. rozwoju regionalnego, Regulaminem konkursu, w tym Regulaminem KOP.
2. Nie zachodzi żadna z okoliczności określonych w ustawie z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz.U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm., dalej jako KPA) dotyczących wyłączenia pracownika, o których mowa w art. 24 § 1 i 2 KPA¹³, które skutkują wyłączeniem mnie z udziału w procesie wyboru projektów do dofinansowania.
3. Według mojej wiedzy w stosunku do Wnioskodawcy/ Partnera/ów projektu (*jeśli dotyczy*), nie zachodził i nie zachodzi konflikt interesu, o którym mowa w art. 61¹⁴ rozporządzenia

¹² W przypadku konkursu dzielonego na rundy, oświadczenie dotyczy wniosków złożonych w ramach danej rundy konkursu.

¹³ Art. 24. Kodeksu postępowania administracyjnego:

§ 1. Pracownik organu administracji publicznej podlega wyłączeniu od udziału w postępowaniu w sprawie: 1) w której jest stroną albo pozostaje z jedną ze stron w takim stosunku prawnym, że wynik sprawy może mieć wpływ na jego prawa lub obowiązki; 2) swego małżonka oraz krewnych i powinowatych do drugiego stopnia; 3) osoby związanej z nim z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli; 4) w której był świadkiem lub biegłym albo był lub jest przedstawicielem jednej ze stron, albo w której przedstawicielem strony jest jedna z osób wymienionych w pkt 2 i 3; 5) w której brał udział w wydaniu zaskarżonej decyzji; 6) z powodu której wszczęto przeciw niemu dochodzenie służbowe, postępowanie dyscyplinarne lub karne; 7) w której jedną ze stron jest osoba pozostająca wobec niego w stosunku nadrzędności służbowej. § 2. Powody wyłączenia pracownika od udziału w postępowaniu trwają także po ustaniu małżeństwa (§ 1 pkt 2), przysposobienia, opieki lub kurateli (§ 1 pkt 3).

¹⁴ Artykuł 61 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018r. Konflikt interesów: 1. Podmiotom upoważnionym do działań finansowych w rozumieniu rozdziału 4 niniejszego tytułu oraz innym osobom, w tym również organom krajowym na dowolnym szczeblu, uczestniczącym w wykonaniu budżetu w ramach zarządzania bezpośredniego, pośredniego i dzielonego, w tym również w odnośnych działaniach przygotowawczych, a także w audycie lub kontroli, zakazuje się podejmowania jakichkolwiek działań, które mogą spowodować powstanie konfliktu ich interesów z interesami Unii. Podmioty te muszą również podejmować odpowiednie środki, aby zapobiegać powstaniu konfliktu interesów w ramach funkcji wchodzących w zakres ich odpowiedzialności oraz aby zareagować na sytuacje, które obiektywnie można postrzegać jako konflikt interesów. 2. W przypadku, gdy istnieje ryzyko konfliktu interesów w odniesieniu do członka personelu organu krajowego, dana

Parlamentu Europejskiego i Rady (UE, EURATOM) nr 2018/1046 z dnia 18 lipca 2018 r. w sprawie zasad finansowych mających zastosowanie do budżetu ogólnego Unii, zmieniającego rozporządzenia (UE) nr 1296/2013, (UE) nr 1301/2013, (UE) nr 1303/2013, (UE) nr 1304/2013, (UE) nr 1309/2013, (UE) nr 1316/2013, (UE) nr 223/2014 i (UE) nr 283/2014 oraz decyzję nr 541/2014/UE, a także uchylającego rozporządzenie (UE, Euratom) nr 966/2012.

4. Nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności względem Wnioskodawcy/ Partnera/ów projektu (*jeśli dotyczy*).
5. Według mojej wiedzy nie zachodzą żadne okoliczności mogące budzić uzasadnione wątpliwości co do mojej bezstronności względem podmiotu, który przygotował i/lub złożył wniosek będący przedmiotem oceny.

W szczególności oświadczam, że:

1. Nie brałem osobistego udziału w przygotowaniu któregokolwiek z wniosków o dofinansowanie złożonych w odpowiedzi na niniejszy konkurs.
2. Według mojej wiedzy z osobą przygotowującą którykolwiek wniosek o dofinansowanie, złożony w ramach niniejszego konkursu:
 - nie łączy lub nie łączył mnie związek małżeński, stosunek pokrewieństwa i powinowactwa w linii prostej, pokrewieństwa lub powinowactwa w linii bocznej do drugiego stopnia,
 - nie jestem lub nie byłem związany z tytułu przysposobienia, opieki lub kurateli.
3. Nie jestem Wnioskodawcą/Partnerem (*jeśli dotyczy*) projektu ani nie pozostaję z Wnioskodawcą/ Partnerem/ami projektu (*jeśli dotyczy*) w takim stosunku prawnym i/lub faktycznym, że wynik oceny może mieć wpływ na moje prawa i obowiązki.
4. Nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z Wnioskodawcą/Partnerem/ami (*jeśli dotyczy*) projektu lub z członkami organów zarządzających lub organów nadzorczych Wnioskodawcy/ Partnera/ów projektu (*jeśli dotyczy*).
5. Nie jestem związany z Wnioskodawcą/Partnerem/ami (*jeśli dotyczy*) projektu z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki.
6. Nie jestem przedstawicielem Wnioskodawcy/Partnera (*jeśli dotyczy*) projektu ani nie pozostaję w związku małżeńskim, w stosunku pokrewieństwa lub powinowactwa do drugiego stopnia z przedstawicielem Wnioskodawcy/ Partnerem/ami projektu (*jeśli dotyczy*), ani nie jestem związany/-a z przedstawicielem Wnioskodawcy/ Partnerem/ami (*jeśli dotyczy*) projektu z tytułu przysposobienia, kurateli lub opieki.
7. Nie pozostaję z którymkolwiek Wnioskodawcą/Partnerem (*jeśli dotyczy*) projektu w stosunku podrzędności służbowej.

osoba kieruje sprawę do swojego przełożonego. W przypadku gdy takie ryzyko istnieje w odniesieniu do pracowników objętych regulaminem pracowniczym, dana osoba kieruje sprawę do odpowiedniego delegowanego urzędnika zatwierdzającego. Odpowiedni przełożony lub delegowany urzędnik zatwierdzający potwierdzają na piśmie, czy stwierdzono konflikt interesów. W razie stwierdzenia istnienia konfliktu interesów organ powołujący lub odpowiedni organ krajowy zapewniają, aby dana osoba zaprzestała jakichkolwiek działań w danej kwestii. Odpowiedni delegowany urzędnik zatwierdzający lub odpowiedni organ krajowy zapewniają, aby wszelkie dalsze stosowne działania zostały podjęte zgodnie z mającym zastosowanie prawem. 3. Do celów ust. 1 konflikt interesów istnieje wówczas, gdy bezstronne i obiektywne pełnienie funkcji podmiotu upoważnionego do działań finansowych lub innej osoby, o których mowa w ust. 1, jest zagrożone z uwagi na względy rodzinne, emocjonalne, sympatie polityczne lub związki z jakimkolwiek krajem, interes gospodarczy lub jakiegokolwiek inne bezpośrednie lub pośrednie interesy osobiste.

Jestem świadomy, że przesłanki wymienione w pkt. 2-6 powyżej dotyczą także sytuacji, gdy ustało małżeństwo, kuratela, przysposobienie lub opieka.

Ponadto oświadczam, że:

1. Zobowiązuję się do nieudostępniania lub nieprzekazywania osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z ocenianymi wnioskami, a w szczególności mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawcy/ Partnera/ów projektu (*jeśli dotyczy*), w tym dotyczących tajemnicy wynikającej z przepisów powszechnie obowiązującego prawa lub ochrony danych osobowych Wnioskodawcy/ Partnera/ów projektu (*jeśli dotyczy*)¹⁵.
2. Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów przekazanych, ujawnionych mi lub wytworzonych przeze mnie w trakcie wyboru projektów oraz deklaruję, że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów wyboru projektów i nie będą ujawnione osobom trzecim¹⁶.
3. Zobowiązuję się do niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z dokonywaną oceną wniosków.
4. W przypadku powzięcia informacji o istnieniu jakichkolwiek okoliczności mogących budzić wątpliwości, co do mojej bezstronności, w odniesieniu do przekazanego mi do oceny wniosku lub do innych wniosków ocenianych w ramach niniejszego konkursu, zobowiązuję się do niezwłocznego ich zgłoszenia na piśmie Przewodniczącemu KOP, który dokonuje rozstrzygnięcia w tej sprawie (w przypadku Przewodniczącego KOP – Dyrektorowi IOK).

..... Data Podpis
------------------------	--------------------------

W związku z istnieniem okoliczności, o której/-ych mowa w oświadczeniu, podlegam wyłączeniu z oceny wniosków w ramach niniejszego konkursu/~~niniejszej rundy~~¹⁷.

..... Data Podpis
---------------	-----------------

¹⁵ Zobowiązanie ma charakter bezterminowy i w szczególności dotyczy informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

¹⁶ Jak wyżej.

¹⁷ Niepotrzebne skreślić.

Załącznikiem do niniejszego Oświadczenia jest Lista wniosków o dofinansowanie projektów złożonych w odpowiedzi na konkurs/~~Lista wniosków o dofinansowanie projektów złożonych w ramach danej rundy konkursu~~¹⁸.

¹⁸ W przypadku konkursów przewidujących projekty realizowane w partnerstwie Lista wniosków o dofinansowanie projektu uwzględnia również informacje o partnerach.

Załącznik nr 2c do Regulaminu Pracy Komisji Oceny Projektów oceniającej wnioski złożone w konkursie nr RPMP.03.04.03-IP.01-12-014/19

Wzór Oświadczenia o poufności

Imię i Nazwisko Obserwatora	
Numer konkursu	RPMP.03.04.03-IP.01-12-014/19
Numer Działania/Poddziałania	Działanie 3.4 Rozwój i konkurencyjność małopolskich MŚP Poddziałanie 3.4.3 Dotacje dla MŚP – wczesna faza rozwoju Typ A. wdrożenia wyników prac B+R, wynalazków oraz wzorów użytkowych przez MŚP funkcjonujące na rynku nie dłużej niż 24 m-ce
Numer rundy (jeśli dotyczy)	

Oświadczam, że:

- Zobowiązuję się do nieudostępniania lub nieprzekazywania osobom trzecim jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z prowadzoną oceną, a w szczególności mogących mieć wpływ na naruszenie interesów Wnioskodawcy/Partnera/ów projektu, w tym dotyczących tajemnicy wynikającej z przepisów powszechnie obowiązującego prawa lub ochrony danych osobowych zawartych w dokumentach złożonych przez Wnioskodawcę/Partnera/ów projektu¹⁹.
- Zobowiązuję się do zachowania w tajemnicy wszystkich informacji i dokumentów, ujawnionych i wytworzonych w trakcie wyboru projektów i deklaruję, że informacje te zostaną wykorzystane wyłącznie dla celów wyboru projektów i nie będą ujawnione osobom trzecim²⁰.
- Zobowiązuję się do niezatrzymywania kopii jakichkolwiek pisemnych lub elektronicznych informacji lub dokumentów związanych z prowadzoną oceną wniosków.

..... ... Data Podpis
----------------------	------------------------

¹⁹ Zobowiązanie ma charakter bezterminowy i w szczególności dotyczy informacji i dokumentów, które stanowią tajemnice wynikające z przepisów powszechnie obowiązującego prawa.

²⁰ Jak wyżej.

Załącznikiem do niniejszego Oświadczenia jest Lista wniosków o dofinansowanie projektów złożonych w odpowiedzi na konkurs/~~Lista wniosków o dofinansowanie projektów złożonych w ramach danej rundy konkursu~~²¹.

²¹ W przypadku konkursów przewidujących projekty realizowane w partnerstwie Lista wniosków o dofinansowanie projektu uwzględnia również informacje o Partnerach.