

FAQ – konkurs nr RPMP.06.02.00-IZ.00-12-005/15

Pyt. nr 1: Czy w przypadku ubiegania się o dofinansowanie inwestycji, której jeden z etapów został ukończony i oddany do użytkowania, ale inwestycja jako całość nie została zakończona, wydatki poniesione w ramach zakończonego etapu będą kwalifikowały się do dofinansowania w ramach RPO WM?

1. W przypadku, gdy realizowane przez wnioskodawcę przedsięwzięcie będzie składało się z kilku etapów realizowanych w ramach jednego projektu, a jeden z etapów, nie stanowiący samodzielnej części projektu, zostanie zakończony przed dniem złożenia wniosku o dofinansowanie, to co do zasady, przedsięwzięcie takie w całości będzie mogło uzyskać dofinansowanie w ramach RPO WM 2014-2020. Należy w tym przypadku mieć jednak na uwadze, że cały projekt nie może zostać fizycznie ukończony lub w pełni zrealizowany przed przedłożeniem IZ RPO WM wniosku o dofinansowanie, niezależnie od tego, czy wszystkie dotyczące tego projektu płatności zostaną przez beneficjenta dokonane.
2. W przypadku, gdy inwestycja realizowana jest etapami i jeden lub więcej etapów, stanowiący odrębną i samodzielną część projektu (możliwy do wyodrębnienia zakres rzeczowy i finansowy oraz odrębność funkcjonalna produktów), zgłoszony do objęcia wsparciem, zostanie ukończony, tj. przed złożeniem wniosku o dofinansowanie nastąpi odbiór robót budowlanych, dostaw lub usług, to co do zasady, ta część inwestycji nie będzie mogła uzyskać dofinansowania w ramach RPO WM 2014-2020.
3. Fakt zakończenia przed złożeniem wniosku o dofinansowanie jednego z etapów projektu (zgłoszonego do dofinansowania jako część szerszego przedsięwzięcia) nie dyskwalifikuje więc pozostałej części projektu z możliwości uzyskania wsparcia w ramach RPO WM. Do dofinansowania będzie mógł zostać przedłożony projekt w części obejmującej etapy inwestycji jeszcze nie zakończone w świetle art. 65 ust. 6 rozporządzenia ogólnego, natomiast wydatki poniesione w związku z zakończonym etapem inwestycji będą stanowić część niekwalifikowaną projektu lub alternatywnie część inwestycji, która została zakończona przed złożeniem wniosku o dofinansowanie będzie stanowiła odrębny projekt, komplementarny do projektu będącego przedmiotem dofinansowania w ramach RPO WM 2014–2020.
4. W sytuacji, gdy przed złożeniem wniosku o dofinansowanie dla wszystkich składających się na projekt etapów/elementów, nastąpi odbiór robót budowlanych, dostaw lub usług oraz zostaną osiągnięte wyznaczone cele oraz zamierzone rezultaty dla całego projektu, należy uznać, że ta sytuacja spełnia przesłanki wynikające z art.65 ust.6 rozporządzenia ogólnego warunkujące uznanie projektu za zakończony.

Szczegółowe informacje wraz z przykładami można znaleźć w [Stanowisku IZ RPO WM w sprawie kwalifikowania projektów częściowo zakończonych do dofinansowania w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014-2020](#)

Pyt. nr 2: Jakie typy dokumentów Wnioskodawca musi dostarczyć celem weryfikacji kryterium formalnego „Specyficzne warunki wstępne”?

W sytuacji kiedy obszar realizacji projektu jest objęty występującą formą ochrony / kategorią chronionego obszaru, zgodnie z zapisami ustawy z dn. 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody, do wniosku o dofinansowanie należy załączyć:

- a) kopię aktu prawnego ustanawiającego daną formę ochrony przyrody zgodnie z ww. ustawą
- b) zgodę na realizację projektu organu zarządzającego obszarem albo sprawującego nadzór nad tym obszarem
- c) mapę poglądową z zaznaczeniem miejsca realizacji projektu wraz z zaznaczeniem występującej formy ochrony przyrody.

W sytuacji kiedy projekt dotyczy ochrony ex situ, ochrony gatunku zwierząt, roślin lub grzybów poza miejscem ich naturalnego występowania i jego obszar nie jest objęty występującą formą ochrony/kategorią chronionego obszaru (zgodnie z zapisami ustawy z 16 kwietnia 2004 o ochronie przyrody) do wniosku o dofinansowanie załączyć należy jedynie zgodę na realizację zadań organu zarządzającego albo sprawującego nadzór nad danym obiektem, obszarem.

Pyt. nr 3: Jak należy rozumieć zapis kryterium formalnego „Specyficzne warunki wstępne” mówiący o tym, że potrzebna na potrzeby realizacji projektu potrzebna zgoda organu zarządzającego albo sprawującego nadzór?

Zgodnie z brzmieniem przywołanych w zapytaniu zapisów, dla projektu wymagana jest:

- a) zgoda organu sprawującego nadzór - co do zasady wszędzie tam, gdzie wynika to z przepisów prawa (dot. form ochrony przyrody z ustawy o ochronie przyrody)
- b) zgoda organu zarządzającego - tam, gdzie nie ma organu sprawującego nadzór nad obszarem

Zgoda odnosi się więc do:

- a) obszaru realizacji projektu, który jest objęty formą ochrony przyrody – wtedy organem właściwym do wydania zgody jest organ sprawujący nadzór
- b) obszaru realizacji projektu, dla którego formy ochrony przyrody nie ma albo jest, ale nie ma organu sprawującego nadzór – wówczas organem właściwym do wydania zgody jest organ zarządzający danym obszarem.

W obydwu przypadkach organ zarządzający lub nadzorujący jest ustalany dla danego obszaru, a nie w stosunku do konkretnego podmiotu.

Pyt. nr 4: Czy w działaniu 6.2 można ubiegać się o dofinansowanie projektu, którego obszar realizacji znajduje się w otulinie parku narodowego? Jednocześnie teren ten stanowi rezerwat przyrody i znajduje się na terenie parku krajobrazowego oraz na terenie obszaru Natura 2000.

W działaniu 6.2 nie wyklucza objęcia wsparciem projektu realizowanego na obszarze Natura 2000, jeśli pokrywa się on w całości lub części z terenem rezerwatu/parku krajobrazowego, co ma miejsce w sytuacji opisanej w zapytaniu, oraz pod warunkiem zachowania zgodności z Priorytetowymi Ramami Działań dla Sieci Natura 2000 dla Polski. W omawianym przypadku nie odnosimy się do

terenu parku narodowego, ponieważ, jak zostało to wspomniane w mailu z zapytaniem, projekt docelowo miałby być realizowany na terenie otuliny parku, a nie samego parku.

Pyt. nr 5: Czy na dofinansowanie może liczyć projekt polegający na promocji turystycznej obszarów cennych przyrodniczo np. poprzez stworzenie tematycznej wystawy?

Z uwagi na fakt, że głównym celem projektów realizowanych w typie projektu A i B w ramach działania 6.2 jest zapewnienie ochrony różnorodności przyrodniczej, a nie promocja obszarów cennych przyrodniczo, projekty nie polegające na: zapewnieniu ochrony ekosystemów, siedlisk, gatunków roślin i zwierząt bądź tworzeniu centrów ochrony różnorodności biologicznej nie będą mogły uzyskać wsparcia. Jeśli jednak wskazane w zapytaniu zadanie, w tym tematyka wystawy, miałyby charakter edukacyjny, to mogłoby stanowić element uzupełniający szerszego projektu związanego z ochroną różnorodności biologicznej. Zgodnie z zapisami Podręcznika kwalifikowania wydatków dla projektów dofinansowanych w RPO WM tego typu wydatki mogą być ponoszone do wysokości 10% wszystkich wydatków kwalifikowanych w projekcie.

Pyt. nr 6: Czy możliwe jest wsparcie projektu, w ramach którego planowane jest zagospodarowanie turystyczne obszaru chronionego?

W ramach działania 6.2 RPO WM wspierane mogą być jedynie projekty polegające na zapewnieniu ochrony różnorodności biologicznej. Przedmiot konkursu został szczegółowo wskazany w §18 punkt 2 regulaminu konkursu. Projekty muszą dotyczyć ochrony ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów lub/i rozwoju centrów ochrony różnorodności biologicznej. Są to działania podstawowe, które zgodnie z kryteriami wyboru projektów mogą zostać uzupełnione o elementy związane rozwojem zrównoważonego ruchu turystycznego w zakresie infrastruktury służącej ochronie przyrody. Jeśli działania związane z zagospodarowaniem obszaru chronionego będą spełniały ten warunek, będą mogły zostać uznane za kwalifikowane w ramach projektu. Projekty polegające jedynie na zagospodarowaniu turystycznym obszaru chronionego, bez wskazania działań podstawowych, służących ochronie różnorodności biologicznej, nie będą mogły zostać dofinansowane.

Pyt. nr 7: Czy koszty pośrednie mają być ujęte jako odrębne zadanie w projekcie?

Jeśli koszty pośrednie dotyczą wszystkich/ kilku zadań łącznie, to można je wykazać jako odrębne zadanie w projekcie. Jeśli natomiast odnoszą się do wybranego zakresu wsparcia tj. konkretnego zadania, wówczas można je ująć jako osobne działanie w ramach danego zadania.

Pyt. nr 8: Jednym z kryteriów oceny projektów jest „Ochrona gatunkowa”. Opis tego kryterium wskazuje, iż premiowane będą projekty które dotyczą ochrony gatunkowej (ściśle lub częściowej) zwierząt, roślin, grzybów lub siedlisk. W poszczególnych podkryteriach wskazuje się, iż mają to być gatunki dziko występujące. Jak więc należy rozumieć pojęcie gatunków „dziko występujących”?

W tym zakresie odnosimy się do definicji legalnej, występującej na gruncie powszechnie obowiązującego prawa polskiego, zawartej w ustawie o ochronie przyrody. Zgodnie z definicją podaną w art.5 tejże ustawy, pojęcie „roślin, zwierząt lub grzybów dziko występujących” oznacza rośliny, zwierzęta lub grzyby:

- a) nie pochodzące z uprawy lub hodowli
- b) wprowadzone do środowiska przyrodniczego w celu odbudowy lub zasilenia populacji.

Pyt. nr 8: Czy w ramach działania 6.2 możliwe jest stworzenie ogrodu botanicznego, gdzie nasadzenia poszczególnych roślin (objętych ochroną) będą dopiero dokonywane? Na terenie objętym projektem obecnie nie ma roślin objętych ochroną. Rośliny te będą pochodzić z upraw lub ze środowiska naturalnego.

Taka konstrukcja jest możliwa. Kryterium merytoryczne „Ochrona gatunkowa” odnosi się do zakresu rzeczowego projektu, a nie stanu sprzed jego realizacji. Kryterium zostanie spełnione, jeśli przesłanki wynikające z ustawy o ochronie przyrody warunkujące uznanie danych gatunków za dziko występujące zostaną spełnione. Przy badaniu tego warunku należy odnieść się do również do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dn. 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin, które zawiera wykaz dziko występujących roślin należących do gatunków objętych ochroną.

Pyt. nr 9: Czy sam fakt nasadzenia na terenie tworzonego w ramach projektu ogrodu botanicznego, roślin objętych ochroną spowoduje przyznanie punktów w kryterium merytorycznym „ochrona gatunkowa” (w przypadku gdy jest to ochrona ścisła – dwóch punktów), czy też konieczna jest określona liczba gatunków? Jeżeli tak, to ile?

Dla projektów realizowanych dla typu A i B w ramach działania 6.2 nie wskazano wymogów/limitów w zakresie minimalnej liczby gatunków jaka musi być objęta ochroną częściową lub całkowitą, aby uzyskać dodatkowe punkty w kryterium merytorycznym „Ochrona gatunkowa”.

Pyt. nr 10: Czy w kryterium „Znaczenie zagrożeń dla gatunków, siedliska, ekosystemów” ocenie podlegać będą tylko te gatunki, które będą punktowe w kryterium „Ochrona gatunkowa”, czy też można to podkryterium potraktować szerzej?

W ramach kryterium pn. „Znaczenie zagrożeń dla gatunków, siedliska, ekosystemów” oceniana będzie pilność realizacji przedsięwzięcia zarówno w zakresie ochrony gatunków dziko występujących, jak i innych niż dziko występujących należących do gatunków objętych ochroną, siedlisk, ekosystemów.

Pyt. nr 11: Czy istnieje możliwość uzupełnienia załączników pn. Deklaracja organu odpowiedzialnego za monitorowanie obszarów Natura 2000 oraz Deklaracja właściwego organu odpowiedzialnego za gospodarkę wodną?

Opisane w zapytaniu dokumenty powinny zostać przedłożone przez Wnioskodawcę wraz z wnioskiem o dofinansowanie, niemniej jednak dopuszczalne jest uzupełnienie tych załączników na etapie oceny formalnej.

Pyt. nr 12: Czy w projektach nie spełniających definicji projektu inwestycyjnego należy wraz z wnioskiem o dofinansowanie przedstawić załącznik nr 1 Analiza finansowa, analiza ekonomiczna oraz analiza ryzyka i jednocześnie we wniosku aplikacyjnym wypełnić części: M, N i O?

W odniesieniu do projektów nie spełniających definicji projektów inwestycyjnych¹, o których mowa w [Szczegółowych wymogach w zakresie przygotowania analizy finansowej i ekonomicznej dla projektów ubiegających się o dofinansowania w ramach RPO WM 2014-2020 – Działanie 6.2 A Ochrona ekosystemów, siedlisk i gatunków roślin, zwierząt i grzybów oraz 6.2 B Rozwój centrów ochrony różnorodności biologicznej](#) (dalej Szczegółowe wymogi) IOK prezentuje następujące stanowisko:

Ww. projekty, mimo braku cech projektów stricte inwestycyjnych, będą po ich zakończeniu generowały określone efekty właściwe projektom inwestycyjnym (np. wzrost atrakcyjności turystycznej (przyrodniczej), wzrost lub odtworzenie populacji w stosunku do stanu obecnego). Z tej też przyczyny projekty te są **zobligowane do przygotowania analizy finansowej, ekonomicznej i ryzyka** zgodnie ze [Szczegółowymi wymogami](#) (wypełnienie wymaganych pól w części M – opcja M.2: *Projekty inwestycyjne*, a także części N i O wniosku aplikacyjnego oraz [załącznika excel](#)), **ale w stopniu i w sposób adekwatny do specyfiki projektu**. [Szczegółowe wymogi](#) dopuszczają zastosowanie odmiennych rozwiązań, **pod warunkiem ich uzasadnienia**, jeśli nie da się ich zastosować do danego projektu lub ich zastosowanie jest nielogiczne lub niecelowe.

Z uwagi na specyfikę ww. projektów, dopuszcza się odmienne rozwiązania, w szczególności w zakresie:

I. ujęcia i wyodrębnienia przepływów finansowych tylko dla projektu, bez konieczności budowania scenariuszy podmiot bez projektu i podmiot z projektem (wpisując we wniosku w polach M.2.1 Scenariusz bez projektu i M.2.2. Scenariusz z projektem, informację o przeprowadzeniu analizy finansowej jedynie dla projektu z merytorycznym uzasadnieniem).

II. analizy trwałości finansowej podmiotu, w przypadku nieznaczących kosztów eksploatacyjnych projektu w stosunku do kosztów bieżących podmiotu, możliwe jest przeprowadzenie weryfikacji trwałości finansowej podmiotu w formie opisu zdolności finansowej podmiotu do realizacji projektu i poniesienia kosztów jego utrzymania, na bazie sprawozdań z 3 ostatnich lat, bez konieczności wypełniania w [pliku excel](#) arkusza Trwałość finansowa (z wyraźnym zaznaczeniem i uzasadnieniem tego faktu we wniosku w części L.5 Trwałość finansowa).

Ponadto, przy wyodrębnianiu przepływów operacyjnych projektu należy indywidualnie przeanalizować:

- w ramach kosztów operacyjnych – wydatki poniesione na utrzymanie projektu w niepogorszym stanie warunkujące utrzymanie w okresie trwałości jego efektów,
- w ramach przychodów - kwestie generowania dochodów w trakcie wdrażania i po ukończeniu projektu zgodnie z zapisami art. 65 ust. 8 i 61 Rozporządzenia PE i Rady (UE) 1303/2013, przy czym w przypadku projektów należących do kategorii generujących dochód po ukończeniu tj. spełniających przesłanki art. 61 Rozporządzenia PE i Rady (UE) 1303/2013, odstępstwa opisane powyżej nie będą miały zastosowania,

¹ Projekt zakładający realizację określonej inwestycji, w tym zakupu wyposażenia/wytworzenia składnika majątku.

- w ramach analizy ryzyka - ryzyko zaniku efektów projektu przed upływem okresu trwałości i sposoby zapobiegania temu ryzyku.

Jednocześnie należy mieć na uwadze, że:

- wszelkie wprowadzone odstępstwa od zasad przewidzianych w instrukcji wypełniania wniosku i [Szczegółowych wymogach](#) należy każdorazowo merytorycznie uzasadnić. **Na etapie oceny będzie weryfikowana zasadność/celowość zastosowanego podejścia i jego ewentualne zaakceptowanie lub odesłanie do uzupełnienia/poprawy.**

- powyższa sytuacja dotyczy pojedynczych, specyficznych projektów w ramach działania 6.2 A i B, i dominująca większość projektów w tych działaniach spełniać jednak będzie definicję projektu inwestycyjnego.